

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.10.2018 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 995/01.10.2018, του οικονομικού φορέα με την  
επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην..., επί της...,  
όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Λευκάδας (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως  
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται α)  
την ακύρωση της υπ' αριθμόν 299/2018 (ΑΔΑ: 6ΤΩΛΩΛΙ-ΙΛΞ) αποφάσεως της  
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, με την οποία εγκρίθηκε το από  
06.08.2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και  
αναδείχθηκε η εταιρεία «.....» ως προσωρινή μειοδότη για την κατασκευή του  
έργου «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΑΓ. ΜΗΝΑ», β) την αποδοχή της  
προσφοράς του η οποία απορρίφθηκε λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του  
ΤΕΥΔ και γ) την ανακήρυξη του ως προσωρινού μειοδότη του ανωτέρω έργου,  
καθόσον προσέφερε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης (41,69%).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

## **Αριθμός απόφασης: 1001/2018**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει κατατεθεί το με αρ. 236655660958 1130 0040 e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ που πληρώθηκε ηλεκτρονικά δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της ΕΛΛΑΔΟΣ στις 01.10.2018, (βλ. εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση» για το ως άνω παράβολο και απόδειξη ηλεκτρονικής συναλλαγής για την πληρωμή του στην ως άνω Τράπεζα).

2. Επειδή, με την με αριθμό 14117/11-07-2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΑΓ. ΜΗΝΑ εκτιμώμενης αξίας 104.838,67€, πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Εν προκειμένω, αντικείμενο του έργου αποτελούν εργασίες για την αστική ανάπλαση της περιοχής του Αγ. Μηνά και συγκεκριμένα στο τμήμα που εκτείνεται από την διασταύρωση πλησίον του Ι.Ν. Αγ. Μηνά μέχρι την πλατεία Γληγόρη, όπου προβλέπεται η ανακατασκευή του καταστρώματος της οδού με μείωση του πλάτους της, θα κατασκευαστούν νέα πεζοδρόμια με αυξημένο πλάτος, θα γίνει δίκτυο όδευσης ΑΜΕΑ, διευθέτηση θέσεων στάθμευσης καθώς και κατασκευή λουρίδας κίνησης ποδηλάτων. Επίσης προβλέπεται η αύξηση της έκτασης της πλατείας Γληγόρη. Όσον αφορά τον ηλεκτροφωτισμό και την άρδευση, προβλέπεται η κατασκευή των αντίστοιχων δικτύων. Οι προβλεπόμενες εργασίες περιγράφονται αναλυτικά στην τεχνική έκθεση της μελέτης. Δικαίωμα υποβολής προσφοράς υφίσταται μόνο για το σύνολο του έργου.

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 18PROC003409290 στις 11.07.2018 καθώς

και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 75233.

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου της, της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας της και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθρα 345 και 379 του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε δια της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 21.09.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 και 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 02.10.2018, σε όλους τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό και απέστειλε στην ΑΕΠΠ εμπροθέσμως και εν προκειμένω στις 08.10.2018, τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επομένως, επικαλούμενος πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του. Πολλώ δεν μάλλον, προκύπτει το έννομο συμφέρον και η βλάβη του προσφεύγοντος, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η οικονομική προσφορά του, όπως είναι αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ως αναφέρεται στην προσφυγή είναι η συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει

του κριτηρίου ανάθεσης. Συνεπώς, ευλόγως επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της προσφοράς του.

8. Επειδή, στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, ..... και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται απαραδέκτως κατά το μέρος που αιτείται την ανακήρυξη του ως προσωρινού μειοδότη του ανωτέρω έργου. Και τούτο ιδία επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να τροποποιήσει ή να μεταρρυθμίσει την πλησσομένη πράξη, να τάξει την αποδοχή της προσφοράς, και την κατακύρωση του έργου στον προσφεύγοντα.

Επομένως, νομίμως και παραδεκτώς, εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε συνέχεια της με αρ. 1289/26.09.2018 Πράξης της Προέδρου του, που κοινοποιήθηκαν αρμοδίως.

9. Επειδή, εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη με αρ. 299/17.09.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας αποφασίσθηκε η έγκριση του από 06.08.2018 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

## Αριθμός απόφασης: 1001/2018

Ειδικότερα, σύμφωνα με ανωτέρω πρακτικό: «α) κατέθεσαν προσφορές οι κάτωθι οικονομικοί φορείς: ι) .., ιι) .....ιιι) ....., ιν) ..... ν)..... και νι)....., β) προέκυψε ο κάτωθι πίνακας:

| A/A προσφοράς | ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ   | Ποσοστό έκπτωσης |
|---------------|--------------|------------------|
| 1             | 86310, ..... | 41,69%           |
| 2             | 84846, ....  | 32,32%           |
| 3             | 86270, ..... | 28,18%           |
| 4             | 85869, ..... | 26,27%           |
| 5             | 86092, ..... | 17,00%           |
| 6             | 85880, ..... | 11,00%           |

γ) Διαπιστώθηκαν τα κάτωθι: Η εταιρεία με την επωνυμία.., δεν γίνεται δεκτή, διότι: "Έχει κακώς συμπληρώσει στο μέρος ΙΙ ενότητα Α της ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, ενώ σύμφωνα με την οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ καθώς και την απάντηση στο ερώτημα 51 της ΕΑΑΔΗΣΥ μόνο όσοι διαθέτουν ενημερότητα καθώς και πτυχίο ΜΕΕΠ ανήκουν σε επίσημο κατάλογο έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ. Η εταιρεία με την επωνυμία ..ΓΙΝΕΤΑΙ ΔΕΚΤΗ κατά πλειοψηφία. Το δεύτερο μέλος της επιτροπής ...διαφωνεί διότι στην ενότητα Α του μέρους ΙΙ έχει συμπληρώσει στο πεδίο (δ) ναι, ότι η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Εν προκειμένω ότι η ενημερότητα πτυχίου σε συνδυασμό με το ΜΕΕΠ καλύπτει το κριτήριο αυτό. Όμως σύμφωνα με παρ. 22Γ της διακήρυξης απαιτείται να συμπληρωθεί επί πλέον το μέρος ΙV για την μη υπέρβαση του ορίου ανεκτελέστου υπόλοιπου. Επομένως και σύμφωνα με τα ανωτέρω έπρεπε να απαντήσει όχι στο πεδίο (δ). Η εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία ...δεν γίνεται δεκτή διότι: α) Έχει κακώς συμπληρώσει στο μέρος ΙΙ ενότητα Α της ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, ενώ σύμφωνα με την οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ καθώς και την απάντηση στο ερώτημα 51 της ΕΑΑΔΗΣΥ μόνο όσοι διαθέτουν ενημερότητα καθώς και πτυχίο ΜΕΕΠ ανήκουν σε επίσημο κατάλογο έως την ψήφιση του ΜΗ. ΤΕ, β) Δεν έχει συμπληρώσει στο μέρος ΙV την περίπτωση 6 που αφορά τις

## Αριθμός απόφασης: 1001/2018

λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις (ανεκτέλεστο). Η εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία ..., δεν γίνεται δεκτή διότι έχει κακώς συμπληρώσει στο μέρος II ενότητα Α της ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, ενώ σύμφωνα με την οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ καθώς και την απάντηση στο ερώτημα 51 της ΕΑΑΔΗΣΥ μόνο όσοι διαθέτουν ενημερότητα καθώς και πτυχίο ΜΕΕΠ ανήκουν σε επίσημο κατάλογο έως την ψήφιση του ΜΗ. ΤΕ. Η εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία..., δεν γίνεται δεκτή διότι :Έχει κακώς συμπληρώσει στο μέρος II ενότητα Α της ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, ενώ σύμφωνα με την οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ καθώς και την απάντηση στο ερώτημα 51 της ΕΑΑΔΗΣΥ μόνο όσοι διαθέτουν ενημερότητα καθώς και πτυχίο ΜΕΕΠ ανήκουν σε επίσημο κατάλογο έως την ψήφιση του ΜΗ. ΤΕ. Η εταιρεία με την επωνυμία ..γίνεται δεκτή.

Οι οικονομικές προσφορές που γίνονται δεκτές καταγράφονται στον παρακάτω πίνακα κατά σειρά μειοδοσίας:

.... 32,32%

.....11,00%

Η Επιτροπή κατά πλειοψηφία αποφαινεται ότι προσωρινός μειοδότης είναι ο προσφέρων με την επωνυμία .....με ποσοστό έκπτωσης 32,32%».

10. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «B. 1. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) συνίσταται σε Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (α) δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, (β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, (γ) κατά

περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί σύμφωνα με το άρθρο 84, για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν και (δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το 1.000.000 € εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Η χρήση του ΤΕΥΔ για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων αποσκοπεί στην επιτάχυνση των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζόμενων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μια προσφοράς.

Επίσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητά από τον υποψήφιο ή προσφέροντα συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών και εγγράφων που έχει υποβάλει, όπως επίσης και διευκρινίσεις επί του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς. Οι προβλέψεις αυτές στοχεύουν κατ' ουσίαν στη «διάσωση» προσφορών οικονομικών φορέων, που πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις.

Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει κατ' αρχήν διακριτική ευχέρεια για την κλήση του υποψηφίου/προσφέροντα προς παροχή συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων για τις περιπτώσεις των παρ. 1 έως 4 του άνω άρθρου. Κατ' εξαίρεση η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον υποψήφιο/προσφέροντα προς παροχή διευκρινίσεων σε ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, εφόσον επίκειται ο αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγω των ασαφειών αυτών. Με τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι οι περιπτώσεις για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή διαθέτει διακριτική ευχέρεια για κλήση προς διευκρινίσεις από τον υποψήφιο αφορούν την βαθμολόγηση της προσφοράς του και όχι την αποδοχή ή μη αυτής.

Επιπροσθέτως στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ( Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ) με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ρητώς ορίζεται ότι τα πεδία του ΤΕΥΔ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/και συμπληρώσεων.

Ειδικότερα στο υπό στοιχείο 2.3.1 αναφέρεται: «Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά». Επιπλέον στην κατευθυντήρια οδηγία 15 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ( Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ) με θέμα «Οδηγίες συμπλήρωσης για το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του



άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 (Α 147)» ορίζεται στο υπό στοιχείο Δ με παράτιπλο κυρώσεις: «Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (άρθρο 73 παρ. 4 περιπτ. ζ) και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/86 (ΦΕΚ 75/Α) σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας, από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, προθεσμίας.

2. Εν προκειμένω η εταιρεία μας υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως τον φάκελο προσφοράς της στον άνω διαγωνισμό, στον οποίο συμπεριλαμβανόταν και το ΤΕΥΔ.

Η εταιρεία μας είναι εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων που τηρείται στο αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Λόγω προφανούς εκ παραδρομής παρερμηνείας του όρου επίσημος κατάλογος / Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων συμπληρώσαμε ΝΑΙ στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ καθώς και τα στοιχεία του εργοληπτικού πτυχίου που διαθέτει η εταιρεία μας ( αριθμός βεβαίωσης ΜΕΕΠ 26858 ) και τις τάξεις ανά κατηγορίες έργων στις οποίες έχει καταταγεί.

Επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας έχει υποβάλει και στο παρελθόν αρκετές φορές σε άλλους δημόσιους διαγωνισμούς το ΤΕΥΔ συμπληρωμένο κατά το ίδιο τρόπο, χωρίς ποτέ να γίνει ουδεμία επισήμανση από άλλη αναθέτουσα αρχή για εσφαλμένη συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου και σε καμία περίπτωση δεν έχει απορριφθεί η προσφορά μας εξ αυτού του λόγου. Κατά συνέπεια έχει διαμορφωθεί εύλογη εμπιστοσύνη σ' εμάς ότι η εν λόγω συμπλήρωση του ΤΕΥΔ είναι ορθή.

Επιπλέον θέτουμε υπ' όψιν ότι στο άνω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά έξι (6)

συμμετέχοντες εκ των οποίων οι τέσσερις (4) συμμετέχοντες - μεταξύ των οποίων και εμείς - δεν έγιναν δεκτοί για τον ίδιο ακριβώς λόγο, όπως προκύπτει από την προσβαλλομένη απόφαση. Εκ των άνω συνάγεται ότι πλείστες εργοληπτικές επιχειρήσεις παρερμηνεύουν τον όρο επίσημος κατάλογος / Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ. Ειδικότερα θεωρούν ότι το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών συνιστά επίσημο κατάλογο και δηλώνουν ΝΑΙ στο συγκεκριμένο πεδίο.

Σε κάθε περίπτωση - σύμφωνα με τα άνω υπό 1 αναφερόμενα τα πεδία του ΤΕΥΔ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/και συμπληρώσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σύμφωνα δε με τα ρητώς αναφερόμενα στην προαναφερθείσα κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ( Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ) το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 τυγχάνει εφαρμογής και στις περιπτώσεις μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ. Έτι περαιτέρω στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς.

Άλλωστε το επίμαχο πεδίο ευρίσκεται στο Μέρος II του ΤΕΥΔ, στο οποίο δηλώνονται πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα. Σύμφωνα δε με το άρθρο 73 παρ. 4 περιπτ. ζ του ν. 4412/2016, οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας, από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, προθεσμίας.

Από την επισκόπηση των δηλωθέντων στοιχείων της εταιρείας μας στο ΤΕΥΔ -

ιδίως στο Μέρος III «Λόγοι αποκλεισμού» και Μέρος IV «Κριτήρια επιλογής» - καθώς και από την επισκόπηση του συνολικού φακέλου προσφοράς που υποβάλλαμε, προκύπτει και αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης και διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και οικονομική επάρκεια καθώς και εμπειρία ώστε να εκτελέσει το έργο άρτια και εμπροθέσμως. Επιπλέον η εταιρεία μας είναι σε θέση να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όποτε της ζητηθούν από την αρμόδια υπηρεσία. Παράλληλα η οικονομική προσφορά που υποβάλαμε έχει τη μεγαλύτερη έκπτωση, με αποτέλεσμα να υπηρετείται και το δημόσιο συμφέρον ως προς την άριστη και εμπρόθεσμη εκτέλεση ενός έργου με την συμφερότερη οικονομική προσφορά.

Από το σύνολο των προαναφερθέντων προκύπτει και αποδεικνύεται ότι η νομοτύπως και εμπροθέσμως υποβληθείσα προσφορά μας, δεν έγινε δεκτή από την αρμόδια επιτροπή αναιτιολόγητα. Ειδικότερα η αρμόδια επιτροπή απέρριψε την προσφορά μας αναφέροντας απλώς ότι κακώς συμπληρώθηκε το εν λόγω πεδίο του ΤΕΥΔ. Αντιθέτως έπρεπε να εφαρμόσει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως άνω λεπτομερώς αναφέρεται, και για τον επιπλέον λόγο ότι συγκεκριμένη διευκρίνιση δεν έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές αλλά ούτε συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς.

3. Η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο ότι αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας. Ειδικότερα τίθενται υπ' όψιν τα ακόλουθα: Η αρχή της αναλογικότητας αποτελεί βασική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τα μέτρα που λαμβάνονται σε ενωσιακό ή εθνικό επίπεδο προς επίτευξη ενός σκοπού δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού αυτού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Η αρχή της αναλογικότητας διέπει και τη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών σε δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες. Επιπλέον όταν

βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Βασικό κριτήριο ελέγχου των προαιρετικών λόγων αποκλεισμού είναι η αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία ελάχιστονες παρατυπίες μπορούν να αποκλείσουν διαγωνιζόμενο είτε σε εξαιρετικές περιπτώσεις, είτε όταν επανειλημμένως έχουν διαπιστωθεί όμοιες παρατυπίες και δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.

Εν προκειμένω η εταιρεία μας υπέβαλε το ΤΕΥΔ πλήρως συμπληρωμένο σε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία και το περιεχόμενο της δήλωσης είναι πλήρες. Λόγω προφανούς εκ παραδρομής παρερμηνείας του όρου επίσημος κατάλογος / Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων συμπληρώσαμε ΝΑΙ στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ, σύμφωνα με όσα λεπτομερώς παρατίθενται ανωτέρω ( υπό στοιχείο Β 1 ), στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπου κατά την κρίση της αρμόδιας επιτροπής επίκειται αποκλεισμός της προσφοράς μας, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να εφαρμόσει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Κατόπιν αυτού έπρεπε να κληθούμε προς παροχή διευκρινίσεων/συμπληρώσεων.

Σε κάθε περίπτωση ο αποκλεισμός της συμμετοχής της εταιρείας μας από τον διαγωνισμό εξαιτίας της άνω μη ορθής συμπλήρωσης πεδίου του ΤΕΥΔ εκ παραδρομής και εσφαλμένης ερμηνείας του όρου επίσημος κατάλογος, αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας και κατά συνέπεια ιδρύεται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να δεχθεί συμπλήρωση/διευκρίνιση της προσφοράς.

Επίσης η συμπλήρωση/διευκρίνιση της άνω προδήλως εκ παραδρομής μη ορθής συμπλήρωσης πεδίου του ΤΕΥΔ, είναι νόμιμη και επιτρεπτή καθώς δεν αντίκειται στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς. Η δυνατότητα δε αυτή υπηρετεί και την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και διασφαλίζει ότι οι προσφορές των υποψηφίων δεν θα απορρίπτονται για ήσσονος σημασίας πλημμέλειες, όπως εν

προκειμένω. Διαφορετική προσέγγιση θα έχει ως αποτέλεσμα να αποκλείονται υποψήφιοι οι οποίοι έχουν την ικανότητα να εκτελέσουν τη σύμβαση, εξαιτίας τυχόν σφαλμάτων που εκ παραδρομής εμφιλοχώρησαν κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους. Επιπλέον σημειώνεται ότι στην αντίθετη περίπτωση που η εταιρεία μας είχε συμπληρώσει το ορθό ΟΧΙ στο εν λόγω πεδίο, δεν θα εδύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό μας από τη σύναψη σύμβασης είτε δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 είτε δια μη πληρώσεως κριτηρίου επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 αφού δε θα διακινδυνευόταν η σύναψη της σύμβασης. Και τούτο διότι όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ το οποίο υποβλήθηκε πλήρως συμπληρωμένο, η εταιρεία μας διαθέτει τα κατά νόμο και τη διακήρυξη προσόντα για την ανάληψη και εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Παράλληλα η οικονομική προσφορά που υποβάλαμε έχει τη μεγαλύτερη έκπτωση. Τα άνω υπηρετούν και το δημόσιο συμφέρον ως προς την άριστη και εμπρόθεσμη εκτέλεση ενός έργου με την συμφερότερη οικονομική προσφορά.4. Τέλος σημειώνεται ότι η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων σε ήδη συννόμως υποβληθέντα δικαιολογητικά.

Από το σύνολο των προαναφερθέντων προκύπτει ότι εν προκειμένω η προσβαλλομένη απόφαση αντίκειται και στην αρχή της επιείκειας».

11. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση του φακέλου των δικαιολογητικών του ενιστάμενου οικονομικού φορέα διαπίστωσε ότι, 1) Η εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΔΕΚΤΗ Διότι: «Έχει κακώς συμπληρώσει στο μέρος II ενότητα Α της ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο, ενώ σύμφωνα με την οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ καθώς και την απάντηση στο ερώτημα 51 της ΕΑΑΔΗΣΥ μόνο όσοι διαθέτουν ενημερότητα

καθώς και πτυχίο ΜΕΕΠ ανήκουν σε επίσημο κατάλογο έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ..».

Απαντώντας κατά αντιστοιχία με τα ζητήματα που θέτει στην ένσταση του ο ενιστάμενος οικονομικός φορέας, άποψη της Υπηρεσίας μας σε αυτά είναι η εξής:

Γίνεται αναφορά στην παρ.2.3.1 της οδηγίας 23 σύμφωνα με την οποία οι προσφέροντες δύνανται να καλούνται να διορθώσουν υποβληθέντα με την προσφορά τους έγγραφα. Το κρίσιμο στοιχείο που η προσφεύγουσα εταιρία δεν αναφέρει στην προσφυγή της είναι ότι στο τέλος της πρώτης παραγράφου (2.3.1), αναφέρει με τονισμένα γράμματα «παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/16. Επομένως υπάρχει η δέσμευση της εφαρμογής του άρθρου 102, όπου και αναφέρονται τα εξής:«2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση

μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης». Η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ με επί πλέον πληροφορίες σχετιζόμενες με ελεγχόμενη από την διακήρυξη παράμετρο της επαγγελματικής ικανότητας δεν μπορεί να χαρακτηρίζεται ως «εκ παραδρομής παρερμηνεία», αλλά ως κακή συμπλήρωση και παραβίαση των κανόνων συμπλήρωσης του. Η επιτροπή έκρινε με τον ίδιο ακριβώς τρόπο όλους τους διαγωνιζομένους που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, όπως επιβεβαιώνει και η προσφυγή. Τυχόν διόρθωση του ΤΕΥΔ, αποτελεί παρέκκλιση από τα οριζόμενα στον Νόμο, αποτελεί μη ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας και προφανώς παράγει παράνομα αποτελέσματα με μοναδικό κριτήριο την μειοδοσία. Λανθασμένη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και κλήση του προσφέροντος φορέα για διόρθωση από την Επιτροπή διαγωνισμού με μοναδικό κριτήριο την μειοδοσία, ενέχει ακυρότητας διότι η ζητούμενη διόρθωση δεν περιγράφεται στο άρθρο 102, ούτε η λάθος δήλωση πως ανήκει σε επίσημο κατάλογο (άρα διαθέτει ενημερότητα πτυχίου) δεν παράγει έννομα αποτελέσματα. Δεν θεωρούμε το σφάλμα αυτό ήσσονος σημασίας πλημμέλεια, παρά μάλλον είναι ζήτημα ορθής συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ. Τα παραπάνω παράγουν διακρίσεις ανάμεσα στους διαγωνιζόμενους, κατάργηση των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπει την διαδικασία μιας δημόσιας σύμβασης κατά το πνεύμα της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας. Επομένως αναφορά στο άρθρο 102 του Ν.4412/16 είναι εσφαλμένη διότι αφενός η διόρθωση ή συμπλήρωση υπεύθυνης δήλωσης δεν επιτρέπεται εκ του νόμου, ούτε ανάλογη διόρθωση αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο και αφετέρου τυχόν διόρθωση μιας υπεύθυνης δήλωσης που είναι το ΤΕΥΔ θα οδηγούσε σε μια ατέρμονη διαδικασία ενστάσεων και προσφυγών από τους λοιπούς διαγωνιζομένους. Εφαρμογή αντί αυτού έχει το άρθρο 91 του ίδιου Νόμου, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτονται προσφορές που εμπεριέχουν ασάφειες ή σφάλματα που δεν επιδέχονται διόρθωση.

Η Διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους συμμετέχοντες σε αυτόν. Όπως αναφέρεται στην παρ. 21.1 της διακήρυξης, το κριτήριο επαγγελματικής καταλληλότητας που απαιτείται από τους διαγωνιζομένους είναι: «Α1 και άνω για έργα ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, Α1 και άνω για έργα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ και Α1 και άνω για έργα Η/Μ». Το γεγονός αυτό προδιαγράφει πως στην Δημοπρασία δύναται να συμμετέχουν οικονομικοί φορείς που είτε είναι ανώτερης τάξης και διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, είτε είναι φορείς που είναι μικρότερης της 3ης τάξης και δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου. Συνεπώς δεν γίνεται πουθενά διάκριση ως προς την απαίτηση ενημερότητας πτυχίου για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Όμως η διακήρυξη παρά το γεγονός πως δεσμεύει τον διαγωνισμό, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, δεν θέτει όρους ορθής συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, παρά μόνο δεσμεύει τους διαγωνιζομένους ως προς τα απαιτούμενα στοιχεία. Η ενημερότητα πτυχίου δεν είναι από μόνη της επίσημος κατάλογος. Όπως αναφέρει και η οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ απαιτείται συνδυασμός ενημερότητας πτυχίου και βεβαίωση εγγραφής της στο ΜΕΕΠ ώστε ο φορέας να ανήκει σε εθνικό επίσημο κατάλογο που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του Ν.4412/16. Μάλιστα, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 83 του Ν.4412/16, «Η εγγραφή και κατάταξη στα ΜΕΕΠ, Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας στην καλούμενη τάξη και κατηγορία του αντίστοιχου Μητρώου». Στο παράρτημα ΧΙ του Ν. 4412/16 επίσης αναφέρεται: «Τα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα καθώς και οι δηλώσεις και τα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε κράτος μέλος είναι: στην Ελλάδα, το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων - ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών». Επομένως και σύμφωνα με τα ανωτέρω η εγγραφή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων - ΜΕΕΠ εκτός ότι αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας, αποτελεί για την Ελλάδα επαγγελματικό μητρώο. Το ίδιο επιβεβαιώνει και η απάντηση με αριθμό 51 της ΕΑΑΔΗΣΥ: «Τα



επαγγελματικά μητρώα Μελετητών και Εργοληπτών, που προβλέπονται στο άρθρο 75 (σε συνδυασμό και με το Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α), συνιστούν επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων κατά την έννοια του άρθρου 83 έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ.; Όχι, καθώς τα Μητρώα αυτά συνιστούν μόνο "επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα" κατά την έννοια του άρθρου 75, παρ. 2. Ωστόσο, ειδικά το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων μαζί με την ενημερότητα πτυχίου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008 λειτουργεί εν τέλει ως επίσημος κατάλογος, έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ. (σημειώνεται ότι βάσει του άρθρου 377, παρ. 1, περ. (31), εξακολουθούν να ισχύουν οι παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008)». Επί πλέον των ανωτέρω και σύμφωνα με την οδηγία 23 μόνο όσοι ανήκουν σε επίσημο κατάλογο συμπληρώνουν τις επόμενες υποερωτήσεις α έως και ε και ακολούθως διευκρινίζεται το εξής στην οδηγία συμπλήρωσης της απάντησης (γ) : «Στην ερώτηση υπό στοιχείο (γ) συμπληρώνονται τα δικαιολογητικά, στα οποία βασίζεται η εγγραφή στον κατάλογο, καθώς και η κατάταξη σε αυτόν (εφόσον προβλέπεται κατάταξη όπως π.χ. στο Μ.Ε.Ε.Π.). Ειδικά οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις στην εν λόγω ερώτηση συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή τους στην αντίστοιχη τάξη στο Μ.Ε.Ε.Π., σύμφωνα με τη σχετική Υπουργική Απόφαση που καθορίζει τα απαιτούμενα, ανά τάξη, δικαιολογητικά εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. και χορήγησης ενημερότητας πτυχίου». Γίνεται πλέον σαφές ότι για την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ όχι μόνο στις ερωτήσεις α έως ε απαντούν μόνο αυτοί που διαθέτουν συνδυασμό ενημερότητας πτυχίου και έχουν εγγραφή στο ΜΕΕΠ, αλλά και ότι για τους ημεδαπούς στο πεδίο (γ) συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά εγγραφής στο ΜΕΕΠ, την τάξη του και δικαιολογητικά χορήγησης ενημερότητας πτυχίου. Η ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ από οικονομικό φορέα που διαθέτει μόνο εγγραφή στο ΜΕΕΠ και αδυνατεί λόγω τάξης του πτυχίου, να προσκομίσει επί πλέον ενημερότητα πτυχίου, είναι στο μέρος IV και ειδικότερα στην Ενότητα Α, όπου θα έπρεπε στην ερώτηση 1) να συμπληρώσει το σχετικό επαγγελματικό μητρώο στο

οποίο ανήκει. Μάλιστα στην οδηγία 23 αναφέρεται το εξής: «Οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς, στα πεδία της Ενότητας Α, συμπληρώνουν σε ποιο μητρώο από τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 είναι εγγεγραμμένοι, ανάλογα με το είδος της υπό ανάθεση σύμβασης». Είναι σαφές λοιπόν ότι δεν υπάρχει ασάφεια στην διακήρυξη, δεν δημιουργείται καμία διάκριση στους διαγωνιζομένους, είτε αυτοί είναι 3ης τάξης και διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου είτε αυτοί είναι μικρότερης τάξης και δεν διαθέτουν, συμπληρώνουν το ΤΕΥΔ στα αντίστοιχα πεδία που αναφέραμε και εφόσον πληρούν όλα τα απαιτούμενα κρίνονται ως προς την τιμή προσφοράς τους.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, οι, ..., ...και .....αποτελούμενοι την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάδειξη του μειοδότη για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΑΓ. ΜΗΝΑ», Εισηγούμαστε 1.

Να απορριφθεί η από 01-10-2018 προσφυγή του Οικονομικού Φορέα «.....».

2. Να προχωρήσει η διαδικασία του διαγωνισμού στο στάδιο της κατακύρωσης («προσωρινού αναδόχου») του άρθρου 4.2 της διακήρυξης».

12. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται

τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

13. Επειδή, στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται ότι: 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό». Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 76 του ίδιου νόμου «Κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου» ορίζεται «1. Πέραν των οριζομένων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα: α) Στο Μ.Ε.ΕΠ. ή τα νομαρχιακά

μητρώα, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις. β) Όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην κατηγορία αυτή. Ένα έργο θεωρείται ότι ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία αν ανήκουν στην κατηγορία αυτή πλέον του ενενήντα τοις εκατό (90%) των εργασιών του όλου έργου. Για τον υπολογισμό του ποσοστού αυτού δεν λαμβάνονται υπόψη τα απρόβλεπτα.» [...].

14. Επειδή στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ορίζεται ότι: « [...] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος...» 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε

οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...].

15. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους....[...].3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση....».

16. Επειδή, στο άρθρο 80 «Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και πιστοποίηση από οργανισμούς δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου (άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα

ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου....2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους.

3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας.

6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση.

Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο. [...].

17. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι:  
«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.[...]

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

[...].».

18. Επειδή, στο άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:...

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72,.....».

19. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις



διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή, στο άρθρο 377 παρ.1 περ. (31) ορίζεται ότι από την έναρξη ισχύος του Ν. 4412/2106 καταργούνται οι διατάξεις του Ν. 3669/2008 (Κώδικας Διατάξεων Δημοσίων Έργων), πλην των άρθρων 80 έως 110, τα οποία

παραμένουν σε ισχύ μέχρι την έκδοση του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 83, των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 20 και της παραγράφου 1 α του άρθρου 176. Ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 3669/2008, περί ορίων προϋπολογισμού έργων κατά τάξη επιχειρήσεων Μ.Ε.ΕΠ., όπως ισχύει, προβλέπεται ότι: «1. Τα όρια προϋπολογισμού ανά κατηγορία έργων, στα οποία έχουν δικαίωμα συμμετοχής οι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.ΕΠ. εργοληπτικές επιχειρήσεις, ανάλογα με την τάξη εγγραφής τους, είναι τα ακόλουθα: α) για την Α1 τάξη ανώτατο όριο ενενήντα χιλιάδες (90.000) ευρώ, β) για την Α2 τάξη ανώτατο όριο τριακόσιες χιλιάδες (300.000) ευρώ, γ) για την πρώτη τάξη ανώτατο όριο επτακόσιες πενήντα χιλιάδες (750.000) ευρώ, δ) για τη δεύτερη τάξη ανώτατο όριο ένα εκατομμύριο πεντακόσιες χιλιάδες (1.500.000) ευρώ και κατώτατο εκατόν εβδομήντα πέντε χιλιάδες (175.000) ευρώ, ε) για την τρίτη τάξη ανώτατο όριο τρία εκατομμύρια επτακόσιες πενήντα χιλιάδες (3.750.000) ευρώ και κατώτατο πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ, στ) για την τέταρτη τάξη ανώτατο όριο επτά εκατομμύρια πεντακόσιες χιλιάδες (7.500.000) ευρώ και κατώτατο ένα εκατομμύριο τετρακόσιες χιλιάδες (1.400.000) ευρώ, ζ) για την πέμπτη τάξη ανώτατο όριο είκοσι δύο εκατομμύρια (22.000.000) ευρώ και κατώτατο τρία εκατομμύρια πεντακόσιες χιλιάδες (3.500.000) ευρώ, η) για την έκτη τάξη ανώτατο όριο σαράντα τέσσερα εκατομμύρια (44.000.000) ευρώ και κατώτατο δέκα εκατομμύρια πεντακόσιες χιλιάδες (10.500.000) ευρώ, θ) για την έβδομη τάξη δεν τίθεται ανώτατο όριο, ενώ το κατώτατο όριο είναι τριάντα πέντε εκατομμύρια (35.000.000) ευρώ.....». Περαιτέρω σύμφωνα με την ΥΑ Δ15/οικ/15658/2013 (Β 2300) ορίζεται «ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΡΩΤΟ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ Άρθρο 1 Έννοια «Ενημερότητας Πτυχίου», Χρόνος ισχύος, 1. Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στις τάξεις 3η έως και 7η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), το οποίο προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία. ...».

21. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: «Άρθρο 11: Τίτλος, προϋπολογισμός, τόπος, περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου, Τίτλος του έργου, Ο τίτλος του έργου είναι: «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΑΓ. ΜΗΝΑ». 11.1. Προϋπολογισμός Δημοπράτησης του έργου (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης), Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου ανέρχεται σε 104.838,67 Ευρώ και αναλύεται σε: Δαπάνη Εργασιών 77.256,53 Ευρώ Γενικά έξοδα και Όφελος εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.) 13.906,18 Ευρώ Απρόβλεπτα 37 (ποσοστού 15% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) 13.674,41 Ευρώ, που αναλώνονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 156 παρ. 3.(α) του ν. 4412/2016. cρν: 45112400-9 , 45243510-0, 45431000-7, 45233120-6, 51100000-3....., Άρθρο 21: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης 21. 1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών 55 που δραστηριοποιούνται σε Α1 και άνω για έργα ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, Α1 και άνω για έργα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ και Α1 και άνω για έργα Η/Μ και που είναι εγκατεστημένα σε: α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης, β) σε κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου....., 22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016..... Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις

συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. ...., 23.4. Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β (α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ89 στις κατηγορίες: Α1 και άνω για έργα ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ, Α1 και άνω για έργα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ και Α1 και άνω για έργα Η/Μ. [...] 23.6. Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.ΕΠ. • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 91 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του ν. 4412/2016....., 23.9. Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων

(α) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, μπορούν να υποβάλλουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους.

(β) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ εφόσον υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών 93: - απόσπασμα ποινικού μητρώου του άρθρου 23.3.(α) της παρούσας για τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο εργοληπτικής επιχείρησης. Για τα λοιπά μέλη του Δ.Σ της εταιρείας, θα πρέπει να υποβληθεί αυτοτελώς απόσπασμα ποινικού μητρώου, καθόσον τα πρόσωπα αυτά δεν καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου. - φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας. - τα πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3.(γ) της παρούσας υπό την προϋπόθεση όμως ότι καλύπτονται πλήρως (όλες οι προβλεπόμενες περιπτώσεις) από την Ενημερότητα Πτυχίου. - το πιστοποιητικό από το αρμόδιο επιμελητήριο όσον αφορά το λόγο αποκλεισμού του άρθρου 22. Α.4. (θ).95 - το πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής για την ονομαστικοποίηση των μετοχών του άρθρου 23.3. (στ).

- τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης της εργοληπτικής επιχείρησης. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ανωτέρω δικαιολογητικά έχει λήξει, προσκομίζεται το σχετικό δικαιολογητικό εν ισχύ. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναφέρεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του προσφέροντα είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΕΤΑΑ- ΤΣΜΕΔΕ, ο προσφέρων προσκομίζει επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη αυτά.».

22. Επειδή, με την με αριθ. 158/2016 (Β΄ 3698) Απόφαση του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το “Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης” (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) - που εφαρμόζεται υποχρεωτικά για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 του Ν. 4412/2016 - το οποίο αποτελεί πρότυπο έγγραφο με δεσμευτική ισχύ, κατά τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 και συντάχθηκε κατά το πρότυπο του ΕΕΕΣ.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης

δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV



Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματος της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

26. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-

12-2011, υπόθεση C145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C313/99, κα).

27. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

28. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

29. Επειδή, τα επαγγελματικά μητρώα Μελετητών και Εργοληπτών, που προβλέπονται στο άρθρο 75 (σε συνδυασμό και με το Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α) του ν. 4412/2016, δεν συνιστούν «επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων», κατά την έννοια του άρθρου 83 έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ, αλλά συνιστούν μόνο «επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα» κατά την έννοια του άρθρου 75 παρ. 2. Ωστόσο, ειδικά το Μητρώο

Εργοληπτικών Επιχειρήσεων μαζί με την ενημερότητα πτυχίου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008 λειτουργεί εν τέλει ως επίσημος κατάλογος, έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ (βλ. <http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/m-syxnes-ervthseis-apanthseis-faq-gia-to-n-4412-2016/details/29/51>). Περαιτέρω, στην κατευθυντήρια οδηγία με αρ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρεται (σελ. 11) ότι: «Στο ως άνω πεδίο, (εννοείται στο Μέρος II, Ενότητα Α Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο) ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο”.».

30. Επειδή, το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

31. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δεν έπρεπε να απορριφθεί με την αιτιολογία ότι κακώς συμπληρώθηκε το πεδίο του ΤΕΥΔ που αφορά στην εγγραφή σε επίσημο κατάλογο /Μητρώο (Μέρος II Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Ενότητα Α). Αντιθέτως, ισχυρίζεται ότι, η αναθέτουσα αρχή, έπρεπε να εφαρμόσει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, και για τον επιπλέον λόγο ότι η συγκεκριμένη διευκρίνιση δεν έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν του προσδίδει

αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα αλλά ούτε συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς. Εξάλλου, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης και διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και οικονομική επάρκεια καθώς και εμπειρία ώστε να εκτελέσει το έργο άρτια και εμπροθέσμως και βέβαια είναι σε θέση να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όποτε της ζητηθούν από την αρμόδια υπηρεσία. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ αναφορικά με την παράμετρο της επαγγελματικής ικανότητας δεν μπορεί να χαρακτηρίζεται ως «εκ παραδρομής παρερμηνεία», αλλά ως κακή συμπλήρωση και παραβίαση των κανόνων συμπλήρωσης του. Ομοίως ότι, η Επιτροπή έκρινε με τον ίδιο ακριβώς τρόπο όλους τους διαγωνιζομένους που συμμετείχαν στον διαγωνισμό. Τυχόν διόρθωση του ΤΕΥΔ, αποτελεί παρέκκλιση από τα οριζόμενα στον Νόμο, αποτελεί μη ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας και προφανώς παράγει παράνομα αποτελέσματα με μοναδικό κριτήριο την μειοδοσία. Λανθασμένη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και κλήση του προσφέροντος φορέα για διόρθωση από την Επιτροπή διαγωνισμού με μοναδικό κριτήριο την μειοδοσία, ενέχει ακυρότητας διότι η ζητούμενη διόρθωση δεν περιγράφεται στο άρθρο 102, εντέλει δεν θεωρεί το σφάλμα αυτό ήσσονος σημασίας πλημμέλεια, παρά μάλλον είναι ζήτημα ορθής συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ. Επομένως, η αναφορά στο άρθρο 102 του Ν.4412/16 είναι εσφαλμένη διότι αφενός η διόρθωση ή συμπλήρωση υπεύθυνης δήλωσης δεν επιτρέπεται εκ του νόμου, ούτε ανάλογη διόρθωση αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο και αφετέρου τυχόν διόρθωση μιας υπεύθυνης δήλωσης που είναι το ΤΕΥΔ θα οδηγούσε σε μια ατέρμονη διαδικασία ενστάσεων και προσφυγών από τους λοιπούς διαγωνιζομένους. Εφαρμογή αντί αυτού, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, έχει το άρθρο 91 του ιδίου Νόμου, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτονται προσφορές που εμπεριέχουν ασάφειες ή σφάλματα που δεν επιδέχονται διόρθωση.

32. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο προσφεύγων στο επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο, συμπλήρωσε την ένδειξη «ΝΑΙ», ανέφερε ότι αφορά στο α) ΜΕΕΠ και ανέγραψε τον οικείο αριθμό (26858) εγγραφής του, ανέφερε επίσης ότι κατατάσσεται στην ΤΑΞΗ 1<sup>η</sup>: ΟΔΟΠΟΪΑ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ και επίσης ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν.

33. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: «21. 1 *Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται σε Α1 και άνω για έργα ΟΔΟΠΟΪΑΣ, Α1 και άνω για έργα ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ και Α1 και άνω για έργα Η/Μ ....22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας.*

34. Επειδή, η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο, ήτοι, εν προκειμένω, η εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αλλά η απαίτηση καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας καλύπτεται με μόνη την εγγραφή στο ΜΕΕΠ στην ορισθείσα από τη διακήρυξη τάξη, κριτήριο το οποίο καλύπτει ο προσφεύγων και ουδείς αμφισβητεί, δοθέντος ότι είναι εγγεγραμμένος στην 1η Τάξη του ΜΕΕΠ, ήτοι ανώτερη της Α.1 τάξης, δηλώνοντας και τον σχετικό

αριθμό εγγραφής του. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα περί πλήρωσης ή μη της οικείας προϋπόθεσης, η οποία είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο, πράγματι, ο προσφεύγων προέβη σε λανθασμένη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, επιλέγοντας τη λέξη «ΝΑΙ» στο ερώτημα του εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο ή Μητρώο και τούτο διότι δεν προκύπτει, ούτε εξάλλου ισχυρίζεται ότι κατέχει ενημερότητα πτυχίου, και δεν δύναται εν τοις πράγμασι να κατέχει (βλ. σκέψη 20 της παρούσας), που σε συνδυασμό με την εγγραφή στο ΜΕΕΠ, επί της παρούσης και έως την ψήφιση του ΜΗΤΕ, αποτελούν επίσημο κατάλογο που απαιτεί το οικείο πεδίο του Μέρους II Ενότητα Α, του ΤΕΥΔ. Η δε αναθέτουσα αρχή, αντιμετώπισε ισότιμα, ως προς την πλημμελή συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου, το σύνολο των προσφερόντων που υπέπεσαν στο οικείο σφάλμα, αποκλείοντας, εν τέλει, τέσσερις από τους συνολικά έξι προσφέροντες, θεωρώντας ότι δεν αποτελεί ήσσονος σημασίας σφάλμα επιδεκτικό διόρθωσης ή διευκρίνησης βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

35. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει

δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

36. Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 102 εισήχθη στο ν. 4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

37. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της και επικαλούμενη ,τόσο την Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23, όσο και την με αρ. 51 «Συχνά τιθέμενη ερώτηση», ως είναι αναρτημένη στο διαδικτυακό τόπο της ΕΑΑΔΗΣΥ, καταλήγει, κατόπιν επίκλησης τους, στο ότι: *«Γίνεται πλέον σαφές ότι για την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ όχι μόνο στις ερωτήσεις α έως ε απαντούν μόνο αυτοί που διαθέτουν συνδυασμό ενημερότητας πτυχίου και έχουν εγγραφή στο ΜΕΕΠ, αλλά και ότι για τους*

ημεδαπούς στο πεδίο (γ) συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά εγγραφής στο ΜΕΕΠ, την τάξη του και δικαιολογητικά χορήγησης ενημερότητας πτυχίου. Η ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ από οικονομικό φορέα που διαθέτει μόνο εγγραφή στο ΜΕΕΠ και αδυνατεί λόγω τάξης του πτυχίου, να προσκομίσει επί πλέον ενημερότητα πτυχίου, είναι στο μέρος IV και ειδικότερα στην Ενότητα Α, όπου θα έπρεπε στην ερώτηση 1) να συμπληρώσει το σχετικό επαγγελματικό μητρώο στο οποίο ανήκει. Περαιτέρω, όπως έχει κρίνει το ΔΕΕ «η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας. Υπό τις περιστάσεις αυτές, οι αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της αναλογικότητας δεν αντίκεινται στην παροχή, από την αναθέτουσα αρχή στον οικονομικό φορέα, της δυνατότητας θεραπείας της παραλείψεώς του και εκπληρώσεως της επίμαχης υποχρεώσεως εντός προθεσμίας οριζόμενης από την αναθέτουσα αρχή (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C 27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51)».

38. Επειδή ωστόσο, το ζήτημα δεν είναι εάν υφίσταται ασάφεια στη διακήρυξη, που και η ίδια η αναθέτουσα αρχή καθ' ερμηνεία προβαίνει στον ορισμό του επίσημου καταλόγου, αλλά το ζήτημα είναι ότι δημιουργείται ασάφεια ως προς το εκ μέρους του προσφεύγοντος κατατεθέν ΤΕΥΔ καθόσον συμπλήρωσε μεν την οικεία πληροφορία περί καταλληλότητας του σε έτερο πεδίο και όχι στο ορθό, γεγονός που οδήγησε στον αποκλεισμό του.

39. Επειδή, εφόσον επίκειται αποκλεισμός του προσφεύγοντα από τη διαγωνιστική διαδικασία, η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων εκ μέρους των οικονομικών φορέων είναι υποχρεωτική για τις αναθέτουσες αρχές, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και



## **Αριθμός απόφασης: 1001/2018**

συγκεκριμένα εφόσον αφορούν σε ασάφεια των δικαιολογητικών, που αποτελεί το ΤΕΥΔ (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ αριθμ. 59/2018).

40. Επειδή, εν προκειμένω, η κλήση της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινήσεων επί των επίμαχων δηλώσεων στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, προς το σύνολο των συμμετεχόντων που υπέπεσαν στην εν λόγω πλημμέλεια, δεν εδύνατο να οδηγήσει στον κλονισμό των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων κατ' άρθρο 18 του εν λόγω νόμου, τουναντίον θα εξυπηρετούσε νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού, δοθέντος ότι στο ίδιο το εκ μέρους του υποβληθέν ΤΕΥΔ ήδη αναγράφεται η εγγραφή του στο ΜΕΕΠ, καλύπτοντας το, επί ποινή αποκλεισμού, κριτήριο καταλληλότητας που θεσπίζει η διακήρυξη.

41. Επειδή, εναργώς συνάγεται από το σύνολο των ανωτέρω ότι το οικείο σφάλμα ήταν εντέλει στην προκειμένη περίπτωση δεκτικό διευκρίνησης, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι δεν αφορούσε στην μη πλήρωση προϋπόθεσης που είχε τεθεί από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, δεν αφορά στη θεραπεία παράλειψης προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (βλ. σκ. 25 της παρούσης) και εν πάσει περιπτώσει δεν χορηγείται ενημερότητα πτυχίου σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερες της 3<sup>ης</sup> τάξης σύμφωνα με την ΥΑ Δ15/οικ/15658/2013 (Β 2300), όπως εν προκειμένω (βλ. σκέψη 20 της παρούσας). Επομένως, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι δεν ετέθη εκ παραδρομής η ένδειξη «ΝΑΙ» στο επίμαχο πεδίο, βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το οικείο σφάλμα ήταν δεκτικό διευκρίνησης.

## **Αριθμός απόφασης: 1001/2018**

42. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι σε άλλους διαγωνισμούς όπου συμπλήρωσαν ομοίως το επίμαχο πεδίο με την ένδειξη «ΝΑΙ», δεν απορρίφθηκε η προσφορά τους, απορρίπτεται ως απαράδεκτος, δεδομένης της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215- 216/2013 κ.ά.).

43. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

45. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αρ. 299/2018 (ΑΔΑ: 6ΤΩΛΩΛΙ-ΙΛΞ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΕΡΓΑ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ ΠΛΑΤΕΙΑΣ ΑΓ. ΜΗΝΑ», ως προς το Κεφάλαιο που αφορά στον αποκλεισμό του προσφεύγοντος, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

**Αριθμός απόφασης: 1001/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 01.11.2018 και εκδόθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Δημήτριος Ασημακόπουλος**