

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη,

Για να εξετάσει την από 04.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1012/05.10.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον
διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ (εφεξής
αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...».

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 891/25.09.2018
Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή
του από, 01.08.2018, 1^{ου} Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης
τεχνικών προσφορών και του, από 17.09.2018, 2^{ου} Πρακτικού ελέγχου των
οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Αποσφράγισης, Διενέργειας και
Αξιολόγησης Διαγωνισμών του ως άνω Δήμου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του
δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ
ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΟΝΟΜΑΤΟΘΕΣΙΑΣ ΟΔΩΝ», συνολικού προϋπολογισμού
€149.987,00, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος (Αρ.
πρωτ. Προκήρυξης: 54727/29.06.2018, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:
60629).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης - για τα είδη των άρθρων 1 έως και 43 των τεχνικών προδιαγραφών - στον υπόψη Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, προκύπτει πως για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει υποβληθεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 23755520495812030048, ποσού εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα εννιά λεπτών, €604,79. e-Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/1012/05.10.2018, Προδικαστική Προσφυγή του, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €149.987,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά τους, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43

παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 28.09.2018.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 105568 Προσφορά, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, ως προσφέρουσα της οποίας η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίων αυτής και εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελός της από την απόρριψη της προσφοράς έτερων αποδεκτών συμμετεχόντων (ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται (σελ. 5-6 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση παρανόμως, καταχρηστικώς και αναιτιολόγητα έγινε το πρώτον δεκτή η με αριθμό 105516 Προσφορά της συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και εν συνεχεία, αυτή αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα είδη των άρθρων 1-43 των τεχνικών προδιαγραφών, μολοντί παραβιάζει τις απαιτήσεις συμμετοχής και τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η καθ' ης η Προσφυγή: α) δεν προσκόμισε Πιστοποίηση CE για τα είδη των άρθρων 1 έως 26, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. («Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”») της επίμαχης Διακήρυξης και β) δεν κατέθεσε Πιστοποιητικά ή Δηλώσεις Συμμόρφωσης για τα κάτωθι άρθρα των τεχνικών προδιαγραφών: άρθρο 27 (Ανακλαστήρες οδοστρώματος μεταλλικοί), άρθρο 28

Αριθμός απόφασης: 1029/2018

(Στύλοι πινακίδων από γαλβανισμένο σιδηροσωλήνα 2), άρθρο 29 (Ιστοί ανάρτησης πινακίδων ονοματοθεσίας με ένα πλαίσιο), άρθρο 31 (Ιστοί ανάρτησης πινακίδων ονοματοθεσίας με δύο πλαίσια), άρθρο 41-42 (Αντανακλαστική μεμβράνη τύπου Ι χρώματος λευκού, κίτρινου), κατά παράβαση του ως άνω άρθρου της Διακήρυξης.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την ατομική επιχείρηση «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 17.10.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1012/05.10.2018 Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της με αριθμό 105516 Προσφοράς της στον υπόψη Διαγωνισμό και την ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου για τα είδη των άρθρων 1-43 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaar Austria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

9. Επειδή, στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) [...] ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες. Για τα έγγραφα που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης και υπογράφονται από αρμόδια αρχή κράτους - μέλους ή άλλο φορέα έκδοσης, η αρμόδια αρχή ή φορέας έκδοσης μπορεί να

καθορίζει τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της Απόφασης 2011/130/ΕΕ. Επίσης, θέτει σε εφαρμογή τα μέτρα που είναι αναγκαία ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστεί τεχνικά τους μορφότυπους αυτούς, συμπεριλαμβάνοντας στο σχετικό έγγραφο τις πληροφορίες που απαιτούνται για την επεξεργασία της υπογραφής [...] 3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η σχετική δημοσίευσή της. Η ανωτέρω αδυναμία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και, στη συνέχεια, με αιτιολογημένη απόφασή της, η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του διαγωνισμού. 5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36».

10. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να

αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...]».

11. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

14. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης

και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

15. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

16. Επειδή, στο άρθρο 25 («Νομική ισχύς των ηλεκτρονικών υπογραφών») του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ, ορίζεται ότι: «1. Δεν απορρίπτονται η νομική ισχύς και το παραδεκτό της ηλεκτρονικής υπογραφής ως αποδεικτικού στοιχείου σε νομικές διαδικασίες μόνο λόγω του γεγονότος ότι είναι σε ηλεκτρονική μορφή ή ότι δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις για τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές. 2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη». Περαιτέρω, στο άρθρο 26 («Απαιτήσεις για τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές») του ως άνω Κανονισμού, ορίζεται ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του

έλεγχου, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». Στο άρθρο 27 («Ηλεκτρονικές υπογραφές σε δημόσιες υπηρεσίες») του εν λόγω Κανονισμού ορίζεται ότι: «1 [...] 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Συνεπώς, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παρόχων τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγησή της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή. Επιπλέον, η απρόσκοπτη λειτουργία του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. βασίζεται στη δυνατότητα επαλήθευσης του ακριβούς χρόνου παροχής των υπηρεσιών του συστήματος προς το χρήστη αυτού, όπως με την εξακρίβωση του χρόνου υποβολής της προσφοράς κάθε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στο σύστημα, στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της ΥΑ με αριθμό 56902/215/02.06.2017, τα Φ.Ε.Κ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και

δικαιολογητικά προβλέπεται από τον Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων.[...],

17. Επειδή, στο άρθρο 8 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων») της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/02.06.2017 (ΦΕΚ 1924 Β΄/2 Ιουνίου 2017), με θέμα: «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ», προβλέπεται ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». • την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά» - «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος [...] 3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας». Περαιτέρω, στο άρθρο 9 («Χρονοσήμανση») ορίζεται ότι: «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β΄401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς

φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω». Τέλος στο άρθρο 15 («Υποβολή Προσφορών – Αιτήσεων Συμμετοχής»), ορίζεται ότι: «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης [...] Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη

Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). 1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων.[...] 1.2.2.2 Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου [...]».

18. Επειδή, στην παράγραφο 12 του άρθρου τρίτου «Ρυθμίσεις για τη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας» του Ν. 4156/2013 (ΦΕΚ Α΄ 122), ορίζεται ότι: «Για κάθε πράξη εκπροσώπησης ή διαχείρισης νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου αρκεί η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του νομικού προσώπου, το όνομα του και η περιγραφή της ιδιότητας του. Διατάξεις που προβλέπουν την υποχρεωτική ύπαρξη/χρήση εταιρικής σφραγίδας για την απόδειξη της εκπροσώπησης ή/και διαχείρισης των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου καταργούνται».

19. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 3), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υλικών σήμανσης και ονοματοθεσίας οδών. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV 35260000-4 και συμπληρωματικού CPV 30237450-8. Προσφορές υποβάλλονται για οποιοδήποτε είδος της προμήθειας επιθυμεί ο προσφέρων. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 149.987,30€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 120.957,50€ ΦΠΑ: 29.029,80€). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ενενήντα ημέρες από την ημέρα ανάρτησης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής ανά είδος».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 και παρ. 2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17-18), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: 2.4.3.1. α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης [...] β) Την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης [...] 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί και περιγράφονται στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Αναλυτικότερα: Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του οικονομικού φορέα και θα πρέπει να συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ». Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στα επισυναπτόμενα στα έγγραφα της σύμβασης «Φύλλο Συμμόρφωσης» και στο έγγραφο <<Τεχνική Προσφορά>> .Στη συνέχεια το σύστημα παράγει το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο το οποίο ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να υπογράψει ψηφιακά και να το αναρτήσει στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επιπρόσθετα ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να συμπληρώσει επί ποινή αποκλεισμού το «Φύλλο Συμμόρφωσης» που επισυνάπτεται για τα είδη στα οποία ενδιαφέρεται να καταθέσει προσφορά, όπως και το έγγραφο «τεχνική προσφορά» που συμπλήρωσε και τα οποία θα υπογράψει ψηφιακά και θα τα αναρτήσει στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά σε μορφή pdf». Στην ΑΠΑΝΤΗΣΗ μπορεί να γραφεί ΝΑΙ/ΟΧΙ (αν πληρείται ή όχι η απαίτηση) ή να αναφερθεί η πληροφορία που ζητείται (π.χ. Μάρκα - Μοντέλο, Πιστοποιήσεις,

κοκ). Στην ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ να αναφερθεί η αντίστοιχη παραπομπή, όπου ο ανάδοχος κρίνει ότι χρειάζεται. Η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη απαίτηση). Ακόμα στον ίδιο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς θα αναρτηθούν Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές της προμήθειας, που κατά την κρίση του προσφέροντα αναδόχου τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης για την εν λόγω προμήθεια. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 6, Σελ. 8 Παράγραφος 2 κλπ.). Επομένως ο προμηθευτής καταθέτει υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά και το φύλλο συμμόρφωσης σε μορφή.pdf και σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο που το σύστημα παράγει, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται και αυτό ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως δωρεάν), αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5.

(Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά. ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

24. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ).

25. Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]»*. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη, κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικουμένου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν

μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία, τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002, «Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαΐτης, εκδ. Σάκκουλα).

26. Επειδή, γενικά, αιτιολογία είναι η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την

έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκουλα), ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. Απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και Αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37 και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

27. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (ΣΤΕ 194/2011).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions

SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

29. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 318/2013, 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, 254/2008, κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση

προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

30. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

31. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι : *«[...] Το αρχείο pdf της Προδικαστικής Προσφυγής δεν έχει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή και ως εκ τούτου δεν μπορεί να γίνει δεκτή προς εξέταση [...] Με βάση τις διατάξεις του Π.Δ. 150/2001 και του Κανονισμού Πιστοποίησης της ΑΠΕΔ, όπως ισχύει, όταν ο χρήστης θέλει να υπογράψει ψηφιακά έγγραφα, και η ψηφιακή υπογραφή του να έχει αντίστοιχη ισχύ με την ιδόχειρη, θα πρέπει να χρησιμοποιεί ψηφιακά πιστοποιητικά σκληρής αποθήκευσης, τα οποία να καλύπτουν τις απαιτήσεις (OID) της ΠΠ1. Ο έλεγχος για το αν ένα έγγραφο φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή γίνεται προκειμένου να ελεγχθεί αν το ψηφιακό πιστοποιητικό της αυθεντικοποίησης φέρει την τιμή αντικειμένου 1.2.300.0.110001.1.7.1.1.1 που αντιστοιχεί στην ΠΠ1 [...] Όταν ο χρήστης επιλέξει «Πολιτικές πιστοποιητικών»/Certificate policies έχει τη δυνατότητα να ελέγξει αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, σύμφωνα με την ΠΠ1, όπου σύμφωνα με τον κανονισμό πιστοποίησης παράγραφο 1.2.5 η τιμή του Προσδιοριστή Αντικειμένου (αγγλικά Object Identifier - OID) για την Πολιτική Πιστοποίησης 1 είναι*

1.2.300.0.110001.1.7.1.1.1). Αντίστοιχα το αμέσως παρακάτω εμφανίζεται ο Προσδιοριστής Αντικειμένου κατά ETSI TS 101 456 παράγραφος 5.2, a) QCP public + SSCD. Ο ένας από τους δύο αυτούς ελέγχους αρκεί. Στην υποβληθείσα Προδικαστική Προσφυγή το στοιχείο αυτό δεν υπάρχει, καθώς πατώντας με το δείκτη του ποντικιού άνω στην ψηφιακή υπογραφή δεν εμφανίζεται το απαραίτητο μενού «Πολιτικές πιστοποιητικών»/Certificate policies, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα να ελεγχθεί αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, γεγονός που καθιστά την ψηφιακή υπογραφή άκυρη, και ως εκ τούτου μη φέρουσα την αντίστοιχη ισχύ με την ιδιόχειρη [...]». Περαιτέρω η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι ήλεγξε την ορθότητα της ψηφιακής υπογραφής της προσφεύγουσας, χρησιμοποιώντας ως εργαλείο τη σχετική ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://webpage.ec.europa.eu/tlbrowser/search/file/1>) και διαπίστωσε ότι δεν έχει τεθεί ορθή, προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, γεγονός που έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την υπ' αριθμ. 56902/215/02.06.2017 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β' 1924, «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ»). Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει (σελ. 4 της Παρέμβασης), ότι στο κείμενο της Προδικαστικής Προσφυγής και συγκεκριμένα στο πεδίο «Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου», δεν έχει τεθεί ούτε η φυσική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας. Τέλος, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, η καθ' ης η Προσφυγή ισχυρίζεται ότι: «[...] Προς απόδειξη, πλήρωσης και τεκμηρίωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών έχει υποβληθεί αρχείο με Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, όπως ζητείται και στη διακήρυξη. Επίσης, είναι στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής όλα τα σχετικά έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη σχετική μελέτη του Δήμου Ηρακλείου [...]».

32. Επειδή, στο, από 01.08.2018, 1^ο Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής, διαπιστώθηκε ότι: «[...] Σε σχέση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και των σχετικών εδαφίων της Διακήρυξης 54727/29-6-2018 οι προσφορές των

εταιρειών: - «...» - «...» - «...» ικανοποιούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και κρίνονται τεχνικά αποδεκτές [...] ». Περαιτέρω, στο, από 17.09.2018, 2^ο Πρακτικό ελέγχου των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής, αναφέρεται ότι: «[...] Μετά την αποσφράγιση των ηλεκτρονικών οικονομικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι οι συμμετέχουσες εταιρείες που έγιναν όλες αποδεκτές στην 1η φάση του διαγωνισμού, έδωσαν τις οικονομικές τους προσφορές ανά είδος, όπως φαίνονται στον συνημμένο πίνακα. Σύμφωνα με τον συνημμένο πίνακα ο προσωρινός μειοδότης με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή για κάθε είδος, είναι: Ο «...» είναι Προσωρινός μειοδότης για τα είδη που συμπεριλαμβάνονται στις ομάδες ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΕΣ (Ρ), ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ΚΙΝΔΥΝΟΥ (Κ), ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΕΣ (Π) -ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ (Πρ), ΔΙΑΦΟΡΑ ΥΛΙΚΑ ΣΗΜΑΝΣΗΣ, και για έντεκα από τα δώδεκα υλικά που συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΟΝΟΜΑΤΟΘΕΣΙΑΣ, με ποσό 85.937,19 Ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) Η εταιρεία «...» είναι Προσωρινός μειοδότης για το ένα από τα δώδεκα είδη που συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΟΝΟΜΑΤΟΘΕΣΙΑΣ με ποσό 198,00 Ευρώ (χωρίς ΦΠΑ). Λαμβάνοντας υπόψιν τα παραπάνω, η αρμόδια Επιτροπή του επίμαχου Διαγωνισμού, εισηγήθηκε την ανάδειξη προσωρινών μειοδοτών για την «Προμήθεια Υλικών Σήμανσης και Ονοματοθεσίας Οδών», ως εξής: «1. Για τα είδη των άρθρων από 1 έως και 43 με ποσό 85.937,19 Ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) στον «...», επειδή η προσφορά του είναι η πλέον ικανοποιητική για το Δήμο Ηρακλείου. 2. Για το είδος του άρθρου 44 με ποσό 198,00 Ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) στην εταιρεία «...», επειδή η προσφορά της είναι η πλέον ικανοποιητική για το Δήμο Ηρακλείου». Επειδή, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 891/25.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ηρακλείου Περιφέρειας Κρήτης έγιναν ομόφωνα αποδεκτά τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής Αποσφράγισης, Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών.

33. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 86747/10.10.2018, έγγραφο Απόψεων επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, ισχυρίζεται καταρχάς ότι η

Επιτροπή Αποσφράγισης, Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αφού εξέτασε όλα τα επισυναπτόμενα αρχεία του Ηλεκτρονικού Φακέλου (Δικαιολογητικά – Τεχνική Προσφορά) όλων των συμμετεχόντων, καθώς και τους φυσικούς φακέλους με τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά σε έντυπη μορφή, αλλά και τα δείγματα που προσκομίστηκαν, έκρινε ότι όλες οι προσφορές είναι τεχνικά αποδεκτές. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: «[...] Αναφορικά με τα επικαλούμενα επιχειρήματα του πρώτου και του δεύτερου μέρους της προσφυγής, σας γνωρίζουμε ότι εκ παραδρομής η επιτροπή διαγωνισμού δεν είδε ότι σύμφωνα με το σχετικό εδάφιο 2.4.3.2. της διακήρυξης του Διαγωνισμού, είναι επί ποινή αποκλεισμού στο 1^ο στάδιο η μη προσκόμιση όλων των επισυναπτόμενων εγγράφων, όπως αναλυτικά περιγράφονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης, μαζί με την προσφορά. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με το αρ. πρωτ. 79305/20.09.2018 έγγραφό της την ανάδειξη ως ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΙΟΔΟΤΗ για τα είδη των άρθρων 1-43 με ποσό 85.937,19€ τον «...».

34. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των εγγράφων/δικαιολογητικών της υπό εξέταση υπόθεσης και ιδίως της κατατεθειμένης με αριθμό 105516 Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», που αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα είδη των άρθρων 1 έως και 43 των τεχνικών προδιαγραφών (Πινακίδες και Υλικά Σήμανσης) της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής: α) στο υποβληθέν έγγραφο με τίτλο: «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed», η ως άνω επιχείρηση παραπέμπει για όλα τα προσφερόμενα είδη: 1) στο έγγραφο με τίτλο: «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή signed» και 2) στο έγγραφο με τίτλο: «ISO και CE», που υποβλήθηκαν μαζί με την προσφορά της. Μάλιστα, στο ανωτέρω Φύλλο Συμμόρφωσης, για κάθε προσφερόμενο είδος αναφέρεται η ίδια ακριβώς φράση, ήτοι: «*Βλέπε συνημμένα αρχεία: - Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή – ISO και CE*»). Από την επισκόπηση, όμως, του υποβληθέντος εγγράφου με τίτλο: «Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή signed», προκύπτει ότι η καθ' ης η Προσφυγή επαναλαμβάνει τις ζητούμενες τεχνικές απαιτήσεις συμμόρφωσης με συγκεκριμένα Πρότυπα, αναφέροντας

μόνο -στην αρχή του εν λόγω εγγράφου- ότι: «Όλα τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης του Δήμου Ηρακλείου για την Προμήθεια υλικών σήμανσης και ονοματοθεσίας οδών, δηλαδή θα πληρούνται τα κάτωθι [...]». Περαιτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικώς υποβληθέντος εγγράφου με τίτλο: «ISO και CE», στο οποίο περιλαμβάνονται μόνο δύο (2) Πιστοποιητικά, προκύπτει ότι: α) το υποβληθέν Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας με πεδίο εφαρμογής: ΠΑΡΑΓΩΓΗ & ΕΜΠΟΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΟΔΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ & ΣΗΜΑΝΣΗΣ), που εκδόθηκε από τον φορέα Πιστοποίησης & Ελέγχου «EQA HELLAS A.E.» και έχει ημερομηνία λήξης την 22.06.2021, αφορά στον προμηθευτή της [...» («...»)]. β) Η υποβληθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης της κατασκευάστριας εταιρίας «Avery Dennison» (φωτοαντίγραφο, νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο), αφορά μόνο στο είδος «Πρισματικό οπισθοανακλαστικό φύλλο υψηλής έντασης», που αποτελεί ένα εκ των επιμέρους τμημάτων του προσφερόμενου είδους «Πινακίδες». Συνεπώς, από τα ανωτέρω εξεταζόμενα υπ' αριθμ. α) και β) Πιστοποιητικά/Δηλώσεις Συμμόρφωσης, προκύπτει σαφώς ότι η καθ'ής η Προσφυγή δεν εκπλήρωσε τις επί ποινή αποκλεισμού υποχρεώσεις του άρθρου 2.4.3.2. για το σύνολο των προσφερόμενων από αυτήν ειδών: ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ και ΥΛΙΚΑ ΣΗΜΑΝΣΗΣ (πρόκειται για τα είδη των άρθρων 1-44 της Ενότητας «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Τεχνικής Έκθεσης της Διακήρυξης), για τα περισσότερα άλλωστε εκ των οποίων, η εν λόγω εταιρία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος (ήτοι, για τα είδη των άρθρων 1 έως και 43). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία: «...», κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. («Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της Διακήρυξης, δεν προσκόμισε τα αναγκαία (για την προσήκουσα συμμετοχή της) Πιστοποιητικά ή Δηλώσεις συμμόρφωσης για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών (ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ – ΥΛΙΚΑ ΣΗΜΑΝΣΗΣ), όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στην Ενότητα: «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Τεχνικής Έκθεσης της Δ/σης Τεχνικών Έργων και Μελετών του Δήμου Ηρακλείου, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, στο με αρ.

πρωτ. 86747/10.10.2018, έγγραφο Απόψεων επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, που εστάλη στο οικείο Κλιμάκιο, ο Δήμος Ηρακλείου συνομολογεί την παράλειψη της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού να εξετάσει τα έγγραφα των κατατεθειμένων προσφορών, υπό το πρίσμα του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, στο οποίο τίθενται απαραίτατοι όροι συμμετοχής, ήτοι απαιτήσεις συμμετοχής των υποψηφίων επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπομνησθεί, ότι στην Ενότητα: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - Γενικές απαιτήσεις για τις Πινακίδες» της Τεχνικής Έκθεσης της οικείας Διακήρυξης, στην οποία ρητώς παραπέμπει το άρθρο 2.4.3.2., ζητείται ρητώς και σαφώς η συμμόρφωση των προσφερόμενων Πινακίδων με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12899-1 (Απόφαση ΔΜΕΟ/ε/0/733/06.07.2001/Γενική Γραμματεία ΔΕ/ΥΠΕΧΩΔΕ), η συμμόρφωση των προσφερόμενων μεταλλικών στύλων στήριξης πινακίδων με την πρότυπη τεχνική προδιαγραφή ΒΜ5.Ο.40124/30.09.80 (ΦΕΚ 1061/Β/13.10.1980), η κατασκευή των στύλων στήριξης πινακίδων από σιδηροσωλήνα γαλβανισμένο με ραφή, κατά ΕΛΟΤ EN 10255 (ΕΤΕΠ 05.04.07 Διατάξεις στήριξης πινακίδων κατακόρυφης σήμανσης), η συμμόρφωση των προσφερόμενων πινακίδων – κατά την κατασκευαστική τους διαμόρφωση, το περιεχόμενο και την ανακλαστικότητα – με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12899-1:2007 και τις Οδηγίες ΟΜΟΕ-ΚΣΑ:2003 του ΥΠΕΧΩΔΕ, το οποίο αποτελεί εναρμονισμένο πρότυπο και η συμμόρφωση με αυτό οδηγεί σε πιστοποίηση των προϊόντων κατά CE. Όπως προκύπτει από τα προλεχθέντα, τα ανωτέρω Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με σαφώς προσδιορισμένα Πρότυπα, ουδέποτε κατατέθηκαν από την παρεμβαίνουσα για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη (σύνολο 44), με την εκ μέρους της υποβληθείσα προσφορά και εν προκειμένω στον ηλεκτρονικό φάκελο τεχνικής προσφοράς, ως όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στον Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της παρεμβαίνουσας δεν αναρτήθηκαν Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές της προμήθειας, που κατά την κρίση της, τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της μελέτης για την εν λόγω προμήθεια, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (άρθρο 2.4.3.2.). Επιπροσθέτως,

στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας – η ορθή συμπλήρωση του οποίου έχει τεθεί ως όρος επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, κατά το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης – η Στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» έχει μεν συμπληρωθεί με «ΝΑΙ» για όλα τα προσφερόμενα είδη, χωρίς, όμως, καμία αναφορά σε «*Μάρκα - Μοντέλο, Πιστοποιήσεις*», όπως ζητεί η Διακήρυξη, ενώ και η Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» έχει συμπληρωθεί με γενικό και αόριστο τρόπο, ήτοι χωρίς συγκεκριμένες αναφορές (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 6, Σελ. 8, Παράγραφος 2 κλπ.), μολονότι, το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (βλ. σελ. 17), προβλέπει ότι: «*[...] Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στα επισυναπτόμενα στα έγγραφα της σύμβασης «Φύλλο Συμμόρφωσης» και στο έγγραφο «Τεχνική Προσφορά» [...]*», καθώς και ότι: «*[...] είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες [...]*» (βλ. άρ. 2.4.3.2., σελ. 18). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μη νομίμως αποδέχθηκε ομόφωνα τις σχετικές Εισηγήσεις της Επιτροπής του υπόψη Διαγωνισμού. Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας για το ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή δε φέρει έγκυρη προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, ούτε, όμως, και ιδιόχειρη υπογραφή της προσφεύγουσας, θα πρέπει καταρχάς να επισημανθεί ότι το επίμαχο ζήτημα έτυχε εξέτασης από την Αρχή και διαπιστώθηκε ότι η επίμαχη υπογραφή είναι καθόλα έγκυρη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 56902/215/2.06.17 Υπουργική Απόφαση («Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ»), η οποία αναφέρεται ρητώς στο θεσμικό πλαίσιο της επίμαχης Διακήρυξης. Περαιτέρω, από το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας (βλ. σκέψεις 9, 16 και 17 της παρούσας), καθίσταται σαφές ότι: α) η ψηφιακή υπογραφή στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ήτοι ταυτίζεται με την πρωτότυπη ιδιόγραφη υπογραφή και β) συνιστά ουσιώδη τύπο, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της. Επομένως, τυχόν απουσία φυσικής υπογραφής σε έγγραφο το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή δεν μειώνει το κύρος του εγγράφου. Εξάλλου, οι αναθέτουσες αρχές είναι

υποχρεωμένες να αποδέχονται στους δημόσιους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς την ηλεκτρονική υπογραφή και έχει αντικαταστήσει την (καταργημένη πλέον) εταιρική σφραγίδα και τη φυσική υπογραφή. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή, απορριπτομένων των περί του αντίθετου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, η αρμόδια Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού, δεν εξέτασε, ως όφειλε, την πλήρωση των τιθέμενων στο άρθρο 2.4.3.2. απαράβατων όρων συμμετοχής της υποψήφιας ατομικής επιχείρησης «...», μολονότι, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 30 της παρούσας, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας.

32. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 891/25.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του από, 01.08.2018, 1^{ου} Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και του, από 17.09.2018, 2^{ου} Πρακτικού ελέγχου των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Αποσφράγισης, Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών του ως άνω Δήμου, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΣΗΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ

Αριθμός απόφασης: 1029/2018

ΟΝΟΜΑΤΟΘΕΣΙΑΣ ΟΔΩΝ», κατά το μέρος που ανέδειξε την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» προσωρινό μειοδότη για τα είδη των άρθρων 1 έως και 43 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.

Απορρίπτει την Παρέμβαση

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα εννιά λεπτών, €604,79.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος