

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15.11.2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Εισηγητής και Μιχαήλ Σειραδάκης (ως νόμιμος αναπληρωτής του τακτικού μέλους του 4^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 75/2018 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.10.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1086/22.10.2018 και χρέωσης στο 4^ο Κλιμάκιο στις 22.10.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στα [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της 4ης Υ.ΠΕ. Μακεδονίας - Θράκης και κατά της υπ' αριθ. 39304/11.10.2018 απόφασης του Διοικητή με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης αναφορικά με την υπ' αριθ. 62/2018 Διακήρυξη «για την προμήθεια και τοποθέτηση ανταλλακτικών και υλικών για τον εκσυγχρονισμό πολυδαιρούμενων ψυκτικών μονάδων στα Κέντρα Υγείας Ξάνθης και Δράμας και για την προμήθεια και τοποθέτηση αερόψυκτου ψύκτη για τη λειτουργία του δικτύου ψύξης στο Κέντρο Υγείας Τούμπας», καθώς και κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αποδέχεται τις προσφορές των εταιρειών [...],[...],[...] και [...].

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείτο όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

Α.Ε.Π.Π. Επί του αιτήματος του αυτού εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α482/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αριθ. 62/2018 Διακήρυξης «για την προμήθεια και τοποθέτηση ανταλλακτικών και υλικών για τον εκσυγχρονισμό πολυδαιρούμενων ψυκτικών μονάδων στα Κέντρα Υγείας Ξάνθης και Δράμας και για την προμήθεια και τοποθέτηση αερόψυκτου ψύκτη για τη λειτουργία του δικτύου ψύξης στο Κέντρο Υγείας Τούμπας», μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπ' αριθ. 62/2018 Διακήρυξη της 4ης Υ.ΠΕ. Μακεδονίας - Θράκης προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, δημόσιου ηλεκτρονικού, κάτω των ορίων διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου «για την προμήθεια και τοποθέτηση ανταλλακτικών και υλικών για τον εκσυγχρονισμό πολυδαιρούμενων ψυκτικών μονάδων (CPV 425120008 Κλιματιστικές εγκαταστάσεις) στα Κέντρα Υγείας Ξάνθης και Δράμας και για την προμήθεια και τοποθέτηση αερόψυκτου ψύκτη για τη λειτουργία του δικτύου ψύξης (CPV 425132007 Εξοπλισμός ψύξης) στο Κέντρο Υγείας Τούμπας», συνολικού προϋπολογισμού εκατόν δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (115.000,00€) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.07.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 17.07.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 59966.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

κωδικό 240239175958 1218 0024), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α., το οποίο συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το κατώτατο ποσό παραβόλου που δύναται να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού, ως εν προκειμένω. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο ε-παραβόλο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 87.400,00€ € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (17.07.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 11.10.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 19.10.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, αφού - ως ισχυρίζεται - έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την υπόψη

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

σύμβαση, η οποία έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και για το λόγο αυτό εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, προσδοκία εντούτοις η οποία απομειώνεται εκ του γεγονότος ότι στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού έγιναν, κατ' εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, αποδεκτές και οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών [...],[...],[...] και [...]. Συνεπώς έχει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία κρίθηκαν μη νομίμως, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στους λόγους της Προσφυγής της, οι προσφορές των εταιρειών αυτών ως αποδεκτές.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. Πρωτ. 42892/01.11.2018 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αναφέροντας ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθούν κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, υποστηρίζοντας ότι ως προς τη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία [...] η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, αφού δεν κατατέθηκε το απαιτούμενο από το άρθρο 3 του Π.Δ.1/2013 πιστοποιητικό κατηγορίας I, δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους ή βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος από δημόσια αρχή, καθώς και το υποβληθέν Τ.Ε..Υ.Δ. παρουσιάζει παραλείψεις και πλημμέλειες. Όσον αφορά τη συμμετέχουσα εταιρία με την επωνυμία [...], η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το Μέρος IV του υποβληθέντος από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. έχει συμπληρωθεί για τους σκοπούς του υπ' αριθ. 79/2017 συνοπτικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης και σύνταξης οικονομικών καταστάσεων της κεντρικής υπηρεσίας της 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης, ήτοι αφορά άλλον διαγωνισμό. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι δεν έχει υποβληθεί το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE για την υπό προμήθεια μονάδα, ενώ και όσον αφορά την απαίτηση περί γραπτής εγγύησης κατατέθηκε απλό φωτοαντίγραφο δήλωσης του αντιπροσώπου του προσφερόμενου εξοπλισμού κατά παράβαση του Ν. 4250/2014, ενώ επιπλέον για την προσφερόμενη μονάδα δεν αναφέρονται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια η συμμόρφωσή της με τους απαιτούμενους από τη Διακήρυξη κανονισμούς: ECODESIGN (EU) 2016/2281, σχετικά με τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού, Οδηγία για εξοπλισμό υπό πίεση (PED) 2014/68/EC, Οδηγία χαμηλής τάσης (Low Voltage), 2014/35/EU, Οδηγία ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας 2014/30/EC, Ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές EN 61800-3

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

κατηγορία 'C3'. Ομοίως και αναφορικά με την προσφερόμενη μονάδα δεν αναφέρεται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια ότι η στεγανότητα των ρυθμιστών στροφών είναι IP55 καθώς επίσης και ότι οι ανεμιστήρες του συμπυκνωτή θα διαθέτουν συνολικά βαθμό απόδοσης υψηλότερο από το ελάχιστο επιτρεπόμενο βαθμό αποδοτικότητας, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΥ) Ν°327/2011 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2009/125/ΕC σύμφωνα με τον όρο 4.5 «*Ηλεκτρικά χαρακτηριστικά*» (σελ.42) της Διακήρυξης. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η υπόψη εταιρεία υπέβαλε βεβαίωση του αντιπροσώπου της εταιρείας του προσφερόμενου υλικού όπου αφενός βεβαιώνει την τήρηση μέρους των οδηγιών που δεν περιλαμβάνονται στα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού, και αφετέρου αναφέρει τους λόγους για τους οποίους ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν πληροί τις υπόλοιπες απαιτήσεις της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και η κατάθεση απλού φωτοαντιγράφου της δεν είναι σύμφωνη με τον Ν. 4250/14. Ως προς τη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία [...] η προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, αφού, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται παραβιάζεται ο όρος 9 (σελ.34) της Διακήρυξης, δοθέντος ότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε κάποιο αποδεικτικό μέσο (βεβαίωση – υπεύθυνη δήλωση) με το οποίο να αποδεικνύεται η επί τόπου αυτοψία των εγκαταστάσεων, ενώ και όσον αφορά την κατατεθείσα προβλεπόμενη άδεια Τεχνίτη – Ψυκτικού και Εργοδηγού Ψυκτικού, Πιστοποιητικών Κατηγορίας Ι του Κανονισμού ΕΚ 2015/2067, οι οποίες όμως δεν θα έπρεπε να γίνουν αποδεκτές αφού αποτελούν έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπή αρχή, και θα έπρεπε να έχουν επικυρωθεί πρώτα από δικηγόρο. Τέλος και αναφορικά με τη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία [...] η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά την προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε κάποιο αποδεικτικό μέσο (βεβαίωση – υπεύθυνη δήλωση) με το οποίο να αποδεικνύεται η επί τόπου αυτοψία των εγκαταστάσεων σύμφωνα με τον όρο 9 (σελ.34) της Διακήρυξης, δεν υπεβλήθη πιστοποιητικό CE για την προσφερόμενη μονάδα κατά παράβαση της Διακήρυξης (σελ. 41 αυτής), κατατέθηκε κατά παράβαση του Νόμου σε απλό φωτοαντίγραφο η δήλωση του

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

αντιπροσώπου του προσφερόμενου εξοπλισμού αναφορικά με την γραπτή εγγύηση (σελ. 45 της Διακήρυξης). Επιπροσθέτως, από την τεχνική περιγραφή του αερόψυκτου ψύκτη διαπιστώνεται παράβαση όσον αφορά τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της Διακήρυξης (σελίδες 41 – 46), αφού αναφορικά με την προσφερόμενη μονάδα δεν αναφέρεται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια ότι η τάση λειτουργίας της μονάδας είναι 400V, ότι το υλικό του εναλλάκτη είναι το απαιτούμενο ήτοι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI, ότι η στεγανότητα των ρυθμιστών στροφών είναι IP55 καθώς επίσης και ότι οι ανεμιστήρες του συμπυκνωτή θα διαθέτουν συνολικά βαθμό απόδοσης υψηλότερο από το ελάχιστο επιτρεπόμενο βαθμό αποδοτικότητας, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΥ) Ν°327/2011 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2009/125/ΕC.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση α) εγκρίθηκε το υπ' αριθ. Πρωτ. 32755/21-08-2018 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών του υπόψη διαγωνισμού, β) εγκρίθηκε το υπ' αριθ. Πρωτ. 35667/14-09-2018 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης του υπό κρίση διαγωνισμού, γ) εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 38367/4-10-2018 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του υπό κρίση διαγωνισμού, δ) απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιρειών [...] και [...] διότι οι τεχνικές προσφορές τους δεν πληρούν τους όρους της υπ' αριθ. 62/2018 Διακήρυξης, ε) έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών [...] και [...] για τα Κέντρα Υγείας Ξάνθης και Δράμας, στ) έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών [...],[...],[...] και «[...] για το Κέντρο Υγείας Τούμπας, ζ) έγιναν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών [...] και [...] για τα Κέντρα Υγείας Ξάνθης και Δράμας, καθώς και οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών [...],[...],[...] και [...] και η) αναδείχθησαν προσωρινοί μειοδότες οι οικονομικοί φορείς [...] για τα Κέντρα Υγείας Ξάνθης και Δράμας και [...] για το Κέντρο Υγείας Τούμπας και θ) προσκλήθηκαν αυτοί όπως προσκομίσουν τα δικαιολογητικά του άρθρου 14 της Διακήρυξης.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με το πρώτο μέρος του λόγου της Προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας [...] υποστηρίζει ότι

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

αυτή δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, αφού δεν κατατέθηκε το απαιτούμενο από το άρθρο 3 του Π.Δ.1/2013 πιστοποιητικό κατηγορίας I, το οποίο εκδίδεται κατά τις διατάξεις του άρθρου 12 του υπόψη Προεδρικού Διατάγματος και συνεπώς παραβιάσθηκε ο όρος Β3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης.

13. Επειδή, σύμφωνα με το όρο Β3 της Διακήρυξης « Όλοι οι τεχνικοί που θα εργαστούν για την συντήρηση επισκευή των κλιματιστικών μονάδων των Κέντρων Υγείας της 4ης ΥΠΕ Μακεδονίας και Θράκης, θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν τις κατάλληλες άδειες που προβλέπονται από την Ελληνική Νομοθεσία και θα παραδοθούν ιδιοχείρως σε αντίγραφο στην Επιτροπή Διαγωνισμού την ημέρα της Δημοπρασίας».

14. Επειδή, στο άρθρο 3 «Ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες και καθήκοντα» ορίζεται ότι «... 3. Ο εργοδηγός ψυκτικός είναι το φυσικό πρόσωπο το οποίο: Α) Εκτελεί χωρίς κανένα περιορισμό τον έλεγχο για διαρροές, την ανάκτηση, την εγκατάσταση, την συντήρηση ή την εξυπηρέτηση, σε πάσης φύσεως ψυκτικές εγκαταστάσεις συμπεριλαμβανομένων αυτών που εμπίπτουν στον Κανονισμό 1005/2009, και, εφόσον διαθέτει πιστοποιητικό Κατηγορίας I, το οποίο εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του παρόντος, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που εμπίπτουν στο άρθρο 2 παρ. 1 του Κανονισμού 303/2008 της Επιτροπής της ΕΕ, καθώς και την επιτήρηση της λειτουργίας των εν λόγω εγκαταστάσεων. Β) Για τις εργασίες που αναφέρονται στην ανωτέρω παρ. (Α), υπογράφει πιστοποιητικά προϋπηρεσίας, που αναφέρονται στην ανωτέρω παρ. 1 και 2 και εκδίδει βεβαίωση καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρθρου 7. παρ. 4 Γ) Προϊσταται και συντονίζει τις εργασίες που εκτελεί ένα συνεργείο. Σε κάθε συνεργείο που εκτελεί εργασίες σε ψυκτικές εγκαταστάσεις είναι απαραίτητη η παρουσία εργοδηγού ή αρχιτεχνίτη ψυκτικού». Περαιτέρω, στο άρθρο 4 «Προϋποθέσεις Άσκησης Επαγγελματικής Δραστηριότητας» ορίζεται ότι «1. Για την άσκηση των επαγγελματικών δραστηριοτήτων του παρόντος από τον τεχνίτη ψυκτικό, τον αρχιτεχνίτη ψυκτικό ή τον εργοδηγό ψυκτικό, ο τεχνίτης οφείλει να έχει

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

βεβαίωση αναγγελίας, ενώ ο αρχιτεχνίτης και ο εργοδηγός οφείλουν να έχουν την άδεια του αρχιτεχνίτη ψυκτικού ή την άδεια του εργοδηγού ψυκτικού αντίστοιχα».

15. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία των προαναφερθέντων διατάξεων προκύπτει ότι για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του εργοδηγού ψυκτικού απαιτείται άδεια εργοδηγού ψυκτικού, η οποία και προσκομίσθηκε εν προκειμένω για την εταιρεία [...] και συνεπώς απαραδέκτως η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι για την άσκηση της εν λόγω δραστηριότητας απαιτείται και η προσκόμιση πιστοποιητικού κατηγορίας Ι. Σύμφωνα, δε, με την προαναφερθείσα διάταξη 3^Α, το συγκεκριμένο πιστοποιητικό Ι απαιτείται για την άσκηση των δραστηριοτήτων επί εγκαταστάσεων που εμπίπτουν στο άρθρο 2 παρ. 1 του Κανονισμού 303/2008 της Επιτροπής της ΕΕ, ως εναργώς συνάγεται από τη χρήση της λέξης «εφόσον» αναφορικά με το πιστοποιητικό αυτό στην διάταξη αυτή 3^Α. Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο μέρος του λόγου της Προσφυγή της αναφορικά με την προσφορά του συμμετέχοντος [...] υποστηρίζει ότι αυτή δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, αφού δεν προσκομίσθηκε πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή των διαγωνιζομένων σε αυτό, καθώς και το ειδικό επάγγελμά τους ή βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος από δημόσια αρχή.

17. Επειδή, σύμφωνα με το όρο Β2 της Διακήρυξης «Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν πιστοποιητικό του οικείου επιμελητηρίου με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους ή βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος από δημόσια αρχή».

18. Επειδή, εν προκειμένω από τη θεώρηση της προσφοράς του συμμετέχοντος [...] και το αρχείο με τίτλο «ΠΤΥΧΙΟ», προκύπτει ότι προσκομίσθηκε η απαιτούμενη άδεια ασκήσεως επαγγελματικής δραστηριότητας Εργοδηγού – Ψυκτικού και ως εκ τούτου πληρούται ο όρος

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

αυτός της Διακήρυξης, αφού πιστοποιείται το ειδικό επάγγελμα βάσει της βεβαίωσης άσκησης επαγγέλματος, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της Προσφυγής ως νόμω και ουσία αβάσιμου.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με το τρίτο μέρος του λόγου της Προσφυγή της αναφορικά με την προσφορά του συμμετέχοντος [...] υποστηρίζει ότι αυτή δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, αφού το υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. παρουσιάζει παραλείψεις και πλημμέλειες. Ειδικότερα, ως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ο υπόψη διαγωνιζόμενος έχει παραποιήσει το Τ.Ε.Υ.Δ. του Παραρτήματος προσθέτοντας μέρη τα οποία κατά τη δική του εκτίμηση απαιτείται να συμπληρωθούν, ενέργεια που δε συνάδει με την αποδοχή των όρων της Διακήρυξης και αποτελεί προσπάθεια διαφοροποίησης αυτών γεγονός που καθιστά την προσφορά του μη αποδεκτή. Ειδικότερα, στο Μέρος II, Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος απάντησε (ναι) και ότι είναι εγγεγραμμένος στη Δ/ση Μητρώων Τμήμα ΜΕΕΠ στην ερώτηση αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής), δήλωση που συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ. και καθιστά την προσφορά του απαράδεκτη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι όσον αφορά τη συμπλήρωση του υπόψη Τ.Ε.Υ.Δ. του συμμετέχοντος [...], αυτό στο Μέρος VI, Τελικές Δηλώσεις, αναφέρεται σε άλλον διαγωνισμό και συνεπώς η λανθασμένη αυτή συμπλήρωση αναιρεί τα όσα συμπληρώθηκαν στο Τ.Ε.Υ.Δ., καθώς δεν δηλώνεται και δεν υπογράφεται η ακρίβεια και η ορθότητα αυτών και δεν υφίσταται συμμόρφωση με τους όρους του διαγωνισμού και αποδοχή των εννόμων συνεπειών τυχών ψευδών δηλώσεων.

20. Επειδή, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί με την αναφορά της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. αναφορικά με τη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ., όσον αφορά τις διαδικασίες προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος επίσημος

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

κατάλογος του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, το δε Γ.Ε.ΜΗ. δε συνιστά τέτοιο επίσημο κατάλογο. Από τη δήλωση του οικονομικού φορέα [...], προκύπτει ότι αυτός δηλώνει ότι είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.ΕΠ., ήτοι σε επίσημο κατάλογο του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016, που αφορά, όμως, επίσημο κατάλογο έργων και όχι προμηθειών και υπηρεσιών, ως η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Η δήλωση αυτή, εντούτοις, η οποία σε καμία περίπτωση δε δύναται να θεωρηθεί ψευδής ή παραπλανητική, αφού δεν αμφισβητείται *per se* η δήλωση αυτή. Αντίθετα, η προσφεύγουσα κατ' ουσίαν στρέφεται κατά της αποδοχής του υπόψη Τ.Ε.Υ.Δ. για το λόγο ότι ουδεμία δήλωση περί επίσημου καταλόγου έπρεπε να γίνει, λαμβανομένου υπόψη του αντικείμενου του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση και δοθέντος ότι δεν υφίσταται επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 για συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, η καταφατική δήλωση περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο έργων από τον υπόψη οικονομικό φορέα, ουδεμία επιρροή ασκεί στο παραδεκτό της συμπλήρωσεως του Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε, αλλά και εν γένει της προσφοράς του, αφού συμπληρώθηκε πεδίο ως εκ περισσού και μη οφειλόμενου να συμπληρωθεί κατ' αντικείμενο διαγωνισμού και κατ' ουδένα τρόπο επιδρά στο παραδεκτό της προσφοράς. Εξάλλου, από το προσκομισθέν Τ.Ε.Υ.Δ. του συμμετέχοντος αυτού αποδεικνύεται προαποδεικτικώς, ως απαιτείται, η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 73 του Ν.4412/2016. Επιπλέον, η πλημμελής αναφορά στο Μέρος VI των στοιχείων άλλου διαγωνισμού, δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του διαγωνιζόμενου αυτού, αφού στο Υπόδειγμα του Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο και αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, αναγραφόταν εκ παραδρομής, ως και η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί, το εν λόγω σφάλμα. Συνεπώς, η πιστή τήρηση του υπόψη όρου της Διακήρυξης, με την κατά γράμμα αναγραφή των τελικών δηλώσεων του Τ.Ε.Υ.Δ. ως το Υπόδειγμα της Διακήρυξης υπαγόρευε, δε δύναται παραδεκτά να θεμελιώσει το απαράδεκτο της προσφοράς του υπόψη οικονομικού φορέα, όταν είναι πρόδηλο ότι το εν λόγω σφάλμα αποδίδεται σε εκ παραδρομής της γραφίδος πλημμέλεια, πολλώ δε μάλλον που η εκ παραδρομής αυτής πλημμέλεια βαρύνει την αναθέτουσα αρχή και όχι τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο.

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

Σε κάθε περίπτωση και εφόσον από το Μέρος I του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. ταυτοποιείται κατ' ορθό τρόπο η υπό ανάθεση διαγωνιστική διαδικασία, με την ορθή αναγραφή της αναθέτουσας αρχής, του τίτλου του διαγωνισμού και του κωδικού του Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. και ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται αναφορικά με το ότι το Μέρος VI και οι σχετικές αναγραφόμενες τελικές δηλώσεις αναφέρονται στον υπό κρίση διαγωνισμό, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Άλλωστε, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Επιπροσθέτως, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776) και συνεπώς *argumentum a maiore ad minus* στην υπό εξέταση περίπτωση, όπου η προαναφερόμενη πλημμέλεια βαρύνει την αναθέτουσα αρχή, δε δύναται παραδεκτά να στοιχειοθετηθεί σε αυτήν την πλημμέλεια τυχόν απαράδεκτο της προσφοράς οποιουδήποτε οικονομικού φορέα συμμορφώθηκε προς αυτήν.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος της Προσφυγής, σε όλα τα σκέλη αυτού, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, νόμω και ουσία.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της (υπό II αυτής) στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας [...], υποστηρίζοντας, με το πρώτο μέρος αυτού, ότι το Μέρος IV του υποβληθέντος από την εταιρεία αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., έχει συμπληρωθεί για τους σκοπούς του υπ' αριθ. 79/2017 συνοπτικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης και σύνταξης οικονομικών καταστάσεων της κεντρικής υπηρεσίας

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

της 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης, ήτοι αφορά άλλον διαγωνισμό και συνεπώς η λανθασμένη αυτή συμπλήρωση αναιρεί τα όσα συμπληρώθηκαν στο Τ.Ε.Υ.Δ., καθώς δεν δηλώνεται και δεν υπογράφεται η ακρίβεια και η ορθότητα αυτών και δεν υφίσταται συμμόρφωση με τους όρους του διαγωνισμού και αποδοχή των εννόμων συνεπειών τυχών ψευδών δηλώσεων.

23. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο αυτό λόγο ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω στην σκέψη 20 της παρούσας και κατ' ακολουθίαν ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο μέρος του λόγου της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της εταιρείας [...], υποστηρίζει ότι δεν έχει υποβληθεί το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE για την υπό προμήθεια μονάδα, σύμφωνα με τη σελ. 41 της Διακήρυξης.

25. Επειδή, στην Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης (σελ. 41 αυτής), ορίζεται ότι «... 3. Το εργοστάσιο κατασκευής της μονάδας θα διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας κατασκευής κατά ISO 9001 και πιστοποιητικό συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001. Το ψυκτικό συγκρότημα θα είναι σύμφωνο με το πρότυπο EN 14511-3 και πιστοποιημένο από τον ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης Eurovent. Μηχανήματα χωρίς πιστοποίηση Eurovent θα αποκλείονται. Επίσης η μονάδα θα διαθέτει σήμανση CE και θα είναι κατασκευασμένη σύμφωνα με τις ακόλουθες ευρωπαϊκές οδηγίες/ κανονισμούς: - ECODESIGN (EU) 2016/2281, σχετικά με τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού - Οδηγία για εξοπλισμό υπό πίεση (PED) 2014/68/EC. - Οδηγία μηχανικού εξοπλισμού 2006/42/EC. - Οδηγία χαμηλής τάσης (Low Voltage), 2014/35/EU. - Οδηγία ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας 2014/30/EC. - EcoDesign Directive 2009/125/EC - EN 60204-1 για την ασφάλεια μηχανήματος και τον ηλεκτρικό εξοπλισμό τους. - Ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές EN 61800-3 κατηγορία 'C3'.».

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

26. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία [...] προσκομίζει (σελίδα 77 της τεχνικής της προσφοράς), δήλωση της εταιρείας [...], με την οποία η τελευταία δηλώνει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα φέρει πιστοποιητικό CE και θα πληροί όλους τους σχετικούς κανονισμούς της Ε.Ε., το, δε, πιστοποιητικό CE εκδίδεται κατά περίπτωση και συνοδεύει την μονάδα της [...] μετά το πέρας κατασκευής της και με την παράδοσή της στον πελάτη, ενώ η ίδια δήλωση επαναλαμβάνεται από την εταιρεία [...] στη σελίδα 27 της τεχνικής της προσφοράς. Εντούτοις, οι δηλώσεις αυτές δεν πληρούν τον προαναφερόμενο όρο της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, με τον οποίο απαιτείται «η μονάδα να διαθέτει σήμανση CE», αφού ουδεμία προσκόμιση σχετικού πιστοποιητικού CE προκύπτει από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας [...] και κατ' ακολουθίαν το μέρος αυτό του δεύτερου λόγου της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως ως νόμω και ουσία βάσιμο.

27. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όσον αφορά την απαίτηση περί γραπτής εγγύησης της Διακήρυξης κατατέθηκε απλό φωτοαντίγραφο δήλωσης του αντιπροσώπου του προσφερόμενου εξοπλισμού κατά παράβαση του Ν. 4250/2014.

28. Επειδή, στον όρο 6 «Εγγυήσεις» της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«το μηχάνημα θα καλύπτεται εξ' ολοκλήρου με γραπτή εγγύηση 2 ετών. Η προμηθεύτρια εταιρεία θα προσκομίσει βεβαίωση ότι ο Οίκος κατασκευής του μηχανήματος αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα από εταιρεία που διαθέτει Τμήμα Συντήρησης-επισκευών καθώς και βεβαίωση διαθεσιμότητας ανταλλακτικών για διάστημα τουλάχιστον 10 ετών από την ημερομηνία προμήθειας»*.

29. Επειδή, στο άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων», ως ισχύει, του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α 74) ορίζεται ότι *«1. Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις.» 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του*

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο».

30. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 36 «Περιγραφή του έργου του δικηγόρου» παρ. 2 β' και γ' του Ν. 4194/2013 (ΦΕΚ Α 208) ορίζεται ότι «2. Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: ... β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε».

31. Επειδή εν προκειμένω, από τη θεώρηση του υποβληθέντος εγγράφου «Βεβαίωση Εγγύησης» (σελ. 79 της τεχνικής προσφοράς) της εταιρείας [...] προκύπτει ότι αυτό αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, το οποίο προσκομίσθηκε χωρίς να φέρει επικύρωση από δικηγόρο, αλλά και χωρίς να αποτελεί φωτοαντίγραφο από αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο κατά τις ανωτέρω διατάξεις και ως εκ τούτου μη νομίμως έγινε αποδεκτό και συνεπώς το μέρος αυτό του δεύτερου λόγου της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό ως νόμω και ουσία βάσιμο.

32. Επειδή, περαιτέρω, σημειώνεται ότι στην υπόψη περίπτωση είναι δυνατή η κατ' άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», ως αυτό επαναλαμβάνεται από το άρθρο 10 της Διακήρυξης, συμπλήρωση του εν λόγω υποβληθέντος δικαιολογητικού, αφού η εν λόγω πλημμέλειά του («πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014») αναφέρεται ρητώς στις παραδεκτές προς συμπλήρωση πλημμέλειες, απορριπτομένου, όμως, του σχετικώς προβαλλόμενου ισχυρισμού της αναθέτουσας περί θεραπείας της εν λόγω πλημμέλειας από τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής, όπως ζητήσει την εκ των υστέρων επικύρωση του εν λόγω εγγράφου, κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και 10 της Διακήρυξης, γεγονός που τελικά δεν έπραξε. Με άλλα λόγια, η δυνατότητα, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την παραδεκτή συμπλήρωση / θεραπεία της εν λόγω πλημμέλειας, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου και τη θεραπεία αυτής, αν η σχετική συμπλήρωση / διόρθωση δεν λάβει χώρα, ως εν

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

προκειμένω. Συνεπώς, και εφόσον επίκειται αποκλεισμός της προσφοράς του προσωρινού μειοδότη για τον λόγο αυτόν, πριν αποκλεισθεί η προσφορά του θα πρέπει να του ζητηθεί η παραδεκτή συμπλήρωση / διόρθωση της εν λόγω πλημμέλειας κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και μόνον εφόσον αυτός ανταποκριθεί, προσκομίζοντας και συμπληρώνοντας ό,τι απαιτείται, δύναται η προσφορά του να κριθεί ως αποδεκτή. Ως εκ τούτου το μέρος αυτό του δεύτερου λόγου, με το οποίο πλήττεται η προσβαλλόμενη καθ' ό μέρος έκανε αποδεκτή την «Βεβαίωση Εγγύησης» (σελ. 79 της τεχνικής προσφοράς) της εταιρείας [...] θα πρέπει να γίνει δεκτό ως νόμω και ουσία βάσιμο.

33. Επειδή, επιπλέον η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για την προσφερόμενη μονάδα δεν αναφέρονται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια η συμμόρφωσή της με τους απαιτούμενους από τη Διακήρυξη κανονισμούς: ECODESIGN (EU) 2016/2281, σχετικά με τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού, Οδηγία για εξοπλισμό υπό πίεση (PED) 2014/68/EC, Οδηγία χαμηλής τάσης (Low Voltage), 2014/35/EU, Οδηγία ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας 2014/30/EC, Ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές EN 61800-3 κατηγορία 'C3'. Ομοίως και αναφορικά με την προσφερόμενη μονάδα δεν αναφέρεται σε κάποιο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια ότι η στεγανότητα των ρυθμιστών στροφών είναι IP55 καθώς επίσης και ότι οι ανεμιστήρες του συμπυκνωτή θα διαθέτουν συνολικά βαθμό απόδοσης υψηλότερο από το ελάχιστο επιτρεπόμενο βαθμό αποδοτικότητας, σύμφωνα με τον κανονισμό (EU) N°327/2011 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2009/125/EC σύμφωνα με τον όρο 4.5 «*Ηλεκτρικά χαρακτηριστικά*» (σελ.42) της Διακήρυξης, ενώ τέλος υποστηρίζει ότι η υπόψη εταιρεία υπέβαλε βεβαίωση του αντιπροσώπου της εταιρείας του προσφερόμενου υλικού όπου αφενός βεβαιώνει την τήρηση μέρους των οδηγιών που δεν περιλαμβάνονται στα επισυναπτόμενα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού, και αφετέρου αναφέρει τους λόγους για τους οποίους ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν πληροί τις υπόλοιπες απαιτήσεις της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και η κατάθεση απλού φωτοαντιγράφου της δεν είναι σύμφωνη με τον Ν. 4250/14.

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

34. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία [...] προσκομίζει (σελίδα 77 της τεχνικής της προσφοράς), δήλωση της εταιρείας [...], με την οποία η τελευταία δηλώνει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα φέρει πιστοποιητικό CE και θα πληροί όλους τους σχετικούς κανονισμούς της Ε.Ε. Εντούτοις, από τη θεώρηση της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει ότι δεν αναφέρεται η συμμόρφωση κατά ECODESIGN (EU) 2016/2281, αλλά ECODESIGN DIRECTIVE 2009/125/CE, η οποία και αποτελεί διαφορετική προϋπόθεση από την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη. Επέκεινα και αναφορικά με τη συμμόρφωση με την Οδηγία χαμηλής τάσης (Low Voltage), 2014/35/EU, αναφέρεται στην υπόψη δήλωση της εταιρείας [...] ότι «ο εν λόγω κανονισμός δεν αναφέρεται σε CE μηχανήματος, εφόσον πληροίται ο κανονισμός 2006/42/EC», χωρίς από την εν λόγω αναφορά να τεκμαίρεται η συμμόρφωση με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, ενώ και όσον αφορά τη συμμόρφωση προς την Οδηγία για τις «Ηλεκτρομαγνητικές εκπομπές EN 61800-3 κατηγορία 'C3'» αναγράφεται ότι «ο κανονισμός EN 61800-3 κατηγορία 'C3' αφορά συστήματα inverter και όχι του ψύκτες TRANE και όχι CGAF», ήτοι δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος καλύπτει την απαίτηση αυτή. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το μέρος αυτό της Προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας [...] θα πρέπει να γίνει δεκτό, αφού δεν προκύπτει η συμφωνία της τεχνικής της προσφοράς με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, σύμφωνα με τα όσα γίνονται δεκτά στην παρούσα σκέψη.

35. Επειδή, αναφορικά με την αιτίαση ότι δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά ότι η μονάδα θα λειτουργεί υπό τάση 400V, 3 φάσεων, 50Hz +- 10%, σύμφωνα με τον όρο 4.5 «Ηλεκτρικά χαρακτηριστικά», προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρείας [...], ήτοι στις σελίδες 29 και 45 αυτής, αλλά και από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό Eurovent (σελίδα 81 της τεχνικής προσφοράς), σαφώς αναγράφεται η πλήρωση της προϋπόθεσης αυτής. Περαιτέρω και όσον αφορά το υλικό του εναλλάκτη της μονάδας, όπου σύμφωνα με τη Διακήρυξη απαιτείται η κατασκευή από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316, προκύπτει η συμφωνία με τον όρο αυτό της Διακήρυξης, αφού στη σελίδα

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

29 της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται σαφώς ότι ο εναλλάκτης της προσφερόμενης μονάδας είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316. Ομοίως, από τη θεώρηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...] προκύπτει ότι αναφέρεται στη σελίδα 29 αυτής ότι η στεγανότητα των ρυθμιστών στροφών είναι IP55, καθώς επίσης και ότι οι ανεμιστήρες του συμπυκνωτή θα διαθέτουν συνολικά βαθμό απόδοσης υψηλότερο από το ελάχιστο επιτρεπόμενο βαθμό αποδοτικότητας, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΥ) Ν°327/2011 της Ευρωπαϊκής οδηγίας 2009/125/ΕC σύμφωνα με τον όρο 4.5 «*Ηλεκτρικά χαρακτηριστικά*» (σελ.42) της Διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν και κατά το μέρος αυτό, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής κατά της εταιρείας [...], τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

36. Επειδή, και όσον αφορά τη Δήλωση βεβαίωσης (σελίδα 77 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...]) του αντιπροσώπου της εταιρείας του προσφερόμενου είδους, όπου βεβαιώνει την τήρηση των Κανονισμών της Ε.Ε., η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτή αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο και η κατάθεση απλού φωτοαντιγράφου της δεν είναι σύμφωνη με τον Ν. 4250/2014. Από τη θεώρηση της υπόψη Δήλωσης, προκύπτει, όμως, η κατάθεση πρωτοτύπου υπογεγραμμένου εγγράφου αυτής και συνεπώς ουδεμία παράβαση του Ν.4250/2014 υφίσταται, ο οποίος και αναφέρεται στην προσκόμιση φωτοαντιγράφων και ως εκ τούτου το μέρος αυτό του δεύτερου λόγου της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμο.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής κατά της εταιρείας [...] θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω.

38. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της (υπό ΙΙΙ αυτής), στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας [...], ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της εταιρείας αυτής δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, αφού παραβιάζεται ο όρος 9 (σελ.34) της Διακήρυξης, δοθέντος ότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατέθεσε κάποιο αποδεικτικό μέσο (βεβαίωση – υπεύθυνη δήλωση) με το οποίο να αποδεικνύεται η επί τόπου αυτοψία των

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

εγκαταστάσεων, ενώ και όσον αφορά τις κατατεθείσες προβλεπόμενες άδειες Τεχνίτη – Ψυκτικού και Εργοδηγού Ψυκτικού, Πιστοποιητικών Κατηγορίας Ι του Κανονισμού ΕΚ 2015/2067, αυτές δεν θα έπρεπε να γίνουν αποδεκτές αφού αποτελούν έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπή αρχή, και θα έπρεπε να έχουν επικυρωθεί πρώτα από δικηγόρο.

39. Επειδή, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ (VRV, VRF, κλπ.) ΚΥ ΔΡΑΜΑΣ & ΚΥ ΞΑΝΘΗΣ*» ορίζεται ότι «*Ο κάθε συμμετέχων, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να έχει επισκεφθεί το αντίστοιχο Κέντρο Υγείας, να έχει εξετάσει τις κλιματιστικές μονάδες με τις εγκαταστάσεις τους και να γνωρίζει την κατάστασή τους για κάθε μία χωριστά*».

40. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση (βλ. σκέψη 11 της παρούσας), η εταιρεία [...], δεν έχει υποβάλλει προσφορά για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά τη συντήρηση και την επισκευή των μονάδων εξωτερικών κλιματιστικών μονάδων του Κέντρου Υγείας Δράμας και Ξάνθης, αλλά έχει υποβάλει προσφορά μόνο για το τμήμα του διαγωνισμού που αφορά την προμήθεια και τοποθέτηση αερόψυκτου ψύκτη για το Κέντρο Υγείας Τούμπας και συνεπώς ουδεμία πλημμέλεια της εταιρείας [...] υφίσταται, αφού δεν υποχρεούται αυτή στην τήρηση του όρου 9 (σελ.34) της Διακήρυξης, ο οποίος και αφορά τμήμα (Κ.Υ. Δράμας και Ξάνθης) για το οποίο η καθ' ου εταιρεία δεν συμμετέχει. Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

41. Επειδή, περαιτέρω και όσον αφορά τις κατατεθείσες προβλεπόμενες άδειες Τεχνίτη – Ψυκτικού και Εργοδηγού - Ψυκτικού, Πιστοποιητικών Κατηγορίας Ι του Κανονισμού ΕΚ 2015/2067, αυτές δεν θα έπρεπε να γίνουν αποδεκτές, αφού αποτελούν έγγραφα που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπή αρχή, ήτοι την Κυπριακή Δημοκρατία, και θα έπρεπε να έχουν επικυρωθεί πρώτα από δικηγόρο, ο προβαλλόμενος αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι από τη

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

θεώρηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...], αρχείο με τίτλο «ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ» και των προσκομιζόμενων αδειών του Τεχνίτη – Ψυκτικού και του Εργοδηγού – Ψυκτικού των κ.κ. [...] και [...], αντίστοιχα, προκύπτει ότι αυτές δεν έχουν εκδοθεί από την Κυπριακή Δημοκρατία, αλλά από την Ελληνική Δημοκρατία και σύμφωνα με το άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων», ως ισχύει, του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α 74) ορίζεται ότι *«... αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους»*, ως εν προκειμένω. Συνεπώς, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

42. Επειδή, οίκοθεν συνάγεται ότι ο τρίτος λόγος της Προσφυγής κατά της εταιρείας [...] θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

43. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της (υπό IV αυτής) στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας [...], της οποίας η προσφορά, όσον αφορά το Τμήμα του υπό κρίση διαγωνισμού για την προμήθεια του Κέντρου Υγείας Τούμπας, κατετάγη τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, ενώ η προσφορά της εταιρείας [...] κατετάγη δεύτερη και η προσφορά της προσφεύγουσας κατετάγη τέταρτη στη σειρά μειοδοσίας.

44. Επειδή, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, συνεπάγεται ότι αυτή δεν θα πρέπει να ασκείται αλυσιτελώς, γεγονός που συνιστά ειδικότερη έκφανση της έλλειψης εννόμου συμφέροντος (πρβλ. Ράικο, Δημόσιες Συμβάσεις Ν.4412/2016, ερμηνεία κατ' άρθρο, σελ. 1167 επομ.). Εν προκειμένω, και κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι, η προσφορά της εταιρείας [...], η οποία παραδεκτώς έγινε αποδεκτή, σύμφωνα με τα όσα κρίθηκαν ανωτέρω και κατετάγη αυτή δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της προσφοράς της εταιρείας [...], τρίτης στη σειρά μειοδοσίας, αντίστοιχα (πρβλ. Τομαρά, Οι Διοικητικές Συμβάσεις,

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

2009, σελ. 92 με παρατεθείσα νομολογία περί της αλυσιτέλειας των λόγων προσφυγής). Και τούτο διότι, εφόσον, η προσφορά της εταιρείας [...] νομίμως έγινε αποδεκτή και κατετάγη αυτή δεύτερη, άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τρίτης στη σειρά κατάταξης, εταιρείας [...], αφού δεν προκύπτει ότι υφίσταται ζημία από την αποδοχή της προσφοράς αυτής, δοθέντος ότι σε κάθε περίπτωση νομίμως η προσφορά της δεύτερης στον πίνακα κατάταξης, εταιρείας [...] έγινε αποδεκτή και σε περίπτωση μη αποδοχής της προσφοράς του πρώτου στον πίνακα κατάταξης, εταιρείας [...], η οποία και ανεδείχθη ως προσωρινός μειοδότης, η εταιρεία [...] θα οριστεί ως προσωρινός μειοδότης. Κατ' ακολουθίαν, αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσας στρέφεται με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της εταιρείας που κατετάγη τρίτη στον σχετικό πίνακα κατάταξης, δοθέντος ότι σε κάθε περίπτωση προηγείται η προσφορά της δεύτερης στον πίνακα κατάταξης εταιρείας, η οποία και παραδεκτως έγινε αποδεκτή και για τον λόγο αυτόν ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

45. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, ο πρώτος και τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής να γίνει εν μέρει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος και ο τέταρτος λόγος της Προσφυγής να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, σε κάθε, δε, περίπτωση ως απαράδεκτος ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

46. Επειδή, τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων [...] και [...], αφού πληρούν το Νόμο και τη Διακήρυξη κατά τα προλεχθέντα, απορριπτομένων του πρώτου και του τρίτου λόγων της Προσφυγής, περί του αντιθέτου, ως νόμω και ουσία αβάσιμων, ενώ απαράδεκτως έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας [...], γενομένου δεκτού του δεύτερου λόγου της Προσφυγής ως βάσιμου, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, ενώ ο τέταρτος λόγος κατά της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

εταιρείας [...] προβάλλεται αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος και κατά τούτο θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει μόνον ως προς τον δεύτερο λόγο αυτής και να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

48. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 240239175958 1218 0024), πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 39304/11.10.2018 απόφαση του Διοικητή της 4^{ης} Υ.ΠΕ., με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης αναφορικά με την υπ' αριθ. 62/2018 Διακήρυξη «για την προμήθεια και τοποθέτηση ανταλλακτικών και υλικών για τον εκσυγχρονισμό πολυδαιρούμενων ψυκτικών μονάδων στα Κέντρα Υγείας Ξάνθης και Δράμας και για την προμήθεια και τοποθέτηση αερόψυκτου ψύκτη για τη λειτουργία του δικτύου ψύξης στο Κέντρο Υγείας Τούμπας», κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας [...] για το τμήμα του διαγωνισμού για την προμήθεια και τοποθέτηση αερόψυκτου ψύκτη για τη λειτουργία του δικτύου ψύξης στο Κέντρο Υγείας Τούμπας.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 240239175958 1218 0024), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Αριθμός απόφασης: 1050/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα