

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος, Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου,
Εισηγήτρια και Μιχάλης Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1108/26.10.2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στη Λευκάδα, επί της οδού Καραβέλα και Γαζή, αριθμ. 15, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Λευκάδας, που εδρεύει στη Λευκάδα, οδός Α. Τζεβελέκη και Υπ. Κατωπόδη (εφεξής Αναθέτουσα Αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, επί της οδού Βαφοπούλου, αριθμ. 23, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 313/12.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ΩΩ3ΥΩΛΙ – 034) περί της έγκρισης των πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσίας δεματοποίησης αστικών αποβλήτων του Δήμου Λευκάδας με αριθμό Διακήρυξης 10844/31-05-2018 σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την κατακύρωση αποτελέσματος (εφεξής προσβαλλόμενη απόφαση), με την οποία εγκρίθηκαν τα από 17.09.2018 και 09.10.2018 πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού στο πλαίσιο του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού δημόσιου Διαγωνισμού παροχής υπηρεσίας

δεματοποίησης αστικών αποβλήτων Δήμου Λευκάδας, με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., συνολικού προϋπολογισμού € 1.459.976,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, για δύο έτη (αρ. πρωτ. 10844/31.05.2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 59964) (εφεξής Διαγωνισμός).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πως για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 24099837695812240054, ποσού πέντε χιλιάδων οκτακοσίων ογδόντα επτά ευρώ (€ 5.887,00) αναλογούν e-Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την από 25.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή της (Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/1108/26.10.2018) με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτού, διεθνούς Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού € 1.459.976,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116).

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α), 362 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 16.10.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, ενώ η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, αναρτώμενη στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 25η.10.2018 και κοινοποιούμενη στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 26.10.2018.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει την Προσφορά με αριθμό 100526 στον υπόψη Διαγωνισμό. Υφίσταται δε δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 313/12.10.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των από 17.09.2018 και 09.10.2018 πρακτικών της επιτροπής του υπόψη Διαγωνισμού, κατακυρώθηκε οριστικά ο υπόψη Διαγωνισμός στην παρεμβαίνουσα εταιρεία, η οποία είχε υποβάλει την υπ' αριθμ. 99801 Προσφορά, μολονότι, όπως ισχυρίζεται, παραβιάστηκαν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της οικείας

Διακήρυξης και της διέπουσας αυτήν νομοθεσίας. Όσον αφορά το αίτημα της προσφεύγουσας να γίνει δεκτή η προσφορά της και να ανακηρυχθεί η ίδια ως προσωρινή μειοδότης και εν συνεχεία ανάδοχος προβάλλεται απαραδέκτως, διότι εκφεύγει της αρμοδιότητας της Α.Ε.Π.Π., με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» προβλέπεται ρητώς το εξής: *«2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 05.11.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στις 06.11.2018 στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής, αφού κατακυρώθηκε οριστικά σε αυτήν ο υπό κρίση Διαγωνισμός, ενώ σαφώς υφίσταται βλάβη από τον επιχειρούμενο αποκλεισμό της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και ΠΔ 39/2017, δεν προβλέπεται η δυνατότητα κατάθεσης συμπληρωματικού υπομνήματος από την προσφεύγουσα εταιρεία, τα κοινοποιηθέντα στην ΑΕΠΠ με τα από 13.11.2018 και από 15.11.2018 μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου συμπληρωματικό υπόμνημα και δεύτερο συμπληρωματικό υπόμνημα,

αντίστοιχα, της προσφεύγουσας δεν λαμβάνονται υπόψη ως απαραδέκτως ασκηθέντα.

8. Επειδή, βάσει της υπ' αριθμ. 143/2018 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές και καθορίστηκαν οι όροι της διακήρυξης του Διαγωνισμού, εκδόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή η προκήρυξη του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (με ΑΔΑΜ 18PROC003186364).

9. Επειδή, στο Διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις (3) συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα, α) η «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» με την υπ' αριθμ. 101129 Προσφορά, β) η «...» με την υπ' αριθμ. 100526 Προσφορά, και γ) η «...» με την υπ' αριθμ. 99801 Προσφορά, όπου η Επιτροπή του Διαγωνισμού γνωμοδότησε με το από 09.07.2018 Πρακτικό, αφενός ότι όλοι οι προσφέροντες υπέβαλαν τα στοιχεία και δικαιολογητικά που προβλέπονται για τη συμμετοχή στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, δηλαδή ότι το περιεχόμενο των φακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» είναι πλήρη, και αφετέρου, να γίνουν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, ως σύμφωνες με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης και τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Σημειωτέον, ότι ως προς την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, ένα μέλος της Επιτροπής διαπίστωσε ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, καθώς από τις «[...] υπ' αριθμ. 409, 410, 411/03-02-2017 και 1225/24-04-2017, 2276/07-07-2017 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων που προσκομίσθηκαν επιπροσθέτως, αποδεικνύεται ότι ο φορέας δεν έχει εκτελέσει συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου (δεματοποίησης αστικών αποβλήτων) που αποτελεί απαιτητό όρο σύμφωνα με την περίπτωση α. της παραγράφου 2.2.6 της Διακήρυξης». Ακολούθως, με το από 02.08.2018 Πρακτικό η Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού πρότεινε: 1) την απόρριψη ως απαράδεκτης της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», επειδή η προσφερόμενη από αυτόν τιμή υπερβαίνει τον

προϋπολογισμό της σύμβασης και 2) την αποδοχή των οικονομικών προσφορών που υπέβαλαν οι λοιποί οικονομικοί φορείς, ήτοι η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» και η προσφεύγουσα εταιρεία «...», καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και το Παράρτημα Δ αυτής, καθώς επίσης την έγκριση της κατάταξης αυτών, με πρώτο στην κατάταξη τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και δεύτερο, τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...».

10. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 235/07.08.2018 Απόφαση της Αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: 720ΝΩΛΙ – 3ΜΘ) αποφασίστηκε ομόφωνα: α) η έγκριση του από 09.07.2018 πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού και του από 02.08.2018 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης του προσωρινού μειοδότη της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 9) και β) η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου του Διαγωνισμού της παρεμβαίνουσας στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», επειδή η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει την χαμηλότερη τιμή με ΦΠΑ, ήτοι €1.239.227,63.

11. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 17171/27.08.2018 Πρόσκληση η Αναθέτουσα Αρχή προσκαλεί την παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος στον υπόψη Διαγωνισμό να προσκομίσει τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9. της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. – 2.2.8. αυτής.

12. Επειδή, η Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού, αφού προχώρησε σε αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σε έλεγχο τους, συνέταξε το από 17.09.2018 Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο

μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης που έχει ως ακολούθως: «Στη Λευκάδα σήμερα στις 17/09/2018, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 10:00, η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, [...], συνήλθε προκειμένου να προβεί στην καταγραφή – αξιολόγηση των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά στις 10-09-2018 από τον προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...» και σε σφραγισμένο φάκελο, με αριθ. Πρωτ. 18188/11-09-2018 με την υπ' αριθ. 17171/27-08-2018 πρόσκληση της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών. [...] Τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν, καταγράφηκαν ως ακολούθως: 1. [...], 23. Το πιστοποιητικό ELOT EN ISO 9001:2008 (αριθ. Πιστοποιητικού 1907/Δ με ημερομηνία έκδοσης 30-05-2016, ημερομηνία τροποποίησης 30-01-2018 και ισχύ έως την 15-09-2018). 24. Το πιστοποιητικό ELOT EN ISO 14001:2008 (αριθ. Πιστοποιητικού 345/Π με ημερομηνία έκδοσης 30-05-2016, ημερομηνία τροποποίησης 30-01-2018 και ισχύ έως την 15-09-2018). [...] 26. Αρ. 409/3-2-2017 & 2729/21-8-2018 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (χρονική διάρκεια σύμβασης από 16-10-2015 έως 15-02-2016) καθώς και οι αρ. 410/3-2-2017 & 2728/21-8-2018 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης (χρονική διάρκεια σύμβασης από 16-02-2016 έως 15-06-2016). Στη συνέχεια η επιτροπή προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίστηκαν από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της υπ' αριθ. 10844/2018 Διακήρυξης. Από τον έλεγχο των ανωτέρω δικαιολογητικών η επιτροπή διαπίστωσε τα εξής:

A. Τα αριθ. 1 έως και 22, καθώς και το υπ' αριθ. 25 προαναφερόμενα υποβληθέντα δικαιολογητικά πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης.

B. Για τα υπ' αριθ. 23 και 24 δικαιολογητικά διαπιστώθηκαν τα εξής:

- Το πιστοποιητικό (αρ. 22 δικαιολογητικό) ELOT EN ISO 9001:2008 έληγε στις 15-09-2018.

- Το πιστοποιητικό (αρ. 23 δικαιολογητικό) ELOT EN ISO 14001:2008 έληγε στις 15-09-2018.

Γ. Από τα υπ' αριθ. 26 προαναφερόμενα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτουν οι ποσότητες σε τόνους απορριμμάτων που δεματοποιήθηκαν από τον οικονομικό φορέα.

Επειδή από τα ανωτέρω διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν ελλείψεις στα υποβληθέντα της παραγράφου Γ δικαιολογητικά, καθώς και ασάφεια στα υποβληθέντα της παραγράφου Β δικαιολογητικά, η επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει συμπληρωματικά σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της υπ' αριθ. 10844/2018 διακήρυξης, τα παρακάτω:

1. Αναθεωρημένο πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, επειδή το ισοδύναμο ISO 9001:2008 που μας προσκομίσατε έληγε την 15^η/09/2018.
2. Αναθεωρημένο πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 14001:2015, επειδή το ισοδύναμο ISO 14001:2008 που μας προσκομίσατε έληγε την 15^η/09/2018.
3. Τις υπ' αριθ. 390/16-02-2016 και 2475/16-10-2015 συμβάσεις, και κάθε αποδεικτικό στοιχείο από τα οποία να προκύπτουν οι ποσότητες σε τόνους απορριμμάτων που δεματοποιήθηκαν από την εταιρεία σας σύμφωνα με τις υπ' αριθ. 409/3-2-2017, 2729/21-8-2018, 410/3-2-2017 & 2728/21-8-2018 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της Διαδημοτικής Επιχείρησης Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Α.Ε. (ΟΤΑ) – Χανιά Κρήτης. [...].».

13. Επειδή, η Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού κάλεσε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 18693/19-09-2018 έγγραφό της τον προσωρινό ανάδοχο να καταθέσει συμπληρωματικά δικαιολογητικά. Εν συνεχεία, ο προσωρινός ανάδοχος κατέθεσε εμπρόθεσμα συμπληρωματικά δικαιολογητικά μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τα οποία ελέγχθηκαν από την Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού και κρίθηκαν πλήρη. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού με το από 09.10.2018 Πρακτικό της, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, προέβη στις ακόλουθες διαπιστώσεις: «Στη Λευκάδα σήμερα στις 09/10/2018, ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 10:00, η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών του άρθρου 221 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, [...], συνήλθε προκειμένου να προβεί στην ολοκλήρωση της αξιολόγησης των δικαιολογητικών που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα, από τον

Αριθμός απόφασης:1068/2018

προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...» ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος στις 26-09-2018 και ώρα 13:35, και σε σφραγισμένο φάκελο με αριθ. Πρωτ. 19604/28-09-2018 κατόπιν του με αριθ. Πρωτ. 18693/19-09-2018 εγγράφου της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, το οποίο απεστάλη ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος στις 21-09-2018 και ώρα 14:27. [...] Η Επιτροπή σε συνέχεια του από 10/09/2018 πρακτικού της κατέγραψε τα υποβληθέντα συμπληρωματικά δικαιολογητικά που κατατέθηκαν από τον προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...», τα οποία είναι:

1. Αναθεωρημένο – επικαιροποιημένο πιστοποιητικό αρ. 1907/Δ/18-09-2018 ELOT EN ISO 9001:2015.
2. Αναθεωρημένο – επικαιροποιημένο πιστοποιητικό αρ. 345Π/18-09-2018 ELOT EN ISO 14001:2015.
3. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης σύμβασης μεταξύ της εταιρείας «...» και της Διαδημοτικής Επιχείρησης Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Α.Ε. (ΟΤΑ), οι οποίες είναι:
 - Η αρ. 3132/25-09-2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της αρ. 390/16-02-2016 σύμβασης, σύμφωνα με την οποία η υπηρεσία δεματοποίησης αφορούσε ποσότητα 4.250,00 τόνων αστικών αποβλήτων και
 - Η αρ. 3120/24-09-2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της αρ. 2475/16-10-2015 σύμβασης, σύμφωνα με την οποία η υπηρεσία δεματοποίησης αφορούσε ποσότητα 4.000,00 τόνων αστικών αποβλήτων.

Στη συνέχεια, η επιτροπή προέβη στον έλεγχο των συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης και διαπιστώθηκε ότι:

Τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν σε ηλεκτρονική και έντυπη μορφή από τον προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «...» είναι πλήρη και σύμφωνα με όσα προβλέπει η διακήρυξη.

Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη το από 10-09-2018 πρακτικό της η Επιτροπή διαπίστωσε ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού ή ματαίωσης της

διαδικασίας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η Επιτροπή προτείνει προς την Οικονομική Επιτροπή

1. Την έγκριση των πρακτικών ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία «...» και
2. Την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού υπέρ του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» [...], διότι κατέθεσε ηλεκτρονικά και εντύπως όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία ήταν πλήρη και είχε την οικονομικά συμφερότερη προσφορά για το Δήμο Λευκάδας με συνολική προσφερόμενη τιμή με Φ.Π.Α. 1.239.227,63€. [...]

14. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 313/12.10.2018 προσβαλλόμενη απόφασή της (ΑΔΑ: ΩΩ3ΥΩΛΙ – 034) ενέκρινε τα από 17.09.2018 και 09.10.2018 Πρακτικά της Επιτροπής του υπόψη Διαγωνισμού, ως ανωτέρω εκτέθηκαν στη σκέψη 10 και αποφάσισε την κατακύρωση του υπόψη Διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της τους ακόλουθους λόγους προς ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης: α) ότι η διαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία δεν προήλθε από μετατροπή της ατομικής επιχείρησης του «...», με την οποία αποτελούν διαφορετικούς οικονομικούς φορείς, ότι η παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία δεν κατέστη διάδοχος (ειδικός ή κατά μείζονα λόγο, καθολικός) της ατομικής επιχείρησης του «...» και δεν υπεισήλθε στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα από 16.10.2015 σύμβαση εκτελέσθηκε εξ ολοκλήρου από διαφορετικό οικονομικό φορέα (τον «...» – ατομική επιχείρηση), και όχι από την παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η σχετική εμπειρία του «...» δεν μπορεί να προσμετρηθεί στην εμπειρία της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας, ακόμη κι αν η τελευταία προέκυψε από τη μετατροπή της ατομικής επιχείρησης του «...» μέσω της εισφοράς για την κάλυψη μέρους του μετοχικού κεφαλαίου της Α.Ε.

(εκτός από μετρητά) και της καθαρής αξίας της ατομικής του επιχείρησης (πρώτος λόγος),

β) οι προσκομισθείσες από την παρεμβαίνουσα βεβαιώσεις δεν αποδεικνύουν την απαιτούμενη από τον όρο 2.2.6.α. της Διακήρυξης εμπειρία, διότι είναι αναληθείς κατά περιεχόμενο και ιδίως, αφορούν σε σύμβαση διαφορετικού αντικειμένου. Ειδικότερα, δεν ήταν δυνατόν να διαπιστωθεί η ποσότητα των διαχειρισθέντων απορριμμάτων, ούτε το ποσοστό που αφορούσε σε δεματοποίηση απορριμμάτων. Από δε την από 16.10.2015 προσκομισθείσα σύμβαση προκύπτει, κατά τον προσφεύγοντα, ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορά σε εργασίες συλλογής και χειροδιαλογής απορριμμάτων (σελ. 17 - 18 της Προδικαστικής Προσφυγής), ότι ο ανάδοχος δεν θα εκτελούσε ο ίδιος όλες τις εργασίες συλλογής και χειροδιαλογής απορριμμάτων, αλλά θα ενίσχυε το προσωπικό της ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε. (σελ. 19 – 22 της Προδικαστικής Προσφυγής), ότι δεν καταγραφόταν η ποσότητα των διαχειρισθέντων απορριμμάτων, καθώς η ποσότητά τους δεν είχε σημασία για την εκτέλεση της επικληθείσας σύμβασης (σελ. 22 της Προδικαστικής Προσφυγής), ενώ καταγράφονταν μόνο τα ημερομίσθια και οι ώρες απασχόλησης του προσωπικού (σελ. 22 - 23 της Προδικαστικής Προσφυγής). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, το περιεχόμενο των επικληθεισών βεβαιώσεων είναι αναληθές και εσφαλμένως η Αναθέτουσα Αρχή δεν αναζήτησε αυτεπάγγελτα, ως όφειλε, στοιχεία (όπως τεύχη δημοπράτησης της από 16.10.2015 συμβάσεως), προκειμένου να διαπιστώσει την τεχνική ακαταλληλότητα του οικονομικού φορέα που ανακήρυξε ανάδοχο της επίμαχης υπηρεσίας. Όσον αφορά δε τη διαφοροποίηση του αντικειμένου της προς παροχή υπηρεσίας της Διακήρυξης του υπόψη Διαγωνισμού σε σχέση με αυτό της από 16.10.2015 σύμβασης, αυτό προκύπτει κατά την προσφεύγουσα από τη σύγκριση των σχετικών τευχών δημοπράτησης (σελ. 24 - 28 της Προδικαστικής Προσφυγής), καθιστώντας την από 16.10.2015 σύμβαση, ανεπαρκές αποδεικτικό μέσο της τεχνικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας. Στο ίδιο συμπέρασμα θα κατέληγε η Αναθέτουσα Αρχή, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ακόμη και από μια απλή επισκόπηση από αυτήν της επίσημης ιστοσελίδας της ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε. (δεύτερος λόγος),

γ) ότι τα προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά προς απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας (δύο άδειες χειριστών μηχανημάτων έργου, πτυχίο ενός μηχανολόγου μηχανικού και τη σχετική άδεια ασκήσεως επαγγέλματος) «[...] δεν καλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης «να διαθέτει» ο υποψήφιος δύο χειριστές και έναν πτυχιούχο μηχανολόγο μηχανικό, και ειδικότερα δεν προκύπτει εξ αυτών, ότι τα εν λόγω στελέχη ανήκουν στο προσωπικό της αναδόχου ή αναλαμβάνουν τη δέσμευση έναντι της αναθέτουσας αρχής να του παράξουν τις υπηρεσίες τους. Επομένως, υφίσταται μία ακόμα κραυγαλέα έλλειψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκομίσθηκαν.» (σελ. 28 – 29 της Προδικαστικής Προσφυγής) (τρίτος λόγος),

δ) ότι «[...] στο ΕΕΕΠ που υπέβαλε η υπόψη εταιρία δήλωσε ότι πληροί όλες τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, ότι δηλαδή, μεταξύ άλλων, διαθέτει κατά την υποβολή της προσφοράς της τα απαιτούμενα ISO. Εν συνεχεία προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 τα οποία όμως δεν είναι ισοδύναμα των αντιστοίχων ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 που απαιτούνται από την διακήρυξη, αλλά εμπεριέχουν πολύ λιγότερες υποχρεώσεις και δεσμεύσεις για τους οικονομικούς φορείς που τα κατέχουν. Ως ημερομηνία έκδοσης αμφοτέρων των εν λόγω ISO αναφέρεται η 30η-5-2016. Κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης για συμπλήρωση των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, η υπόψη εταιρία προσκόμισε ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, τα οποία φέρουν, επίσης, αμφότερα ημερομηνία έκδοσης την 30η-5-2016 και ημερομηνία τροποποίησης 14-09-2018. Είναι προφανές, ότι τα εν λόγω υποβληθέντα πιστοποιητικά εκδόθηκαν την ημερομηνία αυτή (14-09-2018) σε αντικατάσταση των αρχικών πιστοποιητικών, (ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004) δεν είναι δυνατόν κατά την ίδια, ακριβώς, ημερομηνία, να εκδόθηκαν, ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, και, ταυτόχρονα, ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 (31-05-2016). Προκύπτει συνεπώς, ότι τα ISO που υποβλήθηκαν τελικά, δεν αποτελούν παρά ISO προσωρινής – εξάμηνης ισχύος μέχρι την ολοκλήρωση της αξιολόγησης για την έκδοση οριστικών, που χορηγήθηκαν, όπως αναφέρεται στο σώμα τους, στις 14-9-2018 και ότι, ως εκ τούτου, η ανάδοχος, κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της δεν πληρούσε

την εν λόγω προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό, καθόσον διέθετε, μόνο, ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004.» (σελ. 30 – 31 της Προδικαστικής Προσφυγής) (τέταρτος λόγος).

16. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της, οι οποίες εστάλησαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 06.11.2018, υποστηρίζει ότι όλοι οι προβληθέντες με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή είναι απορριπτέοι. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, ήτοι ότι «[...] 1. Η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», δεν προήλθε από μετατροπή της ατομικής επιχείρησης του [...] και, αντιστρόφως, η ατομική επιχείρηση του «...» δεν μετετράπη σε ΑΕ., 2. Η διαγωνιζόμενη ΑΕ και η ατομική επιχείρηση του «...» αποτελούν δύο ξεχωριστούς – αυτοτελείς οικονομικούς φορείς., 3. Η διαγωνιζόμενη ΑΕ δεν κατέστη διάδοχος (ειδικός ή, κατά μείζονα λόγο, καθολικός) της ατομικής επιχείρησης του «...» και δεν υπησείλθε στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις του.», κατόπιν ελέγχου από τα μέλη της Επιτροπής και σύμφωνα με το άρθρο 36 του από 10-4-2018 καταστατικού της ανώνυμης εταιρείας «...», καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η τελευταία αποτελεί καθολική διάδοχο όλων των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της ατομικής επιχείρησης «...» και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος Προσφυγής είναι απορριπτέος. Ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης σύμβασης μεταξύ του οικονομικού φορέα «...» και της Διαδημοτικής Επιχείρησης Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Α.Ε. (ΟΤΑ), δηλαδή της υπ' αρ. 3132/25-09-2018 βεβαίωσης καλής εκτέλεσης σχετικά με την υπ' αρ. 390/16-02-2016 σύμβαση (σύμφωνα με την οποία η υπηρεσία δεματοποίησης αφορούσε ποσότητα 4.250,00 τόνων αστικών αποβλήτων) και της υπ' αρ. 3120/24-09-2018 βεβαίωσης καλής εκτέλεσης σχετικά με την υπ' αρ. 2475/16-10-2015 σύμβαση (σύμφωνα με την οποία η υπηρεσία δεματοποίησης αφορούσε ποσότητα 4.000,00 τόνων αστικών αποβλήτων), καταλήγει ότι τα ως άνω δικαιολογητικά είναι σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.α. της Διακήρυξης. Επίσης, προσθέτει ότι η ίδια είναι αναρμόδια να κρίνει τα δεδομένα και να ελέγξει τη

γνησιότητα των κατατιθεμένων δικαιολογητικών. Σε σχέση με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τα άρθρα 2.2.6., 2.4.3.2. της Διακήρυξης και το άρθρο 14 («Υποχρεώσεις Αναδόχου») του Παραρτήματος Α' αυτής, την Κατευθυντήρια Οδηγία αριθμ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (σελ. 23 αυτής) και «[...] την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», από όπου προκύπτει ότι πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης ως προς το τεχνικό προσωπικό», αποφαίνεται ότι είναι απορριπτέος. Ως προς τον τέταρτο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει επί λέξει ότι: «[...] Τα αναθεωρημένα – επικαιροποιημένα πιστοποιητικά με αρ. 1907/Δ/18-9-2018 ELOT EN ISO 9001:2015 και αρ. 345Π/18-9-2018 ELOT EN ISO 14001:2015, τα οποία είναι εν ισχύ και κατατέθηκαν από τον οικονομικό φορέα «...», είναι σύμφωνα με την παράγραφο Β5 του άρθρου 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα της υπ' αριθμ. 10844/2018 διακήρυξης [...]. Με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή αποφάνθηκε ότι ο εκτιθέμενος λόγος Δ στην προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» απορρίπτεται.»

17. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο περί προσκόμισης βεβαιώσεων που αφορούν συμβάσεις εκτελεσθείσες από άλλο οικονομικό φορέα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» προήλθε από μετατροπή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» σύμφωνα με τις ρητές σχετικές ευεργετικές προβλέψεις του ν.δ. 1297/1972 και αποτελεί καθολική διάδοχο των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της ατομικής επιχείρησης (βλ. σελ. 23 του καταστατικού). Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως η ατομική επιχείρηση έχει διακόψει τη δραστηριότητά της την 12.05.2016, όπως προκύπτει από το από 24.05.2016 έγγραφο της Ζ' ΔΟΥ Θεσσαλονίκης, ενώ ο ίδιος ο κύριος «...» διατηρεί την επιστημονική ιδιότητα του μηχανολόγου μηχανικού, την οποία χρησιμοποιεί για τις ανάγκες της ανωνύμου εταιρείας ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής. Συνεπώς, συμπεραίνει εκ των ανωτέρω ότι ο προερχόμενος, εκ μετατροπής της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», οικονομικός φορέας «...» νομίμως επικαλείται την αποκτηθείσα εμπειρία και την εκτέλεση σχετικών συμβάσεων προ του μετασχηματισμού. Ως προς τον δεύτερο

προβαλλόμενο λόγο, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι μεταξύ των εργασιών επεξεργασίας των απορριμμάτων από τη ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε. πραγματοποιείται και δεματοποίηση αυτών, όπως προκύπτει και από τις αναρτημένες στην ιστοσελίδα της φωτογραφίες. Ειδικώς δε ως προς τις επίμαχες υπ' αριθμ. 3120/24.09.2018 και 3132/25.09.2018 βεβαιώσεις, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αυτές φέρουν σφραγίδα «Ελληνική Δημοκρατία» και συνεπώς, ως δημόσια έγγραφα, που παράγουν πλήρη απόδειξη ως προς το περιεχόμενό τους, βεβαιώνουν την ύπαρξη της σχετικής απαιτούμενης από τη Διακήρυξη εμπειρίας από την παρεμβαίνουσα. Ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη δεν ορίζει το είδος της «διάθεσης» ενός μηχανολόγου μηχανικού και δύο χειριστών μηχανημάτων, δεν απαιτεί προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου προς απόδειξη της ως άνω διάθεσης, ούτε καν την κατάθεση των σχετικών αποδεικτικών πτυχίων τους. Τέλος, σχετικά με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αυτός είναι αβάσιμος, καθώς εκείνη είχε κατά το χρόνο συμμετοχής της στον υπόψη Διαγωνισμό τα απαιτούμενα πρότυπα ποιότητας, και ειδικότερα ότι τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 ήταν ισοδύναμα των ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 αντίστοιχα, για τη μεταβατική περίοδο έως και 15.09.2018, όπως προκύπτει από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε.

18. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].»*

19. Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει*

να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν-σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο

συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. [...]

21. Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του Ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που

αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης [...]».

22. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να

επιηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.»

23. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.».

24. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από

διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη -μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. [...]».

25. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1, περ. (α) και (β) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102».

26. Επειδή στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά

στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75, 76 και 77. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται».

27. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

28. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης (σελ. 4), «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών δεματοποίησης αστικών αποβλήτων Δήμου Λευκάδας για δύο (2) έτη στη θέση «Αλυκές Λευκάδας» όπου είναι τοποθετημένη η υφιστάμενη μονάδα δεματοποίησης. Στις υπηρεσίες περιλαμβάνονται: ζύγιση εισερχομένων απορριμμάτων, παραλαβή, δεματοποίηση, μεταφορά και εναπόθεση δεμάτων, παροχή και συντήρηση μηχανημάτων, καθαρισμός χώρου, όλα τα απαραίτητα υλικά για τις παραπάνω εργασίες, εργατικό προσωπικό και χειριστές. [...]*».

29. Επειδή, στον όρο 2.1.1. «Έγγραφα της σύμβασης» της Διακήρυξης (σελ. 8) ορίζεται ότι: «*Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. Η με αρ. 10845/31-05-2018 Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ: 18PROC003186223), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 2. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής: τη γενική συγγραφή υποχρεώσεων, την τεχνική έκθεση – τεχνικές προδιαγραφές, τον ενδεικτικό προϋπολογισμό, το έντυπο οικονομικής προσφοράς, τα υποδείγματα εγγυητικών επιστολών, 3. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), 4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.*».

30. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης (σελ. 13): «*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια τριών ετών, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, τουλάχιστον για 7.500,00 τόνους πριν από την τελευταία τριετία, β) να διαθέτουν έναν μηχανολόγο μηχανικό, ο οποίος θα εκτελεί καθήκοντα τεχνικού ασφαλείας και δύο χειριστές μηχανημάτων, γ) να διαθέτει ο μηχανολόγος μηχανικός απαιτούμενο τίτλο σπουδών.*».

31. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7. «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης (σελ. 13): «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας, β) πρότυπο περιβαλλοντικών όρων, γ) και πρότυπο διαχείρισης εργασιακής ασφάλειας και υγιεινή του εργαζομένου.».

32. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2. περ. Α «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης (σελ. 14): «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4 – 2.2.8). [...]».

33. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 περ. Β.4 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης (σελ. 16): «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν όσα ορίζονται στο Παράρτημα Α' και στο Παράρτημα Β' της παρούσης.».

34. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 περ. Β.5 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης (σελ. 16): «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

- Το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 για τη διασφάλιση ποιότητας ή ισοδύναμο
- Πρότυπο ISO 14001:2015 περιβαλλοντικών όρων ή ισοδύναμο
- Και ISO 1801:2008 διαχείρισης εργασιακής ασφάλειας και υγιεινή του εργαζομένου ή ισοδύναμο αυτών.».

35. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 περ. Β.6 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης (σελ. 16): «Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζόμενου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρεία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/νόμιμου εκπροσώπου.».

36. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.3. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών - Ηλεκτρονική Διαδικασία» της Διακήρυξης (σελ. 17): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...].».

37. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.4. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών - Ηλεκτρονική Διαδικασία» της Διακήρυξης (σελ. 18): «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας

τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. [...] Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά).»

38. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης (σελ. 19): «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...]*».

39. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης (σελ. 20): «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος*

προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν.4412/2016, [...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

40. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» της Διακήρυξης (σελ. 21): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.».

41. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης (σελ. 21): «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η

αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω [...] δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού ανάδοχου [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά», και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.».

42. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης (σελ. 22): «[...] Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν:

- i. Κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, είναι ψευδή ή ανακριβή, ή
- ii. Δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή
- iii. Από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με

τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. [...]

Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης.».

43. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 14^ο «Υποχρεώσεις Αναδόχου» του Παραρτήματος Α' – Συγγραφή υποχρεώσεων της Διακήρυξης (σελ. 35): «[...] Ο Ανάδοχος οφείλει να διαθέτει τα κατάλληλα πιστοποιητικά, με τα οποία βεβαιώνεται η τήρηση προτύπων διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 για τη διασφάλιση ποιότητας και ISO 14001:2015 περιβαλλοντικών όρων και ISO 1801:2008 διαχείρισης εργασιακής ασφάλειας και υγιεινή του εργαζομένου που έχουν εκδοθεί από πιστοποιούμενο οργανισμό ή ισοδύναμο αυτών.».

44. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 14^ο «Υποχρεώσεις Αναδόχου» του Παραρτήματος Α' – Συγγραφή υποχρεώσεων «Προσωπικό Αναδόχου» της Διακήρυξης (σελ. 35): «1. Με την ανάληψη των εργασιών ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει στον Δήμο Λευκάδας κατάλογο του προσωπικού που θα εργασθεί στην υλοποίηση της σύμβασης, με πλήρη στοιχεία αυτών, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που θα ζητηθεί νομίμως. [...]».

45. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 15^ο «Συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές – Τεχνικά στοιχεία προσφοράς» του Παραρτήματος Α' – Συγγραφή υποχρεώσεων της Διακήρυξης (σελ. 35): «Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή και ό,τι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Επίσης, απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική περιγραφή.».

46. Επειδή, στην «Τεχνική Έκθεση» του Παραρτήματος Β' – Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (σελ. 38), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της μελέτης αυτής είναι η ανάθεση της παροχής υπηρεσιών για τη λειτουργία της μονάδας δεματοποίησης αστικών στερεών αποβλήτων Δήμου Λευκάδας, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών στη θέση «Αλυκές Λευκάδας» όπου είναι τοποθετημένη η υφιστάμενη μονάδα δεματοποίησης. Στη μονάδα δεματοποίησης θα εισέρχονται στερεά απόβλητα από το Δήμο. Η παρούσα μελέτη συντάσσεται προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες του παραπάνω Δήμου για περιορισμένο χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, καθόσον ο Δήμος Λευκάδας προτίθεται, μετά το πέρας της σύμβασης αυτής, να λειτουργήσει μονάδα ΜΟΠΑΚ. Η λειτουργία της μονάδας θα περιλαμβάνει τα παρακάτω στάδια: 1. ΠΑΡΑΛΑΒΗ [...] 2. ΔΕΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ Τα απορρίμματα στην ειδική διάταξη συμπίεσης – δεματοποίησης – περιτύλιξης με ειδική για το σκοπό αυτό ανακυκλώσιμη μεμβράνη και συμβατή με τον δεματοποιητή. Τα δέματα θα στοιβάζονται με κατάλληλο τρόπο, ώστε να έχουν τη μέγιστη δυνατή ευστάθεια και τη μέγιστη δυνατή εξοικονόμηση χώρου. Πρέπει να γίνονται τουλάχιστον τέσσερα δεσίματα σε κάθε δέμα απορριμμάτων, δύο ανά κατεύθυνση. Το κάθε δέμα να περιτυλίγεται με φιλμ μεγάλης αντοχής σε καιρικές συνθήκες του περιβάλλοντος, ώστε να είναι πλήρως στεγανό. Για τα δέματα που προβλέπεται να τοποθετηθούν στις εξωτερικές στοιβάδες του χώρου προσωρινής αποθήκευσης και θα είναι περισσότερο εκτεθειμένα στις φυσικές συνθήκες του περιβάλλοντος θα δύναται να πραγματοποιείται ανθεκτικότερη περιτύλιξη. Ρητά επισημαίνεται ότι η προμήθεια και το κόστος της απαιτούμενης ειδικής μεμβράνης θα βαρύνει τον ανάδοχο. Η λειτουργία της άνω ειδικής διάταξης με ειδικούς χειριστές, η συντήρηση, τα αναλώσιμα πλην ηλεκτρικού ρεύματος, η αποκατάσταση ζημιών, θα γίνονται από τον ανάδοχο άνευ άλλης αποζημίωσης ή χρέωσης για το Δήμο, πλην της αμοιβής του αναδόχου ανά τόνο εισερχομένων απορριμμάτων, σύμφωνα με το τιμολόγιο και τον προϋπολογισμό της μελέτης.

3. ΕΝΑΠΟΘΕΣΗ ΔΕΜΑΤΩΝ [...]

4. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ

[...] Ο ανάδοχος οφείλει να απασχολεί ειδικό και συννόμως απασχολούμενο προσωπικό, στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας και των διατάξεων, ακόμα πρέπει να τηρεί όλα τα προβλεπόμενα από τον νόμο όσον αφορά την ασφάλεια και την υγιεινή στον χώρο εργασίας (φόρμες – άρβυλα εργασίας, κράνη, γιλέκα ασφαλείας, κατάλληλο εξοπλισμό για την περίπτωση, φαρμακείο κ.τ.λ.). [...] Το προσωπικό του αναδόου θα αποτελείται από έναν μηχανολόγο μηχανικό, ο οποίος θα εκτελεί καθήκοντα τεχνικού ασφαλείας και δύο χειριστές μηχανημάτων, θα εργάζονται από Δευτέρα έως Παρασκευή (από 7:00 έως 15:00) εκτός και αν υπάρξουν ειδικές έκτακτες περιστάσεις (π.χ. απεργίες). [...]

- Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ανάλογη εμπειρία σε αντίστοιχη ή παρεμφερή θέση. [...]
- Να διαθέτει τον απαιτούμενο αριθμό προσωπικού ώστε να εκτελούνται οι απαιτούμενες εργασίες. [...]
- Καθ'όλη τη διάρκεια της υπηρεσίας του το προσωπικό του αναδόου ποχρεούται να λειτουργεί τη μονάδα και να λαμβάνει όλα τα απαιτούμενα μέτρα πρόληψης για πιθανούς κινδύνους που μπορούν να προκύψουν, να είναι υπεύθυνο και να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα για την ομαλή λειτουργία της. Ενδεικτικά τα καθήκοντά του είναι:[...]
 - Η λήψη μέτρων έτσι ώστε στον υπαίθριο χώρο να μην συσσωρεύονται μη δεματοποιημένα απορρίμματα. [...]
- Ο αριθμός των ατόμων είναι ο ελάχιστος που απαιτείται σύμφωνα με την μελέτη. [...]

47. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

48. Επειδή, εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

49. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

50. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να παραμεριστούν διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Εξάλλου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και

απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

51. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

52. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

53. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται στο σύνολο τους अपαράβατοι όροι της Διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006), εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

54. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, λεκτέα τα ακόλουθα. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε ως συμπληρωματικά δικαιολογητικά κατακύρωσης από την ανάδοχο – παρεμβαίνουσα εταιρεία, μεταξύ άλλων, «[...] τις υπ' αριθ. 390/16-02-2016 και 2475/16-10-2015 συμβάσεις, και κάθε αποδεικτικό στοιχείο από τα οποία να προκύπτουν οι ποσότητες σε τόνους απορριμμάτων που δεματοποιήθηκαν από την εταιρεία σας σύμφωνα με τις υπ' αριθ. 409/3-2-2017, 2729/21-8-2018, 410/3-2-2017 & 2728/21-8-2018 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της Διαδημοτικής Επιχείρησης Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Α.Ε. (ΟΤΑ) – Χανιά Κρήτης.», όπως βεβαιώνεται και στην προσβαλλόμενη απόφαση. Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε ως αποδεικτικά στοιχεία του περιεχομένου των ως άνω βεβαιώσεων

καλής εκτέλεσης, πέρα από τις αιτούμενες 390/16-02-2016 και 2475/16-10-2015 συμβάσεις, και δύο νεότερες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, τις υπ' αριθμ. πρωτ. 3120/24.09.2018 και 3132/25.09.2018 βεβαιώσεις, οι οποίες μάλιστα κάνουν αναφορά στις παλαιότερες ήδη παραχθείσες και προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Ειδικότερα, στην υπ' αριθμ. πρωτ. 3120/24.09.2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης βεβαιώνεται ότι η υπ' αριθμ. πρωτ. 2475/16.10.2015 σύμβαση περιελάμβανε την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής, διαλογής και δεματοποίησης αστικών αποβλήτων συνολικής ποσότητας αποβλήτων κατά την εκτέλεση της σύμβασης 31.000,00 τόνων, εκ των οποίων η υπηρεσία δεματοποίησης αφορούσε ποσότητα 4.000,00 τόνων. Επίσης, στην υπ' αριθμ. πρωτ. 3132/25.09.2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης βεβαιώνεται ότι η υπ' αριθμ. πρωτ. 390/16.02.2016 σύμβαση περιελάμβανε την παροχή υπηρεσιών αποκομιδής, διαλογής και δεματοποίησης αστικών αποβλήτων, συνολικής ποσότητας αποβλήτων κατά την εκτέλεση της σύμβασης 33.000,00 τόνων, εκ των οποίων η υπηρεσία δεματοποίησης αφορούσε ποσότητα 4.250,00 τόνων. Ωστόσο, κατά παραδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, το περιεχόμενο των δύο τελευταίων βεβαιώσεων δεν επιβεβαιώνεται από τις συμπροσκομισθείσες συμβάσεις. Από κανένα σημείο των εν λόγω συμβάσεων δεν προκύπτει το αιτούμενο με την κατάθεση συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης από την Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι η ποσότητα σε τόνους απορριμμάτων προς δεματοποίηση από τον οικονομικό φορέα. Περαιτέρω, από τον Προϋπολογισμό Μελέτης και τη Διακήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας που κατέληξε στην υπ' αριθμ. πρωτ. 2475/16.10.2015 σύμβαση, που προσκομίσθηκαν ηλεκτρονικώς στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα μαζί με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, προκύπτει ότι δεν καταγραφόταν από την Αναθέτουσα Αρχή (ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε.) η ποσότητα των διαχειρισθέντων απορριμμάτων, αλλά τα ημερομίσθια και οι ώρες απασχόλησης του προσωπικού. Μάλιστα, κατά παραδοχή σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, από κανένα σημείο της εν λόγω σύμβασης και των σχετικών εγγράφων της, δεν προκύπτει η υποχρέωση καταγραφής της ποσότητας των απορριμμάτων, καθώς αυτό δεν αποτελούσε κρίσιμο μέγεθος για τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Αυτό που είχε

σημασία, ήταν η χρονική διάρκεια της παροχής των υπηρεσιών από τον ανάδοχο και η καταγραφή των ημερομισθίων – ωρών απασχόλησης για τον υπολογισμό της αμοιβής του αναδόχου. Καταρχάς, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί διαφορετικού αντικειμένου των προσκομισθεισών συμβάσεων σε σχέση με τον υπόψη Διαγωνισμό, όπως προκύπτει από το ίδιο το κείμενο των υπ' αριθμ. πρωτ. 2475/16.10.2015 και 390/16.02.2016 συμβάσεων μεταξύ του «...» και της ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε., που κατατέθηκαν συμπληρωματικώς από την παρεμβαίνουσα και εμπρόθεσμα μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ. 18693/19.09.2018 εγγράφου της Επιτροπής Διαγωνισμού, αντικείμενό τους αποτελούσαν: α) οι εργασίες χειροδιαλογής των αστικών στερεών αποβλήτων (σύμμεικτων και ανακυκλώσιμων υλικών από το Πρόγραμμα Διαλογής στην Πηγή) στις θέσεις εργασίας που προβλέπονται για τον σκοπό αυτόν, στους θαλάμους χειροδιαλογής του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης (Ε.Μ.Α.Κ.) Χανίων, καθώς και τις εργασίες συλλογής μικροαπορριμμάτων από τους εξωτερικούς χώρους του Ε.Μ.Α.Κ. και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων Χανίων (Χ.Υ.Τ.Α.) [...] και β) οι εργασίες συλλογής στερεών αποβλήτων (σύμμεικτων απορριμμάτων, ανακυκλώσιμων υλικών και ογκωδών αντικειμένων) στα όρια της Περιφέρειας Ενότητας Χανίων. Προκύπτει, δηλαδή, άνευ αμφιβολίας ότι η δεματοποίηση δεν αποτελούσε μέρος του συμβατικού αντικειμένου. Περαιτέρω, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το συμβατικό τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών, που αφορά στη διαγωνιστική διαδικασία που κατέληξε στην υπ' αριθμ. πρωτ. 2475/16.10.2015 σύμβαση, το οποίο προσκομίστηκε ηλεκτρονικώς στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα μαζί με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο ανάδοχος «...» δεν θα εκτελούσε ο ίδιος όλες τις εργασίες συλλογής και χειροδιαλογής απορριμμάτων, αλλά θα ενίσχυε το προσωπικό της ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε. Οπότε, ακόμη κι αν γινόταν δεκτό ότι υφίστατο καταμέτρηση των διαχειρισθέντων απορριμμάτων, που και πάλι όμως δεν αφορούσε σε υπηρεσία δεματοποίησης, είναι αμφίβολο ότι η βεβαιωθείσα από τη ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε. ποσότητα απορριμμάτων είναι ορθή. Ειδικώς, η Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της ισχυρίζεται, σχετικά με την απόδειξη ή μη της

απαιτούμενης τεχνικής εμπειρίας μέσω των προσκομισθεισών από την παρεμβαίνουσα βεβαιώσεων, ότι η ίδια είναι αναρμόδια να κρίνει τα δεδομένα και να ελέγξει τη γνησιότητα των κατατεθειμένων δικαιολογητικών. Σημειωτέον ότι, αντιθέτως με τον ως άνω ισχυρισμό, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ελέγξει τα ενώπιόν της επιπροσθέτως προσκομισθέντα από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά απόδειξης της τεχνικής της εμπειρίας, όπως άλλωστε έπραξε ένα μέλος της Επιτροπής του υπόψη Διαγωνισμού, διατυπώνοντας μειοψηφία ως προς την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κι αυτό διότι η Αναθέτουσα Αρχή, σε περίπτωση που διαπίστωνε στο πρώιμο στάδιο του ανοίγματος του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» την ακαταλληλότητα υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς και την απέρριπτε εξ αυτού του λόγου, θα δρούσε προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο συνίσταται στην έγκαιρη σύναψη δημοσίων συμβάσεων προς εξυπηρέτηση δημοσίων αναγκών με οικονομικούς φορείς που παρίστανται αρκούντως ικανοί να τις υλοποιήσουν. Ειδικώς δε ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι οι υπ' αριθμ. 3120/24.09.2018 και 3132/25.09.2018 βεβαιώσεις φέρουν σφραγίδα «Ελληνική Δημοκρατία» και συνεπώς, ως δημόσια έγγραφα που παράγουν πλήρη απόδειξη ως προς το περιεχόμενό τους, βεβαιώνουν την ύπαρξη της σχετικής απαιτούμενης από τη Διακήρυξη εμπειρίας από την παρεμβαίνουσα, αυτός κρίνεται απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 171 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους, αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους, είτε ότι έγιναν ενώπιόν τους, κάτι που δεν βρίσκει εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση. Συνεπώς, από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε δεχόμενη με την προσβαλλόμενη Απόφαση, ότι τα ως άνω δικαιολογητικά (συμπληρωματικώς προσκομισθείσες συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης), είναι σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.α. και 2.2.9.2. περ. Β.4 και Β.5 της Διακήρυξης και εξ αυτού του λόγου, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

55. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της Προδικαστικής της Προσφυγής ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία: «...δεν προήλθε από μετατροπή της ατομικής επιχείρησης του «...» και αντιστρόφως, η ατομική επιχείρηση του «...» δεν μετετράπη σε ΑΕ.». Ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος, σύμφωνα με τα ακόλουθα. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν.δ.1297/1972, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με την παρ. 1 του άρθρου 322 του ν. 4072/2012, οι διατάξεις του νομοθετήματος αυτού εφαρμόζονται επί συγχωνεύσεως ή μετατροπής επιχειρήσεων οποιασδήποτε μορφής, σε ανώνυμη εταιρεία ή προς το σκοπό ίδρυσης ανώνυμης εταιρείας, καθώς και επί συγχωνεύσεως ή μετατροπής επιχειρήσεων, οποιασδήποτε μορφής, εφόσον σε αυτές δεν περιλαμβάνεται ανώνυμη εταιρεία, σε εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ή προς το σκοπό ίδρυσης εταιρείας περιορισμένης ευθύνης. Από τις διατάξεις αυτές προκύπτει, ότι είναι δυνατή η μετατροπή με τις ευεργετικές διατάξεις του ν.δ.1297/1972 ατομικής επιχείρησης σε ανώνυμη εταιρεία (σχετικά η αριθμ. Πρωτ. ΔΕΑΦ Β 1084102 ΕΞ 2016 (ΑΔΑ: 7Υ95Η-ΕΒΩ) του Υπουργείου Οικονομικών, η υπ' αριθμ. ΠΟΛ.309/1987 εγκύκλιος και τα υπ' αριθμ. 1103644/11381/Β0012/30.11.2005 και 1077254/11082/Β0012/19.9.2006 έγγραφα του Υπουργείου Οικονομικών), όπως συνέβη και εν προκειμένω, έπειτα από μια επισκόπηση του φακέλου της Προφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το Καταστατικό της, όπως αυτό καταρτίστηκε με την υπ' αριθμ. 838/11.05.2016 συμβολαιογραφική πράξη του Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης Μιχαήλ Αιμίλιου, εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 3805/11.05.2016 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας και νομίμως καταχωρίστηκε στις 12.05.2016 στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης (Κ.Α.Κ.) 624118, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Πρωτ. 8309/12.05.2016 ανακοίνωση του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Μητρώου/Γ.Ε.ΜΗ.). Περαιτέρω, με τον ίδιο λόγο προβάλλεται επικουρικώς από την προσφεύγουσα, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία με τη μορφή της ανώνυμης εταιρείας, δεν κατέστη διάδοχος, ειδικός ή

κατά μείζονα λόγο καθολικός, της ατομικής επιχείρησης του «...» και δεν υπεισήλθε στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις της. Ο εν λόγω ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, σύμφωνα με τα ακόλουθα. Η μεταβολή ενός νομικού τύπου σε άλλον διευκολύνεται με τον θεσμό της μετατροπής, η οποία διακρίνεται σε γνήσια και μη γνήσια ή καταχρηστική. Ως γνήσια μετατροπή εννοείται η μεταβολή του νομικού τύπου μιας εταιρείας, χωρίς ίδρυση νέας εταιρείας και χωρίς διαδοχή (ειδική ή καθολική) των περιουσιακών της στοιχείων. Σε αντιδιαστολή, η καταχρηστική μετατροπή δεν είναι τίποτα άλλο από τη λύση και εκκαθάριση μιας εταιρείας και την ίδρυση μιας νέας, άλλου νομικού τύπου, στην οποία εισφέρεται η περιουσία της προηγούμενης. Καθώς απαραίτητο εννοιολογικό στοιχείο της γνήσιας μετατροπής είναι η νομική προσωπικότητα της μετατρεπόμενης εταιρείας, δεν νοείται η γνήσια μετατροπή εταιρείας χωρίς νομική προσωπικότητα. Το ίδιο θα πρέπει να λεχθεί κατά μείζονα λόγο και για την περίπτωση μετατροπής ατομικής επιχείρησης σε εταιρεία οποιασδήποτε μορφής. Στην περίπτωση αυτή πρόκειται για καταχρηστική μετατροπή, αφού στην ουσία πρόκειται για ίδρυση νέας εταιρείας, στην οποία εισφέρεται η περιουσία της μετατρεπόμενης επιχείρησης. Συνεπώς, η νεοϊδρυόμενη εταιρεία δεν ασκεί τα δικαιώματα του επιχειρηματία – φυσικού προσώπου, ούτε συνεχίζει τις δίκες του. Η σύσταση δε νέας εταιρείας από μετατροπή ατομικής επιχείρησης, δεν προβλέπεται από διατάξεις του εμπορικού δικαίου, αλλά μόνο από αναπτυξιακούς – φορολογικούς νόμους (Ν.Δ. 1297/1972 και Ν. 2166/1993). Κατά την άποψη δε της επιστήμης, το νομικό αυτό καθεστώς δεν διαφοροποιείται από τους φορολογικούς νόμους περί συγχώνευσης και μετατροπής, γιατί οι νόμοι αυτοί θέτουν μόνο φορολογικά κίνητρα για τη διευκόλυνση των συγχωνεύσεων και των μετατροπών και δεν τροποποιούν, τουλάχιστον ως προς το ζήτημα αυτό, ισχύουσες διατάξεις του εταιρικού δικαίου (Αλεπάκος Κ., *Μετατροπή Ανωνύμων Εταιρειών*, σε *Το Δίκαιο της Ανώνυμης Εταιρείας*, Κατ' άρθρο ερμηνεία του Κ.Ν. 2190/1920, επιμέλεια Ευ. Περάκης, Νομική Βιβλιοθήκη, 2014, σελ. 2162 επ., με τις εκεί παραπομπές). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν.Δ. 1297/1972, το οποίο εφαρμόζεται επί συστάσεως ανώνυμης εταιρείας, η αποτίμηση των εισφορών σε

είδος της υπό μετατροπής εταιρείας για τον σχηματισμό του απαιτούμενου κεφαλαίου της νεοϊδρυόμενης ενεργείται από την Επιτροπή του άρθρου 9 του Κ.Ν. 2190/1920 (σχετική η ΠΟΛ.25/19.5.1973 Περί κοινοποίησης του υπ' αριθμ. 1297/1972 Νομοθετικού Διαταγματος «περί παροχής φορολογικών κινήτρων δια την συγχώνευσιν ή μετατροπήν επιχειρήσεων προς δημιουργίαν μεγάλων οικονομικών μοναδων»). Όπως προκύπτει δε από το Καταστατικό της παρεμβαίνουσας, δεν έχει εκτιμηθεί από την αρμόδια Επιτροπή του Άρθρου 9 του Κ.Ν.2190/20 «Περί Ανωνύμων Εταιριών» η τεχνική εμπειρία της ατομικής επιχείρησης, που θα συνιστούσε εισφορά «εις είδος» σε χρήμα, ούτε και έχει εισφερθεί αυτή ρητώς αντί κάποιου χρηματικού ποσού, το οποίο θα συνυπολογιζόταν για τον σχηματισμό του μετοχικού κεφαλαίου και την κατανομή των μετοχών της ανώνυμης εταιρείας. Δεν αρκεί για τη μεταφορά της τεχνικής εμπειρίας από την ατομική επιχείρηση στην ανώνυμη εταιρεία, η γενική αναφορά στο καταστατικό της εισφοράς της καθαρής αξίας της ατομικής επιχείρησης, της μεταφοράς της «εις είδος» καθαρής περιουσίας της ατομικής επιχείρησης, ούτε η μεταφορά οποιουδήποτε ακινήτου ή κινητού που αφορά στην μετασχηματιζόμενη ατομική επιχείρηση. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν έχει καταστεί καθολική διάδοχος των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων της ατομικής επιχείρησης του «...», ούτε και έχει εισφερθεί στην παρεμβαίνουσα η τεχνική εμπειρία της ατομικής επιχείρησης. Τέλος, επικουρικώς, προβάλλεται ότι η, από 16.10.2015, σύμβαση δεν εκτελέσθηκε από την παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία, αλλά από άλλον οικονομικό φορέα (δηλαδή την ατομική επιχείρηση του «...»), με αποτέλεσμα να μην μπορεί να προσμετρηθεί στην εμπειρία της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας και να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του επίμαχου κριτηρίου τεχνικής ικανότητας. Ο εν λόγω ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος, σύμφωνα με τα ακόλουθα. Λαμβάνοντας υπόψη τα έως τώρα λεχθέντα στην παρούσα σκέψη, και δεδομένου ότι η ίδρυση της ανώνυμης εταιρείας – παρεμβαίνουσας έλαβε χώρα στις 12.05.2016, ημερομηνία κατά την οποία καταχωρίστηκε η σχετική συμβολαιογραφική πράξη στο Γ.Ε.ΜΗ., γίνεται δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία δεν εκτέλεσε η ίδια την, από 16.10.2015, σύμβαση, αλλά εκτελέστηκε από τον διαφορετικό οικονομικό φορέα,

ήτοι την ατομική επιχείρηση του «...». Περαιτέρω, έπειτα από επισκόπηση του φακέλου προς εξέταση της βασιμότητας σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκε ότι οι υπ' αριθμ. 409/03.02.2017, 2729/21.08.2018 και 3120/24.09.2018 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης σύμβασης αναφέρονται στην παροχή της ανατεθειμένης από την υπηρεσία 16.10.2015 σύμβασης της ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε στην παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία, κάτι που βάσει όσων εκτέθηκαν, δεν είναι ορθό. Συνεπώς, ακόμη κι αν γινόταν δεκτό ότι η, από 16.10.2016, σύμβαση αφορούσε όντως σε υπηρεσίες δεματοποίησης απορριμμάτων, ότι όντως υφίστατο σχετική πρόβλεψη της σχετικής Διακήρυξης για μέτρηση των δεματοποιημένων απορριμμάτων και ότι η ποσότητα των διαχειρισθέντων απορριμμάτων στην εν λόγω σύμβαση ανήλθε σε τεσσεράμισι χιλιάδες (4.500,00) τόνους - σε αντίθεση δηλαδή με όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω και στη σκέψη 54 της παρούσας - ακόμη και σε αυτήν την περίπτωση, έπειτα από την παραδοχή ότι η εν λόγω σύμβαση δεν εκτελέστηκε από την παρεμβαίνουσα, δεν πληρούται η απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ήτοι της εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, τουλάχιστον για επτάμισι χιλιάδες (7.500,00) τόνους, με τη συμπροσκόμιση της έτερης υπ' αριθμ. πρωτ. 390/16.02.2016 σύμβασης, όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Όπως επικουρικά, προκειμένου η παρεμβαίνουσα εταιρεία να δύνατο να επικαλεστεί την τεχνική ικανότητα του «...», ως διαφορετικού οικονομικού φορέα, όφειλε να μην είχε απαντήσει στο Ε.Ε.Ε.Π. ότι ικανοποιεί μόνη της όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, ενώ ουδεμία επιρροή ασκούν εν προκειμένω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας σχετικά με την εξακολούθηση άσκησης ή της διακοπής αντίστοιχα, ατομικής επιχείρησης από τον «...». Σε συνέχεια των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης από την παρεμβαίνουσα της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη απόδειξης της τεχνικής ικανότητας (σκέψη 15) προσκομίζοντας ως δικαιολογητικά κατακύρωσης την από 16.10.2016 σύμβαση της ΔΕΔΙΣΑ Α.Ε. που εκτέλεσε η ατομική επιχείρηση, και όχι η παρεμβαίνουσα ανώνυμη εταιρεία, καθώς και τις

σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Συνεπώς, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

56. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής παρατηρούνται τα ακόλουθα κατ' ακολουθίαν ιδίως της ως άνω σκέψεως 52. Κατά τους όρους 3.2 και 2.2.9.2 περ. Β.4. της Διακήρυξης ως δικαιολογητικά κατακύρωσης που πρέπει να προσκομιστούν, ειδικά ως απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6., είναι όσα ορίζονται στα Παραρτήματα Α' και Β' της Διακήρυξης. Στα εν λόγω, όμως, Παραρτήματα της Διακήρυξης δεν υφίσταται όρος που να προβλέπει την προσκόμιση από τους συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό οικονομικούς φορείς οιοδήποτε εγγράφου σχετικά με τη διάθεση του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη προσωπικού στη φάση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αυτό, ωστόσο, που προβλέπεται ρητώς στο άρθρο 14^ο «Υποχρεώσεις Αναδόχου» του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης (σελ. 35), είναι η υποχρέωση του αναδόχου, με την ανάληψη των εργασιών, να παραδώσει στην Αναθέτουσα Αρχή κατάλογο του προσωπικού που θα εργασθεί στην υλοποίηση της σύμβασης. Συναφώς, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται όλως αβάσιμος και απορρίπτεται ως τέτοιος.

57. Επειδή, ως προς τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής, λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Όπως βεβαιώνεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση, η παρεμβαίνουσα κατάθεσε τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατόπιν κλήσης της από την Αναθέτουσα Αρχή, που, όμως, έληξαν στις 15.09.2018, μεσούσης δηλαδή της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η Αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα και με την προσβαλλόμενη απόφαση, θεώρησε αυτά αφενός ως ισοδύναμα των πιστοποιητικών ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, σύμφωνα με τους όρους 2.2.7 και 2.2.9.2 στοιχείο Β.5 της Διακήρυξης και αφετέρου, κάλεσε την προσφεύγουσα να τα επικαιροποιήσει. Η προσφεύγουσα αορίστως ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 «[...] *εμπεριέχουν πολύ λιγότερες υποχρεώσεις και δεσμεύσεις για τους οικονομικούς φορείς που τα*

κατέχουν [...]» σε σχέση με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, δίχως, δηλαδή, να προσδιορίζει σαφώς σε ποια σημεία αυτά διαφέρουν, ούτε ότι τυχόν διαφοροποίησή τους είναι τόσο ουσιώδης, που θα καθιστούσε τα εν λόγω πιστοποιητικά μη ισοδύναμα, και συνεπώς εσφαλμένη τη σχετική αιτιολογική κρίση της Αναθέτουσας Αρχής. Σύμφωνα, αντιθέτως, με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (σκέψη 17), τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 είναι ισοδύναμα με τα ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 αντίστοιχα για τη μεταβατική περίοδο έως και 15.09.2018, όπως προκύπτει από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ιδρύθηκε με το Ν. 4468/2017 ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με σκοπό την υλοποίηση, εφαρμογή και διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης. Το Ε.ΣΥ.Δ. έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του Άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Ιουλίου 2008 (L 218/30), όπου κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, το οποίο ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 4468/2017, στο Ε.ΣΥ.Δ. ανατίθεται η υλοποίηση, η εφαρμογή και η διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης, ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, το Ε.ΣΥ.Δ. χορηγεί πιστοποιητικά διαπίστευσης σε φορείς πιστοποίησης, σε φορείς επιθεώρησης και ελέγχου, σε περιβαλλοντικούς επαληθευτές και σε εργαστήρια δοκιμών και εργαστήρια μετρολογίας, που έχουν την έδρα τους ή υποκαταστήματά τους στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή. Επίσης, αποφασίζει για την απόρριψη, την ανάκληση ή την αναστολή της διαπίστευσης των ανωτέρω φορέων. Για τη χορήγηση πιστοποιητικού διαπίστευσης, γίνεται επιτόπου αξιολόγηση του υποψήφιου φορέα από ομάδα αξιολογητών και ενδεχομένως εμπειρογνομόνων, τα μέλη της οποίας διαθέτουν σε βάθος γνώση του αντίστοιχου τεχνικού αντικειμένου, καθώς και εμπειρία στην αξιολόγηση συστημάτων διασφάλισης της ποιότητας. Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικά εκδόσεως του φορέα διαπίστευσης

EUROCERT A.E., ο οποίος έχει διαπιστευτεί από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Ε.ΣΥ.Δ., ως ικανός Φορέας Πιστοποίησης, να διενεργεί επιθεωρήσεις και πιστοποιήσεις Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015, καθώς και Συστημάτων Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001:2015. Έπειτα από επισκόπηση της ιστοσελίδας του Ε.ΣΥ.Δ. από το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, προκειμένου να εξεταστεί η βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ως προς την ισοδυναμία ή μη των ως άνω πιστοποιητικών, αντίστοιχα, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα. Σχετικά με τα πιστοποιητικά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 και ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, το Ε.ΣΥ.Δ. εξέδωσε την ακόλουθη ανακοίνωση: «Όπως είναι γνωστό, ο Διεθνής Οργανισμός Τυποποίησης (ISO) προχώρησε το Σεπτέμβριο του 2015 στην έκδοση του αναθεωρημένου προτύπου ISO 9001:2015, το οποίο ακολούθως υιοθετήθηκε από τον Ελληνικό Οργανισμό Τυποποίησης (ΕΛΟΤ). Οι Διεθνείς Οργανισμοί, International Accreditation Forum (IAF) και International Organization for Standardization (ISO), καθόρισαν ως μεταβατική περίοδο για την εφαρμογή του προτύπου ISO 9001:2015 τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσής του (15 Σεπτεμβρίου 2015), δηλαδή η μεταβατική περίοδος λήγει την 15η Σεπτεμβρίου 2018. Το Ε.ΣΥ.Δ., ως πλήρες μέλος της EA και της IAF, υιοθετεί την περίοδο μετάβασης των τριών (3) ετών για την πλήρη εφαρμογή του ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015. Κατά την περίοδο αυτή, οι φορείς πιστοποίησης δύνανται να εκδίδουν πιστοποιητικά μετά από επιθεώρηση στους πελάτες τους σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 ή σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015. Επισημαίνεται ότι τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί και πρόκειται να εκδοθούν από φορείς πιστοποίησης είτε με την έκδοση του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 είτε με την έκδοση του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, θεωρούνται κατά την περίοδο της μετάβασης των τριών (3) ετών, απολύτως ισοδύναμα και ισότιμα μεταξύ τους.» Από τα ως άνω προκύπτει ρητώς η ισοδυναμία των πιστοποιητικών ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 και ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 και ως προς αυτό το μέρος απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Σχετικά, όμως, με τα πιστοποιητικά ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015

και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2004 δεν υφίσταται αντίστοιχη Ανακοίνωση του Ε.ΣΥ.Δ. περί ισοδυναμίας αυτών, παρά μόνο η, 22.10.2015, Ανακοίνωση προς τους φορείς πιστοποίησης σχετικά με το Πρόγραμμα μετάβασης στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015. Στην εν λόγω ανακοίνωση το Ε.ΣΥ.Δ. υιοθετεί την περίοδο μετάβασης των τριών (3) ετών για την πλήρη εφαρμογή του ISO 14001:2015 και λαμβάνει υπόψη το περιεχόμενο του εγγράφου IAF ID 10:2015 (Transition Planning Guidance for ISO 14001:2015 – Οδηγίες Προγραμματισμού Μετάβασης για το 14001:2015). Σύμφωνα, δε, με το τελευταίο έγγραφο του Διεθνούς Οργανισμού Πιστοποίησης (International Accreditation Forum - IAF), του οποίου μέλος είναι και η Ελλάδα, υφίστανται νέες απαιτήσεις στο πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 σε σχέση με το αμέσως προηγούμενο σχετικά με την περιβαλλοντική πιστοποίηση των οικονομικών φορέων, όπως αλλαγές στο στρατηγικό περιβαλλοντικό μάνατζμεντ, στο ρόλο της ηγεσίας του Οργανισμού σε σχέση με την προώθηση του νέου συστήματος μέσα στον Οργανισμό και στην εκπαίδευση του προσωπικού και δίδεται έμφαση στη διαρκή βελτίωση του συστήματος μάνατζμεντ ως προς τη βελτίωση της περιβαλλοντικής απόδοσης. Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι δεν υφίσταται ισοδυναμία μεταξύ των πιστοποιητικών ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2004 και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015, όπως εσφαλμένως δεχθηκε η Αναθέτουσα Αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση, κάνοντας δεκτό τον σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει σαφώς ότι η παρεμβαίνουσα δεν διέθετε το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη δικαιολογητικό κατά τον κρίσιμο χρόνο της καταληκτικής ημέρας υποβολής της προσφοράς της. Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με την προσωρινή, εξάμηνη, ισχύ των προσκομισθέντων πιστοποιητικών ως δικαιολογητικών κατακύρωσης και τη συνεπακόλουθη μη ισχύ τους κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς της, με αποτέλεσμα η προσφεύγουσα να μην πληροί τη σχετική απαίτηση συμμετοχής στο Διαγωνισμό, από τα ανωτέρω εκτεθέντα σχετικά με τη μεταβατική περίοδο των τριών ετών, προκύπτει ότι τα αρχικώς υποβληθέντα από την προσφεύγουσα πιστοποιητικά ήταν μεν σε ισχύ την ημέρα υποβολής της προσφοράς της (σκέψη 48), κάτι που εν προκειμένω έχει μόνο σημασία ως προς το κριθέν ως ισοδύναμο

πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008, και όχι ως προς το κριθέν ως μη ισοδύναμο πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015. Συνεπώς, ο τέταρτος προβαλλόμενος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

58. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

59. Επειδή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και η ασκηθείσα Παρέμβαση, η δε προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

60. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο που κατέβαλε για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 313/12.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοιχτού διεθνούς ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσίας δεματοποίησης αστικών αποβλήτων (αρ. πρωτ. 10844/31.05.2018 Διακήρυξη).

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού πέντε χιλιάδων οκτακοσίων ογδόντα επτά ευρώ (€ 5.887,00) που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης:1068/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ