

**Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Νοεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1130/01-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην περιοχή Κάτω Στρογγυλή Νέας Αρτάκης, στο Ν. Ευβοίας, στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτ....., και συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ....., Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής «.....», με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων για τους Παιδικούς Σταθμούς & τους άπορους Δημότες του .....για τα Έτη 2018-2019-2020 και τη λειτουργία των Δομών Κοινωνικού Παντοπωλείου - Συσσιτίου», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 595.287,54 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 10%, και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 13% & 24%, που στρέφεται ειδικότερα κατά της υπ' αριθμ. 116 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών καθώς και των οικονομικών προσφορών διενέργειας του Διαγωνισμού με τίτλο «Προμήθεια τροφίμων για τους Παιδικούς Σταθμούς & τους άπορους Δημότες του .....για τα Έτη 2018-2019-2020 και τη λειτουργία των Δομών Κοινωνικού Παντοπωλείου - Συσσιτίου», για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας

## **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

στο τμήμα 2 ομάδα Α και στο τμήμα 2, ομάδα Γ του διαγωνισμού. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 01-11-2018, οπότε και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 01-11-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 600,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου 241903365958 1231 0026), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της προϋπολογιζόμενης δαπάνης για τα τμήματα του υπό κρίση διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων ήγειρε την παρούσα η προσφεύγουσα, ήτοι για το τμήμα 2, της ομάδας Α: ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ΑΠΟΡΩΝ -ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΣΥΣΣΙΤΙΟΥ προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ 44.934,00€ και για το τμήμα 2 της Ομάδας Γ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΑΠΟΡΩΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ- ΣΥΣΣΙΤΙΟΥ προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ 27.293,00€ και αποτελεί το κατώτερο ποσό παραβόλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρου 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

παρ. 1 περ. α΄ του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 23-10-2018 κοινοποιήθηκε η προσβαλλομένη στην προσφεύγουσα. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 31-10-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ΄ ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 595.287,54 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (04-07-2018),ως και την καθ΄ ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ΄ αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, με την παρούσα προσβάλλεται η υπ΄αριθμ. 116 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών καθώς και των οικονομικών προσφορών διενέργειας του Διαγωνισμού με τίτλο «Προμήθεια τροφίμων για τους Παιδικούς Σταθμούς & τους άπορους Δημότες του .....για τα Έτη 2018-2019-2020 και τη λειτουργία των Δομών Κοινωνικού Παντοπωλείου - Συσσιτίου», για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή όλως εσφαλμένως και αδικαιολογήτως απέρριψε την προσφορά της στο Τμήμα 2, ομάδα Α του διαγωνισμού αναφορικά με τα είδη κρεοπωλείου απόρων κοινωνικού παντοπωλείου-συσσιτίου, όπου

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

προσεφέρθηκαν τα ζητούμενα από τη διακήρυξη προιόντα, τελώντας σε προφανή σύγχυση μεταξύ αυτών και των προσφερόμενων, αντίστοιχων ειδών του Τμήματος 1, της ίδιας ομάδας που αφορά είδη κρεοπωλείου παιδικών σταθμών. Επίσης, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για την ομάδα Γ, Τμήμα 2 –παντοπωλείο απόρων 24% με την αιτιολογία ότι στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς δεν αναγράφεται το είδος Καφές ελληνικός 100 γρ ούτε ο προμηθευτής του, διότι αφενός μεν, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το είδος καφές ελληνικός 100γρ αναφέρεται, ενώ, η παράλειψη αναφοράς του προμηθευτή μπορούσε να διευκρινιστεί κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς αυτή συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και ειδικότερα, μεταξύ άλλων, στα τμήματα στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει, ήτοι στο τμήμα 2 της ομάδας Α: ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ΑΠΟΡΩΝ και στο τμήμα 2 της ομάδας Γ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΑΠΟΡΩΝ 24%, έχοντας υποβάλλει την με αριθμ. 105839 προσφορά της και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος στον επίμαχο διαγωνισμό εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Επομένως ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις από 06-11-2018 απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ προς αντίκρουση των λόγων της υπό εξέταση προσφυγής και κατ'επιτρεπτή συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 365 Ν.4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, σύμφωνα με τις οποίες: *«[...]Από το σχετικό πρακτικό προκύπτει ότι μετά τον έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς στο διαγωνισμό διαπιστώθηκε ότι από την προσφεύγουσα «ΛΑ ΚΡΕ Α.Ε.» κατατέθηκε συμπληρωμένο μόνο το Τμήμα του Εντύπου Τεχνικής Προσφοράς και του Έντυπου Τεχνικών προδιαγραφών για τις ομάδες τροφίμων που αφορούν στους Παιδικούς Σταθμούς και όχι και τα αντίστοιχα τμήματα, ως ήταν υποχρεωτικό, που αφορούν τις ομάδες για τους*

## **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

Άπορους και το Κοινωνικό Παντοπωλείο και Κοινωνικό Συσσίτιο. Η συμμετέχουσα εταιρία αρκέστηκε σε μια υποσημείωση στο Έντυπο Τεχνικών προδιαγραφών που αφορούσε τους Παιδικούς Σταθμούς, στην οποία δηλώνει ότι «.....\*Ότι ισχύει για τους παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ισχύει και για τις ομάδες με τα τρόφιμα των απόρων....». Στο Διαγωνισμό αποτελούσε Απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού για να γίνει ΔΕΚΤΗ μία προσφορά η συμπλήρωση του Εντύπου Τεχνικής Προσφοράς καθώς και το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών. Η απαίτηση αυτή διατυπώνεται με σαφήνεια τόσο στην διακήρυξη (άρθρο 2.4.3.2 στη σελίδα 27 και 28), όσο και στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ (στο πεδίο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Επίσης, στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, σελίδα 6, ρητά αναφέρεται ότι «....Η προσφορά θα αφορά το σύνολο των ειδών / ποσοτήτων που περιλαμβάνονται σε κάθε Ομάδα -Τμήμα, για την οποία συμμετέχει ο διαγωνιζόμενος προμηθευτής.» καθώς και «...Προσφορά η οποία θα δίδεται για μέρος της προκηρυχθείσας είδος /ποσότητας κάθε ομάδας, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη (άρθρο 59 του Ν. 4412/2016).». Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V σελίδα 73 το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών είναι ξεχωριστό για κάθε ομάδα/τμήμα του Διαγωνισμού και διαχωρίζεται το Έντυπο των Παιδικών Σταθμών από αυτό των Απόρων, διότι κάθε τμήμα περιέχει διαφορετικά είδη (π.χ. ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ το είδος 3 είναι «Κοτόπουλο Στήθος» ενώ το αντίστοιχο είδος στην ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ ΑΠΟΡΩΝ, το είδος 3 είναι «Κοτόπουλο νωπό ολόκληρο (Τ.65%). Αυτό υποχρεώνει τον οικονομικό φορέα που συμμετέχει να συμπληρώσει για κάθε ομάδα που προτίθεται να καταθέσει προσφορά και να αξιολογηθεί το αντίστοιχο Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών. Ο προσφεύγων, αντ' αυτών κατέθεσε ένα έντυπο τεχνικής προσφοράς και ένα Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών όσον αφορά στους Παιδικούς σταθμούς και όχι τα ανάλογα έντυπα συμπληρωμένα για τα τρόφιμα των Απόρων. Θεώρησε ότι ήταν αρκετή η μνεία στο τέλος της Τεχνικής Προσφοράς για τα τρόφιμα των Παιδικών Σταθμών ότι τα αυτά ισχύουν και για τα τρόφιμα των Απόρων, αφήνοντας ασυμπλήρωτο και ανυπόγραφο το

## **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

Έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς και των Τεχνικών Προδιαγραφών για τα τρόφιμα των Απόρων. Πέραν της τυπικής έλλειψης, η οποία είναι προφανής, επί της ουσίας η μνεία ότι «ότι ισχύει για τους παιδικούς Σταθμούς του Δήμου, ισχύει και για τις ομάδες με τα τρόφιμα των απόρων» είναι προφανώς ελαττωματική επί της ουσίας, γιατί τα ζητούμενα προϊόντα είναι διαφορετικά, οι προδιαγραφές είναι διαφορετικές και διαφορετικά τα προϊόντα σε κάποιες κατηγορίες. Σημειώνουμε όμως ενδεικτικά το εξής: Σχετικά με τα Είδη Κρεοπωλείου, ως προς τους Παιδικούς Σταθμούς οι τεχνικές προδιαγραφές για το κρέας ήταν «κρέας ποντίκι μόσχου χωρίς κόκαλο έως 12 μηνών και 24 μηνών, κιμάς μόσχου καθαρός και κοτόπουλο στήθος» ενώ ως προς τον Διαγωνισμό των Απόρων οι τεχνικές προδιαγραφές για το κρέας ήταν διαφορετικές και συγκεκριμένα «κρέας μπούτι μόσχου χωρίς κόκαλο έως 24 μηνών, κιμάς μόσχου καθαρός ελιά έως 24 μηνών και κοτόπουλο νωπό ολόκληρο (τύπου 65%)». Ομοίως και στα είδη παντοπωλείου, όπως για παράδειγμα στο ελαιόλαδο. Περαιτέρω και στην περίπτωση του ελληνικού καφέ στην οποία αναφέρεται ο προσφεύγων, η έλλειψη δεν αφορά μόνο στην μη αναγραφή από την πλευρά του, του προμηθευτή, αλλά στο σύνολο της προσφοράς του, αφού ο ελληνικός καφές αφ' ενός μεν δεν περιλαμβάνονταν στο κομμάτι του διαγωνισμού ως προς τους Παιδικούς Σταθμούς, αφ' ετέρου δε, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε, ο προσφεύγων δεν συμπλήρωσε καν και δεν υπέγραψε ποτέ το έντυπο των Τεχνικών Προδιαγραφών. Εξ αυτού του λόγου δεν μπορούσαμε εκ των πραγμάτων κατά την εκτίμηση της προσφοράς του να γνωρίζουμε το περιεχόμενο αυτής. Συμπληρωματικές πληροφορίες ζητούνται στην περίπτωση που έχει συμπληρωθεί το έντυπο της τεχνικής προσφοράς και των τεχνικών προδιαγραφών και ζητούνται διευκρινήσεις. Είναι ανέφικτο εν τοις πράγμασι να ζητούνται διευκρινίσεις, επί εντύπου, το οποίο δεν έχει καν συμπληρωθεί και υποβληθεί. Για το λόγο αυτό, η Επιτροπή τόσο για τυπικούς λόγους, όσο και για λόγους ουσίας έκρινε ελλιπή το συγκεκριμένο φάκελο, όπως προβλέπεται στις παραγράφους 2.4.3 και στην 2.4.6. και απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «ΛΑ ΚΡΕ

## **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

*Α.Ε.» η οποία δεν συνέχισε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για τις συγκεκριμένες κατηγορίες. Ως εκ τούτου παρέλκουν τα όσα αναφέρει ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του περί «εσκεμμένου αποκλεισμού του», αφού συνέχισε να συμμετέχει στον διαγωνισμό για τις ομάδες για τις οποίες υπέβαλλε ορθή και ολοκληρωμένη προσφορά (Ομάδες: Α Τμήμα 1, Β Τμήμα 1 και Γ Τμήμα 1)[...]*».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή που απέρριψε την τεχνική προσφορά της στο τμήμα 2, ομάδα Α του διαγωνισμού για τα είδη κρεοπωλείου απόρων με την αιτιολογία ότι: «Για την ΟΜΑΔΑ Α(ΤΜΗΜΑ 2)-ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟ ΑΠΟΡΩΝ-ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ-ΣΥΣΣΙΤΙΟ η προσφορά αφορά «κοτόπουλο στήθος» και όχι κοτόπουλο νωπό ολόκληρο τύπου 65% και για κρέας μόσχου αναφέρεται «κρέας ποντίκι (μόσχου χωρίς κόκκαλο έως 12 μηνών και 24 μηνών) και όχι κρέας μπουτί (μόσχου χωρίς κόκκαλο έως 24 μηνών)» τελούσε σε προφανή σύγχυση με τα αντίστοιχα προσφερόμενα προϊόντα του τμήματος 1 της ομάδας Α για τους παιδικούς σταθμούς.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΜΕΡΟΣ Α της Διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να συντάξει την τεχνική του προσφορά και να βεβαιώσει ότι θα πληρούνται οι προδιαγραφές σύμφωνα με τον τρόπο και τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο παραπάνω κεφάλαιο. Επίσης, οφείλει να περιλαμβάνει στο φάκελο, συμπληρωμένο το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών, στο οποίο θα αποτυπωθούν τα προσφερόμενα είδη (μάρκα, παραγωγός ή παρασκευαστής), που θα παραδοθούν σε κάθε περίπτωση από τον οικονομικό φορέα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α»[...] Συνοψίζοντας, κατά την κατάθεση της προσφοράς τα περιεχόμενα των φακέλων θα πρέπει να περιλαμβάνουν τα έγγραφα που αναφέρονται στο παρακάτω πίνακα: ΤΙΤΛΟΣ

## **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

**ΦΑΚΕΛΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ**  
Συμπληρωμένο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)  
Εγγυητική επιστολή συμμετοχής **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** Υπογεγραμμένη και  
με σφραγίδα από τον φορέα περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών που θα  
πληρούνται από τα προσφερόμενα είδη σε κάθε περίπτωση Έντυπο τεχνικών  
προδιαγραφών που θα αναγράφεται η επωνυμία και η προέλευση του  
προσφερόμενου είδους **ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ** Τα έντυπα Οικονομικής  
προσφοράς συμπληρωμένα ανάλογα με τις υποδείξεις της παραγράφου -  
άρθρου 2.4.4. .

11. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου): «**ΚΡΕΑΣ ΜΟΣΧΟΥ ΧΩΡΙΣ ΚΟΚΑΛΟ (ΕΩΣ 12 ΜΗΝΩΝ)** :Να είναι από νωπό κρέας Α΄ ποιότητας (Μπούτι ή Ελιά ή Ποντίκι ) αυτοτελές τεμάχιο από ζώο [...].**ΚΙΜΑΣ ΜΟΣΧΟΥ** Όσο αφορά στην ηλικία του ζώου από τα κομμάτια του οποίου θα προέρχεται ο κιμάς ισχύει ότι αναφέρεται και παραπάνω για τις ποσότητες του ανάλογου κρέατος μοσχαριού(Ελιά - Μπούτι), που θα καταναλωθούν από τους άπορους Δημότες [...] (για τις ανάγκες των Παιδικών Σταθμών κρέας μόσχου ηλικίας έως 12 μηνών, για δε την στήριξη των απόρων κρέας μόσχου ηλικίας έως 24 μηνών). Να είναι από νωπό κρέας μόσχου Α ποιότητας, ( Ελιά ) [...] **ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ** Να είναι νωπά, Α ποιότητας, τρυφερά εύσαρκα με δέρμα μαλακό – λείο χωρίς οποιαδήποτε ξένη οσμή, σπασμένα κόκκαλα, σοβαρούς μώλωπες ή εκδορές, χωρίς εγκαύματα ψύξης, συσκευασμένο. Τύπου 65%, σφαγμένα[...].».

12. Επειδή, ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι- ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ της διακήρυξης προσδιορίζεται ότι για την ομάδα Α και, ειδικότερα, το κρεοπωλείο απόρων που εν τοις πράγμασι αφορά η ως άνω αιτιολογία, όπως προκύπτει από την αντιπαραβολή της προσβαλλομένης και των αντίστοιχων διατάξεων της διακήρυξης, απαιτείται η προσφορά σε κρέας μπούτι (μόσχου χωρίς κόκαλο) έως 24 μηνών, κιμά μόσχου καθαρό (ελιά) έως 24 μηνών, κοτόπουλο νωπό ολόκληρο (Τ.65%).

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

13. Επειδή, στη διακήρυξη περιέχεται παράρτημα V με τίτλο: «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)», όπου περιέχεται υπόδειγμα του ΕΝΤΥΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ με πεδίο διακριτό ανά τμήμα και ομάδα και στο οποίο, μεταξύ άλλων, περιέχεται υπόδειγμα για τα ΤΡΟΦΙΜΑ ΑΠΟΡΩΝ-ΟΜΑΔΑ Α όπου περιγράφονται τα είδη κρεοπωλείου α/α 1. Κρέας μπούτι (μόσχου χωρίς κόκαλο) έως 24 μηνών, 2. Κιμάς μόσχου καθαρός (ελιά) έως 24 μηνών, 3 Κοτόπουλο νωπό ολόκληρο (Τ.65%) και ζητείται η συμπλήρωση των πεδίων «ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΡΟΙΟΝΤΟΣ» και «ΧΩΡΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ-ΠΑΡΑΓΩΓΟΣ-ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά και από αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ενδ. Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλστΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

## **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

15. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Ευρωπαϊκού και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβαλόντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβαλόντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C 599/10, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϊσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρίνισης, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρίνισης (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40), η

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.).

16. Επειδή, συνακόλουθα, και κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008). Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να

## **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη αοριστία και πλήρη έλλειψη και δη όχι απλώς επί μεμονωμένου στοιχείου της προσφοράς, αλλά ενότητας τέτοιων στοιχείων, τα οποία αποτελούν προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του οικονομικού φορέα. Άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018). Ειδικώς δε στην περίπτωση που λόγω ασαφειών εγγράφων της προσφοράς επίκειται αποκλεισμός συμμετέχοντος, τότε, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του αρ. 102, η ως άνω αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής προς κλήση για διευκρινίσεις καθίσταται δεσμία και υποχρεωτική.

17. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή έχει υποβάλει ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Έκθεση .....signed», το οποίο περιέχει το από 08-08-2018 έντυπο τεχνικών προδιαγραφών, στο οποίο η προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει τα εξής: «*ΟΜΑΔΑ Α: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ 1) ΚΡΕΑΣ ΜΟΣΧΟΥ ΧΩΡΙΣ ΚΟΚΑΛΟ (ΕΩΣ 12 ΜΗΝΩΝ) Είναι από νωπό κρέας Α' ποιότητας (Μπούτι ή Ελιά ή Ποντίκι ) αυτοτελές τεμάχιο [...]Η ηλικία του ζώου δεν υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες για τους παιδικούς σταθμούς ενώ για τους απόρους το κρέας θα είναι ως 24 μηνών[...].3) ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ Είναι νωπά, Α' ποιότητας [...]Τύπου 65%, σφαγμένα, έχουν υποστεί αφαίμαξη, είναι πλήρως αποπτερωμένα χωρίς κεφάλι και τα πόδια είναι κομμένα 1 cm πάνω από τους ταρσούς». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλλει το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών για το τμήμα των ΑΠΟΡΩΝ σύμφωνα με το υπόδειγμα της διακήρυξης και δεν έχει συμπληρώσει τα σχετικώς ζητούμενα πεδία. Ωστόσο, το παραπάνω υποβληθέν έντυπο της προσφεύγουσας περιέχει συμπληρωμένο το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών του υποδείγματος V της διακήρυξης για τους παιδικούς σταθμούς και αναφορικά με τα είδη του κρεοπωλείου Απόρων, που εν προκειμένω εξετάζεται, περιέχει την εξής υποσημείωση: «\*Ότι ισχύει για τους παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ισχύει και για τις ομάδες με τα τρόφιμα των απόρων».*

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

18. Επειδή, από τα ανωτέρω και ιδίως όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, καταρχήν, έχει επί της ουσίας προσφέρει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη προϊόντα για το τμήμα 2 της ομάδας Α, ήτοι για τα είδη του κρεοπωλείου Απόρων, έχοντας συντάξει την τεχνική της προσφορά και βεβαιώσει ότι θα πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τον τρόπο και τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι ΜΕΡΟΣ Α της διακήρυξης για την ομάδα και το τμήμα στο οποίο συμμετέχει. Προκύπτει, δηλαδή, από το υποβληθέν από την προσφεύγουσα έγγραφο ότι πράγματι αυτή, μεταξύ άλλων, έχει προσφέρει κρέας μόσχου χωρίς κόκαλο (μπούτι) και κοτόπουλο Τ.65%, διευκρινίζοντας ότι αυτά αφορούν τα είδη του Κρεοπωλείου Απόρων κι, επομένως αβάσιμα τυγχάνουν τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Πλην, όμως, η προσφεύγουσα δεν έχει συμπληρώσει και υποβάλλει το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος V της διακήρυξης διακριτά για τα είδη κρεοπωλείου Απόρων, ως υποδείκνυε η διακήρυξη. Τούτο έπραξε μόνο για το Τμήμα των παιδικών σταθμών. Ωστόσο, στο Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών που συμπλήρωσε για τους παιδικούς σταθμούς περιέλαβε τη σημείωση: «*\*Ότι ισχύει για τους παιδικούς σταθμούς του Δήμου, ισχύει και για τις ομάδες με τα τρόφιμα των απόρων*», δηλώνοντας επί της ουσίας με αυτόν τον τρόπο ότι το ίδιο έντυπο που υπέβαλε για τους παιδικούς σταθμούς, το υποβάλλει και για το κρεοπωλείο Απόρων . Συνεπώς δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν μπορούσε να αξιολογηθεί επειδή ήταν ελαττωματική τόσο από τυπικής όσο και ουσιαστικής άποψης και τούτο διότι από την απλή επισκόπηση των ανωτέρω παρατειθέμενων στοιχείων προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει αφενός μεν προσφέρει τα ζητούμενα προϊόντα κι αφετέρου έχει προβεί σε δήλωση των ζητούμενων στοιχείων, ήτοι της «ΧΩΡΑΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ-ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ-ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ», που αποτελούν το ουσιαστικό περιεχόμενο του Εντύπου Τεχνικών Προδιαγραφών (σκ.13). Διότι, αφενός μεν με την προσφορά της δήλωσε ποια είναι τα προσφερόμενα είδη, τα οποία ως προελέχθη ταυτίζονται με τα ζητούμενα και, περαιτέρω, με

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

την υποσημείωσή της παραπέμπει στα παραπάνω στοιχεία περί της «ΧΩΡΑΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ-ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ-ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ», για τα οποία ακόμα και αν θεωρηθεί ότι δεν υπέβαλε προσηκόντως με την προσφορά της το ζητούμενο Έντυπο, παραταύτα δεν μπορεί να παραβλεφθεί το πραγματικό γεγονός ότι τα ζητούμενα στοιχεία αυτού έχουν εν τοις πράγμασι δηλωθεί. Άλλωστε, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, ούτε η τυπική έλλειψη της συμπλήρωσης του Εντύπου για τα είδη κρεοπωλείου Απόρων μπορεί βάσιμα να “καταλογιστεί” στην προσφεύγουσα αφού η ίδια δηλώνει ότι τα στοιχεία του συμπληρωθέντος Εντύπου για τους παιδικούς σταθμούς ισχύουν και για το κρεοπωλείο Απόρων, εννοείται για τα προσφερόμενα είδη του κρεοπωλείου Απόρων, όπως αυτά στο παραπάνω υποβληθέν έντυπό της έχει διακρίνει, πάντως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 16 της παρούσας, πρόκειται για ελάσσονα έλλειψη σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, η οποία παραδεκτώς θα μπορούσε να συμπληρωθεί από τον προσφέροντα. Σε κάθε περίπτωση, υπό τις παρούσες περιστάσεις, ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες για κάποιο από τα ως άνω δηλούμενα στοιχεία μπορούσε αλλά και όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις πριν αποκλείσει την προσφορά της προσφεύγουσας αφού επρόκειτο για στοιχεία που, ήδη, είχαν δηλωθεί και δεν θα ζητείτο ούτε η εν τοις πρώτοις υποβολή τους κι, επιπλέον, υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι εν λόγω διευκρινήσεις θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης (σκ. 15-16). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για την ομάδα Γ, Τμήμα 2 –παντοπωλείο απόρων 24% με την αιτιολογία ότι στο έντυπο της τεχνικής προσφοράς δεν αναγράφεται το είδος Καφές ελληνικός 100 γρ ούτε ο προμηθευτής του, διότι αφενός μεν το είδος καφές ελληνικός 100γρ αναφέρεται, ενώ, η παράλειψη αναφοράς του προμηθευτή μπορούσε να διευκρινιστεί κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, όπως, άλλωστε, συνέβη και σε άλλες περιπτώσεις στον ίδιο διαγωνισμό.

20. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΡΟΣ Α ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου): *«ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 100 γρ :Ο ελληνικός καφές θα πρέπει να είναι απαλλαγμένος από ξένες ύλες, σε συσκευασία των 100gr κατάλληλη για τρόφιμα, με ημερομηνία παραγωγής και λήξης».*

21. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού στην ομάδα Γ, Τμήμα 2-παντοπωλείο απόρων 24%, το οποίο εν τοις πράγμασι αφορά η παραπάνω αιτιολογία, ζητείται μεταξύ άλλων η προμήθεια του είδους καφές ελληνικός 100γρ.

22. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή), προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«[...] Ο προσφέρων πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του το εργοστάσιο, στο οποίο θα κατασκευάσει τα προσφερόμενα υλικά καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. Εφόσον για την παραγωγή του τελικού προϊόντος μεσολαβούν διάφορες φάσεις βιομηχανοποίησης, πρέπει να δηλώνεται στην προσφορά το κατά περίπτωση εργοστάσιο και ο τόπος εγκατάστασής του.».*

23. Επειδή, στη διακήρυξη περιέχεται ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (Προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή), όπου υπάρχει πεδίο προς συμπλήρωση της ΧΩΡΑΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ-ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ-ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ του προσφερόμενου είδους.

24. Επειδή, στο από 08-08-2018 έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: *«Τεχνική Έκθεση .....signed»*) η προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει τα εξής: *«ΟΜΑΔΑ Γ: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ 13% ΚΑΙ 24% Φ.Π.Α [...]ΚΑΦΕΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ 100 γρ Ο ελληνικός είναι απαλλαγμένος από ξένες ύλες, σε συσκευασία των 100 gr κατάλληλη για τρόφιμα, με ημερομηνία παραγωγής και λήξης[...].».*

25. Επειδή, καταρχήν, η προσφεύγουσα έχει υποβάλλει προσφορά για το ζητούμενο ως άνω προϊόν κι, επομένως αβάσιμα τυγχάνουν τα περι

### **Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

του αντιθέτου ισχυριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Πλην, όμως, εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν συμπλήρωσε το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών και, σε αντίθεση με την προηγούμενη περίπτωση που εξετάστηκε στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής και αφορούσε στο Κρεοπωλείο Απόρων (σκ.17 επ.), ο καφές δεν περιλαμβάνονταν στο τμήμα του διαγωνισμού ως προς τους Παιδικούς Σταθμούς. Συνεπώς, η ανωτέρω υποσημείωση της προσφεύγουσας δεν ισχύει για αυτό το είδος και κατά συνέπεια αυτή όφειλε να συμπληρώσει και υποβάλλει το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών του υποδείγματος της διακήρυξης. Όστε η σχετική έλλειψη καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της, μη δυνάμενης εν προκειμένω της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει κατ'άρθρον 102 του Ν.4412/2016 διευκρινήσεις, αφού, εν προκειμένω ένα τέτοιο αίτημα θα είχε ως αποτέλεσμα την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και όχι την απλή συμπλήρωση αυτού, θίγοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (σκ.15-16). Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

26. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: *«[...] Προσφορές υποβάλλονται για μια, για περισσότερες ή και για όλες τις ομάδες ή Τμήμα/τα αυτών των ομάδων. Η προσφορά θα αφορά το σύνολο των ειδών / ποσοτήτων που περιλαμβάνονται σε κάθε Ομάδα -Τμήμα, για την οποία συμμετέχει ο διαγωνιζόμενος προμηθευτής[...]»*.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ειδικότερα να γίνει δεκτή ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής και, συνακόλουθα, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος της που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας σε σχέση με τμήμα 2 της ομάδας Α για τα είδη Κρεοπωλείου Απόρων και να απορριφθεί ως προς τον δεύτερο λόγο της.

28. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου 241903365958 1231 0026 ) στην προσφεύγουσα.

**Αριθμός απόφασης: 1088 / 2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 116 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση Πρακτικών αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών καθώς και των οικονομικών προσφορών διενέργειας του Διαγωνισμού με τίτλο «Προμήθεια τροφίμων για τους Παιδικούς Σταθμούς & τους άπορους Δημότες του .....για τα Έτη 2018-2019-2020 και τη λειτουργία των Δομών Κοινωνικού Παντοπωλείου - Συσσιτίου», για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου», κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας στο τμήμα 2 της ομάδας Α για τα είδη Κρεοπωλείου Απόρων, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου 241903365958 1231 0026 .

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 29 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2018.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Όλγα Θάνου**