

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5/11/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1154/6.11.2018 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δ.τ «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Αναθέτοντος Φορέα με την επωνυμίακαι του υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», που εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθμ. 517809/09.08.2018 διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο «ΣΤΑΘΜΟΙ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΘΟΔΟΥ 3» CPV 31158100-9 (Φορτιστές μπαταριών)».

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν, άλλως να τροποποιηθούν: (α) η με αριθ. πρωτ. ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών, καθ' ο μέρος κρίθηκε η προσφορά της τεχνικά μη αποδεκτή και

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

αποκλείσθηκε από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και έγινε αποδεκτή η προσφορά της «.....» και η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το από 21.09.2018 σχετικό Πόρισμα της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, (β) Να γίνει δεκτή η προσφορά της και η συμμετοχή της στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, (γ) να απορριφθεί η προσφορά της «.....» και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και (δ) επικουρικά, εάν ήθελε κριθεί ότι ο αποκλεισμός της χώρησε νομίμως, να αποκλεισθεί η συνυποψήφια «.....», να ματαιωθεί ο επίμαχος διαγωνισμός και να εκκινήσει νέα η διαδικασία συναφής δημόσιας σύμβασης.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης.

3. Επειδή η, με τη με αριθμ. 517809/09.08.2018 διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό προμήθειας με τίτλο «ΣΤΑΘΜΟΙ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕΘΟΔΟΥ 3» και δη (α) σταθμού φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων μεθόδου 3, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή ΔΔ/393/20.04.2018 (100 τεμάχια) και (β) Συσκευής ελέγχου λειτουργίας σταθμού φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων μεθόδου 3, σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ΔΔ/393/20.04.2018 (5 τεμάχια) συνολικής αξία της σύμβασης ποσού 453.750,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει συνολικής τιμής σε ευρώ. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 31/05/2018, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 31/5/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC003186224 2018-05-31 και αυθημερόν αναρτήθηκε στην Ιστοσελίδα του καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE». Με το Συμπλήρωμα Νο 1 της υπόψη διακήρυξης εγκρίθηκε η τροποποίηση της παρ. 11.2. (ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ) των όρων της διακήρυξης καθώς δόθηκε η δυνατότητα στους προσφέροντες για την προσκόμιση Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής από ασφαλιστικές επιχειρήσεις

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του Ν. 4364/2016 (Α'13), σε εφαρμογή του Ν 4541/2018 (Α'93/31.05.2018), με το άρθρο 15 του οποίου τροποποιούνται διατάξεις του Ν. 4412/2016. Πρόσθετα συμπληρώθηκε στο Παράρτημα 8 των όρων της Διακήρυξης ο Πίνακας του Υποδείγματος της Οδηγίας REACH στην αγγλική γλώσσα για τη διευκόλυνση των ενδιαφερομένων. Το Συμπλήρωμα Νο 1 στάλθηκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 21.06.2018 και στη συνέχεια δημοσιεύθηκε στις 22.06.2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ 18PROC003306777. Επιπλέον αναρτήθηκε στις 22.06.2018 στην Ιστοσελίδα του καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE». Με το Συμπλήρωμα Νο 2 της υπόψη διακήρυξης εγκρίθηκε, μετά από αιτήματα των Οικονομικών Φορέων «.....», «.....» και «.....», η παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών έως τις 03.08.2018 και ώρα 12:00'. Το Συμπλήρωμα Νο 2 στάλθηκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 19.07.2018 και στη συνέχεια δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ 18PROC003447474. Επίσης στις 19.07.2018 αναρτήθηκε στην Ιστοσελίδα του καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE». Στον υπό κρίση διαγωνισμό (ΘΥΜ-DPT-52844), συμμετείχαν τέσσερεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των άλλων και η προσφεύγουσα, με την υποβολή φακέλου, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δικαιολογητικών συμμετοχής. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς κάθε συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε χώρα την 09.08.2018 από την αρμόδια Επιτροπή διεξαγωγής. Μετά την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών ενέκρινε το Πρακτικό της Επιτροπής, σύμφωνα με το οποίο έγινε αποδεκτή ως παραδεκτή (τυπικά και τεχνικά) η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» και απερρίφθησαν ως απαράδεκτες οι προσφορές των εταιρειών «.....», «.....» και «ENEL X srl». Η ως άνω έγκριση αναρτήθηκε την 24/10/2018 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE».

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

4. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 5/11/2018 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE», και κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα σε κάθε ενδιαφερόμενο την 6-11-2018, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά του υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της ως «[...]τεχνικά μη αποδεκτή, σύμφωνα με το Άρθρο 14 της Διακήρυξης, διότι δεν προσκομίστηκαν : 1. Τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης για το εργοστάσιο παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης-MIO) και σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Οικ. ΔΠΠ1418/2016 - ΦΕΚ1281/Β/27-4-2016 (Όργανα Μέτρησης) / MID, για την κατασκευή ηλεκτρονικών μετρητών ενέργειας [§72,10 της Τεχνικής Προδιαγραφής ... ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.10 της Διακήρυξης. 2. Τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης για τους μετρητές των σταθμών, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης-MIO), για κλάση Β, που έχουν εκδοθεί από αρμόδιο κοινοποιημένο φορέα [§72.11 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.11 της Διακήρυξης. 3. Το πιστοποιητικό δοκιμής ή πρωτόκολλο δοκιμής που να έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο και διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC17025Q2005 εργαστήριο δοκιμών και να αποδεικνύει ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την αντοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz - 150kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων [§72.12 της Τεχνικής Προδιαγραφής . ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.12 της Διακήρυξης. 4. Το πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN/ISO 14001:2004 για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων σταθμών φόρτισης [§72.14 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.04.2018], όπως απαιτούνται από την §13.2.9.11.14 της Διακήρυξης»...» και έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μη νομίμως κατά την προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

5. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 242306083959 0102 0046, ποσού ευρώ δύο χιλιάδων διακοσίων εξήντα οκτώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (€ 2.268,75,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

6. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 1.773.504,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE») την 24.10.2018.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβαση της στις 16/11/2018 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» αφού, η εν λόγω Προσφυγή

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 6/11/2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της.

10. Επειδή, η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία υπάγεται στις διατάξεις των άρθρων του ΒΙΒΛΙΟΥ ΙΙ του Ν. 4412/2016, με την επιφύλαξη της παραγράφου 7 του άρθρου 222 για τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β' του Ν. 3429/2005 (Α' 314) που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 229 παρ. 1 εδ. α', η διανομή ηλεκτρισμού περιλαμβάνεται ρητά στις δραστηριότητες, οι οποίες απευθείας εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 345 του ίδιου Νόμου, ως αναθέτουσες αρχές του ΒΙΒΛΙΟΥ ΙV νοούνται και οι αναθέτοντες φορείς της περίπτωσης 1 της παραγράφου 1 του άρθρου 2.

11. Επειδή, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 258 του Ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς του ΒΙΒΛΙΟΥ ΙΙ υποχρεούνται να διενεργούν τις διαγωνιστικές διαδικασίες προϋπολογισμού ανώτερου των €60.000 μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η με την υπ' αριθμ 8174/23.01.2018 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 11 του άρθρου 258, εξαιρέθηκε από την υποχρέωση διενέργειας των διαγωνιστικών διαδικασιών μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς κρίθηκε από την αρμόδια Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή ότι κατέχει άδεια χρήσης πλατφόρμας διαγωνισμών ισοδύναμων λειτουργικότητων και συγκεκριμένα της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE» της «cosmoONE».

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4.1. της Διακήρυξης: *«αποφαινόμενα όργανα του στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔΕΛ) για την αξιολόγηση του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και το Διοικητικό Συμβούλιο του για τα υπόλοιπα»*. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα

με την παρ. 16.4. της Διακήρυξης: «η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής διαβιβάζεται στον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών του ο οποίος αποφασίζει. Η απόφαση αυτή που επικυρώνει τα αποτελέσματα του σταδίου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» κοινοποιείται μέσω του Συστήματος σε όλους τους προσφέροντες». Επειδή, τέλος, το αναρτηθέν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «sourceONE» της «cosmoONE» την 24.10.2018, υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/8715/24.10.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», κατά του οποίου στρέφεται η υπό κρίση Προσφυγή, έχει εγκριθεί από τον Γενικό Διευθυντή Επιχειρησιακών Λειτουργιών και, κατά συνέπεια, έχει εκτελεστό χαρακτήρα, ασχέτως αν τιτλοφορείται Πρακτικό.

13. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης αποκλείστηκε από την επόμενη φάση του διαγωνισμού υποστηρίζοντας, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ότι «Με την προσφορά μας υποβάλαμε την από 3.7.2018 δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) του κατασκευαστή (εργοστασίου παραγωγής) (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.19 Lawyer.pdf), εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση του εργοστασίου παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης με την οδηγία MID (Measurement Instruments Directive) 2014/32/EU για την κατασκευή ηλεκτρονικών μετρητών ενέργειας. [...] (β) Εξάλλου, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι ο αλλοδαπός κατασκευαστικός οίκος πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό κατά την ΚΥΑ 1418/2016 (ΦΕΚ 1231B'), αφού το πιστοποιητικό / δήλωση συμμόρφωσης εκδίδεται σε συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/32/ΕΕ και σύμφωνα με τα ισχύοντα στο κράτος μέλος της εγκατάστασής του. (γ) Συνεπώς, η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής συνιστά πιστοποιητικό συμμόρφωσης που εκδόθηκε από τον ίδιο το κατασκευαστή, κατ'

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

εφαρμογή των άρθρων 17,19 και του Παραρτήματος II της Οδηγίας 2014/32/EK, για τους μετρητές των σταθμών φόρτισης [...] (δ) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δυνάμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις αναφορικά με την πλημμέλεια που καταλογίζεται στην τεχνική προσφορά μας αντί να επιβάλλουν τη δυσανάλογη και υπέρμετρη ποινή της απορρίψεως αυτής.», με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, ότι «(α) Με την προσφορά μας υποβλήθηκε η από 3.7.2018 δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) του κατασκευαστή (εργοστασίου παραγωγής) των μετρητών «.....» (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.19 Lawyer.pdf), στην οποία αναφέρεται επί λέξει «Where applicable, the SGS as notified unit carried out tests and issued the certificate: GB13 / 89860» και σε πιστή μετάφραση: «Κατά περίπτωση, η SGS ως κοινοποιημένη μονάδα διενήργησε δοκιμές και εξέδωσε το πιστοποιητικό: GB13 / 89860». Εκ της δήλωσης αυτής προκύπτει ότι ο κατασκευαστής τηρεί τεχνικό φάκελο στον οποίο περιλαμβάνεται το πιστοποιητικό GB13/89860 του κοινοποιημένου φορέα SGS, που διενήργησε τις δοκιμές. (β)[...]ο κατασκευαστής παραμένει μόνος υπεύθυνος για την ορθότητα και την ακρίβεια της δήλωσής του, η οποία επέχει θέση πιστοποιητικού και δεν μπορεί να αμφισβητηθεί παρά μόνον από τα αρμόδια προς τούτο ελεγκτικά όργανα (πρβλ. ΔΕΚ C-6/05 • Medipac - Kazantzidis), και πρέπει να γίνεται δεκτή στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών ως επαρκές αποδεικτικό μέσο, δεδομένου ότι αυτή εξεδόθη κατ' εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 2014/32/EE. (γ) Συνεπώς, είναι σαφές ότι η δεσμευτικότητα της δήλωσης συμμόρφωσης (declaration of conformity) ως ισοδύναμου μέσου πιστοποίησης της συμμόρφωσης του κατασκευαστή στην επίμαχη Οδηγία 2014/32/EK αποδεικνύει και την συμμόρφωση των μετρητών των σταθμών δια της ίδιας δηλώσεως του κατασκευαστή περί διενέργειας δοκιμών και εκδόσεως πιστοποιητικού από κοινοποιημένο Φορέα. [...] (δ) Σε κάθε περίπτωση, με την προσφορά μας προσκομίσαμε το εγχειρίδιο του εργοστασίου παραγωγής «.....» του προσφερόμενου σταθμού φόρτισης «.....» (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς

7.6 MANUAL signed.pdf), στην σελ. 23 του οποίου αναφέρεται ότι: *All meters which are used in CityCharge V2 charging station are tested by the EN ISO / IEC 17025: 2005 test laboratory, proving that the station's meters have been already successfully tested before installation*» και σε πιστή μετάφραση: «Όλοι οι μετρητές που χρησιμοποιούνται στο σταθμό φόρτισης ελέγχονται από το εργαστήριο δοκιμών EN ISO / IEC17025:2005, αποδεικνύοντας ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί με επιτυχία πριν από την εγκατάσταση». Συνεπώς, η εν λόγω αναφορά του εγχειριδίου του εργοστασίου παραγωγής «.....» για τους μετρητές των σταθμών, πέραν της δήλωσης του εργοστασίου κατασκευής των μετρητών «.....», αποδεικνύει έτι περαιτέρω την επιτυχή δοκιμή των μετρητών πριν την εγκατάστασή τους και καθιστά καταχρηστικό τον χαρακτηρισμό του φακέλου μας ως τεχνικά ανεπαρκούς και, συνιστά κατάλληλο αποδεικτικό μέσο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 284 παρ. 2 του ν. 4412/2016.[...] (ε) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δυνάμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις αναφορικά με την πλημμέλεια που καταλογίζεται στην τεχνική προσφορά μας[...], με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, ότι «(α) Δεν έλαβε υπόψη της αφενός ότι προσκομίσαμε αφενός την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου «(.....» της Λιθουανίας (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.23 Υπ.Δηλ.Νο8.pdf], το οποίο θα κατασκευάσει τους σταθμούς φόρτισης, σύμφωνα με την οποία το Πιστοποιητικό δοκιμής από διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025:2005 εργαστήριο δοκιμών, εκ του οποίου αποδεικνύεται ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz -150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταικών εγκαταστάσεων θα δοθεί κατά το στάδιο έγκρισης του τελικού δείγματος και αφετέρου το επίσημο εγχειρίδιο «.....» του εργοστασίου κατασκευής «.....», σελ. 23 (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.G MANUAL signed.pdf), στο οποίο γίνεται σαφής αναφορά στις δοκιμές που έχουν εκτελεστεί στους μετρητές σε εργαστήριο που συμμορφώνεται με το

EN/ISO17025 και δεν αμφισβητούνται, και, συνεπώς, πληρούται η απαίτηση της παρ. 13.2.9.11.12 της διακήρυξης και ουδείς λόγος αποκλεισμού μας, υφίστατο εν προκειμένω, κατ' άρθρο 14 της διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, παραδεκτώς δηλώσαμε ότι θα προσκομίσουμε το εν λόγω πιστοποιητικό κατά το στάδιο της έγκρισης του δείγματος, ότε και θα διαπιστωθεί η συμβατότητα του δείγματος με τις τεχνικές προδιαγραφές. (β) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δυνάμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις[...], με τον τέταρτο λόγο ότι «(α) Με την προσφορά μας υποβάλαμε την από 16.7.2018 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.22 Δήλωση από τον φορέα πιστοποίησης Lawyer), σύμφωνα με την οποία το εργοστάσιο «.....» βρισκόταν στη διαδικασία έκδοσης του εν λόγω πιστοποιητικού την περίοδο που διενεργείτο ο διαγωνισμός και, συνεπώς, πιστοποιείται ότι συνέτρεχαν όλες οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση του εν λόγω πιστοποιητικού ήδη από τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της εταιρείας μας. Σημειώνεται δε ότι ο φορέας πιστοποίησης είναι ο ίδιος που εξέδωσε και το ISO 9001 για το ως άνω εργοστάσιο και, συνεπώς, έχει πλήρη γνώση και άποψη περί των δηλουμένων στην ανωτέρω βεβαίωσή του.(β) Συνεπώς, και με δεδομένο ότι το εργοστάσιο παραγωγής «..... δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει το ζητούμενο πιστοποιητικό έως το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, για λόγους μη αναγόμενους σε υπαιτιότητά του, η απόδειξη της κρίσιμης τεχνικής ικανότητας παραδεκτώς έγινε με ισοδύναμο τρόπο και δη με την δήλωση του φορέα πιστοποίησης, εκ της οποίας συνάγεται ότι πληρούται η σχετική τεχνική απαίτηση της παρ. 13.2.9.11.14 και ότι εκκρεμεί απλώς η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού.[...] (γ) Ακόμα και γίνει δεκτό ότι η ως άνω δήλωση του φορέα πιστοποίησης δεν υποκαθιστά το επίμαχο πιστοποιητικό, ο αποκλεισμός μας έλαβε χώρα κατά προφανή παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, αφού, όπως αναλυτικώς εκτίθεται κατωτέρω, η συμμετοχή του προσφέροντος «.....» έγινε αποδεκτή παρότι εκ των δικαιολογητικών που αυτός προσκόμισε στον επίμαχο διαγωνισμό συνάγεται, όσον αφορά τη συμμόρφωσή του κατά ISO/IEC 18092, ότι ο προσφερόμενος

εξοπλισμός δεν συμμορφώνεται με το εν λόγω διεθνές πρότυπο, συμμόρφωση η οποία τελούσε «υπό ανάπτυξη», κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού. (δ) Επικουρικά, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης και ο αναθέτων φορέας μπορούσαν και όφειλαν, ασκώντας σχετική δυνατότητα που τους παρέχεται ρητά τόσο από την διέπουσα τη διαγωνιστική διαδικασία νομοθεσία καθώς και δύναμει της οικείας διακήρυξης να ζητήσουν σχετικές διευκρινίσεις [...] Ισχυρίζεται δε, ότι όλες οι διατυπωθείσες παρατηρήσεις αφορούσαν απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών για τις οποίες δεν ζητείτο επιτακτικά από τη διακήρυξη η υποβολή συνοδευτικών πιστοποιητικών δοκιμών και ότι αντίστοιχες παρατηρήσεις δεν διατυπώθηκαν για τους λοιπούς προσφέροντες, ειδικώς δε ως προς την προσφορά του προσφέροντος «.....», η οποία είναι η μόνη που κρίθηκε παραδεκτή, παρότι με την προσφορά του δεν προσκόμισε πιστοποιητικά δοκιμών τύπου που τεκμηριώνουν συμμόρφωση με τις παρ. 11 και 13 της τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ - 393/20.4.2018, γεγονός που καταδεικνύει, έτι περαιτέρω, την έλλειψη αμεροληψίας της Επιτροπής κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της. Επιπλέον, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» υποστηρίζοντας, ότι «ο προσφέρων «.....» στηρίζεται για την κάλυψη των κριτηρίων του άρθρου 7.1.2 και 13.2.9.3 και 13.2.9.4 στην τεχνική ικανότητα της εταιρείας «.....», ενώ στην τεχνική ικανότητα της εταιρείας «.....» στηρίζεται μόνον για την κάλυψη του κριτηρίου της παρ. 13.2.9.10 της διακήρυξης, αμφότερες δε οι εν λόγω εταιρείες είναι δανειοπάροχοι του προσφέροντος. Συνεπώς δανειοπάροχος του προσφέροντος δεν είναι μόνον η εταιρεία «.....», όπως δηλώνεται, αλλά και η εταιρεία «.....», και, συνεπώς, έπρεπε να υποβληθεί ΕΕΕΣ και για την εν λόγω εταιρεία, η οποία, άλλωστε, είναι η κατασκευάστρια και διαθέτει τα ζητούμενα ISO και στις ικανότητές της οποίας στηρίζεται ο προσφέρων για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς του, κατά τα άρθρα 7.1.2 και 7.2. της διακήρυξης[...] Περαιτέρω, το γεγονός ότι η εταιρεία «.....» δηλώνει ως υπεργολάβο της και δη χωρίς να στηρίζεται στην ικανότητά της, την εταιρεία «.....» ουδεμία ασκεί επιρροή, εν προκειμένω, διότι, όπως προεκτέθηκε, αυτή δεν είναι υπεργολάβος της αλλά κατασκευάστρια των προσφερόμενων σταθμών και προσφέρει

αυτοτελώς την στήριξη της στον προσφέροντα, δηλώνοντας ότι θα είναι εις ολόκληρον υπεύθυνη μετά της «.....» για την παροχή των επαγγελματικών και τεχνικών ικανοτήτων, που απαιτούνται για την εκπλήρωση της σύμβασης. Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον για την πλήρωση συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής κατά τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, ο προσφέρων «.....» στηρίζεται στις ικανότητες του εργοστασίου κατασκευής «.....», ο οποίος είναι τρίτος παρέχων αυτοτελώς στήριξη προς τον υποψήφιο, ο εν λόγω φορέας «.....» έπρεπε, επί ποινή ακυρότητας της προσφοράς, να υποβάλει αυτοτελώς ΕΕΕΣ και να δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής. [...]τα στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν για λογαριασμό της δανειοπαρόχου «.....» δεν φέρουν νόμιμη ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τα ανωτέρω και παραβιάζουν τους όρους της διακήρυξης και είναι ανυπόγραφα, άκυρα και ανυπόστατα. Ειδικότερα: (α) Το υποβληθέν από την εν λόγω εταιρεία «.....» ΕΕΕΣ, ενώ εκ πρώτης όψεως φέρεται ότι υπογράφεται από τους και, από την ηλεκτρονική μορφή των εγγράφων αυτών, όπως υποβλήθηκαν στον αναθέτοντα φορέα και αναφορικά με τις υπογραφές, που έχουν τεθεί ηλεκτρονικά στο τέλος του αρχείου σε μορφή .pdf των ανωτέρω και προκύπτουν τα ακόλουθα: (i) Ενώ τα έγγραφα που υπέβαλε φαίνονται ως «ψηφιακά υπογεγραμμένα από τους φερόμενους ως εκπροσώπους της και, εντούτοις η φερόμενη ως «ηλεκτρονική υπογραφή» που τίθεται στο επίμαχο έγγραφο δε συνιστά την απαιτούμενη κατά το νόμο προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, παρά μόνον μια φωτογραφία-εικόνα δήθεν ηλεκτρονικής υπογραφής, η οποία στην πραγματικότητα συνιστά ψευδή απεικόνιση της απαιτούμενης εκ του νόμου προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής. (ii) Ειδικότερα, ανοίγοντας κάθε ένα από τα σχετικά αρχεία σε μορφή .pdf και θέτοντας τον κέρσορα πάνω στις υπογραφές τωνκαιπου φαίνεται ότι έχουν τεθεί ηλεκτρονικά, δεν εμφανίζει καμία διαλειτουργικότητα, υπό την έννοια ότι δεν ανοίγει κανένα παράθυρο επαλήθευσης μετά από «πάτημα» με το «ποντίκι» του υπολογιστή πάνω στο σημείο που έχει τεθεί η υπογραφή, με αποτέλεσμα «εκ της φερόμενης ηλεκτρονικής υπογραφής» να μην εξάγεται καμία πληροφορία σε σχέση με την ταυτότητα του υπογράφοντα [...].iii) Δεν μπορεί να συναχθεί, πόσο μάλλον να επαληθευθεί η χρονοσήμανση της

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

τεθείσας υπογραφής.[...] (β) Η υποβληθείσα από την προσφέρουσα εταιρεία «.....» από 23.7.2018 σύμβαση συνεργασίας στην αγγλική γλώσσα μεταξύ αυτής και της «.....» φαίνεται ως ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον εκπρόσωπο της «.....», του οποίου η ψηφιακή υπογραφή εμφανίζει διαλειτουργικότητα, και από τους φερόμενους ως εκπροσώπους της, και, των οποίων οι υπογραφές φαίνεται ότι έχουν τεθεί ηλεκτρονικά, πλην, όμως, οι υπογραφές τους δεν εμφανίζουν καμία διαλειτουργικότητα, κατά τα προεκτεθέντα, και, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η στήριξη της προς εταιρείας που εκπροσωπούν προς τον προσφέροντα, κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 307 του ν. 4412/2016 και της διακήρυξης. Περαιτέρω, η εν λόγω σύμβαση συνεργασίας στην ελληνική γλώσσα υπογράφεται ψηφιακά μόνον από τον εκπρόσωπο της "....."και όχι από τους εκπροσώπους της «.....»[...] (γ) Οι υπεύθυνες δηλώσεις, κατ' άρθρο 13.2.3, 13.2.9.7, 13.2.9.11.4, 13.2.9.11.6, 13.2.9.11.9 και 13.2.9.11.20 εταιρείας «.....» υπογράφονται από τους φερόμενους εκπρόσωπους τηςκαι μόνον χειρόγραφα και ψηφιακά μόνον από τον εκπρόσωπο του προσφέροντος «.....», πλην, όμως, η ψηφιακή υπογραφή του δεν αναπληροί τις ελλείπουσες ψηφιακές υπογραφές των εκπροσώπων της «.....», αφού πρόκειται για έγγραφο που έχει εκδοθεί/συνταχθεί από αυτούς. 2. Οι δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «.....» για την πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 13.2.9.4. και 7.1.2,1, και του άρθρου 13.2.9.3 της διακήρυξης, δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες, αλλά είναι υπογεγραμμένες μόνον χειρόγραφα, κατά παραβίαση του άρθρου 2.5 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η από 18.7.2018 σύμβαση συνεργασίας μεταξύ του προσφέροντος και της εταιρείας «.....» στην αγγλική γλώσσα υπογράφεται χειρόγραφα από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εν λόγω εταιρείας κατά παραβίαση του άρθρου 2.5 της διακήρυξης. Το γεγονός δε ότι οι ως άνω δηλώσεις και σύμβαση συνεργασίας υπογράφονται ηλεκτρονικά από το νόμιμο εκπρόσωπο της ουδεμία επιρροή ασκεί εν προκειμένω, αφού τα εν λόγω έγγραφα δεν έχει παραχθεί/ συνταχθεί από αυτόν, σε κάθε δε περίπτωση η δήλωση της παρ. 13.2.9.4 εδ. 2 δεν υπογράφεται ηλεκτρονικά ούτε από το νόμιμο εκπρόσωπο της[...]

(α) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία οι σταθμοί φόρτισης θα πρέπει

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

να είναι βιομηχανικά προϊόντα κατασκευασμένα, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με το πρότυπο ISO/IEC 18092, η εταιρεία δήλωσε υπό ανάπτυξη» και παρέπεμψε στη δήλωση όρων του διαγωνισμού. Πλην, όμως, όπως προεκτέθηκε, η τοιαύτη δήλωση του προσφέροντος θεωρήθηκε επαρκής, ενώ αντιστοίχως τα ίδια στοιχεία δεν ελήφθησαν υπόψη για την εταιρεία μας, κατά παραβίαση του ίσου μέτρου κρίσης, σύμφωνα με τα εκτεθέντα ανωτέρω, υπό στοιχείο Α[...](β) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 14 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός φόρτισης θα πρέπει να είναι βαμμένος με επικάλυψη anti-graffiti, η εταιρεία με την προσφορά της δήλωσε, στα σχετικά φύλλα συμμόρφωσης, ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού, αποδοχή, που, όμως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τεκμηρίωση και πλήρωση της σχετικής απαίτησης(γ) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 35 της Τεχνικής Προδιαγραφής ... ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία το κάλυμμα θα πρέπει να ανοίγει μόνο με την ταυτοποίηση έγκυρου χρήστη, η εταιρεία με την προσφορά της, στα σχετικά φύλλα συμμόρφωσης, δεν κάνει κάποια αναφορά στο άνοιγμα του καλύμματος έπειτα από την ταυτοποίηση του έγκυρου χρήστη αλλά περιγράφει απλά την διαδικασία εκκινήσεως της φόρτισης και, συνεπώς, εκ της τοιαύτης περιγραφής δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτεται τεκμηριωμένα η σχετική τεχνική προδιαγραφή.(ε) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία η Συσκευή ελέγχου λειτουργίας σταθμού θα πρέπει να πραγματοποιεί τους ελέγχους, που περιγράφονται στη διακήρυξη, διαπιστώνονται ελλείψεις της εταιρείαςαναφορικά με την πραγματοποίηση ενός επιμέρους ελέγχου και την δυνατότητα εκτέλεσης μίας επιμέρους δοκιμής. Συγκεκριμένα, η εταιρεία δεν υπέβαλε συνολικό τεχνικό φυλλάδιο/περιγραφή με αποτέλεσμα να μην καθίσταται σαφές εάν η προσφερόμενη συσκευή επιτελεί τον 65.2 έλεγχο (Δοκιμή ενεργοποίησης του ΔΔΡ.) και εάν έχει την δυνατότητα να εκτελέσει την υπ' αριθμ. 65.3 δοκιμή [Έλεγχος του κυκλώματος Control Pilot (μέτρηση του σήματος PWM μέσω ομοαξονικού βύσματος)], συνεπεία δε των ελλείψεων αυτών δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτεται τεκμηριωμένα η σχετική τεχνική προδιαγραφή[...].»

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

15. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ/9500/15.11.2018 απόψεις του εμμένει στην προσβαλλόμενη απόφαση, παραθέτοντας το ιστορικό της διαγωνιστικής διαδικασίας, γενικές παρατηρήσεις για την αναγκαιότητα και τη σκοπιμότητα της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.04.2018, αναφέροντας δε σχετικούς διαγωνισμούς στους οποίους απαιτούνταν αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωση και δοκιμής και επικαλούμενη την αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ισχυριζόμενη, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίσης προσφυγής, ότι «η προσφεύγουσα με την προσφορά της στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. Φύλλο Συμμόρφωσης δήλωσε στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας και σχόλια)» ότι προσκομίζει το έγγραφο «7.19[...]Το απαιτούμενο πιστοποιητικό αφορά τη διαδικασία παραγωγής οργάνων μέτρησης σύμφωνα με το άρθρο 17 και το παράρτημα 2 της οδηγίας 2014/32/ΕΕ. Η δήλωση συμμόρφωσης που ο Οίκος προσκόμισε με την προσφορά του αφορά συγκεκριμένα το μετρητή και όχι τη διαδικασία ελέγχου παραγωγής του εργοστασίου βάσει της οδηγίας 2014/32/ΕΕ.[...] η Δήλωση Συμμόρφωσης του Παραρτήματος XIII της Οδηγίας την οποία υπέβαλε η προσφεύγουσα ως έγγραφο με την ονομασία «7.19 ...» δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 13.2.9.11.10 καθώς αυτή αφορά σε υλικά και όχι στο εργοστάσιο παραγωγής αυτών, όπως σαφώς ζητείται από τη Διακήρυξη. Η αιτούσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι ο ... ήταν υποχρεωμένος να αποδεχθεί την προαναφερόμενο 7.19 .. έγγραφο επικαλούμενος το άρθρο 284 « Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν. 4412/2016. 31. Ωστόσο, από την παρ. 1 του άρθρου 284 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι σε περίπτωση που αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς την προσκόμιση έκθεσης δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υποχρεούται να δέχεται πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Συνεπώς αβασίμως και ανεπιταίρως σύμφωνα με τα προαναφερόμενα υπ' αριθ. 19 και 20, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι ο όφειλε να αποδεχθεί τα προσκομισθέντα

και επικαλούμενα από αυτή «ισοδύναμα πιστοποιητικά». Πολλώ δε μάλλον που στην προαναφερόμενη διάταξη γίνεται λόγος μόνο για «ισοδύναμους οργανισμούς». Άλλωστε, σε αντίθεση με την υποχρέωση που θεσπίζεται στην παρ. 1 περί αποδοχής πιστοποιητικών και από ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης (αφού ρητώς αναφέρεται στη διάταξη «οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης»), στην παρ. 2 του άρθρου αυτού δεν θεσπίζεται υποχρέωση αλλά ευχέρεια των αναθετόνων φορέων να δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, πλέον των προβλεπόμενων στην παράγραφο 1 του άρθρου αυτού. Επισημαίνεται όμως, ότι, η εξαιρετική αυτή διάταξη εφαρμόζεται μόνο, όταν ο προσφέρων δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών, είτε δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών ». Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από την αιτιολογική σκέψη 83 της Οδηγίας 2014/25, ήτοι ότι το βάρος απόδειξης της αδυναμίας πρόσβασης στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών και της πλήρωσης των απαιτήσεων που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, στα κριτήρια ανάθεσης ή στους όρους εκτέλεσης της σύμβασης φέρει ο προσφέρων[...]. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, αν και περιλαμβανόταν σχετικό πεδίο σε αυτό («σχόλια»), όπου η προσφεύγουσα θα μπορούσε, εάν αυτό ήθελε, να συμπεριλάβει τους λόγους για τους οποίους αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά και δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει. Ούτε βέβαια επικαλέστηκε ότι δεν ευθύνεται για την αδυναμία απόκτησης των πιστοποιητικών αυτών και ότι σε περίπτωση ανάθεσης τα προσφερόμενα από αυτή αγαθά θα πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Δεδομένου λοιπόν ότι ουδέν έγγραφο υπέβαλε νόμιμα η προσφεύγουσα για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 13.2.9.11.10. της Διακήρυξης, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της, τυχόν εκ των υστέρων συμπλήρωση των πλημμελειών αυτών της προσφοράς της θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αναπλήρωση αυτών, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της αρχής της διαφάνειας που διέπει τους διαγωνισμούς του». Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ισχυρίζεται ότι « Ως

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

προς την πλήρωση της απαίτησης αυτής της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης δήλωσε στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας και σχόλια)» ότι προσκομίζει τα έγγραφα «7.19 ..., 7.4 Υπ.Δηλ. Νο4, 7.5 Υπ.Δηλ. Νο4», τα οποία όμως δεν είναι τα απαιτούμενα για την πλήρωση αυτής της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, αν και περιλαμβανόταν σχετικό πεδίο σε αυτό («σχόλια»), όπου η προσφεύγουσα θα μπορούσε εάν αυτό ήθελε, να συμπεριλάβει τους λόγους για τους οποίους αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά και ότι δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει. Ούτε βέβαια επικαλέστηκε ότι δεν ευθύνεται για την αδυναμία απόκτησης των πιστοποιητικών αυτών και ότι σε περίπτωση ανάθεσης τα προσφερόμενα από αυτή αγαθά θα πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. 38. Δεδομένου ότι ουδέν έγγραφο υπέβαλε νόμιμα η προσφεύγουσα για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 13.2.9.11.11. της Διακήρυξης, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της τυχόν εκ των υστέρων συμπλήρωση των πλημμελειών αυτών της προσφοράς της θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη αναπλήρωση αυτών, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της αρχής της διαφάνειας που διέπει τους διαγωνισμούς του ...». Ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει ότι ουδέν έγγραφο υπέβαλε νόμιμα η προσφεύγουσα για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 13.2.9.11.12. της Διακήρυξης, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της, και ειδικότερα «Ως προς την πλήρωση της απαίτησης αυτής της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης δήλωσε στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας και σχόλια)» ότι προσκομίζει το έγγραφο «7.23 Υπ.Δηλ.Νο8_9», το οποίο δεν είναι το απαιτούμενο για την πλήρωση αυτής της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, αν και περιλαμβανόταν σχετικό πεδίο σε αυτό («σχόλια»), όπου θα μπορούσε, εάν αυτό ήθελε να συμπεριλάβει τους λόγους για τους οποίους αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στο απαιτούμενο

από τη διακήρυξη πιστοποιητικό και ότι δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει. Ούτε βέβαια επικαλέστηκε ότι δεν ευθύνεται για την αδυναμία απόκτησης του πιστοποιητικού αυτού και ότι σε περίπτωση ανάθεσης τα προσφερόμενα από αυτή αγαθά θα πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με την πλήρωση της απαίτησης αυτής προς αποφυγή επαναλήψεων αναφερόμαστε στην παρ. 31 ανωτέρω. 41. Περαιτέρω, στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου «.....» περιλαμβάνει το εξής: «Πριν την έγκριση του τελικού δείγματος, θα χορηγηθεί πιστοποιητικό δοκιμής από διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025 εργαστήριο δοκιμών βάσει του οποίου αποδεικνύεται ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2 kHz – 150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων (§72.12)». Επιπρόσθετα, γίνεται σαφής αναφορά για τις δοκιμές που έχουν εκτελεστεί στους μετρητές στο εγχειρίδιο του προσφερόμενου σταθμού φόρτισης. 42. Ωστόσο η υπεύθυνη δήλωση δε μπορεί να υποκαταστήσει το ζητούμενο πιστοποιητικό δοκιμών. Η σημασία της απαίτησης για την αξιοπιστία των μετρήσεων αναλύθηκε ανωτέρω στο κεφάλαιο «B. ΓΕΝΙΚΑ», καθώς και το ότι αυτή δεν περιλαμβάνεται στο σύνολο των δοκιμών που απαιτούνται από τα πρότυπα EN 50470-1 και EN 50470-3, τα οποία εκδόθηκαν ως ένας τρόπος τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης κατά την οδηγία 2014/32/EE. Περαιτέρω, η αναφορά στο εγχειρίδιο δεν αφορά υποχρεωτικά την απαιτούμενη δοκιμή. Σημειώνεται ότι ο Οίκος με την προσφυγή του εσφαλμένα και άστοχα εστιάζει στο πρότυπο EN ISO/IEC 17025, τα οποία στη συγκεκριμένη απαίτηση ξεκάθαρα αφορά τη διαπίστευση που απαιτείται να έχει το εργαστήριο δοκιμών που εκδίδει το απαιτούμενο πιστοποιητικό δοκιμών. Ως εκ τούτου, ούτε η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης καλύπτεται από την προσφορά του Οίκου, ούτε και οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή ισχυρισμοί τεκμηριώνουν, έστω εκ των υστέρων, την κατ' ουσία συμμόρφωση του προσφερόμενου μετρητή με την απαίτηση της διακήρυξης.» Σχετικά δε με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής υποστηρίζει ότι ουδέν έγγραφο

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

υπέβαλε νομίμως η προσφεύγουσα για την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 13.2.9.11.14. της Διακήρυξης και ειδικότερα ότι «η προσφεύγουσα στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης δήλωσε στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας και σχόλια)» ότι προσκομίζει το έγγραφο «7.22 Δήλωση από τον Φορέα Πιστοποίησης», το οποίο όμως δεν είναι το απαιτούμενο για την πλήρωση της απαίτησης αυτής της διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8. της Διακήρυξης Φύλλο Συμμόρφωσης, αν και περιλαμβανόταν σχετικό πεδίο σε αυτό («σχόλια»), όπου η προσφεύγουσα θα μπορούσε, εάν αυτό ήθελε, να συμπεριλάβει τους λόγους για τους οποίους αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στο απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό και ότι δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει. Ούτε βέβαια επικαλέστηκε ότι δεν ευθύνεται για την αδυναμία απόκτησης του πιστοποιητικού αυτού, ούτε προσκόμισε σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 309 του Ν. 4412/2016 αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης για τα οποία μάλιστα θα απαιτούνταν και να αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται στην παρ. 13.2.9.11.14 της Διακήρυξης. 46. Στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δήλωση του φορέα πιστοποίησης σχετικά με το ότι το εργοστάσιο «.....» θα αποκτήσει πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN/ISO 14001:2004 υποκαθιστά την προσκόμιση του αντίστοιχου πιστοποιητικού. Ωστόσο η προσφορά του Οίκου δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα και με τα ανωτέρω αναφερόμενα της παραγράφου 19 και 20 και δη μέσω της υποκατάστασης του απαιτούμενου από τη Διακήρυξη από μία δήλωση, διότι Ο Οίκος αφενός μεν δεν προσκόμισε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό, αφετέρου δεν επικαλέστηκε ούτε ότι δεν έχει πρόσβαση στο απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό ούτε ότι δεν έχει τη δυνατότητα να το αποκτήσει, ούτε ότι δεν ευθύνεται για την αδυναμία απόκτησης του. Άλλωστε, ούτε με την προδικαστική προσφυγή του δηλώνει ότι έχει το πιστοποιητικό αυτό. Σε καμία, δε, περίπτωση η δήλωση αυτή συνιστά την απαιτούμενη από την παρ. 2 του άρθρου 309 του Ν. 4412/2016 απόδειξη τόσο της τήρησης μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης όσο και της ισοδυναμίας

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

αυτών με τα απαιτούμενα στην παρ. 13.2.9.11.14 της Διακήρυξης[...]

Επιπλέον, αναφορικά με τις τεχνικές παρατηρήσεις που περιλαμβάνονται στο «Πόρισμα Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών» σχετικά με την αξιολόγηση του τεχνικού μέρους της προσφοράς του Οίκου και τις οποίες επικαλείται στην υπό εξέταση προσφυγή επισημαίνει ότι «οι απαιτήσεις για αντοχή σε νερό και σκόνη, η αντοχή σε περιβαλλοντικές συνθήκες και η αντοχή σε κρούση αφορούν συνολικά την προσφερόμενη λύση. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσφέρει μία λύση με εξωτερικό προς το σταθμό κιβώτιο τοποθέτησης του μετρητή του ... Οι εν λόγω απαιτήσεις για αντοχή σε νερό και σκόνη, η αντοχή σε περιβαλλοντικές συνθήκες και η αντοχή σε κρούση απαιτούνται λόγω του χαρακτήρα των σταθμών φόρτισης ως δημόσιας πρόσβασης εγκατεστημένοι σε δημόσιο χώρο, όπως αναλύθηκε και παραπάνω. Οι συγκεκριμένες τεχνικές παρατηρήσεις αφορούν στην τεκμηρίωση ότι η συνολικά προσφερόμενη λύση (σταθμός και εξωτερικό κιβώτιο) τεκμηριωμένα συμπεριφέρεται όπως απαιτείται από την Τεχνική Προδιαγραφή. Δεδομένου ότι η συνολικά προσφερόμενη λύση έχει προσαρμοστεί στις απαιτήσεις του ... από συνδυασμό προϊόντων (σταθμός και εξωτερικό κιβώτιο), τα πιστοποιητικά δοκιμών που ο Οίκος είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει με την έγκριση δείγματος πρέπει να καλύπτουν το σύνολο της προσφερόμενης λύσης και όχι μεμονωμένα το σταθμό ή/και το κιβώτιο.» Επί των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και ως προς το αίτημα ματαίωσης του διαγωνισμού και το έννομο συμφέρον κατά το μέτρο που αυτό συνίσταται στην προσδοκία ματαίωσης του διαγωνισμού , ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι απαραδέκτως προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ οι πλημμέλειες απαιτείται να είναι ακριβώς οι ίδιες, γεγονός που δεν ισχύει εν προκειμένω, και ότι η προσδοκία ματαίωσης του ένδικου διαγωνισμού και προκήρυξης νέου, στον οποίο, τυχόν, θα μπορούσε η προσφεύγουσα να υποβάλει προσφορά, δεν δύναται να στηρίξει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, δοθέντος ότι τούτο έχει ο ενδιαφερόμενος για συγκεκριμένη σύμβαση (ΣΤΕ ΕΑ 189/2017 σκ. 10, 154/2016),αφετέρου δε ότι δεν είναι νόμιμο το αίτημα της προσφεύγουσας περί

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Περαιτέρω, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ήτοι περί της αναγκαιότητας υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ. και από το συνεργαζόμενο εργοστάσιο “.....” της εταιρείας, στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η προσφέρουσα, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι «Στην από 23/7/2018 «Σύμβαση Συνεργασίας» που υποβλήθηκε στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» οι εταιρείες και συμφώνησαν ότι η τελευταία «1.1. ...συμφωνεί και δεσμεύεται να εκτελέσει και να φέρει σε πέρας την προμήθεια των σταθμών φόρτισης των ηλεκτρικών οχημάτων για λογαριασμό της όπως επίσης να παρέχει στην όλους τους πόρους, είτε ανθρώπινους είτε τεχνικούς, με σκοπό να την βοηθήσει να εκπληρώσει πλήρως όλες τις απαιτήσεις που πηγάζουν από τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού ...1.2. Επιπρόσθετα σε περίπτωση κατακύρωσης, η συμφωνεί να θέσει στη διάθεση της και δεσμεύεται ρητά να είναι υπεύθυνη έναντι της για τις επαγγελματικές και τεχνικές ικανότητες και υπηρεσίες που απαιτούνται μέχρι την εκπλήρωση της σύμβασης». Με τη Σύμβαση αυτή πληρούται η απαίτηση της παρ. 7,2 της Διακήρυξης, ήτοι αποτελεί την απόδειξη της δέσμευσης έναντι του αναθέτοντος φορέα, ότι σε περίπτωση κατακύρωσης ο προσφέρων θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους («όλους τους πόρους, είτε ανθρώπινους είτε τεχνικούς, με σκοπό να την βοηθήσει να εκπληρώσει πλήρως όλες τις απαιτήσεις που πηγάζουν από τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού»). [...] Άλλωστε, στο άρθρο 7 της διακήρυξης (που ακολουθεί το πνεύμα του Ν 4412/2016), τίθενται οι προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής, οι οποίες πρέπει να συγκεντρώνονται στο πρόσωπο του προσφέροντα, στοιχεία που δηλώνονται στο Ε.Ε.Ε.Σ και αποδεικνύονται στο στάδιο της κατακύρωσης των αποτελεσμάτων με την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Διό και, στο άρθρο 7.1.2.1 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει ISO, το οποίο να βρίσκεται σε ισχύ, ενώ στο άρθρο 13.2.9.4 που αφορά στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ότι το εργοστάσιο πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001. Εν προκειμένω, ορθά έχει υποβληθεί Ε.Ε.Ε.Σ από τον προσφέροντα «.....» και από την εταιρεία «EV-

box B.V.» που διαθέτει τα δικαιώματα παραγωγής των προσφερόμενων υλικών. Δοθέντος ότι από τη διακήρυξη δεν απαιτείται ο προσφέρων να είναι και κατασκευαστής και ότι αυτό που εξετάζεται στο άρθρο 7, δηλώνεται με την υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ και αποδεικνύεται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι η συνδρομή ή όχι των απαιτήσεων της διακήρυξης στο πρόσωπο του προσφέροντα, συνακόλουθα δεν απαιτείται η υποβολή Ε.Ε.Ε.Σ από τον κατασκευαστή «.....». Και αυτό διότι, με την προσκόμιση της σύμβασης του προσφέροντα με την και του ΕΕΕΣ το οποίο προσκόμισε η τελευταία, πληρούται η απαίτηση της παρ. 7.2 της Διακήρυξης και διασφαλίζεται ο αναθέτων φορέας ως προς την εκτέλεση της σύμβασης σε περίπτωση ανάθεσης.» Ως προς τον 2ο λόγο που προβάλλεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «.....» με τον οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η εταιρεία «.....», φαίνεται ως ψηφιακά υπογεγραμμένο από τους φερόμενους ως εκπροσώπους της και, εντούτοις η «ηλεκτρονική υπογραφή» που τίθεται δεν συνιστά την απαιτούμενη κατά το νόμο προηγμένη ψηφιακή υπογραφή και ότι επιπλέον αυτή δε φέρει χρονοσήμανση, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι «Εν προκειμένω, στο πλαίσιο της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων του Άρθρου 15 της διακήρυξης, με την υπ' αριθ. 8167/04.10.2018 επιστολή του ... (σχετικό 13) ζητήθηκε από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να διευκρινίσουν/συμπληρώσουν πλημμέλειες των ΕΕΕΣ που προσκόμισαν, διότι παρατηρήθηκαν ελλείψεις στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ όλων των προσφερόντων (σχετικά 11,12,14). Αναφορικά με την προσφέρουσα ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρείας «.....». Συγκεκριμένα, το αίτημα παροχής διευκρινίσεων το οποίο αφορούσε σε ελλείψεις στη συμπλήρωσή του Ε.Ε.Ε.Σ., ικανοποιήθηκε από την προσφέρουσα, η οποία νομίμως υπέβαλε αντίστοιχα μέσω Σ.Η.Δ. το Ε.Ε.Ε.Σ. πλήρως συμπληρωμένο (σχετικό 16). Στο υπόψη Ε.Ε.Ε.Σ. επαληθεύθηκε από την Επιτροπή διεξαγωγής η εγκυρότητα των προηγμένων ψηφιακών υπογραφών των υπογραφόντων αυτό νόμιμων εκπροσώπων. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 13.2.9 της Διακήρυξης οι προσφέροντες για την αποδοχή των προσφορών τους όφειλαν να υποβάλουν: «Τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή .pdf,

τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν...». Δεδομένου ότι τα έγγραφα στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον προσφέροντα, φέρουν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο, συνεπώς έχουν υποβληθεί νόμιμα. Επιπρόσθετα, τα επίμαχα έγγραφα αφορούν δηλώσεις – δεσμεύσεις του προμηθευτή, και ως εκ τούτου, ορθώς υπογράφονται από τον προσφέροντα.»

Ως προς τον 3ο λόγο που προβάλλεται, ήτοι ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί, επειδή η τελευταία δήλωσε «υπό ανάπτυξη» στο σημείο του πίνακα συμμόρφωσης που αναφέρει ότι οι σταθμοί φόρτισης θα πρέπει να είναι βιομηχανικά προϊόντα, κατασκευασμένα σύμφωνα, μεταξύ άλλων, με το ISO/IEC 18092, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι «η συμμόρφωση με το ISO/IEC 18092, γνωστό και ως NFC (Near Field Communication), αφορά έναν τρόπο ταυτοποίησης χρηστών με παρόμοια χαρακτηριστικά με το RFID, το οποίο υποστηρίζεται από τους προσφερόμενους από την σταθμούς φόρτισης. Σημειώνεται ότι στη διαδικασία έγκρισης δείγματος προβλέπονται τεχνικοί έλεγχοι, οι οποίοι δεν είναι δυνατοί κατά τη φάση της τεχνικής αξιολόγησης, όπου δεν προβλέπεται κατάθεση δείγματος. Ως εκ των ανωτέρω, η συγκεκριμένη λειτουργία θα ελεγχθεί, ενώ επισημαίνεται ότι η προσθήκη του συγκεκριμένου τεχνικού χαρακτηριστικού αποτελεί μία μικρής κλίμακας προσαρμογή στις απαιτήσεις του» Σχετικά δε με τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι η δήλωσή της τελευταίας στο σημείο του πίνακα συμμόρφωσης που αναφέρει ότι οι σταθμοί φόρτισης θα πρέπει να είναι βαμμένοι με επικάλυψη anti-graffiti, δε μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τεκμηρίωση ικανοποίησης της σχετικής απαίτησης, υποστηρίζει ότι «η προσφορά της εταιρείας πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης διότι σύμφωνα με την παράγραφο 13.2.9.9 της Διακήρυξης: «Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου τύπου υλικών, από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς την Τεχνική Προδιαγραφή της παρούσας, όπως απαιτούνται από την §72.1 [72.1. Τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων υλικών όπου πρέπει να περιλαμβάνεται περιγραφή για όλο τον επί μέρους εξοπλισμό προστασίας (μικροαυτόματοι, ρελέ διαρροής κλπ.)]. Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα τεχνικά φυλλάδια,

μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο. Με βάση τα ανωτέρω, είναι αποδεκτό να τεκμηριώνεται η πλήρωση μιας απαίτησης ευθέως από τον πίνακα συμμόρφωσης και άρα πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.» Ως προς τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι η δήλωσή της τελευταίας στο σημείο του πίνακα συμμόρφωσης που αναφέρει ότι το κάλυμμα θα πρέπει να ανοίγει μόνο με την ταυτοποίηση έγκυρου χρήστη, δε μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τεκμηρίωση ικανοποίησης της σχετικής απαίτησης, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει σχετικά ότι «η προσφορά της εταιρείας είναι νόμιμη διότι σύμφωνα με την παράγραφο 13.2.9.9 της Διακήρυξης: «Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου τύπου υλικών, από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς την Τεχνική Προδιαγραφή της παρούσας, όπως απαιτούνται από την §72.1 [72.1. Τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων υλικών όπου πρέπει να περιλαμβάνεται περιγραφή για όλο τον επί μέρους εξοπλισμό προστασίας (μικροαυτόματοι, ρελέ διαρροής κλπ.)]. Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα τεχνικά φυλλάδια, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο.» Με βάση τα ανωτέρω, είναι αποδεκτό να τεκμηριώνεται η πλήρωση μιας απαίτησης ευθέως από τον πίνακα συμμόρφωσης και άρα πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Τέλος, σχετικά με την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι η δήλωσή της τελευταίας στα σημεία του πίνακα συμμόρφωσης που αναφέρουν ότι η συσκευή ελέγχου λειτουργίας του σταθμού φόρτισης είναι ικανή να πραγματοποιήσει τους επί μέρους ελέγχους των άρθρων 65.2 και 65.3 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.04.2018, δε μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τεκμηρίωση ικανοποίησης των σχετικών απαιτήσεων, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει σχετικά ότι «η προσφορά της εταιρείας είναι νόμιμη διότι σύμφωνα με την παράγραφο 13.2.9.9 της Διακήρυξης: «Τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του προσφερόμενου τύπου υλικών, από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς την Τεχνική Προδιαγραφή της παρούσας, όπως απαιτούνται από την §72.1 [72.1. Τεχνική

περιγραφή των προσφερόμενων υλικών όπου πρέπει να περιλαμβάνεται περιγραφή για όλο τον επί μέρους εξοπλισμό προστασίας (μικροαυτόματοι, ρελέ διαρροής κλπ.)). Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα τεχνικά φυλλάδια, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι αποδεκτό να τεκμηριώνεται η πλήρωση μιας απαίτησης ευθέως από τον πίνακα συμμόρφωσης και διό και πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη, όσον αφορά στους λόγους αποδοχής της δικής της τεχνικής προσφοράς και την συμμετοχή της στην εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, ότι «1.- Ως προς την στήριξη στις τεχνικές ικανότητες της εταιρίας[...] είναι πλήρως αβάσιμοι και απορριπτέοι, η επίκληση δε των άρθρων 284 και 310 Ν. 4412/2016 είναι πρόδηλα μη βάσιμη και προσχηματική, αφού οι δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν ισοδύναμα πιστοποιητικά. Σε κάθε περίπτωση είναι ανάγκη να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται σε οποιοδήποτε σημείο της επίδικης προσφυγής:(α) ούτε αδυναμία πρόσβασης στα πιστοποιητικά συμμόρφωσης και τις εκθέσεις δοκιμών των προσφερόμενων σταθμών φόρτισης, (β) ούτε την έλλειψη οποιοσδήποτε ευθύνης της ίδιας για την ανωτέρω απαιτούμενη αδυναμία πρόσβασης στα πιστοποιητικά συμμόρφωσης και τις εκθέσεις δοκιμών. Αντιθέτως στο φύλλο συμμόρφωσης που η ίδια υπέβαλλε στον επίδικο διαγωνισμό, αντιγράφει απλά και επαναλαμβάνει λεκτικά και μόνο τα τεχνικά χαρακτηριστικά που τίθενται από την Τεχνική Προδιαγραφή του χωρίς να εξειδικεύει καν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου υλικού.» Αναφορικά δε με τους λόγους που περιέχονται στην υπό κρίση προσφυγή και αφορούν στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η τελευταία ισχυρίζεται ότι αυτοί είναι απορριπτέοι για τους ακόλουθους αναλυτικά αναφερόμενους λόγους: «απαραίτητη προϋπόθεση για την διάγνωση της ιδιότητας του τρίτου φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται κάποιος συμμετέχων σε δημόσιο διαγωνισμό, αποτελεί η επίκληση των ειδικών τεχνικών ικανοτήτων του τρίτου για την κάλυψη των κριτηρίων τεχνικής και

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

επαγγελματικής ικανότητας που τίθενται από την οικεία διακήρυξη. [...] για την κάλυψη των προϋποθέσεων που τίθενται από το άρθρο 7.1.2 της επίδικης Διακήρυξης η στηρίχθηκε αποκλειστικά στις τεχνικές ικανότητες της εταιρίας, τους σταθμούς φόρτισης της οποίας προσέφερε στον επίδικο διαγωνισμό του ... και όχι στις αντίστοιχες τεχνικές ικανότητες της εταιρείας ιδιοκτήτριας του εργοστασίου κατασκευής των συγκεκριμένων σταθμών φόρτισης. Είναι δηλαδή απόλυτα ξεκάθαρο ότι η κατασκευή επιμέρους υλικών των προσφερόμενων σταθμών φόρτισης που φέρουν το εμπορικό λογότυπο και την εμπορική επωνυμία της εταιρείας στο εργοστάσιο της εταιρείας δεν αρκεί για να προσδώσει στην τελευταία εταιρία τις ιδιότητες του τρίτου οικονομικού φορέα, στις τεχνικές ικανότητες του οποίου στηρίχθηκε ηγια να καταστεί δυνατή η συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό. Οι ισχυρισμοί που περιέχονται στην υπό κρίση προσφυγή, περί δήθεν επίκλησης της ειδικής τεχνικής ικανότητας της εταιρίας αφορούν ουσιαστικά στις ειδικότερες ιδιότητες και δυνατότητες των υπό προμήθεια σταθμών φόρτισης και όχι σε τεχνικές ικανότητες που πρέπει να συντρέχουν στο πρόσωπο του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό.[...] 2.- Η εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής των νομίμων εκπροσώπων της &[...] Όπως συνάγεται με σαφήνεια από το με ημερομηνία 23-07-2018, υπογεγραμμένο ψηφιακά Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρίας E.V.Box E.V. [Σχετ. 1]: η ψηφιακή υπογραφή τουέχει τεθεί στις 25-07-2018 και ώρα 12:48:47, έκτοτε δε δεν έχει μέχρι σήμερα τροποποιηθεί, η ψηφιακή υπογραφή του έχει τεθεί στις 30-07-2018 και ώρα 11:48:24, έκτοτε δε δεν έχει μέχρι σήμερα τροποποιηθεί, αμφότερες οι ανωτέρω ψηφιακές υπογραφές προέρχονται από την εταιρία, ήτοι από αναγνωρισμένο σύμφωνα με τις διατάξεις του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 910/2014 οργανισμό. Συνακόλουθα και με βάση τα ανωτέρω δεδομένα οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη εγκυρότητας των ψηφιακών υπογραφών των νομίμων εκπροσώπων της ... είναι πλήρως αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν. 3- Οι υπεύθυνες δηλώσεις των εταιριών & Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν μη εγκυρότητας των υποβληθέντων συμβάσεων συνεργασίας και υπευθύνων δηλώσεων των εταιριών & είναι πρόδηλα μη βάσιμοι και προσχηματικοί και θα πρέπει να απορριφθούν. Τούτο δε διότι

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

όπως με σαφήνεια συνάγεται από τα άρθρα 2.5. και 13.2.9. και 13.2.9.11 της με αριθμ. 517809 Διακήρυξης, ψηφιακή υπογραφή απαιτείται μόνο στις περιπτώσεις εγγράφων που προέρχονται από τον ίδιο τον προσφέροντα, ήτοι στην συγκεκριμένη περίπτωση μόνο από την 4.- Η τήρηση των απαιτήσεων των άρθρων 2, 14, 35 και 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ - 393/20-04-2018 Στα άρθρα 13.2.9.5., 13.2.9.8. 13.2.9.9. και 13.2.9.11 της με αριθμ. 517809 Διακήρυξης του ορίζονται επί λέξει τα ακόλουθα: [...]Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της με αριθμ. 517809 Διακήρυξης, το σύνολο των οποίων έχει ανεπιφύλακτα αποδεχτεί η προσφεύγουσα, συνάγονται με σαφήνεια τα ακόλουθα: Οι συμμετέχοντες στον επίδικο διαγωνισμό είχαν υποχρέωση να δηλώσουν την συμφωνία των προσφερόμενων υλικών με την με αριθμ. ΔΑ - 393/20-04-2018 Τεχνική Προδιαγραφή του, συμπληρώνοντας για τον σκοπό αυτό τα φύλλα συμμόρφωσης που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα 5 της με αριθμ. 517809 Διακήρυξης και παραπέμποντας συγχρόνως στα περιεχόμενα της τεχνικής τους προσφοράς καθώς και σε τυχόν συνυποβαλλόμενα με αυτή τεχνικά φυλλάδια. Σε περίπτωση που από τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει η τήρηση της τεχνικής προδιαγραφής του, είναι δυνατή η αναπλήρωση της σχετικής έλλειψης με την συμπλήρωση του σχεδίου πεδίου της δήλωσης συμμόρφωσης του Παραρτήματος 5 της με αριθμ. 517809 Διακήρυξης. Τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν μαζί με την τεχνική προσφορά κάθε προσφέροντος για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προς την Τεχνική Προδιαγραφή του είναι αποκλειστικά και μόνο αυτά που ειδικά και αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο 13.2.9.11 επ. και τις υποκατηγορίες - υποδιαίρεσεις αυτού. Για την τήρηση της συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις των άρθρων 13.2.9.11.10. 13.2.9.11.11. 13.2.9.11.12. 13.2.9.11.14 της με αριθ. 517809 Διακήρυξης του είναι απαραίτητη η προσκόμιση των αναμενόμενων στα συγκεκριμένα άρθρα πιστοποιητικών συμμόρφωσης και περιβαλλοντικής διαχείρισης καθώς και των πρωτοκόλλων δοκιμής (ήτοι ουσιαστικά των πιστοποιητικών που δεν προσκόμισε η προσφεύγουσα). Για την τήρηση των απαιτήσεων των άρθρων 14, 35 και 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ - 393/20-04-2018 δεν είναι απαραίτητη η προσκόμιση κάποιου συγκεκριμένου πιστοποιητικού

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

συμμόρφωσης, αλλά αρκεί η συμπλήρωση του σχετικού πεδίου συμμόρφωσης του φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος 5 της Διακήρυξης. Για την τήρηση των απαιτήσεων των άρθρων 2,14,35 και 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ - 393/20-04-2018, η ΑΕ υπέβαλλε με την τεχνική της προσφορά πλήρως συμπληρωμένα και νόμιμα διατυπωμένα και αιτιολογημένα όλα τα πεδία που περιέχονται στο φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος 5 της επίδικης Διακήρυξης, παραπέμποντας μάλιστα ρητά στα οικεία τεχνικά φυλλάδια και στην σχετική, υποβληθείσα, υπεύθυνη δήλωσή της για την πλήρη και ανεπιφύλακτη αποδοχή όλων των όρων της με αριθμ. 517809 Διακήρυξης. Αποδέχτηκε δηλαδή ουσιαστικά να προσκομίσει, πριν την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, οποιοδήποτε πιστοποιητικό τυχόν της ζητηθεί από τον ... κατά το στάδιο της τελικής δοκιμής του προϊόντος, που προβλέπεται στα οικεία συμβατικά τεύχη. Κατά συνέπεια η κατά τα ανωτέρω ανεπιφύλακτη δήλωση αποδοχής αφορά ακόμα και την περίπτωση που τυχόν ζητηθεί από τον, μολονότι δεν απαιτείται από την διακήρυξη και την οικεία τεχνική του προδιαγραφής, η προσκόμιση κάποιου συγκεκριμένου πιστοποιητικού συμμόρφωσης από το οποίο να αποδεικνύεται η τήρηση των απαιτήσεων των άρθρων 14, 35 και 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ - 393/20-04-2018. Είναι συνεπώς απόλυτα ξεκάθαρο και αναμφισβήτητο ότι η τεχνική προσφορά τηςείναι απόλυτα σύμφωνη με τις απαιτήσεις της επίδικης διακήρυξης και της τεχνικής προδιαγραφής του και ουδεμία απόκλιση δεν υπάρχει σε αυτή σε σχέση με τις ειδικότερες τεχνικές απαιτήσεις και χαρακτηριστικά που ζητούνται για τα υπό προμήθεια προϊόντα[...]

17. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

19. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

20. Επειδή, με τη ΔΠΠ 1418/2016 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 1231/27-4-2016) ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο η Οδηγία 2014/32/ ΕΕ σχετικά με τα «Όργανα μέτρησης» και η Οδηγία 2015/13/ΕΕ σχετικά με το πεδίο τιμών παροχής υδρομέτρων. Αναλυτικότερα, στο άρθρο 18 (Διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης) ορίζεται ότι «Η αξιολόγηση της συμμόρφωσης του οργάνου μέτρησης προς τις εφαρμοστές ουσιώδεις απαιτήσεις διενεργείται με την εφαρμογή, κατ' επιλογή του κατασκευαστή, μιας από τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που απαριθμούνται στο ειδικό για το συγκεκριμένο όργανο σχετικό Παράρτημα. Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης καθορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ. Τα έγγραφα και η αλληλογραφία που αφορούν τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης

συντάσσονται στα ελληνικά ή σε γλώσσα αποδεκτή από τον κοινοποιημένο οργανισμό, ο οποίος είναι επιφορτισμένος με τη διεξαγωγή των διαδικασιών αξιολόγησης της συμμόρφωσης», στο άρθρο 20 (Δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Με τη Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι ουσιώδεις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι και στα ειδικά παραρτήματα για τα συγκεκριμένα όργανα. 2. Η Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ πρέπει να έχει τη δομή, υπόδειγμα της οποίας ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙΙΙ, να περιέχει τα στοιχεία που προσδιορίζονται στις σχετικές ενότητες του Παραρτήματος ΙΙ και να προσαρμόζεται συνεχώς στα τελευταία δεδομένα. Για τα όργανα μέτρησης, τα οποία προορίζονται να διατεθούν στην εθνική αγορά, η Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ συντάσσεται στην Ελληνική γλώσσα ή συνοδεύεται από μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα κατά τις κείμενες διατάξεις. 3. Όταν ένα όργανο μέτρησης διέπεται από περισσότερες νομοθετικές πράξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης που απαιτούν Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ, συντάσσεται μία μοναδική Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ όσον αφορά όλες τις εν λόγω νομοθετικές πράξεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Δήλωση αυτή πρέπει να περιέχει την ταυτότητα των οικείων νομοθετικών πράξεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της Δήλωσης Συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του οργάνου μέτρησης προς τις απαιτήσεις που καθορίζονται στην παρούσα απόφαση», στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΜΕΤΡΗΤΕΣ ΕΝΕΡΓΟΥ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (MI-003) ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που αναφέρονται στο άρθρο 18 μεταξύ των οποίων μπορεί να επιλέγει ο κατασκευαστής είναι: Β + ΣΤ ή Β + Δ ή Η1.», στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ δε ΙΙ, ΕΝΟΤΗΤΑ Β: ΕΞΕΤΑΣΗ ΕΕ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟΥ 1 περιγράφεται η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης, κατόπιν υποχρεωτικής αίτησης του κατασκευαστή σε κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής του, η οποία γίνεται μετά από διαδικασία αξιολόγησης του επιλεγέντος κοινοποιημένου-πιστοποιημένου οργανισμού κατά την οποία εξετάζεται ο τεχνικός σχεδιασμός ενός οργάνου, επαληθεύεται και βεβαιώνεται ότι στον τεχνικό σχεδιασμό του οργάνου έχουν τηρηθεί οι απαιτήσεις της παρούσας απόφασης που ισχύουν γι’

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

αυτό. Εφόσον το δείγμα πληροί της απαιτήσεις της παρούσας απόφασης, ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης ΕΕ πρωτοτύπου. Το εν λόγω πιστοποιητικό περιέχει το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή, τα πορίσματα της εξέτασης, τους τυχόν όρους υπό τους οποίους ισχύει το πιστοποιητικό και τα απαραίτητα στοιχεία για την ταυτοποίηση του εγκεκριμένου τύπου. Το πιστοποιητικό εξέτασης ΕΕ πρωτοτύπου και τα παραρτήματά του περιλαμβάνουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες έτσι ώστε να επιτρέπουν την αξιολόγηση της συμμόρφωσης των κατασκευαζόμενων οργάνων μετρήσεων με τον εξετασθέντα τύπο, καθώς και τον έλεγχο εν λειτουργία. Στην ΕΝΟΤΗΤΑ Δ: ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, περιγράφεται το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης, κατόπιν υποχρεωτικής αίτησης του κατασκευαστή σε κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής του, με το οποίο ο κατασκευαστής εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που καθορίζονται στα σημεία 2 και 5 και βεβαιώνεται και δηλώνει υπό την αποκλειστική του ευθύνη ότι τα συγκεκριμένα όργανα μετρήσεων συμμορφώνονται με τον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και πληρούν τις απαιτήσεις της παρούσας απόφασης που εφαρμόζονται σ' αυτά. Στην ΕΝΟΤΗΤΑ ΣΤ : ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΕΠΑΛΗΘΕΥΣΗ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ, περιγράφεται η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης, κατόπιν υποχρεωτικής αίτησης του κατασκευαστή σε κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής του, η οποία γίνεται μετά από διαδικασία αξιολόγησης του επιλεγέντος κοινοποιημένου- πιστοποιημένου οργανισμού κατά την οποία ο κατασκευαστής και βεβαιώνεται και δηλώνει υπό την αποκλειστική του ευθύνη ότι τα συγκεκριμένα όργανα μετρήσεων που υπόκεινται στις διατάξεις του σημείου 3 ανταποκρίνονται στον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και πληρούν τις απαιτήσεις της παρούσας απόφασης που εφαρμόζονται σ' αυτά. Ο κατασκευαστής λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε η διεργασία κατασκευής και η παρακολούθησή της να εξασφαλίζουν την ομοιογένεια κάθε παραγόμενης παρτίδας, και προσκομίζει τα όργανα μετρήσεων προς εξακρίβωση με τη μορφή ομοιογενών παρτίδων. Εξετάζονται

όλα τα όργανα μετρήσεων το καθένα χωριστά και υποβάλλονται στις κατάλληλες δοκιμές, που καθορίζονται στο σχετικό εναρμονισμένο πρότυπο ή πρότυπα και/ή κανονιστικά έγγραφα ή σε ισοδύναμες δοκιμές όπως ορίζονται σε άλλες σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, για να εξακριβωθεί η συμμόρφωσή τους με τον εγκεκριμένο τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και με τις κατάλληλες απαιτήσεις της παρούσας απόφασης. Εάν δεν υπάρχει εναρμονισμένο πρότυπο ή κανονιστικό έγγραφο, αποφασίζει ο εκάστοτε κοινοποιημένος οργανισμός ποιες κατάλληλες δοκιμές πρέπει να διεξαχθούν. Ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης ως προς τους ελέγχους και τις δοκιμές που έχουν διεξαχθεί και τοποθετεί ή φροντίζει να τοποθετηθεί με ευθύνη του ο αριθμός μητρώου του σε κάθε εγκεκριμένο όργανο. Ο κατασκευαστής θέτει τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης στη διάθεση των εθνικών αρχών για σκοπούς επιθεώρησης επί 10 έτη από τη διάθεση στην αγορά του οργάνου. Από κάθε παρτίδα λαμβάνεται τυχαίο δείγμα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του σημείου 5.3. Εξετάζονται όλα τα όργανα μετρήσεων του δείγματος το καθένα χωριστά και υποβάλλονται στις κατάλληλες δοκιμές, που καθορίζονται στο σχετικό εναρμονισμένο πρότυπο ή πρότυπα και/ή κανονιστικό έγγραφο ή έγγραφα και/ή σε ισοδύναμες δοκιμές που καθορίζονται σε άλλες σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, για να εξακριβωθεί η συμμόρφωσή τους με τον τύπο που περιγράφεται στο πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ και με τις εφαρμοστέες απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας, καθώς και για να κριθεί η αποδοχή ή η απόρριψη της παρτίδας. Εάν δεν υπάρχει εναρμονισμένο πρότυπο ή κανονιστικό έγγραφο, αποφασίζει ο εκάστοτε κοινοποιημένος οργανισμός ποιες κατάλληλες δοκιμές πρέπει να διεξαχθούν. Εάν η παρτίδα γίνει αποδεκτή, θεωρείται ότι εγκρίνονται όλα τα όργανα μετρήσεων της παρτίδας, εκτός από τα όργανα μετρήσεων του δείγματος για τα οποία τα αποτελέσματα των δοκιμών δεν ήταν ικανοποιητικά. Ο κοινοποιημένος οργανισμός χορηγεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης ως προς τους ελέγχους και τις δοκιμές που έχουν διεξαχθεί και τοποθετεί ή φροντίζει να τοποθετηθεί με ευθύνη του ο αριθμός μητρώου του σε κάθε εγκεκριμένο όργανο. Ο κατασκευαστής φυλάσσει τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης για να τα επιδεικνύει στις εθνικές αρχές για χρονικό διάστημα 10 ετών από τη διάθεση του οργάνου

στην αγορά. Τέλος, στην ΕΝΟΤΗΤΑ Η1 : ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΛΗΡΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, περιγράφεται η διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης κατόπιν υποχρεωτικής αίτησης αξιολόγησης του συστήματος ποιότητας σε κοινοποιημένο οργανισμό της επιλογής του κατασκευαστή, όσον αφορά τα συγκεκριμένα όργανα μετρήσεων, με την οποία ο κατασκευαστής εκπληρώνει τις υποχρεώσεις που καθορίζονται στα σημεία 2 και 6, και διασφαλίζει και δηλώνει υπό την αποκλειστική ευθύνη του ότι τα συγκεκριμένα όργανα μετρήσεων πληρούν τις απαιτήσεις της παρούσας απόφασης που ισχύουν γι' αυτά. Ο κοινοποιημένος οργανισμός αξιολογεί το σύστημα ποιότητας για να διαπιστώσει εάν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις στις οποίες αναφέρεται το σημείο 3.2. Ο κοινοποιημένος οργανισμός τεκμαίρει ότι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις αυτές τα στοιχεία του συστήματος ποιότητας που πληρούν τις αντίστοιχες προδιαγραφές του σχετικού εναρμονισμένου προτύπου. Εκτός από την πείρα σε συστήματα διαχείρισης της ποιότητας, η ομάδα ελεγκτών διαθέτει τουλάχιστον ένα μέλος με πείρα αξιολόγησης στον σχετικό τομέα του οργάνου και στην τεχνολογία των συγκεκριμένων οργάνων, καθώς και γνώση των εφαρμοστέων απαιτήσεων της παρούσας οδηγίας. Η διαδικασία ελέγχου περιλαμβάνει επίσκεψη αξιολόγησης στις εγκαταστάσεις του κατασκευαστή. Η απόφαση κοινοποιείται στον κατασκευαστή ή στον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του. Η κοινοποίηση περιέχει τα συμπεράσματα του ελέγχου και την αιτιολογημένη απόφαση αξιολόγησης. Επιπλέον, ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει την αίτηση για την εξέταση του σχεδιασμού και, εφόσον στο σχεδιασμό έχουν τηρηθεί οι απαιτήσεις της παρούσας απόφασης που έχουν εφαρμογή στο όργανο, χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης σχεδιασμού ΕΕ. Ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει την αίτηση και, εφόσον στο σχεδιασμό έχουν τηρηθεί οι απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας που έχουν εφαρμογή στο όργανο, χορηγεί στον κατασκευαστή πιστοποιητικό εξέτασης σχεδιασμού ΕΕ. Η εν λόγω βεβαίωση περιλαμβάνει το όνομα και τη διεύθυνση του κατασκευαστή, τα πορίσματα της εξέτασης, τους (τυχόν) όρους υπό τους οποίους ισχύει και τα απαραίτητα στοιχεία για την αναγνώριση του εγκεκριμένου σχεδιασμού. Στο εν

λόγω πιστοποιητικό μπορούν να επισυνάπτονται ένα ή περισσότερα παραρτήματα. Το εν λόγω πιστοποιητικό και τα παραρτήματά του περιλαμβάνουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες ώστε να επιτρέπουν αξιολόγηση της συμμόρφωσης και έλεγχο εν λειτουργία των κατασκευαζόμενων οργάνων μετρήσεων προς τον εξετασθέντα σχεδιασμό.

21. Επειδή, από το συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων επισημαίνονται τα εξής: οι διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης πραγματοποιούνται κατόπιν σχετικής αίτησης του κατασκευαστή την οποία κρίνει ο κοινοποιημένος, ήτοι ο πιστοποιημένος οργανισμός και εάν πληρούνται οι απαιτούμενες προϋποθέσεις τότε μόνο χορηγεί το σχετικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Η διαδικασία κατά την οποία εκδίδεται το σχετικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης είναι αυστηρή και ακολουθούνται συγκεκριμένα στάδια, ενώ πουθενά δεν αναφέρεται, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, καμία διαδικασία υποκατάστασης του εν λόγω πιστοποιητικού συμμόρφωσης εκδοθέντος από το πιστοποιημένο φορέα αξιολόγησης από υπεύθυνη δήλωση ή δήλωση συμμόρφωσης του εργοστασίου κατασκευής.

22. Επειδή, ο ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίδικο διαγωνισμό, ορίζει στο άρθρο 284 (Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα) ότι *«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του*

Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτοντες φορείς δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς ανάθεση έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης σύμβασης. [...]», στο άρθρο 309 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) ότι «1. [...] 2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. [...] », στο άρθρο 310 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) ότι: «[...] 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την

ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

23. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης: «[...]13.2. ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» Ο Υποφάκελος «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιέχει: Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής:[...] Β. Τεχνική Προσφορά:[...] 13.2.9.8. Φύλλα συμμόρφωσης των προσφερόμενων υλικών, από την οποία να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς την τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με το Παράρτημα 5. Η συμμόρφωση προς την τεχνική προδιαγραφή πρέπει να προκύπτει από τις αναφορές των φύλλων συμμόρφωσης σε περιεχόμενα του τεχνικού φακέλου. Όταν η τήρηση μίας τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ευθέως από τα δικαιολογητικά του τεχνικού φακέλου, μπορεί να αναπληρώνεται από το φύλλο συμμόρφωσης, υπό την προϋπόθεση ότι αυτό δεν βρίσκεται σε αντίθεση με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς.[...] 13.2.9.11. Τα απαιτούμενα από το κεφάλαιο Υποβολή Δικαιολογητικών της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ/393/20.04.2018 αρχεία σε μορφή .pdf, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:[...] 13.2.9.11.10. Πιστοποιητικά συμμόρφωσης για το εργοστάσιο παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης-MID) και σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Οικ. ΔΠΠ 1418/2016 - ΦΕΚ 1231/Β/27-4-2016 (Όργανα Μέτρησης) / MID, για την

κατασκευή ηλεκτρονικών μετρητών ενέργειας [§72.10]. 13.2.9.11.11. Πιστοποιητικά συμμόρφωσης για τους μετρητές των σταθμών, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης - MID), για κλάση B, που έχουν εκδοθεί από αρμόδιο Κοινοποιημένο Φορέα [§72.11]. 13.2.9.11.12. Πιστοποιητικό Δοκιμής ή Πρωτόκολλο Δοκιμής, που έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο και διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025:2005 εργαστήριο δοκιμών που να αποδεικνύει ότι ο οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz – 150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων [§72.12].[...] 13.2.9.11.14. Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά EN/ISO 14001:2004 για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων σταθμών φόρτισης [§72.14]., [...] 14. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: 14.1. Αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ή δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω. [...] 14.6. Αν αποκλίνει ουσιαστικά από τις απαιτήσεις του άρθρου 12 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο. [...] 14.12. Αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 15 της παρούσας ή, αν και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις. 14.13. Αν παραβιάζει ή δεν καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή και απαιτήσεις της παρούσας. [...] 15. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 15.1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ο μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες χωρίς να έχει ζητηθεί από το δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη

αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμα και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αυτή δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 15.2. Ο μπορεί επίσης, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, να ζητήσει έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς, αν περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 15.3. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω δίδεται οπωσδήποτε στον προσφέροντα, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.[...]ΙΑ. ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών

Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοσδήποτε όρος του φύλλου συμμόρφωσης, τότε η απάντηση θεωρείται αρνητική.»

24. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

25. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της

διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν του χρόνου υποβολής προσφορών).

26. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, από το παρατιθέμενο στη σκέψη 23 περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαράβατους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

28. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων συνάγεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας, οι συμμετέχοντες όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν μεταξύ άλλων α) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης για το εργοστάσιο παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης με την Οδηγία 2014/32/EK

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

(Όργανα Μέτρησης-MID) και σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση Οικ. ΔΠΠ 1418/2016 - ΦΕΚ 1231/Β/27-4-2016 (Όργανα Μέτρησης) / MID, για την κατασκευή ηλεκτρονικών μετρητών ενέργειας [§72.10]. β) Πιστοποιητικά συμμόρφωσης για τους μετρητές των σταθμών, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης - MID), για κλάση Β, που έχουν εκδοθεί από αρμόδιο Κοινοποιημένο Φορέα [§72.11]. γ) Πιστοποιητικό Δοκιμής ή Πρωτόκολλο Δοκιμής, που έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο και διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025:2005 εργαστήριο δοκιμών που να αποδεικνύει ότι ο οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz – 150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων [§72.12] και δ) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά EN/ISO 14001:2004 για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων σταθμών φόρτισης [§72.14].

29. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα : από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα, προέκυψε ότι, για την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 13.2.9.11.10 της διακήρυξης έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο 7.19 Lawyer.pdf , ήτοι την από 3.7.2018 δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) της κατασκευάστριας εταιρείας «.....» στην οποία παραπέμπει και με το απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8 Φύλλο Συμμόρφωσης, όπου δηλώνει στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια» ότι προσκομίζει το έγγραφο 7.19 χωρίς περαιτέρω σχόλια. Στην εν λόγω δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται ότι το προϊόν Μετρητής ενέργειας, Τύποι DEC-1 (004804050), DEC-2 (004804051), DEC-3 (004804052), είναι σε συμμόρφωση με τις σχετικές ευρωπαϊκές νομοθεσίες εναρμόνισης:2014/32/EU Οδηγία για όργανα μετρήσεων, 2014/35/EU Οδηγία χαμηλής τάσης, 2014/30/EU EMC Οδηγία, 2011/54/EU RoHS Οδηγία και ότι τα προϊόντα έχουν κατασκευαστεί σύμφωνα με το Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας (σύμφωνα με το EN ISO 9001) σε συμμόρφωση με τα ακόλουθα πρότυπα: EN 62053-21:2003. Η εν λόγω

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται στο μετρητή ενέργειας και όχι στην διαδικασία παραγωγής των οργάνων μέτρησης βάσει της Οδηγίας 2014/32/ΕΕ, ως απαιτείται από το άρθρο 13.2.9.11.10 της οικείας διακήρυξης και βάσιμα υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας ότι δεν προσκομίστηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης.

30. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιους διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης(ΣΤΕ 194/2011), νομίμως δεν έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Κατόπιν τούτου, με αυτό το περιεχόμενο η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου και είναι νόμιμη. Η ως άνω πλημμέλεια είναι ουσιώδης, το ζητούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης για το εργοστάσιο παραγωγής των μετρητών που χρησιμοποιούνται στους σταθμούς φόρτισης συνιστά απαραίτητο δικαιολογητικό για την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 13.9.2.11.10, προβλέπεται ρητά ως τέτοια στα απαιτούμενα δικαιολογητικά, έχει δε άμεση σχέση με την χρέωση των τελικών χρηστών και την εκκαθάριση της σχετικής αγοράς φορέων ηλεκτροκίνησης καθώς πραγματοποιείται βάσει των δεδομένων από τους μετρητές των συγκεκριμένων σταθμών φόρτισης και την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας, χωρίς την ύπαρξη της οποίας επέρχεται η απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, επιλέχτηκε δε, όπως αναφέρει επαρκώς ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, προκειμένου να μην υπάρχει εσφαλμένη μέτρηση, η διαφορά της οποίας θα μετακυλύεται στους καταναλωτές. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας περί του ότι τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού θα έπρεπε να την καλέσουν να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το σημείο αυτό προ του αποκλεισμού της, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι ως ανωτέρω έγινε δεκτό, η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει πράγματι απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης, όπως ειδικότερα παρατίθενται αυτοί στη σκέψη 23 της

παρούσας. Υπό τα δεδομένα αυτά, εν όψει και της κατά τα ανωτέρω ουσιώδους αποκλίσεως της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας από δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης, η οποία συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της, ο αναθέτων φορέας δεν ήταν υποχρεωμένος να ζητήσει συμπλήρωση (ή διευκρινήσεις από την προσφεύγουσα) επί του επίμαχου σημείου, δεδομένου ότι η ανωτέρω δυνατότητα, με σχετική πρόσκληση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 310 του ν. 4412/2016 και 3.1.1 της διακήρυξης, δίνεται όταν τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά περιέχουν ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορούν να θεραπευτούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές (βλ. σχετικώς ΔΔΕ απόφαση της 23/3/2012 C -599/10 ELV Slovenko σκ. 36-44, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων Εκδ. Β 2017, σελ 385 επ., ΔΕΕ C-131/16 Archus και Gama της 11ης Μαΐου 2017 σκ. 24-39 και πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 184,219/2017 και 374/2016). Συνεπώς με την κλήση του αναθέτοντος φορέως προς την προσφεύγουσα για διευκρίνιση της υποβληθείσας δήλωσης συμμόρφωσης, θα επήρχετο αντικατάσταση του ήδη υποβληθέντος εγγράφου ή υποβολή νέων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης ώστε να συμφωνεί πλέον με τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης και όχι συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου. Υπό τα δεδομένα αυτά, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της παρέμβασης

31. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα : από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα, προέκυψε ότι, για την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 13.2.9.11.11 της διακήρυξης έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς της, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο 7.19 ...Lawyer.pdf , ήτοι την από 3.7.2018

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) της κατασκευάστριας εταιρείας «.....» στην οποία παραπέμπει και με το απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8 Φύλλο Συμμόρφωσης, όπου δηλώνει στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια» ότι προσκομίζει το έγγραφο 7.19 χωρίς περαιτέρω σχόλια. Στην εν λόγω δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι *«Κατά περίπτωση, η ως κοινοποιημένη μονάδα διενήργησε δοκιμές και εξέδωσε το πιστοποιητικό: GB13 / 89860»*. Πράγματι, από τη δήλωση αυτή προκύπτει, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι ο κατασκευαστής τηρεί τεχνικό φάκελο στον οποίο περιλαμβάνεται το πιστοποιητικό GB13 / 89860 του κοινοποιημένου-πιστοποιημένου φορέα, πλην όμως η εν λόγω δήλωση σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει το πιστοποιητικό που εκδίδεται από πιστοποιημένο οργανισμό, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 20 και 21 της παρούσας καθώς κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ούτε από την Οδηγία 2014/32/ΕΕ ούτε από την ΔΠΠ 1418/2016 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ 1231/27-4-2016) με την οποία ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο η Οδηγία 2014/32/ ΕΕ σχετικά με τα «Όργανα μέτρησης», ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, απορριπτόμενου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν απαιτείται να προσκομίσει ιδιαίτερο πιστοποιητικό συμμόρφωσης εκδοθέν από αρμόδιο κοινοποιημένο φορέα. Το προσκομισθέν δε από την ίδια την προσφεύγουσα εγχειρίδιο του εργοστασίου παραγωγής «.....» του προσφερόμενου σταθμού φόρτισης «.....» (βλέπε αρχείο φακέλου προσφοράς 7.6 MANUAL signed.pdf), στην σελ. 23 του οποίου αναφέρεται ότι «όλοι οι μετρητές που χρησιμοποιούνται στο σταθμό φόρτισης ελέγχονται από το εργαστήριο δοκιμών EN ISO / IEC17025:2005, αποδεικνύοντας ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί με επιτυχία πριν από την εγκατάσταση» και μάλιστα αποδεικνύει την επιτυχή δοκιμή των μετρητών πριν την εγκατάστασή τους, πλην όμως δεν μπορεί να υποκαταστήσει το πιστοποιητικό που απαιτούσε ρητά η διακήρυξη στο άρθρο 13.2.9.11.11 και το οποίο έπρεπε οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν. Και τούτο διότι το άρθρο 284 στην παρ. 1 του ν. 4412/2016 κάνει λόγο για την υποχρέωση των αναθέτοντων φορέων, όταν απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης να δέχονται πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης, και όχι να δέχονται ισοδύναμα πιστοποιητικά. Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου γίνεται λόγος για ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα υπό συγκεκριμένες όμως προϋποθέσεις, ήτοι α). εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή 2. δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς ανάθεση έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης σύμβασης. Με άλλα λόγια, το βάρος απόδειξης της αδυναμίας πρόσβασης στα απαιτούμενα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών φέρει ο προσφέρων. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσφεύγουσα όφειλε, αν δεν είχε πράγματι τη δυνατότητα πρόσβασης στο απαιτούμενο από τη διακήρυξη Πιστοποιητικό συμμόρφωσης για τους μετρητές των σταθμών, σύμφωνα με την Οδηγία 2014/32/EK (Όργανα Μέτρησης - MID), για κλάση B, εκδοθέν από αρμόδιο Κοινοποιημένο Φορέα [§72.11], να εξηγήσει στο προσκομιζόμενο Φύλλο Συμμόρφωσης, στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια» τους λόγους για τους οποίους αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στο απαιτούμενο πιστοποιητικό ή να αναφέρει ότι δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, αποδεικνύοντας ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται η ίδια και ότι τα προς ανάθεση αγαθά πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης σύμβασης, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του. Άλλωστε, πουθενά στα ως άνω προσκομιζόμενα αποδεικτικά έγγραφα δεν αναφέρονται τεκμηριωμένα, έστω εμμέσως, οι λόγοι για τους οποίους δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά και δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται η ίδια, ώστε να ήταν σε θέση ο αναθέτων φορέας να τα αποδεχτεί ως ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα. Τα προβαλλόμενα δε από την

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

προσφεύγουσα περί υποχρέωσης του αναθέτοντος φορέα να την καλέσει προς διευκρίνιση της πλημμέλειας που καταλογίστηκε στην προσφορά της πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα διότι τυχόν διευκρίνιση ή συμπλήρωση εν προκειμένω θα είχε ως συνέπεια παράνομη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και άνιση μεταχείριση, ως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη και ισχύουν *mutatis mutandis*. Δεδομένου, λοιπόν, ότι το υποβληθέν από την προσφεύγουσα έγγραφο δεν πληροί την απαίτηση του όρου 13.2.9.11.11 της Διακήρυξης, νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της.

32. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα : από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα, προέκυψε ότι, για την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 13.2.9.11.12 της διακήρυξης στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8 της Διακήρυξης προσκομιζόμενο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια» ότι παραπέμπει στα αρχεία 7.19, 7.6 Manual σελ23 & 7.23 Υπ.Δηλ.No8 _9, 7.24 Υπ.Δηλ.No8_9. χωρίς περαιτέρω σχόλια. Ειδικότερα, το αρχείο με τίτλο 7.23 Υπ.Δηλ.No8.pdf αποτελεί υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου «(.....» της Λιθουανίας (το οποίο θα κατασκευάσει τους σταθμούς φόρτισης), στην οποία , στο σημείο 7 αυτής, ο νόμιμος εκπρόσωπος της «...» δηλώνει μεταξύ άλλων ότι *«Before the final sample is approved, it will be granted Test Certificates issued by an accredited and certified by EN ISO / IEC 17025:2005 test laboratory, proving that the station's meters have been already successfully tested regarding their tolerance to the influence of symmetric high frequency currents (range 2kHz – 150kHz), such as those produced by photovoltaic inverters (§72.12) /Πριν την έγκριση του τελικού δείγματος, θα χορηγηθεί Πιστοποιητικό δοκιμής από διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025 εργαστήριο δοκιμών βάσει του οποίου αποδεικνύεται ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με τα ην ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz – 150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς*

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων (§72.12).» Το αρχείο με τίτλο 7.24 Υπ.Δηλ.Νο8_9pdf αποτελεί υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου και διευθύνοντα συμβούλου της προσφεύγουσας, στην οποία , στο σημείο 7 αυτής, δηλώνει μεταξύ άλλων ότι « Πριν την έγκριση του τελικού δείγματος, θα χορηγηθεί Πιστοποιητικό δοκιμής από διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025 εργαστήριο δοκιμών βάσει του οποίου αποδεικνύεται ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz – 150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων (§72.12)» Η προσφεύγουσα υπέβαλε και το αρχείο 7.19 ETI, ήτοι δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity) της κατασκευάστριας εταιρείας «.....» και το με τίτλο 7.6 MANUAL signed.pdf, ήτοι το εγχειρίδιο «.....» του εργοστασίου κατασκευής «.....», όπου στη σελίδα 23 γίνεται αναφορά στις δοκιμές που έχουν εκτελεστεί στους μετρητές σε εργαστήριο που συμμορφώνεται με το EN/ISO17025. Ωστόσο, τα ως άνω προσκομιζόμενα έγγραφα και κυρίως η προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «» σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό του άρθρου 13.2.9.11.12, ήτοι Πιστοποιητικό Δοκιμής ή Πρωτόκολλο Δοκιμής, εκδοθέν από αναγνωρισμένο και διαπιστευμένο κατά EN ISO/IEC 17025:2005 εργαστήριο δοκιμών που να αποδεικνύει ότι ο οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz – 150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων [§72.12]. Και τούτο διότι, ως έγινε δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεν δύναται να εφαρμοστεί η παρ. 2 του άρθρου 284 του ν. 4412/2016, διότι η προσφεύγουσα στο προσκομιζόμενο Φύλλο Συμμόρφωσης, στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια» ουδόλως εξηγεί αν δεν είχε πράγματι τη δυνατότητα πρόσβασης στο απαιτούμενο από τη διακήρυξη Πιστοποιητικό Δοκιμής ή Πρωτόκολλο Δοκιμής, τους λόγους για τους οποίους αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στο απαιτούμενο πιστοποιητικό ή αναφέρει ότι δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, αποδεικνύοντας

ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται η ίδια και ότι τα προς ανάθεση αγαθά πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης σύμβασης, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, ούτε η αναφορά στην υπεύθυνη δήλωση ότι το εν λόγω πιστοποιητικό θα προσκομιστεί κατά το στάδιο έγκρισης του δείγματος πληροί τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν για να εφαρμοστεί η παρ.2 του άρθρου 284 ν. 4412/2016, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 22 της παρούσας. Άλλωστε, δεν αποδεικνύεται ότι οι μετρητές του σταθμού έχουν ήδη δοκιμαστεί επιτυχώς αναφορικά με την ανοχή τους στην επίδραση συμμετρικών εντάσεων υψηλής συχνότητας στο εύρος 2kHz – 150 kHz, όπως αυτές που παράγονται από αντιστροφείς φωτοβολταϊκών εγκαταστάσεων, ούτε από την προσκομιζόμενη δήλωση, καθόσον δεν αναφέρεται ουδόλως και συνεπώς δεν αποδεικνύεται εάν έχει εκδοθεί το εν λόγω πιστοποιητικό κατά το χρόνο διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, ούτε από το εγχειρίδιο «...» του εργοστασίου κατασκευής «...», παρά μόνο αναφέρεται στη σελίδα 23 αυτού με γενικό τρόπο ότι έχουν πραγματοποιηθεί δοκιμές. Σε καμία δε περίπτωση δεν μπορούσε η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, επικαλούμενη το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 να καλέσει την διαγωνιζόμενη εταιρεία να διευκρινίσει την προσφορά της και τούτο διότι η μη έγκυρη υποβολή του απαιτούμενου από τη διακήρυξη πιστοποιητικού αποτελεί ουσιώδες τυπικό σφάλμα και ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, συνεπαγόμενη αποκλεισμού της υποψηφίας μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 310 ν. 4412/2016, ως βάσιμα υποστηρίζει αναθέτων φορέας. Εξάλλου, με τον τρόπο αυτό θα επήρχετο αντικατάσταση των ήδη υποβληθέντων εγγράφων ή υποβολή νέων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης ώστε να συμφωνεί πλέον με τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης και όχι συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου. Υπό τα δεδομένα αυτά, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας συμπορεύεται με τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και νόμιμα απορρίφθηκε από επόμενη φάση του διαγωνισμού και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, σχετικά με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα : από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα, προέκυψε ότι για την απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης του όρου 13.2.9.11.14 της διακήρυξης στο απαιτούμενο από την παρ. 13.2.9.8 της Διακήρυξης προσκομιζόμενο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει στη στήλη «Αριθμός ή Παραπομπή Δικαιολογητικού (με αριθμό σελίδας) και σχόλια» ότι παραπέμπει στα αρχεία 7.22 Δήλωση από τον φορέα έκδοσης πιστοποιητικών χωρίς περαιτέρω σχόλια. Ειδικότερα, το αρχείο με τίτλο 7.22 δήλωση από το φορέα πιστοποίησης Lawyer_pdf αποτελεί δήλωση του φορέα πιστοποίησης σύμφωνα με την οποία η συμφωνία πιστοποίησης πραγματοποιήθηκε την 16 Ιουλίου 2018 και ότι το εργοστάσιο θα αποκτήσει πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά EN/ISO 14001:2004 όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία. Και ναι μεν η εν λόγω δήλωση δεν υποκαθιστά το απαιτούμενο πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης για το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων σταθμών φόρτισης, πλην όμως αποδεικνύεται ότι το εργοστάσιο παραγωγής είναι πιστοποιημένο και ότι θα αποκτήσει το εν λόγω πιστοποιητικό όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία. Η προσφεύγουσα πράγματι δεν συμπεριέλαβε στο φύλλο συμμόρφωσης τους λόγους για τους οποίους αδυνατούσε να έχει πρόσβαση στο απαιτούμενο πιστοποιητικό και ότι δεν έχει τη δυνατότητα να το αποκτήσει, ούτε επικαλέστηκε ότι δεν ευθύνεται για την αδυναμία απόκτησης του, όμως αυτά αποδεικνύονται σαφώς από το κείμενο της προσκομιζόμενης δήλωσης, ήτοι ότι τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στο εν λόγω πιστοποιητικό και δεν είχε τη δυνατότητα να το αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται η ίδια. Συνεπώς, σύμφωνα με το άρθρο 309 παρ. 2, ο αναθέτων φορέας ήταν υποχρεωμένος να αποδεχτεί την εν λόγω δήλωση, η οποία αποδεικνύει με ισοδύναμο τρόπο και δη με τη δήλωση του φορέα πιστοποίησης την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 13.2.9.11.14 της οικείας διακήρυξης, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, καθώς από την αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα σε συνάρτηση με τα οριζόμενα στο άρθρο

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

309 παρ. 2 του νόμου 4413/2016, προκύπτει αβίαστα, ότι μη σύννομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας ως μη πληρούσα την απαίτηση 13.2.9.11.14 της οικείας διακήρυξης.

34. Επειδή, ως προς τον γενικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή Τεχνικής αξιολόγησης διατύπωσε τεχνικές παρατηρήσεις μόνο για τη δική της προσφορά, επισημαίνοντας ότι σε περίπτωση μειοδοσίας της οι τεχνικές αυτές παρατηρήσεις θα πρέπει να αρθούν κατά τη διαδικασία έγκρισης δείγματος είναι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως και απαντήσεως και τούτο διότι αφορά μελλοντικό αβέβαιο γεγονός, το οποίο ουδόλως συσχετίζεται με τους λόγους απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της στο παρόν στάδιο.

35. Επειδή, κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, μόνον ο τέταρτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτόμενων των αντίθετων σχετικών ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέας και της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο, η παραδοχή της βασιμότητας του λόγου αυτού, δεν ασκεί επίπτωση στο κύρος της προσβαλλόμενης πράξης, και επομένως στην ουσιαστική βασιμότητα της προσφυγής, δεδομένου ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω για άλλους νόμιμους λόγους και άρα το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988).

36. Επειδή, εφόσον, σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία χωρίς έννομο συμφέρον, προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της καθίσταται ως προς τον διαγωνισμό αυτό τρίτη, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ 349/2017, 106/2013, 411/2013, 274/2012, 73/2005), εξαιρουμένων των λόγων που αφορούν σε παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, σύμφωνα με τα ειδικότερα εκτιθέμενα κατωτέρω στη σκέψη 38.

37. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προδικαστική της προσφυγή ότι η ως άνω πάγια νομολογία του ΣτΕ δεν δύναται να εφαρμοσθεί στην προκειμένη περίπτωση εν όψει των κριθέντων με την απόφαση του ΔΕΕ

C-131/16 Archus και Gamma της 11ης Μαΐου 2017 και ότι επί της βάσει της νομολογίας αυτής, ακόμη και αν κριθεί ότι νομίμως αποκλείστηκε από τον ένδικο διαγωνισμό έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την απόρριψη και της προσφοράς της ώστε να επακολουθήσει και η ματαίωση του διαγωνισμού. Με την εν λόγω απόφαση του το ΔΕΕ, αποφαινόμενο επί προδικαστικού ερωτήματος ως προς την ερμηνεία διατάξεων της δικονομικής οδηγίας 92/13/ΕΟΚ σχετικά με το έννομο συμφέρον των προσφερόντων κατά τη διαδικασία σύναξης δημόσιας σύμβασης, έκρινε τα εξής:«... 47.Με το τρίτο ερώτημα, το αιτούν δικαστήριο ζητεί κατ' ουσίαν να διευκρινιστεί αν το άρθρο 1, παράγραφος 3 της οδηγίας 92/13 έχει την έννοια ότι η "συγκεκριμένη σύμβαση" για την οποία κάνει λόγο η διάταξη πρέπει να γίνει αντιληπτή ως συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης ή αφορά το ίδιο το αντικείμενο της σύμβασης η οποία προβλέπεται να ανατεθεί με το πέρας της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στην περίπτωση που έχουν υποβληθεί μόνο δύο προσφορές και που θα μπορούσε να αναγνωρισθεί έννομο συμφέρον στον προσφέροντα του οποίου απορρίφθηκε η προσφορά να επιτύχει την απόρριψη της προσφοράς του άλλου προσφέροντος, και, κατά συνέπεια, να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. 48.Το αιτούν δικαστήριο διευκρίνισε συναφώς ότι ο οικονομικός φορέας ο οποίος έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης δεν έχει σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του, έννομο συμφέρον να προσβάλει την απόφαση ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Συνεπώς, μολονότι: ένας προσφέρων όπως οι Archus και Gamma έχει αναμφισβήτως συμφέρον να αμφισβητήσει μια απορριπτική της προσφοράς του απόφαση, καθόσον, στην περίπτωση αυτή, έχει ακόμη την πιθανότητα να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση, εν τούτοις παύει να έχει οποιοδήποτε συμφέρον στην έκβαση της διαδικασίας σύναψης της δημόσιας σύμβασης, δεδομένου ότι η προσφορά του έχει απορριφθεί οριστικώς, τουλάχιστον στην περίπτωση όπου έχουν υποβληθεί και επιλεγεί διάφορες προσφορές. 49.Σε αυτό ακριβώς το πλαίσιο διερωτάται το αιτούν δικαστήριο αν η έννοια της "συγκεκριμένης σύμβασης" του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13 αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. 50.Υπενθυμίζεται συναφώς ότι το άρθρο 1, παράγραφος 3,

της οδηγίας 92/13 προβλέπει ότι τα κράτη μέλη οφείλουν να εξασφαλίσουν ότι οι διαδικασίες προσφυγών είναι δυνατόν να κινηθούν βάσει αναλυτικών κανόνων που απόκειται σε αυτά να θεσπίζουν, τουλάχιστον από κάθε πρόσωπο που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί βλάβη από προβαλλόμενη παράβαση. Κληθέν να ερμηνεύσει τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για το συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (ΕΕ 1989, I 395, σ. 33), το Δικαστήριο έκρινε ότι, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε προσφέρων έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2013, *Fastweb*, C-100/12, σκέψη 33, της 5ης Απριλίου 2016, *PFE*, C-689/13, σκέψη 27, καθώς και της 21ης Δεκεμβρίου 2016, C-355/15, σκέψη 29), ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού των μετεχόντων οι οποίοι άσκησαν προσφυγή (βλ., συναφώς, απόφαση της 5ης Απριλίου 2016, *PFE*, C-689/13, σκέψη 29).

52. Πράγματι, αφενός, ο αποκλεισμός του ενός προσφέροντος μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας. Αφετέρου, στην περίπτωση αποκλεισμού αμφοτέρων των προσφερόντων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, καθένας από τους προσφέροντες θα μπορούσε να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο (βλ. απόφαση της 5ης Απριλίου 2016, *PPE*, C-689/1, σκέψη 27).

53. Η νομολογιακή αρχή που απορρέει από τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2013, *Fastweb* C100/12 και της 5ης Απριλίου 2016, *PPE* (C-689/13), έχει εφαρμογή στην περίπτωση της υπόθεσης της κύριας δίκης.

54. Συγκεκριμένα, το αιτούν δικαστήριο επιλήφθηκε της υπόθεσης της κύριας δίκης, στο "πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης που κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η μία απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η άλλη αναθέτει τη

δημόσια σύμβαση στον άλλον, κατόπιν άσκησης προσφυγής από τον αποκλεισθέντα προσφέροντα κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων. Στο πλαίσιο της εν λόγω προσφυγής, ο αποκλεισθείς προσφέρων επιζητεί την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου λόγω μη συμμόρφωσης της τελευταίας με τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων. 55. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο προσφέρων που άσκησε την προσφυγή έχει έννομο συμφέρον, να απορριφθεί η προσφορά του αναδόχου, πράγμα το οποίο μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2013, *Fastweb*, C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33, καθώς και της 5ης Απριλίου 2016, *PFE*, C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 24). 56. Η ερμηνεία αυτή επιβεβαιώνεται από τις διατάξεις του άρθρου 2α, παράγραφοι 1 και, 2, της οδηγίας 92/13, όπου προβλέπεται ρητώς δικαίωμα των προσφερόντων οι οποίοι δεν έχουν αποκλεισθεί οριστικώς να προσφεύγουν, μεταξύ άλλων, κατά των αποφάσεων των αναθετόντων φορέων για την ανάθεση σύμβασης. 57. Είναι ασφαλώς αληθές ότι το Δικαστήριο έκρινε, στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση της 21ης Δεκεμβρίου 2016, (C-355/15, EU:C:2016:988 σκέψεις 13 έως 16, 31 και 36), ότι ο προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης ενδέχεται να μην έχει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης. Παρά ταύτα, στην υπόθεση εκείνη, η απόφαση περί αποκλεισμού του οικείου προσφέροντος επικυρώθηκε με απόφαση η οποία περιβλήθηκε την ισχύ δεδικασμένου προτού αποφανθεί το δικαστήριο που επιλήφθηκε της προσφυγής κατά της απόφασης για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης, οπότε ο εν λόγω προσφέρων έπρεπε να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης. 58. Στην υπόθεση της κύριας δίκης, αντιθέτως, οι *Archus* και *Gamma* άσκησαν προσφυγή κατά της απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά τους και κατά της απόφασης με την οποία ανατέθηκε η δημόσια σύμβαση, οι οποίες εκδόθηκαν συγχρόνως, οπότε δεν μπορούν να θεωρηθούν ως οριστικώς αποκλεισθείσες, από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης. Υπό τις συνθήκες αυτές, η έννοια της συγκεκριμένης

σύμβασης του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 93/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. 59. Από τις ανωτέρω εκτιμήσεις προκύπτει ότι η οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της "συγκεκριμένης σύμβασης" του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης». Ειδικότερα, το ΔΕΕ, με την ανωτέρω απόφασή του (Archus και Gamma), την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, ερμήνευσε τις οικείες περί εννόμου συμφέροντος διατάξεις της ενωσιακής (δικονομικής) οδηγίας απαντώντας σε προδικαστικό ερώτημα, όπως το αναδιατύπωσε με τη σκέψη 47 της απόφασης, σύμφωνα και με τις διευκρινίσεις που παρέσχε το αιτούν εθνικό δικαστήριο. Στις σκέψεις δε 54 έως και 58 εκτίθενται οι ακριβείς περιστάσεις υπό τις οποίες το εθνικό δικαστήριο επελήφθη της υπόθεσης της κύριας δίκης και κατ' εκτίμηση των οποίων κατέληξε το ΔΕΕ στην ερμηνεία της οδηγίας ως προς την έννοια της "συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης" που μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. Από τα ανωτέρω δεδομένα, τα οποία έγιναν δεκτά με την προμνησθείσα απόφαση του ΔΕΕ ως προς την ερμηνεία των οικείων δικονομικών διατάξεων του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον "προσφερόντων" στους διαγωνισμούς σύναψης δημοσίων συμβάσεων, που έκρινε ως ανωτέρω επί συγκεκριμένων ερωτημάτων του αιτούντος δικαστηρίου και επί συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών διαγωνιστικής διαδικασίας, τα οποία είναι όμως διαφορετικά από τα πραγματικά περιστατικά της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας στο μέτρο που αυτή εν προκειμένω κρίνεται, δεν προκύπτει αντίθεση της πάγιας

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας προς τα γενόμενα δεκτά με την προμνησθείσα απόφαση του ΔΕΕ (βλ. σχετ. ως προς την ως άνω απόφαση του ΔΕΕ και ΕΑ ΣΤΕ 349/2017, Δ. Εφ. Τρ. Ν 14/2018, ΑΕΠΠ 4/2018 επταμελής σύνθεση, σκ. 22 και 23).

38. Επειδή εξάλλου, κατά την πάγια νομολογία του ΣΤΕ διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει μεν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά το γεγονός ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του τελευταίου, ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 80/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009)

39. Επειδή, η προσφεύγουσα προέβαλλε ότι η συνδιαγωνιζόμενη, ήδη παρεμβαίνουσα, έπρεπε να αποκλειστεί γιατί: α) έπρεπε να υποβάλλει ΕΕΕΣ και η εταιρεία «.....», η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της είναι η κατασκευάστρια και διαθέτει τα ζητούμενα ISO και στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ο προσφέρων για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς του, κατά τα άρθρα 7.1.2 και 7.2. της διακήρυξης, β) τα στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν για λογαριασμό της δανειοπαρόχου «.....» δεν φέρουν νόμιμη ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τα ανωτέρω και παραβιάζουν τους όρους της διακήρυξης και είναι ανυπόγραφα, άκυρα και ανυπόστατα. γ) η δήλωση του προσφέροντος «υπό ανάπτυξη» προς απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία οι σταθμοί φόρτισης θα πρέπει να είναι βιομηχανικά προϊόντα κατασκευασμένα, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με το πρότυπο ISO/IEC 18092, θεωρήθηκε επαρκής, δ) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 14 της Τεχνικής Προδιαγραφής ... ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία ο σταθμός

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

φόρτισης θα πρέπει να είναι βαμμένος με επικάλυψη anti-graffiti, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε, στα σχετικά φύλλα συμμόρφωσης, ότι αποδέχεται τους όρους του διαγωνισμού, αποδοχή, που, όμως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί τεκμηρίωση και πλήρωση της σχετικής απαίτησης, ε) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 35 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία το κάλυμμα θα πρέπει να ανοίγει μόνο με την ταυτοποίηση έγκυρου χρήστη, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της, στα σχετικά φύλλα συμμόρφωσης, δεν κάνει κάποια αναφορά στο άνοιγμα του καλύμματος έπειτα από την ταυτοποίηση του έγκυρου χρήστη αλλά περιγράφει απλά την διαδικασία εκκινήσεως της φόρτισης και, συνεπώς, εκ της τοιαύτης περιγραφής δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτεται τεκμηριωμένα η σχετική τεχνική προδιαγραφή, σ) Ως προς την απαίτηση του άρθρου 65 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-393/20.4.2018, σύμφωνα με την οποία η Συσκευή ελέγχου λειτουργίας σταθμού θα πρέπει να πραγματοποιεί τους ελέγχους, που περιγράφονται στη διακήρυξη, διαπιστώνονται ελλείψεις της παρεμβαίνουσας αναφορικά με την πραγματοποίηση ενός επιμέρους ελέγχου και την δυνατότητα εκτέλεσης μίας επιμέρους δοκιμής, ήτοι δεν υπέβαλε συνολικό τεχνικό φυλλάδιο/περιγραφή με αποτέλεσμα να μην καθίσταται σαφές εάν η προσφερόμενη συσκευή επιτελεί τον 65.2 έλεγχο (Δοκιμή ενεργοποίησης του ΔΔΡ.) και εάν έχει την δυνατότητα να εκτελέσει την υπ' αριθμ. 65.3 δοκιμή [Έλεγχος του κυκλώματος Control Pilot (μέτρηση του σήματος PWM μέσω ομοαξονικού βύσματος)]. Και τούτο διότι οι ως άνω αποδιδόμενες από την αιτούσα πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 3291/2013, 235/2012, 715/2011, ΕΑ ΣτΕ 344,349/2017, 425/2011, 39/2010, 625/2009, 73/2005).

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης : 1094 /2018

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει τη κατάπτωση του με στοιχεία 242306083959 0102 0046 παραβόλου, ποσού ευρώ δύο χιλιάδων διακοσίων εξήντα οκτώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (€ 2.268,75,00).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε την 12 Δεκεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου