

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 20.10.2018, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1089/23.10.2018 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...».

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΧΙΟΥ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ Β. ΑΙΓΑΙΟΥ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την «...», και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 743/10.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του από 20.09.2018 (1ου) Πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΤΟΥ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΧΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2018-2019» (CPV 15894200-3), προϋπολογισμού €75.588,80 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, όπως αυτή αναλύεται στον συνοπτικό ενδεικτικό προϋπολογισμό της μελέτης (αρ. πρωτ. 26304/22.08.2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 63331).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και διατηρηθεί η ισχύς

της προσβαλλόμενης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 110478 Προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό και αποφασίστηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 24015966195812180053 ποσού εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 20.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1089/23.10..2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €75.588,80, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43

παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού (σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στις 12.10.2018 στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 110308 Προσφορά, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μη νομίμως (όπως ισχυρίζεται, βλ. σελ. 8 και επομ. της Προσφυγής), αποκλείστηκε από τη συνέχεια του Διαγωνισμού, με το αιτιολογικό της μη πλήρωσης των απαιτήσεων του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«[...] ο τρόπος διατύπωσης της παραγράφου 2.4.3.2, είναι παντελώς ασαφής δεδομένου μάλιστα ότι η φράση «αναλυτικές προδιαγραφές ειδών» που αναφέρεται από την Οικονομική Επιτροπή σε παρένθεση, ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΣΗΜΕΙΟ της ανωτέρω παραγράφου. Δεν εξειδικεύεται πουθενά ότι απαιτείται η προσκόμιση εγγράφου στο οποίο να περιγράφονται «αναλυτικά οι προδιαγραφές των ειδών». Μάλιστα, κατά δήλωση της προσφεύγουσας (βλ. σελίδα 11 της Προσφυγής), υπέβαλε το σύνολο των δικαιολογητικών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, τα οποία εκ της Διακηρύξεως αποτελούν την «Τεχνική Προσφορά» και για τον λόγο αυτόν μνημονεύονται («ένα προς ένα») στο ως άνω άρθρο («[...] 1. Περιγραφή του εξοπλισμού της επιχείρησης. 2. Ευκρινές φωτοαντίγραφο Άδειας κυκλοφορίας του επαγγελματικού οχήματος, 3. Ευκρινές φωτοαντίγραφο Άδειας καταλληλότητας του οχήματος για μεταφορά τροφίμων εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία [...] κλπ). Επίσης, προς επίρρωση του ισχυρισμού της περί ασάφειας του επίμαχου άρθρου 2.4.3.2., η*

προσφεύγουσα επικαλείται την προγενέστερη, υπ' αριθμ. 16994/31.05.2018 Διακήρυξη του Δήμου Χίου, όπου, κατά την κρίση της, διευκρινίζεται σαφώς ότι είναι υποχρεωτικό για τους προσφέροντες (και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους), να υποβάλλουν τεχνική περιγραφή των προς προμήθεια προϊόντων με τις προδιαγραφές τους και β) τη μειοψηφία τριών (3) Μελών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (κκ. «...», «...», «...»), οι οποίοι διαφώνησαν με τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, στη βάση της ασαφούς διατύπωσης του επίμαχου άρθρου 2.4.3. («Περιεχόμενο δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνική προσφορά»). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, από τα δηλούμενα στην υποβληθείσα στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ Δήλωση Συμμόρφωσης (*«Ο υποψήφιος προμηθευτής έλαβε γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως αυτές περιγράφονται λεπτομερώς στην υπ' αριθμ. 1/2018 μελέτη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους αυτής [...]»*), προκύπτει σαφώς ότι πληροί τους όρους της Διακήρυξης και συνεπώς, δεν έπρεπε να αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (*«άνοιγμα οικονομικών προσφορών»*). Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 13 της Προσφυγής της), ότι ο Δήμος Χίου, κατά παράβαση της αρχής της επιείκειας, που αποτελεί περαιτέρω έκφραση της αρχής της χρηστής διοίκησης και της αρχής της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, απέρριψε την με αριθμό 110308 Προσφορά της, - σε αντίθεση με τη με αριθμό 110478 Προσφορά του έτερου υποψηφίου οικονομικού φορέα («...»), που έγινε ομόφωνα δεκτή από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού - μολονότι η ως άνω εταιρεία δεν προσκόμισε φωτοαντίγραφο των Βιβλιαρίων Υγείας του απασχολούμενου προσωπικού της, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (άρθρο 2.4.3.2.).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα, από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...», Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 30.10.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1089/23.10.2018 Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω, Παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, ωστόσο, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς/συμμετοχής της εταιρίας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι, εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ ΣτΕ 274/2012). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν

πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣΤΕ ΟΛ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.).

8. Όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21^{ης} Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11^{ης} Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β΄ της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, που ορίζει ότι: *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή»,* η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι κρίθηκε ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληροί τις απαιτήσεις συμμετοχής της εξεταζόμενης Διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού (βλ. συναφώς και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, σκέψεις 71-73).

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της*

προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

10. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1, 5 και 10 αντίστοιχα, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...] 5.[...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, παρ. 1 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας [...]»

13. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής

προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

15. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]»

16. Επειδή, στο άρθρο 1 («ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΥΓΕΙΑΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ - ΑΤΟΜΙΚΗ ΥΓΙΕΙΝΗ» της υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ 35797/4.4.2012 Απόφασης του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης («Πιστοποιητικό υγείας εργαζομένων σε επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος», ΦΕΚ Β' 1199), ορίζεται ότι: «Αντικαθιστούμε την Υ.Δ. 8405/92 (ΦΕΚ 665/τ.Β/29.10.1992) «Αντικατάσταση του άρθρου 14 της Α1β8577/83 Υ.Δ.» ως εξής: Όσοι απασχολούνται ή επιθυμούν να απασχοληθούν σε επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος ή και έχουν άμεση ή έμμεση επαφή με τα τρόφιμα πρέπει να είναι εφοδιασμένοι με πιστοποιητικό υγείας. Στο πιστοποιητικό θα βεβαιώνεται ότι ο κάτοχός του υποβλήθηκε σε ιατρικές εξετάσεις και δεν βρέθηκε να πάσχει από μεταδοτικό ή άλλο νόσημα μη συμβατό με την απασχόλησή του. Για την απόκτηση του πιστοποιητικού υγείας οι εργαζόμενοι σε επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος, εκτός από τη ιατρική κλινική εξέταση η οποία θα γίνεται από Κρατικό ή Ιδιώτη Ιατρό θα υποβάλλονται υποχρεωτικά όλοι σε ακτινογραφία θώρακος [...] Το Πιστοποιητικό υγείας ισχύει για πέντε χρόνια από την έκδοσή του και ανανεώνεται μετά τη λήξη του επαναλαμβάνοντας όλες τις εξετάσεις (Ιατρική κλινική εξέταση κ.λπ.). Σε ειδικές περιπτώσεις, που η σχετική εργατική Νομοθεσία προβλέπει την ενσωμάτωση του βιβλιαρίου εργασίας και υγείας των απασχολουμένων σε ορισμένες κατηγορίες επιχειρήσεων υγειονομικού ενδιαφέροντος (π.χ. των απασχολουμένων σε

ξενοδοχειακές επιχειρήσεις), οι κάτοχοι των βιβλιαρίων τούτων οφείλουν να υποβάλλονται στις απαραίτητες ιατρικές (κλινικές και εργαστηριακές) εξετάσεις σύμφωνα με τα ανωτέρω. Τα Πιστοποιητικά υγείας του προσωπικού θα φυλάσσονται στις Επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος και θα επιδεικνύονται όταν ζητούνται, στα αρμόδια όργανα υγειονομικού ελέγχου [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 2 της ως άνω Απόφασης ορίζεται ότι: «Τα ατομικά βιβλιάρια υγείας τα οποία έχουν ήδη εκδοθεί ισχύουν έως την ημερομηνία λήξης τους. Η παρούσα ισχύει από την Δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται: 1. Να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό και τα κατάλληλα μέσα μεταφοράς των γευμάτων. 2. Να κατέχουν νόμιμη άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης παραγωγής γευμάτων. 3. Να κατέχει όλο το προσωπικό του οικονομικού φορέα ατομικό βιβλιάριο υγείας».

18. Επειδή στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 Πρότυπο Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας σε ισχύ ή επικαιροποιημένο σε ISO 9001:2015. β) Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 σύστημα το οποίο συμπεριλαμβάνει την εφαρμογή του συστήματος Ανάλυσης Κινδύνων & Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου HACCP (HAZARD ANALYSIS & CRITICAL CONTROL POINTS), το οποίο διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης, στις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα, την παραγωγή των γευμάτων και τη διάθεση για κατανάλωση ή ισοδύναμα αυτών».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα - δικαιολογητικά κατακύρωσης») παρ. Α, Β4 και Β5 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς θα τα έχουν προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της Τεχνικής τους προσφοράς, εκτός αν απαιτείται επικαιροποίησή τους: 1. Περιγραφή του εξοπλισμού της επιχείρησης 2. Άδεια κυκλοφορίας του επαγγελματικού οχήματος, 3. Άδεια καταλληλότητας του οχήματος για μεταφορά τροφίμων εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία. 4. Ευκρινές φωτοαντίγραφο νόμιμης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης παραγωγής γευμάτων. 5. Ονομαστική κατάσταση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων και φωτοαντίγραφο βιβλιαρίων υγείας όσων εμπλέκονται. Σημείωση: Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή κάθε περίπτωση αλλαγής του απασχολούμενου προσωπικού του που εμπλέκεται στην παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων προσκομίζοντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά υγείας. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα τα έχουν προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της Τεχνικής τους προσφοράς, εκτός και αν απαιτείται επικαιροποίησή τους, τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: α) ISO 9001, και β) ISO 22000 όλα τα ανωτέρω σε ισχύ.

20. Επειδή στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται

στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. β) την Εγγύηση Συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. γ) Στοιχεία και έγγραφα από τα οποία πρέπει να προκύπτουν, αυτός που εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα π.χ. ο Πρόεδρος και ο Διευθύνων Σύμβουλος ΑΕ, διαχειριστή ή πρόσωπα που έχουν δικαίωμα να δεσμεύουν με την υπογραφή τους, το νομικό πρόσωπο και τα έγγραφα της νομιμοποίησης αυτών, αν αυτό δεν προκύπτει ευθέως από το καταστατικό, πιστοποιητικό Γ.Ε.Μ.Η., Φ.Ε.Κ. αναλόγως με τη νομική μορφή των εταιρειών ή κάθε άλλου νομικού προσώπου».

21. Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της 1/2018 Μελέτης – Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 1. Περιγραφή του εξοπλισμού της επιχείρησης 2. Ευκρινές φωτοαντίγραφο Άδειας κυκλοφορίας του επαγγελματικού οχήματος. 3. Ευκρινές φωτοαντίγραφο Άδειας καταλληλότητας του οχήματος για μεταφορά τροφίμων εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία. 4. Ευκρινές φωτοαντίγραφο νόμιμης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης παραγωγής γευμάτων. 5. Ονομαστική κατάσταση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων και φωτοαντίγραφο βιβλιαρίων υγείας όσων εμπλέκονται.

Σημείωση: Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή κάθε περίπτωση αλλαγής του απασχολούμενου προσωπικού του που εμπλέκεται στην παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων προσκομίζοντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά υγείας. 6. Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 22000 σε ισχύ της επιχείρησης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [...] Σύμφωνα με το άρθρο 94, παρ. 4 του Ν.4412/2016, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. Όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf. Τα δικαιολογητικά που έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα υπογράφονται από τον ίδιο και φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά» υποβάλλονται από τους υποψήφιους αναδόχους ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτούς εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ. Διευκρινίζεται ότι τα δικαιολογητικά που απαιτούνται να προσκομισθούν στο Πρωτόκολλο του Δήμου εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας (με διαβιβαστικό όπου θα αναφέρονται αναλυτικά τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά), είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τους ίδιους και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή τους υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι: η εγγύηση συμμετοχής και τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς. Οι υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά από τον Οικονομικό Φορέα, φέρουν ημερομηνία εντός των τελευταίων 30 ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του ν.4250/2014 (Α' 74) και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής. Κάθε έλλειψη δικαιολογητικών που θα διαπιστωθεί μετά

από το άνοιγμα της προσφοράς εκάστου Υποψηφίου Αναδόχου, θα συνεπάγεται τον αποκλεισμό του».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

23. Επειδή, στο Κεφάλαιο «Τεχνική Έκθεση» της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού του Δήμου Χίου, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 96.266,72 ευρώ (με ΦΠΑ), Η παρούσα μελέτη αφορά τη σίτιση των μαθητών του Μουσικού Σχολείου Χίου για το σχολικό έτος 2018 – 2019, σύμφωνα με την οποία προβλέπεται να γίνει η προμήθεια έτοιμου φαγητού «catering» (πλήρες μεσημεριανό γεύμα) για τις ανάγκες σίτισης των μαθητών του Μουσικού Σχολείου Χίου για όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας που είναι ανοιχτά τα σχολεία, πλην εορτών, αργιών και των ημερών εξετάσεων για τη σχολική περίοδο 2018-2019, όπως ορίζεται με τις σχετικές κάθε φορά αποφάσεις του Υπουργού Παιδείας και σύμφωνα με το με Α.Π. 212/Φ.6Β.1/2-7-2018 έγγραφο της διεύθυνσης του Μουσικού Σχολείου Χίου. Συγκεκριμένα η σίτιση των μαθητών θα γίνεται στο σύνολο των μαθητών (κατ' εκτίμηση 119), για 142 ημέρες και με δικαίωμα προαίρεσης 5% προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα σίτισης του συνόλου των μαθητών, όπως θα διαμορφωθεί τον Σεπτέμβριο 2018. Η σίτιση θα γίνεται σύμφωνα με το εβδομαδιαίο πρόγραμμα το οποίο θα καθορίζεται κάθε φορά από τη διεύθυνση του σχολείου, σύμφωνα με το ενδεικτικό εβδομαδιαίο εδεσματολόγιο του πίνακα, όπως αναφέρεται παρακάτω [...]». Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της ως άνω Μελέτης, ορίζονται τα εξής: «Συγκεκριμένα η καθημερινή σίτιση των μαθητών θα γίνεται με μεσημβρινά γεύματα, σε ατομικές μερίδες και σε ατομική συσκευασία, σύμφωνα με το ενδεικτικό εναλλασσόμενο εδεσματολόγιο [...] Στην παρούσα προμήθεια περιλαμβάνεται η συσκευασία και μεταφορά του φαγητού, τα απαραίτητα βοηθητικά μέσα (πιρουνία, πιάτα, τραπέζομάντιλα και χαρτοπετσέτες κ.λ.π.), καθώς και η διανομή του φαγητού στους μαθητές του σχολείου. [...] ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΟ ΕΔΕΣΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

Αριθμός απόφασης: 1115/2018

ΗΜΕΡΑ	ΚΥΡΙΟ ΠΙΑΤΟ	ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΑ
Δευτέρα	Ζυμαρικό με κιμά / Παστίτσιο	Ψωμί, νωπή σαλάτα, φρούτο
Τρίτη	Κοτόπουλο ψητό με πατάτες φούρνου	Ψωμί, νωπή σαλάτα, φρούτο
Τετάρτη	Λαδερό λαχανικό/ Γεμιστά	Ψωμί, 50γρ. τυρί φέτα, φρούτο
Πέμπτη	Μοσχάρι με ριζότο ή πουρέ	Ψωμί, νωπή σαλάτα, φρούτο
Παρασκευή	Μπιφτέκι με πατάτες φούρνου ή τηγανιτές	Ψωμί, νωπή σαλάτα, φρούτο

[...] Α. ΕΙΔΟΣ: Κάθε μεσημβρινό γεύμα θα αποτελείται από το κυρίως πιάτο, τη σαλάτα εποχής (αγγουροντομάτα, λάχανο-καρότο, μαρούλι, μπρόκολο/ κουνουπίδι βραστό), τη φέτα (ελληνική), το φρούτο εποχής και το ψωμί (κατά προτίμηση ολικής αλέσεως), σύμφωνα με το παραπάνω ενδεικτικό εβδομαδιαίο εδεσματολόγιο και τις προϋποθέσεις και τους όρους που περιγράφονται στην παρούσα. Η παρασκευή των γευμάτων θα είναι ημέρας αποκλειόμενης της μεθόδου προκατάψυξης τύπου cook and freeze, επί ποιινή αποκλεισμού. Β. ΠΟΙΟΤΗΤΑ: Όλα τα προς προμήθεια προϊόντα για την παρασκευή των γευμάτων καθώς και οι μονάδες παρασκευής, συσκευασίας ή διανομής τους πρέπει να είναι σύμφωνα με τις διατάξεις της ΚΥΑ Αριθμ. 1288/17 (ΦΕΚ 1763 Β/22-05-2017): «Τροποποίηση της αριθ. 15523/30-8-2006 απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών, Ανάπτυξης, Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αναγκαία συμπληρωματικά μέτρα εφαρμογής των Κανονισμών (ΕΚ) υπ' αριθμ. 178/2002, 852/2004, 853/2004, 854/2004 και 882/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και εναρμόνιση της Οδηγίας 2004/41/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου» (Β'1187/31.8.2006) καθώς και τον Ν. 4235/2014 (ΦΕΚ 32/1/11-2-2014), στους οποίους περιγράφονται και οι εκάστοτε κυρώσεις. Τα τρόφιμα και γενικώς οι πρώτες ύλες από τις οποίες παρασκευάζονται τα γεύματα (κύριο πιάτο) και τα

Αριθμός απόφασης: 1115/2018

συνοδευτικά τους, θα είναι Α' Ποιότητας και θα τηρούν τους όρους του κώδικα τροφίμων και ποτών, καθώς και τις υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις. Ειδικότερα: α) Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να παρασκευάζονται με χρήση παρθένου ελαιόλαδου, β) τα προσφερόμενα γεύματα πρέπει να μην περιέχουν σπορέλαια και ζωικά λίπη, καθώς και πρόσθετα συστατικά (γαλακτοματοποιητές, σταθεροποιητές, χρωστικές, κ.λπ.) που χαρακτηρίζονται από την κείμενη νομοθεσία σαν επικίνδυνα, επιβλαβή ή ύποπτα για την υγεία, γ) το κοτόπουλο, κρέας, κιμάς θα είναι νωπά, δ) ο κιμάς θα πρέπει να είναι μοσχαρίσιος, ε) οι σαλάτες και τα φρούτα να είναι εποχής, να έχουν ποικιλία και άριστη ποιότητα. Απαγορεύεται η χρήση κονσερβοποιημένων λαχανικών. Η παρασκευή των γευμάτων επί ποινή αποκλεισμού, θα είναι ημέρας, αποκλειόμενης της μεθόδου προκατάψυξης τύπου cook and freeze, και θα τυποποιείται σε επιτρεπόμενες από τη νομοθεσία συσκευασίες. Η επιχείρηση οφείλει να εφαρμόζει και να τηρεί το σύστημα Ανάλυσης Κινδύνων και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου HACCP ως προς την διασφάλιση της υγιεινής και της ασφάλειας τροφίμων (Hazard Analysis and Critical Control Points). Σε περίπτωση που μέρος των προσφερόμενων γευμάτων δεν είναι παρασκευασμένα από τον ίδιο ανάδοχο τότε αυτός οφείλει με δική του ευθύνη να διασφαλίσει τους παραπάνω όρους. Οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια υλικών που θα αποτελούν τη βάση για την παρασκευή του προσφερόμενου μενού, περιγράφονται παρακάτω. Τυχόν αλλαγές στο μενού του αναδόχου, λόγω έλλειψης ενός προϊόντος στην αγορά μπορούν να γίνουν μετά από έγκριση της Υπηρεσίας, με την προϋπόθεση ότι το νέο μενού είναι ισάξιο ποιότητας. Ο ανάδοχος υποχρεούται να καταβάλει κάθε προσπάθεια για την καλύτερη ποιοτική σύνθεση των μερίδων, καθώς και τους βάρους τους. Γ. ΠΟΣΟΤΗΤΑ – ΒΑΡΟΣ ΜΕΡΙΔΑΣ: Το βάρος της κάθε μερίδας πρέπει να είναι αυτό που προσδιορίζεται από τις ισχύουσες αγορανομικές και λοιπές διατάξεις όπως ισχύουν (Αγορανομική διάταξη αριθ. 7/2009 ΦΕΚ 1388/Β'/2009 όπως ισχύει). Δ. ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ: Το ημερήσιο γεύμα θα συσκευάζεται κατά τρόπο που να διασφαλίζονται απόλυτα οι όροι ασφαλούς, αβλαβούς και υγιεινής μεταφοράς και θα συνοδεύεται από κατάλληλα βοηθητικά μέσα (πιρούνια - κουτάλια - μαχαίρια (χωρίς προεξοχές και ανωμαλίες χύτευσης

τους), χαρτοπετσέτες, ατομικό χάρτινο ή πλαστικό τραπεζομάντιλο μιας χρήσεως, αλατοπίπερο κ.α.). Η οργάνωση του συσσιτίου και η προμήθεια των σχετικών συσκευών, σκευών, εργαλείων κ.λ.π., ανήκει στον ανάδοχο, ο οποίος αναλαμβάνει όλες τις σχετικές δαπάνες, καθώς και τη συντήρηση αυτών, για όλο το διάστημα διάρκειας της σύμβασης. Η όλη υλικοτεχνική οργάνωση θα είναι καινούρια, σύγχρονη και έτοιμη για χρήση από την πρώτη ημέρα της σίτισης. Ε. ΜΕΤΑΦΟΡΑ- ΔΙΑΝΟΜΗ: Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος με δικά του έξοδα να προμηθευτεί τον απαραίτητο κατάλληλο και σύγχρονο εξοπλισμό και τα απαραίτητα, άριστης ποιότητας, σκεύη για την απρόσκοπτη παροχή της προμήθειας. Πιο συγκεκριμένα, θα πρέπει να εξασφαλίσει: θερμοθαλάμους που να τηρούν τις προδιαγραφές, ισοθερμικά κιβώτια για τα προϊόντα που απαιτούν ψύξη (π.χ. τυρί), δίσκους με χωρίσματα, μαχαιροπίρουνα, κ.τ.λ. και ότι άλλα σκεύη, συσκευές εργαλεία και βοηθητικά θεωρεί ο ανάδοχος απαραίτητα για την εξασφάλιση της καλύτερης παροχής της προμήθειας. ΣΤ. ΕΛΕΓΧΟΣ: Όποτε κρίνεται απαραίτητο θα διενεργείται υγειονομικός έλεγχος από τις αρμόδιες Δημόσιες Υπηρεσίες στις εγκαταστάσεις του προμηθευτή και κυρίως στον χώρο αποθήκευσης των πρώτων υλών, προετοιμασίας και παρασκευής αλλά και στον χώρο του σχολείου, όπου θα παραδίδονται τα γεύματα. Επίσης ο Δήμος ή η Δ/ση του Μουσικού Σχολείου μπορεί να ζητήσει επιπλέον μερίδα για έλεγχο ποιοτικό και ποσοτικό. Το προσωπικό, το απασχολούμενο από τον ανάδοχο στην προετοιμασία, στη μεταφορά και στην προσφορά των γευμάτων στους μαθητές, πρέπει να διαθέτει βιβλιάριο υγείας/πιστοποιητικό υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Θα πρέπει να είναι υγιές και να βεβαιώνεται από το σχετικό πιστοποιητικό ότι ο κάτοχός του υποβλήθηκε σε ιατρικές εξετάσεις και δεν βρέθηκε να πάσχει από μεταδοτικό ή άλλο νόσημα μη συμβατό με την απασχόλησή του, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία [...] Ζ. ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ: Η συμπεριφορά των ατόμων που θα έρχονται σε επαφή με μαθητές, τους γονείς και το προσωπικό του σχολείου πρέπει να είναι άψογη [...].»

24. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της

25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

25. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

26. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και

26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

27. Επειδή, η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, ως ειδικότερη εκδήλωση της αρχής της ασφάλειας του δικαίου, απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου, κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα (άρθρα 2 παρ. 1 και 5 παρ. 1 του Συντάγματος, ΣΤΕ 602/2003 [Ολομ.], 1508/2002, 1802/2009) και επιβάλλει τη διατήρηση της ισχύος της ευμενούς για τον διοικούμενο πράξης (ΣΤΕ 2035/2011 [Ολομ]). Η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης προς τη Διοίκηση, αναγνωρίζεται ως αναπόσπαστο κομμάτι της ενωσιακής έννομης τάξης και ως θεμελιώδης αρχή του ενωσιακού δικαίου. Κατά την νομολογία του ΔΕΕ η δυνατότητα επίκλησης της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης παρέχεται σε όλους τους διοικουμένους στους οποίους το αρμόδιο όργανο δημιούργησε βάσιμες προσδοκίες, παρέχοντας ακριβείς διαβεβαιώσεις, ανεξαρτήτως μορφής, οι οποίες ήταν απαλλαγμένες από αιρέσεις, περιείχαν συγκλίνοντα πληροφοριακά στοιχεία και προέρχονταν από έγκυρες και αξιόπιστες πηγές (ΔΕΕ Απόφαση της 09.06.2011, Υπόθεση C-426/2010 P Bell & Ross BV, σκέψη 56 • ΔΕΕ, Απόφαση της 14/10/2010, C-67/2009, Nuova Agricast Sri, Cofra Sri σκέψη 71 • ΔΕΕ Απόφαση της 16/12/2010 Υπόθεση C-537/2008, P Kahla/Thiiringen Porzellan GmbH σκέψη 63 • ΔΕΕ Απόφαση της 17.09.2009, Υπόθεση C-519/2007, P Koninklijke Friesland Campina, σκέψη 84).

28. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

29. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την

αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

30. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.), δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Άλλωστε, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν

1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

31. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία Προκήρυξη (ΔΕΕ, Απόφαση της , Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 28, ΔΕΕ, Απόφαση της, Υπόθεση C-6/05, Medipac-Καζαντζίδης, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα, συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του («Συμβάσεις Δημοσίων Έργων», Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Συνεπώς, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

32. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν

έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

33. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 318/2013, 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1616/2008, 254/2008, κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Περαιτέρω, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

34. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

35. Επειδή, η κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 συμπλήρωση ή διευκρίνιση της υποβληθείσας προσφοράς, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή τη συμπλήρωση (ακόμη και με νέα έγγραφα) εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχει ήδη υποβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας.

36. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manova, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑΘ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63).

37. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει Προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της Προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣτΕ 179/2009, 61/2011, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.06.2007, Υπόθεση C-6/05, Medipac -Καζαντζίδης).

38. Επειδή, στο, από 20.09.2018, (1^ο) Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφέρονται σε σχέση με τα εξεταζόμενα ζητήματα τα εξής: «[...] Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Συγκεκριμένα: α. «...»: σύμφωνα με τη διακήρυξη άρθρο 2.4.3.2. πρέπει να κατατεθεί τεχνική προσφορά (αναλυτικές προδιαγραφές ειδών) από τον προσφέροντα, που σύμφωνα με το συγκεκριμένο άρθρο «θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της 1/2018 Μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων

θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών». Στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ) η δήλωση συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς αναφέρει: «Ο υποψήφιος προμηθευτής έλαβε γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως αυτές περιγράφονται λεπτομερώς στην υπ' αριθμ. 1/2018 μελέτη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται πλήρως με όλους τους όρους αυτής. Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τους προμηθευτές από την υποχρέωση υποβολής ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ καθώς και όλων των δικαιολογητικών και πιστοποιητικών που καθορίζονται αναλυτικά στη διακήρυξη και στις τεχνικές προδιαγραφές και πρέπει να υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες με την προσφορά τους». Ο ανωτέρω υποψήφιος δεν κατέθεσε, ως όφειλε, τις αναλυτικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών μαζί με τα έγγραφα της Τεχνικής του Προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μελέτη και στη Διακήρυξη, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να αξιολογηθεί αν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές των ειδών, επομένως η προσφορά του δεν γίνεται αποδεκτή. β. Η προσφορά της εταιρίας «...»: είναι σύμφωνη με τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και γίνεται αποδεκτή. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι ο κ. Καμπούρης Στυλιανός (Μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού), μειοψήφησε επί του ζητήματος του αποκλεισμού της προσφεύγουσας, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι: «[...] καμιά φορά η διατύπωση των όρων των διακηρύξεων φτάνει στα όρια της υπερβολής και έτσι νομίζω ότι κάποιοι επαγγελματίες αδικούνται. Είναι άδικο να αποκλειστεί ένας συμμετέχων για κάτι το τελείως τυπικό. Προτείνω να γίνουν αποδεκτοί και οι δύο συμμετέχοντες». Με την ως άνω πρόταση του κ. «...», συμφώνησαν και οι κκ. «...» και «...». Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 743/10.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (εκ της υπ' αριθμ. 44 της 10.10.2018 συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής), αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία - μειοψηφούντων, κατά τα ανωτέρω, των κκ. «...». «...» και «...» - τα εξής: α) η έγκριση του 1ου Πρακτικού διενέργειας/αξιολόγησης του ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια «Σίτιση μαθητών μουσικού σχολείου Χίου για το σχολικό έτος 2018-2019», σύμφωνα με το οποίο: 1) Αποκλείεται από τη συνέχεια της

διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφορά του υποψηφίου «....» (Αριθμός συστήματος 110308), 2) Αποδέχεται την προσφορά, που υπέβαλε ο διαγωνιζόμενος «...» (αριθ. συστήματος 110478), καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν στο ως άνω Πρακτικό και β) η έγκριση της συνέχισης της διαδικασίας με το άνοιγμα των οικονομικών στοιχείων των προσφορών.

39. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στερείται -πλήρως και απολύτως- σαφούς και συγκεκριμένου αιτήματος, δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της δεν στοιχειοθετείται συγκεκριμένο αίτημα του προσφεύγοντος. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει (σελ. 7 της Παρέμβασης) ότι : « [...] στο κείμενο της εν λόγω Προσφυγής, διατυπώνονται απλά και γενικώς κάποιοι ισχυρισμοί περί μη εφαρμογής της αρχής της επιείκειας και για παραβίαση της αρχής της προστατευμένης εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει τις σχέσεις μεταξύ διοίκησης και διοικουμένων, χωρίς όμως εξ αυτών να διαγιγνώσκεται κάποιο συγκεκριμένο αίτημα, ούτε και με διασταλτική προσέγγιση του περιεχομένου της προσφυγής και ως εκ τούτου, διαπιστώνεται η πλήρης και παντελής έλλειψη σαφούς και συγκεκριμένου αιτήματος. Αποτέλεσμα αυτού είναι, αφενός ότι η εν λόγω Προσφυγή δεν μπορεί να αξιολογηθεί από την Α.Ε.Π.Π. αλλά και εμείς, ως συμμετέχουσα εταιρία που θίγεται από τυχόν ευδοκίμηση της προσφυγής αυτής, δεν μπορούμε να αμυνθούμε επαρκώς επ' αυτής [...]». Μάλιστα, προς επίρρωση του ανωτέρω ισχυρισμού της, η παρεμβαίνουσα επικαλείται (κατ' αναλογία) το άρθρο 73 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και το άρθρο 216 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στο οποίο ορίζονται σαφώς τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται στο δικόγραφο της αγωγής (καθορισμός της έννομης σχέσης που απορρέει από την αξίωση, σαφής έκθεση των πραγματικών περιστατικών κλπ). Περαιτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης να υποβάλει, πέραν των δικαιολογητικών που απαριθμούνται στο ως άνω άρθρο, επιπλέον έγγραφα και δικαιολογητικά που να σχετίζονται με τις προδιαγραφές

των προσφερόμενων ειδών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτη, ήτοι, όφειλε να υποβάλλει έγγραφο με τίτλο: «Τεχνική Προσφορά» (η με οποιονδήποτε άλλον τίτλο), στο οποίο, όμως, θα περιγράφει με σαφήνεια τον τρόπο με τον οποίο πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές της ανωτέρω Μελέτης, όπως έπραξε η ίδια. Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει (σελ. 11 της Παρέμβασης): *«ουδεμία ασάφεια ή αοριστία ως προς την υποχρέωση αυτή των υποψηφίων υπάρχει στο κείμενο της Διακήρυξης»*. Στο σημείο αυτό, η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει ότι για τη συμμετοχή της στον επίμαχο Διαγωνισμό υπέβαλε, όχι μόνο έγγραφο «Τεχνικής Προσφοράς», αλλά και πλείστα άλλα δικαιολογητικά, βεβαιώσεις και πιστοποιητικά που αφορούν στους προμηθευτές της, από τα οποία αποδεικνύεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων από αυτήν ειδών. Σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, επειδή η πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι ουσιώδης, σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να συμπληρωθεί, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού η σχετική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής υφίσταται μόνο για τη συμπλήρωση επουσιωδών ελλείψεων και για την παροχή διευκρινίσεων (ΣτΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕφΑΘ 2010/2012). Ειδικότερα, αναφέρει ότι σε περίπτωση που επιτρεπόταν η μεταγενέστερη προσκόμιση των επίμαχων δικαιολογητικών/πιστοποιητικών από την προσφεύγουσα *«[...] δεν θα υπήρχε συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά προσκόμιση για πρώτη φορά ουσιώδους εγγράφου, το οποίο θα έπρεπε να υποβληθεί εξ αρχής»*. Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (προσκόμιση Πιστοποιητικών υγείας αντί Βιβλιαρίων υγείας), η παρεμβαίνουσα διατείνεται, ότι με την υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ 35797/2012 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, τα Βιβλιάρια Υγείας του προσωπικού που απασχολείται σε επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος, αντικαταστάθηκαν από τα λεγόμενα «Πιστοποιητικά Υγείας» και συνεπώς, ορθώς υπέβαλε -μαζί με την τεχνική της προσφορά- φωτοαντίγραφα των Πιστοποιητικών Υγείας του απασχολούμενου προσωπικού της. Μάλιστα, ως προς το ζήτημα αυτό, ισχυρίζεται ότι και η ίδια η προσφεύγουσα υπέβαλε στο

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ φωτοαντίγραφα των Βιβλιαρίων υγείας του προσωπικού της και αναλυτικότερα: «[...] για την «...», προσκομίζει αντίγραφο από βιβλιάριο υγείας του ΙΚΑ με ημερομηνία έκδοσης 22-02-2008, από το οποίο δεν προκύπτει απολύτως τίποτα ως προς την κατάσταση της υγείας της, ούτε αν αυτό έχει έκτοτε ανανεωθεί, για την «...», αντίγραφο από βιβλιάριο υγείας του ΙΚΑ με ημερομηνία έκδοσης 19-12-2001, από το οποίο δεν προκύπτει απολύτως τίποτα ως προς την κατάσταση της υγείας της, ούτε αν αυτό έχει έκτοτε ανανεωθεί, για την «...» αντίγραφο από βιβλιάριο υγείας του ΕΦΚΑ, από το οποίο δεν προκύπτει απολύτως τίποτα ως προς την κατάσταση της υγείας της, για τον «...» αντίγραφο από βιβλιάριο υγείας του ΙΚΑ με ημερομηνία έκδοσης 9-05-2001, από το οποίο δεν προκύπτει απολύτως τίποτα ως προς την κατάσταση της υγείας του, για την «...», αντίγραφο βιβλιαρίου υγείας του ΟΓΑ, από το οποίο αφενός δεν προκύπτει απολύτως τίποτα ως προς την κατάσταση της υγείας της, αφετέρου αναγράφεται σε αυτό ρητώς ότι έχει ισχύ μέχρι 31-12-2010, για την «...» αντίγραφο από ατομικό βιβλιάριο υγείας του ΙΚΑ με ημερομηνία έκδοσης 10-09-2009, από το οποίο δεν προκύπτει απολύτως τίποτα ως προς την κατάσταση της υγείας της, ούτε αν αυτό έχει έκτοτε ανανεωθεί, βιβλιάριο ασθένειας για τον «...», έκδοσης 12-01-2009, από το οποίο δεν προκύπτει απολύτως τίποτα ως προς την κατάσταση της υγείας του, ούτε αν αυτό έχει έκτοτε ανανεωθεί». Εν κατακλείδι, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ως απαράδεκτη, αφού δεν περιλαμβάνει σαφές αίτημα, άλλως, ως αβάσιμη, αφού, κατά την κρίση της, όλοι οι ισχυρισμοί που αναφέρονται σε αυτήν, δεν βρίσκουν έρεισμα στη Διακήρυξη ή στον νόμο.

40. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 33224 /29.10.2018 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε η οικεία αναθέτουσα αρχή προς το κρίνον Κλιμάκιο σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ισχυρίζεται το πρώτον ότι, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης «[...] οι οποίοι, άλλωστε, ως κανονιστικές ρυθμίσεις δεν χρήζουν αιτιολογίας, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος είναι απορριπτέες, διότι πλήττουν απαραδέκτως την ακυρωτικώς ανέλεγκτη τεχνική

εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την σκοπιμότητα των θεσπιζομένων από αυτήν προδιαγραφών των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών (Σ.Τ.Ε. 133/2012, Ε.Α. 670/2009, 117/2007, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004 κ.ά.) [...]». Στη συνέχεια, και προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας περί ασάφειας της Διακήρυξης, ισχυρίζεται (σελ. 2 των Απόψεων), ότι η κατατεθειμένη Δήλωση συμμόρφωσης, όπως ρητά ορίζεται στο άρθρο 2.4.3.2., δεν απαλλάσσει την προσφεύγουσα (και γενικότερα τους υποψηφίους) από την υποχρέωση υποβολής τεχνικής προσφοράς, καθώς και του συνόλου των ζητούμενων δικαιολογητικών και πιστοποιητικών, όπως αυτά καθορίζονται αναλυτικά στη Διακήρυξη και στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, επισημαίνοντας ειδικότερα ότι: «[...] Ο ανωτέρω υποψήφιος δεν κατέθεσε, ως όφειλε, τις αναλυτικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών μαζί με τα έγγραφα της Τεχνικής του Προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μελέτη, στη διακήρυξη και στην δήλωση συμμόρφωσης του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), με αποτέλεσμα να μην μπορεί να αξιολογηθεί αν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές των ειδών. Ελλείπει των ανωτέρω αναλυτικών προδιαγραφών των ειδών, η Επιτροπή δεν μπορεί να σχηματίσει άποψη κατά την αξιολόγηση για την συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών στις απαιτήσεις των οριζόμενων από τη μελέτη προδιαγραφών [...]». Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στην προγενέστερη (της επίμαχης) υπ' αριθμ. 16994/31.05.2018 Διακήρυξη του Δήμου Χίου, ο όρος για την υποχρεωτική -επί ποινή αποκλεισμού- υποβολή «Τεχνικής Περιγραφής» των προσφερόμενων προϊόντων, είχε διατυπωθεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, παρέχοντας τη δυνατότητα στους ευλόγως ενημερωμένους υποψηφίους να κατανοήσουν το περιεχόμενό του, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «Κάθε διαγωνιστική διαδικασία αποτελεί αυτόνομη διαδικασία και δεν μπορεί να συγκριθεί ή να διαμορφώνει όρους επόμενων διαγωνισμών, καθώς οι όροι και οι τεχνικές περιγραφές της εκάστοτε διακήρυξης καθορίζονται ανάλογα με τις εκάστοτε απαιτήσεις και ανάγκες που ζητάμε να καλυφθούν. Τυχόν αναφορές όρων σε άλλες προηγούμενες διακηρύξεις, οι οποίοι πιθανά παραλείπονται στην υπό κρίση διακήρυξη, δεν δύναται να θεμελιώνουν ευλόγως προσδοκία του

ενδιαφερομένου ότι όφειλαν να περιληφθούν και στο σώμα της τρέχουσας. Σε κάθε περίπτωση η υποχρέωση προσκόμισης τεχνικής προσφοράς μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής, αναφερόταν ρητώς στο σημείο 2.4.3.2. με τους όρους που αναλυτικά επεξηγούνταν στο σημείο αυτό». Περαιτέρω, όσον αφορά στον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά σε πλημμέλεια της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (υποβολή Πιστοποιητικών υγείας του απασχολούμενου προσωπικού της, αντί των ζητούμενων Βιβλιαρίων υγείας), ο Δήμος Χίου αναφέρει ότι, σύμφωνα με την Υγειονομική Διάταξη 8405/92 (ΦΕΚ 665/Β'/29.10.1992), η οποία αντικαταστάθηκε από την υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ 35797/2012 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β' 1199), «τα Πιστοποιητικά Υγείας αποτελούν το σύννομο δικαιολογητικό, που αποτελεί τη διάδοχη κατάσταση των Βιβλιαρίων Υγείας, τα οποία ίσχυαν έως τη λήξη τους». Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας («...»), όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για τον λόγο ότι, αντί για «Βιβλιάρια Υγείας», όρος που αναφέρεται στη Διακήρυξη (άρθρα 2.2.6. και 2.4.3.2 της Διακήρυξης, παρ. ΣΤ) του Κεφαλαίου «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Μελέτης), κατέθεσε τα κατά χρόνον διάδοχα «Πιστοποιητικά Υγείας» (σημειώνεται ότι σε αρκετά σημεία της Διακήρυξης έχει τεθεί η φράση «Βιβλιάρια υγείας/Πιστοποιητικά υγείας» που πιστοποιεί την ισοδυναμία τους). Για το ίδιο ζήτημα, ο Δήμος Χίου επισημαίνει ότι και η προσφεύγουσα προσκόμισε φωτοαντίγραφα των Βιβλιαρίων Υγείας του απασχολούμενου προσωπικού της (μάλιστα κάποια εξ αυτών είχαν λήξει), γεγονός, όμως, που δεν συνετέλεσε στον αποκλεισμό της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Τέλος, ο ως άνω Δήμος υπογραμμίζει ότι η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, όχι μόνο για λόγους δημοσίου συμφέροντος, αλλά και γιατί οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας «δεν εξασφαλίζουν τον υγιή ανταγωνισμό, στα πλαίσια ενός δημόσιου διαγωνισμού, που σκοπό έχει να εξασφαλίσει τις απαιτούμενες προδιαγραφές (ποιότητας γευμάτων κλπ) των προς προμήθεια ειδών, στη βέλτιστη τιμή για τον Δήμο».

41. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό 110308 Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας υπέβαλε στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), πέραν του Τ.Ε.Υ.Δ, της εγγύησης συμμετοχής και του πιστοποιητικού Γ.Ε.ΜΗ (άρθρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης), τα εξής επίμαχα έγγραφα: α) Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (Supplier Quote 130918 signed), όπου στην Ενότητα «Ομάδα Α -Τεχνικά στοιχεία» (σελ. 2 του Εντύπου), που αναγράφεται ότι: «Ο υποψήφιος προμηθευτής έλαβε γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως αυτές περιγράφονται λεπτομερώς στην υπ' αριθμ. 1/2018 μελέτη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται πλήρως με όλους τους όρους αυτής. Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τους προμηθευτές από την υποχρέωση υποβολής ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, καθώς και όλων των δικαιολογητικών και πιστοποιητικών που καθορίζονται αναλυτικά στη διακήρυξη και στις τεχνικές προδιαγραφές και πρέπει να υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες με την προσφορά τους», συμπλήρωσε όλα τα σχετικά πεδία (ΑΠΑΙΤΗΣΗ – ΑΠΑΝΤΗΣΗ – ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ), με τη φράση: «ΕΛΑΒΑ ΓΝΩΣΗ». β) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ», κατά το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης. γ) Έγγραφο με τίτλο: «ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ», κατά το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης. δ) Έγγραφο με τίτλο: «ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ», κατά το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης. ε) Έγγραφο με τίτλο: «ΑΔΕΙΑ ΙΔΡΥΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ», κατά το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης. ς) Έγγραφο με τίτλο: «ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», κατά το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (σύνολο 8 άτομα). ζ) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 9001:2008» «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 9001:2015) «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 22000:2005», κατά το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης. η) Φωτοαντίγραφα έξι (6) Βιβλιαρίων υγείας και έξι (6) Πιστοποιητικών υγείας για το απασχολούμενο προσωπικό («...». «...», «...», «...», «...». «...»), δύο (2) Βιβλιαρίων ασθένειας και δύο (2) Πιστοποιητικών υγείας, για τον απασχολούμενο «...» και για τον ίδιο τον προσφεύγοντα αντίστοιχα. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει πως η προσφεύγουσα

υπέβαλε το σύνολο των ζητούμενων στο άρθρο 2.4.3.2 δικαιολογητικών/πιστοποιητικών, τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς της - όπως διατυπώνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή - αλλά και από τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω διάταξης, συνθέτουν τον Φάκελο «Τεχνικής Προσφοράς» που έπρεπε να υποβληθεί στον επίμαχο Διαγωνισμό από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα ως άνω δικαιολογητικά προβλέπονται στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») και στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας») της Διακήρυξης. Επίσης, και στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β4 και Β5 της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 19 της παρούσας), επαναλαμβάνεται η υποχρέωση υποβολής των αναφερομένων στα άρθρα 2.2.6., 2.2.7. και 2.4.3.2. δικαιολογητικών/πιστοποιητικών (Άδεια κυκλοφορίας του επαγγελματικού οχήματος, Άδεια καταλληλότητας του οχήματος για μεταφορά τροφίμων, Ευκρινές φωτοαντίγραφο νόμιμης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης παραγωγής γευμάτων, Ονομαστική κατάσταση του προσωπικού, Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 και ISO 22000 σε ισχύ κλπ), με τη χρήση της φράσης: *«οι οικονομικοί φορείς θα τα έχουν προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής της Τεχνικής τους προσφοράς, εκτός αν απαιτείται επικαιροποίησή τους»*. Πέραν, όμως, του γεγονότος ότι στο επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. γίνεται ειδική αναφορά σε συγκεκριμένα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά (άδεια κυκλοφορίας οχήματος, ονομαστική κατάσταση προσωπικού κλπ), στο ίδιο άρθρο ορίζεται, επίσης, ρητώς ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» της 1/2018 Μελέτης – Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*. Από την παραπάνω λεκτική διατύπωση, προκύπτει καταρχάς ότι στο άρθρο 2.4.3.2., γίνεται αναφορά στην «καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών», όπως αναφέρει στις Απόψεις της η αναθέτουσα αρχή

και ρητή παραπομπή στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης της Διακήρυξης. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της ανωτέρω Μελέτης, προκύπτει ότι η βούληση της αναθέτουσας αρχής ήταν να θεσπίσει συγκεκριμένες απαιτήσεις όσον αφορά στην καταλληλότητα των προς προμήθεια προϊόντων και σκευών/εργαλείων, όπως π.χ α) ότι τα τρόφιμα και γενικώς οι πρώτες ύλες από τις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα (κύριο πιάτο) και τα συνοδευτικά τους, θα είναι Α' Ποιότητας και θα τηρούν τους όρους του Κώδικα τροφίμων και ποτών, καθώς και τις υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις, β) ότι το ημερήσιο γεύμα θα συσκευάζεται κατά τρόπο που να διασφαλίζονται απόλυτα οι όροι ασφαλούς, αβλαβούς και υγιεινής μεταφοράς και θα συνοδεύεται από κατάλληλα βοηθητικά μέσα (πιρούνια - κουτάλια - μαχαίρια (χωρίς προεξοχές και ανωμαλίες χύτευσής τους), χαρτοπετσέτες, ατομικό χάρτινο ή πλαστικό τραπεζομάντιλο μιας χρήσεως, αλατοπίπερο κ.α.), γ) ότι είναι απαραίτητοι θερμοθάλαμοι που να τηρούν τις προδιαγραφές, ισοθερμικά κιβώτια, για τα προϊόντα που απαιτούν ψύξη (π.χ. τυρί), δίσκοι με χωρίσματα, τα μαχαιροπίρουνα κλπ. Παρόλα αυτά, η διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2, κατά το σκέλος που παραπέμπει στην υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτη της Διακήρυξης, είναι, κατά την κρίση του Κλιμακίου, γενική και αόριστη, καταλείποντας στη διακριτική ευχέρεια των υποψηφίων την τυχόν υποβολή επιπρόσθετων δικαιολογητικών/πιστοποιητικών, πέραν δηλαδή αυτών που κατονομάζονται με σαφήνεια, όχι μόνο στο ως άνω άρθρο, αλλά και στα άρθρα 2.2.6. και 2.2.7. της Διακήρυξης (βλ. σκέψεις 17 και 18 της παρούσας). Στο σημείο αυτό θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι - ανεξαρτήτως της αρχής της αυτοτέλειας της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως ορθώς αναφέρει στις Απόψεις της η αναθέτουσα αρχή - σε παρόμοιους διαγωνισμούς, είθισται να τίθενται στο άρθρο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», φράσεις, όπως: «Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει ιδίως: α) Άδεια καταλληλότητας οχήματος [...] δ) Κατάσταση με περιγραφή των πρώτων υλών για την παρασκευή των γευμάτων με αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με τη Μελέτη της Υπηρεσίας, κατά τις ισχύουσες υγειονομικές διατάξεις», ε) «Κατάλογο των κυριότερων προμηθευτών των υποψηφίων

αναδόχων για κρέας, κοτόπουλα, τυροκομικά και γαλακτοκομικά, με τα αντίστοιχα τους πιστοποιητικά ISO 22000:2005 (Συστημάτων Διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων) ή ισοδύναμο» κλπ. Συνεπώς, στην περίπτωση που οι αναθέτουσες αρχές επιθυμούν - ήδη κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών - να γνωρίζουν το όνομα και τον τρόπο λειτουργίας (π.χ εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ποιότητας τροφίμων κλπ) της επιχείρησης του/των προμηθευτή/ών των υποψηφίων, τις τεχνικές προδιαγραφές των πρώτων υλών, των μέσων/εργαλείων/σκευών κλπ, που θα χρησιμοποιηθούν για την παρασκευή των γευμάτων κλπ, θα πρέπει να περιλάβουν τις σχετικές απαιτήσεις στο άρθρο για την υποβολή της «Τεχνικής Προσφοράς», ώστε οι ευλόγως ενημερωμένοι υποψήφιοι να γνωρίζουν εκ των προτέρων ότι υποχρεούνται (και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους), να υποβάλλουν τα συγκεκριμένα, ρητώς κατονομαζόμενα δικαιολογητικά/στοιχεία. Πέραν των ανωτέρω, η φράση του «ΕΝΤΥΠΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της επίμαχης Διακήρυξης («Ο υποψήφιος προμηθευτής έλαβε γνώση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, όπως αυτές περιγράφονται λεπτομερώς στην υπ' αριθμ. 1/2018 μελέτη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται πλήρως με όλους τους όρους αυτής. Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τους προμηθευτές από την υποχρέωση υποβολής ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, καθώς και όλων των δικαιολογητικών και πιστοποιητικών που καθορίζονται αναλυτικά στη διακήρυξη και στις τεχνικές προδιαγραφές και πρέπει να υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες με την προσφορά τους»), το οποίο συμπλήρωσε η προσφεύγουσα με τη φράση: «έλαβα γνώση», δημιουργεί ακόμη περισσότερη σύγχυση στους υποψηφίους, υπό την έννοια ότι, από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6. 2.2.7. και 2.4.3.2. της Διακήρυξης, ως στοιχεία της «Τεχνικής Προσφοράς» του υποψήφιου προμηθευτή, ορίζονται ρητώς και αποκλειστικώς τα κάτωθι δικαιολογητικά/πιστοποιητικά: 1. Περιγραφή του εξοπλισμού της επιχείρησης 2. Ευκρινές φωτοαντίγραφο Άδειας κυκλοφορίας του επαγγελματικού οχήματος, 3. Ευκρινές φωτοαντίγραφο Άδειας καταλληλότητας του οχήματος για μεταφορά τροφίμων εκδοθείσα από την αρμόδια Υπηρεσία. 4. Ευκρινές φωτοαντίγραφο

νόμιμης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης παραγωγής γευμάτων.

5. Ονομαστική κατάσταση του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων και φωτοαντίγραφο βιβλιαρίων υγείας όσων εμπλέκονται. 6. Πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 22000 σε ισχύ της επιχείρησης. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, με την ως άνω άποψη περί του τι συνιστά την «Τεχνική Προσφορά» του επίμαχου Διαγωνισμού, συντάσσονται και τρία (3) Μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, που μειοψήφησαν σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, διατυπώνοντας την άποψη ότι η ασαφής διατύπωση του επίμαχου άρθρου 2.4.3.2., έχει ως συνέπεια να απορρίπτεται η προσφορά αξιόλογων οικονομικών φορέων, που είναι σε θέση να εκτελέσουν προσηκόντως το υπό ανάθεση αντικείμενο. Ως εκ τούτου τα Μέλη αυτά (κκ. «...», «...», «...»), πρότειναν να γίνει αποδεκτή η Προσφορά και των 2 συμμετεχόντων (ήτοι, του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος).

42. Επειδή, για λόγους πληρότητας της παρούσας εισήγησης και προς περαιτέρω εξέταση των αναφερομένων στην ασκηθείσα Παρέμβαση, σημειώνεται ότι από την επισκόπηση της με αριθμό 110478 Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι, πέραν των ρητώς αναφερομένων στο επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. δικαιολογητικών/πιστοποιητικών («ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ», «ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ» «ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» κλπ), ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας υπέβαλε και μια σειρά άλλων εγγράφων, που άπτονται των προσφερόμενων προϊόντων, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτη, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της οικείας Διακήρυξης. Αναλυτικότερα, η εταιρία «...» υπέβαλε τα κάτωθι έγγραφα: α) Έγγραφο με τίτλο: «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΓΙΑ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο (πρόκειται για τη δήλωση της εταιρίας «...» ότι τα αναλώσιμα (ποτήρια, σκεύη κλπ) πληρούν τις απαιτήσεις του Κανονισμού (ΕΚ) 10/2011. β) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΓΙΑ ΑΥΓΑ 2», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο (πρόκειται για Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO: 90012008 και αφορά

στην παραγωγή παστεριωμένων προϊόντων αυγού (νωπών και κατεψυγμένων) και στη διανομή αυτών. γ) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΑΥΓΑ 3», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο (πρόκειται για το υπ' αριθμ. 5/587-16295.12 Πιστοποιητικό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, που πιστοποιεί ότι η εταιρία «...» συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού (ΕΚ) 589/08 σε ότι αφορά στην παραγωγή, συσκευασία και εμπορία προϊόντος που φέρει την ένδειξη: «Αυγά από κότες ταϊσμένες με καλαμπόκι»). δ) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΓΙΑ ΚΡΕΑΤΑ ΚΑΙ ΠΟΥΛΕΡΙΚΑ», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο (πρόκειται για πιστοποιητικό της εταιρίας «...», με το οποίο πιστοποιείται, ότι η εταιρία «...» πληροί το Πρότυπο Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας BS EN ISO 9001: 2008, όσον αφορά στην επεξεργασία, τυποποίηση, αποθήκευση και εμπορία νωπών και κατεψυγμένων κρεάτων - πουλερικών και κρεατοσκευασμάτων αυτών - παρασκευασμάτων κρέατος και προϊόντων με βάση το κρέας - κατεψυγμένων ιχθυηρών και αλιευμάτων - κατεψυγμένων λαχανικών και κατεψυγμένων αρτοσκευασμάτων). ε) Έγγραφο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο (πρόκειται για πιστοποιητικό, με το οποίο πιστοποιείται ότι η εταιρία «...» εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων (ISO 22000:2005) σε κονσέρβα, σούπες, δημητριακά, λάδια, ζυμαρικά, αναψυκτικά, αλεύρι και προϊόντα αρτοποιείας). στ) Έγγραφο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ 1», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο (πρόκειται για πιστοποιητικό, με το οποίο πιστοποιείται ότι η εταιρία «...» εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων (ISO 9001:2015) για το αντικείμενο επανασυσκευασία, αποθήκευση και διανομή τροφίμων σε θερμοκρασία περιβάλλοντος και συσκευασία και τυποποίηση δημητριακών. η) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΘΕΡΜΟΔΟΧΕΙΩΝ», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο (πρόκειται για Πιστοποιητικό CE (Δήλωση συμβατότητας), με το οποίο πιστοποιείται ότι η εταιρία Βιομηχανικών Προϊόντων «...» πληροί τις απαιτήσεις της Γενικής Οδηγίας για την ασφάλεια των προϊόντων 2001/95/EC). θ) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΘΕΡΜΟΝΤΟΥΛΑΠΩΝ»,

νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο, ι) Έγγραφο με τίτλο :«ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΡΕΑΤΩΝ ΑΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ» (πρόκειται για τη βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρίας «...», όπου δηλώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των τελικών προϊόντων). ι) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ», νομίμως επικυρωμένο από Δικηγόρο. κ) Έγγραφο με τίτλο: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ», όπου αναφέρονται δεκατρία (13) σκεύη/εργαλεία κλπ, που αποτελούν τον εξοπλισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα (π.χ ισοθερμικά κουτιά μεταφοράς τροφίμων, ψυγείο ξεπαγώματος, θάλαμος κατάψυξης κλπ). λ) Το εκδοθέν στις 22.01.2016, Πιστοποιητικό Υγείας από το Τμήμα Χημείας του Πανεπιστημίου Ακντενίζ της Τουρκίας για τη συμμόρφωση με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1272/2008 - Πρότυπο ISO 6486-2 (νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο από Δικηγόρο την 12.09.2018). Όμως, το κρίσιμο εν προκειμένω ζήτημα είναι, εάν η υποβολή των ανωτέρω δικαιολογητικών/πιστοποιητικών που υπέβαλε με την Τεχνική της Προσφορά η παρεμβαίνουσα ανάγονται στη διακριτική ευχέρεια της εταιρίας αυτής ή αποτελούν (επί ποινή αποκλεισμού) ρητώς θεσπιζόμενη υποχρέωσή της, βάσει του επίμαχου άρθρου 2.4.3.2. Κατά το κρίνον Κλιμάκιο, το άρθρο 2.4.3.2. προσδιορίζει σαφώς το περιεχόμενο της «Τεχνικής Προσφοράς», ενώ η αναφορά σε υποβολή «Τεχνικής Έκθεσης» των προσφερόμενων προϊόντων, είναι έμμεση, δια της γενικής παραπομπής στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» της αριθμ. 1/2018 Μελέτης της Διακήρυξης. Συνεπώς, εάν ήθελε υποτεθεί ότι η υποβολή αναλυτικής «Τεχνικής Έκθεσης» των προσφερόμενων ειδών ήταν εξίσου απαιτούμενη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, θα έπρεπε αυτό να είχε ορισθεί με σαφήνεια από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, πέραν της γενικής παραπομπής στην υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτη της Διακήρυξης, στην οποία περιγράφονται αναλυτικώς πλείστες απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής (*«Τα τρόφιμα και γενικώς οι πρώτες ύλες από τις οποίες παρασκευάζονται τα γεύματα (κύριο πιάτο) και τα συνοδευτικά τους, θα είναι Α' Ποιότητας και θα τηρούν τους όρους του κώδικα τροφίμων και ποτών, καθώς και τις υγειονομικές και αστυκτηνιατρικές διατάξεις», «Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να παρασκευάζονται με χρήση παρθένου ελαιόλαδου [...]» κλπ*), στο άρθρο 2.4.3.2.

θα έπρεπε να συγκεκριμενοποιείται ο τρόπος απόδειξης της πλήρωσης των όρων της ως άνω Μελέτης, κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών (π.χ κατάλογος προμηθευτών, πιστοποιητικά ποιότητας των πρώτων υλών κλπ). Με βάση τα προλεχθέντα και όπως άλλωστε έχει ήδη αναφερθεί (βλ. σκέψη 31 της παρούσας), η παραβίαση αμφίσημων όρων, δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του και τούτο, γιατί η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Πέραν τούτων, και σε συνδυασμό με το ότι - κατά πάγια νομολογία - δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών της ισότητας και του ανταγωνισμού, ενώ θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς που βλάπτονται από την ασάφεια της Διακήρυξης, η δυνατότητα συμπλήρωσης της τυχόν ελαττωματικής προσφορά τους. Τέλος, επισημαίνεται ότι οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών, που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει Προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται με σαφήνεια στη Διακήρυξη. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής (μη νόμιμος αποκλεισμός της προσφεύγουσας), κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ότι η εν λόγω Προσφυγή πάσχει αοριστίας, γιατί δεν διατυπώνεται σε αυτήν συγκεκριμένο αίτημα. Άλλωστε τα περί επαρκούς θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος της αποκλεισθείσας εταιρίας (προσφεύγουσας), έχουν ήδη αναλυτικά αναφερθεί στη σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης.

43. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (Απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λόγω μη

υποβολής φωτοαντίγραφου Βιβλιάρων υγείας για το προσωπικό, αλλά Πιστοποιητικών υγείας), θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής: Από την επισκόπηση της με αριθμό 110478 Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας υπέβαλε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), τα κάτωθι Πιστοποιητικά υγείας για το προσωπικό που απασχολεί (σύνολο 6): α) τα, από 16.08.2018, Πιστοποιητικά Υγείας για τους κ.κ. «...», «...» και «...», β) το, από 03.04.2017, Πιστοποιητικό Υγείας για την κ. «...», γ) το από 05.09.2018 Πιστοποιητικό Υγείας για τον κ. «...» και δ) το, από 24.05.2016, Πιστοποιητικό Υγείας για τον κ. «...». Από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής: Στη διάταξη του άρθρου 2.2.6. παρ. 3, ζητείται, μεταξύ άλλων, η κατοχή ατομικού βιβλιαρίου υγείας για όλο το προσωπικό του οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, στο επίμαχο άρθρο 2.4.3.2. προβλέπεται ότι, για την προσήκουσα συμμετοχή στον επίμαχο Διαγωνισμό, είναι υποχρεωτική, μεταξύ άλλων, η *«υποβολή ονομαστικής κατάστασης του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων και φωτοαντίγραφου βιβλιαρίων υγείας όσων εμπλέκονται»*. Επίσης, στο ως άνω άρθρο έχει περιληφθεί «Σημείωση», σύμφωνα με την οποία: *«Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή κάθε περίπτωση αλλαγής του απασχολούμενου προσωπικού του που εμπλέκεται στην παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων προσκομίζοντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά υγείας»*. Επιπροσθέτως, στην παράγραφο ΣΤ) του Κεφαλαίου «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 1/2018 Μελέτης της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: *«[...] Το προσωπικό, το απασχολούμενο από τον ανάδοχο στην προετοιμασία, στη μεταφορά και στην προσφορά των γευμάτων στους μαθητές, πρέπει να διαθέτει βιβλιάρια υγείας/πιστοποιητικό υγείας, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία [...]»*. Από τα ανωτέρω, συνάγεται σαφώς ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί εκ περιτροπής τους όρους «Βιβλιάρια υγείας» και «Πιστοποιητικό υγείας» ως περίπου ισοδύναμους. Οι ως άνω όροι είναι πράγματι ισοδύναμοι και τελούν σε σχέση χρονικής διαδοχής, όπως προκύπτει από την κείμενη νομοθεσία (βλ. σκέψη 16 της παρούσας). Ειδικότερα, λαμβανομένου υπόψη ότι: α) με την υπ' αριθμ. Υ1γ/Γ.Π./οικ 35797/2012

Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β' 1199), τα «Βιβλιάρια υγείας» του προσωπικού που απασχολείται σε επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος, αντικαταστάθηκαν από τα «Πιστοποιητικά υγείας» και ότι β) στο άρθρο 2 της ανωτέρω Απόφασης προβλέπεται ρητώς ότι: «Τα ατομικά βιβλιάρια υγείας τα οποία έχουν ήδη εκδοθεί ισχύουν έως την ημερομηνία λήξης τους», μια Προσφορά που υποβάλλεται σε δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια γευμάτων σίτισης, θεωρείται έγκυρη, τόσο στην περίπτωση που ο υποψήφιος υπέβαλε φωτοαντίγραφο Βιβλιαρίων υγείας, (που δεν έχουν εισέτι λήξει), όσο και στην περίπτωση που υπέβαλε φωτοαντίγραφο Πιστοποιητικών υγείας για το προσωπικό που απασχολεί. Για τον ανωτέρω λόγο, η οικεία αναθέτουσα αρχή αναφέρει στο έγγραφο Απόψεων που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, ότι: «[...] Ο παραπάνω λόγος απόρριψης της συμμετέχουσας «...» κρίνεται αβάσιμος, διότι ορθά κατέθεσε πιστοποιητικά υγείας, τα οποία είναι σε ισχύ σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία [...]». Συνεπώς, στην εξεταζόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα νομίμως υπέβαλε φωτοαντίγραφο Πιστοποιητικών υγείας για το προσωπικό που απασχολεί και όχι Βιβλιαρίων υγείας, χωρίς τούτο να συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, και η ίδια προσφεύγουσα υπέβαλε, προφανώς για λόγους διασφάλισης της έγκρισης της προσφοράς της, τόσο φωτοαντίγραφο των Ατομικών Βιβλιαρίων Υγείας του απασχολούμενου προσωπικού της, όσο και φωτοαντίγραφο των Πιστοποιητικών υγείας του προσωπικού της, χωρίς τούτο, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, να συνιστά λόγο απόρριψης της δικής της προσφοράς. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

45. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016

και 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 743/10.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του από 20.09.2018 (1^{ου}) Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΣΙΤΙΣΗ ΜΑΘΗΤΩΝ ΤΟΥ ΜΟΥΣΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΧΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΟΛΙΚΟ ΕΤΟΣ 2018-2019» (CPV 15894200-3, με αρ. πρωτ. 26304/22.08.2018 Διακήρυξη), κατά το σκέλος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (€600,00).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος