

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/591/26-6-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο στην ελληνική «...» και στην αγγλική «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 15-6-2018 Αποφάσεως της 14-6-2018 υπ' αρ. 139/2018 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ'επικύρωση του από 22-3-2018 Πρακτικού με αρ. 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, ενέκρινε την αποδοχή της προσφοράς του έτερου μετέχοντος "...» στο στάδιο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. 3885/7-2-2018 Διακήρυξης ηλεκτρονικού διεθνή ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας τιμής για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 3 ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ ΤΥΠΟΥ ΠΡΕΣΑΣ 16 Μ3, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 483.000,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 6-2-2018 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 7-2-

2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC002638217 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 7-2-2018 με συστημικό α/α 51920.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 22079640195808240083 και ποσού ευρώ 2.415,00 ευρώ, πληρώθηκε δε με έμβασμα της τράπεζας ALPHA BANK της 25-6-2018.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 25-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης περατώσεως και επικύρωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, ο προσφεύγων δια της προσβαλλομένης κρίθηκε αποδεκτός στα παραπάνω στάδια και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά του με 100 και στρέφεται κατά της αποδοχής του μόνου έτερου αποδεκτού συμμετέχοντος που βαθμολογήθηκε κατά την τεχνική προσφορά του με 101. Ειδικότερα, επικαλείται ότι κατά παράβαση των όρων 2.2.6 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, αλλά και της υποχρέωσης προσκόμισης ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ/ΠΙΝΑΚΑ του Παραρτήματος V αυτής, δεν αποδεικνύει την πλήρωση του όρου 10.2.1 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ-ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ περί του ότι να δεχόμενα αυξημένες πιέσεις, τριβές και μηχανικές καταπονήσεις τμήματα του προϊόντος θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα με χάλυβα τύπου HARDOX 450, ενώ στην τεχνική προσφορά αναφέρεται μόνο ότι η κιβωτάμαξα θα είναι κατασκευασμένη από χάλυβα υψηλής ποιότητας και αντοχής στη φθορά και τη διάβρωση, πάχους 4 χλμ για τα τοιχώματα και 5 χλμ για το δάπεδο, χωρίς αναφορά στο είδος χάλυβα, και ότι αυτό θα είναι αντιτριβικού τύπου. Δεδομένου δε ότι ενώ ο προσφεύγων

υπέβαλε αίτημα στην αναθέτουσα αποχαρακτηρισμού στοιχείων της τεχνικής προσφοράς του έτερου μετέχοντος που ο τελευταίος είχε χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικά, όπως τα πιστοποιητικά χρησιμοποιούμενων χαλυβδοελασμάτων, η αναθέτουσα δεν τα αποχαρακτήρισε ενώ δεν συνιστούν τεχνικά ή εμπορικά απόρρητα και δεν περιέχουν πληροφορίες εμπιστευτικού χαρακτήρα, με αποτέλεσμα κατά παράβαση και της αρχής της διαφάνειας, να προκύπτει ως ασαφές αν η προσφορά του πληροί τον ως άνω επί ποινή αποκλεισμού όρο περί κατασκευής του κύριου σώματος της υπερκατασκευής από χαλυβδοέλασμα αντιτριβικού τύπου HARDOX 450 και ενώ προσκόμισε συμπληρωμένο το φύλλο συμμόρφωσης.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης προμήθειας προϊόντος, και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης την 15-6-2018, και άσκηση την 24-6-2018, ήτοι τη δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, αφού δια της προσβαλλομένης κρίθηκε τόσο αυτός όσο και ο έτερος μετέχων αποδεκτοί και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του τελευταίου. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή, κατά τον όρο 10.2.1 του Παραρτήματος V της διακήρυξης, περί Φύλλου Συμμόρφωσης και το οποίο θεσπίζει Τεχνική Προδιαγραφή για το υπό προμήθεια προϊόν προβλέπεται ότι «*Το κύριο σώμα της υπερκατασκευής (το τμήμα που δέχεται και έρχεται σε επαφή με απορρίμματα), να είναι εξολοκλήρου από χαλυβδοέλασμα αντιτριβικού τύπου, εξαιρετικής ποιότητας, ικανού πάχους και*

υψηλής ανθεκτικότητας στη φθορά και στη διάβρωση. Ειδικότερα, για τα τμήματα που δέχονται αυξημένες πιέσεις, τριβές και γενικότερα μηχανικές καταπονήσεις (να προσδιοριστούν συγκεκριμένα, πχ οπίσθια θύρα) ο χρησιμοποιούμενος χάλυβας να είναι τύπου HARDOX 450 ή ανθεκτικότερα... Οι απαντήσεις στις ανωτέρω τεχνικές απαιτήσεις να είναι αναλυτικές και επεξηγηματικές (να παραπέμπουν σε συγκεκριμένες παραγράφους των πρωτότυπων τεχνικών φυλλαδίων όπου είναι δυνατό)”, η δε πλήρης συμπλήρωση του οποίου τίθεται ως υποχρεωτικός όρος και στοιχείο της τεχνικής προσφοράς μαζί με την προσκόμιση κάθε τεχνικού φυλλαδίου και εγχειριδίου που αποδεικνύει τον τρόπο με τον οποίο καλύπτεται κάθε προδιαγραφή κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, κάθε προσφέρων προς πλήρωση των ως άνω όφειλε όχι μόνο να προσκομίσει συμπληρωμένο το ως άνω Φύλλο με ένδειξη ότι πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και με παραπομπή σε έτερο έγγραφο και φυλλάδιο από όπου αυτό πρέπει να προκύπτει, αλλά και να υποδείξει τα τμήματα που δέχονται αυξημένες καταπονήσεις και να προσδιορίσει ρητά ότι ο επ’ αυτών χάλυβας είναι του ως άνω τύπου ή και ανθεκτικότερος αυτού, ενώ συγχρόνως θα πρέπει ομοίως να αποδεικνύει με παραπομπή και πάλι στο οικείο έτερο έγγραφο και φυλλάδιο ότι όλο το κύριο σώματα της υπερκατασκευής θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο από χαλυβδοέλασμα αντιτριβικού τύπου, εξαιρετικής ποιότητας, ικανού πάχους και υψηλής ανθεκτικότητας στη φθορά και στη διάβρωση. Άρα έπρεπε να αποδενύεται με τέτοιες οικείες περαιτέρω αναφορές στα οικεία φυλλάδια, αφενός ότι το σύνολο του κυρίου σώματος πρέπει να έχει τα ως άνω χαρακτηριστικά, αφετέρου ότι συγκεκριμένα σημεία της συνίστανται ειδικώς από τον χάλυβα του προσδιοριζόμενου τύπου ή ανθεκτικότερο αυτού. Σημειωτέον δε, ότι η περί χοάνης προδιαγραφή αναφέρεται στο σημείο 10.3.3 του φύλλου συμμόρφωσης κατά το οποίο αυτή πρέπει να είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοέλασμα τύπου HARDOX 450 ή ανθεκτικότερο, παρότι πάντως η χοάνη φόρτωσης και η οπίσθια θύρα συνιστούν ταυτόσημες έννοιες, με αποτέλεσμα το δεύτερο σκέλος του παραπάνω όρου 10.2.1 να επαναλαμβάνεται επί της ουσίας στον όρο 10.3.3. Περαιτέρω σημειωτέον, ότι το δεύτερο εδάφιο της ως άνω προδιαγραφής 10.2.1 δεν είναι απλώς επεξήγηση του πρώτου εδαφίου, αλλά αυτοτελής επιμέρους

πρόσθετη προδιαγραφή. Και τούτο προκύπτει από το ότι το μεν πρώτο εδάφιο που αναφέρεται στο όλον κύριο σώμα ζητά εξ ολοκλήρου κατασκευή από χαλυβδοέλασμα αντιτριβικού τύπου, δηλαδή την κατασκευή από τέτοιο υλικό του συνόλου του κυρίως σώματος και όχι τυχόν μέρους αυτού, ενώ το δεύτερο εδάφιο επικεντρώνει σε επιμέρους σημεία του κυρίως σώματος για τα οποία δεν αρκεί το χαλυβδοέλασμα να είναι εν γένει αντιτριβικού τύπου, όπως συμβαίνει καταρχήν με το συνολικό κυρίως σώμα, αλλά απαιτείται ειδικού τύπου χάλυβας ή και ανθεκτικότερος αυτού του τύπου. Σημειωτέον, ότι το ως άνω δεύτερο εδάφιο της προδιαγραφής 10.2.1 δεν απαίτησε συγκεκριμένα απαιτούμενα σημεία που θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από τον χάλυβα HARDOX ή ανθεκτικότερο, αλλά ζήτησε γενικώς τα όποια αυτά σημεία που δέχονται μηχανικές καταπονήσεις να είναι ούτως κατασκευασμένα, η δε αναφορά στην οπίσθια θύρα έλαβε μεν χώρα ενδεικτικώς, μη αποκλειομένου να είναι και άλλα μέρη κατασκευασθέντα με χάλυβα HARDOX ή ανθεκτικότερο. Πλην όμως, εκ του περιεχομένου του οικείου όρου προκύπτει, τουλάχιστον κατά τον σαφή τρόπο που απαιτείται ώστε αυτός να συνιστά όρο επί ποινή αποκλεισμού, ότι η κατασκευή με τέτοιο χάλυβα HARDOX ή ανθεκτικότερο της οπίσθιας θύρας αρκεί για το αποδεκτό της προσφοράς.

5. Επειδή, στο φύλλο συμμόρφωσης που ο έτερος μετέχων προσκόμισε με την προσφορά του, σημείο 10.2.1, στο ερώτημα *“Το κύριο σώμα της υπερκατασκευής (το τμήμα που δέχεται και έρχεται σε επαφή με απορρίμματα), να είναι εξολοκλήρου από χαλυβδοέλασμα αντιτριβικού τύπου, εξαιρετικής ποιότητας, ικανού πάχους, υψηλής ανθεκτικότητας στη φθορά και στη διάβρωση. Ειδικότερα, για τα τμήματα που δέχονται αυξημένες πιέσεις, τριβές και γενικότερα μηχανικές καταπονήσεις (να προσδιοριστούν συγκεκριμένα, πχ οπίσθια θύρα) ο χρησιμοποιούμενος χάλυβας να είναι τύπου HARDOX 450 ή ανθεκτικότερα”* ο έτερος μετέχων απάντησε *“ΝΑΙ, Ναι, συμφωνούμενη. Η χοάνη κατασκευάζεται από χαλυβδοέλασμα ενδεικτικού τύπου HARDOX 450 ή αντίστοιχο με σκληρότητα 450 HB, Βλ. Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής 2.1, 2.2 και προσκομιζόμενα παραστατικά αγοράς.”*. Στην ως άνω Τεχνική Περιγραφή Υπερκατασκευής που συμπροσκόμισε με την προσφορά του και δη στο σημείο 2.1 αυτής αναφέρεται ότι

“Η κιβωτάμαξα δέχεται τα συμπιεσμένα απορρίμματα και δεν παρουσιάζει καμία παραμόρφωση χάρη στη στιβαρή κατασκευή της. Συγκεκριμένα, είναι κατασκευασμένη από χάλυβα υψηλής ποιότητας και αντοχής στη φθορά και στη διάβρωση, πάχους 4 mm για τα τοιχώματα και πάχους 5 mm για το δάπεδο. Όλες οι απαραίτητες ραφές είναι πλήρεις και συνεχείς με τη μέθοδο MIG, ώστε να εξασφαλίζεται η πλήρης στεγανότητα...”, ενώ στο σημείο 2.2 αυτής αναφέρεται ότι “Η οπίσθια θύρα είναι ισχυρής κατασκευής από χάλυβες St 52, St 70, άξονες χρωμιονικελιούχους και τέλος σκάφη από ειδικό, υψηλής ποιότητας, χάλυβα αντιτριβής τύπου Hardox 450 (σκληρότητα 450 HB), πάχους 6 mm. Πάχη ελάσματος 4, 5, 6, 12, 16 και 30 mm.”. Ούτως, ο έτερος μετέχων ναι μεν πληροί το δεύτερο σκέλος της τεχνικής προδιαγραφής 10.2.1 περί του ότι τα τμήματα που δέχονται αυξημένες καταπονήσεις, όπως η οπίσθια θύρα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από τον συγκεκριμένο αντιτριβικού τύπου χάλυβα. Πλην όμως, παρότι με το φύλλο συμμόρφωσής του δηλώνει συμμόρφωση και με το πρώτο σκέλος της προδιαγραφής, περί του εν γένει κυρίως σώματος της υπερκατασκευής προκύπτει πως ναι μεν η τεχνική περιγραφή αναφέρεται, όπως απαιτείται σε χάλυβα υψηλής ποιότητας, αντοχής στη φθορά και τη διάβρωση και δηλούμενου πάχους, το οποίο ουδόλως ο προσφεύγων αναφέρει ως μη ικανό και επαρκές. Όμως, δεν αναφέρει ότι είναι εξολοκλήρου κατασκευασμένο από χαλυβδοοέλασμα αντιτριβικού τύπου. Συνεπώς, ως προς το τελευταίο αυτό στοιχείο, όπως ορθά επικαλείται ο προσφεύγων προκύπτει ασάφεια των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς περί την πλήρωση του οικείου επιμέρους σημείου της συγκεκριμένης προδιαγραφής 10.2.1, ασάφεια που δεν αίρεται ούτε από το PROSPECTUS ούτε από το καταρχήν έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του έτερου μετέχοντος ούτε από το έγγραφο ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΣΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ που υπέβαλε αυτός και δη το σημείο 2^α αυτού περί ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ.

6. Επειδή, κατ’ άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 “Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις πααραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του

από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.” και συνεπώς σε περίπτωση ασάφειας περί πλήρωσης όρου τεχνικής προδιαγραφής εκ μέρους των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα κατά δεσμία αρμοδιότητά της οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα για παροχή διευκρινίσεων προς άρση της όποιας οικείας ασάφειας και εν τέλει αποσαφήνιση ως προς την εκ μέρους του πλήρωση της προδιαγραφής ή όχι. Εξάλλου, η πλήρωση ή μη της προδιαγραφής ανάγεται σε γεγονός που ούτως ή άλλως εξαρχής αφορά το προϊόν και δεν επέρχεται κατόπιν της υποβολής προσφοράς και η άρση της όποιας επί αυτής ασάφειας δεν εισάγει διάκριση υπέρ κάποιου οικονομικού φορέα, αφού δεν του επιτρέπει τυχόν μεταβολή της προσφοράς του και το πρώτον απόκτηση νέων χαρακτηριστικών προς πλήρωση απαιτήσεων της διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον όταν συνίσταται σε μεμονωμένη επιμέρους ασάφεια επί ενός επιμέρους σημείου μιας κατά τα λοιπά πληρούμενης προδιαγραφής μεταξύ πολλών περισσοτέρων της διακήρυξης. Συγχρόνως, ο μεν έτερος μετέχων είχε χαρακτηρίσει, μεταξύ άλλων αρχείων της προσφοράς του και έγγραφο με τις πιστοποιήσεις των χαλυβδοελασμάτων του, αλλά και τα τιμολόγια αγοράς τους, το οποίο υπέβαλε ως μέρος της προσφοράς του και μάλιστα παραπέμπει σε αυτό δια του ίδιου του φύλλου συμμόρφωσής του (και δη ως προς τα παραστατικά αγοράς), ως εμπιστευτικό, χωρίς όμως να προσδιορίζει πέραν μιας γενικής και αόριστης αναφοράς σε οικείες διατάξεις τους ειδικότερους λόγους που καθιστούν τη συγκεκριμένη πληροφορία εμπιστευτική κατά τη ρητή πρόβλεψη και απαίτηση του όρου 2.1.2 σελ. 13 της διακήρυξης. Ο δε προσφεύγων ζήτησε τον αποχαρακτηρισμό μεταξύ άλλων και του ως άνω εγγράφου, όμως ο έτερος μετέχων αρνήθηκε να συναινέσει για σειρά εξ αυτών των εγγράφων μεταξύ των οποίων και αυτού, χωρίς και πάλι κάποια ειδική περί του ως άνω συγκεκριμένου αρχείου αιτιολογία της εμπιστευτικότητάς του, η δε αναθέτουσα δεν προέβη στον αποχαρακτηρισμό του παρότι περιέχει έγγραφα στα οποία το ίδιο το φύλλο συμμόρφωσης του έτερου διαγωνιζομένου παραπέμπει ως απόδειξη πλήρωσης της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής και το οποίο έπρεπε να έχει αξιολογηθεί για τη διάγνωση αν αυτή εν τέλει καλύπτεται ή όχι και η αξιολόγησή της συνιστά κατ’ άρ. 21 παρ. 4 Ν. 4412/2016 προϋπόθεση της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς και

δη πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω η προδιαγραφή δεν προκύπτει ότι καλύπτεται με τα άλλα παραπεμπόμενα εκ του φύλλου συμμόρφωσης έγγραφα. Σε κάθε όμως περίπτωση και ασχέτως των περί εμπιστευτικότητας ανωτέρω, δεδομένου ότι εν προκειμένω κατά την αμέσως προηγούμενη σκέψη, υφίσταται όντως ασάφεια περί πληρώσεως τεχνικής προδιαγραφής, άρα και επί του ίδιου του αποδεκτού της τεχνικής προσφοράς και της συμμόρφωσής της με τη διακήρυξη, ναι μεν η ασάφεια αυτή δεν δύναται να επάγεται την αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, όμως θα έπρεπε σε κάθε περίπτωση κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα προ της εν τέλει κρίσης της περί της αποδοχής η απόρριψης της προσφοράς αυτής, κρίση που εμποδίζεται από την ανωτέρω ασάφεια, να έχει καλέσει τον έτερο διαγωνιζόμενο για παροχή διευκρινίσεων, οι οποίες ανεξαρτήτως του εν τέλει αποδεικτικού μέσου το οποίο θα επικαλούνταν, το οποίο δύνατο να έχει κατά την κρίση του έτερου διαγωνιζομένου και μη εμπιστευτικό χαρακτήρα, αλλά θα ήταν πάντως επαρκές για τον προκειμένο αποδεικτικό σκοπό, θα αποσαφήνιζαν αν η προσφορά του εν τέλει πληροί ή όχι την προδιαγραφή 10.2.1 και δη ως προς την επιμέρους απαίτηση για κατασκευή εξ ολοκλήρου του κυρίως σώματος της υπερκατασκευής από χαλυβδοέλασμα αντιτριβικού τύπου, ώστε η αναθέτουσα να μπορεί να σχηματίσει οριστική και βεβαία κρίση περί αυτού, αλλά και ο άλλος μετέχων, ήτοι ο προσφεύγων, να δύναται να ελέγξει τη νομιμότητα της τελευταίας και σε αρνητική περίπτωση να δύναται όντως να ασκήσει κατ' αποτελεσματικό τρόπο τα οικεία προβλεπόμενα μέσα διοικητικής και περαιτέρω δικαστικής προστασίας του.

7. Επειδή, ύστερα από τα παραπάνω, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η Προδικαστική Προσφυγή και δη κατά το μέρος της με το οποίο βάλλει κατά της άνευ ετέρου αποδοχής της προσφοράς του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου παρά της ανωτέρω κατά τη σκ. 5 ασάφειας αυτής, απορριπτομένου του περαιτέρω αιτήματος αποκλεισμού αυτού άνευ ετέρου, δεδομένου ότι η διαγνωσθείσα ασάφεια κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 δεν επάγεται άμεσο αποκλεισμό, αλλά υποχρέωση της αναθέτουσας να καλέσει τον προσφέροντα για διευκρινίσεις της προς άρση της προ της περαιτέρω κρίσεώς της περί αποδοχής ή απορρίψεώς

της. Να ακυρωθεί δε η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεκτή την τεχνική προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου «...» και περαιτέρω βαθμολόγησε αυτήν, χωρίς προηγουμένως να άρει την προκύψασα ασάφεια περί του αν η τεχνική αυτή προσφορά πληροί την τεχνική προδιαγραφή 10.2.1 του Παραρτήματος V της διακήρυξης και συγκεκριμένα ως προς το ειδικότερο σκέλος της περί της εξ ολοκλήρου κατασκευής του κυρίως σώματος της υπερκατασκευής από χαλυβδοέλασμα αντιτριβικού τύπου. Να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να καλέσει τον ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινίσεων για την άρση της ασάφειας αυτής, οι οποίες δύνανται να παρασχεθούν με κάθε πρόσφορο για την άποδειξη του ανωτέρω ζητουμένου μέσου και επί τω τέλει της εκφοράς βεβαίας κρίσεως της αναθέτουσας περί του αν εν τέλει η τεχνική προσφορά του πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή και δη ως προς το ως άνω ειδικώς προσδιοριζόμενο σκέλος της.

8. Επειδή, κατόπιν της αμέσως προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 2.415,00 ευρώ που κατεβλήθη για την άσκηση της Προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την από 14-6-2018 Απόφαση υπ' αρ. 139/2018 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, κατά το μέρος της που προσδιορίζεται στην ανωτέρω σκ. 7.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα ορίζονται στην ανωτέρω σκ. 7.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος για την άσκηση της Προσφυγής παραβόλου ποσού 2.415,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29-6-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ