

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-7-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/636/10-7-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, Περιφερειακή Ενότητα Ημαθίας», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της με αρ. 1519/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (Πρακτικό 28^ο της από 3-7-2018 Συνεδρίασής της), καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του οικείου Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού, έκρινε ως αποδεκτό στην Ομάδα 1-ΓΡΑΦΙΚΗ ΥΛΗ και ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα ... και περαιτέρω έκρινε ως αποδεκτό στην ίδια Ομάδα και κατέταξε ως δεύτερο αποδεκτό μειοδότη, τον οικονομικό ..., περαιτέρω δε έκρινε στην Ομάδα 2-ΧΑΡΤΙ αποδεκτό και περαιτέρω ανακήρυξε ως προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. 1/2018 Διακήρυξη Διεθνή, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού, Κάτω των Ορίων Διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει αποκλειστικά τιμής, για την προμήθεια ειδών γραφικής ύλης, φωτοαντιγραφικού χαρτιού και ειδών από χαρτί και μελανιών-TONER εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 96.774,17 ευρώ, εκ των οποίων η Ομάδα Α με

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

επιμέρους εκτιμώμενη αξία 24.193,54 ευρώ άνευ ΦΠΑ και η Ομάδα Β με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ επιμέρους αξία 24.193,54 ευρώ άνευ ΦΠΑ, για την κάλυψη των αναγκών της ΠΕ Ημαθίας και των Διευθύνσεων Εκπαίδευσης Ν. Ημαθίας για τα έτη 2018-2019, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 19-4-2018, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 23-4-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC002982046 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 23-4-2018 με συστημικό α/α 56956.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 222548937195809170074, ποσού 600,00 ευρώ), που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, ο προσφεύγων δια της επίδικης Προσφυγής στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης καθ' ο μέρος δι' αυτής περατώθηκε, μεταξύ άλλων, στάδιο οικονομικών προσφορών, σε 2 ομάδες του παραπάνω διαγωνισμού και ενώ ο ίδιος εκρίθη ως αποδεκτός μεν σε αμφοτερες, πλην όμως κατετάγη 3^{ος} κατά σειρά μειοδότης στην Ομάδα Α και 2^{ος} κατά σειρά μειοδότης στην Ομάδα Β. Στρέφεται δε κατά της αποδοχής των οικονομικών προσφορών του δεύτερου και του πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου στην Ομάδα Α και του πρώτου μειοδότη και προσωρινού αναδόχου στην Ομάδα Β με τους τρεις λόγους της προσφυγής του, οι οποίοι όλοι ερείδονται στο ότι και οι 3 παραπάνω οικονομικές προσφορές ανέγραφαν στο πεδίο Τιμή ανά Μονάδα κάθε επιμέρους προσφερόμενου ανά Ομάδα προϊόντος δεκαδική τιμή με τρία δεκαδικά ψηφία, αντί δύο, όπως κατ' ανώτατο όριο απαιτούσε η διακήρυξη και ο όρος 2.4.4 αυτής, σύμφωνα με τα εκ του προσφεύγοντος υποστηριζόμενα.

3. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης προμήθειας αγαθού με ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει χαμηλότερης τιμής, υπάγεται δε βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

της Διακήρυξης, ως και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α), αφού ασκήθηκε την 21-7-2018 και η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 11-7-2018. Περαιτέρω, η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την καταρχήν άσκηση της Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με προσφορά που κρίθηκε ως προς κάθε στάδιο αποδεκτή και εντέλει στο στάδιο οικονομικών προσφορών κατετάγη δεύτερη τόσο ως προς την Ομάδα Α όσο και την Ομάδα Β και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του προηγούμενου αυτού οικονομικού φορέα και προσωρινού αναδόχου σε έκαστη εξ αυτών των Ομάδων, αφού ούτως θα απομείνει ως πρώτος μειοδότης και θα αναδειχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος. Σημειωτέον, πάντως, ότι εσφαλμένα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην Ομάδα Α κατετάγη τρίτος, πίσω και από τον ..., αφού κατετάγη 2^{ος}, ήτοι σε σειρά ανώτερη αυτού μετά την.... Επομένως, ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον ειδικότερα για την αμφισβήτηση της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... ειδικώς ως προς την Ομάδα Α, αφού ο τελευταίος κατετάγη χαμηλότερα από τον προσφεύγοντα, η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής τυχόν προσφυγής εκ μέρους του έχει παρέλθει άπρακτη και επομένως η κατάταξή του ως τρίτου στην Ομάδα Α είναι οριστική και συνεπώς, ο προσφεύγων ουδόλως ευνοείται από τον αποκλεισμό του, αφού το εκ μέρους του συμφέρον προς ανάληψη της σύμβασης δεν είναι εξ αντικειμένου δυνατό να επηρεαστεί και να βλαφθεί από την αποδοχή της προσφοράς του ... (όσον αφορά την Ομάδα Α). Άρα, η προσφυγή του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη κατά το σκέλος της με το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του ... στην Ομάδα Α, πρέπει κατά τα λοιπά δε να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 237, 413, 434, 497/2018), και μάλιστα ο

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται με σαφήνεια στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80, 497/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, είτε μόνος του είτε δια συνδυαστικής και δημιουργικού χαρακτήρα ερμηνείας του όρου μετά άλλου όρου της διακήρυξης, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και δεν μπορούσαν να γίνουν αντιληπτοί ως υπαρκτοί από τους μετέχοντες.

5. Επειδή, κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «... σε κάθε περίπτωση και επί ποινή αποκλεισμού, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

(υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. ... Κάθε οικονομικός φορέας έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς για μία ή περισσότερες ομάδες / τμήματα ή και για το σύνολο των ομάδων / τμημάτων. Σε κάθε περίπτωση, η υποβολή προσφοράς αφορά στο σύνολο των ειδών του επιλεγόμενου τμήματος/τμημάτων. Η προσφορά, επί ποινή αποκλεισμού, δεν ξεπερνά την ανώτατη τιμή ανά ομάδα/τμήμα που έχει οριστεί με την παρούσα. Η οικονομική προσφορά θα περιλαμβάνει: Τιμή ανά μ/μ, Συνολική τιμή είδους, Σύνολο, και γενικό σύνολο. Οι αναγραφόμενες στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς τιμές πρέπει να είναι στρογγυλοποιημένες σε δύο δεκαδικά ψηφία. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στην παρούσα. ... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον τιθέμενο με την παρούσα προϋπολογισμό.». Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης επισυνάπτεται έντυπο που πρέπει να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφότυπο PDF μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ως Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς ξεχωριστή για κάθε Ομάδα και κατανεμημένο σε 6 στήλες, η πρώτη με α/α, η δεύτερη με περιγραφή των ανά ομάδα περιλαμβανομένων ειδών, η τρίτη με τις μονάδες μέτρησης κάθε είδους, η τέταρτη με τον αριθμό των προσφερόμενων μονάδων, η πέμπτη με τιμή ανά μονάδα, η δε έκτη με σύνολο τιμής ανά είδος της ομάδας και περαιτέρω περιλαμβάνει μια καταληκτική γραμμή με το αθροιστικό σύνολο της προσφερόμενης τιμής για το όλον της ομάδας χωρίς ΦΠΑ και με ΦΠΑ. Σημειωτέον, ότι ναι μεν ήταν δυνατή η υποβολή προσφοράς για έκαστη εκ των τριών ομάδων (Ομάδα Α Είδη Γραφικής Ύλης, Ομάδα Β Χαρτί, Ομάδα Γ Μελάνια-Τόνερ), πλην όμως ήταν υποχρεωτική η προσφορά για το σύνολο των

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

ειδών που συγκροτούσαν κάθε ομάδα και το σύνολο της ανά είδος ζητούμενης ποσότητας (90 είδη συγκροτούν την Ομάδα Α και 12 είδη την Ομάδα Β) κατά τους όρους 1.3, 2.4.1 και 2.4.4 της διακήρυξης και επομένως το κατ' άρ. 2.3.1 της διακήρυξης, κριτήριο ανάθεσης ανά Ομάδα ήταν η προσφερόμενη συνολική τιμή επί της Ομάδας, ως ενιαίο σύνολο, ανεξαρτήτως επιμέρους κοστολογήσεων κατά τα επιμέρους είδη που τυχόν τη συγκροτούν. Επομένως, το μόνο συγκριτέο οικονομικό μέγεθος και το μόνο έχον έννομη σημασία ήταν η συνολική τιμή επί της Ομάδας, οι δε επιπλέον τιμές ανά είδος ζητήθηκαν χωρίς έννομη συνέπεια, αφού αφενός ήταν αδύνατη η κατακύρωση ή προσφορά ανά αυτοτελές είδος, αφετέρου, η σύγκριση μεταξύ των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων δεν επηρεαζόταν από την όποια τιμή δήλωναν ανά επιμέρους είδος (επί παραδείγματι ήταν αδιάφορο αν ένας προσφέρων δήλωνε μηδενική τιμή στο σύνολο των ειδών πλην ενός και το σύνολο της οικονομικής προσφοράς του τελικά βάρυνε ένα από τα 90 είδη της Ομάδας Α, αφού το μόνο μέγεθος που αφορούσε το κριτήριο ανάθεσης ήταν η τελική, αθροιστική και συνολική ανά Ομάδα τιμή, ανεξαρτήτως της κατανομής και διαστρωμάτωσής της ανά έκαστο, μη δεκτικό αυτοτελούς κατακύρωσης και προσφοράς, είδος). Πολλώ δε μάλλον ήταν αδιάφορη και η τιμή ανά επιμέρους μονάδα κάθε είδους, που έκαστος προσφέρων ανέφερε στην οικονομική προσφορά του.

6. Επειδή, περαιτέρω, κατά τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης «*Οι αναγραφόμενες στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς τιμές πρέπει να είναι στρογγυλοποιημένες σε δύο δεκαδικά ψηφία.*». Είναι σαφές, ότι η αναφορά αυτή αφορά για λόγους συγκρισιμότητας τις συνολικές ανά Ομάδα προσφερόμενες τιμές, οι οποίες είναι και οι αυτές καθαυτές συγκρινόμενες και έχουσες έννομη σημασία “τιμές”, ενώ και από τη γραμματική παραπάνω διατύπωση έπεται ότι με την αναφορά σε “τιμές” η διακήρυξη παρέπεμπε στις κατά την κοινή πείρα και λογική, τιμές που προσφέρουν οι μετέχοντες για την ανάληψη του συμβατικού αντικειμένου, που εν προκειμένω αφορούσε την ομάδα και όχι τα μη δημοπρατούμενα αυτοτελώς είδη κάθε ομάδας, δηλαδή το μέγεθος της ανά αυτοτελές συμβατικό αντικείμενο, άρα ομάδα, οικονομικής προσφοράς τους, ήτοι τη συνολική ανά αυτοτελές τμήμα-ομάδα τιμή, που έκαστος προσφέρει και οι οποίες συγκρίνονται μεταξύ τους για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

οικονομικής προσφοράς βάσει “τιμής” (όπου ο όρος “τιμή” αναφέρεται στην ανά ομάδα συνολική τιμή ανεξαρτήτως ειδών και επιμέρους ποσοτήτων). Ακόμη όμως και αν η διατύπωση αυτή ερμηνευόταν ως μη καταλαμβάνουσα μόνο τη συνολική τιμή ανά ομάδα, αλλά και τις συνολικές ανά έκαστο είδος τιμές, καίτοι τούτο ουδεμία λογική ερμηνεία θα είχε, ήτοι ως θέσπιση όρου περί οικονομικών μεγεθών που το μόνο στο οποίο χρησιμεύουν είναι η συνάθροισή τους προς εξαγωγή της τελικής και μόνης συγκριτέας για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, αθροιστικής τιμής, σε καμία περίπτωση δεν θα δύνατο να θεωρηθεί ότι καταλαμβάνει και τις ανά μονάδα τιμές επί εκάστου είδους κάθε Ομάδας. Τούτο διότι οι ανά μονάδα τιμές, που απλώς πολλαπλασιαζόμενες επί του ζητούμενου και υποχρεωτικώς προσφερόμενου αριθμού προσφερομένων ποσοτήτων ανά είδος, προκειμένου να εξαχθεί η συνολική ανά είδος τιμή, που συνιστά το γινόμενο του πολλαπλασιασμού αυτού και ώστε, εν συνεχεία τα ούτως εξαγόμενα γινόμενα να συναθροιστούν μεταξύ τους, ώστε να προκύψει η μόνη κρίσιμη και νομικά σημαντική τιμή, δηλαδή η συνολική ανά Ομάδα τιμή, δεν έχουν καμία έννομη σημασία και δεν δύνανται να θεωρηθεί ερμηνευτικά ότι υπάγονται στην έννοια των “τιμών” όσον αφορά τον όρο περί δύο δεκαδικών ψηφίων και δη ότι εκ τούτου παράγεται και λόγος αποκλεισμού των οικονομικών προσφορών, για την ταυτότητα εξάλλου του νομικού λόγου ως προς όσα αναγνωρίστηκαν ανωτέρω για τις συνολικές ανά είδος τιμές, αλλά και κατά μείζονα λόγο, ακριβώς λόγω του παραπάνω ρόλου τους εντός της οικονομικής προσφοράς. Αλλά ειδικώς ως προς αυτές τις τιμές είναι αδύνατον να θεωρηθεί ότι εφαρμόζεται ο όρος περί δύο δεκαδικών ψηφίων και για τον επιπλέον λόγο ότι εκ της φύσεώς τους, αφορούν προϊόντα που ως μονάδες έχουν λίαν ευτελή και ιδιαίτερα χαμηλή αυτοτελή αξία και επομένως κατά την κοινή πείρα και τα συναλλακτικά ήθη είθισται οι τιμές ανά μονάδα σε αυτά τα προϊόντα να διατυπώνονται, ιδίως στη χονδρική πώληση, με τρία δεκαδικά ψηφία σε ευρώ ή με ένα δεκαδικό ψηφίο μετρούμενες σε λεπτά του ευρώ. Παραδείγματα τέτοιων προϊόντων είναι οι διαφάνειες, δηλαδή οι διαφανείς θήκες εγγράφων, τα χαρτόνια για σπιράλ, τα καψύλια, τα σπειράλ, τα αυτοκόλλητα χαρτάκια, τα διαχωριστικά φακέλων, τα μεταλλικά κλιπς εγγράφων, τα καρμπόν, οι ξύστρες, τα μολύβια, οι πιάστρες εγγράφων, οι χάρακες, οι φάκελοι, οι κόφτες χαρτιού, τα

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

διορθωτικά κ.α., προϊόντα που ιδίως σε επίπεδο χονδρικής πώλησης έχουν ιδιαίτερα χαμηλές τιμές ως αυτοτελείς μονάδες, μετρούμενες σε μερικά λεπτά του ευρώ και κατά τη συνήθη πρακτικά πωλούμενα σε μεγάλες ποσότητες, με αποτέλεσμα η τιμή πώλησής κατά την κοινή πείρα να είναι η αθροιστική ανά ποσότητα τιμή, η οποία (δεδομένου ότι το ευρώ υποδιαιρείται σε 100 λεπτά), να είναι και αυτή που καταγράφεται με 2 δεκαδικά ψηφία, με αποτέλεσμα η ανά μονάδα τιμή συχνά να παρίσταται ως μετρούμενη σε λεπτά με ένα δεκαδικό ψηφίο ή ευρώ με 3 δεκαδικά ψηφία (η δε διαφορά δεν είναι αμελητέα, καθώς 0,5 ήτοι μισό λεπτό, δηλαδή 0,005 ευρώ σε προϊόν που πωλείται σε χιλιάδες αντιστοιχεί σε 5 ευρώ/χιλιάδα ή μισό ευρώ/100δα). Επομένως, δεν είναι δυνατόν κατά την κοινή πείρα και λογική ο παραπάνω όρος των δύο δεκαδικών ψηφίων που από έναν εύλογο μετέχοντα, κατά τη διατύπωσή του, παραπέμπει και αφορά τις συνολικές τιμές ανά Ομάδα, να υποληφθεί ότι θέσπιζε όρο αποκλεισμού στις τιμές ανά μονάδα ανά είδος Ομάδας, καίτοι το τελευταίο αυτό μέγεθος δηλωνόταν μόνο ως συντελεστής των γινομένων που αθροίζονταν για την εξαγωγή της εν τέλει μόνης συγκριτέας τιμής και ζητείτο να δηλωθεί για λόγους επαληθευτικούς της ορθότητας των οικονομικών προσφορών και ουδόλως ως αυτοτελώς συγκριτέος και έχων έννομη σημασία για το κριτήριο ανάθεσης και τη διαγωνιστική διαδικασία αριθμός, ενώ συγχρόνως μια τέτοια άνευ έννομης μεν σημασίας απαίτηση, θα αντιτίθετο και στα συναλλακτικά ήθη περί της συχνής μέτρησης των τιμών ανά μονάδα πολλών από τα προϊόντα που κάθε μία εξ αυτών των Ομάδων αφορά, σε δέκατα του λεπτού, άρα στο τρίτο δεκαδικό ψηφίο του ευρώ. Και τα παραπάνω δε, επιπλέον του ότι ούτως ή άλλως και εξ αρχής μια τέτοια επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση ουδόλως προέκυπτε από το ίδιο γράμμα του παραπάνω όρου 2.4.4 της διακήρυξης και δη με επαρκή για όρο αποκλεισμού σαφήνεια, πως αφορούσε και, ασκόπως αλλά πάντως αφορούσε, τις τιμές ανά μονάδα μέτρησης των επιμέρους ειδών κάθε Ομάδας. Επομένως, με βάση τη διατύπωση του όρου 2.4.4 ουδόλως προκύπτει ότι ο όρος περί τιμής με δύο δεκαδικά ψηφία, είναι δυνατόν το πρώτον κατά την αξιολόγηση να ερμηνευθεί με τρόπο που επάγεται αναδρομικά υποχρέωση που δήθεν υφίστατο για την έκφραση των ανά μονάδα μέτρησης κάθε είδους επιμέρους τιμών σε δύο κατά πολύ δεκαδικά ψηφία ούτε

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

μπορεί να επεκταθεί διασταλτικά σε οιοδήποτε πεδίο άλλο από την ανά ομάδα προσφερόμενη τιμή, το αντίθετο δε θα έπληττε τόσο την αρχή της ίσης μεταχείρισης, όσο και της διαφάνειας κατά την αξιολόγηση προσφορών. Πολύ περισσότερο, δεν μπορεί ο παραπάνω όρος να ερμηνευθεί ως επαγόμενος μάλιστα και ποινή άνευ ετέρου αποκλεισμού των προσφερόντων, αφού ούτε ο όρος περί δύο δεκαδικών ψηφίων ορίζεται με σαφήνεια ως επί ποινή αποκλεισμού ούτε, κυρίως, προκύπτει ως συνδεόμενος με την τιμή ανά μονάδα μέτρησης κάθε είδους κάθε ομάδας, ενώ ακόμη και αν γινόταν δεκτό ότι αφορούσε και αυτήν, πάντως κατά παράβαση της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και της ίδιας της έννοιας του περιορισμού των προσφερόμενων τιμών σε δύο δεκαδικά ψηφία, ακριβώς προς διευκόλυνση της συγκρισιμότητας των προσφορών, σε καμία περίπτωση τούτο δεν προέκυπτε με σαφήνεια και δη άνευ διασταλτικής και δημιουργικής ερμηνείας του οικείου όρου. Εξάλλου, ακόμη και αν υφίστατο όντως τέτοιος περιορισμός των τιμών ανά μονάδα μέτρησης κάθε είδους έκαστης ομάδας σε έκφρασή τους με 2 δεκαδικά ψηφία, ουδόλως εμποδιζόταν η αναθέτουσα μόνη της και με βάση τους κοινούς μαθηματικούς κανόνες (κατά τους οποίους τα δεκαδικά ψηφία από 0 έως 4 στρογγυλοποιούνται στο 0 της επόμενης δεκαδικής τάξης και τα δεκαδικά ψηφία από 5 έως 9 στο 1 της επόμενης δεκαδικής τάξης) να στρογγυλοποιήσει ή ακόμη και να ζητήσει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις επί της στρογγυλοποίησης αυτής, ως ελάχιστος ασάφειας, η οποία αν πάντως θεωρείτο ως λόγος αποκλεισμού των προσφορών, και πάλι συνεπαγόταν κατ' άρ. 102 παρ. 5 δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας προς κλήση των προσφερόντων προς άρση της με διευκρινίσεις.

7. Επειδή, εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε για την Ομάδα Α, Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς και οικονομική προσφορά συστήματος, ήτοι του ΕΣΗΔΗΣ που ανέφερε τόσο την ανά ομάδα προσφερόμενη από αυτόν τιμή, αλλά ακόμη και τις ανά είδος τιμές, δηλαδή τις τιμές που αντιστοιχούν στο σύνολο της ζητούμενης ανά είδος ποσότητας, σε αριθμούς με δύο δεκαδικά ψηφία. Σε δύο περιπτώσεις επιμέρους ειδών εκ των 90 που συγκροτούν την Ομάδα Α (τα είδη με α/α 16 Διαφάνειες με τρύπες Α4 και με α/α 89 Καψύλια), ο πίνακάς του περιλαμβάνει ειδικώς και αποκλειστικά

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

στις τιμές ανά μονάδα μέτρησης ανά είδος, αριθμό με τρία δεκαδικά ψηφία, ο οποίος πολλαπλασιασθείς με την ποσότητα των μονάδων μέτρησης κατέληξε σε γινόμενο, δηλαδή τιμή ανά είδος, με δύο δεκαδικά ψηφία. Αντιστοίχως, έλαβε χώρα και όσον αφορά τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του ... για τις Ομάδες Α και Β, όπου και αυτός προσέφερε ανά Ομάδα τιμή τόσο στον Πίνακα όσο και στη συστημική οικονομική προσφορά, αλλά και ανά είδος τιμή στον Πίνακα με δύο δεκαδικά ψηφία, ενώ ανέφερε στον Πίνακά του σε 7 περιπτώσεις της Ομάδας Α (στα είδη με α/α 7 Αυτοκόλλητα χαρτάκια notes 50X75, με α/α 9 αυτοκόλλητα χαρτάκια notes 75X75, με α/α 15 διαφάνειες για σπιράλ, με α/α 19 διαχωριστικά φακέλων, με α/α 30 κόφτες μεγάλοι, με α/α 49 σπειράλ No 8+No 10, No 12, No 14, No 16 και με α/α 89 καψύλια) και 2 εκ των 12 ζητούμενων της Ομάδας Β (στα είδη με α/α 2 φάκελοι κίτρινοι A4 23X32 και με α/α 5 φάκελοι κίτρινοι 25X35) τιμές ανά μονάδα μέτρησης ανά είδος με τρία δεκαδικά ψηφία, που κατόπιν του πολλαπλασιασμού με τις οικείες ποσότητες κατέληξαν σε αριθμό με 2 δεκαδικά ψηφία ως ανά είδος τιμή. Σημειωτέον δε, ότι όσον αφορά το είδος με α/α 89 καψύλια της Ομάδας Α, ο ... προσέφερε τιμή ανά μονάδα μέτρησης 0,003 ευρώ, δηλαδή τιμή που αν στρογγυλοποιείτο στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο θα κατέληγε ως 0,00, δηλαδή μηδέν. Πλην όμως, όπως αναφέρθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η παραπάνω αναφορά στους Πίνακες αμφοτέρων των έτερων διαγωνιζομένων σε τιμές ανά μονάδα μέτρησης ανά είδος με 3 δεκαδικά ψηφία ουδόλως εμπίπτει στον περιορισμό του άρ. 2.4.4 της διακήρυξης περί δύο δεκαδικών ψηφίων, ο οποίος όμως είναι εφαρμοστέος επί της ανά ομάδα προσφερόμενης τιμής, πέραν δε του ότι ακόμη και οι ανά είδος ομάδας τιμές που ανέγραψαν στον Πίνακα αυτόν, έκαστος εκ των ως άνω, δεν περιλάμβαναν σε καμία περίπτωση πάνω από 2 δεκαδικά ψηφία. Εξάλλου, η προσφερόμενη από έκαστον εξ αυτών τιμή, δηλαδή αυτή που αφορά η ομάδα, ως και κάθε άλλο στοιχείο της οικονομικής προσφοράς του τελούν σε πλήρη σαφήνεια και συνεπώς ούτως ή άλλως δεν υφίστατο καν ζήτημα άρσης ασάφειας, το οποίο και πάλι θα δικαιολογούσε τη ζήτηση διευκρινίσεων κατά τα αναφερθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Κατ' αποτέλεσμα είναι απορριπτέος και ο πρώτος και ο τρίτος λόγος της προσφυγής, ενώ ο δεύτερος ήτοι περί της αποδοχής του ... στην Ομάδα Α έχει ούτως ή άλλως ήδη

Αριθμός Απόφασης: 580/2018

απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενης κατά τη σκ. 4, σε κάθε όμως περίπτωση είναι για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σωρευτικά απορριπτέος και ως αβάσιμος, όπως και ο πρώτος και τρίτος λόγος της προσφυγής.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ που κατέβαλε ο Προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26-7-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ