

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 31.05.2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/500/01.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με έδρα την, οδός, αρ....., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία, με έδρα στον, επί της οδού, αρ....., Τ.Κ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθμ. 201/2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αποδέχεται ως τεχνικά επαρκή την προσφορά της εταιρείας και ανακηρύσσει την τελευταία ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης που προκηρύχθηκε με την 1/ΠΔΕ2017 Διακήρυξη, την τροποποίηση της προσβαλλόμενης άλλως την έκδοση νέας πράξης, με την οποία να ανακηρύσσεται η ίδια ως προσωρινή ανάδοχος της ως άνω σύμβασης και την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 645,17 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 216382465958 0730 0052, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς της 31-05-2018, εκτύπωση του e-παραβόλου από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με την ένδειξη περί αυτόματης δέσμευσής του).

2.Επειδή με την υπ' αριθμ. 1/ΠΔΕ2017 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό δημόσιο διαγωνισμό για την προμήθεια, εγκατάσταση και σύνδεση με το υπάρχον δίκτυο τριών (3) ψυκτικών μονάδων ονομαστικής ψυκτικής απόδοσης: 1) 250 kw, 2) 140 kw, 3) 70 kw (CPV: 42512500-3 Μέρη κλιματιστικών μηχανημάτων), εκτιμώμενης αξίας 160.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002589615/26-01-2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 52303.

4. Επειδή στον επίδικο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οκτώ οικονομικοί φορείς εκ των οποίων οι πέντε προχώρησαν στο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα που υπέβαλαν τις προσφορές υπ' αριθμ. 90678 και 90891 αντίστοιχα. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και η προσφεύγουσα κατετάγη ως 2^η μειοδότη.

5. Επειδή με το Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν οι εμπρόθεσμες προσφορές των οκτώ οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον επίμαχο διαγωνισμό, με το Πρακτικό 2 έγινε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και προέκυψε ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς είχαν προσκομίσει όλα τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής, το Πρακτικό 3 αξιολόγησε τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 586/2018

προσφορές επισημαίνοντας ότι τρεις από τους οικονομικούς φορείς υπέβαλαν μη αποδεκτές προσφορές και το Πρακτικό 4 αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές κατατάσσοντας την προσφεύγουσα στη δεύτερη θέση και αναδεικνύοντας ως μειοδότη την παρεμβαίνουσα.

6. Επειδή με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά 1, 2 3 και 4 με την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου και αποφασίστηκε η αποστολή πρόσκλησης σε αυτήν για την υποβολή δικαιολογητικών.

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 31-05-2018 στο διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 η οποία κοινοποιήθηκε την 1^η-06-2018 από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 προέβη την 1^η-06-2018 σε κοινοποίηση μέσω της «Επικοινωνίας» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην προσωρινή ανάδοχο προκειμένου να λάβει γνώση ως θιγόμενη από την αποδοχή της προσφυγής.

10. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 11-06-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ/ΠΑΡ 278/2018 παρέμβαση της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την οποία η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

11. Επειδή στις 6-06-2018 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το υπ' αριθμ. πρωτ. 6091/5-06-2018 έγγραφό της με τις απόψεις της σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 586/2018

το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας, το οποίο και απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Περαιτέρω, την 8-06-2018 απέστειλε με τον ίδιο τρόπο τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής (ΑΔΑ: 7ΧΘΣ469Η2Ο-61Ζ).

12. Επειδή η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων στην υπό εξέταση προσφυγή το οποίο έγινε δεκτό με την με αρ. Α268/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώς για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές τεχνικές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, καθώς η δική της οικονομική προσφορά είναι η πρώτη προσφορά κατά σειρά μειοδοσίας μετά την προσωρινή ανάδοχο, και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95, ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», Διδικ, 2010, τ. 4, σελ. 846-7). Επομένως, νομίμως και, κατ' αρχήν, παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«[...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]»*. Επομένως, τα αιτήματα της προσφεύγουσας περί τροποποίησης της προσβαλλόμενης και έκδοσης νέας πράξης προβάλλονται απαραδέκτως δοθέντος ότι εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

15. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 644/2018 πράξης της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, «περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή» και 645/2018 «περί κλήσεως της αναθέτουσας αρχής σε εξέταση της αίτησης αναστολής και ορισμού προσωρινών μέτρων».

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : «ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.4.6 ΠΕΡ. Θ) ΤΗΣ 1/ΠΔΕ2017 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΚΑΙ ΙΔΙΩΣ ΜΕ ΤΑ ΣΗΜΕΙΑ 3, 6 ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ Α ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περίπτωση θ) της Διακήρυξης (σελ. 24), η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να αποκλείει και να απορρίπτει σε κάθε περίπτωση από τη διαγωνιστική διαδικασία προσφορές που παρουσιάζουν ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

2. Σύμφωνα με το σημείο 3 «Εξασφάλιση Ποιότητας» του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές – Φυσικό Αντικείμενο της Σύμβασης, σελ. 38-39), τα προσφερόμενα μηχανήματα πρέπει να συμμορφώνονται με το ισχύον και εφαρμόσιμο ευρωπαϊκό νομοθετικό πλαίσιο.

3. Στο σημείο 6.5 «Γενικές Απαιτήσεις. Πιστοποιήσεις» του Μέρους Α του Παραρτήματος Ι (σελ. 41-42), ορίζεται ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα του αναδόχου πρέπει να φέρουν σχετική πιστοποίηση CE.

4. Σύμφωνα με την Οδηγία 2009/125/EK (Οδηγία «Eco Design», βλ. άρθρο 5, σελ. 7 και αριθμ.23, σελ. 3), τα συνδεόμενα με την ενέργεια προϊόντα, προκειμένου να διατίθενται νόμιμα εντός της ευρωπαϊκής αγοράς, πρέπει να συμμορφώνονται με την οδηγία 2009/125/EK και φέρουν την ειδική σήμανση CE. Αυτή δίδεται από αρμόδιο εθνικό φορέα και πιστοποιεί τη συμμόρφωση των προϊόντων με τους κανόνες τόσο της συγκεκριμένης

Αριθμός απόφασης: 586/2018

Οδηγίας, όσο και των μέτρων εφαρμογής, δηλαδή των εφαρμοστικών αυτής κανόνων (οδηγιών και κανονισμών που ισχύουν ενιαία για όλα τα κράτη-μέλη της ΕΕ), οι οποίοι με τη σειρά τους καθορίζουν εξειδικευμένα τις τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να διακρίνουν την εκάστοτε κατηγορία προϊόντων. Συνεπώς, η συμμόρφωση των προϊόντων με τα ειδικά μέτρα εφαρμογής, όπως ισχύουν, και συνακόλουθα η έγκυρη σήμανση CE, αποτελεί ουσιαστική και απαραίγκλιτη προϋπόθεση για τη νόμιμη διάθεση στην ευρωπαϊκή αγορά των προϊόντων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ως άνω νομοθετικού πλαισίου.

5. Η δήλωση συμμόρφωσης και η πιστοποίηση CE πρέπει να αναγράφουν το νομοθετικό πλαίσιο στο οποίο συμμορφώνονται, δηλαδή τόσο την Οδηγία 2009/125/EK, όσο και τις εφαρμοστικές αυτής (μέτρα εφαρμογής), όπως προκύπτει από την παράγραφο 3 του άρθρου 5 και το Παράρτημα VI παράγραφος 4 της Οδηγίας 2009/125/EK.

6. Μεταξύ των ως άνω μέτρων εφαρμογής της Οδηγίας 2009/125/EK, ειδικά ως προς τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα θέρμανσης αέρα και τα ψυκτικά μηχανήματα, περιλαμβάνεται και ο ευρωπαϊκός Κανονισμός 2016/2281 της Επιτροπής, ο οποίος δημοσιεύθηκε στην επίσημη εφημερίδα της ΕΕ την 20.12.2016 και προβλέπει ειδικές τεχνικές προδιαγραφές για τα διατιθέμενα στην ευρωπαϊκή αγορά ψυκτικά προϊόντα, οι οποίες ισχύουν δεσμευτικά από την 01.01.2018 (βλ. άρθρο 3, αριθμ. 2, στοιχείο ii), σελ. 8).

Σημειώνεται δε, ότι σύμφωνα με το ευρωπαϊκό δίκαιο, οι Κανονισμοί έχουν άμεση και αυτόματη ισχύ στο εσωτερικό των κρατών-μελών, χωρίς να απαιτείται ενσωμάτωσή τους στο εσωτερικό δίκαιο καθενός με ειδική νομοθετική διαδικασία.

7. Ειδικότερα, όπως ορίζεται στον Πίνακα 3 της παραγράφου 2 του Παραρτήματος II του εν λόγω Κανονισμού: Από την 01.01.2018 η ενεργειακή απόδοση της εποχιακής ψύξης χώρου για ψύκτες αέρα-νερού με ονομαστική ψυκτική ισχύ < 400 kW, όταν κινούνται από ηλεκτροκινητήρα, δεν μπορεί να είναι μικρότερη από την ελάχιστη ενεργειακή απόδοση $\eta_{s,c} \geq 149\%$.

8. Περαιτέρω, στον ανωτέρω κανονισμό καθορίζεται με ειδικό μαθηματικό τύπο ο τρόπος υπολογισμού του εποχιακού βαθμού ενεργειακής απόδοσης των ψυκτικών προϊόντων (συντελεστής SEER), καθώς και ο

Αριθμός απόφασης: 586/2018

επιτρεπόμενος βαθμός απόκλισης από αυτόν. Ομοίως, η πρόβλεψη και η συμμόρφωση των προϊόντων με τα ανωτέρω εφαρμόζεται δεσμευτικά από την 01.01.2018.

9. Εν προκειμένω, η προσφορά της ανακηρυχθείσας ως προσωρινής αναδόχου, εταιρείας περιλαμβάνει τα μηχανήματα (κατασκευής της εταιρείας):

α) Ψύκτης

β) Ψύκτης

γ) Ψύκτης

10. Περαιτέρω, η ίδια εταιρεία περιλαμβάνει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς της την από 20.04.2016 δήλωση συμμόρφωσης CE (αρχείο με την ονομασία «CE.pdf») και την από 17.11.2016 πιστοποίηση συμμόρφωσης (αρχείο με την ονομασία «Certification303_2008.pdf»).

11. Τα δύο ως άνω αρχεία (δήλωση συμμόρφωσης και πιστοποίηση CE) είναι παρωχημένα, καθότι φέρουν ως ημερομηνίες έκδοσης την 20.04.2016 και την 17.11.2016 αντίστοιχα.

Περαιτέρω, τα εν λόγω έγγραφα αναγράφουν ως εφαρμοζόμενο νομοθετικό πλαίσιο αποκλειστικά τις ευρωπαϊκές οδηγίες και κανονισμούς 2006/42/CE, 2014/30/UE, 2014/35/UE, 2014/68/EU, ενώ ουδόλως αναγράφουν την Οδηγία 2009/125/EK και τον Κανονισμό 2016/2281 και τις εφαρμοστικές διατάξεις.

12. Κατά τις ημερομηνίες έκδοσης των παραπάνω εγγράφων (20.04.2016 και 17.11.2016), ο Κανονισμός 2016/2281 δεν είχε ακόμα δημοσιευθεί. Κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της εταιρείας ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού (22.02.2018), ο ως άνω Κανονισμός είχε δημοσιευθεί και ήδη τεθεί σε άμεση και δεσμευτική εφαρμογή από την 01.01.2018. Ενόψει αυτών των μεταγενέστερων εξελίξεων, η εταιρεία θα έπρεπε να έχει προσκομίσει δήλωση συμμόρφωσης και πιστοποίηση CE με πρόσφατη ημερομηνία έκδοσης οι οποίες να έχουν επικαιροποιηθεί, να εναρμονίζονται με το ως άνω ευρωπαϊκό νομοθετικό πλαίσιο και να αναγράφουν την Οδηγία 2009/125/EK και ιδίως τον κανονισμό 2016/2281 που έχει υποχρεωτική ισχύ για την Ευρωπαϊκή ένωση από 1.1.18.

13. Ενόψει των ανωτέρω, η δήλωση συμμόρφωσης και η πιστοποίηση CE που προσκόμισε η εταιρεία δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της ευρωπαϊκής νομοθεσίας ως προς το ουσιαστικό και τυπικό τους περιεχόμενο, και ως εκ τούτου δεν είναι έγκυρες.

Συνεπώς, τα καλυπτόμενα από αυτές ψυκτικά προϊόντα δεν επιτρέπεται να διατίθενται νόμιμα στην ευρωπαϊκή αγορά.

14. Σε επίρρωση των ανωτέρω, οι ψύκτες υπό β) και γ) παραπάνω δεν ικανοποιούν τις τεχνικές προδιαγραφές ελάχιστης ενεργειακής απόδοσης της εποχιακής ψύξης χώρου και συντελεστή SEER, όπως εκτέθηκαν παραπάνω. Ειδικότερα, από την ιστοσελίδα του ευρωπαϊκού οργανισμού Eurovent, για τα συγκεκριμένα μοντέλα κλιματιστικών, προκύπτει ότι:

α) η τιμή ελάχιστης ενεργειακής απόδοσης της εποχιακής ψύξης χώρου δεν αναγράφεται καθόλου στον πίνακα τεχνικών στοιχείων,

β) ο συντελεστής SEER ομοίως δεν αναγράφεται καθόλου στον πίνακα τεχνικών στοιχείων.

γ) τα εν λόγω μηχανήματα διακρίνονται ως διαγραμμένα - «deleted» από το σύστημα πιστοποίησης Eurovent.

15. Συνημμένα υποβάλλεται πρόσφατη εκτύπωση/printscreens της ιστοσελίδας Eurovent, όπου εμφανίζονται τα εν λόγω μηχανήματα (σειρές 6 και 9). Προς διευκόλυνση, ενσωματώνουμε στην παρούσα το κρίσιμο σημείο της ιστοσελίδας, για το οποίο επισημαίνουμε:

(ακολουθεί η εικόνα της ιστοσελίδας)

α) τον αριθμό πιστοποιητικού Diploma Nr.: 96.01.096, ο οποίος αναφέρεται και στις αναφορές απόδοσης προϊόντος (Product Performance Report) που προσκομίστηκαν από την εταιρεία (αρχεία «....._EUROVENT.pdf» και «....._EUROVENT.pdf» του φακέλου τεχνικής προσφοράς),

β) την ένδειξη «DEL : DELETED» που δηλώνει τη διαγραφή των προϊόντων που ακολουθούν από το πιστοποιητικό και

γ) τα τεχνικά στοιχεία που εμφανίζονται στον πίνακα ειδικά για τα μοντέλα και (6η και 9η σειρά) που αναφέρονται στους συγκεκριμένους ψύκτες που περιλήφθηκαν στην προσφορά της εταιρείας, όπου δεν αναφέρεται ο συντελεστής ελάχιστης

ενεργειακής απόδοσης της εποχιακής ψύξης χώρου, ούτε ο συντελεστής SEER.

16. Αντίθετα, ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα υπό α) (....., σειρά 16), στη συνημμένη πρόσφατη εκτύπωση/printscreens της ιστοσελίδας Eurovent, προκύπτει τόσο ο συντελεστής ελάχιστης ενεργειακής απόδοσης της εποχιακής ψύξης χώρου (152%) όσο και ο συντελεστής SEER (3,80), οι οποίοι αμφότεροι πληρούν τους όρους της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Προς διευκόλυνση ενσωματώνεται στην παρούσα το κρίσιμο σημείο της ιστοσελίδας:

(ακολουθεί η εικόνα της ιστοσελίδας)

17. Η ως άνω διαγραφή των προϊόντων σύμφωνα με το σύστημα πιστοποίησης Eurovent και η παντελής έλλειψη των παραπάνω υποδεικνυόμενων απαραίτητων τεχνικών στοιχείων επιβεβαιώνουν την τεχνική ακαταλληλότητα των συγκεκριμένων μοντέλων κλιματιστικών και τη μη συμμόρφωσή τους με το εφαρμοστέο ευρωπαϊκό νομοθετικό πλαίσιο.

18. Ενόψει των ανωτέρω, οι προσφερόμενοι ψύκτες και (κατασκευής της εταιρείας) δεν φέρουν έγκυρη δήλωση συμμόρφωσης και πιστοποίηση CE και ταυτόχρονα δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Ως εκ τούτου, δεν επιτρέπεται να διατίθενται στην ευρωπαϊκή αγορά.

Κατ' επέκταση, η τεχνική προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως αυτές καθορίζονται ειδικότερα στο σημείο 3 (Φυσικό Αντικείμενο) και στο σημείο 6 (Γενικές Απαιτήσεις – Πιστοποίηση).

Ως ελλιπής και αποκλίνουσα από τους όρους και τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 περίπτωση θ) της Διακήρυξης».

18. Επειδή στις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «1) από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης (σελ. 38-39 ζητείται η κατασκευή του μηχανήματος να συμφωνεί με τους παρακάτω ευρωπαϊκούς κανονισμούς: «Οδηγία μηχανολογικού εξοπλισμού 98/372/CE, τροποποιημένη», «Οδηγία χαμηλής τάσης 73/23/EEC,

τροποποιημένη» καθώς και την «Οδηγία ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας 89/336/EEC, τροποποιημένη». Επιπλέον, πρέπει να συμφωνεί με τις εφαρμόσιμες προτάσεις των ευρωπαϊκών κανονισμών και συγκεκριμένα την «Ασφάλεια του ηλεκτρικού εξοπλισμού στα βιομηχανικά μηχανήματα : EN 60204-1 ». Επιπλέον στις Γενικές Απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I ζητείται CE. Ως εκ τούτου από την επιτροπή έγινε έλεγχος συμμόρφωσης των προσφορών μόνο ως προς τα παραπάνω και τις τροποποιήσεις τους (2006/42/EK, 2006/95/EK, 93/68/EK, 2004/108/CE 2014/30/EE). Από τον έλεγχο προέκυψε ότι, όπως αναφέρεται και στον πίνακα συμμόρφωσης της εταιρείας, τα παραπάνω προκύπτει ότι πληρούνται από τις παραπομπές στα αρχεία: ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ σελ. 2, 4 & 6, ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ σελ. 4 '1 SERIES' και το αρχείο CE.

Δεδομένου ότι η δήλωση συμμόρφωσης EE (Declaration of conformity) εκδίδεται από τον κατασκευαστή πριν από τη διάθεση προϊόντος στην αγορά, το να φέρει ημερομηνία 2016 δεν μας φαίνεται παρωχημένο. Άλλωστε και η αντίστοιχη δήλωση του προσφεύγοντος για την προσφερόμενη ψυκτική τύπου 1) και (αρχείο προσφοράς 90678 με τίτλο "CE-7.pdf") φέρει ημερομηνία 2014.

2. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά EUROVENT, τα οποία υποβλήθηκαν για την πλήρωση του όρου 1 (συνδυαστικά με τον 3.1) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I και συγκεκριμένα προς απόδειξη της απόδοσης των προσφερόμενων μηχανών δεν προκύπτει από πουθενά ότι τα υποβαλλόμενα πιστοποιητικά δεν ήταν έγκυρα κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς.

3. Όσον αφορά στην απαίτηση συμμόρφωσης με τον κανονισμό 2016/2281, επισημαίνουμε ότι δεν ζητείται στην διακήρυξη».

19. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «Α. Εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων της Οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού 2016/2281.

Από το άρθρο 1 παρ. 2 της Οδηγίας 2009/125/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Οκτωβρίου 2009 «για τη θέσπιση πλαισίου για τον καθορισμό απαιτήσεων οικολογικού σχεδιασμού όσον αφορά τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα» προβλέπεται ότι «Η παρούσα οδηγία προβλέπει τη θέσπιση απαιτήσεων τις οποίες πρέπει να πληρούν τα

συνδεόμενα με την ενέργεια προϊόντα τα οποία καλύπτονται από μέτρα εφαρμογής, προκειμένου τα εν λόγω προϊόντα να διατίθενται στην αγορά ή/και να τίθενται σε λειτουργία {...}».

Στο άρθρο 2 της ίδιας οδηγίας προβλέπονται οι ορισμοί για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων αυτής, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται οι εξής: «4) **«Διάθεση στην αγορά»: κυκλοφορία, για πρώτη φορά, ενός προϊόντος στην κοινοτική αγορά,** με στόχο τη διανομή ή τη χρήση του στην Κοινότητα, είτε έναντι αντιτίμου είτε δωρεάν και ανεξάρτητα από την τεχνική πώλησης· 5) **«Θέση σε λειτουργία»: η πρώτη χρήση ενός προϊόντος από τον εντός της Κοινότητας τελικό χρήστη** προς τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται».

Σε συνέχεια δε των ως άνω ορισμών, το άρθρο 3 παρ. 1 της οδηγίας προβλέπει ότι «Τα κράτη μέλη λαμβάνουν όλα τα κατάλληλα μέτρα για να διασφαλίσουν ότι τα προϊόντα που καλύπτονται από μέτρα εφαρμογής μπορούν να διατίθενται στην αγορά ή/και να τίθενται σε λειτουργία μόνο εάν έχουν συμμορφωθεί με τα εν λόγω μέτρα και φέρουν τη σήμανση CE σύμφωνα με το άρθρο 5.», ενώ το άρθρο 5 παρ. 1 ότι **«Πριν από τη διάθεση στην αγορά ή/και τη θέση σε λειτουργία ενός προϊόντος που καλύπτεται από μέτρα εφαρμογής,** τοποθετείται στο προϊόν η σήμανση CE και εκδίδεται δήλωση συμμόρφωσης CE, με την οποία ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του διασφαλίζει και δηλώνει ότι το προϊόν έχει συμμορφωθεί με όλες τις σχετικές διατάξεις του ισχύοντος μέτρου εφαρμογής».

Επιπροσθέτως, στα άρθρα, 4 και 8 της οδηγίας προβλέπονται τα σχετικά με το βάρος διασφάλισης της συμμόρφωσης με τις διατάξεις αυτής. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 8 παρ. 1 ορίζεται ότι **«Πριν από τη διάθεση στην αγορά ενός προϊόντος που καλύπτεται από μέτρα εφαρμογής, ή/και τη θέση ενός προϊόντος σε λειτουργία, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του μεριμνά για τη διενέργεια αξιολόγησης σχετικά με τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις οικείες απαιτήσεις του ισχύοντος μέτρου εφαρμογής»** και στο άρθρο 4 παρ. 1 ότι **«Όταν ο παραγωγός δεν είναι εγκατεστημένος εντός της Κοινότητας και δεν υπάρχει εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος, ο εισαγωγέας έχει τις ακόλουθες**

Αριθμός απόφασης: 586/2018

υποχρεώσεις: α) να διασφαλίζει ότι το προϊόν το οποίο διαθέτει στην αγορά ή/και θέτει σε λειτουργία συμμορφώνεται με την παρούσα οδηγία και τα ισχύοντα μέτρα εφαρμογής {...}».

Περαιτέρω, στο άρθρο 16 παρ. 2 στ. α) προβλέπεται η θέσπιση από την Επιτροπή των κατάλληλων Μέτρων Εφαρμογής, ήτοι των εφαρμοστικών της οδηγίας Κανονισμών, που εξειδικεύουν τις απαιτήσεις που οφείλουν να πληρούν τα υπαγόμενα σε αυτούς προϊόντα, πριν από τη διάθεσή τους στην αγορά ή/και τη θέση τους σε λειτουργία.

Κατ' εφαρμογή, τέλος, του ως άνω άρθρου 16 παρ. 2 στ. α) της οδηγίας 2009/125/EK εξεδόθη ο Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 2016/2281 της Επιτροπής της 30ης Νοεμβρίου 2016, με τον οποίο καθορίστηκαν οι απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού όσον αφορά στα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα και ειδικότερα όσον αφορά στα προϊόντα για θέρμανση αέρα, τα ψυκτικά προϊόντα, τους ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας και τις μονάδες ανεμιστήρα- στοιχείου. Στο άρθρο 2 του Κανονισμού προβλέπεται ρητώς ότι για την εφαρμογή αυτού ισχύουν οι ορισμοί του προαναφερόμενου άρθρου 2 της ως άνω οδηγίας, και στο 3 παρ. 2 περ. α' ότι «{...} Από την 1η Ιανουάριου 2018: ii) τα ψυκτικά προϊόντα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 2) στοιχείο α) και σημείο 5)· iii) οι ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 3) στοιχείο α) και σημείο 5) {...}».

Από τη συνδυαστική ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων προκύπτουν αβίαστα τα ακόλουθα συμπεράσματα:

Όλα τα προϊόντα που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2009/125/EK και καλύπτονται από τα Μέτρα Εφαρμογής που εκδίδει η Επιτροπή, κατά κατηγορία προϊόντων, οφείλουν να συμμορφώνονται με τις διατάξεις αυτής και να φέρουν τη σχετική σήμανση CE, η οποία πιστοποιεί ότι πληρούν τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, τα ψυκτικά προϊόντα οφείλουν να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281, εφόσον υπάγονται χρονικά στο πεδίο εφαρμογής αυτού, εφόσον, δηλαδή, διατίθενται στην αγορά ή/και τίθενται σε λειτουργία μετά την 01.01.2018.

Ως κρίσιμος, δηλαδή, χρόνος για τον προσδιορισμό του εάν ένα ψυκτικό προϊόν καταλαμβάνεται από τις διατάξεις της ως άνω οδηγίας και του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281 είναι, αφενός ο χρόνος διάθεσης αυτού στην ενωσιακή αγορά, αφετέρου η θέση αυτού σε λειτουργία. Σε αμφότερες, ωστόσο, τις περιπτώσεις, κατά την αδιάσπικτη διατύπωση των ορισμών του άρθρου 2 της οδηγίας, λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος **που το εν λόγω προϊόν διατίθεται το πρώτον στην ενωσιακή αγορά ή τίθεται το πρώτον σε λειτουργία από τον τελικό χρήστη**. Με άλλα λόγια η υποχρέωση συμμόρφωσης αφορά και στις δύο περιπτώσεις νέο προϊόν, **γεγονός το οποίο κρίνεται από τη στιγμή της διάθεσης ή της θέσης σε λειτουργίας του για πρώτη φορά εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης**.

Εξάλλου, μολονότι η οδηγία αναφέρει ότι η αξιολόγηση της συμμόρφωσης ενός προϊόντος με τις διατάξεις αυτής και του νέου Κανονισμού λαμβάνει χώρα σε περισσότερα χρονικά σημεία, ήτοι κατά τη στιγμή της πρώτης διάθεσης αυτού ή/και κατά τη στιγμή της θέσης του σε λειτουργία, **είναι εμφανές, από τη συνδυαστική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, ότι το χρονικό αυτό σημείο διαφέρει αναλόγως του αν πρόκειται για προϊόν που κατασκευάζεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή εισάγεται από τρίτη χώρα. Πιο συγκεκριμένα, στην μεν πρώτη περίπτωση, ως κρίσιμος χρόνος λαμβάνεται υπόψη πάντοτε ο χρόνος παραγωγής - κατασκευής του προϊόντος, στη δε δεύτερη περίπτωση ο χρόνος κατά τον οποίο αυτό το πρώτον διατίθεται στην ενωσιακή αγορά με οποιονδήποτε άλλο τρόπο ή/και ο χρόνος θέσης αυτού σε λειτουργία**. Με τον όρο, δηλαδή, διάθεση στην αγορά νοείται, κατ' αρχήν, ο χρόνος κατασκευής ενός προϊόντος, εφόσον τούτο παράγεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ειδικώς δε για τα προϊόντα που παράγονται σε τρίτη χώρα, νοείται και κάθε μεταγενέστερη πράξη διάθεσης αυτών στην ενωσιακή αγορά, όπως δηλαδή η προσφορά για διανομή, κατανάλωση ή χρήση σε αυτήν, μέχρι αυτά να καταλήξουν το πρώτον στον τελικό χρήστη. Στην τελευταία, τέλος, αυτή περίπτωση, είναι δυνατό να αξιολογηθεί η εναρμόνιση των σχετικών προϊόντων και κατά τη θέση αυτών σε λειτουργία από τον τελικό χρήστη, δηλαδή, την πρώτη φορά κατά την οποία ο τελευταίος τα χρησιμοποιεί ή τα εγκαθιστά για τους προβλεπόμενους σκοπούς.

Αριθμός απόφασης: 586/2018

Ειδικότερα, οι ως άνω ερμηνευτικές παραδοχές συνάγονται ευθέως από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 4 και 8 της οδηγίας, στα οποία προβλέπεται ότι το βάρος διασφάλισης της συμμόρφωσης με τις διατάξεις αυτής καθώς και με τα εκδιδόμενα, επί τη βάση αυτής, Μέτρα Εφαρμογής της Επιτροπής, βαρύνει, κατ' αρχήν, τον κατασκευαστή των προϊόντων ή το νόμιμο αντιπρόσωπο αυτού. Αντιθέτως, προβλέπεται ότι βαρύνει και τον εισαγωγέα τους, ήτοι τον διανομέα, αποκλειστικά και μόνον στην περίπτωση που ο παραγωγός δεν είναι εγκατεστημένος εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δεν υπάρχει εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος αυτού.

Εξάλλου, οι ανωτέρω παραδοχές ανταποκρίνονται και στην λογική και τελεολογική ερμηνεία των σχετικών διατάξεων της οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281, δεδομένου ότι με αυτές επιχειρείται να καλυφθεί το κενό που θα δημιουργείτο ως προς την υποχρέωση συμμόρφωσης με τα ισχύοντα Μέτρα Εφαρμογής των κυκλοφορούντων εντός της ενωσιακής αγοράς προϊόντων, τα οποία κατασκευάζονται - παράγονται σε τρίτες χώρες. Στην περίπτωση, δηλαδή, αυτή, αν ο κρίσιμος χρόνος για την αξιολόγηση της εναρμόνισής τους με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές συνήρτατο αποκλειστικά με το χρόνο κατασκευής τους, θα δημιουργείτο ο πραγματικός κίνδυνος κυκλοφορίας εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης εισαγόμενων από τρίτες χώρες προϊόντων που δεν ανταποκρίνονται στις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Αυτή, συνεπώς, τη σκοπιμότητα εξυπηρετεί η πρόβλεψη μέσω της οδηγίας 2009/125/EK και του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281 περισσότερων χρόνων κατά τους οποίους τα προϊόντα που κυκλοφορούν εντός της ενωσιακής αγοράς οφείλουν να διαθέτουν την σύμφωνη με τις διατάξεις αυτών πιστοποίηση CE.

Είναι, όμως, επίσης, εμφανές ότι οι εν λόγω διατάξεις ουδόλως δύναται να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι επιβάλλουν την υποχρέωση επαναξιολόγησης της συμμόρφωσης ενός προϊόντος σε κάθε ένα εκ των προβλεπόμενων χρονικών σημείων και, συνακόλουθα, την υπαγωγή ενός προϊόντος στις διατάξεις της οδηγίας 2009/125/EK και του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281, σε κάθε περίπτωση που μια συγκεκριμένη μονάδα εκ των χιλιάδων αντιτύπων αυτού διατίθεται ή τίθεται σε

Λειτουργία μετά την 01η.01.2018, μολονότι το ίδιο προϊόν έχει λάβει ήδη πιστοποίηση CE, βάσει του προγενέστερου» νομοθετικού πλαισίου.

Και τούτο διότι, μία τέτοια ερμηνεία, πέραν του ότι δεν προκύπτει από το γράμμα των διατάξεων της οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281, θα αντέβαινε και προς τη λογική και τελεολογική τους ερμηνεία, αφού θα σηματοδοτούσε την υποχρεωτική απόσυρση όλων των σχετικών προϊόντων από την ενωσιακή αγορά, παρόλο που αυτά θα ευρίσκονταν ήδη εντός της αλυσίδας διανομής, θα είχαν ήδη φτάσει στον τελικό χρήστη και θα διέθεταν ήδη έγκυρη σήμανση CE.

Τα ανωτέρω, εξάλλου, επιρρωνύονται περίτρανα και από τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθ. 2016/C 272/01 Ανακοίνωση της Επιτροπής του 2016 σχετικά με την εφαρμογή των κανόνων της ΕΕ για τα προϊόντα «Γαλάζιος Οδηγός», στην παράγραφο 2 του οποίου (βλ. σελ. 15 επ.) και υπό τον τίτλο «Σε ποιες περιπτώσεις εφαρμόζεται η ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης για τα προϊόντα» αναφέρονται τα εξής: «Η ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης εφαρμόζεται στη διάθεση προϊόντος στην αγορά καθώς και σε κάθε επακόλουθη ενέργεια που καθιστά το προϊόν διαιρέσιμο έως ότου φτάσει στον τελικό χρήστη {...} Επιπλέον, η ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης εφαρμόζεται στη διάθεση (ή στη θέση σε λειτουργία) ενός προϊόντος στην αγορά, καθώς και σε κάθε μεταγενέστερη διάθεση του προϊόντος έως ότου φτάσει στον τελικό χρήστη. Κάθε προϊόν που εξακολουθεί να βρίσκεται στην αλυσίδα διανομής, εφόσον πρόκειται για νέο προϊόν, υπόκειται στις υποχρεώσεις της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης. Μόλις φτάσει στον τελικό χρήστη, δεν θεωρείται πλέον νέο προϊόν και η ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης παύει να εφαρμόζεται {...} **Το προϊόν πρέπει να συμμορφώνεται με τις νομικές απαιτήσεις που ίσχυαν κατά τη στιγμή της διάθεσής του στην αγορά (ή της θέσης του σε λειτουργία)**» (βλ. υποπαράγραφο 2.1. με τίτλο «Καλυπτόμενα προϊόντα», σελ. 15).

Επιπροσθέτως, στην υποπαράγραφο 2.2. του ίδιου οδηγού, με τίτλο «Διαθεσιμότητα στην αγορά» (βλ. σελ. 17-18) αναφέρεται ότι «Με τον όρο «διαθεσιμότητα στην αγορά» νοείται κάθε προσφορά προϊόντος για διανομή, κατανάλωση ή χρήση στην ενωσιακή αγορά στο πλαίσιο εμπορικής δραστηριότητας, είτε έναντι αντιτίμου είτε δωρεάν (46). Η εν λόγω προσφορά

Αριθμός απόφασης: 586/2018

περιλαμβάνει κάθε παροχή για διανομή, κατανάλωση ή χρήση στην ενωσιακή αγορά που θα μπορούσε να οδηγήσει σε πραγματική παράδοση αγαθών (π.χ. πρόσκληση για αγορά, διαφημιστική εκστρατεία). Η προσφορά προϊόντος θεωρείται διαθέσιμότητα στην ενωσιακή αγορά μόνον όταν το προϊόν προορίζεται για τελική χρήση στην εν λόγω αγορά (...) Ο βασικός ρόλος που έχει η έννοια της διαθεσιμότητας στην αγορά στην ενωσιακή νομοθεσία εναρμόνισης έγκειται στο γεγονός ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς της αλυσίδας εφοδιασμού έχουν υποχρεώσεις ιχνηλασιμότητας και πρέπει να συμβάλλουν ενεργά ώστε να διασφαλίζεται ότι στην ενωσιακή αγορά κυκλοφορούν μόνο συμμορφούμενα προϊόντα».

Περαιτέρω, στην υποπαράγραφο 2.3. του ίδιου οδηγού, με τίτλο «Διάθεση στην αγορά» (βλ. σελ. 18-20) αναφέρεται ότι **«Για τους σκοπούς της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης, ένα προϊόν διατίθεται στην αγορά όταν καθίσταται για πρώτη φορά διαθέσιμο στην ενωσιακή αγορά. Αυτό πραγματοποιείται είτε από τον κατασκευαστή είτε από τον εισαγωγέα,** γεγονός που σημαίνει ότι ο κατασκευαστής και ο εισαγωγέας είναι οι μόνοι οικονομικοί φορείς που διαθέτουν προϊόντα στην αγορά. Όταν ένας κατασκευαστής ή εισαγωγέας προμηθεύει για πρώτη φορά ένα προϊόν σε έναν διανομέα ή σε έναν τελικό χρήστη, η ενέργεια αυτή ορίζεται με νομικούς όρους ως «διάθεση στην αγορά». Κάθε μεταγενέστερη ενέργεια, π.χ. από διανομέα σε διανομέα ή από διανομέα σε τελικό χρήστη, ορίζεται ως «διαθεσιμότητα» (...) Αντίστοιχα, τα νέα προϊόντα που κατασκευάζονται στην Ένωση, καθώς και όλα τα προϊόντα που εισάγονται από τρίτες χώρες —είτε καινούργια είτε μεταχειρισμένα— πρέπει να πληρούν τις διατάξεις της εφαρμοστέας ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης κατά τη διάθεσή τους στην αγορά, όταν δηλαδή καθίστανται για πρώτη φορά διαθέσιμα στην ενωσιακή αγορά. Τα συμμορφούμενα προϊόντα, μόλις διατεθούν στην αγορά, μπορούν στη συνέχεια να καταστούν διαθέσιμα σε ολόκληρη την αλυσίδα παράδοσης, χωρίς να χρειάζεται να ληφθούν υπόψη συμπληρωματικές εκτιμήσεις, ακόμη και στην περίπτωση αναθεώρησης της ισχύουσας νομοθεσίας ή των οικείων εναρμονισμένων προτύπων, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στη νομοθεσία».

Αριθμός απόφασης: 586/2018

Από το σύνολο, συνεπώς, των ανωτέρω προκύπτει αναμφίβολα ότι οι διατάξεις της οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2016/2281 εφαρμόζονται μόνον επί νέων προϊόντων, ήτοι επί αυτών που, είτε κατασκευάζονται, εφόσον κατασκευάζονται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είτε φτάνουν στον τελικό χρήστη ή τίθενται σε λειτουργία από αυτόν, σε κάθε άλλη περίπτωση, το πρώτον μετά την έναρξη ισχύος τους, ήτοι μετά την 01.01.2018. Αντιθέτως, από τη στιγμή που ένα προϊόν έχει κατασκευαστεί ή έχει φτάσει το πρώτον στον τελικό χρήστη ή έχει τεθεί σε λειτουργία από αυτόν, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, προ της έναρξης ισχύος του εν λόγω νομοθετικού πλαισίου δεν καταλαμβάνεται από αυτό και δύναται να διατίθεται στην ενωσιακή αγορά χωρίς κανένα περιορισμό, βάσει της πιστοποίησης συμμόρφωσης CE, που ελήφθη στο πλαίσιο του προγενέστερου νομοθετικού πλαισίου. **Άπαξ, δηλαδή, ένα προϊόν έχει ήδη αξιολογηθεί, επί τη βάση του προγενέστερου νομοθετικού πλαισίου και έχει λάβει επί τη βάση αυτού τη σχετική σήμανση CE νομίμως κυκλοφορεί εντός της ενωσιακής αγοράς και μετά την 01.01.2018, αφού δεν καταλαμβάνεται από τις διατάξεις της οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2016/2281.**

Εν προκειμένω, με τον πρώτο και μοναδικό λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρεία βάλλει κατά της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, ισχυριζόμενη ότι οι δηλώσεις συμμόρφωσης και οι πιστοποιήσεις CE που προσκομίσαμε για τις προσφερόμενες εκ μέρους μας μονάδες ψύξης δεν είναι δήθεν έγκυρες, διότι τάχα τα εν λόγω προϊόντα υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της του νέου Κανονισμού 2016/2281, που έχει υποχρεωτική εφαρμογή για την Ευρωπαϊκή Ένωση από 01.01.2018, ενώ οι σχετικές πιστοποιήσεις φέρουν ημερομηνία 20.04.2016 και 17.11.2016. Με το περιεχόμενο, ωστόσο, αυτό, ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει προδήλως νομικά αβάσιμος, δεδομένου ότι από το σύνολο των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά μας δικαιολογητικών, ήτοι των Τεχνικών φυλλαδίων, των πιστοποιήσεων ψυκτών, των πιστοποιήσεων της κατασκευάστριας εταιρείας, καθώς και τις βεβαιώσεις και εγγυήσεις του επίσημου αντιπροσώπου, προκύπτει αβίαστα ότι άπαντες οι προσφερόμενοι εκ μέρους της εταιρείας μας ψύκτες με κωδικούς

Αριθμός απόφασης: 586/2018

..... και έχουν παραχθεί - κατασκευαστεί εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τον κατασκευαστικό οίκο και έχουν διατεθεί στην ενωσιακή αγορά προ της 01.01.2018, ήτοι της έναρξης ισχύος του νέου Κανονισμού 2016/2281. Οι μονάδες & έχουν κατασκευασθεί και έχουν πιστοποιηθεί κατά Eurovent εντός του 2017, το οποίο είναι σε ισχύ καθ' όλη την διάρκεια ζωής των μονάδων, ομοίως δε και η μονάδα Προς επίρρωση δε των ανωτέρω, υποβάλλουμε συνημμένως με την παρούσα παρέμβασή μας και τις από 04.06.2018 και 11.06.2018 βεβαιώσεις του προμηθευτή και αντιπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα με την επωνυμία «.....» (Συν. 1-2), από τις οποίες αποδεικνύεται πλήρως ότι οι εν λόγω ψυκτικές μονάδες ευρίσκονταν ήδη σε διαθεσιμότητα και προσφέρονταν από τον ως άνω κατασκευαστικό οίκο ήδη από το έτος 2017 (βλ. το συνημμένο πίνακα της διαθεσιμότητας της αποθήκης του κατασκευαστικού οίκου την 31/12/2017).

Ως εκ τούτου, οι εν λόγω ψυκτικές μονάδες ουδόλως υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 2016/2281, σύμφωνα με όσα αναλύονται λεπτομερώς ανωτέρω, αφού τόσο ο χρόνος κατασκευής τους, όσο και η πρώτη διάθεσή τους στην ενωσιακή αγορά έλαβαν χώρα, σε κάθε περίπτωση, προ της 01ης.01.2018. Οι ψυκτικές μονάδες φέρουν δε σήμανση CE καθόλα νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του προγενέστερου ενωσιακού νομοθετικού πλαισίου, και δύνανται κατά τούτο να διατίθενται απολύτως νόμιμα και χωρίς κανένα περιορισμό εντός της αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης και μετά την έναρξη ισχύος του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281.

Τα δε αντιθέτως, συνεπώς, προβαλλόμενα διά της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής στηρίζονται σε εσφαλμένη νομική προϋπόθεση, ήτοι ότι οι διατάξεις της οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281 καλύπτουν τάχα όλα ανεξαιρέτως τα συναφή προϊόντα, ακόμη κι αυτά που κατασκευάστηκαν και διατίθεντο στην ενωσιακή αγορά ήδη προς της έναρξης της ισχύος του νέου Κανονισμού, θέση που συνιστά προφανώς εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των σχετικών διατάξεων. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει κατ' αρχήν απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη.

Αριθμός απόφασης: 586/2018

Αξίζει, τέλος, να σημειωθεί ότι, για τους ίδιους ως άνω λόγους, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας αναφορικά με τη δήθεν διαγραφή των ψυκτικών μονάδων & από το σύστημα πιστοποίησης Eurovent, τυγχάνουν παντελώς αβάσιμες και αστήρικτες. Είναι πασιφανές ότι η προσφεύγουσα επικαλείται τις πληροφορίες που παρέχονται από το ανωτέρω σύστημα, κατά τη στιγμή της κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, και ειδικότερα το γεγονός ότι τα ως άνω προσφερόμενα προϊόντα έχουν διαγράψει από αυτό, προκειμένου να αποδείξει ότι τάχα δεν κυκλοφορούν αυτά νομίμως εντός της ενωσιακής αγοράς, μετά την έναρξη ισχύος του νέου νομοθετικού πλαισίου. Οι ανωτέρω αιτιάσεις τυγχάνουν, ωστόσο, απόλυτα αβάσιμες, νομικά αλλά ουσιαστικά, καθότι η διαγραφή των εν λόγω προϊόντων δεν έλαβε χώρα ένεκα δήθεν επαναξιολόγησης των τεχνικών τους προδιαγραφών, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά αποκλειστικά και μόνον διότι ο κατασκευαστής διέκοψε την παραγωγή των σχετικών προϊόντων περί τα τέλη του Φεβρουάριου του έτους 2018 και προχώρησε στην παραγωγή και διάθεση νέας σειράς σχετικών προϊόντων, τα οποία καταχώρησε, επίσης, στο σύστημα Eurovent. Ως εκ τούτου, η διαγραφή των προσφερόμενων ψυκτικών μονάδων από το σύστημα Eurovent, έγινε κατόπιν σχετικής αιτήσεως του κατασκευαστή και καμία απολύτως σχέση έχει με τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών, υπό το πρίσμα του νέου νομοθετικού πλαισίου, αφού έως τη στιγμή που ο συγκεκριμένος κατασκευαστής τους δήλωσε στο σύστημα τη διακοπή της παραγωγής τους, αυτές δηλώνονταν κανονικότητα στο σύστημα, από το οποίο εκδίδονταν και αντίστοιχα απολύτως έγκυρα πιστοποιητικά. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω επικαλούμαστε και τα προσκομισθέντα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής πιστοποιητικά Eurovent και για τις τρεις προσφερόμενες μονάδες, τα οποία εξεδόθησαν στις 13.02.2018, επιβεβαιώνοντας πασιφανώς ότι η διαγραφή τους δεν έλαβε χώρα με την έναρξη ισχύος του νέου Κανονισμού, όπως εσφαλμένως αφήνει να εννοηθεί η προσφεύγουσα εταιρεία, καθώς και ότι νομίμως κυκλοφορούν αυτά εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης και μετά την 01^η.01.2018, γεγονός απόλυτα δεσμευτικό.

B. Εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της υπ' αριθ. 1/ΠΔΕ2017 Διακήρυξης.

Από το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και

Αριθμός απόφασης: 586/2018

ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος; της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης {...}».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' **παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.** Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της {...} 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: {...} β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας; σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο {...}».

Εξάλλου, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, **η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.** Η δε παράβαση

Αριθμός απόφασης: 586/2018

των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν τον διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (βλ. ΣτΕ 1502/2003, ΣτΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004, ΔΕφΑθ 2277/2014, ΔΕφΑθ αναστ. 895/2012). Επομένως, οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες διέπουν το συγκεκριμένο διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες (βλ. ΣτΕ 1502/2003, ΣτΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004} ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας η οποία προβλέπεται ρητώς και στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

Βάσει δε των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, **ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη [ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011. 3703/2010.1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ Αθ (ΑΣΦ)].**

Εν προκειμένω, με τον πρώτο και μοναδικό λόγο της προδικαστικής της προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται, επιπροσθέτως, ότι από το Μέρος Α του Παραρτήματος Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές - Φυσικό Αντικείμενο της Σύμβασης, σελ. 38-39) της Διακήρυξης, προβλέπεται δήθεν ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα πρέπει να συμμορφώνονται με το νέο Κανονισμό (ΕΕ) 2016/2281, επειδή, κατά τα λεγόμενά της, στο σημείο 3 του ίδιου Μέρους της διακήρυξης ορίζεται δήθεν ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα πρέπει να συμμορφώνονται με το ισχύον και εφαρμόσιμο ευρωπαϊκό νομοθετικό πλαίσιο. Όπως, όμως, προκύπτει από την απλή επισκόπηση του Μέρους Α, του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τα ως άνω αναφερόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία ουδόλως ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Η Αναθέτουσα Αρχή όρισε ως απαραίτητες προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων, αφενός ότι η «κατασκευή του μηχανήματος συμφωνεί με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς» και ότι «συμφωνεί επίσης και με τις εφαρμόσιμες προτάσεις των ευρωπαϊκών κανονισμών» (βλ. σημείο 3), αφετέρου ότι προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν «πιστοποίηση CE» (βλ. σημείο 6 περ. 5). **Πουθενά δεν αναφέρεται στην προκήρυξη ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις της οδηγίας 2009/125/EK και του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281. Ούτε στο τμήμα της διακήρυξης που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές αλλά ούτε και σε κανένα άλλο σημείο αυτής περιλαμβάνεται σχετική αναφορά ή και ρητή παραπομπή στο ανωτέρω νομοθετικό πλαίσιο. Αντιθέτως, η Διακήρυξη προβλέπει σαφώς ότι απαιτείται αλλά και αρκεί τα προσφερόμενα ήδη να φέρουν σήμανση CE, δηλαδή, την εκάστοτε και κατά περίπτωση προβλεπόμενη από το ισχύον για τα συγκεκριμένα προϊόντα νομοθετικό πλαίσιο σήμανση CE, και όχι απαραίτητως σήμανση CE, στο πλαίσιο του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281.**

Ως εκ τούτου, τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία αποτελούν μία αόριστη και παράνομη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, η οποία οδηγεί σε αποκλεισμό συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, για λόγο που δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη, αλλά ούτε δύναται να συναχθεί και ερμηνευτικώς, βάσει και όσων αναλύθηκαν ανωτέρω, αναφορικά με το πεδίο

Αριθμός απόφασης: 586/2018

εφαρμογής του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281. Στη βάση δε των αρχών της διαφάνειας και της τυπικότητας δεν θα ήταν δυνατόν να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή προσφορά, βάσει της παντελώς εσφαλμένης ερμηνείας που δίνει η προσφεύγουσα εταιρεία στους όρους της διακήρυξης, διότι τούτο θα συνιστούσε δημιουργία εκ των υστέρων λόγου απόρριψης των προσφορών, ο οποίος δεν προβλέπεται από την διακήρυξη (βλ. ενδεικτικά απόφαση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση C-6/05, Medipac—Καζαντζίδης, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

Οι συγκεκριμένες, συνεπώς, διατάξεις της διακήρυξης, ορθώς ερμηνεύτηκαν και εφαρμόστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, για όλους τους διαγωνιζόμενους και χωρίς διάκριση, υπό την έννοια ότι απαιτείται αλλά και αρκεί το γεγονός ότι τα προσφερόμενα προϊόντα φέρουν σήμανση CE, σύμφωνα με το κατά περίπτωση εφαρμοστέο για τα ίδια νομοθετικό πλαίσιο. Τυχόν δε απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση με τους προαναφερόμενους ρητούς σχετικούς όρους της διακήρυξης και, κατά συνέπεια, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΣτΕ 804/2010 κ.α., ΣτΕ, ΕΑ 689/2011, 311/2009 κ.α.).

Εξίσου, όμως αβάσιμα και αστήρικτα είναι και τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία ότι δήθεν τα προσφερόμενα εκ μέρους μας προϊόντα δεν ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, επειδή τάχα σε αυτές συγκαταλέγονται τα προβλεπόμενα από το νέο Κανονισμό (ΕΕ) 2016/2281, αναφορικά με το συντελεστή ελάχιστης ενεργειακής απόδοσης της εποχιακής ψύξης χώρου, καθώς και με τον συντελεστή του εποχιακού βαθμού ενεργειακής απόδοσης των ψυκτικών προϊόντων (συντελεστής SEER). Σημειώνουμε, ωστόσο, για μία ακόμη φορά ότι, εν προκειμένω, όπως προκύπτει και από το Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην περιγραφή των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών των ζητούμενων προϊόντων επί τη βάση συνδυασμού λειτουργικών απαιτήσεων και παραπομπής γενικά σε σήμανση CE. **Σε κανένα απολύτως σημείο του σχετικού Μέρους της Διακήρυξης δεν γίνεται παραπομπή στην οδηγία 2009/125/ΕΚ και το νέο Κανονισμό (ΕΕ)**

2016/2281, προκειμένου να γίνει αποδεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από αυτόν, έχουν καταστεί κατά οιοδήποτε τρόπο μέρος της Διακήρυξης, δεσμευτικό για τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Καμία αναφορά - και ορθώς - δεν εμπεριέχεται στην οικεία Διακήρυξη αναφορικά με τους ως άνω συντελεστές, οι οποίοι εφαρμόζονται αποκλειστικά και μόνον για τα προϊόντα που υπάγονται σε αυτούς και όχι για όλα ανεξαιρέτως τα προϊόντα που κυκλοφορούν στην ενωσιακή αγορά. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν θα μπορούσε ούτε μέσω αυτού του συγκεκριμένου και έμμεσου τρόπου να μεταβάλλει τους απολύτως σαφείς όρους της Διακήρυξης, απορρίπτοντας την προσφορά της εταιρείας μας για λόγο, ο οποίος δεν έχει προβλεφθεί σε αυτή, αλλά αποτελεί αυθαίρετη και κατά τούτο απολύτως παράνομη ερμηνεία τους.

Αξίζει, τέλος, επικουρικώς να τονιστεί, ότι, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η ερμηνεία που δίδει η προσφεύγουσα εταιρεία στους όρους της διακήρυξης διέθετε νόμιμο έρεισμα, γεγονός το οποίο, εν πάση περιπτώσει, αποκλείουμε, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα οδηγούσε προδήλως στην αμφισβήτηση της νομιμότητας όρων της διακήρυξης επ' ευκαιρία της προσβολής της κρινόμενης ατομικής πράξης, με την οποία εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή. Δεδομένου, όμως, ότι η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους αυτούς με την υποβολή της προσφοράς της και δεν αμφισβήτησε επίκαιρα τη νομιμότητα τους, ο σχετικός λόγος προσφυγής, και βάσιμος υποτιθέμενος, θα ήτο ούτως ή άλλως απορριπτέος ως απαράδεκτος, διότι θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο παρεμπόδιον εκ των υστέρων έλεγχου του κύρους των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης (ΣτΕ 4238/2011, Ε.Α. ΣτΕ 462/2009).

Βάσει, συνεπώς, όλων των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα, σε κάθε περίπτωση, διότι ο μοναδικός προβαλλόμενος λόγος αυτής, πέραν του γεγονότος ότι έρχεται σε αντίθεση με το οικείο ενωσιακό νομικό πλαίσιο, παραβιάζει κατάφωρα και τους προβλεπόμενους όρους της υπ' αριθ. 1/ΠΔΕ2017 Διακήρυξης, στηριζόμενος σε παντελώς εσφαλμένη και κατά τούτο παράνομη ερμηνεία αυτών.

Γ. Απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής, λόγω αοριστίας και έλλειψης εν νόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας.

Στην παντελώς αδόκητη, τέλος, περίπτωση, που ήθελε κριθεί από την Αρχή ότι πράγματι η διακήρυξη αλλά και το οικείο νομοθετικό ενωσιακό πλαίσιο επιβάλλουν τη συμμόρφωση όλων ανεξαιρέτως των προσφερόμενων, στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, προϊόντων με την οδηγία 2009/125/ΕΚ και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/2281, γεγονός το οποίο κατηγορηματικά αρνούμαστε και απορρίπτουμε, επαγόμαστε όμως επικουρικώς τα κατωτέρω:

Σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Όπως έχει γίνει δεκτό από την εθνική νομολογία, στο πλαίσιο του προϊσχύσαντος νομικού πλαισίου του ν. 3886/2010, για την παραδεκτή άσκηση αιτήσεως αναστολής και, κατ' επέκταση, προδικαστικής προσφυγής κατά συγκεκριμένης ατομικής πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής απαιτείται η συνδρομή άμεσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος. Προς θεμελίωση δε αυτού δεν αρκεί η απλή παράθεση πλημμελειών που καταλογίζονται στην εν λόγω πράξη. Αντιθέτως, απαιτείται να γίνεται επίκληση εκ μέρους του προσφεύγοντος κατά τρόπο συγκεκριμένο και σαφή ότι από την προσβαλλόμενη πράξη υφίσταται συγκεκριμένη, άμεση βλάβη.

Στο πλαίσιο αυτό, ειδικώς ως προς την προσβολή ατομικής πράξεως της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά έτερου διαγωνιζομένου, συνάγεται από την σχετική νομολογία ότι ο προσφεύγων δύναται μεν να ασκήσει προδικαστική προσφυγή για την ακύρωσή της, **πλην όμως υπό την απαραίτητη και αυτονόητη προϋπόθεση ότι η παραδοχή αυτής και η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης θα οδηγήσουν σε βελτίωση της θέσης του στον υπό κρίση διαγωνισμό.**

Αριθμός απόφασης: 586/2018

Τούτο συνάγεται σαφώς από το γεγονός ότι, σύμφωνα με τη νομολογία, «[...] εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας από τον επίδικο διαγωνισμό, αυτή στερείται, κατ' αρχήν, εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της κρινομένης αιτήσεως κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς των λοιπών εταιρειών, μη δυναμένη να προβάλει παρά μόνο αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, αποδοχής της προσφοράς αυτών, παρόλο που και σε εκείνες συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής της προσφοράς» (βλ. Ε.Α. 329,262, 43/2010, 946, 695,571, 311/2009, 932/2008 κ.ά).

Επί τη βάση, συνεπώς, της ανωτέρω θέσης της νομολογίας, αναλόγως εφαρμοζόμενης στην περίπτωση προσβολής αποφάσεως της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αυτή εγκρίνει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και αναδεικνύει τον προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, οφείλουμε να δεχθούμε ότι κατά αυτής είναι μεν δυνατή η υποβολή προδικαστικής προσφυγής από συμμετέχοντα, ο οποίος επικαλείται ότι κατά παράβαση του οικείου νομικού πλαισίου ανετέθη η σύμβαση στον προσωρινό ανάδοχο, πλην όμως τούτο προϋποθέτει επιπρόσθετα ότι η παράλειψη της σχετικής πλημμέλειας θα είχε ως άμεσο αποτέλεσμα να ανακηρυχθεί αυτός ως προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Στην περίπτωση, αντιθέτως, που τούτο δεν συντρέχει, είτε διότι ο προσφεύγων βάλλει, επί παραδείγματος, κατά της συμμετοχής του προσφέροντος τη δεύτερη καλύτερη προσφορά στο πλαίσιο του σχετικού διαγωνισμού, είτε διότι η παραδοχή του προβαλλόμενου από αυτόν λόγου προσφυγής οδηγεί αναπότρεπτα και στον αποκλεισμό του ίδιου από τον σχετικό διαγωνισμό (βλ. συναφώς και την υπ' αριθ. και ΕΑ ΣΤΕ 70/2009 με την οποία απορρίφθηκε αίτηση αναστολής εταιρείας, η παραδοχή της οποίας θα οδηγούσε στην ματαίωση του σχετικού διαγωνισμού, ακόμη και ως προς διάφορα του προσβαλλόμενου τμήματος της σύμβασης τμήματα, για τα οποία η προσφεύγουσα εταιρεία είχε ανακηρυχθεί ως προσωρινή ανάδοχος), η προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

Αξίζει, τέλος, να σημειωθεί ότι η επίκληση των στοιχείων αυτών, αναφορικά με την ύπαρξη άμεσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος,

Αριθμός απόφασης: 586/2018

συμπεριλαμβανομένης της βλάβης αλλά και του πραγματικού γεγονότος της θέσης του στον επίμαχο διαγωνισμό σε περίπτωση τυχόν ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης, συνιστούν, εν πάση περιπτώσει, όρο του παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής, με αποτέλεσμα, όχι μόνον η αβάσιμη επίκληση αυτών, αλλά και η τυχόν παράλειψή τους να οδηγεί στην απόρριψη αυτής, ως αόριστης και ανεπίδεκτη εκτίμησης (βλ. ΑΕΠΠ 6° Κλιμάκιο, απόφαση 110/2017).

Εν προκειμένω, διά της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 201/2018 απόφαση, κατά το μέρος που αποδέχεται ως τεχνικά επαρκή την προσφορά της εταιρείας μας και ανακηρύσσει αυτή ως προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη, άλλως να εκδοθεί νέα πράξη, με την οποία να ανακηρύσσεται εκείνη ως προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Ως μοναδικό δε λόγο της προσφυγής της προβάλλει, ως προεκτέθη, ότι δήθεν τα προσφερόμενα εκ μέρους της εταιρείας μας προϊόντα όφειλαν να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της οδηγίας 2009/125/EK και του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281, ενώ προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος αυτής επικαλείται, όλως αορίστως, ότι με την προσβαλλόμενη 201/2018 απόφαση, η προσφορά της έγινε πλήρως αποδεκτή κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και κατατάχθηκε δεύτερη, αμέσως μετά την προσφορά της εταιρείας μας, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Παρόλα αυτά, από το σύνολο των κατατεθειμένων στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς της δικαιολογητικών, αναφορικά με τα προσφερόμενα εκ μέρους της προϊόντα, δεν προκύπτει ότι εκείνη πράγματι πληροί τις σχετικές απαιτήσεις του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281 και, συνακόλουθα, ότι σε περίπτωση που γίνει αποδεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της, γεγονός το οποίο κατηγορηματικά αποκλείουμε, θα αναδειχθεί εκείνη προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Ειδικότερα, από την επισκόπηση των σχετικών δικαιολογητικών που κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία με την τεχνική προσφορά της, ιδίως δε των δηλώσεων συμμόρφωσης και της πιστοποίησης CE, προκύπτει ότι μόνον για τα δύο εκ των προσφερόμενων από εκείνη προϊόντων αναφέρονται στα εν λόγω πιστοποιητικά η οδηγία 2009/125/EK και ο νέος Κανονισμός (ΕΕ)

Αριθμός απόφασης: 586/2018

2016/2281, ήτοι για τις ψυκτικές μονάδες και Αντιθέτως, από τη δήλωση συμμόρφωσης και πιστοποίησης CE της τρίτης προσφερόμενης ψυκτικής μονάδας, ήτοι της μονάδας ελλείπει ρητή αναφορά στην κάλυψη του νέου νομοθετικού πλαισίου. Το εν λόγω έγγραφο αναγράφει ως εφαρμοζόμενο νομοθετικό πλαίσιο αποκλειστικά τις ευρωπαϊκές οδηγίες και κανονισμούς 2006/42/CE, 2014/30/UE, 2014/68/UE και 2011/65/UE, ενώ **ουδόλως αναγράφει ότι το προϊόν καλύπτει την Οδηγία 2009/125/ΕΚ και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/2281.**

Ως εκ τούτου, ακόμη κι αν ήθελε υποθεθεί ότι ο μοναδικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι βάσιμος, γεγονός το οποίο αποκλείουμε, τούτο θα είχε ως άμεσο αποτέλεσμα ότι θα πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, καθότι ούτε εκείνη αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο από αυτή προϊόν φέρει σχετική σήμανση CE, σύμφωνα με το νέο Κανονισμό (ΕΕ) 2016/2281. Το γεγονός δε αυτό αποστερεί, κατά τα προαναφερθέντα, πλήρως το έννομο συμφέρον αυτής προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής, αφού η παραδοχή της τελευταίας, όχι μόνον δε φαίνεται να βελτιώνει τη θέση της στο διαγωνισμό, αλλά την οδηγεί ευθέως και αμέσως εκτός αυτού. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου. Σε κάθε, τέλος, περίπτωση σημειώνεται ότι στο ίδιο ως άνω αποτέλεσμα, ήτοι την απόρριψη της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, οδηγεί και η έλλειψη οιασδήποτε αναφοράς σε αυτήν ότι η προσφεύγουσα εταιρεία πράγματι διαθέτει σχετική σήμανση CE, στο πλαίσιο του νέου Κανονισμού (ΕΕ) 2016/2281 ως προς όλα τα προσφερόμενα από αυτή προϊόντα, γεγονός το οποίο δεν προκύπτει ούτε από το περιεχόμενο της κατατεθείσας προσφοράς της. Η έλλειψη, δηλαδή, αυτή καθιστά άνευ ετέρου την προδικαστική της προσφυγή απορριπτέα, λόγω αφόρητης αοριστίας, αφού δεν δύναται να εκτιμηθεί κατά πόσον η παραδοχή αυτής θα οδηγήσει στην ανάδειξη εκείνης ως προσωρινής αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης».

20. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/2281 της Επιτροπής της 30ής Νοεμβρίου 2016 «σχετικά με την εφαρμογή της οδηγίας 2009/125/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη θέσπιση πλαισίου για τον καθορισμό απαιτήσεων οικολογικού σχεδιασμού

όσον αφορά τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα, συγκεκριμένα όσον αφορά τα προϊόντα για θέρμανση αέρα, τα ψυκτικά προϊόντα, τους ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας και τις μονάδες ανεμιστήρα-στοιχείου» προβλέπεται ότι: «Άρθρο 1 Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής: 1.Ο παρών κανονισμός ορίζει τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού για τη διάθεση στην αγορά και/ή για τη θέση σε λειτουργία: [...] β) ψυκτικών προϊόντων και ψυκτών διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας με ονομαστική ψυκτική ισχύ που δεν υπερβαίνει τα 2 MW· γ) των μονάδων ανεμιστήρα-στοιχείου. 2.Ο παρών κανονισμός δεν ισχύει για τα προϊόντα που πληρούν τουλάχιστον ένα από τα ακόλουθα κριτήρια: [...] β) τα προϊόντα που καλύπτονται από τον κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 206/2012 της Επιτροπής όσον αφορά τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού κλιματιστικών και ανεμιστήρων δροσισμού (2)· [...] (3)· δ) τα προϊόντα που καλύπτονται από τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/1095 της Επιτροπής όσον αφορά τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού όσον αφορά τα επαγγελματικά ερμάρια αποθήκευσης, τους ταχυψύκτες/ταχυκαταψύκτες, τα συγκροτήματα συμπιεστή-συμπυκνωτή και τους ψύκτες διεργασιών (4)· ε) τους ψύκτες δροσισμού με θερμοκρασία ψυχρού νερού στην έξοδο κατώτερη από + 2 °C και τους ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας με θερμοκρασία ψυχρού νερού στην έξοδο κατώτερη από + 2 °C ή ανώτερη των + 12 °C· [...] ια) επί παραγγελία προϊόντα που συναρμολογούνται επιτόπου, κατασκευασμένα άπαξ· [...] Άρθρο 2 Ορισμοί: Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί επιπροσθέτως των ορισμών της οδηγίας 2009/125/ΕΚ: [...]4. «ψυκτικό προϊόν»: συσκευή η οποία: α) περιλαμβάνει σύστημα ψύξης με αέρα ή σύστημα ψύξης με νερό ή παρέχει ψυχρό αέρα ή νερό σε σύστημα ψύξης με αέρα ή σύστημα ψύξης με νερό και β) διαθέτει μία ή περισσότερες μονάδες παραγωγής ψύχους. Η μονάδα παραγωγής ψύχους που έχει σχεδιαστεί προς χρήση σε ψυκτικό προϊόν και το περίβλημα ψυκτικού προϊόντος που προορίζεται να εξοπλιστεί με τέτοια μονάδα παραγωγής ψύχους θεωρούνται, μαζί, ενιαίο ψυκτικό προϊόν· 5. «σύστημα ψύξης με αέρα»:τα κατασκευαστικά στοιχεία ή ο εξοπλισμός που χρειάζονται για την παροχή ψυχρού αέρα με διάταξη προώθησης του αέρα, είτε μέσω αεραγωγών είτε απευθείας σε ψυχόμενο χώρο, ώστε να επιτυγχάνεται και να διατηρείται η επιθυμητή θερμοκρασία στο

εσωτερικό κλειστού χώρου, όπως κτίριο ή τμήματά του, για τη θερμική άνεση των ανθρώπων· 6. «σύστημα ψύξης με νερό»: τα κατασκευαστικά στοιχεία ή ο εξοπλισμός που απαιτούνται για τη διανομή ψυχρού νερού και τη μετάδοση της θερμότητας από τους εσωτερικούς χώρους σε ψυχρό νερό· σκοπός του συστήματος αυτού είναι να επιτυγχάνεται και να διατηρείται η επιθυμητή θερμοκρασία στο εσωτερικό κλειστού χώρου, όπως κτίριο ή τμήματά του, για τη θερμική άνεση των ανθρώπων· 7. «μονάδα παραγωγής ψύχους»: το τμήμα ψυκτικού προϊόντος το οποίο παράγει διαφορά θερμοκρασίας που καθιστά δυνατή την εξαγωγή της θερμότητας από την πηγή θερμότητας, τον δροσισμό του εσωτερικού χώρου και τη μετάδοση της θερμότητας αυτής στο περιβάλλον από απαγωγό θερμότητας, όπως ο αέρας, το νερό/η άλμη ή το έδαφος, με τη χρήση κύκλου συμπίεσης ατμών ή κύκλου ρόφησης· 8. «ψύκτης δροσισμού»: ψυκτικό προϊόν: α) του οποίου ο εσωτερικός εναλλάκτης θερμότητας (εξατμιστής) εξάγει θερμότητα από σύστημα ψύξης με νερό (πηγή θερμότητας) και είναι ειδικά σχεδιασμένο ώστε να λειτουργεί σε θερμοκρασία ψυχρού νερού στην έξοδο μεγαλύτερη ή ίση των $+ 2 \text{ }^{\circ}\text{C}$ · β) το οποίο διαθέτει μονάδα παραγωγής ψύχους· και γ) του οποίου ο εξωτερικός εναλλάκτης θερμότητας (συμπυκνωτής) εκλύει τη θερμότητα αυτή στον ατμοσφαιρικό αέρα, σε νερό ή σε καταβόθρα (εξ) θερμότητας στο έδαφος· 9. «μονάδα ανεμιστήρα-στοιχείου» (fan coil unit): συσκευή η οποία παρέχει βεβιασμένη κυκλοφορία εσωτερικού αέρα για έναν ή περισσότερους από τους σκοπούς θέρμανσης, ψύξης, αφύγρανσης και φιλτραρίσματος του αέρα εσωτερικού χώρου, για τη θερμική άνεση των ανθρώπων, αλλά η οποία δεν περιλαμβάνει πηγή θέρμανσης ή ψύξης, ούτε εξωτερικό εναλλάκτη θερμότητας. Η συσκευή ενδέχεται να είναι εφοδιασμένη με μικρό σύστημα αεραγωγών για την καθοδήγηση του εισερχόμενου και του εξερχόμενου αέρα, συμπεριλαμβανομένου του κλιματιζόμενου αέρα. Το προϊόν ενδέχεται να είναι σχεδιασμένο ως εντοιχιζόμενη συσκευή ή να διαθέτει περίβλημα το οποίο καθιστά δυνατή την τοποθέτησή του στον κλιματιζόμενο χώρο. Ενδέχεται να περιλαμβάνει μονάδα παραγωγής θερμότητας βάσει του φαινομένου Joule η οποία έχει σχεδιαστεί για να χρησιμοποιείται αποκλειστικά ως εφεδρικός θερμαντήρας· 10. «ψύκτης διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας»: προϊόν το οποίο: α) περιλαμβάνει τουλάχιστον έναν συμπυκνωτή, ηλεκτροκίνητο ή με

προδιαγραφές ηλεκτροκίνητης λειτουργίας, και έναν εξαμιστή· β) είναι ικανό να ψύχει και να διατηρεί σταθερή τη θερμοκρασία υγρού, ώστε να παρέχει ψύξη σε ψυκτική συσκευή ή ψυκτικό σύστημα, σκοπός του οποίου δεν είναι η ψύξη χώρου για τη θερμική άνεση των ανθρώπων· γ) είναι ικανό να επιτυγχάνει την ονομαστική ψυκτική ισχύ του σε θερμοκρασία 7 °C στην έξοδο εσωτερικού εναλλάκτη θερμότητας υπό πρότυπες συνθήκες διαβάθμισης· δ) ενδέχεται να περιλαμβάνει τον συμπυκνωτή, το υλισμικό ψυκτικού κυκλώματος και λοιπό βοηθητικό εξοπλισμό· 11. «ονομαστική ψυκτική ισχύς» (P): η ψυκτική ισχύς, εκφρασμένη σε kW, την οποία είναι ικανός να επιτυγχάνει ψύκτης διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας όταν λειτουργεί υπό πλήρες φορτίο, μετρούμενη σε θερμοκρασία αέρα εισαγωγής 35 °C προκειμένου για αερόψυκτους ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας και σε θερμοκρασία αέρα εισαγωγής 30 °C προκειμένου για υδρόψυκτους ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας· 12. «αερόψυκτος ψύκτης διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας»: ψύκτης διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας του οποίου το μέσο μεταφοράς θερμότητας στην πλευρά συμπύκνωσης είναι αέρας·[...] 17. «ονομαστική θερμαντική ισχύς» (Prated,h): η θερμαντική ισχύς, εκφρασμένη σε kW, αντλίας θερμότητας, θερμαντήρα θερμού αέρα ή μονάδας ανεμιστήρα-στοιχείου κατά τη θέρμανση χώρου υπό «πρότυπες συνθήκες διαβάθμισης»· 18. «ονομαστική ψυκτική ισχύς» (Prated,c): η ψυκτική ισχύς, εκφρασμένη σε kW, ψύκτη δροσισμού και/ή κλιματιστικού ή μονάδας ανεμιστήρα-στοιχείου κατά την ψύξη χώρου υπό «πρότυπες συνθήκες διαβάθμισης»· 19. «πρότυπες συνθήκες διαβάθμισης»: οι συνθήκες λειτουργίας ψυκτών δροσισμού, κλιματιστικών και αντλιών θερμότητας υπό τις οποίες υποβάλλονται σε δοκιμή για τον προσδιορισμό της οικείας ονομαστικής θερμαντικής ισχύος, της ονομαστικής ψυκτικής ισχύος, της στάθμης ηχητικής ισχύος και/ή τις εκπομπές οξειδίων του αζώτου Για τα προϊόντα που χρησιμοποιούν κινητήρες εσωτερικής καύσης, πρόκειται για το ισοδύναμο των στροφών ανά λεπτό (Erpmequivalent) του κινητήρα· 20. «θερμοκρασία ψυχρού νερού στην έξοδο»: η θερμοκρασία του νερού στην έξοδο του ψύκτη δροσισμού, εκφρασμένη σε βαθμούς Κελσίου. Πρόσθετοι ορισμοί για τους σκοπούς των παραρτημάτων II έως V παρατίθενται στο παράρτημα I. Άρθρο 3 Απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού και χρονοδιάγραμμα: 1. Οι απαιτήσεις οικολογικού

Αριθμός απόφασης: 586/2018

σχεδιασμού όσον αφορά τα προϊόντα για θέρμανση αέρα, τα ψυκτικά προϊόντα, τις μονάδες ανεμιστήρα-στοιχείου και τους ψύκτες υψηλής θερμοκρασίας καθορίζονται στο παράρτημα II. 2.Στο ακόλουθο χρονοδιάγραμμα καθορίζεται η έναρξη εφαρμογής για κάθε απαίτηση οικολογικού σχεδιασμού:

α) Από την 1η Ιανουαρίου 2018: i) τα προϊόντα για θέρμανση αέρα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 1) στοιχείο α) και σημείο 5)· ii) τα ψυκτικά προϊόντα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 2) στοιχείο α) και σημείο 5)· iii) οι ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 3) στοιχείο α) και σημείο 5)· iv) οι μονάδες ανεμιστήρα-στοιχείου συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 5).

β) Από τις 26 Σεπτεμβρίου 2018: i) τα προϊόντα για θέρμανση αέρα και τα ψυκτικά προϊόντα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 4) στοιχείο α) του παραρτήματος II.

γ) Από την 1η Ιανουαρίου 2021: i) τα προϊόντα για θέρμανση αέρα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 1) στοιχείο β)· ii) τα ψυκτικά προϊόντα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 2) στοιχείο β)· iii) οι ψύκτες διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 3) στοιχείο β)· iv) τα προϊόντα για θέρμανση αέρα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα II σημείο 4) στοιχείο β). 3.Οι μετρήσεις και οι υπολογισμοί σχετικά με τη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού εκτελούνται σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παραρτήματος III [...]

Άρθρο 8 Παρέκκλιση: 1.Έως την 1η Ιανουαρίου 2018 τα κράτη μέλη μπορούν να επιτρέπουν τη διάθεση στην αγορά και/ή τη θέση σε λειτουργία των προϊόντων για θέρμανση αέρα, των ψυκτικών προϊόντων και των ψυκτών διεργασιών υψηλής θερμοκρασίας που πληρούν τις οικείες εθνικές διατάξεις όσον αφορά τον εποχιακό βαθμό ενεργειακής απόδοσης ή τον συντελεστή εποχιακής ενεργειακής απόδοσης οι οποίες ισχύουν κατά την έκδοση του παρόντος κανονισμού. 2.Έως την 26η Σεπτεμβρίου 2018 τα κράτη μέλη

Αριθμός απόφασης: 586/2018

μπορούν να επιτρέπουν τη διάθεση στην αγορά και/ή τη θέση σε λειτουργία των προϊόντων για θέρμανση αέρα και των ψυκτικών προϊόντων που πληρούν τις οικείες εθνικές διατάξεις όσον αφορά τις εκπομπές οξειδίων του αζώτου οι οποίες ισχύουν κατά την έκδοση του παρόντος κανονισμού. Άρθρο 9 Έναρξη ισχύος Ο παρών κανονισμός αρχίζει να ισχύει την εικοστή ημέρα από τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.[...]

2. Ενεργειακή απόδοση της εποχιακής ψύξης χώρου των ψυκτικών προϊόντων: α) Από την 1η Ιανουαρίου 2018 η ενεργειακή απόδοση της εποχιακής θέρμανσης χώρου των ψυκτικών προϊόντων δεν είναι μικρότερη από τις τιμές του πίνακα 3:

Πίνακας 3

Πρώτη βαθμίδα για την ελάχιστη ενεργειακή απόδοση της εποχιακής ψύξης χώρου των ψυκτικών προϊόντων, εκφρασμένη σε %

	$\eta_{s,h}^{(*)}$
Ψύκτες αέρα-νερού με ονομαστική ψυκτική ισχύ < 400 kW, όταν κινούνται από ηλεκτροκινητήρα	149
Ψύκτες αέρα-νερού με ονομαστική ψυκτική ισχύ \geq 400 kW, όταν κινούνται από ηλεκτροκινητήρα	161
Ψύκτες νερού/άλμης-νερού με ονομαστική ψυκτική ισχύ < 400 kW, όταν κινούνται από ηλεκτροκινητήρα	196
Ψύκτες νερού/άλμης-νερού με ονομαστική ψυκτική ισχύ \geq 400 kW και < 1 500 kW, όταν κινούνται από ηλεκτροκινητήρα	227
Ψύκτες νερού/άλμης-νερού με ονομαστική ψυκτική ισχύ \geq 1 500 kW, όταν κινούνται από ηλεκτροκινητήρα	245
Ψύκτες δροσισμού αέρα-νερού, όταν κινούνται από κινητήρα εσωτερικής καύσης	144
Κλιματιστικά αέρα-αέρα, κινούμενα από ηλεκτροκινητήρα, πλην κλιματιστικών δώματος	181
Κλιματιστικά δώματος	117
Κλιματιστικά αέρα-αέρα, κινούμενα από κινητήρα εσωτερικής καύσης	157

(*) Πρέπει να δηλώνεται στους σχετικούς πίνακες κατά το παρόν παράρτημα και στην τεχνική τεκμηρίωση, με στρογγυλοποίηση στο πρώτο δεκαδικό ψηφίο...[.....]».

21. Επειδή σύμφωνα με την Οδηγία 2009/125/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Οκτωβρίου 2009 «για τη θέσπιση πλαισίου για τον καθορισμό απαιτήσεων οικολογικού σχεδιασμού όσον αφορά τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα», η οποία ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με το ΠΔ 32/2010 (ΦΕΚ Α΄70), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται ότι: «[...] (23) Τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα που συνάδουν με τις απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού οι οποίες καθορίζονται στα μέτρα εφαρμογής της παρούσας οδηγίας θα πρέπει να φέρουν τη σήμανση «CE» και συναφή πληροφοριακά στοιχεία, προκειμένου να μπορούν να διατίθενται στην εσωτερική αγορά και να κυκλοφορούν ελεύθερα. Η αυστηρή επιβολή των μέτρων εφαρμογής είναι απαραίτητη, ώστε να διασφαλίζεται η μείωση του περιβαλλοντικού αντικτύπου των συνδεδεμένων με την ενέργεια προϊόντων που υπόκεινται στη ρύθμιση και να εξασφαλίζεται ο θεμιτός ανταγωνισμός [...]. Άρθρο 1 Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής: 1. Η παρούσα οδηγία καθορίζει ένα πλαίσιο για τη θέσπιση κοινοτικών απαιτήσεων οικολογικού σχεδιασμού για τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα, προκειμένου να διασφαλίζεται η ελεύθερη κυκλοφορία των προϊόντων αυτών στην εσωτερική αγορά. 2. Η παρούσα οδηγία προβλέπει τη θέσπιση απαιτήσεων τις οποίες πρέπει να πληρούν τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα τα οποία καλύπτονται από μέτρα εφαρμογής, προκειμένου τα εν λόγω προϊόντα να διατίθενται στην αγορά ή/και να τίθενται σε λειτουργία. Συμβάλλει στην αειφόρο ανάπτυξη αυξάνοντας την ενεργειακή απόδοση και το επίπεδο προστασίας του περιβάλλοντος, ενώ ταυτόχρονα αυξάνει την ασφάλεια του ενεργειακού εφοδιασμού [...]. Άρθρο 2 Ορισμοί: Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: 1) «Συνδεδεμένο με την ενέργεια προϊόν, (εφεξής “το προϊόν”):» κάθε προϊόν που, κατά τη χρήση του, έχει επίδραση στην κατανάλωση ενέργειας το οποίο διατίθεται στην αγορά ή/και τίθεται σε λειτουργία, συμπεριλαμβανομένων των εξαρτημάτων που προορίζονται να ενσωματωθούν σε συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα που καλύπτονται από την παρούσα οδηγία και τα οποία διατίθενται στην αγορά ή/και τίθενται σε λειτουργία ως μεμονωμένα εξαρτήματα για τελικούς χρήστες και των οποίων οι περιβαλλοντικές επιδόσεις μπορούν να αξιολογούνται με ανεξάρτητο τρόπο. [...] 3) «Μέτρα εφαρμογής»: μέτρα που

εκδίδονται σύμφωνα με την παρούσα οδηγία και τα οποία θεσπίζουν απαιτήσεις οικολογικού σχεδιασμού για συγκεκριμένα προϊόντα ή για ορισμένες περιβαλλοντικές πτυχές τους: 4) «Διάθεση στην αγορά»: κυκλοφορία, για πρώτη φορά, ενός προϊόντος στην κοινοτική αγορά, με στόχο τη διανομή ή τη χρήση του στην Κοινότητα, είτε έναντι αντιτίμου είτε δωρεάν και ανεξάρτητα από την τεχνική πώλησης: 5) «Θέση σε λειτουργία»: η πρώτη χρήση ενός προϊόντος από τον εντός της Κοινότητας τελικό χρήστη προς τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται: 6) «Κατασκευαστής»: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που κατασκευάζει προϊόντα τα οποία εμπίπτουν στην παρούσα οδηγία και είναι υπεύθυνο για τη συμμόρφωσή τους με αυτή, ενόψει της διάθεσής τους στην αγορά ή/και της θέσης τους σε λειτουργία με τη δική του επωνυμία ή το δικό του σήμα ή για δική του χρήση. Εάν δεν υπάρχει κατασκευαστής κατά τα οριζόμενα στην πρώτη πρόταση του παρόντος σημείου, ή εισαγωγέας κατά την έννοια του σημείου 8, οιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που διαθέτει στην αγορά ή/και θέτει σε λειτουργία προϊόντα τα οποία εμπίπτουν στην παρούσα οδηγία θεωρείται κατασκευαστής: 7) «Εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος»: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο εγκατεστημένο στην Κοινότητα, το οποίο έχει λάβει γραπτή εντολή από τον κατασκευαστή να διεκπεραιώνει, εξ ονόματός του, όλες ή ορισμένες από τις υποχρεώσεις και διατυπώσεις που συνδέονται με την παρούσα οδηγία: 8) «Εισαγωγέας»: κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο εγκατεστημένο στην Κοινότητα που διαθέτει προϊόν τρίτης χώρας στην κοινοτική αγορά στο πλαίσιο των επιχειρηματικών του δραστηριοτήτων: [...] Άρθρο 3 Διάθεση στην αγορά ή/και θέση σε λειτουργία: 1. Τα κράτη μέλη λαμβάνουν όλα τα κατάλληλα μέτρα για να διασφαλίσουν ότι τα προϊόντα που καλύπτονται από μέτρα εφαρμογής μπορούν να διατίθενται στην αγορά ή/και να τίθενται σε λειτουργία μόνο εάν έχουν συμμορφωθεί με τα εν λόγω μέτρα και φέρουν τη σήμανση CE σύμφωνα με το άρθρο 5. [...] Άρθρο 5 Σήμανση και δήλωση συμμόρφωσης CE: 1. Πριν από τη διάθεση στην αγορά ή/και τη θέση σε λειτουργία ενός προϊόντος που καλύπτεται από μέτρα εφαρμογής, τοποθετείται στο προϊόν η σήμανση CE και εκδίδεται δήλωση συμμόρφωσης CE, με την οποία ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του διασφαλίζει και δηλώνει ότι το προϊόν έχει συμμορφωθεί με όλες τις σχετικές διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 586/2018

ισχύοντος μέτρου εφαρμογής. 2. Η σήμανση CE αποτελείται από τα αρχικά «CE», όπως ορίζεται στο παράρτημα III. 3. Η δήλωση συμμόρφωσης CE περιλαμβάνει τα στοιχεία που ορίζονται στο παράρτημα VI και παραπέμπει στο κατάλληλο μέτρο εφαρμογής. 4. Η τοποθέτηση στο προϊόν σημάτων που ενδέχεται να παραπλανήσουν τους χρήστες ως προς την έννοια ή τη μορφή της σήμανσης CE απαγορεύεται. 5. Τα κράτη μέλη δύνανται να απαιτούν, όσον αφορά τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχονται σύμφωνα με το μέρος 2 του παραρτήματος I, να είναι διατυπωμένες στην ή τις επίσημες γλώσσες τους, όταν το προϊόν φθάνει στον τελικό χρήστη. Τα κράτη μέλη επιτρέπουν επίσης την παροχή των εν λόγω πληροφοριών σε μία ή περισσότερες άλλες επίσημες γλώσσες των θεσμικών οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Κατά την εφαρμογή του πρώτου εδαφίου, τα κράτη μέλη λαμβάνουν ιδίως υπόψη:

α) τη δυνατότητα παροχής των πληροφοριών με εναρμονισμένα σύμβολα ή αναγνωρισμένους κωδικούς ή άλλα μέτρα και

β) το είδος των χρηστών που προβλέπεται να χρησιμοποιήσουν το προϊόν και το είδος των πληροφοριών που πρέπει να παρέχονται [...]. Άρθρο 8 Αξιολόγηση συμμόρφωσης: 1. Πριν από τη διάθεση στην αγορά ενός προϊόντος που καλύπτεται από μέτρα εφαρμογής, ή/και τη θέση ενός προϊόντος σε λειτουργία, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του μεριμνά για τη διενέργεια αξιολόγησης σχετικά με τη συμμόρφωση του προϊόντος με όλες τις οικείες απαιτήσεις του ισχύοντος μέτρου εφαρμογής [...]. Άρθρο 16 Πρόγραμμα εργασίας: [...] 2. Ωστόσο, κατά τη μεταβατική περίοδο εντός της οποίας καταρτίζεται το πρώτο πρόγραμμα εργασίας που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου και σύμφωνα με τα κριτήρια που καθορίζονται στο άρθρο 15 και μετά από διαβούλευση με το φόρουμ διαβούλευσης, η Επιτροπή θεσπίζει, κατά τα προσήκοντα, εκ των προτέρων:

α) μέτρα εφαρμογής αρχίζοντας από τα προϊόντα που έχουν χαρακτηριστεί από το ΕΠΑΚ ως παρέχοντα μεγάλες δυνατότητες οικονομικώς αποδοτικής μείωσης των εκπομπών αερίων θερμοκηπίου, όπως ο εξοπλισμός θέρμανσης και παραγωγής ζεστού νερού, τα συστήματα ηλεκτρικών κινητήρων, τα συστήματα φωτισμού τόσο του οικιακού όσο και του τριτογενούς

τομέα, οι οικιακές συσκευές, ο γραφειακός εξοπλισμός τόσο του οικιακού όσο και του τριτογενούς τομέα, οι καταναλωτικές ηλεκτρονικές συσκευές και τα συστήματα θέρμανσης, αερισμού και κλιματισμού [...].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI Δήλωση συμμόρφωσης CE (κατά το άρθρο 5 παράγραφος 3): Η δήλωση συμμόρφωσης CE πρέπει να περιέχει τα ακόλουθα στοιχεία:

1. Ονοματεπώνυμο και διεύθυνση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του.
2. Περιγραφή του μοντέλου, επαρκή για τη σαφή αναγνώρισή του.
3. Ανάλογα με την περίπτωση, τα στοιχεία των εφαρμοζόμενων εναρμονισμένων προτύπων.
4. Ανάλογα με την περίπτωση, τα άλλα τεχνικά πρότυπα και προδιαγραφές που χρησιμοποιήθηκαν.
5. Ανάλογα με την περίπτωση, τα στοιχεία άλλης κοινοτικής νομοθεσίας που προβλέπει την τοποθέτηση της σήμανσης CE και
6. Στοιχεία ταυτότητας και υπογραφή του προσώπου που έχει το δικαίωμα να δεσμεύει τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

23. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,

γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεμοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

στ) το είδος της διαδικασίας,

ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής,

η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,

θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10,

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 586/2018

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132,

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]

3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση [...].».

24. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος

VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά

δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί

μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 586/2018

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της

αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

27. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης: Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και σύνδεση με το υπάρχον δίκτυο τριών (3) ψυκτικών μονάδων ονομαστικής ψυκτικής απόδοσης: 1) 250 kw, 2) 140kw, 3) 70kw.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV 42512500-3 Μέρη κλιματιστικών μηχανημάτων)

Ψύκτης Νο 1 Ονομαστική ψυκτική απόδοση 250 Kw (70 RT) () που θα καλύπτει τις πτέρυγες νοσηλείας, το ακτινολογικό τμήμα, το ΚΕΦΙΑΠ

Ψύκτης Νο 2 Ονομαστική ψυκτική απόδοση 140 Kw (40 RT) που θα καλύπτει τα εργαστήρια και

Ψύκτης Νο 3 Ονομαστική ψυκτική απόδοση 70 Kw (20 RT) που θα καλύπτει το μαιευτικό χειρουργείο.

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της εγκατάστασης [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και πίνακα συμμόρφωσης όπως

προβλέπεται στο Παράρτημα ΙΙ. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν [.....] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [.....] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [.....]. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) [.....] **3. Εξασφάλιση ποιότητας**

1. Η απόδοση του μηχανήματος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά μετριοούνται και πιστοποιούνται από διεθνείς οργανισμούς.

2. Η κατασκευή του μηχανήματος συμφωνεί με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς :

3. Οδηγία μηχανολογικού εξοπλισμού 98/372/CE, τροποποιημένη

4. Οδηγία χαμηλής τάσης 73/23/EEC, τροποποιημένη

5. Οδηγία ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας 89/336/EEC, τροποποιημένη

6. Συμφωνεί επίσης και με τις εφαρμόσιμες προτάσεις των ευρωπαϊκών κανονισμών :

7. Ασφάλεια του ηλεκτρικού εξοπλισμού στα βιομηχανικά μηχανήματα : EN 60204-1

8. Η μονάδα σχεδιάζεται, κατασκευάζεται και ελέγχεται σε εργοστάσιο παραγωγής με πιστοποίηση ποιότητας κατά ISO 9001.

9. Κάθε ψυκτικό συγκρότημα στο εργοστάσιο υφίσταται πλήρη έλεγχο καλής λειτουργίας (run test) προ παραδόσεως [...] 6. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

1. Προϋποθέσεις εγκατάστασης: ο εξοπλισμός θα πρέπει να εγκατασταθεί και να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία. Δηλαδή να συνδεθεί στο υφιστάμενο δίκτυα.

Ψύκτης No 1 Ονομαστικής ψυκτικής απόδοσης 250 Kw : αποσύνδεση και απομάκρυνση παλαιού ψύκτη και εν συνεχεία τοποθέτηση, εγκατάσταση και παράδοση σε πλήρη λειτουργία του νέου (ενδεικτικά επιπλέον υλικά που θα απαιτηθούν για την παραπάνω εργασία: 2 βάνες, και 2 ταυ).

Ψύκτης No 2 Ονομαστικής ψυκτικής απόδοσης 140 Kw : παραλληλισμός με τον υφιστάμενο ψύκτη (ενδεικτικά επιπλέον υλικά που θα απαιτηθούν για την παραπάνω εργασία: 2 βάνες, 1 φίλτρο, 2 ταυ και σωλήνας στην διατομή των σωλήνων του ψύκτη).

Ψύκτης No 3 Ονομαστικής ψυκτικής απόδοσης 70 Kw : αποσύνδεση και απομάκρυνση παλαιού ψύκτη και εν συνεχεία τοποθέτηση, εγκατάσταση και παράδοση σε πλήρη λειτουργία του νέου

2. Εγγύηση : τουλάχιστον 2 έτη

3. Προϋποθέσεις συμμετοχής τεχνική και οικονομική επάρκεια : μια τουλάχιστον αντίστοιχη σύμβαση και κύκλος εργασιών στο ύψος του προϋπολογισμού της διακήρυξης

4. Συντήρηση: ύπαρξη ανταλλακτικών για τουλάχιστον 15 χρόνια

5. Πιστοποιήσεις: CE

6. Χρόνος παράδοσης και εγκατάστασης μονάδων: 90 ημέρες [...].».

28. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι κατ' αρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011), αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων

συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

30.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27) Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C-27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:EU:C:2016:404, σκ.42).

31. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac—Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

32. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Αν δεν υπάρχει, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή, ο αποκλεισμός προσφοράς λόγω έλλειψης ιδιότητας, η οποία εκ των υστέρων κρίνεται επιθυμητή, είναι μη νόμιμη (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 61/2011).

33.Επειδή, περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων,

κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμύεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, ο διαγωνιζόμενος ο οποίος δεν προσέβαλε τους όρους της διακήρυξης, και άρα τους απεδέχθη, δεν μπορεί να αμφισβητήσει εκ των υστέρων το κύρος τους, επί τη ευκαιρία προσβολής πράξεων της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, που αφορούν την διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, (βλ. Σ.τ.Ε. Ολ 1415/2000, Σ.τ.Ε. 2551/2013, 2543, 3072 και 4237/2011) με ανεπικαίρως προβαλλόμενο όρο.

36. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

37. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 847). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό. Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

38. Επειδή σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από την προσφυγή και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣΤΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

39. Επειδή το έννομο συμφέρον οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

40. Επειδή, περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, που αποτελούν ενσωμάτωση των διατάξεων των «*οικονομικών οδηγιών*» όπως ισχύουν, το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι συμβάσεις του ν. 4412/2016, εν προκειμένω, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβαση των οικείων κανόνων που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων.

41. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που

επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

42. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

43. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

44. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα και προσωρινή ανάδοχο είδη δεν διαθέτουν δήλωση συμμόρφωσης και πιστοποίηση CE σύμφωνα με την Οδηγία 2009/125/EK και των μέτρων εφαρμογής αυτής δεδομένου ότι αφενός η δήλωση

Αριθμός απόφασης: 586/2018

συμμόρφωσης και πιστοποίηση CE που έχει υποβάλει με την προσφορά της φέρουν ημερομηνίες 20-04-2016 και 17-11-2016, ήτοι προγενέστερες του Κανονισμού 2016/2281/ΕΕ και αφετέρου, όχι μόνο δεν αναγράφουν τα ως άνω κείμενα της Οδηγίας και του Κανονισμού αλλά βάσει των τεχνικών τους χαρακτηριστικών δεν περιλαμβάνουν τις προβλεπόμενες από αυτά ενδείξεις, ήτοι δεν έχουν επικαιροποιηθεί εναρμονιζόμενα στο ισχύον από 1-1-2018 ενωσιακό νομικό πλαίσιο. Συνακόλουθα, κατά την προσφεύγουσα, τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα προϊόντα δεν επιτρέπεται να διατίθενται στην αγορά διότι η δήλωση συμμόρφωσης και η πιστοποίηση CE δεν πληρούν τις προϋποθέσεις ούτε ως προς τυπικό ούτε ως προς το ουσιαστικό τους περιεχόμενο με το ενωσιακό δίκαιο όπως, κατά τη γνώμη της απαιτούν οι όροι της Διακήρυξης.

45. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου αλλά και όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφορά της προσκομίζει με το αρχείο CE, σχετικά με τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα, δήλωση συμμόρφωσης με ημερομηνία 15-10-2014, ήτοι ομοίως «παρωχημένη» εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι ισχυρισμοί της είναι βάσιμοι, ενώ υπάρχει μεν αναφορά στην Οδηγία 2009/125/ΕΚ αλλά, παράλληλα, του εφαρμοστικού Κανονισμού 327/2011/ΕΕ και όχι του επικαλούμενου Κανονισμού 2016/2281/ΕΕ. Στο, δε, αρχείο για τον ψύκτη με τον ομώνυμο τίτλο αλλά και από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος, όπως προκύπτει από την προσφορά που υπέβαλε η προσφεύγουσα, δεν υπάρχει επίσης καμία αναφορά στον Κανονισμό 2016/2281/ΕΕ, ενώ στο αρχείο CE δεν αναφέρεται καν η συμμόρφωση με την Οδηγία 2009/125/ΕΚ.

46. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της επίμαχης Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της εγκατάστασης. Επομένως, αν ήθελε υποτεθεί ότι είναι βάσιμα τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα σχετικά με την υποχρέωση επικαιροποίησης της δήλωσης συμμόρφωσης και της σήμανσης CE σε σχέση με τον Κανονισμό 2016/2281/ΕΕ, η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και η ίδια να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό δοθέντος ότι δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή για κάποιο μεμονωμένο από τα προσφερόμενα είδη.

47. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, επί ενδικοφανών προσφυγών, κατά κανόνα αποκλείεται η χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016) [Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές). Εφόσον, επομένως, ληφθεί υπόψη ότι η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αποτελεί προϋπόθεση της παραδεκτής άσκησης των ενδίκων μέσων σύμφωνα με τα άρθ. 360 παρ. 1, 2 ν. 4412/2016, τυγχάνουν εφαρμογής οι ως άνω αρχές οι οποίες συνηγορούν υπέρ του αποκλεισμού της χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δηλαδή, του αποκλεισμού της *reformatio in peius*. Κατ' ακολουθίαν, με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να επιβληθούν μέτρα αυστηρότερα και πλέον εκτεταμένα από τα αιτούμενα, και ίδια δεν θα μπορούσε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη για τον προβαλλόμενο λόγο διότι θα οδηγούσε και στον ταυτόχρονο αποκλεισμό της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό. Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος ελλείψει εννόμου συμφέροντος, όπως βάσιμα υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

48. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου, για λόγο ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, αντίκειται και στην

αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί, σε κάθε περίπτωση, ως απαράδεκτος.

49. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι ο προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι παραδεκτός, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, πλην των δικαιολογητικών συμμετοχής, οι προσφέροντες υποβάλλουν και τεχνική προσφορά, η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι, Μέρος α, αρ. 3 και 6 της Διακήρυξης, αναφέροντας ρητώς και σαφώς σε ποιες Οδηγίες πρέπει να συμμορφώνονται τα προσφερόμενα είδη και με ποια πρότυπα, πώς ακριβώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ενώ η αναφορά στην απαίτηση πιστοποίησης CE είναι αόριστη. Ουδεμία αναφορά υφίσταται σε οποιονδήποτε όρο της Διακήρυξης στην Οδηγία 2009/125/EK και στον Κανονισμό 2016/2281/EE, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

50. Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν όσο και τους διαγωνιζόμενους. Περαιτέρω, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα ρητώς από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν θα εδύνατο να αποκλείσει ην παρεμβαίνουσα για τη μη προσκόμιση δήλωση συμμόρφωσης και πιστοποίησης CE που δεν έχει εναρμονιστεί με την Οδηγία 2009/125/EK και τον Κανονισμό 2016/2281/EE διότι τούτο δεν απαιτείται ρητώς από τη Διακήρυξη. Ακόμα κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι η απαίτηση για την πιστοποίηση CE δεν μπορεί παρά να περιλαμβάνει τον ισχύοντα Κανονισμό

Αριθμός απόφασης: 586/2018

2016/2281/ΕΕ παρόλο που δεν υπάρχει καμία ρητή αναφορά σ' αυτόν στους όρους της Διακήρυξης, σ' αυτή την περίπτωση, η πλημμέλεια ή η ασάφεια των όρων της Διακήρυξης δεν είναι δυνατόν, ως έχει πάγια κριθεί σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, να ερμηνευτεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας, ως αιτείται η προσφεύγουσα, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών.

51. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης τα προσφερόμενα είδη δεν οφείλουν να διαθέτουν πιστοποίηση CE που να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 2009/125/ΕΚ και του Κανονισμού 2016/2281/ΕΕ, ενώ προκύπτει παράλληλα ότι όλα όσα απαιτεί ρητώς και σαφώς η Διακήρυξη περιλαμβάνονται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η ίδια.

52. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και δεν αμφισβήτησε επίκαιρα ουδένα όρο της πολλώ δε μάλλον σε σχέση με τις προϋποθέσεις εξασφάλισης της ποιότητας των προσφερόμενων ειδών και την προσθήκη της Οδηγίας 2009/125/ΕΕ και τον εφαρμοστικό Κανονισμό της 2016/2281/ΕΕ, ούτε όμως υπέβαλε την προσφορά της με επιφύλαξη. Επομένως, η τυχόν αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι η σήμανση CE των προσφερόμενων ειδών πρέπει να περιλαμβάνει και τις απαιτήσεις των ως άνω ενωσιακών κανόνων θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους των όρων της διακήρυξης (ΣΤΕ 4238/2011, Ε.Α. ΣΤΕ 462/2009), όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

53. Επειδή, τέλος, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί μη εφαρμογής, σε κάθε περίπτωση, των διατάξεων του Κανονισμού 2016/2281/ΕΕ σε προϊόντα που έχουν ήδη διατεθεί στην αγορά, προβάλλονται αλυσιτελώς κατόπιν των όσων αναλύονται ανωτέρω.

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

57. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 53, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στις 30 Ιουλίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου