

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/690/23.07.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ/ΥΠΕΚΑΑ – ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί άλλως μεταρρυθμιστεί η υπουργική απόφαση 382/13.07.2018 με την οποία, κατ' έγκριση του Πρακτικών Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών που συνέταξε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του ηλεκτρονικού δημόσιου Διαγωνισμού «Σχεδιασμός και Ανάπτυξη Μεθοδολογίας, Προτυποποίηση Διαδικασιών, Οργάνωση και Επιχειρησιακή Λειτουργία /Υποστήριξη του Συστήματος Τριμερών Συμφιλιωτικών Διαδικασιών», απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ'

αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 2/2018 που εξέδωσε η Υπουργός «ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ» συνοδευόμενη αναποσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I-VI αυτής, επιδιώχθηκε από την «ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ» η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ I (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 54840), ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού κάτω του ευρωπαϊκού κατωφλίου (άρθρα 36, 27, 5β) Ν. 4412/2016), για την ανάθεση της υπηρεσίας «Σχεδιασμός και ανάπτυξη μεθοδολογίας, προτυποποίηση διαδικασιών, οργάνωση και επιχειρησιακή λειτουργία/υποστήριξη του συστήματος τριμερών συμφιλιωτικών διαδικασιών» (Κωδικός CPV: 72200000-7). Το συμβατικό αντικείμενο εμφάνιζε πρωτότυπο χαρακτήρα και, υπό μία συνοπτική περιγραφή (άρθρο 1.3. της Διακήρυξης σελ. 13), συνδεόταν με την εκτέλεση του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-2020» στο οποίο είχε ενταχθεί η Πράξη με κωδικό ΟΠΣ 5007898 και τίτλο «Θεσμική και επιχειρησιακή ενδυνάμωση του συστήματος τριμερών και συμφιλιωτικών διαδικασιών» και δικαιούχο την «ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ του «ΥΠΕΚΑΑ». Η Πράξη είχε ως στόχο την ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της δημόσιας διοίκησης μέσω της προτυποποίησης της συμφιλιωτικής διαδικασίας, η οποία αποτελεί κρίσιμο παράγοντα για την υποστήριξη της επιχειρηματικότητας και της εργασίας με τη διαμόρφωση ενός σταθερού και φιλικού επιχειρηματικού και οικονομικού περιβάλλοντος. Με τον κρίσιμο Διαγωνισμό, συγκεκριμένα, υλοποιείται το υποέργο 1, το οποίο αφορά στον σχεδιασμό και ανάπτυξη μεθοδολογίας, την προτυποποίηση διαδικασιών, καθώς και την ανάπτυξη και διαχείριση ειδικής πλατφόρμας παρακολούθησης

της εφαρμογής των αποφάσεων των τριμερών συμφιλιωτικών διαδικασιών (βλ. αναλυτικά ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΝΑΛΥΤΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» σελ. 55επ.). Η συνολική αξία της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογίστηκε στα €90.000 (άνευ ΦΠΑ 24% €21.600) για χρονικό διάστημα 20 μηνών από την υπογραφή της (άρθρο 1.3. σελ. 13). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής όπως αυτή προσδιορίζεται, μετά από τη βαθμολόγηση, με χρήση μαθηματικού τύπου, των υποκριτηρίων εξειδίκευσης K1-K2-K3 (άρθρο 2.3. σελ. 33-36). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 09.05.2018 και ημερομηνία ανοίγματος των Τεχνικών Προσφορών η 16.05.2018 (άρθρο 1.5. σελ. 16).

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου Ανοίγματος Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, μετά την αποσφράγιση των αντίστοιχων Φακέλων (άρθρο 3.1.1. σελ. 41 της Διακήρυξης), δυνάμει του από 16.05.2018 Πρακτικού 1 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. 271/14.05.2018 απόφασης της Υπουργού, Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018, προκύπτει πως, συμμετείχαν η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την Προσφορά με ηλεκτρονικό αριθμ., και οι ανταγωνίστριες της «.....» και «.....» οι οποίες κατέθεσαν αντίστοιχα τις Προσφορές &, διαπιστώνοντας η Επιτροπή (σελ. 2) την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των 3 συμμετεχουσών εταιρειών. Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών συντάσσοντας το από 21.06.2018 Πρακτικό 2, σύμφωνα με το οποίο αμφότερες οι Προσφορές των ανταγωνιστικών εταιρειών κρίθηκαν αποδεκτές, όμως της αιτούσας απορρίφθηκε με το εξής αιτιολογικό (σελ. 3): «B) Η εταιρεία “.....” διαπιστώνεται ότι δεν έχει υποβάλει κατάλογο με τη στελέχωση της Ομάδας Έργου, καθώς και βιογραφικά σημειώματα αυτών

σύμφωνα με τα υποδείγματα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης. Ο κατάλογος με τα στελέχη της Ομάδας Έργου και τα βιογραφικά τους σημειώματα όφειλε να περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των προαναφερθεισών διατάξεων 2.2.6, 2.4.3 και το Κεφάλαιο “Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της Διακήρυξης. Από αυτά τα στοιχεία θα έπρεπε να προκύπτει η εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων/υπηρεσιών που απαιτείται να διαθέτουν τα στελέχη της Ομάδας Έργου προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών. Κατά συνέπεια, η Τεχνική Προσφορά της “.....” δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις που θέτει η Διακήρυξη, καθώς δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη Διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς) και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί με βάση την παράγραφο 2.4.6, σημείο α) της Διακήρυξης...». Ακολούθησε η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών η οποία έγινε δυνάμει του από 28.06.2018 Πρακτικού 3, κατά το οποίο η μεν Προσφορά της «.....» βαθμολογήθηκε με 108,50 και της «.....» με 108, τελικώς δε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ομόφωνα εισηγήθηκε αφενός την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της αιτούσας (για τους παραπάνω λόγους) αφετέρου την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών των ως άνω εταιρειών, η οποία (εισήγηση) επικυρώθηκε με την υπ’ αριθμ. 382/13.07.2018 Απόφαση της Υπουργού.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την Τεχνική Προσφορά της προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 20.06.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωση της επίμαχης υπουργικής απόφασης, υποστηρίζοντας επί λέξει τα εξής: 1. «α) Τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 [της Διακήρυξης] αφορούν σε

Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής (on-off) και όχι σε Κριτήρια Ανάθεσης (βάσει των οποίων αξιολογούνται οι Τεχνικές Προσφορές). β) Τα Βιογραφικά Σημειώματα και ο Πίνακας της Ομάδας Έργου (άρθρο 2.2.8.2, σημείο Β.4) αποτελούν δικαιολογητικά / έγγραφα τα οποία απαιτούνται για την απόδειξη της πλήρωσης των Κριτηρίων Ποιοτικής Επιλογής της 2.2.6.Β και 2.2.6.Γ. γ) Το σύνολο των δικαιολογητικών του άρθρου 2.2.8.2 δεν υποβάλλεται μαζί με την Προσφορά (Φάκελος Δικαιολογητικών – Τεχνική Προσφορά) αλλά μετά την αξιολόγηση των Προσφορών και κατόπιν πρόσκλησης από την Αναθέτουσα Αρχή, και μόνο από τον προσωρινό Ανάδοχο (άρθρο 3.2). δ) Ο Φάκελος Δικαιολογητικών – Τεχνικής Προσφοράς οφείλει να περιλαμβάνει το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής και την Τεχνική Προσφορά, και μόνο αυτά αξιολογούνται στο παρόν στάδιο. ε) Οι Τεχνικές Προσφορές αξιολογούνται και βαθμολογούνται αποκλειστικά με βάση τα Κριτήρια Ανάθεσης και σε καμία περίπτωση βάσει των Κριτηρίων Ποιοτικής Επιλογής» 2. Συμπεραίνει έτσι η αιτούσα ότι: «δεν ήταν σε καμία περίπτωση υποχρεωμένη να υποβάλει στον Φάκελο Δικαιολογητικών - Τεχνικής Προσφοράς τα Βιογραφικά Σημειώματα και τον Πίνακα της Ομάδας Έργου του Παραρτήματος ΙΙΙ, και η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έπρεπε σε καμία περίπτωση να αξιολογήσει τις Τεχνικές Προσφορές με βάση το αν έχουν προσκομισθεί δικαιολογητικά τα οποία ρητώς, βάσει της Διακήρυξης, ζητείται να υποβληθούν σε επόμενη φάση του Διαγωνισμού». 3. Επίσης, σημειώνει ότι η αναφορά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού πως «Από αυτά τα στοιχεία θα έπρεπε να προκύπτει η εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων/υπηρεσιών που απαιτείται να διαθέτουν τα στελέχη της Ομάδας Έργου προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών», είναι «παντελώς εσφαλμένη, δεδομένου ότι η εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων / υπηρεσιών που απαιτείται να διαθέτουν τα στελέχη της Ομάδας Έργου (όπως τίθεται στο άρθρο 2.2.6) αποτελεί Κριτήριο Ποιοτικής Επιλογής (on-off), δεν αξιολογείται σε αυτή την φάση, και δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση

κριτήριο αξιολόγησης της καταλληλότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών (Κριτήριο Ανάθεσης - Άρθρο 2.3)».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης της Υπουργού, που έχει εκδοθεί επί διαδικασίας ανάθεσης, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016, δημόσιου Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού €90.000 (άνευ ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: 17PROC002952250 2018-04-17 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης, καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 13.07.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 20.07.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης εκτελεστής Απόφασης με την οποία απορρίπτεται η Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε στον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή της με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικού εμπορίου, συμμετείχε στον επίμαχο

Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίσταται βλάβη από την έξοδό της από τη συνέχιση της συγκεκριμένης διαδικασίας ανάθεσης, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα άρθρα: Α) 2..2 «Δικαίωμα συμμετοχής - κριτήρια ποιοτικής επιλογής» 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» Γ. (σελ. 26-27): «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς ... απαιτείται να διαθέτουν: ... Α. ... Β. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και ειδικότητες για την ανάληψη του Έργου. Συγκεκριμένα απαιτείται κατ' ελάχιστον το 80% του ανθρωποχρόνου που θα διατεθεί για το Έργο να καλύπτεται από υπαλλήλους του υποψηφίου αναδόχου. Η προτεινόμενη Ομάδα Έργου θα αποτελείται τουλάχιστον από έναν (1) Υπεύθυνο Έργου, έναν (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου, έναν (1) νομικό με εμπειρία στο εργατικό δίκαιο, έναν (1) Αναλυτή Επιχειρησιακών Διαδικασιών, δύο (2) Μηχανικούς Λογισμικού (εκ των οποίων τουλάχιστον ο ένας (1) θα διαθέτει εμπειρία στην κατασκευή web-services). Αν κατά την διάρκεια υλοποίησης του Έργου προκύψει ανάγκη αντικατάστασης οποιουδήποτε στελέχους αυτή μπορεί να γίνει μόνο με στέλεχος των ιδίων προσόντων, μετά από τεκμηριωμένο αίτημα του αναδόχου και σύμφωνη γνώμη της αναθέτουσας αρχής. Γ. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλουν κατάλογο με τη στελέχωση της Ομάδας Έργου, καθώς και βιογραφικά σημειώματα αυτών, όπου θα πρέπει να προκύπτει εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων/υπηρεσιών που απαιτείται να διαθέτουν ως εξής: Ο Υπεύθυνος του Έργου και ο Αναπληρωτής του πρέπει να έχουν δέκα (10) έτη εμπειρία στην υλοποίηση Έργων με συναφές αντικείμενο

κατά την έννοια που περιγράφεται στο παρόν άρθρο εκ των οποίων τουλάχιστον τα τρία (3) έτη ως υπεύθυνοι ή αναπληρωτές υπεύθυνοι Έργου, ο νομικός να έχει 3ετή εμπειρία στο εργατικό δίκαιο, τα δε υπόλοιπα μέλη της Ομάδας Έργου να έχουν τουλάχιστον τρία (3) χρόνια προϋπηρεσία ως μέλη σε Ομάδες Έργου στο ρόλο που προτείνονται και για το συγκεκριμένο Έργο. Τα βιογραφικά σημειώματα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της παρούσας Διακήρυξης) υποβάλλονται όλα μαζί ως ΕΝΑ αρχείο .pdf και συνολικά συνοδεύονται από μία Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντος, με ψηφιακή υπογραφή, σχετικά με την ακρίβεια των δηλωθέντων. Η αποτύπωση των παραπάνω θα γίνει σύμφωνα με τον πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της παρούσας». Β) 2.2.8. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» 2.2.8.2. «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 32): «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: -Για την επιτυχή ολοκλήρωση ενός Έργου υποβάλλεται -Για την επάρκεια προσωπικού υποβάλλεται ... -Κατάλογο με την στελέχωση της Ομάδας Έργου, καθώς και βιογραφικά σημειώματα αυτών (σύμφωνα με υπόδειγμα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της παρούσας). Γ) 2.3. «Κριτήρια Ανάθεσης» 2.3.1. «Κριτήριο ανάθεσης» (σελ. 33-34): «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Κ1 Σαφήνεια πρότασης, συνολική προσέγγιση και κατανόηση του Έργου 20%· Κ2 Ποιότητα της μεθοδολογικής και τεχνολογικής προσέγγισης υλοποίησης 50%· Κ3 Οργάνωση υλοποίησης, λειτουργία ομάδας έργου και μεταφορά τεχνογνωσίας 30%... (σελ. 34) 2.3.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών». Για τη βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου η Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης θα αξιολογήσει βάσει των ακόλουθων χαρακτηριστικών κάθε πρότασης: Κ1. ... Κ2. ... Κ3. Η πρόταση αξιολογείται ως προς την οργάνωση και αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης του Έργου και ειδικότερα ως προς τους ρόλους και τα καθήκοντα των μελών της Ομάδας Έργου σε σχέση με τα παραδοτέα, την κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου στα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα, την πλαισίωση της Ομάδας Έργου με πρόσθετα στελέχη (επιπλέον των ελάχιστων απαιτούμενων),

κ.λπ. Παράλληλα, αξιολογούνται οι προτεινόμενες διαδικασίες διακυβέρνησης και η επικοινωνία των στελεχών της Ομάδας Έργου με τους κύριους συντελεστές και τα στελέχη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και τους λοιπούς εμπλεκόμενους. Επιπλέον, θα αξιολογηθούν τα μέτρα που θα προταθούν για τη μεταφορά τεχνογνωσίας στο προσωπικό της αναθέτουσας αρχής...». Γ) 2.4. «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» (σελ. 38-39): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: ... 2.4.3.2. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου” (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα... Δ) 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 40): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς) ... Ε) 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» (σελ. 43): «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.

4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής». ΣΤ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» V. «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ/ΣΧΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» (σελ. 68): «Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και ειδικότητες για την ανάληψη του Έργου, όπως περιγράφεται αναλυτικά στο άρθρο 2.2.6. και αποτυπώνεται σύμφωνα με τον πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της παρούσας Διακήρυξης».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ημέτερου ακυρωτικού Δικαστηρίου, όπως έχει διαμορφωθεί τις τελευταίες δεκαετίες, επικρατεί η αδυναμία άσκησης παρεμπόπτοντος ελέγχου νομιμότητας κατά της διακήρυξης του δημόσιου διαγωνισμού ως κανονιστική διοικητική πράξης. Στις περιπτώσεις δημοσίων διαγωνισμών, όπως αυτή που τίθεται ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου, στη σκέψη του ακυρωτικού Δικαστή επικρατεί, ως λύση

σκοπιμότητας, η σταθερότητα της διαμορφωθείσας διοικητικής κατάστασης ως παράγοντα ασφάλειας δικαίου έτσι ώστε η αρχή της επικαίρου ευθείας προσβολής κατά της διακήρυξης να αποκόπτεται, ως δικονομικά απαράδεκτη, την εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της, ανάλογα με την εξέλιξη της έκβασής του και τα τυχόν θετικά ή αρνητικά αποτελέσματά του, εξ αφορμής πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία βρίσκεται σε εξέλιξη, έστω και αν οι προβαλλόμενοι λόγοι ακύρωσης αμφισβητούν τη συνταγματικότητα ρητρών της ή τη συμφωνία τους προς το ενωσιακό δίκαιο [ΣΤΕ 2551/2013, 2543, 3972, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛ 1415/2000]. Συγκεκριμένα, εξ απόψεως ακυρωτικής δικονομίας, ο διαγωνιζόμενος ο οποίος αποδέχθηκε του κανονιστικούς όρους της διακήρυξης, όπως ακριβώς συνέβη στην προκείμενη περίπτωση στην οποία ουδεμία Αίτηση Ακύρωσης/Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε, δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του στον δημόσιο διαγωνισμό δε διαθέτει έννομο συμφέρον (κατ' εφαρμογή του γενικού κανόνα του άρθρου 29 του ΠΔ 18/1989, ΦΕΚ Α' 8) να ασκήσει αίτηση ακύρωσης.

11. Επειδή, σε συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/24/ΕΕ (ΕΕ L 94) άρθρο 67, ο Έλληνας νομοθέτης του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων υιοθετεί πλέον στο άρθρο 86 Ν. 4412/2016 ένα και μοναδικό κριτήριο ανάθεσης (contract award criterion) αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς (βλ. Ι. ΚΙΤΣΟΣ, Η Οδηγία 2014/23/ΕΕ σχετικά με την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης, μετα-διδακτορική διατριβή, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2016, σελ.11-12 και 238επ.), το οποίο, για τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών, τυποποιείται κανονιστικά στο άρθρο 2.3. της Διακήρυξης, συνοδευόμενο με τα ειδικότερα υποκριτήρια εξειδίκευσης (πρβλ. τον χαρακτηρισμό του ίδιου του νομοθέτη στο άρθρο 86 παρ. 3 Ν. 4412/2016) Κ1 «Σαφήνεια πρότασης, συνολική προσέγγιση και κατανόηση του Έργου (σ.β. 20%), Κ2 «Ποιότητα της μεθοδολογικής και τεχνολογικής προσέγγισης υλοποίησης (σ.β. 50%)» και Κ3 «Οργάνωση υλοποίησης, λειτουργία ομάδας έργου και μεταφορά τεχνογνωσίας (σ.β. 30%).

12. Επειδή, ομοίως, σε συμμόρφωση με την Οδηγία 2014/24 άρθρο 59, εισήχθη στο ημέτερο δίκαιο κατά τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων που υπάγονται στον Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΑ I & II) ο θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, ειδικότερα δε για τις συμβάσεις κάτω των ενωσιακών καταφλίων όπως η συγκεκριμένη (βλ. σκέψη 2), μέσω του τυποποιημένου εντύπου υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016. Η Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, εν προκειμένω, κάνει λόγο για επιτάχυνση του διαγωνιστικού πλαισίου ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων μέσω απαλλαγής του διοικητικού φόρτου με τον οποίο επιβαρύνονται οι συμμετέχοντες σε δημόσιους διαγωνισμούς οικονομικοί φορείς. Ελεγχόμενη διάρρηξη του συστήματος προαπόδειξης πραγματοποιείται με την παρ. 5 της τελευταίας διάταξης, όπου γίνεται αποδεκτό πως η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από τους προσφέροντες «σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας» (βλ. όμως και την παρ. 6 όπου εισάγονται περιορισμοί στη δυνατότητα αυτών των αναθετουσών αρχών). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, χρήση της νομοθετικής δυνατότητας αυτής έκανε η αναθέτουσα αρχή στο κείμενο της Διακήρυξης 2/2018 που εξέδωσε (βλ. επόμενη σκέψη) κατά της οποίας ουδεμία Αίτηση Ακύρωσης/Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε. Πράγματι, όπως εξαρχής αναφέρθηκε (σκέψη 2), η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου εμφάνιζε πρωτότυπο χαρακτήρα και ανεξαρτητως της –υπό του ευρωπαϊκού καταφλίου– οικονομικής της αξίας, συνδέθηκε με την προώθηση των συμφιλιωτικών μέσων επίλυσης διαφορών από εργασιακές συγκρούσεις στο πλαίσιο της οικονομικής κρίσης, λαμβάνοντας υπόψη τις καταλυτικές αλλαγές που επέφερε αυτή στο εργατικό δίκαιο.

13. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης όπου ετέθησαν τα κριτήρια απόδειξης της «Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» (εκ του Κεφαλαίου 2.2. «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής») απαιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην

παρ. Γ. οι υποψήφιοι ανάδοχοι «να υποβάλουν κατάλογο με τη στελέχωση της Ομάδας Έργου, καθώς και βιογραφικά σημειώματα αυτών», έτσι ώστε να δοθεί, στο διαγωνιστικό στάδιο αυτό, η δυνατότητα στην ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού να επαληθεύσει την «εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων/υπηρεσιών», σύμφωνα με όσα προβλέπονται «στον Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξη» (σελ. 94-96 αυτής). Περαιτέρω, η βαθμολόγηση του περιλαμβανόμενου στο άρθρο 2.3.1. υποκριτηρίου εξειδίκευσης Κ3 «Οργάνωση υλοποίησης, λειτουργία ομάδας έργου και μεταφορά τεχνογνωσίας» (σ.β. 30%), γίνεται με βάση τα χαρακτηριστικά όπως τίθενται στο άρθρο 2.3.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» [: «... αξιολογείται ως προς την οργάνωση και αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης του Έργου και ειδικότερα ως προς τους ρόλους και τα καθήκοντα των μελών της Ομάδας Έργου σε σχέση με τα παραδοτέα, την κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου στα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα, την πλαισίωση της Ομάδας Έργου με πρόσθετα στελέχη (επιπλέον των ελάχιστων απαιτούμενων)...»]. Η ρητή ως άνω προσκόμιση προκύπτει, ομοίως, δυνάμει της γραμματική ερμηνείας: αφενός του άρθρου 2.4.3.2. (εκ του άρθρου 2.4.3. με τα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς) όπου ορίζεται πως η Τεχνική Προσφορά «... περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης...»· αφετέρου της παρ. V «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» εκ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») όπου ορίζεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να συντάξει τον απαραίτητο Πίνακα της Ομάδας Έργου με βάση το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της Διακήρυξης. Συνεπώς, κατά νομική ακριβολογία, ζήτημα αλληλοεπικάλυψης από την αναθέτουσα αρχή του κριτηρίου ανάθεσης/υποκριτηρίων εξειδίκευσής του και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (criteria for qualitative selection) δεν υπήρξε.

14. Επειδή, αντιθέτως, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της αιτούσας, επαληθεύτηκε πως «δεν έχει υποβάλλει κατάλογο με τη στελέχωση της Ομάδας Έργου, καθώς και βιογραφικά σημειώματα αυτών σύμφωνα με τα υποδείγματα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της Διακήρυξης» έτσι ώστε να προκύψει «η εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων/υπηρεσιών που απαιτείται να διαθέτουν τα στελέχη της Ομάδας Έργου προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών» και, συνεπώς, ορθά απορρίφθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης με βάση το άρθρο 2.4.6 α) της Διακήρυξης. Για τον ίδιο λόγο, υπό το φως της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της αιτούσας (σελ. 8 της Προσφυγής) πως: «Σημειώνεται ότι στην Τεχνική μας Προσφορά, κεφάλαιο Γ.1.4 περιλαμβάνεται Πίνακας της Ομάδας Έργου, στον οποίο αναφέρονται τα στελέχη αυτής, η θέση την οποία αναλαμβάνουν (βάσει των ζητούμενων στο άρθρο 2.2.6) καθώς και η αναλυτική εμπλοκή τους ανά φάση του έργου σε επίπεδο Ανθρωπομηνών. Συνεπώς, η Επιτροπή έχει στην διάθεσή της τα απαραίτητα στοιχεία για να κρίνει αν η Ομάδα Έργου πλαισιώνεται με στελέχη πέραν των ελάχιστων ζητούμενων. Να σημειωθεί δε ότι, όπως προκύπτει και από τον Πίνακα της Ομάδας Έργου της Τεχνικής μας Προσφοράς, η Ομάδα Έργου μας περιλαμβάνει μόνο τα ελάχιστα ζητούμενα στελέχη (6) που απαιτεί η Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6.», διότι δε δύναται να οδηγήσει «εμμέσως» σε «κάλυψη» στοιχείου το οποίο υποχρεωτικά ζητήθηκε από τη Διακήρυξη πλην όμως δεν προσκομίστηκε, παράλειψη την οποία παραδέχεται η αιτούσα εξάλλου, πλην όμως κατά την υποστηριζόμενη νομική ερμηνεία της αυτά έπρεπε να προσκομιστεί μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της Διακήρυξης.

15. Επειδή, στις υπ' αριθμ. πρωτ. 403/30.07.2018 Απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή στο κρίνον Κλιμάκιο επισημαίνει, πως κατά τις ακυρωτικά ανέλεγκτες προθέσεις της, η «ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΕΛΙΚΗ ΔΟΜΗ ΕΣΠΑ» (σελ. 3): «έκρινε ότι ο πρότυπος πίνακας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ

III της Διακήρυξης μπορεί να δώσει στην Επιτροπή του Διαγωνισμού δεδομένα και πληροφορίες που χρειάζονται για να τεκμηριωθεί με τον καλύτερο δυνατό τρόπο η αξιολόγηση των προσφορών ως προς το κριτήριο Κ3 και ιδιαίτερα ως προς τα σημεία που αφορούν την οργάνωση της Ομάδας Έργου, τους ρόλους των στελεχών και τα καθήκοντά τους σε σχέση με τα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα. Για αυτό το λόγο, ζητήθηκε η συμπερίληψη στην Τεχνική Προσφορά του πρότυπου Πίνακα της Ομάδας Έργου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III.... Σημειώνουμε ότι ειδικά και μόνο αυτό το στοιχείο (ο πρότυπος Πίνακας της Ομάδας Έργου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III) ζητείται να συμπεριληφθεί στην Τεχνική Προσφορά από το σύνολο των στοιχείων που ζητούνται στα κριτήρια επιλογής, όπως για την απόδειξη της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (άρθρο 2.2.4), της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (άρθρο 2.2.5) και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 2.2.6 - παράγραφος Α. Τεκμηριωμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία για την εκτέλεση Έργων συναφών με το υπό ανάθεση Έργο)».

16. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, κατά το μέρος που η αιτούσα δύναται να θεωρηθεί πως βάλλει το πρώτον, ήτοι επ' ευκαιρία της κατάθεσης από αυτή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κατά της κανονιστικής ενσωμάτωσης στη Διακήρυξη της διαγωνιστικής υποχρέωσής της να προσκομίσει, ήδη με τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της, τον επίμαχο Κατάλογο με τη στελέχωση της Ομάδας Έργου & βιογραφικά σημειώματα αυτών, απαραδέκτως αιτιάται με βάση την ανωτέρω αναφερόμενη πάγια ακυρωτική νομολογία (βλ. σκέψη 10). Πράγματι, στους ανωτέρω παρατιθέμενες όρους βασιζόμενοι οι έτεροι ανταγωνιστές της αιτούσας «.....» και «.....», κατά τη κατάσταση των δικών τους Τεχνικών Προσφορών, υπέβαλαν στις σελ. 127επ. Ενότητα Β «Οργάνωση Ομάδας Έργου» και σελ. 152επ. παρ. 7.8. «Σύνθεση και εξειδίκευση των Μελών της Ομάδας Έργου» αυτών αντίστοιχα τον ζητούμενο Κατάλογο και τα βιογραφικά σημειώματα. Ακριβώς στο σημείο αυτό συμπυκνώνεται νομικά η ανάγκη σεβασμού της σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων όπως αυτή έχει

διαμορφωθεί στη σκέψη του ακυρωτικού Δικαστή: δηλαδή, ακόμη και εάν υπό κάποια νομική εκδοχή θα μπορούσε να γίνει δεκτή η Προσφυγή της αιτούσας, αυτό θα συνεπαγόταν ανατροπή της ασφάλειας δικαίου που πρέπει να διέπει την αναθεσιακή εξέλιξη των δημοσίων διαγωνισμών.

17. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Αυγούστου και εκδόθηκε στις 24 Αυγούστου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη