

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 1 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Πουλοπούλου Αγγελική, Πρόεδρος, Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Εισηγητής και  
Κάπαρη Μαρία Μέλος.

Για να εξετάσει την από 6-9-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
893/10-9-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ  
ΘΡΑΚΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την  
ακύρωση της κοινοποιηθείσης σε αυτόν από 29-8-2018 υπ' αριθ. 14/62/28-8-  
2018 (θέμα Β5α-Οικονομικά) (με αριθμ. πρωτ. ΔΠΘ/ΣΥΓΚ/59548/3289/29-08-  
2018) απόφασης της Συγκλήτου ΔΠΘ, με την οποία εγκρίθηκε το από 21- 08-  
2018 Πρακτικό 5<sup>ο</sup> της Επιτροπής Αξιολόγησης δια του οποίου αξιολογήθηκαν  
εκ νέου οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών σε συμμόρφωση προς την  
αριθ. 581-582/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ και αξιολογήθηκαν οι συμμετέχουσες  
εταιρίες ως εξής: 1) ... 108,8380, 2) ... 108, 74 και 3) ... 108,7050, αιτείται δε  
ειδικότερα να αναπεμφθεί εκ νέου στην Αναθέτουσα Αρχή η αξιολόγηση, ώστε

να γίνει πλήρης συμμόρφωση προς τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ με αριθμ. 328/2018 και 581-582/2018, χωρίς τα ανωτέρω ελαττώματα της αιτιολογίας της νέας επαναξιολόγησης και να εκδοθεί βαθμολόγηση των τριών συμμετεχουσών εταιρών επί τη βάσει συγκριτικής μεταξύ τους επισκόπησης, κατά τρόπον ώστε α) ο ... στο κριτήριο Α1 να λάβει μικρότερη βαθμολογία αφού ελάχιστα υπερκάλυψε τα ζητούμενα, β) να αυξηθεί η βαθμολογία του προσφεύγοντος από 112 σε τουλάχιστον 114 βαθμούς καθόσον υπερκάλυψε πολλαπλώς τα ελάχιστα ζητούμενα στο κριτήριο Α1, γ) να αυξηθεί η διαφορά του προσφεύγοντος με τον ... στο κριτήριο Α1 από 1,7 σε τουλάχιστον 3,7 βαθμούς με βάση τα διαπιστωθέντα από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Η διαφορά λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. 614/2017 Διακήρυξη για την ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΤΗΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥΜΕΝΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΘΡΑΚΗΣ ΣΤΙΣ ΠΟΛΕΙΣ: (Α) ΟΜΑΔΑ: ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ ΚΑΙ ΞΑΝΘΗΣ ΚΑΙ (Β) ΟΜΑΔΑ: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ, ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 6.240.000,00 ΕΥΡΩ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ και δικαιωμάτων προαίρεσης (5.032.258,06 ευρώ άνευ ΦΠΑ συμπ/νων δικαιωμάτων προαίρεσης), ΓΙΑ ΔΥΟ ΕΤΗ ΜΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΕΝΟΣ ΕΤΟΥΣ (CPV: 55322000-3), η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-11-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-12-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC002331809 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-12-2017 με συστημικό α/α 50665.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 23183277295811050029 και ποσού 15.000,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 6-9-2018 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 29-8-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου αξιολόγησης-βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών κατ' έγκριση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο επαναλήφθηκε μετά τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018. Δια των ως άνω αυτών Αποφάσεων εκδοθεισών κατόπιν εν μέρει αποδοχής των Προδικαστικών Προσφυγών του νυν προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα ..., ο οποίος καίτοι άσκησε προδικαστική προσφυγή και αυτός κατά της νυν προσβαλλομένης, ήδη παραιτήθηκε από αυτήν και εκδόθηκε επί της παραιτήσεώς του το Πρακτικό Π1/2018 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, εν μέρει ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 124/58/31-5-2018 (θέμα Β5-Οικονομικά) και υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΠΘ/ΣΥΓΚ/47048/2564/31-05-2018 απόφαση της Συγκλήτου ΔΠΘ, με την οποία εγκρίθηκε το από 25-05-2018 4<sup>ο</sup> πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και αξιολογήθηκαν εκ νέου οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών σε συμμόρφωση προς την αριθ. 328/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, με τις ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 και κατόπιν εν μέρει ακυρώσεως της ως άνω τότε προσβαλλομένης, αναπέμφθηκε η υπόθεση στην προσβαλλομένη προκειμένου πρώτα να καλέσει τους οικείους διαγωνιζόμενους για τις σχετικές διευκρινίσεις και συγκεκριμένα τον νυν παρεμβαίνοντα περί του πόσα και ποια ειδικά μενού προσφέρει συγχρόνως σε καθημερινή βάση και δη ποια από αυτά υπάγονται στις κατηγορίες που μνημονεύει στο οικείο προτεινόμενο μενού του ως ειδικά πιάτα για λόγους υγείας, ειδικά πιάτα για χορτοφάγους και ειδικά πιάτα για θρησκευτικούς λόγους, ως και αν προσφέρει το πρωινό του σε απεριόριστη ανά σπιζόμενο ποσότητα, τον δε οικονομικό φορέα ... περί του αν, ποια και πόσα από τα μνημονευθέντα στην προσφορά του προϊόντα ανά κάθε ένα από τα

υποχρεωτικά και πρόσθετα προσφερόμενα από αυτόν είδη πρωινού, προσφέρει σε καθημερινή βάση, συγχρόνως και ως ταυτόχρονες εναλλακτικές. Στη συνέχεια και κατόπιν διευκρίνισης των ανωτέρω, η αναθέτουσα θα έπρεπε να προβεί σε νέα βαθμολόγηση των προσφορών ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α1, λαμβανομένων υπόψη πλέον των όποιων στοιχείων ανά προσφορά προκύψουν από τις παραπάνω διευκρινίσεις. Κατόπιν της ως άνω αναπομπής εκδόθηκε η νυν προσβαλλομένη. Σημειωτέον, ότι η ως άνω τότε προσβαλλομένη εφ' ης εκδόθηκαν οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018, εκδόθηκε κατόπιν της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η τότε Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα ... και ακυρώθηκε εν μέρει η υπ' αρ. 67/56/29-3-2018 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας, δια της οποίας εγκρίθηκε το από 31-1-2018 1ο Πρακτικό και το από 23-3-2018 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τα κριτήρια αξιολόγησης Α1, Α.3.α, Β1 και Β2 και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να επαναλάβει τη βαθμολόγηση ορθώς αιτιολογημένα κατά τα ορισθέντα στην Απόφαση 328/2018. Σημειωτέον, ότι οι μεν όροι της διακήρυξης έγιναν ανεπιφύλακτα δεκτοί από το σύνολο των μετεχόντων στη διαδικασία, η δε Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 ουδέποτε προσεβλήθη από τους μετέχοντες ή την αναθέτουσα, καθιστάμενη ούτως οριστική και αναμφισβήτητη για την αναθέτουσα, τους μετέχοντες και την ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 δεν προσεβλήθησαν από τον νυν παρεμβαίνοντα, τον οικονομικό φορέα ... και την αναθέτουσα, προσεβλήθησαν δε από τον νυν προσφεύγοντα με την με αρ. κατ. ΑΝ 52/6-8-2018 Αίτηση Αναστολής του ειδικώς καθ' ο μέρος δι' αυτών απερρίφθη η εκ μέρους του νυν προσφεύγοντος αμφισβήτηση της αξιολόγησης στο κριτήριο Β1 του διαγωνισμού. Η ως άνω όμως, Αίτηση Αναστολής ήδη απερρίφθη εν όλω με την Απόφαση ΔΕφΚομ Ν48/2018. Επομένως, κατά το παρόν στάδιο και οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 τελούν σε πλήρη ισχύ. Εξάλλου, ο νυν προσφεύγων ουδόλως αμφισβήτησε δικαστικώς τις Αποφάσεις 581-582/2018 καθ' ο μέρος αφορούν την αναπομπή για διευκρινίσεις και επαναξιολόγηση επί του κριτηρίου Α1, ζήτημα που αφορά η προκείμενη προσφυγή. Ειδικότερα, ο προσφεύγων επικαλείται ότι βάσει των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018, η αναθέτουσα όφειλε να προβεί σε συγκριτική επισκόπηση και για τους τρεις μετέχοντες, ήτοι τον ίδιο, τον ... και

τον νυν παρεμβαίνοντα, επί τη βάσει όμως και των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως προς την υποβαθμολόγησή του έναντι των λοιπών συμμετεχόντων προς νεοτέρα κρίση της. Όμως, κατά τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει από το πλέον πρόσφατο και κατόπιν της ως άνω αναπομπής 5<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί επαναξιολόγησης του κριτηρίου Α1, ότι έλαβε χώρα συγκριτική επισκόπηση κατά την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, αφού η βαθμολογία του προσφεύγοντος παρέμεινε 112 για αυτόν στο ως άνω κριτήριο, παρότι μεσολάβησαν 2 Αποφάσεις της ΑΕΠΠ και 2 επαναξιολογήσεις, σύμφωνα με την οποία η ... έλαβε μεγαλύτερη κάθε φορά βαθμολογία και ο νυν παρεμβαίνων μικρότερη από κάθε προηγούμενη. Άρα, κατά τον προσφεύγοντα εκρίθη διακριτά και όχι συγκριτικά ο ίδιος, είναι εσφαλμένη δε η κρίση της αναθέτουσας περί του ότι δεν συντρέχει λόγος τροποποίησης της βαθμολογίας του προσφεύγοντος, αφού κατά τις ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ δεν προέκυψε αστοχία του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού ως προς αυτόν. Από την ως άνω όμως διαπίστωση, κατά τον προσφεύγοντα προκύπτει μη συγκριτικός τρόπος εξαγωγής των βαθμολογιών και δη αυτής του προσφεύγοντος, αφού υπέλαβε ότι δεν μπορούσε να εξετάσει την τυχόν επαύξηση της βαθμολογίας του ιδίου. Εξάλλου, εσφαλμένα κατά τον προσφεύγοντα το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό παραπέμπει στις κρίσεις του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού, για να δικαιολογηθεί η βαθμολογία του, αφού κατόπιν των Αποφάσεων 581-582/2018 έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις από τον παρεμβαίνοντα και τον ... και επομένως, κατά τον προσφεύγοντα το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό είναι παρωχημένο πλέον. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι νομίμως επαναφέρει λόγους που είχε προβάλει με την κριθείσα δια των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 προηγούμενη προσφυγή του, αφού κατά αυτήν, η εξέτασή τους τότε παρήλκε λόγω επικείμενης επαναξιολόγησης όλων των προσφορών μετά την άρση των ασαφειών επί των προσφορών του ... και ... (νυν παρεμβαίνων). Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι εσφαλμένα με το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό της, η αναθέτουσα εμμένει στη βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος με 104 βαθμούς και μόλις 8 βαθμούς λιγότερους από τον προσφεύγοντα, αφού ο παρεμβαίνων ελάχιστα υπερέβη τις προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ είναι ιδιαίτερα μικρή η διαφορά του από τον ... κατά μόλις 1,7 βαθμούς, καίτοι η αναθέτουσα κατά τον προσφεύγοντα διαπίστωσε σοβαρή υπεροχή του ιδίου στην ποικιλία πρωινού, το πρώτο πιάτο και την ποσότητα. Κατόπιν τούτων και

λαμβανομένου υπόψη και του πολύ μεγαλύτερου αριθμού θερμίδων του μενού του προσφεύγοντος, η πρόδηλη υπεροχή του προσφεύγοντος έναντι του παρεμβαίνοντος δεν αποτυπώνεται ορθώς σε 8 βαθμούς, αλλά τουλάχιστον σε 10, ενώ κατά τον προσφεύγοντα, ενώ δεδομένου ότι η διαφορά της προσφοράς του ... διευρύνθηκε κατά 2 επιπλέον βαθμούς κατόπιν των πορισμάτων και προς συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018, θα έπρεπε να αυξηθεί αναλόγως και η διαφορά του προσφεύγοντος έναντι του ... και άρα να αχθεί όχι σε 1,7 βαθμούς όπως κατέληξε με το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό ή και σε 2 βαθμούς όπως προέκυψε ήδη με το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό, αλλά στους 3,7 βαθμούς, εσφαλμένα δε η αναθέτουσα παρέλειψε την ως άνω αναλογική επαύξηση της βαθμολόγησης του προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι για την ακόμα μεγαλύτερη βαθμολόγηση θα έπρεπε να υπάρχει ακόμα μεγαλύτερη ποικιλία και εναλλαγές σημαντικές και ιδιαίτερης διατροφικής αξίας για τους φοιτητές, όπως η παροχή ειδών βιολογικής καλλιέργειας, εμμονή σε φρέσκα προϊόντα και σταθερή παροχή ειδών ολικής άλεσης.

3. Επειδή, η αναθέτουσα με τις με αρ. πρωτ. ΔΠΘ/ΠΡ/2781/123 και από 14-9-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της παραπέμπει στο 5<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε δια της νυν προσβαλλομένης, ενώ κατά τα λοιπά ζητά την απόρριψη του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος (ως και του ήδη παραιτηθέντος οικονομικού φορέα ...), το οποίο αίτημα (ως και το αντίστοιχο του ..., ήδη προ της παραιτήσεώς του από τη δική του προσφυγή) πάντως ήδη έχει απορριφθεί σιωπηρά από το Κλιμάκιο.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων με την από 17-9-2018 νομότυπα και εμπροθέσμως κατατεθείσα κατόπιν της από 7-9-2018 κοινοποίηση της προσφυγής, παρέμβασή του, μετ' εννόμου δε συμφέροντος ασκηθείσα αφού ο παρεμβαίνων βλάπτεται από την αποδοχή της προσφυγής (αφού η τελευταία βάλλει κατά της συγκριτικής του βαθμολογικής συσχέτισης ως προς τον προσφεύγοντα με επαγόμενο κίνδυνο απώλειας της ανάθεσης της σύμβασης, επικαλείται τα ακόλουθα). Ότι το ζήτημα της συμμόρφωσης της αναθέτουσας με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 έχει κριθεί κατά τρόπο δεσμευτικό erga omnes. Ότι οι όποιες αμφισβητήσεις περί συμμόρφωσης μπορούν να αφορούν μόνο το

αντικείμενο αναπομπής των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018, άρα ως προς τις εκεί διατασσόμενες αναπομπές ως προς τα εκεί ειδικότερα υποδεικνυόμενα ζητήματα περί του κριτηρίου Α1. Ότι ο ίδιος εκλήθη και παρέιχε τις ζητηθείσες διευκρινίσεις στην αναθέτουσα και κατόπιν αυτών και δια επιβεβαιώσεως όσων είχαν ήδη ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα περί της προσφοράς του ως προς το κριτήριο Α1 από το 4ο Πρακτικό, δεν προέκυψε λόγος να μεταβληθεί η βαθμολογία του, ενώ κατόπιν των διευκρινίσεων που παρέιχε ο οικονομικός φορέας ... προέκυψε στοιχείο που έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψη υπέρ της προσφοράς του, το οποίο όμως κατά το 4ο Πρακτικό δεν είχε ληφθεί και επομένως αυξήθηκε η βαθμολογία του τελευταίου κατά 0,30 μονάδες. Ότι κατά τα ως άνω η συμμόρφωση της αναθέτουσας με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 ήταν πλήρης και ορθή και τούτο, διότι αφού δεν μετεβλήθησαν τα ληπτέα υπόψη στοιχεία επί της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ορθώς η αναθέτουσας εμμένει στην κρίση της επί της δικής του προσφοράς. Ότι από καμία εκ των Αποφάσεων της ΑΕΠΠ που προηγήθησαν εν τέλει διαπιστώθηκε πλημμέλεια επί της αξιολόγησης του προσφεύγοντος. Ότι η ορθή τελική βάση εξαγωγής της τελικής συγκριτικής βαθμολογίας συνίσταται σε όσα έγιναν δεκτά, κατόπιν της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018, με το 4ο Πρακτικό σε συνδυασμό με όσα, κατόπιν των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 προέκυψαν μετά τις τελευταίες διευκρινίσεις του ίδιου του παρεμβαίνοντος και του ... και ότι ουδεμία άλλη πλημμέλεια στο 4ο πρακτικό δεν διαπιστώθηκε κατά τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018. Ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράλειψης εκ νέου συγκριτικής αξιολόγησης και των τριών προσφορών είναι τόσο αβάσιμος, αφού η μόνη υποχρέωση που προέκυψε από τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 ήταν αυτή της συγκριτικής παρουσίας των τριών προσφορών βάσει των ζητηθεισών υποχρεώσεων, όσο και απαράδεκτος, αφού οι όποιοι, κατά της προηγηθείσας αξιολόγησης, ισχυρισμοί έπρεπε να έχουν προβληθεί δια προδικαστικής προσφυγής και όχι να εξετασθούν από την αναθέτουσα. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται περί του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως προς τον παρωχημένο χαρακτήρα του 4ου Πρακτικού, ότι ουδόλως από τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 προέκυψε κάτι τέτοιο, δεδομένου ότι τα προς διευκρίνιση σημεία που το αφορούν προσδιορίστηκαν ειδικώς από τις Αποφάσεις αυτές και δεν εκτείνονται στο σύνολο των κρίσεων

που περιλαμβάνει, αλλά στα ειδικά θέματα που τέθηκαν από την εξ αυτών των Αποφάσεων αναπομπή, η οποία καταλαμβάνει μόνο όσα σαφώς διετάχθησαν δι' αυτής. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι η διαφορά των 8 βαθμών αυτού και του προσφεύγοντος είναι ήδη εξαιρετικά ευρεία, ενώ σε κάθε περίπτωση η αρμοδιότητα βαθμολόγησης εναπόκειται στην αναθέτουσα και την ακυρωτικώς ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών. Ακόμη, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπεροχή του προσφεύγοντος στο πρωινό έναντι του ... είχε ήδη ληφθεί υπόψη από το 4ο Πρακτικό, επί τη βάσει ότι δεν διευκρινίσθηκαν οι επιλογές που ο ... προσέφερε για το κάθε ένα από τα 15 πρόσθετα είδη του, πλην όμως με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 κρίθηκε η αναπομπή για διευκρινίσεις από τον ... περί του αν, ποια και πόσα από τα προϊόντα του πρωινού του, υποχρεωτικά και πρόσθετα, προσφέρει σε καθημερινή βάση και ως ταυτόχρονες εναλλακτικές. Η δε αναθέτουσα μετά τις διευκρινίσεις του τελευταίου προέβη σε αύξηση της βαθμολόγησης του ..., και άρα μείωση της διαφοράς του ως προς τον προσφεύγοντα, ακριβώς προς συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018, χωρίς δε να συνέχεται τούτο το ζήτημα με τη βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος και χωρίς, επομένως, να προκύπτει οιοδήποτε ζήτημα αναλογικής αύξησης της βαθμολόγησης του προσφεύγοντος έναντι του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, η Προσφυγή αφορούν διαδικασία παροχής γενικών υπηρεσιών με διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για 2 έτη και 1 επιπλέον έτους ως δικαίωμα προαίρεσης, με συνολική εκτιμώμενη αξία 6.240.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και δικαιωμάτων προαίρεσης, 5.032.258,06 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ αλλά συμπ/νων δικαιωμάτων προαίρεσης και 3.354.838,71 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ και δικαιωμάτων προαίρεσης, που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη υπ' αρ. 614/2017 της αναθέτουσας, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 24-11-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 4-12-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ



17PROC002331809 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 6-12-2017 με συστημικό α/α 50665. Επομένως, η διαφορά εκ της προσβαλλομένης υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 29-8-2018 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 6-9-2018), ενώ νομίμως αυτή υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων μετ' εννόμου, καταρχήν, συμφέροντος ασκεί την προσφυγή, αφού προδήλως ευνοείται από την κατά το αιτητικό του ακύρωση και αναπομπή της προσβαλλομένης προς αναπροσαρμογή των βαθμολογιών κατά τρόπο που βελτιώνει τη συγκριτική βαθμολογική του θέση, επί της συνολικής βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς του, έναντι των λοιπών μετεχόντων (η δε νομιμότητα του επιμέρους αιτήματός του, ως αυτό τυχόν διατυπώνεται συνιστά διάφορο ζήτημα), το δε έννομο συμφέρον του ως προς τους επιμέρους ισχυρισμούς του θα ερευνηθεί κατά την επί της ουσίας εξέταση αυτών. Σημειώνεται όμως, ότι άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται η προσφυγή κατά της βαθμολογικής διαφοράς μεταξύ ... και προσφεύγοντος, αφού ο ... ούτως ή άλλως εν τέλει κατέληξε τρίτος στην τελική βαθμολόγηση του συνόλου των κριτηρίων των τεχνικών προσφορών (με 108,705 βαθμούς έναντι 108,74 του προσφεύγοντος και δεύτερου στην κατάταξη και 108,838 έναντι του παρεμβαίνοντος και πρώτου στην κατάταξη) και ήδη παραιτήθηκε από την προσφυγή του, και επομένως, δεδομένου ότι οι οικονομικές προσφορές των μετεχόντων έχουν εκ των προτέρων γνωστό ποσό συνιστάμενο στο εκ του νόμου καθορισθέν σιτηρέσιο είναι αδύνατον να βλαφθεί ο προσφεύγων από την προσφορά του ..., όπως αυτή έχει ήδη βαθμολογηθεί και επομένως να ωφεληθεί από τυχόν διεύρυνση της βαθμολογικής του διαφοράς έναντι του ..., τόσο στο κριτήριο αξιολόγησης Α1 όσο και σε επίπεδο συνολικής βαθμολόγησης (αφού όποια και να είναι η βαθμολογική διαφορά, εφόσον ο προσφεύγων προηγείται σε συνολική

βαθμολόγηση του ..., οι εκ των προτέρων γνωστές ως ίσες οικονομικές προσφορές δεν είναι δυνατόν να μεταβάλουν κάτι, οπότε δεν έχει και σημασία το όποιο μέγεθος της βαθμολογικής διαφοράς προσφεύγοντος και ...). Αντίθετα, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της βαθμολογικής του διαφοράς έναντι του παρεμβαίνοντος (και άρα, καθ' ο μέρος οι ισχυρισμοί της προσφυγής του όσον αφορά τη διαφορά του με τον ... τυγχάνουν προβολής όχι ευθέως προκειμένου να πλήξουν τη διαφορά του με τον ..., αλλά προκειμένου να καταδείξουν την τυχόν υποδεέστερη της δέουσας προσφοράς του έναντι του παρεμβαίνοντος), αφού ο παρεμβαίνων προηγείται του προσφεύγοντος στην τελική βαθμολόγηση του συνόλου των κριτηρίων και επομένως, η διεύρυνση της υπέρ του προσφεύγοντος διαφοράς ως προς τον παρεμβαίνοντα στο κριτήριο A1, δύναται να οδηγήσει σε μεταβολή της κατάταξής του σε επίπεδο συνολικής βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών και να αναδείξει τυχόν αυτόν ως πρώτο έναντι του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς και υπό τις ως άνω παρατηρήσεις, η Προσφυγή, όπως και η παρέμβαση, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να γίνουν καταρχήν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

6. Επειδή, κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές έχουν υποχρέωση και δέσμια αρμοδιότητα συμμόρφωσης με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ επί προδικαστικών προσφυγών. Η δε αναθέτουσα όσο και το σύνολο των μετεχόντων του διαγωνισμού, απεδέχθησαν οριστικά τη νομιμότητα και δεσμευτικότητα της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 και των Αποφάσεων 581-582/2018 (με μόνη εξαίρεση τον νυν προσφεύγοντα, που προσέβαλε την ορθότητα των κρίσεων των Αποφάσεων 581-582/2018 επί του ασχέτου με τη νυν προσφυγή ζητήματος του κριτηρίου Β1, με ήδη πάντως απορριφθείσα Αίτηση Αναστολής του), ως και την ορθότητά της και συνεπώς ουδέν δικαίωμα και δικονομική δυνατότητα είχαν για οιαδήποτε το πρώτον και μεταγενέστερη αμφισβήτηση κεφαλαίου της, όπως και για αμφισβήτηση κεφαλαίου της τότε προσβαλλομένης, το οποίο δεν ακυρώθηκε ήδη δια της προηγούμενης Απόφασης ΑΕΠΠ. Συγχρόνως όμως, και η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τα

προηγουμένως κριθέντα εξ αυτής στο πλαίσιο της προηγούμενης Αποφάσεώς της και δεν δύναται να επανέλθει και να κρίνει διαφορετικά (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018), επί των ήδη εξ αυτής κριθέντων επί της ίδιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Ούτε η ΑΕΠΠ δύναται να εξετάσει πλέον το πρώτον νέους ισχυρισμούς, οι οποίοι στρέφονται κατ' ουσία κατά της προτέρας κρίσης της αναθέτουσας, διότι είτε οι οικείοι ισχυρισμοί δεν προβλήθηκαν εγκαίρως και εμπροθέσμως και συνεπώς απαραδέκτως προβάλλονται τυχόν το πρώτον πλέον είτε τα οικεία ζητήματα έχουν ήδη εξεταστεί και οι οικείοι ισχυρισμοί είτε έγιναν δεκτοί είτε απορρίφθηκαν από την ΑΕΠΠ και ούτως αυτή δεσμεύεται από την τότε κρίση της. Η μόνη δε πλέον αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ ανάγεται στον έλεγχο συμμόρφωσης της αναθέτουσας με τις Αποφάσεις 581-582/2018 και δη επί του αν η νέα εκδοθείσα και νυν προσβαλλομένη, προς συμμόρφωση με την Αποφάσεις αυτές, πράξη της αναθέτουσας συμμορφώνεται με το διατακτικό και όπου κατά παραπομπή από το διατακτικό, αιτιολογικό των Αποφάσεων 581-582/2018 (πρβλ. ακριβώς αντίστοιχη αιτιολογία επί Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 όσον αφορά τον έλεγχο, το εύρος και το αντικείμενο εξέτασης επί της συμμόρφωσης της αναθέτουσας με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018). Σημειωτέον δε, ότι σε αντίθεση με τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα, η ΑΕΠΠ δεν δύναται κατά τον παρόντα πλέον χρόνο να εξετάσει ούτε τη συμμόρφωση της αναθέτουσας με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 και δη τα όποια κεφάλαιά της αφορούν το κριτήριο Α1, αφού όσα από αυτά δεν προσβλήθηκαν ήδη με τις κατά της προηγούμενης απόφασης της αναθέτουσας προσφυγές (εφ' ων εκδόθηκαν οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018) δεν μπορούν πλέον να προσβληθούν και να εξετασθούν ευθέως ή παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο της προκείμενης προσφυγής (λόγω και παρόδου της οικείας προθεσμίας), ενώ όσα από αυτά ήδη κρίθηκαν δεν μπορούν να εξετασθούν εκ νέου από την ΑΕΠΠ (παρά αποκλειστικά και μόνο όσα αφορούν το διατακτικό των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 και τις συνεχόμενες με αυτό αιτιολογικές κρίσεις και δη, αποκλειστικώς και μόνο ως προς την τυχόν μη συμμόρφωση της αναθέτουσας με το διατακτικό ειδικώς των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018), τόσο λόγω δεσμεύσεώς της από τις Αποφάσεις της και ελλείψεως σχετικής

αρμοδιότητάς της, όσο και λόγω δεσμεύσεως των διαδικίων εκ των ήδη κριθέντων. Εξάλλου, ναι μεν οι αναθέτουσες έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ, πλην όμως η ΑΕΠΠ δεν έχει αρμοδιότητα αυτεπάγγελτου ελέγχου τήρησης της υποχρεώσεως αυτής, παρά η όποια σχετική αρμοδιότητά της, εξαρτάται αποκλειστικώς και αναγκαία από την παραδεκτή άσκηση προδικαστικής προσφυγής από βλαπτόμενο εκ της μη συμμορφώσεως διαγωνιζόμενο και δη από τη μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή ειδικού σχετικού ισχυρισμού. Εφόσον δε ένα ζήτημα δεν δύναται πλέον να προβληθεί και να εξετασθεί παραδεκτώς, λόγω εκπροθέσμου, προηγούμενης κρίσης της ΑΕΠΠ ή ελλείψει σχετικής βλάβης του προσφεύγοντος, τούτο δεν δύναται να επιτραπεί εξαιρετικώς επί τη βάσει ότι τυχόν ερείδεται επί επικαλούμενης πλημμελούς συμμόρφωσης με προγενέστερη Απόφαση της ΑΕΠΠ. Επομένως εν προκειμένω, κανένα ζήτημα που αφορά την τυχόν συμμόρφωση της αναθέτουσας με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 δεν δύναται να τύχει εξέτασης και θεωρείται ως οριστικό και ανεπίδεκτο ελέγχου (και συνεπώς, κάθε σχετιζόμενος με τέτοιο ζήτημα, ισχυρισμός της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος), εκτός από αποκλειστικά και μόνο όσα ζητήματα μη συμμόρφωσης με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 ενσωματώθηκαν ήδη στο διατακτικό και τις μετ' αυτού συνεχόμενες σκέψεις των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018. Πολλώ δε μάλλον, δεν είναι δυνατόν στο πλαίσιο της προκείμενης προσφυγής να τεθούν παραδεκτώς και να εξετασθούν ζητήματα της αρχικής βαθμολογικής κρίσης της αναθέτουσας, τα οποία ενσωματώθηκαν και μεταφέρθηκαν σε κάθε επόμενη βαθμολογική κρίση της, που έλαβε χώρα κατόπιν των παραπάνω αναπομπών, πέραν και πάλι όσων ενσωματώθηκαν κατά σειρά και σωρευτικά στο διατακτικό και τις μετ' αυτού συνεχόμενες σκέψεις της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 και περαιτέρω και στο διατακτικό και τις μετ' αυτού συνεχόμενες σκέψεις των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018. Συνεπώς, τα μόνα ζητήματα της βαθμολογικής κρίσης της αναθέτουσας που είναι πλέον δυνατό να προβληθούν παραδεκτώς και να εξετασθούν στο πλαίσιο της έσχατης βαθμολόγησης (του 5<sup>ου</sup> Πρακτικού) είναι αποκλειστικά και μόνο όσα συνέχονται με τη δια των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-

582/2018 αναπομπή και το ειδικό αντικείμενο αυτής. Και ναι μεν, κατά τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 κατόπιν της ως άνω αναπομπής και των εκεί διαταχθέντων, η αναθέτουσα όφειλε προφανώς να εκτελέσει νέα συγκριτική βαθμολόγηση και των τριών προσφορών. Τούτο όμως δεν έχει την έννοια ότι θα βαθμολογούσε εξ αρχής χωρίς σύνδεση με την αμέσως προηγούμενη βαθμολογική κρίση της του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού και ότι θα λάμβανε υπόψη με εξυπαρχής νέο τρόπο ήδη κριθέντα εκ των απρόσβλητων πλέον και δεσμευτικών *erga omnes* προηγούμενων κρίσεων της, ζητήματα. Ούτε εκ της παραπάνω αναπομπής προέκυπτε συγκεκριμένος τρόπος βαθμολόγησης των προσφορών και συγκεκριμένοι βαθμοί που έπρεπε να απονεμηθούν στους μετέχοντες, αναλόγως εκβάσεως των προς ζήτηση διευκρινίσεων ούτε όμως, προέκυπτε υποχρέωση της αναθέτουσας να επαναλάβει εξ αρχής το σύνολο των προτέρων κρίσεων της ως προς την αξιολόγηση των προσφορών, αλλά αποκλειστικά η διόρθωση ή ακόμη και απλή επιβεβαίωση των όποιων προτέρων κρίσεων της με βάση τις νέες διευκρινίσεις και αποσαφηνίσεις. Εξάλλου, ο βαθμός που λαμβάνει κάθε προσφορά επί ενός κριτηρίου αξιολόγησης συνιστά αποτέλεσμα και έκφραση μιας αξιολόγησης, δηλαδή μιας τεχνικής και ουσιαστικής κρίσης επί της προσφοράς, η οποία υπέχει ρόλο αιτιολόγησης του συγκεκριμένου βαθμού και ειδικότερα μιας σύγκρισης μεταξύ των επιμέρους αξιολογήσεων επί κάθε προσφοράς. Αυτή η σύγκριση εκφράζεται σε βαθμολογική συσχέτιση των προσφορών, η οποία με τη σειρά της οδηγεί στην απονομή των απόλυτων βαθμολογιών. Τούτο σημαίνει ότι σε περίπτωση αναπομπής προς διόρθωση ή επιβεβαίωση (κατόπιν αποσαφήνισης των επιμέρους στοιχείων συγκεκριμένων προσφορών), της επιμέρους αξιολογήσεως μιας ή περισσοτέρων προσφορών, ναι μεν (ενδέχεται να) μεταβάλλεται (και ενδέχεται, διότι ακριβώς η μεταβολή εξαρτάται από το αν κατόπιν της διευκρίνισης προκύψει επιβεβαίωση ή μη του προηγούμενως ληφθέντος υπόψη στοιχείου) και μάλιστα ακριβώς ως προς τα μεταβληθέντα (κατόπιν της διευκρίνισης-αποσαφήνισης) στοιχεία της αξιολόγησης, η αιτιολογική και αξιολογική βάση της ως άνω σύγκρισης (εκ της οποίας θα προκύψει η συγκριτική βαθμολόγηση, άρα η βαθμολογική συσχέτιση και

επομένως και η απόλυτη βαθμολόγηση κάθε επιμέρους προσφοράς). Αυτό είναι και το αντικείμενο της «εκ νέου συγκριτικής βαθμολόγησης» κατόπιν της διευκρίνισης συγκεκριμένων στοιχείων συγκεκριμένων προσφορών, δηλαδή η έκφραση της μεταβολής της νέας αξιολογικής βάσης βαθμολόγησης προσφορών. Εφόσον δε, από τις ενδιάμεσες διευκρινίσεις προκύψει ότι πρέπει να μεταβληθούν τα ληπτέα υπόψη στοιχεία μιας προσφοράς, άρα ότι τα προηγούμενως ληφθέντα στοιχεία συγκρότησαν εσφαλμένη βάση βαθμολόγησης, η όποια νέα συγκριτική βαθμολόγηση προκύψει θα αντικατοπτρίζει αποκλειστικά τη νέα πραγματική βάση που προκύπτει από τη λήψη υπόψη του νέου στοιχείου που δεν είχε ληφθεί υπόψη προηγούμενως (ή τη διαφορετική λήψη στοιχείου που είχε ληφθεί υπόψη προηγούμενως κατ' εσφαλμένο τρόπο). Τα παραπάνω δεν σημαίνουν όμως ότι η νέα αυτή συγκριτική βαθμολόγηση δύναται να καταλήξει σε αποτελέσματα άσχετα με τον σκοπό της, που είναι ακριβώς η έκφραση της νέας πραγματικής βάσης που θα προκύψει κατόπιν της διευκρίνισης και επομένως, της ανασυγκροτήσεως της αξιολόγησης προσφοράς, που θα προκύψει κατόπιν των νέων στοιχείων. Και ειδικότερα, δεν μπορεί να καταλήξει ούτε να αποτελέσει αφορμή για μεταβολές απόλυτων βαθμολογιών και βαθμολογικών διαφορών μεταξύ περισσοτέρων προσφορών, οι οποίες εξέρχονται του στενού και αποκλειστικού πεδίου της έκφρασης αυτής καθαυτής της μεταβολής της πραγματικής βάσης εφ' ης η σύγκριση μεταξύ των προσφορών, άρα της όποιας μεταβολής σε αυτήν επέλθει συνεπεία της κατόπιν αναπομπής διευκρίνισης-αποσαφήνισης. Επομένως, εφόσον τυχόν οι διευκρινίσεις καταλήξουν ότι τα αρχικώς ληφθέντα περί μιας προσφοράς υπόψη στοιχεία, εν τέλει ήταν ορθά και άρα ελήφθησαν υπόψη ορθώς κατά την προηγούμενη βαθμολογήσεως και συνεπώς, προκύψει ότι η προτέρα πραγματική βάση εφ' ης η προηγούμενη βαθμολόγηση εν τέλει και κατ' αποτέλεσμα απέβη ορθή, ουδεμία μεταβολή πρέπει να επέλθει επί της απόλυτης βαθμολόγησης της συγκεκριμένης προσφοράς και της συγκριτικής βαθμολόγησης του συνόλου των προσφορών και συνεπώς, η νέα συγκριτική βαθμολόγηση δεν είναι δυνατόν να καταλήξει σε διαφορετικό αποτέλεσμα από την προηγούμενη. Εφόσον αντίθετα, από τις διευκρινίσεις προκύψει ότι τελικά,

ένα στοιχείο που είχε ληφθεί υπόψη ως θετικό σημείο μιας προσφοράς δεν υφίσταται ή αντίστροφα ότι υφίσταται ένα αρνητικό σημείο που δεν είχε ληφθεί υπόψη, είναι προφανές ότι η νέα συγκριτική βαθμολόγηση θα καταλήξει σε αρνητική εις βάρος της επίμαχης προσφοράς μεταβολή της βαθμολογικής συσχέτισής της ως προς τις λοιπές προσφορές, δηλαδή είτε διεύρυνση της βαθμολογικής διαφοράς της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με όσες άλλες προσφορές την υπερέβαιναν ήδη βαθμολογικά είτε μεταβολή της κατάταξής της με μείωση της συγκριτικής της θέσης ως προς άλλες προσφορές είτε σε μείωση της υπέρ της συγκεκριμένης προσφοράς, διαφοράς της από όποιες προσφορές υπερέβαινε η ίδια βαθμολογικά. Αν πάλι, από τις διευκρινίσεις προκύψει ότι τελικά ένα στοιχείο που είχε ληφθεί υπόψη ως αρνητικό σημείο μιας προσφοράς δεν υφίσταται ή αντίστροφα ότι υφίσταται ένα θετικό σημείο που δεν είχε ληφθεί υπόψη, είναι προφανές ότι η νέα συγκριτική βαθμολόγηση θα καταλήξει σε θετική εις βάρος της επίμαχης προσφοράς μεταβολή της βαθμολογικής συσχέτισής της ως προς τις λοιπές προσφορές, δηλαδή είτε μείωση της βαθμολογικής διαφοράς της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με όσες άλλες προσφορές την υπερέβαιναν ήδη βαθμολογικά είτε μεταβολή της κατάταξής της με βελτίωση της συγκριτικής της θέσης ως προς άλλες προσφορές είτε σε διεύρυνση της υπέρ της συγκεκριμένης προσφοράς, διαφοράς της από όποιες προσφορές υπερέβαινε η ίδια βαθμολογικά. Και αν εν τέλει, οι διευκρινίσεις καταλήξουν σε περισσότερα επιμέρους αποτελέσματα επί περισσότερων επιμέρους προσφορών (δηλαδή την ανεύρεση νέου θετικού ή αρνητικού σημείου σε μία ή τη διακρίβωση της ορθότητας όσων είχαν ήδη ληφθεί υπόψη σε μία άλλη), τότε η αναδιαμορφούμενη νέα πραγματική συγκριτική βάση θα μεταβληθεί ως αποτέλεσμα συνδυασμού των παραπάνω ανά προσφορά, κατόπιν εκάστης διευκρινίσεων, πορισμάτων και η όποια επίδραση επί της συγκριτικής και εν τέλει επί εκάστης προσφοράς, απόλυτης βαθμολόγησης, θα αποτελέσει έκφραση των ως άνω επιμέρους μεταβολών (δηλαδή η συσχέτιση της μίας προσφοράς ως προς τις άλλες μπορεί να μείνει αμετάβλητη και η συσχέτιση της άλλης προσφοράς ως προς τις υπόλοιπες να αλλάξει είτε υπέρ της είτε κατά της). Αυτό σημαίνει, εξάλλου, ότι η όποια τυχόν

προσφορά δεν αποτελέσει τελικά αντικείμενο διευκρίνισης και μεταβολής της πραγματικής επ' αυτής βάσης, θα αποτελέσει απλώς παθητικό μέρος της όποιας βαθμολογικής συσχέτισης, υπό την έννοια ότι η όποια βαθμολογική της διαφορά και κατάταξη από τις άλλες προσφορές θα είναι απόρροια της μεταβολής του πραγματικού των υπολοίπων προσφορών και επομένως, της βαθμολογικής συσχέτισης των τελευταίων ως προς αυτήν.

7. Επειδή, κατά το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε και ενσωματώθηκε στη νυν προσβαλλομένη, ως αιτιολογία αυτής, εξήχθη ως τελική βαθμολογία στο κριτήριο αξιολόγησης Α1 για τον προσφεύγοντα ο βαθμός 112, για τον οικονομικό φορέα ... ο βαθμός 110,30 και για τον παρεμβαίνοντα ο βαθμός 104. Άρα, επί της ουσίας, η βαθμολογική μεταβολή που επήλθε μεταξύ του προηγούμενου (4ου) Πρακτικού ως τότε είχε εγκριθεί και του νυν (5ου) Πρακτικού, ως ήδη εγκρίθηκε δια της νυν προσβαλλομένης, ανάγεται σε αύξηση της βαθμολογίας του ... κατά 0,30 βαθμούς (από 110 σε 110,30 βαθμούς), με αποτέλεσμα την αντίστοιχη αύξηση της διαφοράς του από τον παρεμβαίνοντα (από 6 σε 6,30 βαθμούς) και τη μείωση της διαφοράς του από τον προσφεύγοντα (από 2 σε 1,7 βαθμούς). Κατά τις δε Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018, κατόπιν των οποίων εκδόθηκε το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό και προς συμμόρφωση με τις οποίες η αναθέτουσα κατέληξε στη νυν προσβαλλομένη, κρίθηκε (σκ. 15-23) ότι στην τότε προσβαλλομένη, ήτοι στο δι' αυτής εγκριθέν 4<sup>ο</sup> Πρακτικό είχαν εμφιλοχωρήσει τρεις συγκεκριμένες πλημμέλειες (προς άρση των οποίων διετάχθη η οικεία αναπομπή). Ειδικότερα, ότι η αναθέτουσα υπέλαβε από τις προσφορές του ... και του νυν παρεμβαίνοντος ... ως αποδεδειγμένα αρκούντως, ώστε να προβεί σε βαθμολόγηση, τα ακόλουθα ζητήματα, τα οποία όμως δεν προέκυπταν μετά της αναγκαίας σαφηνείας από τις προσφορές τους. Τα δύο αφορούσαν την προσφορά του ... και συγκεκριμένα σχετίζονταν με θετικά στοιχεία της προσφοράς του που είχαν θεωρηθεί από την αναθέτουσα ως προκύπτοντα μετά σαφηνείας και επομένως είχαν αξιολογηθεί υπέρ του και το τρίτο την προσφορά του ... και συγκεκριμένα αυτό το στοιχείο σχετιζόταν με τη μη



διάγνωση θετικού στοιχείου της προσφοράς του, άρα τη λήψη υπόψη συγκριτικά αρνητικού στοιχείου αυτής, καίτοι η οικεία κρίση της αναθέτουσας δεν ερειδόταν σε σαφές στοιχείο της προσφοράς του (περί της ελλείψεως που οδήγησε στη συγκριτικά αρνητική βαθμολόγησή του). Ακόμη ειδικότερα, κρίθηκε ότι ως προς τον ... και ήδη παρεμβαίνοντα η αναθέτουσα έσφαλε διότι έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεδειγμένο και δεδομένο και χωρίς πρότερη κλήση του για τις σχετικές διευκρινίσεις, και δη σε αντίθεση με τις οικείες κρίσεις της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018, ότι πρώτον, προσφέρει και τα 8 ειδικά μενού του σε καθημερινή βάση, έστω αναλόγως ζήτησης από σιτιζόμενους και δεύτερον, ότι προσφέρει απεριόριστη ποσότητα πρωινού. Κρίθηκε δε ως προς τον ... ότι η αναθέτουσα έσφαλε διότι έκρινε ως άνευ ετέρου αποδεδειγμένο και δεδομένο και χωρίς πρότερη κλήση του για τις σχετικές διευκρινίσεις, και δη σε αντίθεση με τις οικείες κρίσεις της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018, ότι προσφέρει μόνο ένα προϊόν ανά προσφερόμενο υποχρεωτικό και πρόσθετο είδος στο πρωινό του. Σημειωτέον δε, ότι η πλημμέλεια που κατά τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 είχε διακριβωθεί και δη εις βάρος του ... συνίστατο (σκ. 22) «[σ]τη μη λήψη υπόψη της προσφοράς 2 κατ' ανώτατο όριο αξιολογούμενων εναλλακτικών ανά κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη που αναγνώρισε η αναθέτουσα στη δεύτερη βαθμολόγησή της ως περιλαμβανόμενα στην προσφορά του [δηλαδή στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό] και δη κατά το ειδικότερο μέρος κατά το οποίο η αναθέτουσα πρόεβη σε μια τέτοια κρίση συνάγοντας εις βάρος του συμπέρασμα δυσμενές, χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει για διευκρινίσεις, παρά το ότι ουδόλως προέκυπτε τουλάχιστον με οιαδήποτε σαφήνεια ότι τα προϊόντα που ανέφερε ανά είδος δεν τα προσφέρει σε καθημερινή βάση και ότι σε κάθε περίπτωση τα προσφερόμενα σε καθημερινή βάση εναλλακτικά προϊόντα δεν ισούνταν ή υπερέβαιναν τα 2 κατ' ανώτατο όριο αξιολογούμενα.» και τούτο διότι (πάλι σκ. 22) «η αναθέτουσα εφόσον έκρινε ως ασαφή τον αριθμό των καθημερινών επιλογών που προσφέρονται ανά είδος στο πρωινό, σε σχέση με τις εν γένει διαθέσιμες επιλογές, δύνατο να καλέσει τον [...] για διευκρινίσεις και όχι να υποβαθμολογήσει τυχόν την προσφορά του. Όμως, αντ' αυτού κατέληξε μόνη της κατά τη δεύτερη βαθμολόγηση στο κρίσιμο συμπέρασμα περί της επί του

πρωινού σύγκρισης των προσφορών, ότι ο [...] λαμβάνεται υπόψη ως προσφέρων τη μία ελάχιστη εναλλακτική ανά προσφερόμενο είδος. Άλλως, δεν καθίσταται κατανοητός ο τρόπος με τον οποίο προκύπτει ότι υστερεί και δη σε ποικιλία από τον δεύτερο προσφεύγοντα, ενώ έχει προσφέρει περισσότερα είδη από αυτόν και ενώ ανά κάθε είδος μνημονεύει 2 και περισσότερα επιμέρους προϊόντα.». Κατόπιν τούτων κρίθηκε (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018, σκ. 23) «Συνεπώς, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα ώστε αυτή κατά σειρά, πρώτα να καλέσει τους οικείους διαγωνιζόμενους για τις σχετικές διευκρινίσεις και συγκεκριμένα τον πρώτο παρεμβαίνοντα [... και ήδη νυν παρεμβαίνοντα] περί του πόσα και ποια ειδικά μενού προσφέρει συγχρόνως σε καθημερινή βάση και δη ποια από αυτά υπάγονται στις κατηγορίες που μνημονεύει στο οικείο προτεινόμενο μενού του ως ειδικά πιάτα για λόγους υγείας, ειδικά πιάτα για χορτοφάγους και ειδικά πιάτα για θρησκευτικούς λόγους, ως και αν προσφέρει το πρωινό του σε απεριόριστη ανά σιτιζόμενο ποσότητα, τον πρώτο δε προσφεύγοντα [...] περί του αν, ποια και πόσα από τα μνημονευθέντα στην προσφορά του προϊόντα ανά κάθε ένα από τα υποχρεωτικά και πρόσθετα προσφερόμενα από αυτόν είδη πρωινού, προσφέρει σε καθημερινή βάση, συγχρόνως και ως ταυτόχρονες εναλλακτικές. Στη συνέχεια και κατόπιν διευκρίνισης των ανωτέρω, η αναθέτουσα θα πρέπει να προβεί σε νέα βαθμολόγηση των προσφορών ως προς το κριτήριο Α1, λαμβανομένων υπόψη πλέον των όποιων στοιχείων ανά προσφορά προκύψουν από τις παραπάνω διευκρινίσεις. Εξυπακούεται, ότι όπως κρίθηκε και στην Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 η νέα βαθμολογική διαδικασία θα είναι και πάλι συγκριτική και θα αφορά συγχρόνως και τις τρεις προσφορές.». Αυτό ήταν το διατακτικό και το εν τέλει εκτελεστό περιεχόμενο των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018, το οποίο, όπως ορθώς ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων έχει δεσμευτική ισχύ erga omnes, ήτοι έναντι όχι μόνο των μετεχόντων, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων και της αναθέτουσας, αλλά και της ΑΕΠΠ και επομένως, αυτό ήταν και το αντικείμενο συμμόρφωσης της αναθέτουσας με τις παραπάνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ. Άρα, το ζητούμενο των διευκρινίσεων ήταν αφενός να επιβεβαιωθούν τα ως άνω δύο σημεία που είχαν προσμετρηθεί ήδη από την

προηγούμενη βαθμολόγηση του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού, υπέρ του ..., ήτοι αν προσφέρει τα ειδικά μενού του σε καθημερινή βάση και αν προσφέρει απεριόριστη ποσότητα πρακτικού, αφετέρου να διακριβωθεί αν η αναθέτουσα κατά τη βαθμολόγηση του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού, εσφαλμένα έλαβε υπόψη εις βάρος του ... ότι προσφέρει μόνο μία και όχι περισσότερες και συνεπώς κατά τη διακήρυξη 2 κατ' ανώτατο βαθμολογούμενες, εναλλακτικές ανά κάθε υποχρεωτικό και πρόσθετο είδος του πρωινού του και αντιστρόφως, δεν έλαβε υπόψη υπέρ αυτού ότι προσφέρει 2 κατ' ανώτατο βαθμολογούμενες εναλλακτικές ανά κάθε ένα από τα 24 είδη του πρωινού του.

8. Επειδή, προς συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018, η αναθέτουσα κάλεσε τον νυν παρεμβαίνοντα, ..., με το από 31-7-2018 έγγραφό της προς διευκρίνιση πρώτον, περί του πόσα και ποια ειδικά μενού προσφέρει συγχρόνως σε καθημερινή βάση και δη ποια από αυτά υπάγονται στις κατηγορίες που μνημονεύει στο οικείο προτεινόμενο μενού ως ειδικά πιάτα για λόγους υγείας, ειδικά πιάτα για χορτοφάγους και ειδικά πιάτα για θρησκευτικούς λόγους και δεύτερον περί του αν προσφέρει πρωινό σε απεριόριστη ανά σιτιζόμενο ποσότητα. Ο δε παρεμβαίνων απάντησε με το από 6-8-2018 έγγραφό του, ότι προσφέρει όντως συγχρόνως και σε καθημερινή βάση 8 ειδικά μενού, όπως αναφέρει και στην προσφορά του στο αρχείο «30 Μενού και επιπλέον προσφορές», σελ. 11 επόμενα, εκ των οποίων πέντε υπάγονται στην κατηγορία ειδικών μενού για λόγους υγείας, και τρία συνιστούν αυτοτελή ειδικά μενού, ήτοι το ένα για χορτοφάγους, το δεύτερο για μεσογειακή διατροφή και το τρίτο για θρησκευτικούς λόγους, όπως και ότι όντως, όπως επικαλείται στην προσφορά του (βλ. παραπάνω αρχείο, σελ. 3-4) ότι προσφέρει καθημερινά σε μπουφέ «open breakfast» πρωινό χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό ως προς την ποσότητα του πρωινού που επιθυμεί να καταναλώνει κάθε σιτιζόμενος, κανένας δε τέτοιος περιορισμός δεν θα υπάρχει αμέσως ή εμμέσως, αφού η συνολική ποσότητα πρωινού που θα διατίθεται θα είναι απεριόριστη, αφετέρου ο κάθε σιτιζόμενος φοιτητής θα δύναται να επισκέπτεται τον μπουφέ όσες φορές επιθυμεί και να λαμβάνει την ποσότητα φαγητού που

επιθυμεί, χωρίς ενδεχόμενο εξάντλησης των προσφερόμενων ειδών. Επομένως, σύμφωνα με τις ως άνω διευκρινίσεις, προκύπτει ότι ορθώς κατ' αποτέλεσμα, είχαν ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό, ληφθεί υπόψη υπέρ του παρεμβαίνοντος τα ως άνω δύο θετικά σημεία της προσφοράς του, τα οποία όντως ισχύουν, όπως ορθώς δέχθηκε και η αναθέτουσα στο 5<sup>ο</sup> Πρακτικό της και τη νυν προσβαλλομένη και άρα προκύπτει πως εν τέλει, ορθώς είχε αξιολογήσει καθ' ολοκληρία την προσφορά του παρεμβαίνοντος ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό της. Συνεπώς, από τα παραπάνω ουδέν διαφορετικό, πολλώ δε μάλλον αρνητικό σημείο προέκυψε το πρώτον, με τις ως άνω διευκρινίσεις για τον παρεμβαίνοντα σε σχέση με την ήδη έχουσα λάβει χώρα αξιολόγηση της προσφοράς του και επομένως, ουδείς λόγος υφίσταται (με βάση τη δική του προσφορά, βλ. παρακάτω όμως όσον αφορά το θετικό στοιχείο που δεν είχε ληφθεί υπόψη υπέρ του ...) για την εις βάρος του μεταβολή της συγκριτικής του βαθμολόγησης σε σχέση με τους άλλους δύο μετέχοντες, μεταξύ των οποίων και ο νυν προσφεύγων. Επομένως, δεδομένου ότι οι μόνες πλημμέλειες (και συγκεκριμένα παράλειψη άρσης ασαφειών) που είχαν ανευρεθεί κατά τη βαθμολόγηση του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού ως προς την εν γένει πραγματική βάση και συγκριτική θέση του παρεμβαίνοντος σε σχέση με τους υπόλοιπους διαγωνιζομένους ήταν κατά τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 οι παραπάνω δύο και δεδομένου ότι αμφότερες διευκρινίσθηκαν κατά τρόπο που επιβεβαιώνει την ύπαρξη των ως άνω δύο θετικών στοιχείων της προσφοράς του, εν τέλει προκύπτει ότι ουδεμία εσφαλμένη βαθμολογική του συσχέτιση είχε λάβει χώρα μεταξύ αυτού και των άλλων δύο διαγωνιζομένων. Και ναι μεν, το επιμέρους ζήτημα της συγκεκριμένης επιμέρους διαφοράς του από τον ..., επηρεάζεται από το θέμα της τυχόν μη λήψης υπόψη υπέρ του ... των εναλλακτικών στο πρωινό (πράγμα που σχετίζεται με την προσφορά του ..., βλ. αμέσως επόμενη σκέψη), πλην όμως η βαθμολογική συσχέτιση και βαθμολογική διαφορά μεταξύ παρεμβαίνοντος και προσφεύγοντος, εν τέλει προκύπτει ότι ήταν ήδη εκ του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού ορθή και επιβεβαιώνεται ως ορθή η κρίση του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού ως προς το ζήτημα αυτό, ήτοι τη βαθμολογική υπέρ του προσφεύγοντος διαφορά 8 βαθμών μεταξύ αυτού και του παρεμβαίνοντος.

Ουδείς δε λόγος προκύπτει για τον οποίο κατόπιν της αναπομπής των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 και δεδομένων των ως άνω διευκρινίσεων, θα έπρεπε να αυξηθεί η διαφορά του προσφεύγοντος ως προς τον παρεμβαίνοντα, αφού το μόνο εν τέλει αντικείμενο των παραπάνω Αποφάσεων, ως προς τους δύο αυτούς διαγωνιζόμενους συνολικά (δηλαδή το μόνο στοιχείο που αφορούσε και δύνατο να επιδράσει στη μεταξύ τους συσχέτιση και σύγκριση), ήταν η διευκρίνιση των παραπάνω δύο σημείων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, οπότε, αφού οι διευκρινίσεις απέβησαν επιβεβαιωτικές της ορθής λήψης υπόψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως προς τα οικεία ζητήματα ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό (άρα, ως προς όλα τα ζητήματα, αφού όλα τα υπόλοιπα σημεία του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού που αφορούν την αξιολόγηση του ... είτε επιβεβαιώθηκαν ήδη με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 απορριπτομένων των ισχυρισμών των τότε προσφευγόντων, ... και ... είτε δεν προσβλήθηκαν καθόλου και συνεπώς σε κάθε περίπτωση έχουν κριθεί οριστικά και erga omnes δεσμευτικά), κανένα στοιχείο της σύγκρισης μεταξύ (... και ...) που είχε ήδη λάβει χώρα με το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό δεν προκύπτει ως εσφαλμένο. Άρα, ουδεμία σχέση υφίσταται μεταξύ συμμόρφωσης στις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 και μεταβολής της βαθμολογικής διαφοράς υπέρ του προσφεύγοντος και ως προς τον παρεμβαίνοντα. Αντίθετα, εάν τυχόν προέκυπτε κατόπιν των διευκρινίσεων, ότι τυχόν εσφαλμένα είχαν ληφθεί υπόψη υπέρ του ... αμφότερα τα παραπάνω θετικά υπέρ του σημεία ή ένα εκ των δύο, τότε όντως θα προέκυπτε θέμα διεύρυνσης της βαθμολογικής διαφοράς του σε σχέση (και) με τον προσφεύγοντα (και με τον ..., βέβαια). Όμως, τελικά τίποτε τέτοιο δεν έλαβε χώρα, ενώ σημειωτέον ότι ο προσφεύγων ουδόλως αμφισβητεί δια της προσφυγής του την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας περί του ότι οι παραπάνω διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος ήταν πλήρεις και σαφείς, ως και ότι απέδειξαν πλήρως την παρουσία και την επιβεβαίωση των ως άνω δύο στοιχείων της προσφοράς του (την καθημερινή προσφορά των 8 ειδικών μενού και την προσφορά απεριόριστης ποσότητας πρωινού) που είχαν ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό ληφθεί υπόψη υπέρ του ούτε αμφισβητεί την αλήθεια και την αξιοπιστία, ως και τη βασιμότητα των ως άνω διευκρινίσεων του

παρεμβαίνοντος. Επομένως, ουδόλως ο προσφεύγων αμφισβητεί το πραγματικό που προέκυψε κατά συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 και το οποίο εν τέλει επιβεβαίωσε το πραγματικό που είχε ληφθεί υπόψη ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό και συνεπώς, εν τέλει δεν προβάλλει αμφισβήτηση ως προς το ληφθέν υπόψη από το 4<sup>ο</sup> και συνακόλουθα από το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό, πραγματικό σε σχέση με την προσφορά του παρεμβαίνοντος, άρα και σε σχέση με τη συσχέτιση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος με τη δική του. Η δε αναθέτουσα προκύπτει πως συμμορφώθηκε κατά γράμμα με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 όσον αφορά το σκέλος αυτών με το οποίο διατάχθηκε η αναπομπή ως προς τη δια των διευκρινίσεων, αποσαφήνιση του πραγματικού της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και εν τέλει η βαθμολογική της κρίση στο πλαίσιο του 4<sup>ου</sup> και του 5<sup>ου</sup> Πρακτικού σχετικά με το ζήτημα της βαθμολογικής διαφοράς μεταξύ προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος προκύπτει ως ορθά αιτιολογημένα, τελεί σε συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 (και κατ' αποτέλεσμα και με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018) και ερείδεται επί επιβεβαιωμένων και σαφών στοιχείων.

9. Επειδή, η αναθέτουσα σε συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 κάλεσε και τον ... για διευκρινίσεις με το από 31-7-2018 έγγραφό της προς αυτόν, για «τον προσδιορισμό περί του αν, ποια και πόσα από τα μνημονευθέντα στην προσφορά της προϊόντα ανά κάθε ένα από τα υποχρεωτικά και πρόσθετα προσφερόμενα είδη πρωινού προσφέρει σε καθημερινή βάση, συγχρόνως και ως ταυτόχρονες εναλλακτικές», ο δε ... απάντησε την 8-8-2018 ότι προσφέρει το σύνολο των προσφερομένων αυτοτελών ειδών που αναφέρονται στην προσφορά του, 24 είδη κατά τις σελ. 4-15 του αρχείου 26 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΩΙΝΟΥ ΚΑΙ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ σε καθημερινή βάση, συγχρόνως και όλες ταυτόχρονα τις εναλλακτικές επιλογές που αναφέρονται ανά προσφερόμενο είδος τόσο για τα υποχρεωτικά είδη, ήτοι τσάι, γάλα, χυμό, μαρμελάδα, μέλι, ψωμί, φρυγανιές, κρουασάν και βούτου, όσο και για τα πρόσθετα είδη, ήτοι χαμομήλι, καφέ, μαργαρίνη, ταχίνι, δημητριακά, αυγά, αλλαντικά, γιαούρτι, τυριά, κέικ, πίτες-σφολιάτες, βουτήματα, φρούτα,

κομπόστες και συγκεκριμένα προσφέρει καθημερινά 24 εναλλακτικές για τσάι, 4 για χαμομήλι, 4 για καφέ, 8 για γάλα, 16 για χυμούς, 19 για αρτοσκευάσματα, εκ των οποίων 3 εναλλακτικές φρυγανιάς, 3 εναλλακτικές κρουασάν και 13 εναλλακτικές για προϊόντα ψωμιού, σταφιδόψωμο, κουλούρι, 3 για κριτσίνια, 2 για τσουρέκι, 3 για βούτυρο, 2 για μαργαρίνη, 16 για μαρμελάδα, 6 για μέλι, 5 για ταχίνι, 15 για δημητριακά, 4 για αυγά, 11 για αλλαντικά, 5 για γιαούρτι, 29 για τυριά, 8 για κέικ, 10 για πίτες-σφολιάτες, 10 για βουτήματα, 28 για φρούτα, 6 για κομπόστα, ενώ όλα τα είδη υποχρεωτικά και πρόσθετα, θα προσφέρονται σε απεριόριστη ποσότητα, όπως ήδη στη σελ. 3 του παραπάνω αρχείου της προσφοράς του είχε αναφέρει και συγκεκριμένα η προσφορά τους θα γίνεται με μορφή self-service μπουφέ με ελεύθερη επιλογή από ποικιλία ειδών σε απεριόριστη ποσότητα για ίδια χρήση και με αναμονή λιγότερη από 2 λεπτά. Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα εκτιμώντας τις ως άνω διευκρινίσεις, συμπέρανε ότι εσφαλμένα είχε λάβει υπόψη για την προσφορά του ... ότι δεν προσφέρει εναλλακτικές ανά είδος, αλλά αντιθέτως ότι πρέπει να τις προσμετρήσει υπέρ του, συμπέρασμα ορθό (ούτε εξάλλου ο προσφεύγων αιτιάται το αντίθετο), δηλαδή να λάβει υπόψη ότι η προσφορά του περιλαμβάνει τις κατ' ανώτατο αξιολογούμενες 2 εναλλακτικές ανά έκαστο υποχρεωτικό και πρόσθετο είδος πρωινού. Κατόπιν των ως άνω, η αναθέτουσα κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι πρέπει να αυξηθεί η βαθμολογία του ... κατά 0,30 βαθμούς, κρίση που προκύπτει ως εύλογη, αφού κατόπιν των διευκρινίσεων προέκυψε στοιχείο θετικό της προσφοράς του που δεν είχε ληφθεί υπόψη υπέρ του κατά τις προηγούμενες βαθμολογήσεις. Εξάλλου, όπως ακριβώς διαπιστώθηκε και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων ουδόλως αμφισβητεί δια της προσφυγής του την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας περί του ότι οι παραπάνω διευκρινίσεις του ... ήταν πλήρεις και σαφείς, ως και ότι απέδειξαν πλήρως την προσφορά σε καθημερινό επίπεδο των παραπάνω εναλλακτικών ανά είδων που δεν είχαν ληφθεί υπόψη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό υπέρ του ... ούτε αμφισβητεί την αλήθεια και την αξιοπιστία, ως και τη βασιμότητα των ως άνω διευκρινίσεων του τελευταίου. Επομένως, ουδόλως ο προσφεύγων αμφισβητεί το πραγματικό που προέκυψε κατά συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-

582/2018 και το οποίο εν τέλει επιβεβαίωσε το πραγματικό που είχε ληφθεί υπόψη ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό και συνεπώς, εν τέλει δεν προβάλλει αμφισβήτηση ως προς το ληφθέν υπόψη από το 4<sup>ο</sup> και συνακόλουθα από το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό, πραγματικό σε σχέση με την προσφορά του ..., άρα και σε σχέση με τη συσχέτιση της προσφοράς του ... με τη δική του. Η δε αναθέτουσα προκύπτει πως συμμορφώθηκε κατά γράμμα με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 όσον αφορά το σκέλος αυτών με το οποίο διατάχθηκε η αναπομπή ως προς τη δια των διευκρινίσεων, αποσαφήνιση του πραγματικού της προσφοράς του ... και εν τέλει η βαθμολογική της κρίση στο πλαίσιο του 4<sup>ου</sup> και του 5<sup>ου</sup> Πρακτικού σχετικά με το ζήτημα της βαθμολογικής διαφοράς μεταξύ προσφεύγοντος και ... προκύπτει ως ορθά αιτιολογημένα, τελεί σε συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 (και κατ' αποτέλεσμα και με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018) και ερείδεται επί επιβεβαιωμένων και σαφών στοιχείων. Σημειωτέον δε, ότι η μείωση της βαθμολογικής διαφοράς που προέκυψε μεταξύ ... και προσφεύγοντος σε σχέση με αυτήν του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού προκύπτει ως συνεπής με το αποτέλεσμα των διευκρινίσεων, αλλά και με τη βαθμολογική οπτική που ακολουθήθηκε στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό, αφού εν τέλει το μόνο που προέκυψε δια των διευκρινίσεων και της κατόπιν των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 αναπομπής, ήταν ότι δεν είχε ληφθεί υπόψη υπέρ του ... στοιχείο που είχε επηρεάσει αρνητικά τη συγκριτική του βαθμολόγηση σε σχέση με τον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα. Ειδικώς δε ως προς το πρωινό, αυτό που προκύπτει κατόπιν των διευκρινίσεων, ήτοι η νέα συγκριτική πραγματική βάση, εφ' ης ερείδεται η νυν βαθμολόγηση είναι ότι όσον αφορά τον προσφεύγοντα, αυτός προσφέρει 16 συνολικά είδη, ήτοι 9 υποχρεωτικά και 7 πρόσθετα, σε απεριόριστη ποσότητα και όλα σε τουλάχιστον 2 εναλλακτικές που κατά τη διακήρυξη συνιστούν το ανώτατο ανά είδος βαθμολογούμενο όριο εναλλακτικών. Τα παραπάνω ήδη είχαν διαπιστωθεί από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό και ουδόλως ο προσφεύγων επικαλέστηκε τότε ή τώρα, ότι οι κρίσεις αυτές επί της δικής του προσφοράς είναι εσφαλμένες. Συνεπώς, όπως ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό είχε κριθεί, ο νυν προσφεύγων ... προσφέρει 24 επιλογές πέραν των 9 υποχρεωτικών και τούτο, διότι προσφέρει 2 βαθμολογούμενες εναλλακτικές για



τα 9 υποχρεωτικά είδη, για τα οποία υφίστατο ελάχιστος όρος 1 τουλάχιστον εναλλακτικής ανά είδος και 7 επιπλέον είδη με 2 εναλλακτικές το καθένα και άρα  $(9+7 \times 2=)$  23 πρόσθετες επιλογές πέραν των 9 βασικών. Ο ... προσφέρει 9 υποχρεωτικά και 15 πρόσθετα είδη όλα με 2 κατ' ανώτατο αξιολογούμενες εναλλακτικές, άρα  $(9+15 \times 2=)$  39 επιπλέον επιλογές από τις 9 υποχρεωτικές και όλες σε απεριόριστη ποσότητα. Ο δε παρεμβαίνων προσφέρει 11 επιπλέον επιλογές σε σχέση με τα ελάχιστα απαιτούμενα, δηλαδή 8 επιπλέον επιλογές στα 9 υποχρεωτικά είδη, αφού προσφέρει 2 για το κάθε ένα πλην του βουτύρου όπου προσφέρει 1 μόνο, 2 εναλλακτικές επιπλέον είδους και συγκεκριμένα ζυμαρόπιτα ή μηλόπιτα και 1 επιλογή σε αυγό. Συνεπώς, ακολουθώντας πάντα τη μεθοδολογία και τα κριτήρια που η ίδια η αναθέτουσα έλαβε υπόψη στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό της, όπως και στο 5<sup>ο</sup> Πρακτικό της ως προς τη σύγκριση των προσφορών, ζητήματα που ουδείς μετέχων ουδέποτε έως και τώρα ακόμα αμφισβήτησε ως προς την ορθότητά της, προκύπτει πως στο πρωινό όλοι οι μετέχοντες πληρούν τα ελάχιστα ζητούμενα και δη τα υπερκαλύπτουν, ενώ συγκριτικά μεταξύ τους όλοι ισοδυναμούν στο στοιχείο της απεριόριστης ποσότητας, εν τέλει όμως υπερέχει σαφέστατα η προσφορά του ..., αφού διαφοροποιείται από τις άλλες δύο προσφορές ως προς τα επιπλέον των ελαχίστων απαιτούμενων προσφερόμενα είδη, αφού προσφέρει 39 επιπλέον επιλογές έναντι 23 του προσφεύγοντος και 11 του παρεμβαίνοντος (δηλαδή ο ... προσφέρει 16 επιπλέον επιλογές από τον προσφεύγοντα και 28 έναντι του παρεμβαίνοντος). Σημειωτέον δε, ότι ακριβώς αφού η αναθέτουσα στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό της δεν είχε προσμετρήσει υπέρ του ... καμία εναλλακτική ανά είδος και επομένως υπολόγισε αυτόν ως προσφέροντα μόνο 15 (έναντι 23 του προσφεύγοντος) επιπλέον των ελαχίστων επιλογών (δηλαδή έλαβε υπόψη της κάθε πρόσθετο και υποχρεωτικό είδος ως αποτελούμενο από μία μόνο επιλογή), είχε τότε κρίνει πως συγκριτικά στο πρωινό υπερέχει ο νυν προσφεύγων, ακριβώς λόγω της τότε ληφθείσας υπόψη μεγαλύτερης ποικιλίας του, με 8 περισσότερα επιπλέον των ελαχίστων επιλογές. Τώρα όμως και κατόπιν των διευκρινίσεων, η ως άνω κρίση της αναθέτουσας αποδεικνύεται ως ερειδόμενη σε εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση, αφού εν τέλει όχι μόνο ο

προσφεύγων δεν προσφέρει 8 περισσότερες επιλογές από τον ..., αλλά τελικά ο ... προσφέρει 16 περισσότερες επιλογές από τον προσφεύγοντα και επομένως, κατά την ίδια ακριβώς λογική που ακολουθήθηκε στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό, προκύπτει ως συγκριτικά υπερέχουσα από τις τρεις προσφορές αυτή του ... και όχι αυτή του προσφεύγοντος.

**10.** Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η βαθμολογική διαφορά του από τον παρεμβαίνοντα και τον ..., ήτοι κατόπιν του 5<sup>ου</sup> Πρακτικού, 8 βαθμοί και 1,7 βαθμοί αντίστοιχα, είναι μικρή και δεν απεικονίζει την αληθή συγκριτική βάση των προσφορών. Τον ως άνω ισχυρισμό είχε ήδη προβάλει με την προσφυγή του κατά της προηγούμενης προσβαλλομένης, πλην όμως ευλόγως από τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 είχε κριθεί πως δεδομένου ότι δεν υφίσταται σαφής πραγματική βάση ειδικώς ως προς τις άλλες δύο προσφορές, εξ ου και η αναπομπή για διευκρινίσεις, δεν θα ήταν δυνατόν να κριθεί το περαιτέρω ζήτημα τυχόν συγκριτικής υποβαθμολόγησης του νυν προσφεύγοντος, το οποίο προϋποθέτει σαφή συγκριτική πραγματική βάση, η οποία εν τέλει προέκυψε κατόπιν των ως άνω διευκρινίσεων. Και μάλιστα, σημειωτέον ότι οι διευκρινίσεις αυτές, όπως παρατηρήθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, κατέδειξαν το εσφαλμένο του συμπεράσματος που είχε συμπεριληφθεί στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό, περί του ότι ο προσφεύγων υπερτερεί του ... στο πρωινό, ενώ εν τέλει προκύπτει κατόπιν των διευκρινίσεων ότι υστερεί και επομένως, όντως εσφαλμένα η αναθέτουσα είχε λάβει υπόψη εις βάρος του ... και υπέρ του νυν προσφεύγοντος το στοιχείο της υπεροχής του τελευταίου στο πρωινό, εκ του οποίου μεταξύ άλλων συγκρότησε τη βαθμολογική διαφορά των 2 βαθμών στο κριτήριο Α1 υπέρ του νυν προσφεύγοντος. Τονίζεται όμως ότι ούτε με την τότε προσφυγή του ούτε τώρα ο προσφεύγων αμφισβητεί την κρίση της αναθέτουσας ως προς τα πραγματικά περιστατικά που αυτή έλαβε υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών. Αλλά μόνο αμφισβητεί την έκφρασή της σε βαθμολογία. Δηλαδή, ο προσφεύγων δεν αντιλέγει ως προς τα πραγματικά συμπεράσματα και κρίσεις της αναθέτουσας που αποτελούν το έρεισμα της βαθμολόγησης του κριτηρίου Α1, αλλά μόνο ως προς αυτούς καθαυτούς τους

βαθμούς που έλαβε έκαστη προσφορά, κατόπιν πάντως της ως άνω αδιαμφισβήτητης αξιολόγησης. Επίσης σημειωτέον ότι αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι όχι απλώς η εν γένει βαθμολόγηση των προσφορών, αλλά ειδικώς η βαθμολόγηση ως προς το μέρος που υπερβαίνει κάθε προσφορά τους 100 βαθμούς. Όπως ήδη διαπιστώθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 η βαθμολόγηση των προσφορών χωρίζεται σε 2 σκέλη. Στο πρώτο, κάθε επιμέρους προσφορά συγκρίνεται όχι με τις υπόλοιπες αλλά με αυτές καθαυτές τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και τα ελάχιστα απαιτούμενα, αν δεν τα πληροί αποκλείεται, ενώ αν τα πληροί λαμβάνει καταρχήν βαθμό 100, ασχέτως συσχέτισής της με άλλη προσφορά. Στο δεύτερο σκέλος, κρίνεται το επιμέρους ζήτημα της υπερκάλυψης των ελαχίστων ζητούμενων, δηλαδή το κατά πόσον έκαστη προσφορά και δη συγκριτικά με τις υπόλοιπες δεν καλύπτει, αλλά υπερκαλύπτει, δηλαδή υπερβαίνει τα ελάχιστα ζητούμενα. Το δεύτερο αυτό σκέλος εξετάζει τα επιπλέον των ζητούμενων, δηλαδή τα πρόσθετα στοιχεία της κάθε προσφοράς. Επειδή, εξάλλου, σε αντίθεση με τον ορισμένο και σαφή χαρακτήρα των ελαχίστων ζητούμενων, τα πρόσθετα προσφερόμενα δεν μπορούν να προσδιοριστούν εκ των προτέρων και έχουν ανοικτό χαρακτήρα, η βαθμολόγηση λαμβάνει χώρα συγκριτικά, δηλαδή σε αντιπαραβολή των πρόσθετων προσφερομένων κάθε προσφοράς ως προς τα πρόσθετα προσφερόμενα των υπολοίπων προσφορών. Το δεύτερο αυτό σκέλος αφορά την υπέρ του 100 και έως και τον βαθμό 120 βαθμολόγηση των προσφορών. Δηλαδή, η συγκριτική αξιολόγηση των πρόσθετων προσφερομένων αποτυπώνεται βαθμολογικά στο εύρος 20 βαθμών που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ 100 και 120. Σημειωτέον πάντως, ότι ο νυν προσφεύγων παρότι επικαλείται το «παρωχημένο» του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού και τη μη «εκ νέου» διενέργεια συγκριτικής βαθμολόγησης, εν τέλει ουδόλως αμφισβητεί ούτε αμφισβήτησε τότε επικαίρως τις πραγματικές αξιολογικές κρίσεις του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού και τα στοιχεία που αυτό έλαβε υπόψη του και ενσωματώθηκαν και στο 5<sup>ο</sup> Πρακτικό, αλλά απλώς αντιλέγει ως προς την αντιστοίχιση των δεδομένων αυτών σε όρους τελικής βαθμολογίας. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλονται οι περί του παρωχημένου του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού ισχυρισμού του,

αφού αφενός, ουδόλως οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 έκριναν ως τυχόν εσφαλμένη κάθε πραγματική κρίση και δεδομένο ελήφθη από αυτό υπόψη, πέραν όσων ρητώς ορίσθηκαν ως ασάφειες προς διευκρίνιση ούτε έκριναν ποτέ ότι κάθε μη ρητώς αναπεμφθέν συνιστά σφάλμα της αναθέτουσας, με αποτέλεσμα ουδόλως η αναθέτουσα να οφείλει να αξιολογήσει εκ νέου το πραγματικό των τριών προσφορών, παρά μόνο, αφού συμπληρώσει ή διορθώσει τις ήδη από το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό πραγματικές της κρίσεις, να εκφέρει νέο βαθμολογικό συμπέρασμα. Αφετέρου, ο νυν προσφεύγων ουδέν αιτιάθηκε ούτε τότε ούτε τώρα περί τυχόν επί της ουσίας σφάλματος της πραγματικής βάσης που έχει διαγνωσθεί από την αναθέτουσα και εφ' ης η τελική βαθμολόγηση.

**11.** Επειδή, αβασίμως ο προσφεύγων παραπονείται περί του ότι παρά τις δύο διαδοχικές αναπομπές η βαθμολόγηση της προσφοράς του έμεινε ίδια. Και τούτο διότι σε καμία εκ των δύο περιπτώσεων αναπομπής, η αναπομπή δεν έλαβε χώρα προς διακρίβωση δικού του στοιχείου της προσφοράς, η κρίση επί της οποίας ουδόλως αμφισβητήθηκε και παραμένει ίδια ως είχε ήδη από το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό της αναθέτουσας, όταν και έλαβε 112 βαθμούς και κατέληξε πρώτος. Περαιτέρω, όχι μόνο ουδόλως ακυρώθηκε ποτέ η κρίση της αναθέτουσας ως προς την προσφορά του και δη ως προς τυχόν θετικό στοιχείο της προσφοράς του που δεν αξιολογήθηκε καθόλου ή έστω επαρκώς ή ως προς τυχόν σημείο που εσφαλμένα ελήφθη υπόψη ως μειονεξία της προσφοράς του, αλλά όλες οι πλημμέλειες που ευρέθησαν δια των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 328, 581-582/2018 συνέχονταν στο σύνολό τους με την εσφαλμένη λήψη υπόψη εκ μέρους της αναθέτουσας αρνητικών στοιχείων για τον ... (ως προς το κριτήριο Α1) και τελικά κατέληξαν στην ακύρωση κρίσεων σχετικά με έλλειψη ή δυσμενή εις βάρος του ερμηνείας στοιχείων της προσφοράς του τελευταίου, εσφαλμένα ευρεθείσες συγκριτικές του μειονεξίες ως προς τους άλλους μετέχοντες, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων και κατ' αποτέλεσμα το βαθμολογικό αποτέλεσμα κατόπιν έκαστης εκ των ως άνω δύο αναπομπών δεν θα μπορούσε παρά να οδηγήσει σε βελτίωση της βαθμολογικής θέσης του ... έναντι των δύο άλλων μετεχόντων, μεταξύ των

οποίων και ο προσφεύγων. Στη δε Απόφαση 328/2018 που σημειωτέον εκδόθηκε επί τη βάσει προσφυγής του ... ευρέθησαν πλημμέλειες που οδήγησαν ειδικώς ως προς την υποβαθμολόγηση αυτού όχι απλώς σε σχέση με τον παρεμβαίνοντα (ο οποίος όντως εκρίθη ότι υστερούσε σε σχέση με τον ... σε βαθμό και σημεία πολύ περισσότερα από όσα είχαν προκύψει από το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό), αλλά και κατ' απόλυτο τρόπο, άρα και σε σχέση με τον προσφεύγοντα (όπως το ζήτημα του ότι δεν ελήφθησαν υπόψη υπέρ του ... 8 αλλά 5 ειδικά μενού, με αποτέλεσμα να εμφανίζεται ότι υστερεί έναντι του νυν προσφεύγοντα, ότι ελήφθη υπόψη εις βάρος του ...)

**12.** Επειδή, όπως τελικά προκύπτει από το σύνολο του πραγματικού που έχει ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα και κατά την ως άνω σκέψη είναι πλέον αδιαμφισβήτητο από κάθε μετέχοντα, σε συνδυασμό και κατά προσθήκη-διόρθωση όσων προέκυψαν αποκλειστικά και μόνο δια των προσφάτων διευκρινίσεων, εν προκειμένω ισχύουν τα ακόλουθα. Στο πρώτο υπερέχει ο ..., με δεύτερο τον προσφεύγοντα και τρίτο τον παρεμβαίνοντα και μόνο διαφοροποιητικό στοιχείο των προσφορών την ποικιλία ειδών, με τον ... όμως να επιδεικνύει μεγαλύτερο προβάδισμα έναντι του προσφεύγοντος (16 επιπλέον επιλογές) έναντι αυτού του προσφεύγοντος ως προς τον παρεμβαίνοντα (23-11= 12 επιπλέον επιλογές). Στο πρώτο πιάτο, υπερέχει ο προσφεύγων, με δεύτερο τον ... και τελευταίο τον παρεμβαίνοντα. Αυτό διότι ο προσφεύγων παρέχει απεριόριστη ποσότητα σε αμφότερες τις 2 εναλλακτικές πρώτου πιάτου, ενώ ο ... παρέχει απεριόριστη ποσότητα στην εναλλακτική του πρώτου πιάτου που αφορά σούπια, ενώ ο προσφεύγων επιδεικνύει μεγαλύτερη ποικιλία έναντι του ..., αν και ούτε αυτός στερείται επανάληψης. Η διαφορά όμως του προσφεύγοντος έναντι του ... είναι μικρότερη από αυτήν του ... έναντι του παρεμβαίνοντος, αφού ο παρεμβαίνων προσφέρει μόνο μία επιλογή πρώτου πιάτου και χωρίς καμία πρόβλεψη απεριόριστης ποσότητας. Δηλαδή, ενώ η διαφορά μεταξύ ... και ... ανάγεται στο ότι στη μία από τις 2 επιλογές πρώτου πιάτου που αμφότεροι προσφέρουν, ο δεύτερος προσφέρει απεριόριστη ποσότητα και όχι ο πρώτος ενώ ο δεύτερος προσφέρει μια

συγκριτικά μεγαλύτερη ποικιλία, ο ... δεν προσφέρει καν ούτε δεύτερη επιλογή ούτε απεριόριστο πιάτο. Στις σαλάτες ισοδυναμούν όλοι ως προς τον αριθμό επιλογών με 6 αντί των 2 ζητούμενων εναλλακτικών (όμως εν τέλει υπερέχουν και ισοδυναμούν στην πρώτη θέση ... και ... γιατί αμφότεροι προσφέρουν απεριόριστη ποσότητα, όχι όμως και ο ...), στα δε γαλακτοκομικά ισοδυναμούν ο προσφεύγων και ο ... με ίσο αριθμό επιλογών και αμφότεροι με απεριόριστη ποσότητα, με τον παρεμβαίνοντα τρίτο, αφού προσφέρει τις ελάχιστες ζητούμενες επιλογές χωρίς απεριόριστη ποσότητα. Στο επιδόρπιο υπερέχει ο προσφεύγων έναντι του ... με ίσο αριθμό επιλογών και συγκεκριμένα 3 εναλλακτικές γλυκού και 3 φρούτου, αλλά με απεριόριστη ποσότητα από τον πρώτο στο επιδόρπιο που δεν είναι φρούτο (αμφότεροι προσφέρουν απεριόριστη ποσότητα στο φρούτο), ο δε παρεμβαίνων και πάλι προσφέρει τα ελάχιστα ζητούμενα χωρίς απεριόριστη ποσότητα στο γλυκό, αλλά δύο αντί για ένα κατ' ελάχιστον ζητούμενο είδος στο φρούτο σε μη απεριόριστη ποσότητα. Ο προσφεύγων και ο ... ισοδυναμούν στο ψωμί και στη γαρνιτούρα, με ίσο αριθμό επιλογών και απεριόριστη ποσότητα, ομοίως δε τρίτος καταλήγει ο παρεμβαίνων με τον περισσότερα από τα ζητούμενα είδη (ζητούνται 2 ανά ημέρα παρέχει 4, οι δύο όμως άλλοι προσφέροντες παρέχουν 6) χωρίς απεριόριστη ποσότητα. Στο κυρίως πιάτο υπερέχει ο προσφεύγων με ίσο μεν αριθμό εναλλακτικών με τον ..., αλλά με απεριόριστη ποσότητα, ενώ πάλι τρίτος καταλήγει ο παρεμβαίνων με τέσσερα αντί των δύο ελαχίστων ζητούμενων κυρίως πιάτων ανά ημέρα και έναντι έξι των δύο άλλων προσφερόντων. Στα ειδικά μενού, για τα οποία δεν υπήρχε ελάχιστη απαίτηση και άρα κάθε προσφορά θεωρείται ως πρόσθετο των ελαχίστων, στοιχείο και υπερκάλυψη του κριτηρίου A1, ισοδυναμούν ο ... και ο ... και νυν παρεμβαίνων με 8 και τρίτος καταλήγει ο προσφεύγων με 6, πράγμα που ο τελευταίος δεν αμφισβήτησε καιτοι είχε ήδη διαπιστωθεί από τις προηγούμενες βαθμολογήσεις. Ο δε παρεμβαίνων υπερβαίνει τα ελάχιστα ζητούμενα του κριτηρίου A1, ως προς τα εξής έξι σημεία (βλ. και σελ. 9 4<sup>ου</sup> Πρακτικού, όπου το πρώτο και δεύτερο κάτωθι σημεία αναφέρονται στο πλαίσιο του σημείου 1 του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού). Πρώτον, προσφέρει απεριόριστη ποσότητα πρωινού, όπως

επιβεβαιώθηκε με τις διευκρινίσεις του, δεύτερον προσφέρει 11 επιπλέον εναλλακτικές σε επιλογές πρωινού από τις ελάχιστες ζητούμενες, τρίτον, προσφέρει 4 αντί 2 ελάχιστα απαιτούμενα κυρίως πιάτα, τέταρτον προσφέρει 6 αντί 2 ελαχίστων ζητούμενων σαλατών, πέμπτον, προσφέρει δύο εναλλακτικές στο φρούτο και έκτον, προσφέρει ειδικά μενού και δη 8. Σημειωτέον εξάλλου και δεδομένου ότι και το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό αποτέλεσε διόρθωση κατόπιν της δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 αναπομπής, του αρχικού 2<sup>ου</sup> (βαθμολογικού) Πρακτικού, όπως αντίστοιχα αποτέλεσε και το 5<sup>ο</sup> έναντι του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού, η αναθέτουσα κατέληξε στην αρχική βαθμολόγηση των προσφορών με 112 υπέρ του προσφεύγοντος, 108 υπέρ του ... και 106 υπέρ του ... βαθμούς, λαμβάνοντας υπόψη, σελ. 11 2<sup>ου</sup> Πρακτικού, και τις παραμέτρους της ποιότητας υλικών και της αποδοχής των πρώτων υλών της διακήρυξης, όπως και των ποιοτικών (και όχι μόνο των ποσοτικών) προδιαγραφών, όπου κρίθηκε ότι και οι 3 μετέχοντες υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα ζητούμενα, προσφέροντας υψηλής ποιότητας πρώτες ύλες και προϊόντα νωπά ή κατεψυγμένα με μεγάλη ποικιλία και αξιόπιστους προμηθευτές. Επίσης, ήδη από το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό έγινε δεκτό και δεν αμφισβητήθηκε από οποιονδήποτε ότι ως προς το ψωμί των γευμάτων/δείπνων, όπου ζητούνταν 2 ανά ημέρα προϊόντα (πέραν του ψωμιού του πρωινού), ο προσφεύγων και ο ... προσέφεραν 3 επιλογές ανά γεύμα, ήτοι 6 συνολικά είδη ανά ημέρα, όμως και ο παρεμβαίνων υπερκάλυπτε τα ελάχιστα με 2 επιλογές ανά γεύμα, ήτοι 4 συνολικά είδη ανά ημέρα. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων υπερκαλύπτει και σε αυτά τα 2 στοιχεία τα ελάχιστα ζητούμενα, καίτοι το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό εστίασε στα προηγούμενα 6 στοιχεία υπερκάλυψης των ελαχίστων εκ μέρους της προσφοράς του. Σημειωτέον επίσης, ότι ο προσφεύγων προσφέρει μεγαλύτερη μερίδα της ελάχιστης κατά 15%, πλην όμως αφού προσφέρει τα πάντα σε απεριόριστη ποσότητα, το στοιχείο της μεγαλύτερης μερίδας του απορροφάται ως έλλασσον από το μείζον ήτοι την απεριόριστη ποσότητα. Ο δε ... προσφέρει μεγαλύτερη μερίδα έναντι της ελάχιστης κατά 10%, πράγμα όμως που αξιολογείται μόνο για όσα είδη δεν προσφέρει απεριόριστη ποσότητα (κατ' αντιστοιχία με την οικεία κρίση για τον προσφεύγοντα), ήτοι για τη μία από τις 2 εναλλακτικές πρώτου πιάτου, ήτοι

αυτή που δεν είναι σούπα, το κυρίως πιάτο και την επιλογή επιδορπίου που δεν είναι γλυκό. Τελικώς, από τα παραπάνω προκύπτουν τα ακόλουθα. Και οι τρεις προσφορές υπερκαλύπτουν τα ελάχιστα και ούτως ορθώς βαθμολογήθηκαν με βαθμό άνω του 100. Ο δε παρεμβαίνων καταλήγει σε κάθε επιμέρους παράμετρο ως τρίτος, πλην των ειδικών μενού όπου καταλήγει πρώτος μαζί με τον ... και με τρίτο τον προσφεύγοντα. Πλην όμως, αυτό δεν σημαίνει ότι δεν προσφέρει κατά τα παραπάνω 6 σημεία, περισσότερα από όσα ορίζει η διακήρυξη, η δε κατά τα ως άνω υπερκάλυψη των ζητούμενων εκ μέρους του υπερκάλυψη βαθμολογήθηκε με 4 βαθμούς στους 20 πλέον του 100 που απονέμονται ειδικώς για την υπερκάλυψη. Ο ... είναι πρώτος στο πρωινό και ειδικότερα ως προς την ποικιλία αυτού και στα ειδικά μενού, σε κάθε δε άλλη παράμετρο είτε ισοδυναμεί με τον προσφεύγοντα (σαλάτα, γαλακτοκομικά, φρούτο, ψωμί, γαρνιτούρα και σε ποσότητα και σε επιλογές) είτε ακολουθεί μετά τον προσφεύγοντα αποκλειστικά λόγω του ότι ενώ ο ... προσφέρει 10% μεγαλύτερη μερίδα της ελάχιστης δεν προσφέρει απεριόριστη ποσότητα όπως ο προσφεύγων (κυρίως πιάτο, γλυκό, πρώτο πιάτο που δεν είναι σούπα), ενώ παρατηρήθηκε και μια μεγαλύτερη επαναληψιμότητα στη μία εκ των δύο επιλογών πρώτου πιάτου του σε σχέση με τον προσφεύγοντα. Αντιστοίχως δε, ο προσφεύγων είναι δεύτερος ως προς την ποικιλία πρωινού και τρίτος στα ειδικά μενού, σε κάθε άλλη παράμετρο είτε ισοδυναμεί με τον ... είτε ευρίσκεται μόνος του στην πρώτη θέση, ειδικώς όμως λόγω της απεριορίστου ποσότητας (βλ. αμέσως παραπάνω και για την επαναληψιμότητα του ενός από τα δύο πρώτα πιάτα). Η δε αναθέτουσα κατέταξε τελικά στο κριτήριο αξιολόγησης Α1 τον προσφεύγοντα ως 1<sup>ο</sup>, με 112 βαθμούς, αξιολογώντας έτσι τις επιμέρους υπεροχές του έναντι του ... ως υπέρτερες των επιμέρους σημείων υπεροχής του ... έναντι αυτού, ο δε ... βαθμολογήθηκε ως 2<sup>ος</sup>, με 110,30 βαθμούς τελικά, εκ των οποίων η προσθήκη των 0,30 βαθμών έλαβε χώρα ειδικώς κατόπιν της διευκρίνισης της προσφοράς από τον ... των εναλλακτικών πρωινού καθημερινά, εκ της οποίας τελικά ο ... κατέληξε με 39 πρόσθετα προϊόντα πρωινού έναντι 23 του προσφεύγοντος και τελικά ως υπερέχων στην παράμετρο αυτή. Σημειωτέον δε, ότι όπως ήδη διαπιστώθηκε με την Απόφαση



ΑΕΠΠ 328/2018, ο ... υπερέχει του ... σε όλες τις επιμέρους παραμέτρους και δη κατά σημαντικό βαθμό, τόσο σε εναλλακτικές όσο και σε ποσότητα, ενώ εξάλλου ο ... προσέφερε τον ανώτατο αριθμό αξιολογούμενων ανά πιάτο και είδος, εναλλακτικών με εξαίρεση το πρωινό όπου ναι μεν δεν υπήρχε ανώτατος αριθμός προϊόντων (αφού προσφέρονταν απεριόριστα πρόσθετα είδη και ο περιορισμός των 2 εναλλακτικών υφίστατο στα επιμέρους ανά προϊόν είδη), πλην όμως και πάλι κατέληξε να προσφέρει 39 επιπλέον επιλογές σε καθημερινή βάση έναντι των ζητούμενων και 28 περισσότερες από τον ..., ενώ ακόμη προσέφερε ως επιπλέον θετικό συγκριτικό έναντι του παρεμβαίνοντος ... σημείο και αρκετά περισσότερα ειδικά μενού, αλλά και απεριόριστη ποσότητα σε πρώτο πιάτο σούπας, ψωμί, γαλακτοκομικά, σαλάτα, φρούτο, γαρνιτούρα και 10% μεγαλύτερη μερίδα σε κυρίως πιάτο, γλυκό και πρώτο πλην σούπας πιάτο και έτσι υπερείχε ως προς την ποσότητα έναντι του παρεμβαίνοντος στα πάντα, πλην του πρωινού. Η δε παραπάνω διαφορά μεταξύ ... και παρεμβαίνοντος αποτυπώθηκε βαθμολογικά σε 6,3 βαθμούς (110,30 έναντι 104), ενώ η πολύ μικρότερη κατά την κοινή λογική (όπως δεν αμφισβητεί και ο προσφεύγων) διαφορά του προσφεύγοντος έναντι του ..., συνιστάμενη σε επιπλέον ποσότητα (απεριόριστη έναντι 10% μεγαλύτερης του ...) στο πρώτο πλην σούπας πιάτο, το γλυκό και το κυρίως πιάτο και μια μικρότερη επαναληψιμότητα του προσφεύγοντος στο πρώτο πιάτο έναντι του ..., θεωρήθηκε όχι μόνο ως υπερκαλύπτουσα τις συγκριτικές μειονεξίες του προσφεύγοντος έναντι του ... στις επιλογές πρωινού (16 περισσότερες ο ...) και στον αριθμό ειδικών μενού (2 περισσότερα ο ...), αλλά και σε επιπλέον βαθμολόγηση του προσφεύγοντος έναντι του ... κατά 1,70 βαθμούς, κατά την τελική κρίση της αναθέτουσας. Αντιστοίχως δε η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος υπερκάλυψη των ζητούμενων στα παραπάνω 6 σημεία (πέραν των 2 ακόμη που διαπιστώθηκαν με το 2<sup>ο</sup> Πρακτικό, ήτοι το ψωμί και τις ποιοτικές προδιαγραφές), βαθμολογηθείσα ως αντιστοιχούσα σε 4 μόνο βαθμούς στους 20, ουδόλως προκύπτει ως αδικαιολόγητη και ιδιαίτερα μεγάλη έναντι της επιμέρους υπεροχής του προσφεύγοντος ως προς τον ... και δη ως προς ορισμένες μόνο παραμέτρους με άλλες να προκύπτουν ως σημεία υπεροχής

του ..., η οποία όμως σχετική υπεροχή κατέληξε σε 1,70 βαθμούς παραπάνω για τον προσφεύγοντα έναντι του .... Ούτε η διαφορά των 8 βαθμών μεταξύ προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος προκύπτει ως προδήλως μικρή και υποτιμούσα την υπεροχή του προσφεύγοντος έναντι του παρεμβαίνοντος, πολλώ δε μάλλον ενώ η κατά 6 επιμέρους σημεία υπεροχή του παρεμβαίνοντος ως προς τις ελάχιστες προδιαγραφές βαθμολογήθηκε μόνο με τους μισούς βαθμούς (4) έναντι όσων (8) που κρίθηκε ότι αντιστοιχούν όχι απλά στην υπεροχή του προσφεύγοντος έναντι των ελαχίστων προδιαγραφών αλλά στη συγκριτική υπεροχή του έναντι του παρεμβαίνοντος (και πέραν του ότι ο παρεμβαίνων υπερέχει του προσφεύγοντος και στα ειδικά μενού, υπεροχή που απορροφήθηκε από τις έτερες υπεροχές του προσφεύγοντος). Συνεπώς, ακόμη και κατά την κοινή λογική και κοινή πείρα η τελική βαθμολογική διαφορά του προσφεύγοντος έναντι του ... και έναντι του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει ως υποτιμημένη, με βάση τα αδιαμφισβήτητα πλέον από το σύνολο των μερών πραγματικά δεδομένα των προσφορών τους και τα ανά επιμέρους παράμετρο συγκριτικά συμπεράσματα της αναθέτουσας μεταξύ των τριών προσφορών. Σημειωτέον δε ότι ο προσφεύγων όχι μόνο δεν αμφισβητεί τα δεδομένα αυτά, αλλά ούτε τις παραμέτρους με βάση τις οποίες μεθοδολογικά η αναθέτουσα προέβη στη συγκριτική αξιολόγηση και εν τέλει τη βαθμολόγηση των προσφορών ούτε ο προσφεύγων επικαλείται τη λήψη υπόψη παραμέτρου που δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη ή τη μη λήψη υπόψη μιας άλλης που έπρεπε τυχόν να ληφθεί υπόψη ούτε όμως αμφισβήτησε στο πλαίσιο της προηγούμενης προσφυγής του ή αμφισβητεί τώρα με κάποιον ειδικό και συγκεκριμένο ισχυρισμό τα ανά παράμετρο συγκριτικά πορίσματα της αναθέτουσας, που αποτέλεσαν τη βάση εξαγωγής της βαθμολόγησης.

**13.** Επειδή, η ΑΕΠΠ επιτελεί το έργο που της ανατέθηκε βάσει του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016, το οποίο αφορά την ενάσκηση της αρμοδιότητας ακύρωσης, κατόπιν προδικαστικής προσφυγής, πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών, ουδόλως όμως είναι αρμόδια για να υπεισέρχεται η ίδια στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες των αναθετουσών αρχών, να ασκεί η ίδια

έργο αναθέτουσας αντί των αναθετουσών αρχών, να ασκεί η ίδια τις κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας αρμοδιότητες που ανατίθενται εκ του νόμου στην αναθέτουσα και να προβαίνει η ίδια στις πράξεις που παρέλειψε η αναθέτουσα και την οικεία άρση των παραλείψεων (παρά μόνο να αναπέμψει στην αναθέτουσα προς άρση αυτών) ή να διορθώνει και να τροποποιεί τις εσφαλμένες πράξεις των αναθετουσών αρχών (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 54/2018). Συνεπώς, η ΑΕΠΠ δεν συγκροτήθηκε ούτε είναι αρμόδια να επιτελεί έργο οιονεί δευτεροβάθμιου οργάνου αξιολόγησης ή βαθμολόγησης των προσφορών. Ο δε νομοθέτης του Ν. 4412/2016 επιλέγοντας να αποσπάσει ειδικά την αρμοδιότητα της εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών από τις αναθέτουσες (οι οποίες υπό το προγενέστερο καθεστώς είχαν συγχρόνως αρμοδιότητα να κινούν κάθε διαδικασία του διαγωνισμού, να αξιολογούν τις προσφορές και να εξετάζουν και τις κατά των πράξεων και παραλείψεων τους προδικαστικές προσφυγές ή ενστάσεις, καθεστώς που παραμένει στις διαδικασίες με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία κάτω των ορίων αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ) και να την αναθέσει σε ανεξάρτητο όργανο, έπραξε τούτο προς αύξηση της διαφάνειας και προαγωγής της ασφάλειας δικαίου προς προστασία των οικονομικών φορέων και του ανταγωνισμού (βλ. Αιτιολογική Ν. 4412/2016, ως προς τις διατάξεις του Βιβλίου IV) και όχι προκειμένου να υποκαταστήσει τις αναθέτουσες στην εκ μέρους τους ενάσκηση των υπολοίπων σχετικών με τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, μεταξύ των οποίων και η εκφορά τεχνικής και ουσιαστικής κρίσης ως προς την αξιολόγηση μιας προσφοράς, αρμοδιότητες ούτε να καταστήσει την ΑΕΠΠ τυχόν οιονεί κεντρική αρχή προμηθειών με αρμοδιότητα υπεισέλευσης σε ίδια εκ μέρους της ουσιαστική κρίση και βαθμολόγηση προσφορών (αντιστοίχως η ΑΕΠΠ και για την ταυτότητα του νομικού λόγου, δεν είναι αρμόδια να ματαιώνει ή να επαναπροκηρύσσει διαγωνισμούς, να τροποποιεί η ίδια τεχνικές προδιαγραφές και λοιπούς όρους διακηρύξεων, να χωρίζει διαδικασίες σε τμήματα, να παρέχει προθεσμίες υποβολής προσφορών παρά να αναστέλλει τη λήξη τους ή να διατάσσει την αναθέτουσα να τις παρατείνει και τούτο δια προσωρινών μέτρων κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017, να διατάσσει πρόοδο της διαδικασίας σε επόμενα στάδια, να επιλέγει η ίδια

τους αναδόχους και να ανακηρύσσει προσωρινούς ή οριστικούς αναδόχους, πρβλ. και ΣΤΕ ΕΑ 54/2018). Άρα, το γεγονός ότι υπό το προϋχούσαν καθεστώς το σύνολο των ως άνω αρμοδιοτήτων, μαζί με την εξέταση των προσφυγών και ενστάσεων κατά των πράξεων τους ήτοι κατά την εκ μέρους τους ενάσκηση των σύμφυτων με την ιδιότητα της αναθέτουσας, αρμοδιοτήτων τους, άνηκε στην αναθέτουσα, δεν σημαίνει ότι η ανάθεση πλέον στην ΑΕΠΠ, ειδικώς και αποκλειστικώς της αρμοδιότητας εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών και άρα ελέγχου της εκ μέρους της αναθέτουσας άσκησης της αρμοδιότητάς της, μεταφέρει στην ΑΕΠΠ και όλες τις άλλες τις σχετικές με τον διαγωνισμό αρμοδιότητες, οι οποίες παραμένουν στις αναθέτουσες. Επομένως, η ΑΕΠΠ δεν δύναται να προβεί η ίδια σε βαθμολόγηση, αναβαθμολόγηση ή τροποποίηση της βαθμολογίας των προσφορών και τούτο αποκλείεται όχι μόνο άμεσα, αλλά και έμμεσα, όπως θα συνέβαινε αν η ΑΕΠΠ δεν βαθμολογούσε η ίδια τις προσφορές, αλλά υποδείκνυε στην αναθέτουσα πως ακριβώς και με ποιο βαθμό ή σε ποια βαθμολογικά όρια και πλαίσια να βαθμολογήσει συγκεκριμένο στοιχείο ή ορισμένη προσφορά. Και τούτο, αφού και αυτή η τελευταία περίπτωση θα συνιστούσε εκ πλαγίου υπεισέλευση στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας και δη έμμεση άσκησή της από την ΑΕΠΠ. Επομένως, όχι μόνο η ΑΕΠΠ δεν δύναται να ασκήσει τέτοια αρμοδιότητα και να αποφανθεί ούτως στο διατακτικό των Αποφάσεών της, αλλά είναι περαιτέρω και απαράδεκτος ισχυρισμός και αίτημα προσφεύγοντος που επί της ουσίας ζητά την εκ μέρους της ΑΕΠΠ υπόδειξη της βαθμολόγησης στην οποία πρέπει να προβεί η αναθέτουσα ή την ακύρωση της βαθμολόγησης που έλαβε αυτός ή άλλος μετέχων, όταν το τελευταίο αυτό αίτημα ή ισχυρισμός στηρίζεται όχι σε εσφαλμένη αιτιολογία, αλλά σε εκ μέρους της ΑΕΠΠ έμμεση νέα βαθμολογική κρίση (υπό την έννοια ότι τυχόν η ΑΕΠΠ θα αξιολογήσει η ίδια τα αδιαμφισβήτητα δεδομένα των προσφορών και θα καταλήξει στο ποιος βαθμός θα ήταν κατά την κρίση της ορθός για κάθε προσφορά), η οποία ναι μεν δεν θα αποτυπωθεί ευθέως στο διατακτικό της Απόφασής της (υπό την έννοια ότι δεν θα αναγράφεται η ορθή βαθμολογία ή το ελάχιστο όριο αυτής), αλλά θα αποτελέσει το έρεισμα για την αναπομπή στην αναθέτουσα προς νέα

βαθμολόγηση (υπό την έννοια ότι θα αναπεμφθεί η υπόθεση προκειμένου η αναθέτουσα να δώσει τον βαθμό που η ΑΕΠΠ υποδεικνύει στην Απόφασή της). Συνεπώς, ναι μεν η ΑΕΠΠ δύναται να ελέγξει και να προβληθούν παραδεκτώς ενώπιον της, πλημμέλειες που εμφιλοχώρησαν στο αιτιολογικό έρεισμα και την πραγματική βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η βαθμολόγηση των προσφορών, όπως η εν όλω έλλειψη αιτιολογίας ή η ασάφεια και αοριστία αυτής ή ατέλεια της όπως δια της μη λήψης υπόψη δεδομένων των προσφορών που προέκυπταν εξ αυτών και ήταν σχετικά με το κριτήριο αξιολόγησης ή αντιστρόφως δια της μη λήψης υπόψη ασχέτων δεδομένων, της κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης διαφορετικής μεταχείρισης του ίδιου στοιχείου μεταξύ περισσότερων προσφορών ή της ενσωμάτωσης εσφαλμένων αριθμητικών πράξεων και αντιπαραβολής επί απλών ποσοτικών μεγεθών. Τούτο όμως δεν αναιρεί (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018, σκ. 13) ότι η αναθέτουσα έχει τη διακριτική ευχέρεια κατ' ανέλεγκτη τεχνική κρίση της να διαμορφώνει τη βαθμολογία των προσφορών, ανέλεγκτη κρίση η οποία ειδικώς αφορά τον τρόπο με τον οποίο εκλαμβάνει, αξιολογεί και εν τέλει κρίνει την ποιότητα των προσφορών και τις μεταξύ τους διαφορές, βάσει των σταθμίσεων στις οποίες προβαίνει και του τρόπου με τον οποίο εφαρμόζει τις τεθείσες από τη διακήρυξη παραμέτρους ως προς την εξαγωγή του πορίσματός της περί της ποιότητας κάθε προσφοράς. Πολλώ δε μάλλον τα ως άνω ισχύουν στο συγκριτικό σκέλος της βαθμολόγησης ήτοι σε αυτό που αφορά τη σύγκριση μεταξύ των προσφορών ως προς την υπερκάλυψη των προδιαγραφών και την περαιτέρω άνω του 100 και έως 120 βαθμολόγηση, όταν και η αναθέτουσα δεν αντιπαραβάλλει απλώς τα αντικειμενικά στοιχεία των προσφορών με τα ελάχιστα ζητούμενα, αλλά διερευνά σε ποιο βαθμό και κατά πόσο και δη κατά σύγκριση μεταξύ τους υπερκαλύπτουν κατά την κρίση της τα ελάχιστα ζητούμενα. Και ακόμη περισσότερο τα παραπάνω ισχύουν όταν το κριτήριο αξιολόγησης δεν έχει δια της διαρρύξης προδιαγραφεί ως αμιγώς ποσοτικό (υπό την έννοια ότι από τη διακήρυξη διατυπώθηκε μια μέθοδος βαθμολόγησης άνω του 100 με βάση συγκεκριμένα προκαθορισμένα ποσοτικά μεγέθη κάθε προσφοράς, οπότε και προκύπτει ευθέως και εξ αρχής εκ των στοιχείων κάθε

προσφοράς, ο ορθός βαθμός της), αλλά ενέχει σε μεγάλο ή και σε πλήρη βαθμό αμιγώς ποιοτικές κρίσεις και συγκρίσεις, όπως συμβαίνει εν προκειμένω με το κριτήριο αξιολόγησης Α1 που ανάγεται σε αξιολόγηση του προσφερόμενου από κάθε μετέχοντα μενού. Σε αυτή την περίπτωση τα επιμέρους συγκριτικά συμπεράσματα της αναθέτουσας είναι ανεπίδεκτα ελέγχου και αμφισβήτησης με προδικαστική προσφυγή στον βαθμό που δεν ερείδονται σε αντικειμενικές κρίσεις περί της ύπαρξης ή μη ύπαρξης συγκεκριμένων στοιχείων ή σε διαφορετικό συμπέρασμα επί ακριβώς της ίδιας καταρχήν κρίσης, όπως αυτές οι κρίσεις καταγράφηκαν στην ελεγχόμενη αιτιολογία. Ακόμη περισσότερο, όταν τα δεδομένα (δηλαδή τα αντικειμενικά στοιχεία των προσφορών που η αναθέτουσα έλαβε υπόψη για την αξιολόγησή τους) αλλά και τα ανά παράμετρο πορίσματα επί της σύγκρισης των προσφορών (δηλαδή ποιος υπερέχει ανά παράμετρο, για ποιο λόγο και κατά ποιο μέρος και ένταση) παραμένουν αδιαμφισβήτητα από τους μετέχοντες, η περαιτέρω έκφραση των παραπάνω συμπερασμάτων που ενσωματώνονται στο λεκτικό της αιτιολογίας σε ακριβή βαθμό συνιστά ένα όλως ανέλεγκτο ζήτημα επαφιόμενο αποκλειστικά στην ουσιαστική κρίση της αναθέτουσας. Και ναι μεν, ακόμη και τότε ενδέχεται να προκύπτει μια τυχόν πρόδηλη αναντιστοιχία μεταξύ λεκτικού της αιτιολογίας και τελικού βαθμού (που αποτελεί την έκφραση της συγκριτικής βαθμολογικής αιτιολογίας σε βαθμούς), όπως όταν η ίδια η αναθέτουσα συμπεραίνει ή προκύπτει αντικειμενικώς από στοιχεία που αναγράφονται στις προσφορές, ότι μια προσφορά επιτυγχάνει σχεδόν ή σε όλα τα ζητήματα που η ίδια η αναθέτουσα στην αιτιολογία της ανέφερε ότι λαμβάνει υπόψη της για τη βαθμολογική της κρίση, το μέγιστο αξιολογούμενο επίπεδο που η ίδια όρισε στη διακήρυξη αλλά παρ' όλα αυτά τη βαθμολογεί με ελάχιστη διαφορά από μία προσφορά που ελάχιστα υπερκάλυψε ένα μέρος μόνο των απαιτήσεων ή ότι ενώ η ίδια ανευρίσκει μια ιδιαίτερα έντονη και καταφανή υπεροχή του ενός από τον άλλο, δεν την αποδίδει βαθμολογικά, καθώς αυτές οι περιπτώσεις συνιστούν αντίφαση της αιτιολογίας με το επί αυτής στηριζόμενο βαθμολογικό αποτέλεσμα. Όμως τα ζητήματα αυτά πρέπει να προκύπτουν κατά προφανή και ιδιαίτερα έντονο τρόπο, πράγμα που συνιστά προϋπόθεση για τη διάγνωση της

παραπάνω αναντιστοιχίας και τούτο, διότι ακριβώς η ΑΕΠΠ δεν δύναται να κρίνει η ίδια ποια ακριβώς ή προσεγγιστικά πρέπει να είναι η ορθή βαθμολογία ή βαθμολογική διαφορά, αλλά μόνο να κρίνει στο πλαίσιο ενάσκησης ακυρωτικού χαρακτήρα αρμοδιότητας αν η βαθμολογία στην οποία καταρχήν ανελέγκτως κατέληξε η αναθέτουσα δεν προκύπτει ως ερειδόμενη επί αντίθετης ως προς αυτήν αιτιολογίας και αν η αναθέτουσα προέβη σε προφανή κατάχρηση της διακριτικής της αυτής ευχέρειας να βαθμολογεί τις προσφορές. Σημειωτέον δε, ότι οι Αποφάσεις 581-582/2018 έκριναν απλά ότι δεν προκύπτουν με σαφήνεια από τις προσφορές των μετεχόντων συγκεκριμένα στοιχεία που η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της υπέρ του ... και εις βάρος του .... Η δε Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α1, δεν προέβη σε αξιολόγηση του μενού των μετεχόντων, αλλά έκρινε πρώτον, ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα δεν ανέγνωσε στην προσφορά του ... ότι προσφέρει εναλλακτικές ανά είδος και δυσμενώς εις βάρος του ανέγνωσε στην προσφορά του ότι προσφέρει 5 αντί για 8 ειδικά μενού ενώ από την προσφορά του προέκυπτε το αντίθετο, δηλαδή δεν έλαβε υπόψη της στοιχεία που προέκυπταν και αναγράφονταν στην ίδια την προσφορά του, δεύτερον, ότι στο θέμα του πρώτου πιάτου εξέφερε δυσμενή συγκριτική κρίση μεταξύ ... και ... επί τη βάση ότι ο πρώτος επέδειξε μια επαναληψιμότητα σε ένα από τα δύο πρώτα πιάτα, την ώρα που ο δεύτερος δεν προσέφερε καν πρώτο πιάτο, όπως και ότι ενώ για τις άλλες προσφορές έκρινε το κάθε είδος σούπας ως διαφορετική επιλογή, ειδικώς για τον ... έκρινε όλες τις σούπες ως ένα επαναλαμβανόμενο πιάτο και συνεπώς, προχώρησε και στα δύο ως άνω περί του πρώτου πιάτου ζητήματα σε συμπεράσματα που προδήλως ερείδονται σε διαφορετική και δη αντίθετη μεταχείριση των ίδιων στοιχείων, τρίτον δε, ότι με βάση τα ίδια τα πορίσματα που η ίδια η αναθέτουσα είχε αναγράψει στην αιτιολογία της, προέκυπτε με σαφήνεια ότι η ίδια η αναθέτουσα έκρινε ως προς κάθε άλλη παράμετρο την υπεροχή του ... έναντι του ..., με αποτέλεσμα να μην συνάδει το αποτέλεσμα στο οποίο η αναθέτουσα κατέληξε με την καταφανή υπεροχή του ... έναντι του ... που η ίδια ανέγραψε παράμετρο προς παράμετρο (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018, σκ. 17) «καθώς ενώ αναγνωρίζει η ίδια και κατά το περιεχόμενό της

σαφή υπεροχή του προσφεύγοντος έναντι της προσφοράς της ... ως προς πλήθος παραμέτρων, κατά εύρος, ποσότητα, ποιότητα, ποικιλία και εναλλακτικές, που η ίδια αξιολόγησε και βάσει των οποίων στήριξε τη βαθμολογία της, βαθμολόγησε την αναγνωρισθείσα ως άνω υπεροχή με πολύ μικρότερο βαθμό, ήτοι μόλις 2 βαθμούς, σε σχέση με το προκύπτον εκ της αιτιολογίας της εύρος και μέγεθος της υπεροχής αυτής, η οποία εκτείνεται στο σύνολο των παραμέτρων που ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της κρίσης της με εξαίρεση τις σαλάτες και τις ποιοτικές προδιαγραφές, όπου και πάλι οι προσφορές των δύο οικονομικών φορέων κρίθηκαν ως ισοδύναμες», άρα και ως προς τούτο η Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 ούτε προέβη η ίδια σε ουσιαστική αξιολόγηση των μενού ή σε εκφορά βαθμολογικής κρίσης ή σε αμφισβήτηση του ακριβούς βαθμού στον οποίο η αναθέτουσα κατέληξε, αλλά διέγνωσε αφενός σφάλματα στην υπαγωγή αντικειμενικών δεδομένων όπως τελικά ενσωματώθηκαν στην ίδια την αιτιολογία της αναθέτουσας, αφετέρου σε μια σαφή και ιδιαίτερα, στην τότε περίπτωση, πρόδηλη αναντιστοιχία μεταξύ των όσων η αναθέτουσα έκρινε και συμπεραινει και ανέγραφε στην αιτιολογία της ως προς τη σύγκριση των δύο ως άνω προσφορών και του βαθμού στον οποίο κατέληγε, δηλαδή η ΑΕΠΠ διέγνωσε αναντιστοιχία αιτιολογίας και πορίσματος και δη με ιδιαίτερα προφανή τρόπο. Και ως εκ των ως άνω κρίθηκε ότι η βαθμολογική κρίση της αναθέτουσας ως προς το κριτήριο Α1 (σκ. 18) «πάσχει, διότι ερείδεται επί εσφαλμένων πραγματικών προϋποθέσεων, εσφαλμένης εκτίμησης του αποδεικτικού υλικού των προσφορών, εσφαλμένης μη λήψη υπόψη όσων έπρεπε να έχουν ληφθεί και εσφαλμένης συναγωγής συμπερασμάτων αντίθετα με το ρητό κείμενο των προσφορών, περιέχει δε εσφαλμένη, ασαφή, αόριστη και αντιφατική αιτιολογία, σύμφωνα με όλες τις ευρείες και πολυάριθμες πλημμέλειες που αναλυτικά αναφέρθηκαν στις ως άνω σκ. 15-17, ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος της βαθμολογικής κρίσης όσον αφορά το κριτήριο αξιολόγησης Α1. Να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να επαναλάβει την κρίση της, εκδίδοντας νέα βαθμολογία επί τη βάσει όλων όσων αναφέρθηκαν αναλυτικά στις ανωτέρω σκ.



15-17, κατ' άρση των σωρευτικών σφαλμάτων που εμφιλοχώρησαν στην κρίση της και οδήγησαν σε υποβαθμολόγηση τόσο αυτοτελώς (δηλαδή όσον αφορά τη δική του βαθμολογία) όσο ιδίως και συγκριτικά της προσφοράς του προσφεύγοντος έναντι αυτής του προσφέροντος ....». Ήδη όμως, εκ της σκ. 17 της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 εκρίθη ότι ναι μεν προκύπτει σαφής υπεροχή του ... έναντι του ... στο σύνολο ή έστω το μεγαλύτερο μέρος όσων η ίδια η αναθέτουσα έλαβε υπόψη και ότι ο πρώτος εκρίθη από την ίδια την αναθέτουσα και προκύπτει ευθέως από την προσφορά του ότι επιτυγχάνει τα ανώτατα αξιολογούμενα ανά παράμετρο όρια που η ίδια η διακήρυξη θέσπισε, πλην όμως απερρίφθη ο ισχυρισμός του ... ότι η βαθμολογία του έπρεπε να ευρίσκεται πλησίον του 120 ακριβώς διότι εκρίθη ότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να προβεί σε τέτοια κρίση, ήτοι ως προς το σημείο περί του οποίου θα πρέπει έστω να κυμαίνεται ο βαθμός του. Εν προκειμένω όμως ούτε προκύπτει κάποια εσφαλμένη υπαγωγή, ερμηνεία, λήψη ή μη λήψη υποψη δεδομένου κάποιας προσφοράς ούτε κάποιο συμπέρασμα που εμπεριέχεται στην αιτιολογία της αναθέτουσας στο 5<sup>ο</sup> Πρακτικό που ορθώς ενσωμάτωσε όσες κρίσεις διελήφθησαν στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό, πλην όσων ρητώς δια των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 αναπέμφθησαν ακριβώς προς διόρθωση συγκεκριμένων και σημειακών παραλείψεων της αναθέτουσας (και όχι προς εν όλω αξιολόγηση εξαρχής των προσφορών αλλά σε εξαγωγή νέου τελικού ανά προσφορά βαθμού, κατόπιν λήψης υπόψη όσων προκύψουν από τις διευκρινίσεις), προκύπτει ως εσφαλμένη και μη αντιστοιχούν στα πραγματικά δεδομένα ούτε ο προσφεύγων έως σήμερα ουδέποτε αμφισβήτησε ούτε αμφισβητεί τα πραγματικά δεδομένα που ελήφθησαν υπόψη ως προς την προσφορά του και τις υπόλοιπες προσφορές ούτε οιοδήποτε πόρισμα ή συμπέρασμα ή κρίση διατυπώθηκε σε οιοδήποτε εκ των 2<sup>ου</sup>, 4<sup>ου</sup> και 5<sup>ου</sup> Πρακτικών της αναθέτουσας. Ούτε όμως, δεδομένου ότι ο προσφεύγων σε κάθε περίπτωση βαθμολογήθηκε ως πρώτος στο κριτήριο Α1 και με τελική διαφορά 1,7 βαθμών από τον ... και 8 βαθμών από τον παρεμβαίνοντα (και συγκεκριμένα στο πλαίσιο των 20 βαθμών που απονέμονται ως προς τη συγκριτική υπερκάλυψη), αριθμός βαθμών (8/20) που κατά την κοινή πείρα και λογική είναι μεγάλος και αντικατοπτρίζει μια

ιδιαίτερα διευρυμένη υπεροχή του προσφεύγοντος έναντι του παρεμβαίνοντος (και ενώ ο προσφεύγων δεν εκρίθη σε όλες τις παραμέτρους ως υπερέχων έναντι των δύο άλλων προσφερόντων, αλλά σε μέρος αυτών που κρίθηκε βέβαια ως επαρκές για να καταταγεί πρώτος και ενώ ο παρεμβαίνων υπερκάλυψε ως προς αρκετά σημεία τα ελάχιστα απαιτούμενα, όχι όμως στο σύνολό τους και όχι στον ίδιο βαθμό με τον προσφεύγοντα), προκύπτει κάποια τυχόν αναντιστοιχία της αιτιολογίας της αναθέτουσας με τον τελικό βαθμό και ιδίως τη βαθμολογική διαφορά που τελικώς η αναθέτουσα του απένειμε έναντι του (μη δυνάμενου να απειλήσει την κατάταξη του προσφεύγοντος, βλ. παραπάνω σκ. 5) ..., πολλώ δε μάλλον έναντι του παρεμβαίνοντος ούτε κάποια τυχόν εκ μέρους της αναθέτουσας υπέρβαση της βαθμολογικής της ευχέρειας και κακή ή καταχρηστική ενάσκηση της οικείας αρμοδιότητάς της.

**14.** Επειδή, εν προκειμένω η αιτιολογία που παρέθεσε η αναθέτουσα για τη βαθμολόγηση των προσφορών προκύπτει ως νόμιμη και επαρκής. Και τούτο διότι αυτή δεν αρκέσθηκε στη βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων στο κριτήριο αξιολόγησης Α1, αλλά ήδη με το 2ο Πρακτικό της, συμπλήρωσε τη σχετική κρίση της με λεκτική διατύπωση, η δε σχετική της κρίση διορθώθηκε περαιτέρω με λήψη υπόψη και επανεκτίμηση όσων εσφαλμένα είχε ή δεν είχε λάβει υπόψη με το 4ο Πρακτικό της στο οποίο ορθώς παραπέμπει το 5ο Πρακτικό, το οποίο με τη σειρά του εκδόθηκε προς σημειακή διόρθωση (και κατόπιν διευκρινίσεων) ως προς θετικό στοιχείο της προσφοράς του ... έναντι των άλλων δύο διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων, το οποίο δεν είχε ληφθεί υπέρ του υπόψη κατά το 4ο Πρακτικό. Από το δε περιεχόμενο των ως άνω αιτιολογιών της αναθέτουσας, όπως μάλιστα έχει ήδη κριθεί στο πλαίσιο των προγενεστέρων και παραγουσών εργασιών δεσμευτικό αποτέλεσμα για την ΑΕΠΠ και τα διάδικα μέρη, Αποφάσεων ΑΕΠΠ 328, 581-582/2018 και έχει περαιτέρω διορθωθεί και τροποποιηθεί, χωρίς όμως καμία διόρθωση και τροποποίηση να αφορά την αξιολόγηση του προσφεύγοντος και τη βαθμολόγηση αυτού προκύπτει, με τη διατύπωση αντίστοιχης ουσιαστικής κρίσεως της αναθέτουσας, ότι, κατά τις απαιτούμενες

συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών των διαγωνιζομένων, αξιολογήθηκαν και συνεκτιμήθηκαν όλα τα στοιχεία των προσφορών των συμμετεχόντων και εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλομένου, ενόψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσεως των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των προσφορών των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (πρβλ. ΣτΕ 20/2009, 2662/2004). Συνεπώς, καμία πλημμέλεια δεν προκύπτει ως προς την αιτιολογία της αναθέτουσας ούτε κάποια αντίφαση μεταξύ αυτής και της βαθμολογίας στην οποία κατέληξε σε σχέση με τον προσφεύγοντα και τη βαθμολογική του συσχέτιση με τον παρεμβαίνοντα ή τον ....

**15.** Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κινούμενοι αποκλειστικώς στο ότι ενώ βαθμολογήθηκε με τον μεγαλύτερο βαθμό και δη με μεγάλη διαφορά 8 βαθμών από τον παρεμβαίνοντα και 1,7 βαθμών από τον ... (ως προς τον οποίο πάντως υπερείχε σε ορισμένα μόνο σημεία και κατά συγκεκριμένες πτυχές, ενώ ως προς άλλα σημεία υπολειπόταν αυτού), η διαφορά αυτή των 8 βαθμών δεν αποτυπώνει ή αποτυπώνει ελάχιστα τη συγκριτική υπεροχή του έναντι του παρεμβαίνοντος και η διαφορά των 1,7 βαθμών δεν αποτυπώνει ή αποτυπώνει ελάχιστα τη συγκριτική υπεροχή του έναντι του ..., όπως και ότι ο παρεμβαίνων (που αδιαμφισβήτητα πάντως και κατά τον προσφεύγοντα υπερέκλυσε σε συγκεκριμένα σημεία τις απαιτήσεις της διακήρυξης, κάλυψε δε τα ελάχιστα σε όλα τα άλλα σημεία), ως βαθμολογηθείς με 104 βαθμούς έναντι 112 του προσφεύγοντος και 100 του ελαχίστου για παραδεκτή προσφορά, εμφάνισε ιδιαίτερα υψηλή βαθμολογία σε σχέση με την κατά τον προσφεύγοντα δέουσα είναι απορριπτέοι ως απαραδέκτως πλήττοντες την ανέλεγκτη ακυρωτικώς ουσιαστική κρίση της αναθέτουσας (βλ. ΣτΕ 4185/2009, 3166/2009 και περαιτέρω και σε ΣτΕ 941/2007, 1292/2005 772/2017, 1445/2017, 2671/2017, 1738/2014, ΔΕφΑΘ 496/2015) και ως απαραδέκτως επαγόμενοι την υπεισέλευση της ΑΕΠΠ (καίτοι, κατά τις προηγούμενες πάντως σκέψεις ουδόλως προκύπτει κάποια πρόδηλη αναντιστοιχία συμπερασμάτων της αναθέτουσας και πραγματικών δεδομένων

των προσφορών ως προς την τελική κατάταξη και τις βαθμολογικές διαφορές στο κριτήριο Α1 ούτε ευρέθη κάποια τόσο πρόδηλη υπεροχή του προσφεύγοντος, ώστε οι 8 βαθμοί διαφοράς έναντι του παρεμβαίνοντος και οι 1,7 βαθμοί έναντι του ... να προκύπτει ότι συνιστούν καταχρηστική άσκηση της βαθμολογικής ευχέρειας εκ μέρους της αναθέτουσας) σε τέτοιον έλεγχο και σε εκ πλαγίου υπόδειξη στην αναθέτουσα περί του ακριβούς ή προσεγγιστικού βαθμού στον οποίο πρέπει να καταλήξει. Περαιτέρω εξάλλου, ο προσφεύγων ουδόλως προβάλλει και κάποιο συγκεκριμένο, ειδικό και ορισμένο ισχυρισμό βάσει του οποίου οι ως άνω υπέρ του βαθμολογικές διαφορές των 8 και 1,7 βαθμών αντίστοιχα είναι ιδιαίτερα μικρές και μη αντιστοιχούσες στην αληθή υπεροχή του έναντι των δύο άλλων διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα οι ως άνω ισχυρισμοί του να προβάλλονται απαραδέκτως ως αόριστοι και ως μη συνεχόμενοι με το αιτητικό του (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 764-765/2018). Αβασίμως δε προβάλλει ότι κακώς η αναθέτουσα στο 5<sup>ο</sup> Πρακτικό της, βασίσθηκε ως προς κάθε άλλο μη σχετιζόμενο με τις διευκρινίσεις που έλαβαν χώρα κατόπιν των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 στις κρίσεις που είχε ήδη εκφέρει στο 4<sup>ο</sup> Πρακτικό της, αφού σε αντίθεση με ό,τι επικαλείται ο προσφεύγων, όλως ορθώς και συμμορφούμενη με τις ως άνω Αποφάσεις, η αναθέτουσα προέβη σε σημειακή διόρθωση των κρίσεών της ως προς τον ... και απλή επιβεβαίωση αυτών ως προς τον ... και δεδομένου ότι εκ των διευκρινίσεων απλώς προέκυψε θετικό στοιχείο υπέρ του ... που δεν είχε λάβει υπόψη, ορθώς προέβη σε αύξηση της δικής του βαθμολόγησης. Ομοίως αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων ότι έπρεπε να αυξηθεί και μάλιστα προς συμμόρφωση με τις προγενέστερες Αποφάσεις της ΑΕΠΠ ως προς την ίδια επίδικη διαδικασία, αναλογικά ο βαθμός του ως προς τους άλλους μετέχοντες και τούτο διότι τα μόνα θετικά στοιχεία προσφοράς που από τις Αποφάσεις αυτές προέκυψε ότι δεν είχαν ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα, αφορούσαν τον ..., ο οποίος είχε υποβαθμολογηθεί όπως διαδοχικά προκύπτει. Συνεπώς, δεν καθίσταται κατανοητό γιατί έπρεπε να αυξηθεί ο βαθμός του προσφεύγοντος έναντι του ..., ενώ σε καμία περίπτωση δεν προέκυψε ούτε αυτός ποτέ επικλήθηκε κάποιο θετικό υπέρ του στοιχείο που δεν ελήφθη υπόψη

ή κάποιο αρνητικό εις βάρος του στοιχείο που ελήφθη και ενώ σε αμφότερες τις περιπτώσεις των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 328/2018 και 581-582/2018 προέκυπτε ότι ο προσφέρων που βλαπτόταν από τις εσφαλμένες κρίσεις της αναθέτουσας ως προς την προσφορά του ήταν ο ... και προφανώς, με δεδομένο ότι και στις δύο περιπτώσεις ανευρέθησαν θετικά στοιχεία του ... (στην περίπτωση των Αποφάσεων 581-582/2018) που δεν είχαν αποτυπωθεί στις προηγούμενες βαθμολογίες και επομένως οδηγούσαν σε εσφαλμένη συγκριτική του βαθμολόγηση ως προς αμφοτέρους τους άλλους μετέχοντες (και τούτο αφού η μη κατάγνωση ενός θετικού σημείου υπέρ του ... σήμαινε ότι δεν αποτυπωνόταν η ορθή θέση της προσφοράς του έναντι όχι μόνο του παρεμβαίνοντος, αλλά και του προσφεύγοντος), απολύτως ορθώς και ευλόγως η αναθέτουσα προέβη σε αύξηση της βαθμολογίας του ... με τρόπο που τελικώς διέυρνε τη διαφορά του από τον ... (και ορθώς, αφού εν τέλει υπερείχε περισσότερο από όσο είχε αποτυπωθεί, πριν ληφθούν υπόψη υπέρ του τα επιπλέον θετικά στοιχεία του) και μείωσε τη διαφορά του από τον προσφεύγοντα ... (και πάλι ορθώς, αφού εν τέλει ο ... υπολειπόταν λιγότερο από τον προσφεύγοντα, από όσο είχε αποτυπωθεί πριν ληφθούν υπόψη υπέρ του ... τα οικεία θετικά σημεία της προσφοράς του). Όμως, επιπλέον των παραπάνω, ο προσφεύγων προβαίνει στον ισχυρισμό του περί του ότι δεν αυξήθηκε η βαθμολόγησή του, αβάσιμα και για τον λόγο ότι όντως αυτή αυξήθηκε έναντι του παρεμβαίνοντος, αφού κατόπιν της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018, η βαθμολογία του ... που δια του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού ανερχόταν σε 106 βαθμούς, μειώθηκε με το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό σε 104 βαθμούς και έτσι η διαφορά του προσφεύγοντος από τον παρεμβαίνοντα είχε ήδη αυξηθεί από 6 βαθμούς (δεδομένου ότι ο προσφεύγων έμεινε αμετάβλητος στους 112 βαθμούς έως το τέλος) σε 8 (112 ως προς 104, έναντι 112 ως προς 106 που ίσχυε με το 4<sup>ο</sup> Πρακτικό), η δε διαφορά των 8 βαθμών υπέρ του προσφεύγοντος ως προς τον παρεμβαίνοντα παρέμεινε και μετά το 5<sup>ο</sup> Πρακτικό, που εκδόθηκε κατόπιν των διευκρινίσεων που επακολούθησαν τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018. Δεδομένου δε ότι, όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω, οι διευκρινίσεις αυτές επιβεβαίωσαν την ήδη εκ του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού, ορθή λήψη υπόψη εκ μέρους της

αναθέτουσας των οικείων διευκρινισθέντων εν τέλει στοιχείων, ως προς τον παρεμβαίνοντα ..., με αποτέλεσμα η πραγματική βάση της προσφοράς του τελευταίου να μην προκύπτει διαφοροποιημένη, δεν προκύπτει κανένας λόγος για τον οποίο κατόπιν των Αποφάσεων 581-582/2018 και των διευκρινίσεων που ορθώς ακολούθησαν προς συμμόρφωση με αυτές, θα έπρεπε να διευρυνθεί περισσότερο η διαφορά υπέρ του προσφεύγοντος ως προς τον παρεμβαίνοντα μετά τις Αποφάσεις 581-582/2018. Με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 ανευρέθη μάλιστα ότι ο ... είχε υποβαθμολογηθεί σε σχέση με τον ... διότι ο ... υπερείχε σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό από τον ... από όσο εμφάνιζε η διαφορά των 2 βαθμών, λαμβανομένου συγχρόνως υπόψη ότι δεν είχαν προσμετρηθεί υπέρ του ... αρκετά στοιχεία που αύξαναν την ποιότητα της προσφοράς του έναντι και του ... και του νυν προσφεύγοντος. Ο δε νυν προσφεύγων ουδόλως τότε είχε αμφισβητήσει την εκ του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού διαφορά του των 6 βαθμών σε σχέση με τον ..., ενώ στη συνέχεια, καίτοι εκ της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 κρίθηκε μόνο η μη προσμέτρηση υπέρ του ... στοιχείων και η σύγκριση της προσφοράς του ... ως προς τον ... και όχι η σύγκριση του ... ως προς τον ουδόλως τότε αμφισβητήσαντα την τότε βαθμολογία της αναθέτουσας, νυν προσφεύγοντα, ο νυν προσφεύγων ευρέθη με αυξημένη κατά 2 επιπλέον βαθμούς διαφορά μεταξύ αυτού και του νυν παρεμβαίνοντος .... Ούτε η κρίση των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 581-582/2018 ότι δεν ήταν δυνατόν να κριθεί το ζήτημα της βαθμολογικής διαφοράς του προσφεύγοντος από τους άλλους δύο μετέχοντες επάγεται κάτι αντίθετο, αφού ακριβώς δια των Αποφάσεων αυτών διετάχθη αναπομπή για να διακριβωθεί μήπως τυχόν απουσιάζουν στοιχεία που είχαν ληφθεί υπόψη υπέρ του ... ή υπάρχουν στοιχεία που δεν είχαν ληφθεί υπόψη υπέρ του ... και συνεπώς, πριν απαντηθούν αυτά, θα ήταν αδύνατο να διακριβωθεί η ορθότητα της βαθμολογικής διαφοράς μεταξύ του προσφεύγοντος και αυτών, αφού αν τυχόν έλειπαν τα στοιχεία που είχαν ληφθεί ήδη υπόψη υπέρ του ..., αυτονόητα θα έπρεπε να αυξηθεί η διαφορά υπέρ του προσφεύγοντος, αν πάλι υπήρχαν στοιχεία που δεν είχαν ληφθεί υπόψη υπέρ του ..., θα έπρεπε αυτονόητα να μειωθεί η διαφορά υπέρ του προσφεύγοντος ως προς τον .... Τελικά, οι

διευκρινίσεις κατέληξαν στο ότι δεν υπήρχε στοιχείο που κακώς ελήφθη υπόψη υπέρ του παρεμβαίνοντος, συνεπώς ορθώς έμεινε η διαφορά προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος ίδια, υπήρχε δε στοιχείο που κακώς δεν ελήφθη υπόψη υπέρ του ..., συνεπώς ορθώς μειώθηκε η διαφορά του ... από τον προσφεύγοντα. Επομένως, εν τέλει ο προσφεύγων που αρχικά απέχει 6 βαθμούς από τον παρεμβαίνοντα, ευρέθη κατόπιν αποδοχής της προσφυγής του ... με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 να απέχει 8 βαθμούς από τον νυν παρεμβαίνοντα, ενώ οι μετέπειτα και από τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 διευκρινίσεις δεν κατέδειξαν καμία επιπλέον μειονεξία του παρεμβαίνοντος από τον προσφεύγοντα ή τον ..., αλλά αντίθετα μια επιπλέον υπεροχή του ... σε σχέση με τον παρεμβαίνοντα και τον προσφεύγοντα. Συνεπεία όλων των ανωτέρω δεν προκύπτει γιατί κατόπιν όλων των προηγούμενων Αποφάσεων έπρεπε να αυξηθεί και άλλο η βαθμολογική διαφορά του προσφεύγοντος έναντι του παρεμβαίνοντος ή ακόμη και έναντι του ... (καίτοι το ειδικότερο ζήτημα διαφοράς του προσφεύγοντος από τον ... δεν μπορεί να προβληθεί κατά τα ανωτέρω μετ' εννόμου συμφέροντος πλέον, αφού ο μη αμφισβητών τη βαθμολόγησή του ... δεν είναι πλέον δυνατόν να αναδειχθεί ανάδοχος στη θέση του προσφεύγοντος υπό καμία εκδοχή και συνεπώς, το μόνο ζήτημα που απομένει είναι η βαθμολογική διαφορά του προσφεύγοντος ως προς τον παρεμβαίνοντα). Ούτε εξάλλου το ζήτημα της απόλυτης βαθμολόγησης του προσφεύγοντος δύναται να αποσυνδεθεί από τη βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος, αφού το ζητούμενο στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης με βάση τη σχέση ποιότητας/τιμής, πολλώ δε μάλλον εν προκειμένω όπου η παράμετρος της τιμής δεν διαδραματίζει κάποιο ρόλο αφού είναι σταθερή, δεν συνέχεται με την απόλυτη βαθμολογία κάθε προσφοράς, αλλά με τη βαθμολογική της συσχέτιση, δηλαδή την κατάταξη και τη βαθμολογική της διαφορά από τις άλλες προσφορές (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018). Και τούτο, διότι όπως ήδη με την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 δεν έχει εν τέλει κάποια έννομη σημασία αν στο συγκεκριμένο ή οποιοδήποτε επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης ο προσφεύγων ή άλλος λάβει κάποιον συγκεκριμένο βαθμό, αλλά ποια θα είναι η διαφορά του από τις άλλες προσφορές (έτσι η διαφορά του 1

βαθμού έχει την ίδια έννομη σημασία είτε αφορά βαθμολογίες 101 και 100 αντίστοιχα είτε 120 και 119). Και αυτό γιατί ο ανάδοχος (εν προκειμένω, όπου οι οικονομικές προσφορές δεν δύνανται να μεταβάλουν την κατάταξη σε τελικό επίπεδο βαθμολόγησης προσφορών, αφού είναι εκ των προτέρων προκαθορισμένες και ίσες για όλους) προκύπτει από την κατάταξη σε σχέση με τις άλλες προσφορές σε επίπεδο συνολικής βαθμολογίας τεχνικών προσφορών, δεδομένου ότι η κατάταξη σε επίπεδο συνολικής βαθμολογίας δεν επηρεάζεται από αυτούς καθαυτούς τους απόλυτους βαθμούς σε επιμέρους κριτήριο, αλλά από τη διαφορά μεταξύ των βαθμών που έλαβε κάθε μετέχων στα επιμέρους κριτήρια (και αν ακόμα οι τιμές δεν ήταν προκαθορισμένες και πάλι στο τέλος, έννομη σημασία θα είχε η κατάταξη σε επίπεδο τελικού βαθμού κατόπιν λήψης υπόψη και των οικονομικών προσφορών και επομένως, το κρίσιμο δεν είναι ποιος ήταν ο ακριβής βαθμός κάθε προσφοράς, αλλά η βαθμολογική διαφορά μεταξύ τους στις τεχνικές προσφορές, αφού μεγαλύτερη βαθμολογική διαφορά σε επίπεδο τεχνικών προσφορών σημαίνει ότι ο προσφέρων θα καταταχθεί πρώτος σε τελικό κατόπιν οικονομικών προσφορών βαθμό, με μικρότερη έκπτωση, άρα με υψηλότερη σχετικά τιμή από αυτήν που θα έπρεπε να έχει προσφέρει αν η διαφορά της βαθμολογίας του στις τεχνικές προσφορές ήταν μικρότερη). Επομένως, το ζήτημα αυτής καθαυτής της σε απόλυτο αριθμό βαθμολογίας των προσφορών στερείται οιασδήποτε εννόμου σημασίας και επομένως η όποια αμφισβήτηση των μετεχόντων μπορεί λυσιτελώς να προβληθεί μόνο καθ' ο μέρος αφορά, όχι την απόλυτη βαθμολογία αυτών ή άλλων μετεχόντων, αλλά τη βαθμολογική τους διαφορά από τους άλλους μετέχοντες. Εξ ου και όταν η αναπομπή λαμβάνει χώρα προς προσαρμογή της βαθμολόγησης κατά τρόπο που ενσωματώνει τη διόρθωση των σφαλμάτων επί της υπαγωγής των πραγματικών στοιχείων που είχαν εμφιλοχωρήσει σε προτέρα βαθμολόγηση, το μόνο που έχει έννομη σημασία ως προς τη συμμόρφωση και εφαρμογή της Απόφασης αναπομπής είναι αν η όποια νέα βαθμολογική διαφορά ενσωματώνει την ορθή λήψη υπόψη των ως άνω πραγματικών στοιχείων και είναι απολύτως αδιάφορο αν η αναθέτουσα εν τέλει καταλήξει σε αυτήν μειώνοντας τη μία βαθμολογία και διατηρώντας



σταθερή την άλλη ή αντιστρόφως ή ακόμη και αυξάνοντας ή μειώνοντας αμφοτέρως, αλλά κατά διαφορετικό μέτρο (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018). Εν προκειμένω πάντως, δεδομένου ότι η αναθέτουσα μετά την Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 κατέληξε στο ότι έπρεπε να διευρυνθεί η βαθμολογική διαφορά μεταξύ αφενός του παρεμβαίνοντος, αφετέρου του προσφεύγοντος και του ..., δύνατο να πράξει τούτο είτε με τη μείωση της απόλυτης βαθμολογίας του παρεμβαίνοντος και διατήρηση των άλλων προσφορών στον ίδιο βαθμό (όπως και έγινε ως προς τη διαφορά μεταξύ προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος) είτε με τη μείωση της απόλυτης βαθμολογίας του παρεμβαίνοντος και σύγχρονη αύξηση της βαθμολογίας των άλλων προσφερόντων (όπως και έπραξε για τη βαθμολογική διαφορά ... και παρεμβαίνοντος) είτε με διατήρηση της απόλυτης βαθμολογίας του παρεμβαίνοντος στο ίδιο επίπεδο και αύξηση των άλλων δύο βαθμολογιών είτε ακόμη και με μείωση όλων των βαθμολογιών αλλά με μεγαλύτερη μείωση αυτής του παρεμβαίνοντος είτε πάλι και με αύξηση όλων των βαθμολογιών αλλά με μικρότερη αύξηση αυτής του παρεμβαίνοντος και οι 5 δε ως άνω δυνατικοί τρόποι είναι απολύτως σύννομοι και εν τέλει καταλήγουν στο ίδιο έννομο αποτέλεσμα, δηλαδή τη με οποιονδήποτε τρόπο αποτύπωση μιας εν τέλει βαθμολογικής διαφοράς μεταξύ των 3 προσφορών. Δεδομένου πάντως ότι στην Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018 δεν ευρέθη απλώς ότι ο ... είχε υπερεκτιμηθεί αλλά και ιδίως ότι η προσφορά του ... είχε ειδικώς υποβαθμολογηθεί σε σχέση με αντικειμενικά θετικά της σημεία που η μη λήψη υπόψη τους επηρέαζε τη βαθμολογική του συσχέτιση αναγκαστικά και με τους δύο άλλους προσφέροντες, ορθώς η αναθέτουσα μείωσε μεν την απόλυτη βαθμολογία του ..., αυξάνοντας έτσι τη διαφορά του νυν προσφεύγοντος του οποίου η βαθμολογία διατηρήθηκε, ως προς τον ..., αύξησε δε επιπλέον και την απόλυτη βαθμολογία του ..., με αποτέλεσμα η αύξηση της διαφοράς της βαθμολογίας του ... από τον ... να είναι μικρότερη από την αύξηση της διαφοράς της βαθμολογίας του προσφεύγοντος ως προς τον ... (καίτοι εν τέλει ο προσφεύγων διατηρήθηκε πρώτος και δη με μεγαλύτερη από πριν διαφορά από τον παρεμβαίνοντα, αλλά απλώς με μικρότερη ειδική διαφορά από τον ... που παρέμεινε και πάλι δεύτερος), αφού ειδικώς ως προς τον ... έπρεπε να

αποτυπωθεί όχι μόνο ότι η προσφορά του ίδιου του ... είχε υπερεκτιμηθεί, αλλά και ότι η προσφορά του ... είχε υποεκτιμηθεί σε σχέση με στοιχεία που αφορούσαν τη συσχέτισή του όχι μόνο με τον ... αλλά, αναγκαστικά και με τον νυν προσφεύγοντα (θα ήταν εξάλλου εσφαλμένο και θα παραβίαζε το ενιαίο μέτρο κρίσης να ανευρίσκεται στοιχείο υπέρ του ... που δεν είχε ληφθεί υπόψη στην προηγούμενη διαφορά του από τον προσφεύγοντα και τον νυν παρεμβαίνοντα, αλλά τελικώς να διορθώνεται μόνο η διαφορά του από τον νυν παρεμβαίνοντα). Μετά δε τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 και τις κατόπιν αυτών διευκρινίσεις, αφού εν τέλει το μόνο νεότερο στοιχείο που προέκυψε και δεν είχε ληφθεί πριν υπόψη ήταν ένα ακόμη θετικό στοιχείο που δεν είχε ληφθεί υπόψη υπέρ του ... και επηρέασε τη σύγκρισή του όχι μόνο ως προς τον νυν παρεμβαίνοντα, αλλά και ως προς τον νυν προσφεύγοντα, η αναθέτουσα και πάλι ορθώς προέβη σε διορθωτική αύξηση της διαφοράς υπέρ του ... από τον νυν παρεμβαίνοντα, μείωσε δε τη διαφορά υπέρ του προσφεύγοντος ως προς τον ... και δη έπραξε αυτά με τον απλούστερο τρόπο, δηλαδή διατηρώντας τις βαθμολογίες προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος ίδιες με πριν και αυξάνοντας απλώς αυτή του ... (και έτσι με μόνη αυτή την αύξηση, αυξήθηκε η διαφορά ...-... σε 6,3 από 6 βαθμούς, μειώθηκε δε η διαφορά ...-... από 2 σε 1,7 βαθμούς). Τα παραπάνω δε που προέκυψαν σε συμμόρφωση με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 ουδέποτε αμφισβητήθηκαν από τον νυν προσφεύγοντα, καίτοι ήδη εκ των Αποφάσεων αυτών προέκυπτε ότι εφόσον οι διευκρινίσεις του ... καταλήξουν στο ότι αυτός όντως προσφέρει καθημερινά κάθε αναγραφόμενη στην προσφορά του εναλλακτική ως προς τα είδη του πρωινού του, πράγμα θετικό για την προσφορά του που δεν είχε όμως ληφθεί υπόψη υπέρ του, αυτονόητα θα πρέπει να μειωθεί η όποια βαθμολογική του διαφορά από τον νυν προσφεύγοντα, ασχέτως του συγκεκριμένου μεγέθους της μείωσης της διαφοράς αυτής που υπάγεται στην ανέλεγκτη κρίση της αναθέτουσας. Επομένως, από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι σε αντίθεση με όσα αιτιάται ο προσφεύγων, ουδόλως όφειλε η αναθέτουσα να εξετάσει την αύξηση της βαθμολογίας του νυν προσφεύγοντος, ουδόλως όφειλε να αυξήσει τη βαθμολογία του σε απόλυτους βαθμούς ή έστω συγκριτικά και ως προς τη

διαφορά του ως προς τους δύο άλλους μετέχοντες μετά τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018, αντίθετα όφειλε, εφόσον οι διευκρινίσεις απέβαιναν εις βάρος του ... και μόνο τότε να αυξήσει τη διαφορά του προσφεύγοντος από τον ..., συνθήκη που όμως δεν επιβεβαιώθηκε, ενώ αν οι διευκρινίσεις απέβαιναν υπέρ του ..., όπως όντως έγινε, όφειλε να μειώσει τη διαφορά του από τον .... Η δε αναθέτουσα αύξησε δε όντως (και ορθώς για τη διατήρηση του ενιαίου μέτρου κρίσης υπέρ του νυν προσφεύγοντος) τη διαφορά υπέρ του προσφεύγοντος ως προς τον παρεμβαίνοντα, καίτοι τούτο έλαβε χώρα αντανακλαστικά λόγω της ευδοκίμησης της προσφυγής του ..., κατόπιν της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 και της νέας συγκριτικής βαθμολόγησης, η οποία όντως τότε έλαβε χώρα (και τότε κατέληξε σε αναπροσαρμογή όχι μόνο της διαφοράς ...-..., αλλά και ...-... και ...-..., αυτή δε ήταν και η έννοια της Απόφασης ΑΕΠΠ 328/2018 περί επαναλήψεως εξαρχής της βαθμολόγησης και για τους 3 μετέχοντες με αναπροσαρμογή και των 3 μεταξύ τους προκυπτουσών βαθμολογικών συσχετίσεων, αυτή δε ήταν και η έννοια της διατήρησης ενιαίου μέτρου κρίσης, το οποίο, κατόπιν των παραπάνω διατηρήθηκε), ενώ ομοίως τήρησε το ενιαίο μέτρο κρίσης και στη νέα βαθμολόγηση στην οποία προέβη μετά τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2017, αφού με μόνο νέο προκύψαν στοιχείο ένα θετικό σημείο που δεν είχε προηγουμένως ληφθεί υπόψη υπέρ του ..., προέβη όντως σε αναμόρφωση των βαθμολογικών διαφορών ...-... και ...-... (οι δε βαθμολογικές διαφορές, κατά τα ως άνω, αποτελούν και το μόνο έχον έννομη σημασία αντικείμενο της νέας βαθμολόγησης), οπότε και όντως προέβη σε νέα συγκριτική βαθμολόγηση και δη ορθώς και περιοριζόμενη στο πλαίσιο των μεταβολών της προηγουμένως ληφθείσης υπόψη πραγματικής βάσης των 3 προσφορών που επήλθαν κατόπιν των διευκρινίσεων (η μόνη δε μεταβολή ήταν το επιπλέον θετικό στοιχείο υπέρ του ...), ουδόλως δε όφειλε και μάλιστα αντιθέτως δεν έπρεπε να προβεί σε αναμόρφωση της βαθμολογικής διαφοράς προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος, αφού ουδέν στοιχείο ως προς τις δικές τους προσφορές, άρα και ως προς τη μεταξύ τους σύγκριση, προέκυψε σε σχέση με τις προηγούμενες κρίσεις της και τη βαθμολογική μεταξύ τους διαφορά των 8 βαθμών που είχε προηγουμένως προκύψει. Συνεπώς, ουδέν παρέλειψε η

αναθέτουσα, δεν προέβη σε καμία πλημμελή συμμόρφωση με τις προηγούμενες Αποφάσεις της ΑΕΠΠ, αλλά τις τήρησε ορθώς και συμμορφώθηκε πλήρως με αυτές και η εν τέλει βαθμολόγηση στην οποία δια του επικυρωθέντος με τη νυν προσβαλλομένη 5<sup>ου</sup> Πρακτικού προκύπτει ορθώς και πλήρως αιτιολογημένη και συνεπής ως προς όσα προέκυψαν από τις προηγούμενες Αποφάσεις ΑΕΠΠ, τις νέες διευκρινίσεις και τα πραγματικά στοιχεία των προσφορών, το σύνολο των βαθμολογιών είναι πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένο και δη με ιδιαίτερη επιμέλεια και ανάλυση, τίποτε περαιτέρω δεν όφειλε η αναθέτουσα να πράξει ούτε προκύπτει σφάλμα στις βαθμολογίες που απένειμε εν τέλει και στο πλαίσιο της νυν προσβαλλομένης ούτε στοιχείο που έπρεπε να αποτυπωθεί και δεν αποτυπώθηκε ούτε κάποια τυχόν αυθαιρεσία της ή εκ μέρους της κατάχρηση της βαθμολογικής της αρμοδιότητας προκύπτει ούτε η αρμοδιότητά της προς εξαγωγή ουσιαστικής κρίσης ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών είναι δυνατόν να ελεγχθεί, πολλώ δε μάλλον αφού δεν προκύπτει τίποτε που έπρεπε ή δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη και δεν ελήφθη ή ελήφθη αντίστοιχα ή ερμηνεύθηκε ή υπήχθη ή αιτιολογήθηκε εσφαλμένα ή αντιφατικώς ούτε κάποια αξιολογική αντινομία και αντίφαση προέκυψε ή παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης εκ μέρους της ούτε κάποια υπέρβαση και δη πρόδηλη των άκρων ορίων της ως άνω ευχερείας της ούτε καταχρηστική ενάσκησή της ούτε οι λοιπές πλην των διευκρινισθεισών και ορθώς ακολουθώντας διορθωθεισών, κρίσεις του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού ακυρώθηκαν ποτέ και ορθώς η αναθέτουσα στηρίχθηκε επ' αυτών στη νέα κρίση της, με όποια μεταβολή επήλθε κατόπιν των διευκρινίσεων ούτε με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018 που ουδόλως αμφισβητήθηκαν από τον προσφεύγοντα ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α1 (προσεβλήθησαν δε ως προς άσχετο κριτήριο και ήδη η Αίτηση Αναστολής του απερρίφθη) προέκυψε οιαδήποτε επιπλέον υπεροχή του ως προς τις άλλες προσφορές ή εκρίθη η προσφορά του ως υποεκτιμημένη ούτε εν τέλει προκύπτει αυτή συνεπεία όλων όσων προηγήθηκαν.

**16.** Επειδή, συνεπεία όλων των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή στο σύνολό της. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 15.000 ευρώ, που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής του.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 15.000,00 ευρώ που κατέβαλε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 1 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**