

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 10 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/764/07.0.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ / ΔΠΘ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Κατά της από 10.08.2018 παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η με αριθμό 32/61/24.07.2018 (Θέμα Β4γ-Οικονομικά) Απόφαση της Συγκλήτου του ΔΠΘ, κατά το μέρος που, αποδεχόμενη το από 22.5.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ και το από 17.7.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 2ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης του δημόσιου Διαγωνισμού «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των Κτιρίων, Εγκαταστάσεων και Εξωτερικών Χώρων του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης στις πόλεις: Ξάνθη, Κομοτηνή, Αλεξανδρούπολη και Ορεστιάδα για 2 έτη» (Διακήρυξη 616/2018), έγινε δεκτός ο Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εννέα χιλιάδων εξακοσίων σαράντα ευρώ (€9.640) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή με τη Διακήρυξη με αριθμ. πρωτ. 616/19.03.2018 που εξέδωσε ο Αναπληρωτής Πρύτανης Οικονομικών του ΔΠΘ, συνοδευόμενη αναποσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Ι-Υ, κατόπιν της απόφασης της Συγκλήτου 35/54/15.02.2018 (Θέμα Β7 – Οικονομικό), επιδιώχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, μέσω χρηματοδότησης από τον τακτικό προϋπολογισμό της, η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α: .....), διεθνή ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων (άρθρα 2 παρ. 1 περ. 9), 5 περ. β), 27 και 36 Ν. 4412/2016), για την επιλογή ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης στις πόλεις Ξάνθη, Κομοτηνή, Αλεξανδρούπολη και Ορεστιάδα» (Κωδικός CPV: 79713000 Υπηρεσίες Φύλαξης), για χρονικό διάστημα 2 ετών από την υπογραφή της σχετικής δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, και με δικαίωμα προαίρεσης με μονομερή παράταση εκ μέρους του Πανεπιστημίου για 1 επιπλέον έτος από τη λήξη της αρχικής, ύστερα από απόφαση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής (άρθρα 1.2.-1.3. σελ. 4-5 της Διακήρυξης). Η εκτιμώμενη αξία της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών εκτιμήθηκε

## Αριθμός απόφασης: 804/2018

στο ποσό των €1.593.015,06 συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, ήτοι €1.284.689,56 άνευ ΦΠΑ 24% €308.325,49, για 2 έτη από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και με δικαίωμα προαίρεσης ποσού €796.507,53 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ήτοι €642.344,78 άνευ ΦΠΑ 24% €154.162,75 (άρθρο 1.3. σελ. 5 της Διακήρυξης). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής (άρθρο 1.3. σελ. 5 και 2.3. σελ. 20). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 16.05.2018 και ημερομηνία ανοίγματος των Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών η 22.05.2018 (άρθρο 1.5. και 3.1.1.).

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου του Ανοίγματος Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών (άρθρα 2.4.3. σελ. 22-23 και 3.1. σελ. 26-27), δυνάμει του από 22.05..2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1ης ΣΥΝΔΕΡΙΑΣΗΣ που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της απόφασης Συγκλήτου 71/52/21.12.2017 (Θέμα Γ8-Διοικητικά, Επιτροπή 9η), 3μελής ετήσια Επιτροπή Παραλαβής-Αποσφράγισης-Αξιολόγησης Δημοσίων Διαγωνισμών (άρθρο 221 Ν. 4412/2016) [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] την οποία αποτελούσαν πανεπιστημιακοί εκ του εκεί κύκλου, προκύπτει, πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, οι εξής Ιδιωτικές Εταιρίες Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας/ΙΕΠΥΑ: Α) η προσφεύγουσα «.....», η οποία κατέθεσε την Προσφορά ..... και β) η παρεμβαίνουσα «.....» την Προσφορά ....., διαπιστώνοντας όπως αναφέρει στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ η Επιτροπή ότι αμφότερες οι προσφέρουσες εταιρίες (σελ. 3): «κατέθεσαν το σύνολο των απαιτούμενων Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Δικαιολογητικών της Τεχνικής Προσφοράς, όμως, λόγω του όγκου των υποβαλλόμενων (Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς) διαπιστώθηκε ότι είναι αδύνατη η αυθημερόν αξιολόγησή τους ως προς τη νομιμότητά τους. Με πρόταση της Προέδρου αποφασίστηκε να διακοπεί η Συνεδρίαση της Επιτροπής, προκειμένου τα μέλη της να μελετήσουν τα

υποβληθέντα Δικαιολογητικά και η Επιτροπή να προβεί στην αξιολόγησή τους ως προς τη νομιμότητά τους σε επόμενη Συνεδρίασή της». Δύο μήνες μετά, η Επιτροπή συνέταξε το από 17.07.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ όπου αναφέρονται τα εξής (σελ. 2-3): «Όπως είχε διαπιστωθεί και στην 1η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ της Επιτροπής (βλ. Πρακτικό αυτής): Η Επιτροπή έλεγξε σήμερα ένα προς ένα ως προς τη νομιμότητα τους τα Δικαιολογητικά που υπέβαλαν οι προσφέρουσες εταιρείες και διαπίστωσε τα κάτωθι: ... Α) Η εταιρεία “.....” στην Τεχνική της Προσφορά υπέβαλε όλα τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, και για τον λόγο αυτό προτείνεται να γίνει αποδεκτή η Προσφορά της εταιρείας αυτής και να προκριθεί στη συνέχεια του Διαγωνισμού. Β) Η εταιρεία “.....” υπέβαλε όλα τα Δικαιολογητικά συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, και για τον λόγο αυτό προτείνεται να γίνει αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας αυτής και να προκριθεί στη συνέχεια του διαγωνισμού». Επί του Α΄ Σταδίου λοιπόν κατέληξε η Επιτροπή Διαγωνισμού ότι (σελ. 3): «Μετά από την ενδελεχή αξιολόγηση των Φακέλων, η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί στη Σύγκλητο του ΔΠΘ ... να κάνει δεκτές τις Προσφορές των εταιρειών α) “.....” και β) “.....”, στην περαιτέρω αξιολόγηση του Διαγωνισμού, και πιο συγκεκριμένα για στο στάδιο της Αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών». Η ως άνω διαγωνιστική κρίση της Επιτροπής επικυρώθηκε ομόφωνα από τη Σύγκλητο του ΔΠΘ όπως προκύπτει από την Απόφαση 32/61/24.07.2018 (Θέμα Β4γ-Οικονομικά).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης της Συγκλήτου κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.08.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωσή της διότι όπως

υποστηρίζει (σελ. 6-10 της Προσφυγής): η εταιρεία «.....» στην Τεχνική της Προσφορά υπέβαλε μη νόμιμη Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία δεν περιλαμβάνεται το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο περιεχόμενο, όπως το απαιτεί, κατά την αδιάστικτη γραμματική διατύπωσή της, η Διακήρυξη στην παράγραφο Δ του Μέρους Α΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται, ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στην Τεχνική της Προσφορά την από 16.5.2018 Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρει μόνο: «... δηλώνω ότι ο αριθμός επί πλέον ατόμων που μπορεί να διαθέσει ..., ούτως ώστε να εξυπηρετηθεί το Πανεπιστήμιο για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών του είναι 10 άτομα», ώστε πρέπει αυτή, κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης [πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007], καθώς παραβιάζει τη ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης για το υποχρεωτικό κείμενο της συγκεκριμένης Υπεύθυνης Δήλωσης, και τούτο διότι, η εταιρεία αυτή δε δηλώνει και δε δεσμεύεται ότι «Η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του [Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης]».

5. Επειδή, περαιτέρω, κατά τον χρόνο εξέτασης της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού προκύπτει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού προχωρώντας τη διαγωνιστική διαδικασία έχει εισέλθει στο Β΄ Στάδιο του Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών (άρθρα 2.4.4. σελ. 23-25 και 3.1.1. σελ. 26-27 της Διακήρυξης) στις 22.08.2018 (βλ. το από 25.07.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με τίτλο: «Αποσφράγιση Ηλεκτρονικών Φακέλων

Οικονομικών Προσφορών»), συντάσσοντας αντιστοίχως το από 22.08.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «Η εταιρία ..... προσέφερε συνολική τιμή €2.379.319,33 με ΦΠΑ ... [έκπτωση 0,427%] για τη φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων του ΔΠΘ για 3 έτη. Η εταιρία ..... προσέφερε ... €2.337.526,57 με ΦΠΑ.... [προσφερόμενη έκπτωση 2,176%]. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 ... όπως τροποποιήθηκε .... Παράλληλα, ισχύει ο όρος “Φάκελος οικονομικής προσφοράς” Παρ. 2.4.4. (σελ. 23) και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της υπ’ αριθμ. 616/2018 Διακήρυξης. Τα μέλη της Επιτροπής προχώρησαν σε αναλυτική εξέταση και αξιολόγηση των δύο (2) υποβληθεισών οικονομικών προσφορών ως προς την πληρότητα και εν γένει συμφωνία τους με τη διακήρυξη και τον Νόμο, και διαπίστωσαν ότι αμφότεροι οι υποψήφιοι έχουν συμπληρώσει δεόντως τον πίνακα ανάλυσης προσφοράς... Η Επιτροπή θεωρεί ότι οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές αμφοτέρων των υποψηφίων κατά περιεχόμενο, πληρούν τυπικά τους όρους της διακήρυξης και του Νόμου... ασκώντας τη γνωμοδοτική της αρμοδιότητα, αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί 1) την τυπική αποδοχή και των δύο προσφορών, και 2) την ανάδειξη της προσφέρουσας το χαμηλότερο τίμημα Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία ..... ως προσωρινού αναδόχου». Όπως έχει κριθεί εν προκειμένω [ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 249/2017 σκέψη 2 και 522/2018 σκέψη 4], συμπροσβαλλόμενη (με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή) Απόφαση θεωρείται, κατά την ορθή ερμηνεία του άρθρου 372 παρ. 1 εδ. γ’ Ν. 4412/2016 η οποία πρέπει να τύχει ανάλογης εφαρμογής στην ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου εξεταστική διαδικασία, και η μεταγενέστερα, της αρχικώς προσβαλλόμενης Απόφασης Συγκλήτου 32/61/24.7.2018 (Θέμα Β4γ-Οικονομικά), εκδοθείσα 15/62/28.08.2018 (Θέμα Β5β-Οικονομικά), με την οποία επικυρώθηκε ομοίως ομόφωνα το ως άνω τελευταίο ΠΡΑΚΤΙΚΟ [ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 284/2018 σκέψη 5].

6. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης της Συγκλήτου του ΔΠΘ, που έχει εκδοθεί επί δημόσιου

Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ (βλ. αναλυτικά σκέψη 2), ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ:

.....

7. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 25.07.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.08.2018 [ΣΤΕ ΕΑ 27/2018], εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

8. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα των υπηρεσιών φύλαξης, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 97040, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία προκρίνεται στο επόμενο Β' Στάδιο η Προσφορά της μοναδικής πλέον ανταγωνίστριά της σε διεκδίκηση της αναδοχής της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την από 10.08.2018 Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 08.08.2018, υποστηρίζοντας επί λέξει τα εξής: Α) (σελ. 9-10) «...Ο [επίμαχος] όρος ζητά υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται ποιος είναι ο αριθμός των επιπλέον ατόμων που μπορεί να διαθέσει ο προσφέρων για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών. Δεν ζητά άλλου είδους βεβαίωση. Οι επόμενες φράσεις δεν είναι αντικείμενο βεβαίωσης. Αντιθέτως, αποτελούν διευκρινίσεις της Διακήρυξης για την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς και όρους της μελλοντικής σύμβασης. Συγκεκριμένα, η φράση ότι “η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του [Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες δωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια και όλη τη διάρκεια της σύμβασης]” δεν μπορεί να είναι περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης ούτε να ζητείται να βεβαιωθεί από τον προσφέροντα. ... Αν η αποζημίωση των τυχόν επιπλέον ωρών δεν συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς, μπορεί (αναλόγως με την περίπτωση) είτε να τίθεται ζήτημα εγκυρότητας της οικονομικής προσφοράς, είτε απλώς η τυχόν επιπλέον αποζημίωση να πληρωθεί στον ανάδοχο...». Β) (σελ. 10) «Ο τρόπος κατάρτισης της Οικονομικής Προσφοράς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην τιμή του κάθε προσφέροντος αναφέρονται αναλυτικά στον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης... Ο ισχυρισμός ότι, ενώ δεν απαιτείται υπεύθυνη δήλωση για όλα αυτά [π.χ. “η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού”], απαιτείται υπεύθυνη δήλωση για το ότι στην τιμή θα περιλαμβάνεται η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση προσωπικού του είναι αντιφατικός και προδήλως αβάσιμος». Γ) (σελ. 10-11 και 12): «Εξάλλου, η εταιρεία μας έχει ήδη καταθέσει την Οικονομική της Προσφορά στο Διαγωνισμό. Ο έλεγχος της συνδρομής ή μη



των όρων που τίθενται επί ποινή απαραδέκτου της Οικονομικής Προσφοράς θα γίνει κατά το οικείο στάδιο, μετά την αποσφράγιση της Οικονομικής Προσφοράς. Με την κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά το εξής: Ενώ έχουμε καταθέσει σωστή Οικονομική Προσφορά, η προσφεύγουσα ζητά τον αποκλεισμό μας λόγω μη υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης περί του ότι έχουμε καταθέσει σωστή Οικονομική Προσφορά! ... θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη καθιστά απολύτως αυτονόητο ότι η αποζημίωση του αναδόχου για έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά, αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στη τιμή προσφοράς του». Ε) Τέλος, η παρεμβαίνουσα προβάλλει (σελ. 12): «Άλλως και όλως επικουρικός και εφόσον θεωρηθεί ότι υπάρχει ασάφεια στον όρο αυτό της Διακήρυξης, όπως έχει κριθεί συναφώς (βλ. ΑΕΠΠ 524/2018 κ.α.), τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776)». Εξάλλου, επικαλούμενη το άρθρο 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 26 της Διακήρυξης), στο οποίο γίνεται παραπομπή στο άρθρο 102 Ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα αντιτείνει πως, σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση έχει υποβληθεί νομίμως και με το περιεχόμενο που απαιτεί η Διακήρυξη, όπως νομίμως έχει κρίνει και η αναθέτουσα αρχή, ακόμα, λοιπόν, και αν θεωρούνταν ότι είναι σημαντικό να προστεθεί και η φράση περί της αποζημίωσης του έκτακτου προσωπικού, η προσθήκη αυτή θα ήταν προδήλως διευκρινιστική και όχι

ουσιώδης για το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης και το σκοπό που αυτή επιδιώκει.

10. Επειδή σύμφωνα με το διέπον την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης νομοθετικό πλαίσιο ορίζεται σύμφωνα με τα άρθρα: Α) 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» Ν. 4412/2016 παρ. 1 εδ. α': «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...»· εδ. δ': «Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων». Β) 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» παρ. 1 Ν. 4412/2016: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης...». Γ) Άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών»: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά

σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των

δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Δ) Περαιτέρω, σύμφωνα με τον Ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» παρ. 1, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 1 Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α΄ 88): «Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

11. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα άρθρα: Α) 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά”» (σελ.

22-23): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού: ... δ) Τεχνική Προσφορά. Στην Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνεται περιγραφή των υπηρεσιών φύλαξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας ... Β) άρθρο 2.4.4. «Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, στον φάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Η Οικονομική Προσφορά των ενδιαφερομένων συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος... Δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά, δηλαδή το ποσοστό έκπτωσης, μόνο έμμεσα μπορεί να αποτυπωθεί (μέσω του τελικού αποτελέσματος), οι προσφέροντες συμπληρώνουν, επί ποινή αποκλεισμού και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένο το αντίστοιχο Υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς και τον προβλεπόμενο στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010, πίνακα ανάλυσης προσφοράς, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης. Το Υπόδειγμα υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και επισυνάπτεται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf. ... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του

εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Γ) 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 25): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της... Δ) 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 26): «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016». Ε) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» ΜΕΡΟΣ Α΄ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ. 38): «Η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων αναδόχων θα περιλαμβάνει τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αφορούν τη φύλαξη των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης στις πόλεις: Ξάνθη, Κομοτηνή, Αλεξανδρούπολη και Ορεστιάδα. Στον (υπό) φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά” υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι: ... Δ) Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 στην οποία να βεβαιώνεται: Ο αριθμός επί πλέον ατόμων που μπορεί να διαθέσει ο προσφέρων ούτως ώστε να εξυπηρετηθεί το Πανεπιστήμιο για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών του. Η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του [Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης]. ... Η μη κατάθεση ΟΛΩΝ των προαναφερθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών στο φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις από 08.08.2018 Απόψεις της μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, όπου γίνεται επίκληση του γεγονότος πως (σελ. 2): Α) Η «.....» κατέθεσε με το αρχείο «59.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ» (βλ. σελ. 3) Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 σύμφωνα με την οποία δηλώνει ότι «... ο αριθμός επί πλέον ατόμων που μπορεί να διαθέσει η ....., ούτως ώστε να εξυπηρετηθεί το Πανεπιστήμιο για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών του είναι 10 άτομα» και επιπλέον κατέθεσε αυτή με το

αρχείο «61.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗ ΓΝΩΣΗΣ & ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ & ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 σύμφωνα με την οποία δηλώνει ότι «... η εταιρεία ..... έχει λάβει γνώση και συμφωνεί πλήρως και ανεπιφυλάκτως με τους Γενικούς Όρους των Κεφαλαίων 1 – 2 – 3 – 4 – 5 και με τις Τεχνικές Απαιτήσεις – Προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης». Κατά την άποψη λοιπόν του Δ.Π.Θ. (σελ. 2-3): «Ενόψει, λοιπόν, του ότι η εταιρεία “.....” κατέθεσε τις παραπάνω Υπεύθυνες Δηλώσεις του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 (αρχεία “59.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ” (βλ. σελ. 3) και “61.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗ ΓΝΩΣΗΣ & ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ & ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ”) ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ότι η εταιρεία ΔΕΝ δηλώνει και ΔΕΝ δεσμεύεται ότι “η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του [Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης]”. Απεναντίας, με την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 “59.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ” (βλ. σελ. 3) ΔΗΛΩΝΕΙ τον αριθμό ατόμων, όπως απαιτεί η Διακήρυξη 616/2018 (βλ. σελ. 38), που μπορεί να διαθέσει ούτως ώστε να εξυπηρετηθεί το Πανεπιστήμιο για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών του (10 άτομα), ενώ με την υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 “61.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗ ΓΝΩΣΗΣ & ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ & ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ” ΔΗΛΩΝΕΙ ότι έχει λάβει γνώση και συμφωνεί πλήρως και ανεπιφυλάκτως με τους Γενικούς Όρους των Τεχνικών Απαιτήσεων – Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ΑΡΑ και με την απαίτηση “Η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του [Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης]”».



14. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Α) Ήδη με την απόφαση Συγκλήτου 35/54/15.02.2018 (Θέμα Β7: Οικονομικό) με θέμα: «Έγκριση διαδικασίας διαγωνισμών: β. Έγκριση δαπάνης – Προκήρυξη διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΔΠΘ στις πόλεις Ξάνθη, Κομοτηνή, Αλεξανδρούπολη και Ορεστιάδα», όπου τονίζεται (σελ. 1) «η ιδιαιτερότητα της φύλαξης των πανεπιστημιακών χώρων», αποφασίστηκε, όσον αφορά (σελ. 2 υπό ε) «τις τεχνικές απαιτήσεις του ΔΠΘ που πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς που θα συμμετέχουν στον Διαγωνισμό...», να προσκομιστεί επί ποινή αποκλεισμού (μεταξύ άλλων): «... 5) Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 στην οποία να βεβαιώνεται, επί λέξει το εξής κείμενο (σελ. 2ε) υπό 5): «Ο αριθμός των ατόμων που μπορεί να διαθέσει ο προσφέρων για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών. Η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του [Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης].». Β) Με βάση την απόφαση αυτή, στη συνέχεια, εκκίνησε η αντίστοιχη δημόσια διαγωνιστική διαδικασία με τη δημοσίευση της Διακήρυξης 616/19.03.2018 όπου, όπως αναφέρθηκε (σκέψη 11), στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΡΟΣ Α υπό δ) της οποίας (σελ. 38) ενσωματώθηκε ο ως άνω επίμαχος όρος, στον οποίο εξάλλου γίνεται παραπομπή από το άρθρο 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά” «δ) Τεχνική Προσφορά». Ο κρίσιμος όρος ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο που υπέβαλαν τους φακέλους υποψηφιότητάς τους οι ενδιαφερόμενοι για την ανάθεση της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών οικονομικοί φορείς, και δε γεννάται αμφιβολία πως επ' αυτού βάσισε κάθε ένας από αυτούς την υποβολή της Προσφοράς του, δηλαδή, δίνοντας πίστη στην εγκυρότητά του, συνυπολόγισαν τον υποχρεωτικό χαρακτήρα της αντίστοιχης Υπεύθυνης Δήλωσης όπως ζητούνταν κατά περιεχόμενο. Γ) Η γραμματική ερμηνεία του όρου αυτού συνηγορεί στο ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από κάθε

προσφέροντα να προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 με συγκεκριμένο περιεχόμενο το οποίο όρισε αυτή κυριαρχικά σε μία ανεξάρτητη και ενιαία παράγραφο (βλ. τη θέση, από το ΔΠΘ, από τα σημεία στίξης της « : / άνω κάτω τελείας », ήτοι: α) Στην α΄ πρόταση ετέθη η απαίτηση να δηλωθεί: «Ο αριθμός επί πλέον ατόμων που μπορεί να διαθέσει ο προσφέρων ούτως ώστε να εξυπηρετηθεί το Πανεπιστήμιο για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών του». β) στη β΄ πρόταση να αποδεχθεί, δια της αντίστοιχης βεβαίωσης, ότι: «Η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του» και γ) στην γ΄ πρόταση να αποδεχθεί ομοίως: «[Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες θωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης]». Δ) Μολονότι δεν αναφέρεται στις ανωτέρω Απόψεις της Διοίκησης, σκοπός της προσκόμισης της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσης, ήταν η –ήδη από την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς (και όχι εκ των υστέρων μετά το άνοιγμα της Οικονομικής Προσφοράς)– δέσμευσή του πως θα είναι σε θέση να «απασχολήσει, πέρα από το τακτικό φυλακτικό προσωπικό, πρόσθετα άτομα όποτε «έκτακτες και επείγουσες ανάγκες» προκύψουν οι οποίες, όπως τονίζει το Πανεπιστήμιο οφείλονται «στην ιδιαιτερότητα των πανεπιστημιακών χώρων» (βλ. ενδεικτικά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΜΕΡΟΣ Α΄ της Διακήρυξης σελ. 38-39, όπου γίνεται αντιδιαστολή μεταξύ τακτικού προσωπικού και επιπλέον προσωπικού για την αντιμετώπιση «εκτάκτων και επείγουσών αναγκών») έτσι ώστε για την, εξ αυτών των αναγκών, διάθεση πρόσθετου προσωπικού να μη δικαιούται ο συμβατικός ανάδοχος πρόσθετη αποζημίωση [: «Η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δε θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του»], δηλαδή η αναθέτουσα αρχή θέλησε προς διασφάλιση των συμφερόντων της να είχε ήδη εξασφαλίσει τη δέσμευση του οικονομικού φορέα από την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς του, χωρίς να εξετάζεται στο Α΄ Στάδιο αυτό εάν μετά το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών επαληθεύονταν όλοι οι αριθμητικοί υπολογισμοί του κάθε προσφέροντα. Πράγματι, στην αντίθετη περίπτωση όπου

ο Προσφέρων δε δεσμευόταν νομικά με την υποβολή της ζητούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης με το ακριβές προδιατυπωμένο περιεχόμενο, πιθανό θα ήταν (εάν και) όταν ανέκυπταν οι «έκτακτες και επείγουσες ανάγκες αυτές» η διάθεση πρόσθετου προσωπικού αντιμετώπισής τους να οδηγούσε τον συμβατικό ανάδοχο στην απαίτησή του να πληρωθεί για υπηρεσίες οι οποίες κατά την Άποψη δεν καλύπτονται από τη σύμβαση και για τις οποίες δεν είχε δεσμευθεί με την υποβολή της Προσφοράς του. Εξ αυτού προκύπτει λοιπόν πως η θέση του επίμαχου όρου είχε ουσιαστικό περιεχόμενο ενόψει της αρχών προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και της αρχής της οικονομικότητας (βλ. αντί άλλων Α. Σακελλαρίου, «Ο έλεγχος των δημοσίων συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο με βάση την αρχή της οικονομικότητας», ΘΠΔΔ 2/2018), αλλά και της ρητής διάταξης του άρθρου 18 παρ. 1 εδ. δ' Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, η επίμαχη από 16.05.2018 Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας, η οποία περιλαμβάνεται στον Φάκελο της Τεχνικής (και όχι της Οικονομικής Προσφοράς της) ενσωματώνει μόνο την α' πρόταση από τον αντίστοιχο επίμαχο όρο, όπου ο Πρόεδρος του ΔΣ, Διευθύνων Σύμβουλος και Νόμιμος Εκπρόσωπός της: «... δηλών[ει] ότι ο αριθμός επί πλέον ατόμων που μπορεί να διαθέσει η “.....”, ούτως ώστε να εξυπηρετηθεί το Πανεπιστήμιο για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών του είναι 10 άτομα.». Δηλαδή, λαμβανομένου υπόψη των όσων στην προηγούμενη σκέψη εκτέθηκαν, αντικειμενικά η προσφέρουσα δε δεσμεύεται, με τον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της, πως η διάθεση του ανωτέρω έκτακτου προσωπικού (το οποίο θα απασχοληθεί συνολικά για επιπλέον χρόνο μέχρι 20 ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι 20 ημερομίσθια καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης), καλύπτεται από την τιμή προσφοράς που υπέβαλε, έτσι ώστε η έλλειψη-απόκλιση αυτή να διακινδυνεύει τα συμφέροντα της Διοίκησης, η οποία δεν μπορεί να αποκλειστεί πως μελλοντικά θα βρίσκεται εκτεθειμένη σε ενδεχόμενη άσκηση αγωγής από τον συμβατικό ανάδοχο λόγω του ότι διέθεσε το ανωτέρω έκτακτο προσωπικό ώστε, κατά τον μεταγενέστερο χρόνο της συμβατικής εκτέλεσης της αντίστοιχης διοικητικής σύμβασης [ΣΤΕ (Δ'

Τμήμα, 7μελές) 880/2016], να αξιώσει πρόσθετη εξωσυμβατική πληρωμή. Αντιθέτως, από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει πως αυτή υπέβαλε την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, από 15.05.2018 Υπεύθυνη Δήλωση με το περιεχόμενο όπως ζητούνταν από τη Διακήρυξη. Δηλαδή, ο αρμόδιος Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος βεβαίωσε (σελ. 2): «Ο αριθμός επί πλέον ατόμων που μπορούμε να διαθέσουμε ούτως ώστε να εξυπηρετηθεί το Πανεπιστήμιο για την κάλυψη εκτάκτων και επείγουσών αναγκών του, ανέρχεται σε τουλάχιστον 20 άτομα. Η αποζημίωσή μας για την έκτακτη απασχόληση δεν αναφέρεται ξεχωριστά αλλά συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς μας. (Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης). Για την ακρίβεια του νομικού λόγου, τέλος, πρέπει να τονιστεί πως ούτε από τη μελέτη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II όπου περιλαμβάνεται το «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» (σελ. 50-51) ούτε από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης όπου τίθεται το «Σχέδιο Σύμβασης» (σελ. 54-57) προκύπτει ξεκάθαρα πως η δηλωθείσα τιμή προσφοράς συμπεριλαμβάνει, σε κάθε περίπτωση τη διάθεση επιπλέον, του τακτικού, προσωπικού από τον συμβατικό ανάδοχο για την αντιμετώπιση «έκτακτων και επείγουσών αναγκών». Συνεπώς, από την παραπάνω ανάλυση δε γεννάται αμφιβολία πως η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε το, επί ποινή αποκλεισμού, ακριβές περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης όπως ζητούνταν, και στην έλλειψη-απόκλιση αυτή βασιζόμενη η προσφεύγουσα κατέθεσε την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της θέτοντας ζητήματα παραβίασης της ασφάλειας δικαίου που πρέπει να διέπει τη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων διαγωνισμών.

16. Επειδή, περαιτέρω, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω (βλ. σκέψη 9), προβάλλεται επικουρικά από την παρεμβαίνουσα πως «ακόμη και αν θεωρηθεί ότι υπάρχει ασάφεια στον όρο αυτόν της Διακήρυξης», τότε η αναθέτουσα αρχή, δια της διεξάγουσας τον αντίστοιχο δημόσιο Διαγωνισμό Επιτροπή, οφείλει να ενεργοποιήσει την εκ του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 διαδικασία προσκαλώντας

την «να συμπληρώσει την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας) Προσφορά της». Όμως, πρέπει να διευκρινιστεί πως ζήτημα ασάφειας του επίμαχου όρου, όπως αρχικώς ενσωματώθηκε στην Απόφαση Συγκλήτου 35/54/15.02.2018 (Θέμα Β7: Οικονομικό) και επαναλήφθηκε στη Διακήρυξη 616/19.03.2018, ενόψει της γραμματικής ερμηνείας του η οποία δεν επιδέχεται αμφισβήτηση, δεν προέκυψε. Πράγματι, υπενθυμίζεται πως η διεξάγουσα τον επίμαχο Διαγωνισμό Επιτροπή δεν εντόπισε ζήτημα ασάφειας του όρου αλλά, κατά την επιστημονική άποψή της, η Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας, στην οποία περιλαμβανόταν το αντίστοιχο περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης, ήταν αποδεκτή κατά την κρίση της. Εξάλλου, στις από 08.08.2018 Απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή στο κρίνον Κλιμάκιο, ουδόλως αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή πως ο επίμαχος όρος προκάλεσε διαγωνιστική ασάφεια στους συμμετέχοντες αλλά, ακολουθώντας διαφορετική νομική κατεύθυνση, το ΔΠΘ υποστηρίζει πως εάν η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση προσκομισθείσα με αριθμ. ηλεκτρονικού αρχείου 59, συνδυαστεί με την αντίστοιχη Υπεύθυνη Δήλωση που προσκομίζεται με αριθμ. ηλεκτρονικού αρχείου 61, με την οποία δηλώνει η παρεμβαίνουσα γενικώς ότι: «έχει λάβει γνώση και συμφωνεί πλήρως και ανεπιφυλάκτως με τους Γενικούς Όρους των Τεχνικών Απαιτήσεων – Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης», τότε εμμέσως [«άρα», όπως επί λέξει αναφέρεται στη σελ. 3 των Απόψεων], καλύπτει και την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης ως προς το ελλείπον μέρος [: «Η αποζημίωση του αναδόχου για την έκτακτη απασχόληση δεν θα αναφέρεται ξεχωριστά αλλά θα συμπεριλαμβάνεται στην τιμή προσφοράς του [Ο συνολικός επιπλέον χρόνος απασχόλησης θα είναι μέχρι είκοσι ημέρες 8ωρης απασχόλησης, ήτοι είκοσι ημερομίσθια καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης]». Τέτοια όμως ερμηνεία δεν μπορεί να γίνει δεκτή από την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων [ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ]. Υπό

την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής. Τέλος, ούτε από τον έλεγχο που έγινε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στο Πεδίο «Επικοινωνία» προέκυψε πως για τον όρο αυτόν ζητήθηκαν και δόθηκαν σχετικές διευκρινίσεις ενόψει της πιθανολογούμενης ασάφειάς του (βλ. ενδεικτικά τις από 03.04.2018, 17.04.2018, 19.04.2018 και 15.05.2018 απαντήσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή).

17. Επειδή, περαιτέρω, όπως επισημαίνεται από τις ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 673/2018 σκέψη 17 και 778/2018 σκέψη 18 σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016: «Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων ..., η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011]. Ειδικότερα έχει γίνει δεκτό από την εσωτερική νομολογία, ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010). Στην συγκεκριμένη περίπτωση, όπως αναφέρθηκε, η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδεμία «ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα» διέγνωσε στην Τεχνική Προσφορά της

παρεμβαίνουσας έτσι ώστε δεν προσέφυγε στο ανωτέρω άρθρο αρχικά. Όμως, η ενεργοποίηση της διαδικασίας εκ του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 όπως ζητείται από την παρεμβαίνουσα θα την οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της επίμαχης έλλειψης-απόκλισης η οποία, δεν μπορεί να υπαχθεί στην έννοια, κατά τη διατύπωση της παρ. 2 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, των «επουσιωδών πλημμυρειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση», ενώ κατ' ακριβολογία με την αποδοχή μιας τέτοιας έλλειψης-απόκλισης ως προς υποχρεωτικό περιεχόμενο της επί ποινή αποκλεισμού Υπεύθυνης Δήλωσης, θα πραγματοποιούνταν τροποποίηση της αρχικώς κατατεθείσας Προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατάλυση κάθε ασφάλειας δικαίου που πρέπει να διέπει την εξέλιξη και ολοκλήρωση μιας δημόσιας ανάθεσης. Τέλος, όπως αναφέρθηκε, θα διανοιγόταν έτσι νομικά ο δρόμος για πρόσθετη αποζημίωση του συμβατικού αναδόχου από τη διάθεση πρόσθετου, πέραν του τακτικού προσωπικού, για την κάλυψη «εκτάκτων και επείγουσών αναγκών» με κατάθεση αντίστοιχης αγωγής ενώπιον του κατά τόπου αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου, λόγω μη νομότυπης δέσμευσής του ήδη κατά την υποβολή της Τεχνικής Προσφοράς του.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 804/2018**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αριθμό 32/61/24.07.2018 (Θέμα Β4γ-Οικονομικά) Απόφαση της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης κατά το μέρος που έκανε δεκτό τον Φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας «ESA SECURITY SOLUTIONS SA», ομοίως, ακυρώνει και τη μεταγενέστερη αυτής με αριθμ. 15/62/28.08.2018 (Θέμα Β5β-Οικονομικά) Απόφαση του ίδιου οργάνου, με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η ίδια εταιρεία.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού εννέα χιλιάδων εξακοσίων σαράντα ευρώ (€9.640).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.09.2018 και 25.09.2018 και εκδόθηκε στις 01.10.2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Ιωάννα Κακλαμάνη**