

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 21<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου - Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια, και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 13.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/801/13.08.2018 του ....., οικονομικού φορέα με τον διακριτικό τίτλο ..... (εφεξής προσφεύγων), κατοίκου Περιστερίου, Αττικής, οδός Καλλιδρόμου, αριθ. 21,

Κατά του ΕΝΙΑΙΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΦΑΠΑΞ ΠΑΡΟΧΩΝ (Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π.) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Φιλελλήνων, αριθ. 13-15, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος « Ατομικής επιχείρησης (φυσικό πρόσωπο) ....., με διακριτικό τίτλο ....., με διεύθυνση το Μαρούσι, Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας, αριθ. 189..

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται «να ακυρωθεί το υπ' αριθμ. 79 Πρακτικό της 1ης Αυγούστου 2018 συνεδριάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου» της αναθέτουσας αρχής «για την κατακύρωση αποτελεσμάτων του υπ' αριθ. 06/2018 ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για παροχή υπηρεσιών στατικής φύλαξης και επιτήρησης κτιρίων».

Με την παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της ατομικής του επιχείρησης και να μην ληφθούν υπ' όψιν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν την εταιρεία με την επωνυμία .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 938 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229054329958 1011 0018 από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη « ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και την από 12-8-2018 απόδειξη πληρωμής του στην ALPHA BANK).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. 139724/19.06.2018 διακήρυξη, προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «παροχή υπηρεσιών στατικής φύλαξης και επιτήρησης των κτιρίων, όπου στεγάζονται υπηρεσίες του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. επί των οδών Φιλελλήνων 13-15, Ακαδημίας 58, Σταδίου 31 στην Αθήνα και Ευαγγελιστρίας 5, στην Καλλιθέα για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)». Η προϋπολογισθείσα δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των 187.500 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α .

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 19-6-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003287183, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 60837.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων, η εταιρεία ..... Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Ανώνυμη Εταιρεία (εφεξής .....), έχοντας υποβάλει τις με αριθ. 103504. 103936 και 101560 προσφορές τους αντίστοιχα, καθώς και έτεροι τρεις οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών/Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε την 17-7-2018, και εξέδωσε το

## Αριθμός απόφασης: 846/2018

με αρ. 164441/24-7-2018 Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο : **i)** Αφού εν πρώτοις διαπίστωσε την εμπρόθεσμη και προσήκουσα υποβολή των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων, **ii)** Εν συνεχεία αποσφράγισε τους υποφακέλους «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και μετά από έλεγχο των υποβληθέντων ΤΕΥΔ έκρινε απορριπτές τις προσφορές των δύο έτερων οικονομικών φορέων, και **iii)** Ακολούθως «αφού ελέγχθηκαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά, η οποία πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ της Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι ήταν σύμφωνα με τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη και για τις τέσσερις (4) προσφέρουσες εταιρείες», μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων και η ..... Το Πρακτικό τούτο κοινοποιήθηκε την 24-7-2018 στους προσφέροντες μέσω της της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού.

7. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών/Αξιολόγησης Προσφορών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε εκ νέου την 24-7-2018, και εξέδωσε το με αρ. 166236/26-7-2018 Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο αφού ανοίχθηκαν οι οικονομικές προφορές των τεσσάρων αποδεκτών στον διαγωνισμό προσφερόντων διαπιστώθηκε ότι: «..... ήταν σύμφωνες με τα οριζόμενα στο παράρτημα Γ' της αριθμ. 6/2018 Διακήρυξης και αποτυπώνονται στον κάτωθι πίνακα:

	Συνολικό μηνιαίο .....	Συνολικό κόστος διετίας.....
	κόστος για όλα τα	για όλα τα κτίρια
	κτίρια άνευ ΦΠΑ	άνευ ΦΠΑ
.....	5.398,75 €	129.570,00 €
.....		
Διακριτικός τίτλος: .....		
.....	5.819,77 €	139.674,48 €

**Αριθμός απόφασης: 846/2018**

.....

.....

.....

.....

.....

7.697,30 €

184.735,20 €

.....

Διακριτικός τίτλος: .....

.....

5.883,25 €

141.198,00 €

...-Διακριτικός

τίτλος: .....

Επίσης κατά τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς από την εταιρεία «.....- Διακριτικός τίτλος:.....» .... διαπιστώθηκε ότι **το ύψος της προσφοράς προσδιορίστηκε αφορώντας εργαζόμενους ηλικίας έως 25 ετών.** Συνοψίζοντας, η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα, ...να ανακηρύξει προσωρινό μειοδότη την εταιρεία «.....-Διακριτικός τίτλος:.....» η οποία πρόσφερε τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των κτιρίων της παρούσας διακήρυξης ...

**Συνολικό μηνιαίο κόστος για όλα τα κτίρια άνευ ΦΠΑ: 5.398,75 € (πέντε χιλιάδες τριακόσια ενενήντα οκτώ ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτά)....**

**Συνολικό κόστος διείσδυσης για όλα τα κτίρια άνευ ΦΠΑ: 129.570,00 € (εκατόν είκοσι εννέα χιλιάδες πεντακόσια εβδομήντα ευρώ)....»** Το Πρακτικό τούτου κοινοποιήθηκε την 26-7-2018 στους προσφέροντες μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού.

8. Επειδή σύμφωνα με το Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθμ. 79/1-82018 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής Θέμα 4<sup>ο</sup>, ελήφθη η ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 1269/1-8-2018 με την οποία εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά, και η οποία, με ενσωματωμένα τα

παραπάνω Πρακτικά, κοινοποιήθηκε την 2-8-2018 στους διαγωνιζόμενους με σχετική ειδοποίηση μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και ανάρτηση την 1-8-2018 στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού.

9. Επειδή κατά της ως άνω Απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα μέσω της «*Επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 13-8-2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 16-8-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, με μήνυμα μέσω της «*Επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της κατακύρωσης της προμήθειας στον παρεμβαίνοντα, και παραδεκτως, ασκήθηκε την 27-8-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 494/2018 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «*Επικοινωνία*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του παρεμβαίνοντα.

12. Επειδή την 22-8-2018, και εκ νέου την 23-8-2018, η αναθέτουσα αρχή με σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής, με συνημμένα σχετικά έγγραφα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017,

κατόπιν της με αριθ. 1038/2018 πράξης της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, «*περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή*».

14. Επειδή η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και κατετάγη στη τρίτη θέση, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτές ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτες τις προσφορές της προσωρινής αναδόχου και της δεύτερης στην κατάταξη ..... Επομένως, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς όχι μόνο της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου αλλά και της προτασόμενης αυτής ....., επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, τρίτη κατά σειρά, αποδεκτή οικονομική προσφορά βάσει τιμής. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « *με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή*» (ΔΕφΑΘ 711/2013, ΔΕφΑΘ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής παρά την τρίτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας, ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των άλλων συμμετεχόντων επικαλούμενη άμεση βλάβη από την παραβίαση, κατά τους ισχυρισμούς της, των κανόνων που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

15. Επειδή με τον λόγο Ι) της προσφυγής, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, επικαλούμενη το άρθ. 1.7 της διακήρυξης, την

αρχή της νομιμότητας, το άρθ. 18, 73 παρ. 4 περ. στ) ζ) η) θ), άρθ. 74, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι αποδέχθηκε μη νόμιμα, ενώ έπρεπε να απορρίψει, την προσφορά της προσωρινής αναδόχου επειδή «*Η εταιρεία ..... συμμετείχε ως Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία .....ΙΚΕ ..... με διακριτικό τίτλο ..... και ΑΦΜ: ..... σε πλήθος διαγωνισμών. Οι αναθέτοντες φορείς προηγούμενων άλλων δημοσίων συμβάσεων έχουν προβεί στην πρόωρη λύση της σύμβασης που είχε αναλάβει η ίδια, εξαιτίας πλημμελούς εκπλήρωσης των όρων της σύμβασης και εξαιτίας μη άρτιας και πλημμελούς εκτέλεσης αυτής. Επίσης, ως εταιρεία έχει στο ιστορικό της πολλές ποινές για παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας καθώς τις έχουν επιβληθεί πρόστιμα από την επιθεώρηση εργασίας κατά των οποίων έχει μεν προσφύγει δικαστικά χωρίς όμως μέχρι τη διεξαγωγή του συγκεκριμένου διαγωνισμού να έχουν αυτές ακυρωθεί με δικαστική απόφαση. Τα γεγονότα αυτά αποδεικνύονται με τις ΑΔΑ ....(αναγράφεται στο ΤΕΥΔ), ΑΔΑ ..... (συνυποβάλλεται), ΑΔΑ ..... συνυποβάλλεται). Επιπρόσθετα, υπήρξαν καταγγελίες συμβάσεων προγενεστέρων της ημερομηνίας κατάθεσης των δικαιολογητικών του παρόντος διαγωνισμού ήτοι την από 21-6-2017 απόφαση του διοικητικού Συμβουλίου του .... του Υπουργείου .... με ΑΔΑ....., την οποία συνυποβάλλουμε, καθώς και την από 26-6-2017 απόφαση της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού του .... με ΑΔΑ ..... την οποία ομοίως συνυποβάλλουμε και η οποία έχει αναρτηθεί στον ιστότοπο της Διαύγειας και είναι εφικτή η εύκολη η αναζήτησή της. Επιπλέον, συνυποβάλλονται και Πρακτικά Επιτροπών Διενέργειας Διαγωνισμών του .... και της ..... όπου συμμετείχαμε με την ανωτέρω εταιρεία και αποκλείστηκε για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας λόγω επιβολής προστίμων υψηλής ή πολύ υψηλής σοβαρότητας (πρακτικά συνυποβάλλονται). Ως ατομική δε επιχείρηση και ΑΦΜ 07..... συμμετείχε και στο συνοπτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη μειοδότη για τη φύλαξη των χώρων του.... η οποία βαρυνόταν ήδη με αντισυμβατική συμπεριφορά κατά την εκτέλεση προηγούμενων εργολαβικών ομοίου περιεχομένου. Γνώση έλαβε η Επιτροπή του Φορέα στη δεύτερη συνεδρίαση της στις 15.12.2017 και κατόπιν της από 15.12.2017 αναφοράς της έτερης*

εταιρείας που συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία και αφού κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής σας στις 12.12.2017 η τελευταία εξήτησε τη χορήγηση αντιγράφου. Στις 15.12.2017 η Επιτροπή «επιφυλάσσεται να προτείνει την κατακύρωση του αποτελέσματος προκειμένου να ελεγχθούν και οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες από την αρμόδια επιθεώρηση». Η προηγούμενη αντεργατική συμπεριφορά της άνω εταιρείας επαρκώς αποδεικνύεται από τα τεθέντα υπόψη μου στοιχεία. 2. Κατ' άρθρο 73 παραγρ. 2 και 3 Ν. 4412/2016.... Η Επιτροπή του .... συμπέρανε ότι τελικά, η ιδιωτική επιχείρηση «....., ΑΦΜ....., ΔΟΥ .....» θα πρέπει να αποκλειστεί από την περαιτέρω συνέχιση της διαδικασίας του συνοπτικού διαγωνισμού για τη φύλαξη των χώρων του .... με επικύρωση της απόφασης από το Διοικητικό Συμβούλιο (ΑΔΑ: ....). Τέλος, η εταιρεία ως ατομική επιχείρηση μετείχε στον συνοπτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των Κτηριακών Εγκαταστάσεων του .....». Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατόπιν ενστάσεως μας, απεφάνθη ότι η άδεια ραδιοδικτύου που προσκόμισε ως δικαιολογητικό ήταν πλαστή καθώς διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρχε τέτοιου είδους άδεια στο όνομα της ατομικής επιχείρησης παρά μόνο στην επωνυμία της ΙΚΕ (επισυνάπτεται το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ...). Στον υπό κρίση διαγωνισμό η εταιρεία συμμετείχε ως ατομική επιχείρηση. Στο σημείο αυτό τονίζεται ότι η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους ομόρρυθμου εταίρου ή διαχειριστή ομόρρυθμης εταιρείας, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από τον Διαγωνισμό, ακόμη και αν το εν λόγω επαγγελματικό παράπτωμα διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που είχαν αναλάβει τα ως άνω πρόσωπα ατομικώς ή ως μέλη άλλων επιχειρήσεων και μάλιστα σε χρόνο προγενέστερο της σύστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό ομόρρυθμης εταιρείας (ΕΑ ΣτΕ 81/2009, 428/2008). Επιπρόσθετα, στο ενεργητικό της έχει καταγγελίες συμβάσεων προγενεστέρων της ημερομηνίας κατάθεσης των δικαιολογητικών του παρόντος διαγωνισμού ήτοι την από 21-6-2017 απόφαση του διοικητικού Συμβουλίου του ..... του Υπουργείου .... με ΑΔΑ ....., την οποία συνυποβάλλουμε, καθώς και την από 26-6-2017 απόφαση της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού του ....με ΑΔΑ



..... την οποία ομοίως συνυποβάλλουμε και η οποία έχει αναρτηθεί στον ιστότοπο της Διαύγειας και είναι εφικτή η εύκολη η αναζήτησή της. Επιπλέον, εξαιτίας σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος επιβλήθηκαν στην εταιρεία εννέα (9) πρόστιμα από την Επιθεώρηση Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» η «πολύ υψηλής» σοβαρότητας για τις οκτώ (8) εκ των οποίων έχει ασκήσει προσφυγές ουσίας ενώπιων των αρμόδιων διοικητικών πρωτοδικείων και ότι οι ως άνω κυρώσεις δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Από τη διαύγεια προκύπτει ότι με τις: 1) ΑΔΑ .... και 2) ΑΔΑ:....., ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας συμμετείχε στο διαγωνισμό της μονομετοχικής δημοτικής ανώνυμης εταιρείας ..... στον οποίο κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός φύλαξης του χώρου στάθμευσης του αεροδρόμιου .... και διαπιστώθηκε ότι στον οικονομικό φορέα από το πιστοποιητικό του σώματος επιθεώρησης εργασίας πρόεκυψαν επιβολές πρόστιμων για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας με βαθμό σοβαρότητας «υψηλό» η «πολύ υψηλό» (παράγραφος 2 του άρθρου 68 του νόμου 3863/2010) και αποκλείστηκε από το διαγωνισμό (έγγραφα συνυποβάλλονται). Κατάλληλο μέσο για απόδειξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος μπορεί να αποτελέσει και η απόφαση έκπτωσης (προσωρινής ή οριστικής) αναδόχου σε προηγούμενη σύμβαση, εφόσον από την διοικητική αυτή πράξη της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι η ενδοσυμβατική προσφορά του αναδόχου, που αποτέλεσε τον λόγο έκπτωσής του συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει σε αμφιβολία την ακεραιότητά του. Εξάλλου, κάθε διοικητική πράξη από τη στιγμή εκείνη που θα εκδοθεί φέρει έννομα αποτελέσματα τα οποία είναι δεσμευτικά για το διοικούμενο. Η ανατροπή και η παύση των αποτελεσμάτων αυτών συντελείται μόνο με συγκεκριμένους τρόπους όπως με την με νόμιμο τρόπο ανάκληση της, με την έκδοση νέας πράξεως με αντίθετο περιεχόμενο και ρυθμιστικό περιεχόμενο και με την ανατροπή της κατόπιν εκδόσεως δικαστικής απόφασης που θα διατάσσει την ακύρωση της ή την τροποποίηση της. Σε περίπτωση που δεν συντρέχουν οι ανωτέρω όροι η διοικητική πράξη φέρει αυτοδικαίως τα αποτελέσματά της και τις έννομες συνέπειες της που έχουν άμεση εφαρμογή και ορίζουν το νομικό καθεστώς του διοικουμένου (βλ. ΣΤΕ 1624-5/2012,

1287/2004, 1161/2002, 2287/1988, 1982/1988, Ολ.ΣτΕ 1955/1980). Οι διοικητικές πράξεις, που επέβαλλαν τυχόν κυρώσεις ή πρόστιμα και θεμελιώθηκε κάποιος από τους παραπάνω λόγους αποκλεισμού, παράγουν τα έννομα αποτελέσματά τους μέχρι να ανακληθούν από την Διοίκηση ή να ακυρωθούν από τα δικαστήρια.....Ένας οικονομικός φορέας ο οποίος υποπίπτει συνεχώς αφ' ενός σε παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας και αφ' ετέρου κηρύσσεται έκπτωτος από αναθέτουσες αρχές για πλημμελή εκπλήρωση των όρων της σύμβασης χωρίς μέχρι την κατάθεση των δικαιολογητικών για τη συγκεκριμένη ανάθεση να έχει εκδοθεί καμία απόφαση διοικητικού δικαστηρίου που να ακυρώνει τις δυσμενείς διοικητικές πράξεις, με αποτέλεσμα οι δυσμενείς αυτές πράξεις να υφίστανται και να φέρουν τα έννομα αποτελέσματά τους, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι παρέχει εχέγγυα ότι θα είναι σε θέση να εκπληρώσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις ούτε ότι θα σέβεται τις κείμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Συνεπώς η αποδοχή της προσφοράς του έρχεται σε αντίθεση με τα διδάγματα της πείρας και τους κανόνες της κοινής λογικής γεγονός που τεκμηριώνει πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής καθώς αυτή ενεργώντας κατά διακριτική ευχέρεια υπερβαίνει τα όρια αυτής όπως αυτά προκαθορίζονται από τα διδάγματα της πείρας και της κοινής λογικής, αποδεχόμενη συνεπώς την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα που έχει αυτό το επιχειρηματικό και επαγγελματικό προφίλ σφάλλει και παρανομεί, καθώς προβαίνει σε υπέρβαση των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει προβεί σε άμεση και ευθεία παραβίαση των κείμενων διατάξεων της προκήρυξης ανάθεσης του έργου, διατάξεων που έχουν ως κύρωση τον υποχρεωτικό και όχι δυνητικό αποκλεισμό από το διαγωνισμό, γεγονός που καθιστά την αποδοχή της συμμετοχής του στον ανωτέρω διαγωνισμό παράτυπη και παράνομη πράξη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, που προσβάλλει την αρχή της νομιμότητας βάσει της οποίας είναι υποχρεωμένα να λειτουργούν τα δημόσια νομικά πρόσωπα δημοσίου ή και ιδιωτικού δικαίου κατά την λειτουργία τους, προσβάλλοντας τις διατάξεις περί αθέμιτου ανταγωνισμού, των ίσων δικαιωμάτων στην οικονομική δραστηριότητα και της

ελευθερίας στην οικονομική δράση των ιδιωτών, όπως ρυθμίζονται αυτές από τις κείμενες διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας και των ευρωπαϊκών οδηγιών. ».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει επί του άνω λόγου Ι) της προσφυγής ότι « 1. Σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 168898/31-07-2018 έγγραφό μας, στη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, το οποίο και επισυνάπτουμε, ζητήθηκε η χορήγηση πιστοποιητικού από το οποίο να προκύπτουν εάν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος του μειοδότη με την επωνυμία «..... διακριτικός τίτλος :.....», με έδρα....., Τ.Κ. .... και ΑΦΜ....., ΔΟΥ .....

2. Σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 175242/10-08-2018 απαντητική επιστολή της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Συντονισμού Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, την οποία και επισυνάπτουμε, μας γνωρίζουν ότι «στην εταιρεία ..... με ΑΦΜ ..... δεν έχουν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου.» 3.

Σχετικά με το πλήθος των εγγράφων, που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας «.....-Διακριτικός τίτλος : ....., συνοδεύοντας την Προδικαστική Προσφυγή που υπέβαλε, δεν δυνάμεθα να τοποθετηθούμε επ' αυτών καθότι δεν αφορούν τον φορέα μας, ούτε το συγκεκριμένο διενεργηθέντα διαγωνισμό.»

17. Επειδή επί του άνω λόγου Ι) της προσφυγής ο παρεμβαίνων, επικαλούμενος την αρχή της διάκρισης και της περιουσιακής αυτοτέλειας του νομικού προσώπου από αυτό των μετόχων/εταίρων του, καθώς και της κάμψης/άρσης –υπό προϋποθέσεις- της περιουσιακής/οικονομικής αυτοτέλειας της νομικής προσωπικότητας του νομικού προσώπου, ισχυρίζεται ότι «**..Καταρχάς σημειώνω και τονίζω ότι στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχε η ατομική μου επιχείρηση, με τα ανωτέρω δηλωθέντα στοιχεία, η οποία ασκεί την παρούσα παρέμβαση.** Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, σχετικά με την ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία «.....», με διακριτικό τίτλο ....., με Α.Φ.Μ. .... (Δ.Ο.Υ. ....), της οποίας εταιρείας τυγχάνω εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος - διαχειριστής, οι ισχυρισμοί αυτοί πρέπει να απορριφθούν στο σύνολό τους **επειδή η ανωτέρω Ι.Κ.Ε. δεν συμμετείχε στον ανωτέρω εν λόγω διαγωνισμό** λαμβανομένων υπόψιν και των εξής:.... Προκειμένου να ληφθούν

υπόψη τα αναγραφόμενα στην υπό κρίση προσφυγή, όσον αφορά στην ανωτέρω ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία και να θεωρηθεί ότι οι φερόμενες παραβάσεις της συνιστούν λόγους αποκλεισμούς και της ατομικής μου επιχείρησης από τον εν λόγω διαγωνισμό, δεν αρκεί μόνο η επίκληση του γεγονότος ότι στην εν λόγω Ι.Κ.Ε. είμαι εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος - διαχειριστής, αλλά θα έπρεπε ο προσφεύγων οικονομικός φορέας να στοιχειοθετήσει και αποδείξει ότι σε όλες τις περιπτώσεις που επικαλείται αντεργατική, αντισυμβατική συμπεριφορά της ανωτέρω Ι.Κ.Ε. ή συμπεριφορά που θα μπορούσε να θεωρηθεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, στο πλαίσιο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, συντρέχουν και οι όροι και οι προϋποθέσεις άρσεως της αυτοτέλειας της εν λόγω κεφαλαιουχικής εταιρείας και κάμψεως της νομικής προσωπικότητας αυτής. Οι φερόμενες παραβάσεις, που έχουν καταλογιστεί αποκλειστικά και μόνο στην εν λόγω Ι.Κ.Ε. και οι συνέπειες αυτών δεν μπορούν να βαρύνουν τον εταίρο ή/και το νόμιμο εκπρόσωπο - διαχειριστή αυτής, δίχως να αποτελούν περιπτώσεις άρσεως της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου και κάμψεως της νομικής προσωπικότητας αυτού, όπως αυτές οι περιπτώσεις έχουν διαμορφωθεί από τη νομολογία. Οι όποιες αναφορές σε κεφαλαιουχική εταιρεία, **που δεν συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό** επειδή το συμμετέχον στον εν λόγω διαγωνισμό φυσικό πρόσωπο, τυγχάνει να είναι εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος - διαχειριστής της εταιρείας αυτής, χωρίς να τεκμηριώνεται και αποδεικνύεται ταυτόχρονα ότι σε όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται και που αφορούν την εν λόγω κεφαλαιουχική εταιρεία τίθεται ζήτημα και άρσεως της αυτοτέλειας και κάμψεως της νομικής προσωπικότητας αυτής - ούτως ώστε με τον τρόπο αυτόν να καθίσταται δυνατός ο καταλογισμός της εκάστοτε αντισυμβατικής, αντεργατικής και γενικότερα παραβατικής συμπεριφοράς της Ι.Κ.Ε. σε εταίρους ή σε διοικούντες αυτήν - πρέπει να κριθούν νόμω και ουσία αβάσιμες, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα. Επίσης, στο σημείο αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη και το εξής: στην υπό κρίση περίπτωση δεν τίθεται καν ζήτημα ομορρύθμου εταίρου ή διαχειριστή ομορρύθμου εταιρείας, των οποίων η ευθύνη είναι άμεση, προσωπική και αλληλέγγυος ούτε ζήτημα διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού

παραπτώματος εκ μέρους ομορρύθμου εταίρου ή διαχειριστή ομορρύθμου εταιρείας, αλλά αντιθέτως τίθεται ζήτημα διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους κεφαλαιουχικής εταιρείας και το εάν το παράπτωμα αυτό της κεφαλαιουχικής εταιρείας θα μπορούσε να βαρύνει προσωπικά τον εταίρο ή/και το νόμιμο εκπρόσωπο - διαχειριστή αυτής, **χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων και των όρων περί άρσεως της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου**. Επιπροσθέτως, πρέπει να αναφερθεί και να ληφθεί υπόψιν και το εξής: Τίθεται ζήτημα προσωπικής και αλληλέγγυου ευθύνης των εταίρων - διοικούντων κεφαλαιουχικές εταιρείες (βλ. και άρθρο 3 Ν. 4174/2013), μόνο όσον αφορά σε οφειλές προς το Δημόσιο εν στενή εννοία, κατά τη διάρκεια της λειτουργίας των νομικών προσώπων. Πιο συγκεκριμένα η προσωπική και αλληλέγγυος ευθύνη των εταίρων - διοικούντων κεφαλαιουχικές εταιρείες **αφορά αποκλειστικά και μόνο** σε άμεσους φόρους (ειδικότερα σε φόρους εισοδήματος), παρακρατούμενους φόρους, σε Φ.Π.Α. και σε επιρριπτόμενους φόρους (έμμεσους φόρους), όπως προσδιορίζονται ειδικότερα στις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 1 του Νέου Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν. 4174/2013, όπως τροποποιηθείς ισχύει σήμερα), καθώς και στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών προς τους Φ.Κ.Α. (Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης) (βλ. άρθρο 31 παρ. 1 Ν. 4321/2015). Επίσης ως γνωστό οι εταίροι - μέτοχοι των κεφαλαιουχικών εταιρειών ευθύνονται αλληλεγγύως με το νομικό πρόσωπο μόνο σύμφωνα με τα ειδικώς προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 3 & 4 του Νέου Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν. 4174/2013), στις οποίες δεν αναφέρονται διοικητικά πρόστιμα. Ακόμη δε και αν ήθελε θεωρηθεί ότι στην ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία με την επωνυμία «.....» (με Α.Φ.Μ.....), έχουν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σ.Ε.Π.Ε., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 73 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016 και 68 παρ. 2 περ. γ του Ν. 3863/2010, **δεν ευθύνομαι σε καμία περίπτωση προσωπικά & αλληλέγγυα για τυχόν παραβάσεις της εταιρείας, για τις οποίες έχουν επιβληθεί οι εν λόγω πράξεις επιβολής προστίμου, εξαιτίας του γεγονότος ότι είμαι εταίρος και νόμιμος εκπρόσωπος - διαχειριστής**

**της εταιρείας αυτής, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναγραφόμενα. Κατά συνέπεια, ΔΕΝ ΕΙΜΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΩΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ για τα προβλεπόμενα και επιβαλλόμενα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας διοικητικά πρόστιμα (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 73 παρ. 2γ του Ν. 4412/2016 και 68 παρ. 2γ του Ν. 3863/20101, που αφορούν στην ανωτέρω εταιρεία, στην οποία είμαι εταίρος, καθώς και νόμιμος εκπρόσωπος & διαχειριστής. II.** Όσον δε αφορά στα αναφερόμενα από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα, σχετικά με τη συμμετοχή μου στον συνοπτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των Κτηριακών Εγκαταστάσεων του.....» και περί του ότι η Επιτροπή Ενστάσεων, κατόπιν ενστάσεως του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, απεφάνθη ότι η άδεια ραδιοδικτύου, που προσκόμισα ως δικαιολογητικό ήταν πλαστή, καθώς διαπιστώθηκε ότι δεν υπήρχε τέτοιου είδους άδεια στο όνομα της ατομικής μου επιχείρησης, παρά μόνο στην επωνυμία της ανωτέρω ΙΚΕ, επάγομαι τα ακόλουθα: Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ισχυρίζεται τα ανωτέρω, αποκρύπτοντας ΟΛΩΣ ΕΝΤΕΧΝΩΣ ότι κατά της ανωτέρω Αποφάσεως με αριθμό ΔΣ/04/Α01/2018 του Διοικητικού Συμβουλίου του ....., στην οποία αναφέρεται, άσκησα τόσο Αίτηση Ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, της οποίας η συζήτηση εκκρεμεί, όσο και Αίτηση Αναστολής Εκτελέσεως, σύμφωνα με το άρθρο 52 του Π.Δ. 18/1989, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 289/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών [Τμήμα ΙΒ' - Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας (Σε συμβούλιο)], στην οποία αναφέρονται τα εξής: «...5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, ο επίδικος διαγωνισμός προκηρύχθηκε από τον....., ο οποίος, όπως προεκτέθηκε, συνεστήθη ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, που εξαιρέθηκε από τις διατάξεις που ισχύουν για το δημόσιο τομέα (άρθρο μόνο του π.δ. 232/1992, Α'120), σκοπός δε αυτού είναι η συμβολή του στην τεχνολογική και βιομηχανική ανάπτυξη της Χώρας, με την άσκηση ορισμένων δραστηριοτήτων (χορήγηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας κ.λ.π), ενώ διοικείται από επταμελές διοικητικό συμβούλιο, το οποίο διορίζεται με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού, ο οποίος και επιλέγει την πλειοψηφία των μελών του (άρθρα 1 παρ. 2 και 2 του ν.

1733/1987, όπως ισχύουν). Ο διαγωνισμός αυτός όμως, αν και αφορά την παροχή υπηρεσιών Φύλαξης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. αλλά ούτε και του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, παρ' ότι ξεκίνησε μετά τις 26.6.2017, λόγω του ύψους της προϋπολογισθείσας δαπάνης, το οποίο αφενός υπολείπεται των κατώτατων ορίων της οδηγίας αυτής, που ανέρχονται, προκειμένου περί δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες του Παραρτήματος XIV, μεταξύ των οποίων και οι υπηρεσίες Φύλαξης, σε 750.000 ευρώ και αφετέρου, δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από το άρθρο 345 παρ.1 του ν. 4412/2016 ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. Και ναι μεν αναφέρεται στη ΔΣ 20/Α03/2017 απόφαση του Δ.Σ. του ....., καθώς και στη σχετική διακήρυξη ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί δικαίωμα προαίρεσης «κατά την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα έως ποσοστού που δεν υπερβαίνει το 30%», τούτο όμως αορίστως, χωρίς να προσδιορίζεται σε τι ακριβώς συνίσταται η προαίρεση αυτή και ποια είναι η συγκεκριμένη εκτιμώμενη τιμή της, ενώ ως προϋπολογισθείσα δαπάνη αναγράφεται αποκλειστικά το ποσό των 59.500 ευρώ, χωρίς τον Φ.Π.Α. (73.780 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), ως εκ του οποίου η υπό ανάθεση σύμβαση χαρακτηρίζεται στη διακήρυξη (παρ. 3.1.2 και 3.4) ως σύμβαση με εκτιμώμενη αξία έως 60.000 ευρώ, προ Φ.Π.Α. **Επομένως, η κρινόμενη διαφορά εξακολουθεί να ανήκει, ως ιδιωτική διαφορά, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, στη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων...**». Επίσης, εξαιτίας του άκρως δυσφημιστικού και συκοφαντικού εις βάρος μου ισχυρισμού του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα στο πλαίσιο του ανωτέρω τον οποίον επαναλαμβάνει και στην υπό κρίση προσφυγή, περί του ότι προσκόμισα **δήθεν** πλαστή άδεια ραδιοδικτύου στο πλαίσιο του ανωτέρω διαγωνισμού, έχω προσφύγει και ενώπιον της ποινικής και πολιτικής δικαιοσύνης, δια της καταθέσεως μηνύσεως και αγωγής (κατά του .... και κατά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα). Κατά συνέπεια, θεωρώ ότι η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών δεν πρέπει να λάβει υπόψη της ζητήματα, σχετικά με τα οποία έχω προσφύγει ενώπιον της διοικητικής, της

ποινικής και της πολιτικής δικαιοσύνης. Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι δεδομένης της προσβολής της Αποφάσεως ΔΣ/04/Α01/2018 του Δ.Σ. του ... (στην οποία αναφέρεται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας) δια του προβλεπόμενου ενδίκου βοηθήματος της Αιτήσεως Ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, **αλλά και δεδομένου ότι η ουσία της υπόθεσης πρόκειται να κριθεί και από τα ποινικά και πολιτικά δικαστήρια**, δεν πρέπει τα εν λόγω ζητήματα να κριθούν προ της εκδόσεως οριστικών αποφάσεων των διοικητικών, ποινικών και πολιτικών δικαστηρίων. Επιπροσθέτως, πρέπει να ληφθεί υπόψιν ότι επειδή δυνάμει της ανωτέρω Αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί της ανωτέρω Αιτήσεως Αναστολής μου, η εν λόγω διαφορά έχει κριθεί ως ιδιωτική, αφενός μεν πρόκειται να ασκήσω και Αγωγή Ακυρώσεως ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων, αφετέρου δε στην υπόθεση αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή η γενική και αόριστη επίκληση του τεκμηρίου νομιμότητας, το οποίο αφορά αποκλειστικά και μόνο σε ατομικές (εκτελεστές) διοικητικές πράξεις.»

18. Επειδή με τον λόγο **II**. της προσφυγής, ειδικά κατά της προηγηθείσας στην κατάταξη προσφοράς της....., η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθ. 2.4.4 και τους όρους της σελ. 41 της διακήρυξης, το άρθ. 92 του ν. 4412/2016, και το άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι αποδέχθηκε μη νόμιμα, ενώ έπρεπε να απορρίψει, την οικονομική προσφορά της..... Αναλυτικότερα, προβάλλει ότι: «...Σύμφωνα με την οικονομική προσφορά που υπέβαλε η εταιρία, όσο και από τους επιμέρους πίνακες οικονομικής προσφοράς που συνυπέβαλε εντός του οικείου υποφακέλου, και στους οποίους αποτυπώνεται αναλυτικά το κόστος των προσφερόμενων υπηρεσιών και η μέθοδος υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής για τη φύλαξη των επιμέρους χώρων της αναθέτουσας αρχής, ανακύπτει λανθασμένος υπολογισμός των ωρών της πενθήμερης οχτάωρης απασχόλησης. Η εταιρεία αναφέρει ότι το προσωπικό ασφαλείας είναι μισθωτοί εργαζόμενοι πενθήμερης 8ωρης απασχόλησης και αναλύοντας τις ώρες ανά μήνα σε 170 βάσει του υπολογισμού: 255 ημέρες / 12 μήνες X 8ώρες, υπολογίζει ως τιμή ώρας ανά 8ωρο, το ποσό των 5,51 ευρώ δηλαδή διαιρεί το μηνιαίο μισθολογικό



κόστος των 926,46 ευρώ/170 ώρες όπως τις υπολογίζει. Σύμφωνα όμως με την εργατική νομοθεσία οι ώρες ενός εργαζόμενου σε οχτάωρη βάση ανά μήνα για πενήνήμερη εργασία όπως ορίζει άλλωστε και η διακήρυξη είναι 166,67 ώρες (40 ώρες/6 ημέρες x 25 ημέρες = 166,67 ώρες). Επομένως, η εταιρεία .... όφειλε να διαιρέσει το μηνιαίο κόστος στη στήλη Α20 της οικονομικής της προσφοράς 936,46 ευρώ /166,67 ώρες. Με τον τρόπο αυτό το ωριαίο κόστος καθημερινής απασχόλησης ορίζεται στο ποσό των 5,62 ευρώ αντί του 5,51ευρώ που έχει υπολογίσει η εταιρεία με συνέπεια να υπολείπεται του νομίμου κατά 0,11 λεπτά. Τέλος, δεν έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά το ποσό των 280 ευρώ στην ανάλυση της για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων..»

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις αναφέρει επί του ως άνω λόγου II της προσφυγής ότι «..4. Στο Παράρτημα Γ', της σχετικής Διακήρυξης 06/2018, παρατίθεται Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς και εν συνεχεία στη σελίδα 41, στις Οδηγίες αναφέρεται : «1. Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαράδεκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας.» Η φράση «επί ποινή απαράδεκτου» αφορά αποκλειστικά και μόνο την τροποποίηση του πίνακα, όπως αυτός παρατίθεται στο Υπόδειγμα....».

20. Επειδή με τον λόγο III. της προσφυγής, ειδικά κατά του παρεμβαίνοντα και της .... η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους της σελ. 41 της διακήρυξης και εν γένει τον ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση διότι αποδέχθηκε μη νόμιμα, ενώ έπρεπε να απορρίψει και τις δύο προσφορές. Ειδικότερα, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «...Οι ανωτέρω αναγραφόμενες εταιρείες στην οικονομική τους προσφορά παράλογο που αναφέρουν ασφαλιστική και εργατική νομοθεσία δεν έχουν αναρτήσει στο ΕΣΗΔΗΣ όπως προβλέπει η Διακήρυξη τους σχετικούς νόμους και δεν έχουν προσκομίσει στην Αναθέτουσα Αρχή στο φάκελο προσφορά τους αντίγραφα της σχετικής νομοθεσίας το οποίο η διακήρυξη το θέτει επί ποινή

απαραδέκτου της προσφοράς (ΑΕΠΠ 157/2018). Στο σημείο αυτό είναι απαραίτητο να τονιστεί ότι και η εταιρεία ..... παρέλειψε να προσκομίσει έγκυρη συλλογική σύμβαση εργασίας παραθέτοντας απλό φωτοαντίγραφο αυτής χωρίς τις ανάλογες υπογραφές και σφραγίδες.»

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αναφέρεται επί των ισχυρισμών του παραπάνω λόγου ΙΙΙ της προσφυγής.

22. Επειδή επί του άνω λόγου ΙΙΙ της προσφυγής ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: «..το γεγονός ότι δήθεν παρέλειψα να προσκομίσω έγκυρη συλλογική σύμβαση εργασίας, αλλά απλώς παρέθεσα απλό φωτοαντίγραφο αυτής χωρίς τις ανάλογες υπογραφές και σφραγίδες, πρέπει να ληφθεί υπόψη μόνο η διάταξη του άρθρου 1 Υποπαράγραφος ΙΑ.11 του Νόμου 4093/2012, όσον αφορά στην ισχύ των συλλογικών συμβάσεων εργασίας, η δε εν λόγω διάταξη μνημονεύεται στην οικονομική προσφορά, που έχω καταθέσει στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού. Για το λόγο αυτό, το γεγονός ότι έχω προσκομίσει συμπληρωματικά και για την πληρότητα του φακέλου της προσφοράς μου απλό φωτοαντίγραφο συλλογικής σύμβασης εργασίας χωρίς τις ανάλογες υπογραφές και σφραγίδες, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποτελέσει λόγω αποκλεισμού μου από τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία και κατά συνέπεια και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.»

23. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.....2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της ...κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το

δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις .....4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 : (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρ. 53.... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παρ. 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της παρ. 6 του άρθρ. 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115).»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, .... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18... ».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης... Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 «[...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, ...στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ... η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, ...ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. ...6 [...] Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.»

27. Επειδή στο άρθρο 74 του Ν. 4412/2016 «Αποκλεισμός οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις» ορίζεται ότι: «1. Αν στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης μιας δημόσιας σύμβασης διαπιστωθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός

οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων ...4 του άρθρου 73 κι ο οικονομικός φορέας δεν λάβει τα μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 7 του άρθρου 73 μπορεί να επιβληθεί εις βάρος του αποκλεισμός από τη συμμετοχή σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα. 2. Η περίοδος αποκλεισμού καθορίζεται, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως τη σοβαρότητα του αδικήματος ή παραπτώματος, τον χρόνο που έχει παρέλθει από τη διάπραξη του αδικήματος ή παραπτώματος, τη διάρκειά του, υποτροπή, την πρόθεση ή τον βαθμό αμέλειας του εκάστοτε οικονομικού φορέα και τα μέτρα που αυτός λαμβάνει προς αποφυγή διάπραξης παρόμοιων αδικημάτων ή παραπτωμάτων στο μέλλον. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθορισθεί από τελεσίδικη απόφαση, η μέγιστη περίοδος αποκλεισμού δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 και τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος στις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2γ και 4 του άρθρου 73. 3. Ο αποκλεισμός επιβάλλεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αρμόδιου για θέματα καταπολέμησης διαφθοράς, καθώς και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της αναθέτουσας αρχής που διαπιστώνει την συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και (α) για τις διαδικασίες που αφορούν σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών κατόπιν γνώμης του συλλογικού οργάνου της παρ. 5 του άρθρου 41, ...Πριν από την έκδοση της απόφασης περί αποκλεισμού ορισμένου οικονομικού φορέα, παρέχεται σε αυτόν η δυνατότητα ακροάσεως. 4. Η απόφαση του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 κοινοποιείται στην αναθέτουσα αρχή και τον θιγόμενο οικονομικό φορέα. 5. Ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος Βιβλίου, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, επιφέρει αυτοδίκαια και τον αποκλεισμό του από μελλοντικές ή εν εξελίξει διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έργων,

προμηθειών, υπηρεσιών του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338) ή συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών του ν. 4413/2016 (Α' 148) για ίσο χρονικό διάστημα. 6. Οι αποφάσεις που εκδίδονται βάσει της παρ. 3 γνωστοποιούνται στην Αρχή, στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και στη Γενική Γραμματεία Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Στην Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων τηρείται κατάλογος των αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων, στον οποίο καταχωρούνται τα στοιχεία και η περίοδος αποκλεισμού εκάστου εξ αυτών, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων του ν. 2472/1997 (Α' 50)».

28. Επειδή το άρθρο 79 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» ορίζει τα εξής «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. ....Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. ...2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών

που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, ... Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.[...]

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 «[...] 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από

προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες....».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης...»

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 92 παρ. 5 του ν. 4412/2016 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» : «..5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.»

32. Επειδή το άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» προβλέπει ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79 ...»

33. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν.



4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

.....Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι....3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής.....6. (5). Στις επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα που απασχολούν πάνω από πενήντα (50) άτομα και υποχρεούνται από την κείμενη νομοθεσία, τον οργανισμό ή τον κανονισμό τους

να προβαίνουν σε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με διακήρυξη, εφαρμόζονται οι προηγούμενες παράγραφοι. Όταν δεν έχουν τέτοια υποχρέωση και συνάπτουν σύμβαση εργολαβίας του περιεχομένου της παραγράφου 1, εφαρμόζονται οι παράγραφοι 2, 3 και 4 του παρόντος άρθρου».

34. Επειδή σύμφωνα με την υποπαράγραφο ΙΑ.11 « ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΝΟΜΙΜΟΥ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΜΙΣΘΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΩΤΑΤΟΥ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ (ΔΙΑΤΑΞΗ ΠΛΑΙΣΙΟ), ΚΑΤΩΤΑΤΟΣ ΝΟΜΙΜΟΣ ΜΙΣΘΟΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΟΛΗΣ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ» του ν. 4093/2012, ορίζεται ότι: « 1. Με την παρούσα διάταξη θεσπίζεται νέο σύστημα καθορισμού νόμιμου κατώτατου μισθού υπαλλήλων και ημερομισθίου εργατοτεχνιτών, το οποίο τίθεται σε ισχύ την 1.4.2013. Εντός του πρώτου τριμήνου του 2013 θεσπίζεται με πράξη υπουργικού συμβουλίου η διαδικασία διαμόρφωσης νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους εργαζόμενους ιδιωτικού δικαίου όλης της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη την κατάσταση και τις προοπτικές της ελληνικής οικονομίας, της αγοράς εργασίας (ιδίως ως προς τα ποσοστά ανεργίας και απασχόλησης) και τη διαβούλευση της κυβέρνησης με εκπροσώπους κοινωνικών εταίρων, εξειδικευμένους επιστημονικούς, ερευνητικούς και λοιπούς φορείς. Κατά το Α` τρίμηνο του 2014 το σύστημα αυτό αξιολογείται ως προς την απλότητα και αποτελεσματικότητα της εφαρμογής, τη μείωση της ανεργίας, την αύξηση της απασχόλησης και τη βελτίωση της ανταγωνιστικότητας. 2.α. Το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 1876/1990 αντικαθίσταται ως εξής: «Οι εθνικές γενικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας καθορίζουν τους ελάχιστους μη μισθολογικούς όρους εργασίας, που ισχύουν για τους εργαζόμενους όλης της χώρας. Βασικοί μισθοί, βασικά ημερομίσθια, κάθε είδους προσαυξήσεις αυτών και γενικά κάθε άλλος μισθολογικός όρος, ισχύουν μόνο για τους εργαζόμενους που απασχολούνται από εργοδότες των συμβαλλομένων εργοδοτικών οργανώσεων και δεν επιτρέπεται να υπολείπονται του νόμιμου νομοθετημένου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου.» β. Στο τέλος της

παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ν. 1876/1990 προστίθενται οι λέξεις «,σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 8 του νόμου. 3. Μέχρι τη λήξη της περιόδου οικονομικής προσαρμογής που προβλέπουν τα Μνημόνια που προσαρτώνται στο ν. 4046/2012 και οι επακολουθούσες τροποποιήσεις αυτών καθορίζεται ο νόμιμος κατώτατος μισθός υπαλλήλων και το ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών ως εξής:

**(α) Για τους υπάλληλους άνω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται 586,08 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες άνω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 26,18 ευρώ.**

**(β) Για τους υπάλληλους κάτω των 25 ετών ο κατώτατος μισθός ορίζεται 510,95 ευρώ και για τους εργατοτεχνίτες κάτω των 25 ετών το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται σε 22,83 ευρώ.**

(γ) (i) Ο κατά τα άνω κατώτατος μισθός των υπαλλήλων άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως τρεις τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 9 ετών και άνω και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών άνω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως έξι τριετίες και συνολικά 30% για προϋπηρεσία 18 ετών και άνω. ii) Ο κατά τα άνω κατώτατος μισθός των υπαλλήλων κάτω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 10% για μία τριετία προϋπηρεσίας και για προϋπηρεσία 3 ετών και άνω και το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών κάτω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας και έως δύο τριετίες και συνολικά 10% για προϋπηρεσία 6 και άνω ετών. iii) [...].

δ) Οι ως άνω προσαυξήσεις προϋπηρεσίας καταβάλλονται σε εργαζόμενο με προϋπηρεσία σε οποιονδήποτε εργοδότη και με οποιαδήποτε ειδικότητα, για μεν τους εργατοτεχνίτες μετά τη συμπλήρωση του 18ου έτους της ηλικίας τους, για δε τους υπαλλήλους μετά τη συμπλήρωση του 19ου έτους της ηλικίας τους και ισχύουν για την συμπληρωθείσα υπηρεσία την 14.2.2012.

ε) Πέραν της μηνιαίας τακτικής προσαύξησης λόγω προϋπηρεσίας καμία άλλη προσαύξηση δεν περιλαμβάνεται στο νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο.

στ) Έως ότου η ανεργία διαμορφωθεί σε ποσοστό κάτω του 10% αναστέλλεται η προσαύξηση του νομοθετικώς καθορισμένου νόμιμου κατώτατου μισθού και ημερομισθίου για προϋπηρεσία, που συμπληρώνεται μετά την 14.2.2012.

**ζ) Ατομικές συμβάσεις εργασίας και συλλογικές συμβάσεις εργασίας κάθε είδους δεν επιτρέπεται να ορίζουν μηνιαίες τακτικές αποδοχές ή ημερομίσθιο πλήρους απασχόλησης κατώτερο από το νομοθετικώς καθορισμένο κατώτατο μισθό και ημερομίσθιο.**

**4. Κάθε αναφορά της ισχύουσας νομοθεσίας γενικά στον ελάχιστο μισθό ή στο ελάχιστο ημερομίσθιο της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (ΕΓΣΣΕ) νοείται ο νόμιμος νομοθετημένος κατώτατος μισθός και κατώτατο ημερομίσθιο.»**

35. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 3 παρ. 3 «Χρονικά Όρια Εργασίας» της ΕΓΣΣΕ 1975 που κυρώθηκε με τον ν. 133/1975: «3. Ωράρια εβδομαδιαίας εργασίας, ισχύοντα ή συμβατικώς εφαρμοζόμενα, ελάσσονα των 45 ωρών, δεν θίγονται διά της παρούσης Εθνικής Γενικής Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας. Η εφαρμογή όμως εις τας περιπτώσεις ταύτας, συστήματος εβδομαδιαίας εργασίας πέντε (5) ημερών, διέπεται υπό των διατάξεων της παρούσης.» Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 5 παρ. 1 της ΕΓΣΣΕ : « 1. Προκειμένου των επί μισθώ αμειβομένων μισθωτών, δια την εξεύρεσιν του ωρομισθίου των, τα 6/25 του συμπεφωνημένου ή νόμιμου μισθού διαιρούνται δια του αριθμού 40. Δια την εξεύρεσιν του ωρομισθίου των επί ημερομισθίω αμειβομένων μισθωτών, το ποσόν των 6 πλήρων (συμπεφωνημένων ή νομίμων) ημερομισθίων, διαιρείται ομοίως δια του αριθμού 40....».

36. Επειδή σύμφωνα με την Δ.Α. 39/2004 «Για τους όρους αμοιβής εργασίας των Εργαζομένων στις Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών όλης της χώρας», που κηρύχθηκε υποχρεωτική με την ΥΑ 13129/19.10.2004 (ΦΕΚ Β 1643/5.11.2004), καθιερώθηκε το 5νθήμερο –χωρίς μείωση μισθών αποδοχών- για τις αναφερόμενες εκεί κατηγορίες των εργαζομένων. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθ. 1 «Πεδίο ισχύος»: « 1. Στην παρούσα υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας που απασχολούνται σε επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που δραστηριοποιούνται στους χώρους ...: ...φυλάξεως

επιχειρήσεων, και που έχουν τις παρακάτω ειδικότητες:...δ. Προσωπικό φύλαξης (φύλακες, νυκτοφύλακες, θυρωροί).....». Και περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 4 «Εβδομάδα 5 ημερών»: « Καθιερώνεται για τους εργαζόμενους που υπάγονται στη ρύθμιση αυτή εβδομαδιαία εργασία πέντε ημερών, δώρου ημερησίας απασχόλησης και 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας....». Σύμφωνα δε με το άρθ. 5 «Εφαρμογή θεσμικών όρων Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.» : «Οι θεσμικοί όροι της Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. όπως ισχύει αποτελούν μέρος της παρούσας και ισχύουν και για τους μισθωτούς που υπάγονται σ' αυτή.».

37. Επειδή στο Έγγραφο του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Γενική Διεύθυνση Διοικητικής Υποστήριξης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης Δ/ση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης) με Αριθ. Πρωτ.: 41815/Δ.10.199/16.9.2016 με θέμα «Αναβάθμιση Πληροφοριακού Συστήματος ΕΡΓΑΝΗ» , ορίζεται ότι στο πλαίσιο της Αναβάθμισης των εντύπων Ε4 και Ε3, η ορθή συμπλήρωση των πεδίων «Μικτές αποδοχές», «Εβδομαδιαίες ώρες» και «Ωρομίσθιο» γίνεται σύμφωνα με τα παρακάτω: .....

Υπάλληλος:

«Μικτές αποδοχές» = «Εβδομαδιαίες ώρες» x 4,166 x «Ωρομίσθιο»

Συνεπώς κατά απλό αριθμητικό υπολογισμό Ωρομίσθιο = μικτές αποδοχές ΔΙΑ (εβδομαδιαίες ώρες ΕΠΙ 4,166) (καθόσον αφορά σε υπάλληλο)

38. Επειδή, επιπλέον, τα ως άνω διαλαμβάνονται επίσης και στην ιστοσελίδα του ΚΕΠΕΑ (Κέντρο Πληροφόρησης Εργαζομένων και Ανέργων) της ΓΣΕΕ ([www.kepea.gr/aarticle.php?id=294](http://www.kepea.gr/aarticle.php?id=294)): « Υπολογισμός Ωρομισθίου ... Για τους αμειβόμενους με μισθό, διαιρούμε τα 6/25 του μηνιαίου μισθού με τις 40 ώρες του ισχύοντος συμβατικού ωραρίου ή λιγότερες, εφόσον ισχύει μικρότερο ωράριο.

(μισθός : 25) X 6

-----  
ώρες εβδομαδιαίου ωραρίου (40 ή λιγότερες)

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ 2ο :

Για να βρούμε το ωρομίσθιο του υπαλλήλου που αμείβεται με μισθό 1250 €, διαιρούμε κατ' αρχή το μισθό με τον αριθμό 25, που είναι οι εργάσιμες μέρες του μήνα για να βρούμε το ημερομίσθιο, δηλαδή  $1250 \text{ €} : 25 = 50 \text{ €}$ , το οποίο στη συνέχεια πολλαπλασιαζόμενο επί 6 μας δίνει τον εβδομαδιαίο μισθό, που ανέρχεται σε  $50 \text{ €} \times 6 = 300 \text{ €}$ . Το ποσό αυτό τελικά το διαιρούμε με τον αριθμό 40 για να βρούμε το ωρομίσθιο, το οποίο ανέρχεται σε  $300 \text{ ευρώ} : 40 = 7.5 \text{ €}$ »

39. Επειδή στον ν. 3996/2011 «Σώμα Επιθεωρητών Εργασίας, Θέματα ΕΡΓΑΤΙΚΑ, Κοινωνικής Ασφάλισης, ΕΚΑΣ, ΟΑΕΔ κλπ», στο άρθ. 89 παρ. Γ με τον τίτλο «Γ. Σύσταση «Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)» ορίζεται ότι: «1. Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων» (Ε.Λ.Π.Κ.) με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., .....2. Σκοπός του λογαριασμού είναι η οργάνωση και η εφαρμογή προγραμμάτων φιλοξενίας σε θερινές κατασκηνώσεις των παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων... 4. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, καθορίζονται οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα για την υλοποίηση του σκοπού της παρούσας διάταξης. 5. Για την κάλυψη της παροχής αυτής θεσπίζεται ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο.» Σύμφωνα δε με το άρθ. 34 παρ. 6 υποπαράγραφος γ του Ν.4144/2013 (ΦΕΚ Α 88/18.4.2013) προβλέπεται ότι: «..γ) Η εισφορά από την περίπτωση Γ του άρθρου 89 του ν. 3996/2011 διατίθεται αποκλειστικά και καλύπτει τους θεσπισμένους με τη διάταξη αυτή σκοπούς, όπως εξειδικεύτηκαν με την 23411/2131/30.12.2011 (Β 29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, και σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις αυτές. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, η οποία εκδίδεται σε τριάντα ημέρες από τη δημοσίευση του παρόντος, ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Α.Ε.Δ., καθορίζεται ο χρόνος έναρξης

υλοποίησης και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της διάταξης αυτής, σύμφωνα και με τους όρους της περίπτωσης Γ του άρθρου 89 του ν. 3996/2011». Περαιτέρω, τόσο σύμφωνα με την μνημονευόμενη ως άνω ΚΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (Β 29/2012), όσο και με το έγγραφο ΕΦΚΑ Δ.ΕΙΣΦ.Μ./464/1156016/28/08/2017, Εγκ. ΙΚΑ 49/2013, και το Γενικό Έγγραφο Δ.ΕΙΣΦ.Μ./484/1051957/04/09/2018 του ΕΦΚΑ (ΑΔΑ: ΨΓΓ7465ΧΠΓ-ΣΑ3), η ως άνω εκ του νόμου προβλεπόμενη ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι ευρώ (20) ανά εργαζόμενο είναι καταβλητέα από τους εργοδότες τ. ΙΚΑ ΕΤΑΜ, και έχει εφαρμογή ακόμη και στις περιπτώσεις νέων κατηγοριών ασφαλισμένων που εντάχθηκαν ως μισθωτοί στον ΕΦΚΑ, καταβάλλεται δε ταυτόχρονα και παράλληλα με τις ασφαλιστικές εισφορές.

40. Επειδή στον όρο **1.7** της Διακήρυξης με τον τίτλο «**Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης**» προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της ...κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις ...κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους, τυχόν δε παράβαση αυτών, παρέχει το δικαίωμα στο Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. να καταγγείλει τη σύμβαση, επερχομένων όλων των εις βάρος του αναλαβόντος το έργο συνεπειών. β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν...» Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο **2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού»** : «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του

(εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: .....Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση....Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016,... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, ...ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και



καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/ και φύλαξης ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται, ιδίως, οι λόγοι που αναφέρονται στην περίπτωση γ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 (Α' 88) «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην κοινωνική ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας». Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης». Ακολούθως, σύμφωνα με τον όρο **«2.2.7 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής»** : **«2.2.7.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών** Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 ...της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, **ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ)** σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Γ', το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. **2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα Α.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.... **Β. 1.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: .....**Β.5.** α) η Αναθέτουσα Αρχή, αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, υποβάλλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του

Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψήφιων εργολάβων. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην Αναθέτουσα Αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του αιτήματος. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης. β) για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας. ...».

41. Επειδή στον όρο **«2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών»** προβλέπεται ότι: **«...2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.....2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά σύμφωνα με το Κεφάλαιο 2.4 και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Α', Β', Γ' και Δ' της παρούσας Διακήρυξης και τις υποβάλλουν επισυνάπτοντας ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά αρχεία σε μορφή .pdf...»**. Και περαιτέρω, στον όρο **«2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»** προβλέπεται ότι: **«...2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο**

ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί...». Ακολούθως, στον όρο «**2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών**» προβλέπεται ότι: «...Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης δηλ. τη χαμηλότερη τιμή, όπως ορίζεται κατωτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ της διακήρυξης: 1.Ο φάκελος «Οικονομική προσφορά» θα περιέχει το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς (περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ της παρούσας διακήρυξης) συμπληρωμένο (η τιμή σε ευρώ). 2. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία (άρθρο 68 παρ 1 Ν.3863/2010 (Α΄ 115) ανά μήνα και ανά κτίριο: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην σύμβαση. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. 3. .... Στην τιμή θα περιλαμβάνονται οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον αναλογούντα Φ.Π.Α. για τις προσφερόμενες υπηρεσίες καθαρισμού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη. Οι προσφέροντες υποβάλλουν υποχρεωτικά συμπληρωμένο, στο σύνολο των πεδίων, το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Γ΄ της παρούσης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 22 του Ν.4144/2013...)» Στο δε όρο «**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**» προβλέπεται ότι: «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται

εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , ...β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, ... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

42. Επειδή στο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' : ΚΤΙΡΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ**» της διακήρυξης προβλέπεται: «2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ Αντικείμενο του έργου είναι η φύλαξη, επιτήρηση και ασφάλεια των κτιρίων, επί των οδών Φιλελλήνων 13-15, Ακαδημίας 58, Σταδίου 31, στην Αθήνα, και Ευαγγελιστριάς 5, στην Καλλιθέα, κάτω από τους ειδικότερους όρους, τρόπους και τις προϋποθέσεις, που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. Το έργο συνίσταται στην προστασία των φυσικών προσώπων (υπαλλήλων, συναλλασσομένων κλπ) και στην επιτήρηση και φύλαξη των κινητών και ακινήτων περιουσιακών αγαθών και εγκαταστάσεων. Στα καθήκοντα του επιβλέποντα φύλακα περιλαμβάνονται αφενός μεν η καθημερινή φύλαξη των εν λόγω κτιρίων στα διαστήματα που ορίζονται, αφετέρου δε, ο έλεγχος εισόδου και εξόδου των επισκεπτών του Ε.Τ.Ε.Α.Ε.Π. καθώς και η παροχή πληροφοριών και η κατ' αρχήν εξυπηρέτηση των συναλλασσόμενων. Τα κτίρια επιτηρούνται από Δευτέρα έως Παρασκευή, σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα. Τα Σαββατοκύριακα και τις λοιπές αργίες θα λειτουργεί σύστημα συναγερμού το οποίο θα είναι συνδεδεμένο με το κέντρο λήψης σημάτων της αναδόχου

Α/Α	ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΚΤΙΡΙΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ	ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ	ΗΜΕΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ	ΩΡΑΡΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ
-----	--	---	-----------------------	--------------------

## Αριθμός απόφασης: 846/2018

1	ΦΙΛΕΛΛΗΝΩΝ 13-15 ΑΘΗΝΑ	2 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΚΑΘΕ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	06:30 π.μ. – 13:30 μ.μ.(α΄ βάρδια) 13:30 μ.μ– 20:30 μ.μ. (β΄ βάρδια)
2	ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ 58 ΑΘΗΝΑ	2 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΚΑΘΕ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	06:30 π.μ. – 13:30 μ.μ.(α΄ βαρδια) 13:30 μ.μ– 20:30 μ.μ. (β΄ βάρδια)
3	ΣΤΑΔΙΟΥ 31 ΑΘΗΝΑ	1 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΤΗΝ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	13:30 μ.μ– 20:30 μ.μ. (β΄ βάρδια)
4	ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑΣ 5 ΚΑΛΛΙΘΕΑ	2 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΚΑΘΕ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	06:30 π.μ. – 13:30 μ.μ.(α΄ βαρδια) 13:30 μ.μ– 20:30 μ.μ. (β΄ βάρδια)

.....». Και περαιτέρω, στο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ**» προβλέπεται: «....7. Ο Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει κέντρο λήψεως σημάτων 24ώρου λειτουργίας. Προκειμένου περί κακόβουλης εξωτερικής ενέργειας, οι φύλακες θα πρέπει να ενεργούν αναλόγως, έχοντας ο Ανάδοχος την ευθύνη για την μη έγκαιρη ειδοποίηση των Αρμοδίων Αρχών. Υποχρεωτικό ΝΑΙ... **Β. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ** .... 2. Ο μισθός, τα επιδόματα αδειας, δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, οι εργοδοτικές εισφορές του ΙΚΑ, των Επικουρικών Ταμείων και κάθε άλλη εισφορά που έχει σχέση με το έργο, βαρύνουν την Ανάδοχο. Υποχρεωτικό ΝΑΙ.... 13. Η Ανάδοχος οφείλει να τηρεί τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή, την καταβολή των νόμιμων αποδοχών, ....να παρέχει ασφαλιστική κάλυψη, ... Υποχρεωτικό ΝΑΙ. 14. Σε περίπτωση δε, που διαπιστωθεί παράβαση του αμέσως ανωτέρω όρου (13) θα καταγγέλλεται η σύμβαση με την Ανάδοχο, με κατάπτωση της εγγυητικής καλής εκτέλεσης υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής. Υποχρεωτικό ΝΑΙ....» Ακολούθως, στο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ΄ : ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**» παρατίθεται σχετικός πίνακας ως εξής : «

### ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Α/	ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΚΤΙΡΙΩΝ	ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟ	ΗΜΕΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ	ΩΡΑΡΙΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ	ΜΗΝΙΑΙΟ
Α	ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ			ΚΟΣΤΟΣ
	ΦΥΛΑΞΗΣ ΚΑΙ				ΣΕ €
	ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ				ΧΩΡΙΣ
					ΦΠΑ

## Αριθμός απόφασης: 846/2018

1	ΦΙΛΕΛΛΗΝΩΝ 13-15 ΑΘΗΝΑ	2 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΚΑΘΕ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	06:30 π.μ. – 13:30 μ.μ. (α' βάρδια) 13:30 μ.μ.– 20:30 μ.μ. (β' βάρδια)
2	ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ 58 ΑΘΗΝΑ	2 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΚΑΘΕ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	06:30 π.μ. – 13:30 μ.μ. (α' βάρδια) 13:30 μ.μ.– 20:30 μ.μ. (β' βάρδια)
3	ΣΤΑΔΙΟΥ 31 ΑΘΗΝΑ	1 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΤΗΝ ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	13:30 μ.μ.– 20:30 μ.μ. (β' βάρδια)
4	ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑΣ 5 ΚΑΛΛΙΘΕΑ	2 (ΕΝΑ ΑΤΟΜΟ ΣΕ ΚΑΘΕ ΒΑΡΔΙΑ)	ΔΕΥΤΕΡΑ ΕΩΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ	06:30 π.μ. – 13:30 μ.μ. (α' βάρδια) 13:30 μ.μ.– 20:30 μ.μ. (β' βάρδια)

ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ ΣΕ € ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ

ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΙΡΙΑ (ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α.)  
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΙΡΙΑ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ Φ.Π.Α.)

### **ΑΝΑΛΥΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ, ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΟΦΕΛΟΣ ΚΑΙ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ**

**A/A ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ ΣΕ ΕΥΡΩ**

#### **ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς)**

1.Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία.... 6.Ο προσφέρων οφείλει να επισυνάψει στον φάκελο οικονομικής προσφοράς αντίγραφο της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι στην σύμβαση.....».

43. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη

συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

44. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

45. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

46. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P,

EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

47. Επειδή, στις αιτιολογικές σκέψεις 101-102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι *«(101) Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων, συμπεριλαμβανομένων και των κανόνων σχετικά με τη δυνατότητα πρόσβασης ατόμων με αναπηρίες, ή λόγω άλλων μορφών σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων, όπως είναι οι παραβιάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού ή περί δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα μπορεί να θέσει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του οικονομικού φορέα και, ως εκ τούτου, να καταστήσει τον οικονομικό φορέα ακατάλληλο να λάβει την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, ανεξαρτήτως εάν ο οικονομικός φορέας έχει άλλως την τεχνική και οικονομική ικανότητα να εκτελέσει τη σύμβαση. Δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή φέρει την ευθύνη για τις συνέπειες πιθανής λανθασμένης της απόφασης, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να παραμένουν ελεύθερες να αποφαίνονται ότι έχει σημειωθεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα όταν, πριν την έκδοση τελικής και δεσμευτικής απόφασης για την ύπαρξη λόγων υποχρεωτικού αποκλεισμού, μπορούν να αποδείξουν με ενδεδειγμένα μέσα ότι*



ο οικονομικός φορέας έχει παραβεί τις υποχρεώσεις του, συμπεριλαμβανομένων των υποχρεώσεων που αφορούν την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, εκτός εάν το εθνικό δίκαιο ορίζει άλλως. Θα πρέπει επίσης να μπορούν να αποκλείουν υποψηφίους ή προσφέροντες των οποίων οι επιδόσεις σε παλαιότερες δημόσιες συμβάσεις παρουσίασαν σοβαρές αδυναμίες σε βασικές απαιτήσεις, όπως η αδυναμία παροχής ή εκτέλεσης, σημαντικές ελλείψεις στο παρασχεθέν προϊόν ή υπηρεσία με αποτέλεσμα να μην μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τον σκοπό για τον οποίο προοριζόταν, ή ανάρμοστη διαγωγή που δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες για την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Το εθνικό δίκαιο θα πρέπει να προβλέπει τη μέγιστη διάρκεια αυτών των αποκλεισμών. Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του. (102) Θα πρέπει, ωστόσο, να επιτρέπεται στους οικονομικούς φορείς να υιοθετούν μέτρα συμμόρφωσης με στόχο την άρση των συνεπειών τυχόν ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων και την αποτελεσματική πρόληψη των παρανομιών. Τα εν λόγω μέτρα μπορεί να συνίστανται ιδίως σε μέτρα που αφορούν το προσωπικό και την οργάνωση, όπως είναι η διακοπή όλων των δεσμών με πρόσωπα ή οργανισμούς που εμπλέκονται στην παράνομη συμπεριφορά, κατάλληλα μέτρα αναδιοργάνωσης προσωπικού, η εφαρμογή συστημάτων υποβολής εκθέσεων και ελέγχου, η δημιουργία δομής εσωτερικού ελέγχου για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης και η έγκριση εσωτερικών κανόνων ευθύνης και αποζημίωσης. Όταν τα εν λόγω μέτρα προσφέρουν επαρκείς εγγυήσεις, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν θα πρέπει πλέον να αποκλείεται για αυτούς τους λόγους και μόνον. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία προμήθειας.....».

48. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

49. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

50. Επειδή, ωστόσο, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

51. Επειδή, ειδικότερα κατά τα κριθέντα από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εφεξής το Δικαστήριο) υπό το προηγούμενο καθεστώς, (απόφαση της 13ης Δεκεμβρίου 2012, C-465/11, Forposta SA, σκέψεις 29 έως 31) «η μη τήρηση από οικονομικό φορέα των συμβατικών του υποχρεώσεων μπορεί κατ' αρχήν να θεωρηθεί ως επαγγελματικό παράπτωμα. Εν πάση περιπτώσει, το “σοβαρό παράπτωμα” υποδηλώνει συνήθως συμπεριφορά του οικείου οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διαπράξεως παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Έτσι οποιαδήποτε εσφαλμένη ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα. Περαιτέρω, για τη διαπίστωση της υπάρξεως “σοβαρού παραπτώματος”

*απαιτείται, κατ' αρχήν να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα».*

52. Επειδή, περαιτέρω, ομοίως υπό το προηγούμενο καθεστώς και συγκεκριμένα υπό τους όρους της Οδηγίας 2004/18 ΕΚ, έχει γίνει δεκτό από το Δικαστήριο (απόφαση της 14ης Δεκεμβρίου 2016, C-171/15, Connexxion Taxi Services BV), ότι η σχετική ρύθμιση της παρ. 2 του άρθρου 45 αυτής, δεν επιχειρεί να επιβάλει ομοιομορφία σε επίπεδο Ένωσης ως προς την εφαρμογή των διαλαμβανομένων σε αυτό λόγων αποκλεισμού, στο μέτρο κατά το οποίο τα κράτη μέλη έχουν την ευχέρεια να μην εφαρμόσουν καθόλου αυτούς τους λόγους αποκλεισμού ή, αντιθέτως, να τους ενσωματώσουν στην εθνική νομοθεσία με βαθμό αυστηρότητας που μπορεί να διαφέρει κατά περίπτωση, αναλόγως εκτιμήσεων νομικής, οικονομικής ή κοινωνικής φύσεως που υπερισχύουν σε εθνικό επίπεδο. Στο πλαίσιο αυτό, τα κράτη μέλη έχουν την εξουσία να καθιστούν ελαστικότερα ή ηπιότερα τα κριτήρια που προβλέπει η διάταξη αυτή (απόφαση της 10ης Ιουλίου 2014, Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici, C-358/12, EU:C:2014:2063, σκέψη 36 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), ειδικότερα δε να προβλέψουν ρύθμιση, η οποία υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή να εξετάζει, κατ' εφαρμογήν της αρχής της αναλογικότητας, αν επιβάλλεται πράγματι ο αποκλεισμός, από δημόσια σύμβαση, υποψηφίου ο οποίος έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Αντιθέτως, αποκλείεται, υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως, καθώς και της συνακόλουθης υποχρεώσεως διαφάνειας, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να αποφασίζει την ανάθεση δημόσιας συμβάσεως σε προσφέροντα ο οποίοςι διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, για τον λόγο ότι ο αποκλεισμός του εν λόγω προσφέροντος από τη διαδικασία του διαγωνισμού προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας, όταν, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού αυτού, προσφέρων που έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα αποκλείεται οπωσδήποτε χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ο αναλογικός ή μη χαρακτήρας της κυρώσεως αυτής (βλ. ΔεφΑθ 133/2014, ΔΕφΘεσ (ΑΣΦ) 8/2018, ΔΕφΛαρ. 6/2016, πρβλ. Σ.Τ.Ε. ΕΑ 961, 803/2008, 196/2009). Σημειώνεται ότι η εν λόγω νομολογία ενσωματώθηκε στο άρθρο 57

της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και στο εθνικό δίκαιο με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016.

53. Επειδή, -κατά το προισχύσαν δίκαιο- ακόμη και σε περίπτωση Διαγωνισμού κατά τον οποίο προβλεπόταν από τη Διακήρυξη ότι η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος συνιστά λόγο αποκλεισμού, κρίθηκε ότι μόνη η διάπραξη του αδικήματος, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού (πρβλ. αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), εφόσον δεν κριθεί αιτιολογημένα κατά πόσον αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου (ΕΑ ΣτΕ 428/2011), πολλώ, δε, μάλλον όταν δεν πρόκειται για νομικά «εκκαθαρισμένη» υπόθεση (βλ. σχετικά και την με αρ. 170/04.10.2017 Πράξη του Στ Κλιμακίου Ελ. Συν).

54. Επειδή, περαιτέρω, με την περ. στ της παρ. 4 του άρθ. 73 ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί, να αποκλείει από τη συμμετοχή οικονομικό φορέα, εάν αυτός έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, περίπτωση που αποτελεί νέο λόγο αποκλεισμού, ο οποίος δεν προβλεπόταν ρητώς στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (Οδηγία 2004/18/ΕΚ και π.δ. 60/2007), ωστόσο καλυπτόταν υπό την ευρύτερη έννοια του “σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του οικονομικού φορέα σε σχέση με την επαγγελματική του ιδιότητα”, όπως προβλεπόταν στο άρθρο 43 παρ. 2 περ. δ' του π.δ. 60/2007 (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ). Σε κάθε περίπτωση η σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια ρητά συνδέεται με ζητήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, προβλέποντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή οφείλεται σε προηγούμενες πλημμέλειες είτε “επαναλαμβανόμενες” ή “σοβαρές” κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης αυτών. «Πάντως, ακόμα και αν η εν λόγω πλημμελής συμπεριφορά κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων δεν είχε ως αποτέλεσμα την καταγγελία ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί ο υπό εξέταση λόγος αποκλεισμού της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εξετάσει κατά πόσο η εν λόγω

*πλημμελής εκτέλεση μπορεί να υπαχθεί στην πιο γενική έννοια του “σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του οικονομικού φορέα” της περ. θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 ώστε να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα, όπως αναλυτικά αναφέρεται κατωτέρω (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ).*

55. Επειδή, εν προκειμένω, ο νομοθέτης προέβλεψε στο ισχύον καθεστώς δημοσίων συμβάσεων δύο διαφορετικές περιπτώσεις (βλ. άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ' και θ') για τη σοβαρή και επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια αφενός και αφετέρου για το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Από τη γραμματική δε διατύπωση των οικείων διατάξεων, ευχερώς προκύπτει ότι η περίπτωση στ' αφορά συγκεκριμένα στην εκτέλεση προηγούμενης δημόσιας σύμβασης το οποίο ρητά ορίζεται σε αντίθεση με την περίπτωση θ' που ουδόλως τίθεται αυτή η προϋπόθεση.

56. Επειδή οποιαδήποτε εσφαλμένη ανακριβής ή πλημμελής εκτέλεση συμβάσεως ή μέρους αυτής μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό παράπτωμα ή με σοβαρή πλημμέλεια, δηλαδή, δεν προεξοφλείται ότι η έκπτωση επηρεάζει τη φερεγγυότητα του οικονομικού φορέα (βλ. Απόφαση 188/2018 ΑΕΠΠ). Ειδικότερα, για τη διαπίστωση της υπάρξεως “σοβαρής πλημμέλειας” απαιτείται, κατ' αρχήν, να πραγματοποιηθεί συγκεκριμένη εκτίμηση και να εξατομικευθεί η στάση του οικείου οικονομικού φορέα, η δε εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής οφείλει να διέπεται από την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ομοίως αιτιολογική σκέψη 101 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), και η όποια απόφαση θα πρέπει να ληφθεί αιτιολογημένα, ήτοι δηλαδή κατά πόσον αποτελεί σοβαρή πλημμέλεια και κατά πόσο αυτός ο λόγος επηρεάζει τη φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του διαγωνιζομένου. Επομένως, εκ των ανωτέρω, εναργώς συνάγεται ότι η τελική εκτίμηση της «σοβαρότητας» της πλημμέλειας εναπόκειται βάσει του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, στην κρίση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής.

57. Επειδή, καθόσον αφορά στον λόγο II της προσφυγής περί πλημμελούς υπολογισμού του ωρομισθίου στην οικονομική προσφορά της ... σε ποσό 5,51 ευρώ, αντί του ποσού των 5,62 ευρώ, από την έρευνα των στοιχείων του φακέλου, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι: η ... κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*Οικονομική προσφορά*», στη σελ. 4 της οποίας ως «*Σύνολο μεικτών αποδοχών*» αναγράφεται το ποσό των 748,81 ευρώ, ως «*Εργοδοτικές εισφορές*» το ποσό των 187,65 ευρώ, ως «*Μηνιαίο μισθοδοτικό κόστος*» το ποσό των 936,46 ευρώ και ως «*Ωριαίο κόστος απασχόλησης*» το ποσό των 5,51 ευρώ. Με τα δεδομένα αυτά, και ίδια επί τη βάσει του ποσού των μικτών αποδοχών της προσφοράς 748,81 ευρώ και σύμφωνα με τον νόμο (σκέψεις 34, 35, 36), το ποσόν του ωρομισθίου ανέρχεται σε ποσόν ευρώ 4,49 (δηλαδή  $\omega\text{ρο}\mu\text{ί}\sigma\theta\text{ι}\text{ο} = 748,81 \text{ ευρώ (μικτές αποδοχές)} : 166,64 \text{ (δηλαδή } 40 \text{ εβδομαδιαίες ώρες εργασίας} \times 4,166) = 4,49 \text{ ευρώ}$ ). Ωστόσο όμως, και ανεξαρτήτως των μικτών αποδοχών που λαμβάνει ο μισθωτός, οι οποίες δεν περιλαμβάνουν τις εργοδοτικές εισφορές, προκειμένου να προκύψει σύμφωνα με τον νόμο, το ύψος του ωρομισθίου για τον προσφέροντα, ο οποίος ως εργοδότης βαρύνεται με τις εργοδοτικές εισφορές, προκειμένου δηλαδή να προκύψει το νόμιμο προσφερόμενο στον διαγωνισμό ωρομισθίο, στο παραπάνω ποσόν των 4,49 ευρώ, πρέπει να προστεθεί και το ποσόν του 1,13 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο ωριαίο κόστος εργοδοτικής εισφοράς (δηλαδή,  $\omega\text{ρια}\text{ί}\text{ο} \text{ κόστος εργοδοτικής εισφοράς} = 187,65 \text{ ευρώ (μηνιαία εργοδοτική εισφορά)} : 166,64 \text{ (δηλαδή } 40 \text{ εβδομαδιαίες ώρες εργασίας} \times 4,166) = 1,13 \text{ ευρώ}$ ). Συνεπώς, το προσφερόμενο στον διαγωνισμό ωριαίο κόστος για τον προσφέροντα εργοδότη ισούται με 4,49 ευρώ το μικτό ωρομισθίο που λαμβάνει ο μισθωτός + 1,13 ευρώ το ωριαίο κόστος αναλογούσης εργοδοτικής εισφοράς που καταβάλει ο προσφέρων εργοδότης = 5,62 ευρώ. Όμως, η ... ανέγραψε στην προσφορά της ως «*Ωριαίο κόστος απασχόλησης*» το ποσόν των 5,51 ευρώ το οποίο υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους ωρομισθίου ύψους 5,62 ευρώ, όπως ορθά αναφέρει ο προσφεύγων. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η οικονομική προσφορά είναι

απαράδεκτη εάν ο προσφέρων τροποποιήσει τον πίνακα –υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς προβάλλεται αλυσιτελώς. Και τούτο διότι ο προβαλλόμενος λόγος από τον προσφεύγοντα πλημμελούς συμπλήρωσης του πίνακα της οικονομικής προσφοράς του δεύτερου σε κατάταξη συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, δηλαδή, τα κονδύλια που παραθέτει ως προσφέρων, δεν συνιστούν τροποποίηση του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης. Δεδομένου ότι, σύμφωνα με τον ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης (σκέψη 42): *«Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς»*, η προσφορά πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη εφόσον η συμπλήρωση του πίνακα του υποδείγματος της διακήρυξης δεν συνάδει με τον νόμο. Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος II της προσφυγής στο μέτρο που αφορά στον εσφαλμένο υπολογισμό του νόμιμου κατώτατου ωριαίου κόστους εργασίας και είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη που έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της .... και την κατέταξε στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας ακριβώς μετά τον παρεμβαίνοντα και πριν τον προσφεύγοντα.

58. Επειδή, καθόσον αφορά στον λόγο II της προσφυγής περί μη συμπερίληψης στην οικονομική προσφορά της .... ποσού 280 ευρώ το οποίο αντιστοιχεί στην εισφορά για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων, από την έρευνα των στοιχείων του φακέλου, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι η .... κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *«Οικονομική προσφορά»*, στην σελ. 4 της οποίας ως *«Ποσοστό Εργοδοτικών εισφορών»* αναγράφεται το ποσοστό 25,06% και ως *«Εργοδοτικές εισφορές»*, το ποσό των 187,65 ευρώ. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στην οικονομική προσφορά δεν περιλαμβάνεται το ποσό των 280 ευρώ το οποίο αντιστοιχεί στην υποχρεωτική εισφορά ΕΛΠΚ, δηλαδή, **7 μισθωτοί** (όπως απαιτείται από την διακήρυξη και αναφέρονται στην προσφορά) **Χ 20 ευρώ** το χρόνο (όπως απαιτείται από τον νόμο) **Χ 2 χρόνια** διάρκεια σύμβασης = 280 ευρώ. Το ποσό αυτό δεν

παρατίθεται σε κανένα άλλο κονδύλιο της οικονομικής προσφοράς. Το γεγονός ότι δεν εμφανίζεται πεδίο ΕΛΠΚ στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που παρατίθεται στην διακήρυξη προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους, δεν αναιρεί το γεγονός ότι η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ είναι υποχρεωτικά καταβλητέα μαζί με τις ασφαλιστικές εισφορές σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία (σκέψη 38) και όφειλε να είχε περιληφθεί στην οικονομική προσφορά επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς ως απαιτεί η διακήρυξη (σκέψη 42). Και τούτο, διότι προκύπτει σαφώς (σκέψη 39) ότι ο πόρος αυτός αποτελεί υποχρέωση του εργοδότη και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να τον μετακυλήσει στην Αναθέτουσα Αρχή (βλέπε σχετικά ΣτΕ ΕΑ 346/2010 «... *Ανεξαρτήτως δε του ότι ουδεμία διάταξη ή γενική αρχή ...επιβάλλει την περιπτωσιολογική παράθεση στη διακήρυξη του συνόλου των ειδικώς προβλεπομένων από την κείμενη νομοθεσία αναγκαίων δαπανών που βαρύνουν τον ανάδοχο, η ενδεικτική απαρίθμηση στη διακήρυξη ορισμένων εξ αυτών δεν δημιουργεί, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, σαφούς διατυπώσεως της διακηρύξεως, εύλογη αμφιβολία ως προς τα κονδύλια τα οποία οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυπολογίσουν για τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς.*»). Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός εν όλω ο λόγος II της προσφυγής και είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη διότι έκρινε εσφαλμένα ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά της .... και την κατέταξε στην δεύτερη σειρά μειοδοσίας, ακριβώς μετά τον παρεμβαίνοντα και πριν τον προσφεύγοντα.

59. Επειδή, καθόσον αφορά στον λόγο III της προσφυγής περί μη ανάρτησης από τον παρεμβαίνοντα και την .... στο ΕΣΗΔΗΣ των σχετικών με τις οικονομικές προσφορές τους νόμων, από τα στοιχεία του φακέλου, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι και ο παρεμβαίνων και η .... κατέθεσαν με τις προσφορές τους ηλεκτρονικά την ΕΓΣΕΕ 2018, ο μεν παρεμβαίνων σε αντίγραφο άνευ υπογραφών, η δε ..... σε αντίγραφο με υπογραφές, ως τούτο εξάλλου προβλέπεται στο άρθ. 68 «*Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών*» του ν. 3863/2010 (σκέψη 33). Περαιτέρω, ο μεν παρεμβαίνων κατέθεσε σε ηλεκτρονικό αρχείο



με τον τίτλο «*ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*» την εγκύκλιο 4601/304/12-3-2012 του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, και η δε .... παρέθεσε εκτενή αναφορά στην κείμενη νομοθεσία στις σελ. 5-10 της οικονομικής της προσφοράς που υπέβαλε ηλεκτρονικά. Συνεπώς, και οι δύο διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς δεν προσκόμισαν ηλεκτρονικά με την προσφορά τους φωτοαντίγραφα της νομοθεσίας, βάσει της οποίας συνέταξαν την οικονομική τους προσφορά διότι τούτο δεν προβλέπονταν ρητώς από τη Διακήρυξη, παρά μόνο την ΕΓΣΕΕ 2018 η οποία ρητώς απαιτείτο, καθώς και την ως άνω εγκύκλιο, εκ του περισσού, ο παρεμβαίνων, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα.

Εξάλλου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος επειδή δεν προσκόμισε φωτοαντίγραφο της ΕΓΣΕΕ με τις ανάλογες υπογραφές και σφραγίδες. Και τούτο επειδή: i) τούτο δεν απαιτείται από την διακήρυξη και ίδια δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστού αντιγράφου και ii) σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί την αυθεντικότητα και την πιστότητα της προσκομισθείσας – έστω και άνευ υπογραφών και σφραγίδων- ΕΓΣΕΕ 2018. Επιπλέον και ανεξαρτήτως τούτων, αόριστα και αναπόδεικτα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι ως άνω προσφέροντες δεν προσκόμισαν στον φάκελο των προσφορών τους τα αντίγραφα της σχετικής νομοθεσίας. Όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο προσφεύγων μέσω της «*επικοινωνίας*» αιτήθηκε με το αναρτηθέν έγγραφο υπό τον τίτλο «*Διευκρινήσεις*» να του χορηγηθεί πρόσβαση στα επίμαχα φωτοαντίγραφα. Ωστόσο, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου i) ούτε ότι η αναθέτουσα αρχή χορήγησε την αιτηθείσα πρόσβαση, ii) ούτε ότι ο προσφεύγων όντως εξέτασε τους φακέλους των κατατεθέντων σε φυσική μορφή προσφορών, αλλά επί πλέον ούτε και στην προσφυγή αναφέρεται οτιδήποτε επ' αυτών, πολύ δε λιγότερο δεν προσκομίζεται απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού. Κατ' ακολουθία των παραπάνω σκέψεων πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και περαιτέρω αόριστος και αναπόδεικτος ο λόγος III της προσφυγής.

60. Επειδή καθόσον αφορά στον λόγο Ι της προσφυγής περί αποκλεισμού της προσφοράς του παρεμβαίνοντα λόγω σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, από τα στοιχεία του φακέλου, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, προέκυψε ότι ο παρεμβαίνων κατέθεσε με την προσφορά του το απαιτούμενο από τη διακήρυξη και τον νόμο ΤΕΥΔ στο οποίο εμφανίζονται τα εξής: Στο **«Μέρος III:Λόγοι αποκλεισμού...B:Λόγοι που σχετίζονται με ...επαγγελματικό παράπτωμα»** (σελ. 11), στο ερώτημα ***«Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα ? Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:»***, ο παρεμβαίνων απάντησε ***«Όχι»***. Εν συνεχεία στο ερώτημα ***«Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι : α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ...β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, ..δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα...ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό...?»***, ο παρεμβαίνων απάντησε ***«Ναι»***. Όμως, προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με την προσφυγή όσο και με την παρέμβαση έγγραφα, ότι ο παρεμβαίνων ενέχεται στην διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, και έχει κριθεί ότι διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Τα στοιχεία αυτά δεν δηλώθηκαν στο ΤΕΥΔ, από το οποίο έτσι δεν προκύπτει πληροφορία που σχετίζεται με λόγο αποκλεισμού από τον κρινόμενο διαγωνισμό, πράγμα που είναι πρόσφορο και δυνατό να επηρεάσει αθέμιτα την διαδικασία λήψης -της ήδη προσβαλλόμενης απόφασης. Σε κάθε δε περίπτωση η παρασχεθείσα με το ΤΕΥΔ ως άνω πληροφορία είναι –ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι παρασχέθηκε εξ αμελείας- παραπλανητική πληροφόρηση ως προς το μη δηλωθέν ως άνω στοιχείο που σχετίζεται με λόγο αποκλεισμού. Και ειδικότερα: ι) Στην από 27-3-2018 συνεδρίαση της Επιτροπής Ενστάσεων και Προσφυγών του .... (...) κρίθηκε ότι ήταν πλαστή η προσκομισθείσα από τον παρεμβαίνοντα –προσωρινό ανάδοχο στο

διαγωνισμό για την φύλαξη του κτιρίου του ...- η συμπεριληφθείσα στην προσφορά του ως εκδοθείσα από την αρμόδια Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), άδεια ραδιοδικτύου με αριθ. πρωτ. 2093/B615 (Πρακτικό της Επιτροπής που προσκομίζεται από τον προσφεύγοντα και από τον παρεμβαίνοντα, ενσωματωμένο σε προσκομιζόμενη με αριθ. καταχ. ΑΚ821/2-5-2018 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΔΕΦΑΘ) ii) Με το υπ' αριθ. απ:ΚΠ/1975/28-3-2018 Πόρισμα διαβιβάστηκε αρμοδίως για κρίση από το αποφασίζον όργανο του .... (Διοικητικό Συμβούλιο) το παραπάνω Πόρισμα της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Ενστάσεων και Προσφυγών του .....(...) με την εισήγηση της *«άμεσης έκπτωσης»* του παρεμβαίνοντα (Έγγραφο που προσκομίζεται από τον προσφεύγοντα και από τον παρεμβαίνοντα ενσωματωμένο σε προσκομιζόμενη με αριθ. καταχ. ΑΚ821/2-5-2018 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΔΕΦΑΘ) και iii) Με την απόφαση ΔΣ/04/Α01/2018 του ΔΣ του .... που ελήφθη κατά την συνεδρίαση της 30-3-2018, αποφασίστηκε η αποδοχή του παραπάνω Πρακτικού και η *«κήρυξη ως εκπτώτου του προσωρινού αναδόχου, ήτοι της ατομικής επιχείρησης ..... με δ.τ.....»* για τους λόγους που αναφέρονται στο συνημμένο πρακτικό...» (Έγγραφο που ενσωματώνεται σε προσκομιζόμενη από τον παρεμβαίνοντα με αριθ. καταχ. ΑΚ821/2-5-2018 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του ΔΕΦΑΘ). Γίνεται μνεία ότι παρότι η απόφαση ΔΣ ... αναφέρεται σε «έκπτωση», όμως εν προκειμένω δεν πρόκειται περί έκπτωσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης αλλά περί έκπτωσης του παρεμβαίνοντος από την ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου. Η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρεται καθόλου στις απόψεις της επί των παραπάνω περιστατικών τα οποία αποδεικνύονται από τα μετ' επικλήσεως έγγραφα που προσκομίζουν τόσο ο προσφεύγων όσο και ο παρεμβαίνων. Σχετικά, πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, αναπόδεικτοι αλλά και οι αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντα ότι παντάπασιν δεν πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν τα παραπάνω. Ο παρεμβαίνων, αναφερόμενος σε απόφαση του ΔΕΦΑΘ με αριθ. 289/2018 επί αίτησης της αναστολής κατά της παραπάνω απόφασης του..., ισχυρίζεται ότι έχει *«προσφύγει και ενώπιον της ποινικής και πολιτικής δικαιοσύνης, δια της καταθέσεως μηνύσεως και αγωγής (κατά του ....*

και κατά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα)», αναφέροντας συγχρόνως ρητά ότι η συζήτηση της προσκομισθείσας αίτησης ακύρωσης (ως άνω) εκκρεμεί. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αόριστοι και αναπόδεικτοι επειδή i) δεν προσκομίζεται η απόφαση ΔΕΦΑΘ με αριθ. 289/2018 επί της αίτησής του αναστολής κατά της απόφασης του ΔΣ ..., η οποία αίτηση αναστολής, επίσης δεν προσκομίζεται και ii) δεν προσκομίζονται ούτε δικόγραφα ή άλλα έγγραφα προς απόδειξη των προσφυγών του παρεμβαίνοντα ενώπιον της ποινικής και πολιτικής δικαιοσύνης. Επί πλέον οι ισχυρισμοί αυτοί είναι και αλυσιτελείς επειδή i) Και αληθές υποτιθέμενο το περιεχόμενο της απόφασης αναστολής ΔΕΦΑΘ με αριθ. 289/2018, ως εκτίθεται στην παρέμβαση, δεν προκύπτει ότι η αίτηση αυτή έγινε δεκτή και συνεπώς δεν προκύπτει, ούτε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ανεστάλη η ισχύς της παραπάνω απόφασης του ... περί έκπτωσης λόγω πλαστού και ii) Ούτε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι με κάποιον άλλο τρόπο η παραπάνω απόφαση του ... περί πλαστού είναι ανίσχυρη, το αντίθετο μάλιστα, ρητά αναφέρει ότι *η συζήτηση εκκρεμεί* ενώπιον του ΔΕΦΑΘ και iii) Συνεπώς παραμένει η νομική ισχύς και δεσμευτικότητα της παραπάνω απόφασης του ... περί πλαστού και έκπτωσης, η οποία αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη και καλύπτεται από το τεκμήριο νομιμότητας, καθόσον δεν έχει ακυρωθεί, και της οποίας η νομιμότητα δεν μπορεί να εξεταστεί ούτε παρεπιπτόντως στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας. (ΣΤΕ 1668/2012).

61. Επειδή, ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΤΕΥΔ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι αναληθώς δηλούμενες βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις του προσφέροντα σχετίζονται με περίσταση η οποία αν ήταν γνωστή θα μπορούσε ή/και θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου

αποκλεισμού του άρ. 73 του ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση βεβαίωση ή πιστοποίηση πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΤΕΥΔ οικονομικού φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017 αλλά και κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 526/2010 σκ.6).

62. Επειδή τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του νέου Ν 4412/2016 πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη και επί ίσοις όροις πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυριδωνος, «*Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις*», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ.). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς δέον είναι να προβαίνουν σε ακριβείς δηλώσεις ίδια περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89), οι οποίες όχι μόνο δεν επιφέρουν τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχουν τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους –και παρά ταύτα- δεν διακυβεύεται η εκ μέρους τους ανάληψη της σύμβασης, και η ορθή εκτέλεσή της.

63. Επειδή «*η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων*

επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού που προβλεπόταν και στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (άρθρο 43 παρ. 2 περ. ζ' του π.δ. 60/2007), με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο σήμερα, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή /και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν “σοβαρές” οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται *ad hoc* (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη... τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή). Παράδειγμα: Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης ( Βλ. ο.π. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20).

64. Επειδή με την Απόφαση C-387/14, Esaprojekt sp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, της 4ης Μαΐου 2017, στο ερώτημα εάν «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή

πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο» κρίθηκε ότι. «Πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο» (σκ.78 της εν λόγω απόφασης).

65. Επειδή εν προκειμένω σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι (σκέψη 41) : **«2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού»** : «...Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης,

προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, ...ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση»

66. Επειδή ο παρεμβαίνων ήδη αποκλείστηκε από διαδικασία ανάθεσης σύμβασης με απόφαση του ..., καθώς κρίθηκε ότι έκανε χρήση πλαστού εγγράφου, με το οποίο τεκμηρίωσε την επαγγελματική του επάρκεια για την ανάθεση της σύμβασης (άδεια ραδιοσυχνοτήτων της ΕΕΤΤ που απαιτείται και εν προκειμένω σύμφωνα με τα Παραρτήματα Α και Β της διακήρυξης σκέψη 42), η οποία απόφαση δεν έχει ακυρωθεί, ούτε έχει ανασταλεί, και για την οποία τυγχάνει εφαρμογής το τεκμήριο νομιμότητας. Δεδομένου δε ότι ουδέν περί αυτών δήλωσε ο παρεμβαίνων στο υποβληθέν ΤΕΥΔ, προκύπτει κατ' ακολουθίαν και ανακριβής η απάντηση «Ναι» στο ερώτημα του ΤΕΥΔ «Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι : α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ...β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, ..δ) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα...ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό...?»,

67. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ως επιμελής και καλόπιστος υποψήφιος, ο παρεμβαίνων θα έπρεπε, ι) Αν όχι να απαντήσει αυτομάτως



αρνητικά στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ σχετικά με την πιστοποίηση περί μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (σκέψη 60 και 68), ή ι) Τουλάχιστον όμως να γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή το γεγονός του προσυναπτόμενου σε αυτόν σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και χρήσης πλαστού και της συνακόλουθης έκπτωσης του, καθώς και των μετέπειτα δικαστικών μέτρων που έλαβε, τα οποία το πρώτον αναφέρει –πλην αορίστως- στην παρέμβαση- ή έστω ii) Να υποβάλει ερώτημα διευκρινίσεων στην αναθέτουσα αρχή για την αληθή έννοια των επίμαχων ερωτήσεων του ΤΕΥΔ. Ωστόσο δεν το έπραξε (βλ. κατ' αναλογία ΑΕΠΠ 365, 776/2018), και τούτο ανεξαρτήτως της δικής του νομικής εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών της προηγηθείσας έκπτωσης και κρίσης περί μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και μη υποχρέωσής του όπως τα δηλώσει στα οικεία πεδία του ΤΕΥΔ του παρόντος διαγωνισμού.

68. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει ομοίως ρητά τη διακριτική ευχέρεια να αποκλείσει οικονομικό φορέα, εάν κρίνει ότι αυτός παράσχει έστω και εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, όπως εν προκειμένω. Ειδικότερα, η εν λόγω περίπτωση ομοίως *«αποτελεί νέο δυνητικό λόγο αποκλεισμού, που εκπορεύεται και ενσωματώνει στο γράμμα του νόμου τη νομολογία του ΔΕΕ και συνδέεται με τη γενική αρχή που αναπτύχθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου ( Αποφάσεις του Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2005, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, Fabricom, όπ.π., καθώς και της 16ης Δεκεμβρίου 2008, υπόθεση C-213/07, Μηχανική κατά ΕΣΡ) η οποία επιτρέπει τον αποκλεισμό για τους ανωτέρω λόγους, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας.* (ο.π Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ).

69. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η παράλειψη των οφειλομένων δηλώσεων και πληροφοριών στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, επηρέασαν την έκβαση της διαδικασίας και τούτο διότι η προσφορά του θα είχε αποκλεισθεί στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών

συμμετοχής, και δεν θα κρινόταν ως παραδεκτή και μάλιστα άνευ ελέγχου τυχόν επανορθωτικών μέτρων, με αποτέλεσμα την κατακύρωση της προμήθειας. Και τούτο επειδή το μη δηλωθέν στο ΤΕΥΔ αποδιδόμενο σε αυτήν με την προγενέστερη απόφαση του ... πλημμέλημα, συνιστά αναμφίβολα σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, και μάλιστα κατά κυριολεξία με νόμιμη, μη ακυρωθείσα, μη ανασταλείσα, και ισχύουσα κατά τον παρόντα χρόνο εκτελεστή και εκτελεσθείσα πράξη, του αποδίδεται σοβαρό αδίκημα του κοινού ποινικού δικαίου (χρήση με κατάθεση στον ... πλαστού επίσημου εγγράφου φερόμενο ως εκδοθέν από την ΕΕΤΤ), που τελέστηκε κατά την άσκηση των επαγγελματικών δραστηριοτήτων του, και μάλιστα κατά την συμμετοχή του σε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Επομένως, βασίμως δύναται να θεωρηθεί ότι ο παρεμβαίνων εμπίπτει στις διατάξεις της παρ. 4, ζ, η, θ του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 και της εννοιολογικά ταυτόσημης διάταξης της διακήρυξης 2.2.3 περ. στ, ζ, η. Και περαιτέρω, επειδή ακριβώς ο παρεμβαίνων δεν παρέθεσε στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε στον εξεταζόμενο διαγωνισμό τα ως άνω –έστω και αμφισβητούμενα από τον ίδιο- περιστατικά, εμπίπτει για τον λόγο αυτό και στις διατάξεις του άρθ. 79 παρ. 2 περ. α) και τους συναφείς όρους της διακήρυξης 2.4.3.1. Και τούτο, καθόσον δεν απέδειξε, όπως απαιτείται ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι παραπάνω καταστάσεις αποκλεισμού του άρθ. 73 του ν. 4412/2016. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης της επίμαχης προμήθειας στον παρεμβαίνοντα, και πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής, απορριπτομένης της παρέμβασης.

70. Επειδή, περαιτέρω, και παρότι τα παραπάνω στηρίζουν αυτοτελώς την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος της που δεν απέκλεισε τον παρεμβαίνοντα και τον ανάδειξε προσωρινό ανάδοχο, από την ενδελεχή επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων όπως ακριβώς αυτοπροσδιορίζεται στην παρέμβαση είναι η «*Ατομική επιχείρηση (φυσικό πρόσωπο) με την επωνυμία «.....» ....., με τον διακριτικό τίτλο.....*», με έδρα στην .....αριθ....., και με ΑΦΜ .....9. Τα ίδια στοιχεία είναι καταχωρημένα και στο ΓΕΜΗ (ΓΕΜΗ αριθ.....), πλην της έδρας

του, η οποία μετεφέρθη ως άνω στην....., ..... σύμφωνα με την υπ' αριθ. 736/24-4-2018 «Βεβαίωση μεταβολής εργασιών» της ΑΑΔΕ ΔΟΥ ..... Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ήτοι το φυσικό πρόσωπο ..... είναι το μόνο εμφανιζόμενο μέλος και ο μόνος διαχειριστής της ΙΚΕ με την επωνυμία ..... , με τον ίδιο διακριτικό τίτλο....., που συστάθηκε την 17-5-2010, με ΑΦΜ 99....., και με την ίδια διεύθυνση .....αριθ. ...., ..... σύμφωνα με την καταχώρηση στο ΓΕΜΗ (αρ. ΓΕΜΗ 069.....). Ειδικότερα, δε σε σχέση με την συμμετοχή του παρεμβαίνοντος στην εν λόγω ΙΚΕ, έχει καταχωρηθεί στο ΓΕΜΗ την 27-3-2017, τροποποίηση του καταστατικού της βάσει της οποίας, επί 7.000 εταιρικών μεριδίων, ο παρεμβαίνων συγκεντρώνει 6.930 εταιρικά μερίδια έναντι 70 εταιρικών μεριδίων του έτερου συνεταίρου στην ΙΚΕ. Ο προσφεύγων έχει προσκομίσει μετ' επικλήσεως τα αναφερόμενα στην προσφυγή έγγραφα (σκέψη 15) από τα οποία αποδεικνύεται αφ' ενός μεν ότι έχουν επιβληθεί στην ΙΚΕ ..... πολλά πρόστιμα από το ΣΕΠΕ για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας, και αφ' ετέρου δε ότι η εταιρεία αυτή αποκλείσθηκε από δημόσιους διαγωνισμούς εξαιτίας ακριβώς των παραβάσεων τις οποίες είχε διαπράξει. Μάλιστα δε από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι οι αποκλεισμοί αυτοί συντελέστηκαν μετά την ως άνω τροποποίηση του καταστατικού της ΙΚΕ και της συγκέντρωσης εις χείρας του παρεμβαίνοντος των 6.930 εταιρικών μεριδίων σε σύνολο 7.000. (βλ. ....ΑΔΑ ....., .... ΑΔΑ ....., .... ΑΔΑ....., .... ΑΔΑ....) Ο παρεμβαίνων δεν αμφισβητεί αλλά αποδέχεται ρητά τα ως άνω τα οποία εξάλλου αποδεικνύονται με τα μνημονευόμενα στην προσφυγή δημόσια έγγραφα, αλλά αμφισβητεί τον ισχυρισμό της προσφυγής ότι τα παραπάνω περιστατικά όφειλαν να αξιολογηθούν και να αποκλεισθεί το φυσικό πρόσωπο ..... από την παρούσα διαδικασία λόγω των επαγγελματικών πλημμελειών προστίμων εκπτώσεων και αποκλεισμών της ΙΚΕ .....σε άλλους αναφερόμενους διαγωνισμούς. Σχετικά είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί της παρέμβασης οι οποίοι αναφέρονται στην ανάληψη των οικονομικών υποχρεώσεων του νομικού προσώπου από τα φυσικά πρόσωπα εταίρους ή μετόχους, σε περίπτωση «κάμψης» της νομικής αυτοτέλειας του νομικού προσώπου. Και τούτο επειδή εν προκειμένω δεν εξετάζεται η ανάληψη

από το φυσικό πρόσωπο αλληλέγγυας με το νομικό πρόσωπο οικονομικής ευθύνης για πληρωμή οφειλών προς το Δημόσιο ή σε ιδιώτες, όπως δια μακρών ιστορούνται στην παρέμβαση.

71. Επειδή, έχει παγίως κριθεί ότι κατά το άρθρο 70 ΑΚ «δικαιοπραξίες που επιχείρησε μέσα στα όρια της εξουσίας του το όργανο που διοικεί το νομικό πρόσωπο υποχρεώνουν το νομικό πρόσωπο». Με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται ως βασική αρχή του δικαίου των νομικών προσώπων και κυρίως εκείνων που έχουν σωματειακή οργάνωση, όπως είναι η ανώνυμη εταιρία, η εταιρία περιορισμένης ευθύνης καθώς και η ιδιωτική κεφαλαιουχική εταιρεία, η περιουσιακή αυτοτέλεια του νομικού προσώπου έναντι των μελών του και αντιστρόφως. Ωστόσο, η αρχή αυτή κάμπτεται, κατ' εξαίρεση, όταν ο διαχωρισμός αυτός δεν είναι ανεκτός από το δίκαιο, είτε ευθέως με βάση σχετική διάταξη νόμου, είτε κατά την καλή πίστη (ΑΚ 281, 288, 200). Έτσι, καταφάσκει η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου οσάκις τα μέλη αυτού, καταχρώμενα του εταιρικού τύπου που επέλεξαν, να ενεργούν προς καταστρατήγηση του νόμου ή την πρόκληση δολίως ζημίας σε τρίτους ή την αποφυγή των υποχρεώσεων της, κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα της εταιρείας για να καταστρατηγήσει το νόμο (λ.χ. να παρακάμψει απαγόρευση που τον δεσμεύει ως φυσικό πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωση είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεών του, που δημιουργήθηκαν καθ' υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων του. Ασφαλώς καταχρηστική είναι και η συμπεριφορά του βασικού μετόχου ή εταίρου που συναλλάσσεται με παρένθετο πρόσωπο την εταιρεία, όταν η εταιρεία δεν έχει εταιρική οργάνωση ή δεν έχει αναπτύξει επιχειρηματική δράση και είναι αυτός στην ουσία που συναλλάσσεται υπό την εταιρική επωνυμία για δικό του όφελος. Στις περιπτώσεις αυτές, ως κύρωση επιβαλλόμενη προς αποφυγή της κατάχρησης, προβάλλει η άρση ή η κάμψη της νομικής προσωπικότητάς της εταιρείας και η μετακύλιση από την εταιρία στους μετόχους ή εταίρους των συνεπειών που την αφορούν.

Ειδικότερα, στο εταιρικό δίκαιο, οι περιπτώσεις κατάχρησης της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου προσλαμβάνουν πολλές και ποικίλες μορφές, είναι δε δυνατό να εμφανίζονται τόσο κατά το στάδιο της ίδρυσης, όσο και κατά το στάδιο λειτουργίας του νομικού προσώπου. Εξάλλου, η εταιρία περιορισμένης ευθύνης ευθύνεται, δια της παρουσίας της, μόνο αυτή, για τις εταιρικές υποχρεώσεις, ως εν προκειμένω και η ΙΚΕ. Η συγκέντρωση όμως των εταιρικών μεριδίων σε ένα πρόσωπο μόνο, που ασκεί απόλυτο έλεγχο σ' αυτή και η χωρίς τη συνδρομή άλλων προϋποθέσεων ταύτιση εκ του λόγου αυτού των συμφερόντων του φυσικού και νομικού προσώπου, δεν είναι αρκετή για την άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου (Ολ. ΑΠ 5/1996, 17/1994), αφού η κατοχή των εταιρικών μεριδίων μπορεί να παρέχει σ' αυτό τη δυνατότητα κατάχρησης της νομικής προσωπικότητάς, πλην όμως καταφάσκεται η άρση μόνο με τη συνδρομή προσθέτων στοιχείων, από τα οποία να προκύπτει ότι η χρήση των δυνατοτήτων, που το ίδιο το δίκαιο παρέχει στον κυρίαρχο εταίρο της ΕΠΕ, έχει ως αποτέλεσμα την χρήση της νομικής προσωπικότητας της για μη συμβατούς ή και αντίθετους στην έννομη τάξη και η ύπαρξη των οποίων κρίνεται με βάση τα πραγματικά περιστατικά της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΑΠ 309/2009 ΔΕΕ 2009, 804, ΕφΠειρ 266/2015 (Μον), ΔΕΕ 2016, 498, ΠΠρωτΘεσ/νικής 24992/2010, ΧΡΙΑ 2010, 700, ΕφΠειρ 238/2014 Μον, ΠειρΝ 2015, 43, ΕφΠειρ Μον 598/2014, ΑΠ Ολομ 2/2013, ΕΕμπΔ 2013, 78). Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι η εταιρεία ως σύνολο έννομων σχέσεων και καταστάσεων, που διέπονται από ορισμένο πλέγμα κανόνων δικαίου με τη μορφή αυτοτελούς ενότητας, οφείλει να υπηρετεί κοινωνικό κυρίως σκοπό στο πλαίσιο και των συνταγματικών διατάξεων των άρθρων 5 παρ.1 και 12 παρ.1,3. Η χρησιμοποίηση έτσι της εταιρείας για την εξυπηρέτηση σκοπών αποδοκιμαζόμενων από την έννομη τάξη συνιστά απαγορευμένη από το νόμο κατάχρηση του θεσμού της εταιρείας. Η καταχρηστική συμπεριφορά, που εκδηλώνεται ως κατάχρηση θεσμού, δεν ρυθμίζεται ειδικά στο νόμο. Πρέπει όμως να υπαχθεί και αυτή στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ και οι συνέπειές της να αντιμετωπιστούν σε αναλογία με τις συνέπειες της κατάχρησης δικαιώματος. Σε όλες, λοιπόν, τις περιπτώσεις αυτές που δεν διαπιστώνεται κατάχρηση κατά

τη λειτουργία του εταιρικού θεσμού, διατηρείται αναλλοίωτη και η αυτοτέλεια της εταιρείας ως νομικού προσώπου. Όμως, η αρχή αυτή της οικονομικής αυτοτέλειας και ευθύνης του νομικού προσώπου της εταιρείας έναντι των μετόχων ή των εταίρων της υποχωρεί όταν η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητάς της χρησιμεύει για να νομιμοποιηθεί αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστης, δηλαδή όταν οι πράξεις της εταιρείας είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου της που σκόπιμα παραλλάσσονται ή αντιστρόφως όταν οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνέχονται με την εταιρεία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν. Η μορφή αυτή κατάχρησης του θεσμού της εταιρείας εκδηλώνεται κυρίως στις περιπτώσεις που ο κυρίαρχος μέτοχος ή εταίρος χρησιμοποιεί τη νομική προσωπικότητα της εταιρείας για να καταστρατηγήσει το νόμο (λ.χ. να παρακάμψει απαγόρευση που τον δεσμεύει ως φυσικό πρόσωπο) ή για να προκαλέσει με δόλο ζημία σε τρίτο (οπότε θα ανακύπτει και αδικοπρακτική ευθύνη του) ή για να αποφευχθεί η εκπλήρωση είτε εταιρικών είτε ατομικών υποχρεώσεών του, που δημιουργήθηκαν καθ' υπέρβαση των πραγματικών εταιρικών ή ατομικών του δυνατοτήτων. Με διαφορετική άλλωστε εκδοχή, δηλαδή, αν αποκλεισθεί η ευθύνη της εταιρείας ή αναλόγως του βασικού μετόχου ή εταίρου της και γίνει δεκτή η ευθύνη του ενός μόνον από αυτούς, θα υφίσταται το νομικό παράδοξο να διατηρείται μεν για την εταιρεία ή το βασικό μέτοχο ή εταίρο ο ενοχικός δεσμός από τη συναλλαγή τους, να μην αναδύονται όμως γι' αυτούς έννομες συνέπειες και μάλιστα στην περίπτωση αυτή θα μπορούν να επικαλεστούν τη μεταφορά (μετακύλιση) των συνεπειών από την εταιρεία στο βασικό μέτοχο ή εταίρο της ή αντιστρόφως από το μέτοχο αυτό ή εταίρο στην εταιρεία και τον αποκλεισμό έτσι της ευθύνης του άλλου, όχι μόνον οι αντισυμβαλλόμενοι, αλλά και τρίτα πρόσωπα ως προς τη συγκεκριμένη συναλλαγή, μολονότι η κάμψη της νομικής προσωπικότητας δεν προϋποθέτει διαπλαστική δήλωση του ενδιαφερόμενου, αλλά ως έννομη κατάσταση, που συνεπάγεται αντίστοιχες έννομες συνέπειες, προκύπτει αυτοδικαίως, εφόσον υπάρξει κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εταιρείας (βλ. Ολ ΑΠ 2/2013, ΑΠ 149/2013, ΑΠ 330/2010, ΑΠ 873/2009, Εφ. Πειρ. 483/2011, Εφ.

Θεσ. 1702/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Εφαθ 1183/2017 Μον, ΜΠρωτΘεσ/νίκης 9210/2016, ΑΠ 149/2013 ΔΕΕ 2013, 964, ΑΠ 689/2013, ΕΕμπΔ 2013, 946, ΜΠρωτΑθ 2100/2013, ΜΠρωτΠειρ 5261/2013, Δ/ΝΗ 2014, 889). Έχει μάλιστα κριθεί ότι: *«Προσέτι, ως αντίθετη άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου νοείται η άρση της αυτοτέλειας προς την κατεύθυνση της ευθύνης του νομικού προσώπου για τις έναντι τρίτων προσωπικές υποχρεώσεις του εξουσιάζοντος αυτό μέλους. Σύμφωνα δε με την κρατούσα άποψη, την οποία υιοθετεί και το παρόν Δικαστήριο, η αντίθετη κάμψη της νομικής προσωπικότητας είναι δυνατή, αλλά μόνο υπό εξαιρετικές περιστάσεις. Ειδικότερα, γίνεται δεκτή, κυρίως, στις περιπτώσεις της ίδρυσης ενός νομικού προσώπου, με σκοπό την αποφυγή της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων, της με αντισυμβατικό τρόπο μεταγενέστερης χρησιμοποίησης του τελευταίου, καθώς και στην περίπτωση, που η επίκληση της αυτοτέλειας μεταξύ της εταιρείας και του μετόχου ή εταίρου συνιστά αντιφατική συμπεριφορά (αρχή του non venire factum proprium). Επομένως, η αντίθετη κάμψη της νομικής προσωπικότητας θα είναι δυνατή ιδίως όταν η επίκληση από το νομικό πρόσωπο της αυτοτέλειάς του έναντι του μοναδικού ή του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου παρίσταται καταχρηστική κατά την διάταξη του άρθρου 281 του ΑΚ (Η άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου, Κ. Ρήγου στην Σειρά Μελετών Αστικού Δικαίου του Ι. Καράκωστα, έκδοση 2008, σελ. 160επ., με πλήθος παραπομπών σε θεωρία και νομολογία, ΕφΠειρ 348/2005, ΝοΒ 2006, σελ. 246, ΜΠρΡοδ 3017/2005, ΝΟΜΟΣ)».*(ΠΠρωτΑθ 2942/2015, ΔΕΕ 2016, 518).

Στον δε τομέα του εργατικού δικαίου, έχει κριθεί ότι συντρέχει κάμψη της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου όταν *«εκτός απ' την πρώτη εναγομένη εταιρεία, είχε ιδρυθεί και η δεύτερη εναγομένη εταιρεία, η οποία όμως δεν είχε δικούς της πελάτες και υπαλλήλους, αλλά συστήθηκε για φορολογικούς λόγους και τιμολογούσε τους μεγάλους πελάτες της πρώτης εταιρείας, έχοντας κοινό διαχειριστή, ενώ ο τρίτος εναγόμενος ...ήταν το πρόσωπο που είχε αναλάβει να κατευθύνει τις επιχειρηματικές της ενέργειες. Εξάλλου το προσωπικό της πρώτης εταιρείας παρείχε υπηρεσίες σε όλες τις εταιρείες χωρίς διάκριση. Επομένως, ο ενάγων στην πραγματικότητα εργαζόταν για λογαριασμό του τρίτου*

εναγόμενου, φυσικού προσώπου, ο οποίος, καλυπτόμενος πίσω απ' τον εταιρικό μανδύα περισσότερων επιχειρήσεων τις χρησιμοποιούσε ως παρένθετα πρόσωπα κατά κατάχρηση της νομικής τους προσωπικότητας για την άσκηση προσωπικής του εμπορικής δραστηριότητας με το ίδιο προσωπικό που εξυπηρετούσε τις ανάγκες όλων των εταιρειών, ακολουθώντας τις οδηγίες τους.» (ΜΠρωτΘεσ/νικής 9969/2015). Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, «Οι συνθήκες αδιαφάνειας ως προς τη δομή και την δράση των ομίλων επιχειρήσεων ευνοεί συχνά την καταστρατήγηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας εκ μέρους των εργοδοτών. Περίπτωση διευθύνοντος συμβούλου ΑΕ και διαχειριστή ομόρρυθμης εταιρείας, ο οποίος διαχειριζόταν το σύνολο των εταιρικών υποθέσεων, αποφασίζοντας μόνος του κυριαρχικά, ενώ οι εταιρίες αυτές είχαν κοινή έδρα, εγκαταστάσεις και επιχειρηματική δραστηριότητα.» (ΜΠρωτΘεσ/νικής Ασφ και εκεί αναφερόμενη νομολογία και θεωρία). Εξάλλου, «Ο εναγόμενος κρίνεται ότι ήταν ο πραγματικός εκπρόσωπος της εταιρείας, αφού αυτός ερχόταν σε επαφή με τους εργαζόμενους και τους τρίτους και τούτο δεν αναιρείται από το ότι ήταν ήδη συνταξιούχος, αφού στην πραγματικότητα είχε ανάμιξη στην εταιρική διαχείριση της εναγόμενης εταιρείας. Κάμψη της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου, εφόσον η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητας χρησίμευσε εν προκειμένω από τον εναγόμενο για να νομιμοποιηθεί αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστης δηλαδή όταν γίνεται κατάχρηση της νομικής προσωπικότητας της εταιρείας, με την έννοια ότι οι φερόμενες ως πράξεις της εταιρείας είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου της, που σκόπιμα παραλλάσσονται και αντιστρόφως οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνέχονται με την εταιρεία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν. Υποχρέωσή του σε καταβολή, μεταξύ άλλων, της πλήρους αποζημιώσεως απολύσεως του ενάγοντα, βάσει της αναγνωρισθείσας προϋπηρεσίας του.» (ΜΠρωτΑθ 2528/2009 και εκεί αναφερόμενη νομολογία και θεωρία).

Ειδικά στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, η παραπάνω αρχή της κάμψης της αυτοτέλειας της νομικής προσωπικότητας της εταιρείας βρίσκει επίσης εφαρμογή καθώς έχει *ad hoc* κριθεί ότι, κατά την εφαρμογή των



διατάξεων περί αποκλεισμού νομικού προσώπου από δημόσιο διαγωνισμό λόγω παραβάσεων της εργατικής νομοθεσίας και διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, *«η διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος εκ μέρους ομόρρυθμου εταίρου ή διαχειριστή ομόρρυθμης εταιρείας, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εταιρείας από το διαγωνισμό, ακόμη και εάν το εν λόγω επαγγελματικό παράπτωμα διαπράχθηκε κατά την εκπλήρωση υποχρεώσεων που είχαν αναλάβει τα ως άνω πρόσωπα ατομικά ή ως μέλη άλλων επιχειρήσεων»* (βλ. Σ.Τ.Ε. 1668/2012, ΕΑ Σ.Τ.Ε. 403/2010, 81/2009, 8/2009, 428/2008, 428/2008, 977/2007)». Μάλιστα δε, με τη συγκεκριμένη αιτιολογία, έχει ήδη αποκλεισθεί ο παρεμβαίνων από δημόσιο διαγωνισμό λόγω παραβάσεων της υπό εξέταση ως άνω ΙΚΕ, ως προκύπτει από το προσκομισθέν Απόσπασμα Πρακτικών της υπ' αριθ. 697/13-7-2018 Συνεδρίασης του ΔΣ .... (ΑΔΑ:....), το οποίο ο παρεμβαίνων δεν ισχυρίζεται ότι έχει αμφισβητήσει δικαστικά.

Συνεπώς, και δεδομένου, εν προκειμένω, ότι: i) η εξεταζόμενη ως άνω ΙΚΕ, η οποία ομολογουμένως και με πλήρη απόδειξη έχει διαπράξει σοβαρά επαναλαμβανόμενα επαγγελματικά παραπτώματα, έχει την ίδια έδρα με τον παρεμβαίνοντα, δραστηριοποιείται στον ίδιο τομέα με τον παρεμβαίνοντα, και υπό τον ίδιο μάλιστα διακριτικό τίτλο και κυρίως ii) δεδομένου ότι ο παρεμβαίνων ως εκ της μετοχικής σύνθεσης διαχείρισης και εκπροσώπησης της ΙΚΕ με κυρίαρχο μέτοχο και διαχειριστή τον ίδιο ασκεί εξουσιαστική αποφασιστική και αναπότρεπτα κυριαρχική εξουσίαση επί της ΙΚΕ με συνέπεια iii) να παρίσταται ως αυτονόητο ότι τα επαναλαμβανόμενα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα της ΙΚΕ που ιστορούνται στην προσφυγή, και δεν αρνείται αλλά αποδέχεται ο παρεμβαίνων, συνίστανται σε πράξεις και παραλείψεις του ίδιου του παρεμβαίνοντα, καθώς iv) εν προκειμένω, οι πράξεις της ΙΚΕ είναι στην πραγματικότητα πράξεις του κυρίαρχου μετόχου ή εταίρου της, που σκόπιμα παραλλάσσονται σε πράξεις της ΙΚΕ και αντιστρόφως οι πράξεις του φυσικού προσώπου συνέχονται με την εταιρεία από την οποία αθέμιτα επιχειρείται να αποκοπούν, και συνεπώς v) η επίκληση της διαφορετικής προσωπικότητας δεν μπορεί να γίνει δεκτή, εν προκειμένω, γιατί

έτσι νομιμοποιείται αποτέλεσμα αντίθετο προς τους κανόνες της καλής πίστης και ιδία να αποφεύγεται δια του παρενθέτου προσώπου της ΙΚΕ ο αποκλεισμός του παρεμβαίνοντος παρότι είναι το κυριαρχικά αποφασίζον και ενεργούν πρόσωπο των επαγγελματικών παραπτώματων της ΙΚΕ, vi) και ο οποίος, καλυπτόμενος πίσω απ' τον εταιρικό μανδύα της ΙΚΕ επιχειρεί να την χρησιμοποιήσει, εν προκειμένω, ως παρένθετο πρόσωπο, κατά κατάχρηση της νομικής της προσωπικότητας, για την άσκηση προσωπικής του εμπορικής δραστηριότητας με σκοπό να παρακαμφθούν τα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα που έλαβαν χώρα κατά το παρελθόν, που θα τον εμπόδιζαν να συμμετάσχει σε δημόσιους διαγωνισμούς, όπως ο εν θέματι διαγωνισμός. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντα και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο.

72. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

73. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

74. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

75. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του κατατεθέντος παραβόλου ποσού εννιακοσίων τριάντα επτά (937) ευρώ.

**Αριθμός απόφασης: 846/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 21-9-2018 και εκδόθηκε την 11-10-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**  
**Μαρία Μανώλογλου**