

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4^ο).

Για να εξετάσει την από 23.08.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/864/29.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», με έδρα την, επί της οδού, αριθμ....., Τ.Κ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λαμίας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός, αριθμ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο, που εδρεύει στη, επί της οδού, αριθμ....., ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει: α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή, β) να ακυρωθεί άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 163/9.8.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΕΥΑΛ με την οποία εγκρίθηκε το από 2.7.2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη.

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και, εν τοις πράγμασι, να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη.

Με την παρέμβασή της η τρίτη παρεμβαίνουσα αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 4.301,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229897683958 1022 0075, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς της 22-08-2018, εκτύπωση του e-παραβόλου από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η ΔΕΥΑ Λαμίας ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, *« οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και*

Αριθμός απόφασης: 878/2018

μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους».

3. Επειδή η ΔΕΥΑΛ προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού στην ΕΕΛ Λαμίας» (CPV: 42996000-4 Μηχανήματα επεξεργασίας λυμάτων, 38424000-3 Εξοπλισμός μέτρησης και ελέγχου, 38000000-5 Εξοπλισμός εργαστηριακός, οπτικός και ακριβείας (εκτός από γυαλιά), προϋπολογισμού 1.066.648,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

4. Επειδή περίληψη της ως άνω προκήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ στις 19/4/2018 όπου έλαβε τον αριθμό αναφοράς 2018/S 078-175558, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002987945/24.4.2018, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 57135,1. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε, κατόπιν παρατάσεως, η 27-06-2018 και ώρα 11:00.

5. Επειδή στον ως άνω διαγωνισμό έλαβαν μέρος επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι τρεις παρεμβαίνουσες υποβάλλοντας τις προσφορές με αριθμό 96280, 96510, 96678 και 97034 αντίστοιχα. Κατόπιν της αξιολόγησης του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξέδωσε το από 2.7.2018 Πρακτικό δυνάμει του οποίου προτάθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΛ η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιρειών. Ειδικότερα, το ως άνω Πρακτικό αναφέρει ότι προτείνει προς το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα την αποδοχή όλων των προσφορών *«καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές»*, έχοντας προηγουμένως ελέγξει ότι το περιεχόμενο του ηλεκτρονικού φακέλου Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά και έχοντας κρίνει ότι ο φάκελος περιέχει *«όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά»*. Ακολούθως, το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑΛ ενέκρινε το ως άνω

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Πρακτικό με την υπ' αριθμ. 163/9.8.2018 απόφασή του (ΑΔΑ: ΨΑΝΣΟΡΓΦ-ΙΝΣ) κατά της οποίας στρέφεται η υπό εξέταση προσφυγή.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.08.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι, στις 14-08-2018, η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού καθώς και κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή στις 29-8-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ της φύσεως της ΔΕΥΑΛ και του αντικειμένου του διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρο 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή εισήχθη ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, 365 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 παρ. 1, και των άρθ. 8, 10, 12, 13 του ΠΔ 39/2017 και με την με αρ.1155 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του Π.Δ 39/2017 προέβη στις 28-08-2018 σε κοινοποίηση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίοι ενδέχεται να θιγούν με την αποδοχή της.

10. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς της, ασκήθηκε την 3-9-

Αριθμός απόφασης: 878/2018

2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ500/2018 παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς της, ασκήθηκε την 6-9-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ505/2018 παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της αποδοχής της προσφοράς της, ασκήθηκε την 6-9-2018 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ506/2018 παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας, με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

13. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως συμμετέχουσα εταιρεία με αποδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, μεταξύ των οποίων και των παρεμβαινουσών, και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης. Ειδικότερα, κατά τα

παγίως γενόμενα δεκτά, η ιδιότητα της προσφεύγουσας ως διαγωνιζόμενης που η προσφορά της έχει κριθεί παραδεκτή, έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλου συνδιαγωνιζόμενου (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔΔικ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και [...] και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]»*. Ωστόσο, πλην της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται τη μεταρρύθμιση αυτής καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : *«Αναφορικά με τη συμμετοχής της εταιρείας «.....»*

3.1. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/13.2.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) αναφορικά με τα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», στο κεφάλαιο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και δη

στο πεδίο «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου», οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που μπορεί να χρησιμοποιήσουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ζητά τις εν λόγω πληροφορίες στα λοιπά έγγραφα (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) ως κριτήριο επιλογής και ειδικότερα ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας των οικονομικών φορέων. Εν προκειμένω, στην οικεία διακήρυξη στο κεφάλαιο τεχνικής ικανότητας απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν έναν (1) Ηλεκτρολόγο ή και Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ με κατ' ελάχιστον 5 έτη εμπειρία σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων.

3.1.1. Η εταιρεία, στο ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και δη στο πεδίο «Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου», μνημονεύει τη στελέχωση του πτυχίου της ως προς τους Ηλεκτρολόγους- Μηχανολόγους Μηχανικούς όπως και τη στελέχωσή του στα έργα Στερεών Αποβλήτων χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένα, ως όφειλε κατά τα ανωτέρω, ποιος θα στελεχώσει το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό, ποιας ειδικότητας και με ποια εμπειρία. Κατ' ακολουθίαν, ομοίως ως άνω, στο πεδίο «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων», ήτοι το πεδίο όπου θα έπρεπε να συμπληρωθεί η ειδικότητα, τα πτυχία και η εμπειρία του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού για την εκτέλεση της σύμβασης, η εταιρεία επαναλαμβάνει εσφαλμένα τα περί στελέχωσης του πτυχίου της.

3.1.2. Εκ των ανωτέρω προκύπτει η μη ορθή και κατ' ουσίαν ελλιπή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους της εταιρείας και γι' αυτό θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

3.2. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης και δυνάμει του αρ. 92 § 4 του ν. 4412/2016, αναφορικά με τη γλώσσα σύνταξης των προσφορών ορίζεται ότι: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που

κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188) Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με τον αναθέτοντα φορέα, καθώς και μεταξύ αυτού και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.».

3.2.1. Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας, τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού είναι στην αγγλική γλώσσα και μόνον χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική κατά τα προρρηθέντα ως όφειλαν. Σημειώνεται ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ώστε να επαρκεί η υποβολή τους στην αγγλική. Προς αυτήν την κατεύθυνση και η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 277/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ με παραπομπή στις ΕΑ 505/2006, 587, 240, 184/2005 και ΣτΕ 519, 485/2010, 80/2009, 236/2008), η οποία στηρίζεται μεν στον προϊσχύοντα Κανονισμό περί Προμηθειών του Δημοσίου (Π.Δ. 118/2007) πλην όμως η πρόβλεψη για υποχρεωτική υποβολή των προσφορών και των στοιχείων αυτών στην ελληνική γλώσσα παραμένει ακέραιη, εφόσον δε ο νόμος και η διακήρυξη αδιακρίτως (ως εν προκειμένω) ορίζουν την ελληνική ως την γλώσσα υποβολής των

προσφορών, η εν λόγω υποχρέωση καλύπτει και τα πιστοποιητικά ISO και τις βεβαιώσεις των προμηθευτών οι οποίες ούτε φέρουν τεχνικό περιεχόμενο, ούτε συνιστούν τεχνικά φυλλάδια. Αντιθέτως αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα. 3.2.2. Συνεπώς, η εταιρεία δεν πληροί τις απαιτήσεις των Τευχών Διακήρυξης και κατά συνέπεια θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και για αυτόν το λόγο.

3.3. Επιπλέον, στα Τεύχη της Διακήρυξης αναφέρεται (άρθρο 2.4.3.2.) σχετικά με τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού:

«δ) υπεύθυνη δήλωση (επί πλέον του ΕΕΕΣ) της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας (χωρίς βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) στην οποία να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος/προμηθευτής αποδέχεται πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού». Όπως φαίνεται στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας, στην εκ μέρους της προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση δεν αναφέρεται τίποτα για τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού. Η αόριστη και ακατανόητη δήλωση περί αποδοχής της διάρκειας εγγύησης καλής λειτουργίας δεν προσφέρει κανένα συγκρίσιμο, έναντι των υπολοίπων οικονομικών φορέων, μέγεθος, είναι ανεπίδεκτη συγκριτικής αξιολόγησης, προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχουσών εταιρειών και ένεκα αυτών, δεδομένου ότι η προσφορά της εταιρείας πάσχει και για αυτόν το λόγο, θα πρέπει να αποκλειστεί από κάθε περαιτέρω διαδικασία.

3.4. Τέλος, στα Τεύχη Διακήρυξης αναφέρεται σχετικά με το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου και την Ομάδα Έργου ότι: «Εξετάζεται ο χρονικός προγραμματισμός και η τεκμηρίωση των ενεργειών εγκατάστασης του εξοπλισμού. Ειδικότερα εξετάζονται:

- το χρονοδιάγραμμα τοποθέτησης του εξοπλισμού και η τεκμηρίωση των χρόνων τοποθέτησης

Αριθμός απόφασης: 878/2018

- η τεχνική διαδικασία τοποθέτησης και προσαρμογής ώστε να διασφαλίζεται η ασφαλής και αποτελεσματική λειτουργία (στήριξη, προστασία, συνδεσιμότητα, προδιαγραφή τοποθέτησης κατασκευαστή κ.λ.π.)

- η χρονική και τεχνική οργάνωση των εργασιών, ώστε να δημιουργούνται οι λιγότερες κατά το δυνατό διακοπές στη λειτουργία της εγκατάστασης

- η σύνθεση της ομάδας έργου του αναδόχου η οποία θα οργανώνει και θα επιβλέπει την πορεία τοποθέτησης του εξοπλισμού».

Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο αυτής το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου και, επίσης, δεν αναφέρεται πουθενά η Ομάδα υλοποίησης του Έργου. Ως εκ τούτου συμπεραίνεται ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προσφέρει Ομάδα Έργου για την υλοποίηση του Έργου και ότι δεν δεσμεύεται για την τήρηση του οποιαδήποτε συμβατικού χρόνου υλοποίησης του Έργου και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφορά της κατά το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, η εταιρεία δεν τηρεί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και κατά συνέπεια θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Αναφορικά με τη συμμετοχή της εταιρείας «.....»

4.1. Ομοίως με την εταιρεία και η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία, υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO και τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού μόνο στην αγγλική γλώσσα χωρίς αυτά να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και ως εκ τούτου, επαναλαμβάνοντας εν συντομία ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού δεν συνιστούν επαρκή ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ώστε να επαρκεί η υποβολή τους στην αγγλική, η συμμετοχή της εταιρείας θα πρέπει για τον λόγο αυτό να αποκλειστεί από τη μετέπειτα διαγωνιστική διαδικασία ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις του νόμου και της διακήρυξης.

5. Αναφορικά με τη συμμετοχή της εταιρείας «.....»

5.1. Σύμφωνα με το άρθρο 78 § 1 του ν. 4412/2016 «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. [...] Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74.» Σύμφωνα δε με το άρθρο 79 § 1 του ν. 4412/2016 «Κατά την υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικό φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς.[...]». Κατ' ακολουθίαν των ως άνω νομίμως προβλεπόμενων, η οικεία διακήρυξη κάνει λόγο για τη δυνατότητα των οικονομικών φορέων να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων φορέων, είτε ως προς την απαιτούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια είτε/ και ως προς την

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προσκομίζοντας τη σχετική δέσμευση των φορέων. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2.(Α) της διακήρυξης ορίζεται ότι «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (2.2.8.)[...]»

5.1.1. Η εταιρεία, αναφέρει στο ΕΕΕΣ της και δη στο κεφάλαιο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ότι θα διαθέσει έναν Μηχανολόγο Μηχανικό με κατ' ελάχιστον 5 έτη εμπειρία σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων και σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων, σημειώνοντας ότι για την εν λόγω θέση ευθύνης θα διαθέσει τον κ., Μηχανολόγο Μηχανικό Π.Ε. με την ως άνω εμπειρία, για τον οποίο προσκομίζει, χωρίς μάλιστα να απαιτείται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, (α) αντίγραφο του τίτλου σπουδών του, (β) βεβαιώσεις εμπειρίας και (γ) δήλωση αποδοχής συνεργασίας εκ μέρους του τελευταίου. Ως προς τα ανωτέρω προσκομιζόμενα εκ μέρους της εταιρείας, τονίζεται ότι το υπό (γ), ήτοι η δήλωση αποδοχής συνεργασίας, δεν συμπεριλαμβάνεται καν στα αποδεικτικά μέσα της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπως αυτά απαριθμούνται στο άρθρο 2.2.9.2.Β4. της διακήρυξης. Περαιτέρω, πουθενά και σε κανένα από τα προσκομιζόμενα έγγραφα, συμπεριλαμβανομένου και του ΕΕΕΣ, δεν προκύπτει η σχέση στην οποία τελούν η εταιρεία με τον κ..... Αντιθέτως, από το γεγονός και μόνον ότι η εταιρεία προσκομίζει Υπεύθυνη Δήλωση του κ..... περί αποδοχής της συνεργασίας του με την εταιρεία για την εκτέλεση της σύμβασης (παρόλο που δεν απαιτείται από τα τεύχη της διακήρυξης) συνηγορεί υπέρ της άποψης ότι ο κ. δεν ανήκει άμεσα στο προσωπικό της εταιρείας, καθότι σε αυτήν την περίπτωση δεν θα απαιτούνταν η εκ μέρους του δήλωση αποδοχής συνεργασίας, είναι ελεύθερος επαγγελματίας και ως εκ τούτου όφειλε ως τρίτος, να παράσχει δάνεια εμπειρία υπό την ως

άνω ιδιότητά του στην εταιρεία με ό,τι αυτό συνεπάγεται δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων του ν. 4412/2016 και των απαιτήσεων που θέτει η διακήρυξη. Μάλιστα, η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση προφανώς κατατέθηκε ως αποδεικτικό μέσο και εν είδει δέσμευσης εκ μέρους του κ..... Ακόμα όμως και σε αυτήν την περίπτωση, η δέσμευση που απαιτεί ο νόμος και η διακήρυξη δεν στοιχειοθετείται απλώς με μια μονομερή δήλωση αλλά απαιτεί σύμπραξη και σύμπτωση των δηλώσεων βουλήσεως μεταξύ των συμβαλλομένων μερών προς τον κοινό σκοπό για τον οποίο συμπράττουν.

5.1.2. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η εταιρεία όφειλε να δηλώσει ότι στηρίζεται στις ικανότητες του κ..... και να υποβάλλει γι' αυτόν ξεχωριστό ΕΕΕΣ (όπως επιτάσσει ο νόμος αλλά και υπενθυμίζει και το ίδιο το ΕΕΕΣ στους οικονομικούς φορείς κατά τη συμπλήρωσή του) ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον ίδιο. Λαμβανομένου υπόψη ότι δεν πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, παρ' όλο που κατάφωρα συντρέχει περίπτωση στήριξης σε ικανότητες τρίτου, η εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις του νόμου.

5.2. Ομοίως με τις προαναφερθείσες συμμετέχουσες εταιρείες, η εταιρεία υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO και τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού μόνο στην αγγλική γλώσσα χωρίς αυτά να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και ως εκ τούτου, επαναλαμβάνοντας εν συντομία ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού δεν συνιστούν επαρκή ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ώστε να επαρκεί η υποβολή τους στην αγγλική, η συμμετοχή της εταιρείας θα πρέπει και για το λόγο αυτό να αποκλειστεί από τη μετέπειτα διαγωνιστική διαδικασία ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις του νόμου και της διακήρυξης.

5.3. Περαιτέρω, στην απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι ο ανάδοχος/προμηθευτής αποδέχεται πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια

εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού, η εταιρεία στην εκ μέρους της προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση δεν αναφέρει τίποτα για τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού. Η αόριστη και ακατανόητη δήλωση περί αποδοχής της διάρκειας εγγύησης καλής λειτουργίας δεν προσφέρει κανένα συγκρίσιμο, έναντι των υπολοίπων οικονομικών φορέων, μέγεθος, είναι ανεπίδεκτη συγκριτικής αξιολόγησης, προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχουσών εταιρειών και ένεκα αυτών η εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί από κάθε περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

5.4. Τέλος, αναφορικά με την εγκατάσταση νέου κοχλιομεταφορέα τα Τεύχη Διακήρυξης στο Παράρτημα Ι Μέρος Α Τμήμα 2, σελ. 56, αναφέρουν ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν γραπτή επιβεβαίωση του οίκου κατασκευής του ότι είναι κατάλληλη για τις συγκεκριμένες συνθήκες λειτουργίας (δυναμικότητα μεταφοράς σε κ.μ. ανά ώρα, μήκος μεταφοράς και γωνία κλίσης. Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας δεν υπάρχει σχετική βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας και επομένως δεν τηρείται η ανωτέρω απαίτηση για την καταλληλότητα του εν λόγω εξοπλισμού.

Συνεπώς, η εταιρεία δεν τηρεί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών και κατά συνέπεια θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Αναφορικά με τη συμμετοχή της εταιρείας «.....»

6.1. Ομοίως με τις προαναφερθείσες συμμετέχουσες εταιρείες, η εταιρεία υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO και τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού μόνο στην αγγλική γλώσσα χωρίς αυτά να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και ως εκ τούτου, επαναλαμβάνοντας εν συντομία ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού δεν συνιστούν επουδενί ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ώστε να επαρκεί η υποβολή τους στην αγγλική, η συμμετοχή της εταιρείας θα πρέπει για το λόγο αυτό να αποκλειστεί από τη μετέπειτα διαγωνιστική διαδικασία ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις του νόμου και της διακήρυξης.

6.2. Περαιτέρω, στην απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι ο ανάδοχος/προμηθευτής αποδέχεται πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού, η εταιρεία στην εκ μέρους της προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση δεν αναφέρει τίποτα για τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού. Η αόριστη και ακατανόητη δήλωση περί αποδοχής της διάρκειας εγγύησης καλής λειτουργίας δεν προσφέρει κανένα συγκρίσιμο, έναντι των υπολοίπων οικονομικών φορέων, μέγεθος, είναι ανεπίδεκτη συγκριτικής αξιολόγησης, προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχουσών εταιρειών και ένεκα αυτών η εταιρεία θα πρέπει να αποκλειστεί από κάθε περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

6.3. Αναφορικά με την εγκατάσταση νέου φυγοκεντρικού αφυδατωτή τα Τεύχη Διακήρυξης αναφέρουν στο Παράρτημα Ι Μέρος Α Τμήμα 2, σελ. 85, ότι «Για την επίτευξη της πιο πάνω απόδοσης δε θα γίνουν δεκτοί φυγοκεντρικοί διαχωριστήρες με μικρότερη από 450 mm εσωτερική διάμετρο τυμπάνου και αναλογία μήκους προς διάμετρο τυμπάνου μικρότερη του 4:1.» Όπως αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ο προσφερόμενος εξοπλισμός, δηλ., δεν ικανοποιεί τη συγκεκριμένη απαίτηση. Πιο συγκεκριμένα, η αναλογία μήκους προς διάμετρο τυμπάνου είναι 3,7:1, ήτοι μικρότερη από 4:1. Συνεπώς, η εταιρεία δεν τηρεί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών και κατά συνέπεια θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6.4. Τέλος, τα Τεύχη της Διακήρυξης αναφέρουν ότι η αντικατάσταση των υφιστάμενων αεριστήρων θα γίνει με νέους, οι οποίοι όπως συγκεκριμένα αναφέρεται στο Παράρτημα Ι Μέρος Α Τμήμα 2, σελ. 75, απαιτείται να:

«Οι διαγωνιζόμενοι θα αναφέρουν τουλάχιστον μια μονάδα επεξεργασίας λυμάτων με οξειδωτικές τάφρους που να μπορεί να επισκεφθεί η Υπηρεσία στην Ελλάδα όπου κατά την τελευταία δεκαετία να

έχει εγκατασταθεί και να λειτουργεί αεριστήρας ίδιου τύπου και κατασκευαστή με ίση ή μεγαλύτερη διάμετρο και ισχύ με τον προσφερόμενο αεριστήρα».

Όπως φαίνεται από την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εταιρείας, το έργο επίδειξης που αναφέρει η εν λόγω εταιρεία βρίσκεται στο εξωτερικό και, πιο συγκεκριμένα, στην στο, όπου σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα έγγραφα, κατασκευάστηκε το 2001, παραβιάζοντας την απαίτηση για εγκατάσταση και λειτουργία του ίδιου τύπου αεριστήρα εντός δεκαετίας.

Συνεπώς, η εταιρεία δεν τηρεί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών και κατά συνέπεια θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Αναφορικά με τη συμμετοχή της εταιρείας «.....»

7.1. Ομοίως με τις προαναφερθείσες συμμετέχουσες εταιρείες, η εταιρεία υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO και τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού μόνο στην αγγλική γλώσσα χωρίς αυτά να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και ως εκ τούτου, επαναλαμβάνοντας εν συντομία ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού δεν συνιστούν επαρκή ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ώστε να επαρκεί η υποβολή τους στην αγγλική, η συμμετοχή της εταιρείας θα πρέπει για το λόγο αυτό να αποκλειστεί από τη μετέπειτα διαγωνιστική διαδικασία ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις του νόμου και της διακήρυξης.

7.2. Στα Τεύχη της Διακήρυξης και δη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ΜΕΡΟΣ Α, ΤΜΗΜΑ 1, Παρ. 3, σχετικά με τα πρότυπα συμμόρφωσης, ορίζεται ότι:

«Οι ηλεκτρικοί πίνακες πρέπει να κατασκευασθούν σύμφωνα με τα εξής:

- Ισχύοντες Νόμους και Διατάγματα του Ελληνικού Κράτους.
- Ισχύοντες οδηγίες ΔΕΗ
- Πρότυπο IEC 909 με τα συμπληρωματικά τμήματά του Μέρη 1 και 2, όπου αναφέρεται ο τρόπος υπολογισμού του ρεύματος βραχυκύκλωσης μιας εγκατάστασης.

Αριθμός απόφασης: 878/2018

- Πρότυπο IEC 439-1 που αναφέρεται στις δοκιμές τύπου και σειράς
- Πρότυπο IEC 529 που αναφέρει το βαθμό προστασίας ενός περιβλήματος, ενάντια σε ξένα σωματίδια και ενάντια στο νερό
- Ισχύοντες Νόμους, Διατάγματα και κανονισμούς για την πρόληψη των ατυχημάτων»

Όπως φαίνεται από την Τεχνική Προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ο προσφερόμενος εξοπλισμός σχετικά με τους ηλεκτρικούς πίνακες είναι ελληνικής εταιρείας, η οποία χρησιμοποιεί εξοπλισμό της εταιρείας που δεν ακολουθεί τα απαιτούμενα από τα Τεύχη Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, ο προσφερόμενος εξοπλισμός, αυτής της εταιρείας του εξωτερικού, διαθέτει πιστοποιητικό συμμόρφωσης, το οποίο έχει ισχύ μόνο για τις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής (Η.Π.Α.) και τον Καναδά. Αυτό αναφέρεται δε ρητά επάνω σε κάθε προσκομιζόμενο πιστοποιητικό. Ο εν λόγω προσφερόμενος εξοπλισμός δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές για τους ηλεκτρικούς πίνακες, όπως αυτές τίθενται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Συνεπώς, η εταιρεία δεν τηρεί τις απαιτήσεις των Τευχών Διακήρυξης και κατά συνέπεια θα πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Αναφορικά με τη συμμετοχή της εταιρείας «.....»

8.1. Ομοίως με τις προαναφερθείσες συμμετέχουσες εταιρείες, η εταιρεία υποβάλλει τα πιστοποιητικά ISO και τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού μόνο στην αγγλική γλώσσα χωρίς αυτά να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και ως εκ τούτου, επαναλαμβάνοντας εν συντομία ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού δεν συνιστούν επουδενί ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ώστε να επαρκεί η υποβολή τους στην αγγλική, η συμμετοχή της εταιρείας θα πρέπει για το λόγο αυτό να αποκλειστεί από τη μετέπειτα διαγωνιστική διαδικασία ως μη πληρούσα τις προϋποθέσεις του νόμου και της διακήρυξης».

16. Επειδή στις 31-08-2018 ο αναθέτων φορέας απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

τις απόψεις της, τις οποίες απέστειλε και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, για την υπό εξέταση προσφυγή.

17. Επειδή στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας αναφέρει αυτολεξεί τα εξής : «3.1. Για τα αναφερόμενα στις παραγράφους 3.1.1. και 3.1.2. της προσφυγής, σημειώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις στις 24-07-2018, εφαρμόζοντας το άρθρο 3.1.1. της Αναλυτικής Διακήρυξης, από την εταιρεία μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα και είναι επαρκείς.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας, στις παραγράφους 3.1.1. και 3.1.2. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

3.2. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στις παραγράφους 3.2.1. και 3.2.2. της προσφυγής αφορούν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγησή τους και όχι την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά τον έλεγχο πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής. Σε κάθε περίπτωση τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης για τα οποία αρκεί στην παρούσα φάση η δήλωση των συμμετεχόντων στο ΕΕΕΣ, θα πρέπει να προσκομισθούν μεταγενέστερα στην ελληνική γλώσσα γιατί συνιστούν αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης ενώ τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών για διάφορα υλικά είναι έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και κατά συνέπεια μπορεί να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στις παραγράφους 3.1.1. και 3.1.2. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

3.3. Η επιτροπή διαγωνισμού δέχεται ως επαρκή και βάσιμη την υποβληθείσα δήλωση της εταιρείας, καθώς αυτή είναι σαφής και σύμφωνη με το υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης του παραρτήματος IV της Διακήρυξης.3.4. Τα αναφερόμενα στο άρθρο 3.4. της προσφυγής αφορούν πρόβλεψη της διακήρυξης στο άρθρο 2.3.1. (κριτήρια ανάθεσης) για την βαθμολόγηση των υποβληθεισών προσφορών και δεν αφορούν την παρούσα φάση εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 3.4. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

4.1. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 4.1. της προσφυγής σχετικά με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό της εταιρείας αφορούν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγησή τους και όχι την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά τον έλεγχο πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής. Σε κάθε περίπτωση τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης για τα οποία αρκεί στην παρούσα φάση η δήλωση των συμμετεχόντων στο ΕΕΕΣ, θα πρέπει να προσκομισθούν μεταγενέστερα στην ελληνική γλώσσα γιατί συνιστούν αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης ενώ τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών για διάφορα υλικά είναι έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και κατά συνέπεια μπορεί να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 4.1. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

5.1. Για τα αναφερόμενα στις παραγράφους 5.1.1. και 5.1.2. της προσφυγής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις από την εταιρεία, στις 24-07-2018, εφαρμόζοντας το άρθρο 3.1.1. της Αναλυτικής Διακήρυξης, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Οι διευκρινήσεις παρασχέθηκαν εμπρόθεσμα και θεωρούνται από την Επιτροπή Διαγωνισμού επαρκείς διότι ο συγκεκριμένος μηχανολόγος μηχανικός Π.Ε. ανήκει στο προσωπικό της δυνάμει σύμβασης παροχής υπηρεσιών.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στις παραγράφους 5.1.1. και 5.1.2. είναι αβάσιμοι.

5.2. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στις παραγράφους 5.2.1. και 5.2.2. της προσφυγής αφορούν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγησή τους και όχι την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά τον έλεγχο πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής. Σε κάθε περίπτωση τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης για τα οποία αρκεί στην παρούσα φάση η δήλωση των συμμετεχόντων στο ΕΕΕΣ, θα πρέπει να προσκομισθούν μεταγενέστερα στην ελληνική γλώσσα γιατί συνιστούν αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης ενώ τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών για διάφορα

υλικά είναι έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και κατά συνέπεια μπορεί να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στις παραγράφους 5.2.1. και 5.2.2. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

5.3. Η επιτροπή διαγωνισμού δέχεται ως επαρκή και βάσιμη την υποβληθείσα δήλωση της εταιρείας, καθώς αυτή είναι σαφής και σύμφωνη με το υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης του παραρτήματος IV της Διακήρυξης.

5.4. Τα αναφερόμενα στην παράγραφο 5.4. της προσφυγής αφορούν πρόβλεψη στο Παράρτημα I, Μέρος Α, Τμήμα 2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» και δεν αφορούν την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συνεπώς η σχετική προσφυγή υποβάλλεται απαραδέκτως και αβασίμως για το συγκεκριμένο λόγο.

6.1. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 6.1. της προσφυγής σχετικά με τη συμμετοχή της εταιρείας αφορούν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγησή τους και όχι την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά τον έλεγχο πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής. Σε κάθε περίπτωση τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης για τα οποία αρκεί στην παρούσα φάση η δήλωση των συμμετεχόντων στο ΕΕΕΣ, θα πρέπει να προσκομισθούν μεταγενέστερα στην ελληνική γλώσσα γιατί συνιστούν αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης ενώ τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών για διάφορα υλικά είναι έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και κατά συνέπεια μπορεί να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 4.1. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

6.2. Η επιτροπή διαγωνισμού δέχεται ως επαρκή και βάσιμη την υποβληθείσα δήλωση της εταιρείας, καθώς αυτή είναι σαφής και σύμφωνη με το υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης του παραρτήματος IV της Διακήρυξης.

6.3. Τα αναφερόμενα στην παράγραφο 6.3. της προσφυγής αφορούν πρόβλεψη στο Παράρτημα I, Μέρος A, Τμήμα 2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» και δεν αφορούν την παρούσα φάση εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 6.3. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

6.4. Τα αναφερόμενα στην παράγραφο 6.4. της προσφυγής αφορούν πρόβλεψη στο Παράρτημα I, Μέρος A, Τμήμα 2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» και δεν αφορούν την παρούσα φάση εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 6.4. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

7.1. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 7.1. της προσφυγής αφορούν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγησή τους και όχι την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά τον έλεγχο πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής. Σε κάθε περίπτωση τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης για τα οποία αρκεί στην παρούσα φάση η δήλωση των συμμετεχόντων στο ΕΕΕΣ, θα πρέπει να προσκομισθούν μεταγενέστερα στην ελληνική γλώσσα γιατί συνιστούν αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης ενώ τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών για διάφορα υλικά είναι έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και κατά συνέπεια μπορεί να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 7.1. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

7.2. Τα αναφερόμενα στην παράγραφο 7.2. της προσφυγής για τη συμμετοχή της εταιρείας στο διαγωνισμό αφορούν πρόβλεψη στο Παράρτημα I, Μέρος A, Τμήμα 1 «Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές» και δεν αφορούν την παρούσα φάση εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 7.2. της προσφυγής είναι αβάσιμοι. 8.1. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 8.1. της προσφυγής για τη συμμετοχή της εταιρείας αφορούν την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγησή τους και όχι την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά τον έλεγχο πληρότητας των

δικαιολογητικών συμμετοχής. Σε κάθε περίπτωση τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης για τα οποία αρκεί στην παρούσα φάση η δήλωση των συμμετεχόντων στο ΕΕΕΣ, θα πρέπει να προσκομισθούν μεταγενέστερα στην ελληνική γλώσσα γιατί συνιστούν αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης ενώ τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών για διάφορα υλικά είναι έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και κατά συνέπεια μπορεί να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας στην παράγραφο 8.1. της προσφυγής είναι αβάσιμοι.

Γενικότερα σημειώνεται ότι η υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή στρέφεται με πανομοιότυπους προδήλους αβάσιμους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής των προσφορών, στο στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής, του συνόλου των υπολοίπων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, δημιουργώντας συνθήκες κατάργησης ή περιορισμού του ανταγωνισμού».

18. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί ότι: «Αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....» με την οποία ζητείται ο αποκλεισμός της εταιρείας από τη συνέχεια του διαγωνισμού για την «Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού στην ΕΕΛ Λαμίας» που προκήρυξε η ΔΕΥΑ Λαμίας, με την αιτίαση ότι έχουμε υποβάλει τα πιστοποιητικά ISO και τις βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού μόνο στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική, αναφέρουμε τα εξής : 1. Ανεπίκαιρο της αιτίασης.

Η μοναδική αιτίαση κατά της ημέτερης προσφοράς ανάγεται στα δικαιολογητικά της τεχνικής μας προσφοράς. Το άρθρο 3.1.2. της διακήρυξης καθιερώνει διακριτά στάδια ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, τα οποία ολοκληρώνονται με ιδιαίτερες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή απόφαση δεν αφορά το στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς, αλλά το προγενέστερο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, στα οποία δεν συμπεριλαμβάνονται τα αναφερόμενα στην προδικαστική

Αριθμός απόφασης: 878/2018

προσφυγή έγγραφα (ISO και βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών εξωτερικού).

Εν όψει των ανωτέρω, η παρούσα προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί, τουλάχιστον όσον αφορά την εταιρεία μας προώρως, οι δε προβαλλόμενοι με αυτή εναντίον μας λόγοι είναι απορριπτέοι προεχόντως ως απαράδεκτοι δοθέντος ότι αφορούν άλλο, επόμενο, στάδιο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (πρβ Ε.Α. ΣΤΕ 105/2014 κ.α.).

2. Αοριστία λόγου.

Περαιτέρω, έτσι όπως προβάλλεται ο εναντίον μας λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απολύτως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης από την Α.Ε.Π.Π., όσο και αντίκρουσης από την εταιρεία μας διότι δεν προσδιορίζει καν σε ποια συγκεκριμένα ISO και σε ποιες βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών αναφέρεται. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να εκφέρει κρίση επί του λόγου αυτού, ενώ και εμείς δεν μπορούμε να αντικρούσουμε την όλως αόριστη αυτή αιτίαση.

3. Έντυπα με τεχνικό περιεχόμενο.

Περαιτέρω και επικουρικώς, το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης ρητώς προβλέπει τη δυνατότητα υποβολής χωρίς μετάφραση από την αγγλική, δηλαδή στο πρωτότυπο, των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων και άλλων εντύπων, εταιρικών ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο.

Δεδομένου ότι τα επίμαχα ISO και βεβαιώσεις εντάσσονται οργανικά στην τεχνική προσφορά και πέραν αυτού αφορούν προϊόντα τρίτων (προμηθευτών), είναι πρόδηλο ότι συνιστούν έντυπα με τεχνικό περιεχόμενο, ως προς τα οποία επ' ουδενί απαιτείται να προσκομίζεται μετάφρασή τους, βάσει της ρητής εξαίρεσης του προρρηθέντος άρθρου της διακήρυξης.

Κατά συνέπεια απολύτως νόμιμα προσκομίσθηκαν τα επίμαχα έγγραφα (στο βαθμό που μπορούν να προσδιορισθούν λόγω της αοριστίας του επίμαχου λόγου) σε πρωτότυπο, χωρίς μετάφραση. Θα ήταν δε απολύτως παράλογο να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή ευχερώς και νομίμως λαμβάνει γνώση των άλλων πολυσέλιδων τεχνικών φυλλαδίων στην αγγλική, ενώ δεν μπορεί να αναγνώσει τα μονοσέλιδα ISO που επίσης έχουν τεχνικό περιεχόμενο.

4. Νόμω αβάσιμο λόγου.

Περαιτέρω και επικουρικώς ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι για τα εν λόγω ISO και τις λοιπές βεβαιώσεις έπρεπε πράγματι να προσκομισθεί μετάφρασή τους, και πάλι η σχετική έλλειψη δεν γεννά λόγο αποκλεισμού επειδή η προσκόμιση του συνόλου των σχετικών εγγράφων δεν είναι απαιτητή από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού.

Στη παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης όπου αναφέρονται τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζόμενων, ζητούνται: α) πίνακας περιεχομένων με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς,

β) τον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, με αναλυτικές πληροφορίες στο πεδίο «Παραπομπή τεκμηρίωσης»,

γ) Αναλυτικά στοιχεία για το σύνολο του εξοπλισμού με τα οποία τεκμηριώνεται η καταλληλότητα του (τεχνικά χαρακτηριστικά, τεχνικά φυλλάδια, σχέδια, κατασκευαστικά σχέδια τοποθέτησης, προδιαγραφές λειτουργίας κ.λ.π.),

δ) υπεύθυνη δήλωση (επί πλέον του ΕΕΕΣ) της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας (χωρίς βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) στην οποία να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος/προμηθευτής αποδέχεται πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού.

Από την ανωτέρω διατύπωση της διακήρυξης σαφώς συνάγεται ότι σε κανένα σημείο αυτής δεν ζητείται ως ελάχιστο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς πιστοποιητικό ISO.

Επιπλέον, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι η μη προσκόμιση ISO τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Το ISO μπορεί να κατηγοριοποιηθεί μόνο στην υποκατηγορία τεχνικά χαρακτηριστικά, τεχνικά φυλλάδια, κάτι που επιβεβαιώνει την βασιμότητα του ως άνω υπό 3 ισχυρισμού μας.

Επομένως ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί εντελώς εσφαλμένα ότι έπρεπε να προσκομισθεί μετάφραση ISO και λοιπών τεχνικών βεβαιώσεων, η σχετική

έλλειψη επηρεάζει μόνο την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και επ' ουδενί γεννά λόγο αποκλεισμού αφού δεν απαιτείται η προσκόμισή τους από την Διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, αφού δεν ζητούνται τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιριών ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Εν τούτοις η εταιρεία μας τα περιέλαβε συμπληρωματικά για την πληρέστερη τεκμηρίωση του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας υπέβαλε βεβαιώσεις 10ετούς υποστήριξης του εξοπλισμού σε ανταλλακτικά όπως επίσης και βεβαιώσεις καλής λειτουργίας από του ξένους οίκους μεταφρασμένες και επικυρωμένες, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης».

19. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί ότι: «Ο πρώτος λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μου από τη συνέχεια της αγωνιστικής διαδικασίας που επικαλείται η «.....» με την προδικαστική προσφυγή της είναι η δήθεν μη ορθή και κατ' ουσία ελλιπή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους μου. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, στο σημείο 3.1.1. της προσφυγής της αναφέρει «Η εταιρεία στο ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και δη στο πεδίο «Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου», μνημονεύει τη στελέχωση του πτυχίου της ως προς τους Ηλεκτρολόγους- Μηχανολόγους Μηχανικούς όπως και τη στελέχωσή του στα έργα Στερεών Αποβλήτων χωρίς να αναφέρει ... ποιος θα στελεχώσει το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό. ποιας ειδικότητας και με ποια εμπειρία. Κατ' ακολουθίαν, ομοίως ως άνω, στο πεδίο «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» ... η εταιρεία επαναλαμβάνει εσφαλμένα τα περί στελέχωσης του πτυχίου της».

Στην οικεία Διακήρυξη, όπως και η «.....» αναφέρει στο υπό 3.1 σημείο της προσφυγής της, στο κεφάλαιο 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προβλέπονται τα εξής : «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ιδιαίτερα απαιτείται να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης διαθέτοντας τουλάχιστον : Ένα (1) Ηλεκτρολόγο ή και Μηχανολόγο Μηχανικό ΗΕ με κατ 'ελάχιστον 5 έτη εμπειρία σε εγκατάσταση

Αριθμός απόφασης: 878/2018

εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων».

Βάσει της παραγράφου 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της Διακήρυξης, «ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.» Σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της Διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι «... η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του Ν 4412/2016.»

Το ανωτέρω αναφερθέν άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΚΕ) περιγράφει τη διαδικασία με την οποία ο αναθέτων φορέας ζητά από τους υποψηφίους διευκρινήσεις σχετικά με υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά, ορίζοντας τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των

εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου Ι του ν. 4250/2014 (Α ' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. 11 συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να. έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία αντίθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησής, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Εξάλλου, βάσει και της νομολογίας του ΔΕΚ «οι αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας είναι δυνατόν - ενόψει και των ειδικών περιστάσεων της κάθε περίπτωσης - να. επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή ακόμη και την

Αριθμός απόφασης: 878/2018

υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις πριν απορρίψει την προσφορά...» (βλ. C-87/94. Χ. Μητκίδη, Συμβάσεις Δημοσίων έργων, 2009. σελ. 151, Δ. Ράικου. Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 193-4 και 382-3 αναφορικά με την προσβολή της αρχής της αναλογικότητας στην περίπτωση αποκλεισμού συμμετοχής διαγωνιζομένου για επουσιώδες σφάλμα στη συμπλήρωση των κατατιθέμενων εγγράφων, αλλά και Επ.Αν. 992/2003, 37/2004 και Δ. Τομαρά, Οι Διοικητικές Συμβάσεις, 2015, σελ 54 όσον αφορά τη δυνατότητα της εκ παραδρομής διόρθωσης σφαλμάτων). Άλλωστε, και από την αρχή της επιείκειας προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και τα έγγραφα που υπέβαλαν (ΣτΕ 567/2008. ΣτΕ 738/2009 κλπ).

Πράγματι, και ενόψει των ανωτέρω, με το από 23.7.2018 (κοινοποιηθέν 24.7.2018) έγγραφό της, η ΔΕΥΑ Λαμίας ζήτησε από την εταιρεία μου εντός επτά ημερών τη διευκρίνιση αν ένας τουλάχιστον από τους Μηχανολόγους - Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς που αναφέρεται στο ΕΕΕΠ που υπέβαλα και που είναι κάτοχοι ΜΕΚ Δ στα ηλεκτρομηχανολογικά, διαθέτει την απαιτούμενη ελάχιστη πενταετή εμπειρία σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε ΕΕΛ ή σε κατασκευή ΕΕΛ. Η δυνατότητα αυτή της ΔΕΥΑ να ζητήσει, με τη συγκεκριμένη διαδικασία που στο νόμο προβλέπεται, διευκρινήσεις που έχουν να κάνουν με την προσφορά υποψηφίου είναι αυτονόητη, εξάλλου πρόκειται για μία πρακτική συνηθέστατη στη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, γεγονός που φαίνεται να παραβλέπει η προσφεύγουσα με τον πρώτο ισχυρισμό της. Σε κάθε περίπτωση, η δυνατότητα της Διοίκησης να ζητήσει διευκρινήσεις σχετικά με την προσφορά διαγωνιζομένου, όπως τούτο απαιτείται και από τις αρχές του ενωσιακού και διοικητικού δικαίου, έχει αποτυπωθεί στη νομοθεσία που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, μη δυνάμενων των διαγωνιζομένων να αμφισβητήσουν τη δυνατότητά της αυτή.

Με την από 30.7.2018 επιστολή μου, όπως αυτή αναρτήθηκε αυθημερόν ηλεκτρονικά στο σύστημα μαζί με τα συνοδευτικά αυτής έγγραφα, ενημέρωσα τη ΔΕΥΑ για όσα μου ζητήθηκαν. Πιο αναλυτικά, βάσει της ανωτέρω επιστολής, του πιστοποιητικού εμπειρίας του έργου «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΤΗΝ ΠΟΛΗ ΤΗΣ ΣΤΛΙΔΑΣ», των τριών βεβαιώσεων εμπειρίας από τη ΔΕΥΛ Ελασσόνας, την Περιφέρεια

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Θεσσαλίας και τη ΔΕΥΑ Τυρνάβου προκύπτει ότι ο κ....., που περιλαμβάνεται στη βασική στελέχωση της εταιρίας, είναι Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και Μηχανικός Π/Υ. κάτοχος ΜΕΚ (Αρ. ΜΕΚ :) Δ' Κατηγορίας Ηλεκτρομηχανολογικών, Γ' Κατηγορίας Υδραυλικών υπό πίεση και Βιομηχανικών Ενεργειακών και Β' Κατηγορίας Έργων ηλεκτρονικού εξοπλισμού και διαθέτει την απαιτούμενη από την διακήρυξη τεχνική εμπειρία.. Τα ανωτέρω μπορούν να διακριβωθούν και μέσω της ιστοσελίδας www.yrexdl5.gr του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών καθώς και από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις.

Γίνεται φανερό συνεπώς, ότι η εταιρία μου διαθέτει την από τη Διακήρυξη απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα αποδεικτικά έγγραφα αυτής ήταν εγκαίρως και προσηκόντως προσβάσιμα και από την προσφεύγουσα. για το λόγο δε αυτό ο συναφής ισχυρισμός της πρέπει να απορριφθεί.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μου πρέπει να απορριφθεί επειδή τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού είναι στην αγγλική γλώσσα και μόνον χωρίς να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. Για την επίρρωση των ισχυρισμών της επικαλείται το άρθρο 92 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης που προβλέπουν ότι : «οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά, έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια, και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με τον αναθέτοντα φορέα, καθώς και μεταξύ αυτού και του αναδόχου. Θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.».

Η προσφεύγουσα, ερμηνεύοντας το νόμο κατά το δοκούν, συμπεραίνει ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού δεν συνιστούν σε καμία περίπτωση ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο ώστε να επαρκεί η υποβολή τους στην αγγλική, αλλά αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα (τα οποία θα έπρεπε να έχουν μεταφραστεί στην ελληνική). Για τον ισχυρισμό της αυτό η προσφεύγουσα δεν δύναται να προβάλει κάποια (πόσω μάλλον κάποια πειστική) αιτιολογία, καθώς για όποιον έχει πέσει στα χέρια του έστω και ένα πιστοποιητικό ISO ή κάποια βεβαίωση προμηθεύτριας εταιρίας είναι φανερό ότι εμπίπτουν τα έγγραφα αυτά ακριβώς στην περιγραφή του νόμου ως ενημερωτικά ή/και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Περιλαμβάνουν τεχνικούς όρους, τεχνικές διαδικασίες και πιστοποιήσεις το περιεχόμενο των οποίων αντιλαμβάνεται πλήρως μόνο ο επαγγελματίας στον συγκεκριμένο τομέα, οπότε δεν μπορεί να θεωρηθούν ως αποδεικτικά αντί για τεχνικά έγγραφα, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται.

Εξάλλου, και εφόσον η προσφεύγουσα προκειμένου να στηρίξει τον ισχυρισμό της περί υποχρεωτικότητας της μετάφρασης των ISO και των λοιπών βεβαιώσεων των προμηθευτριών εταιρειών επικαλείται και νομολογία του ΣΤΕ (ΣΤΕ 277/2011 ΝΟΜΟΣ), θα πρέπει να σημειωθεί ότι έχει ήδη κριθεί νομολογιακά ότι «κατά την έννοια ... απαράβατου όρου της διακήρυξης ναί μεν απαιτείται με ποινή αποκλεισμού αδιακρίτως η υποβολή των εγγράφων της προσφοράς μεταφρασμένων στην ελληνική γλώσσα (ΣΤΕ 277/2011, ΕΑ ΣΤΕ 697/2010), πλην όμως, η απαίτηση αυτή συναρτάται αποκλειστικά και μόνον

Αριθμός απόφασης: 878/2018

με την υποχρεωτικότητα της υποβολής των εγγράφων (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 5/2009,505/2006) και κατά συνέπεια η υποβολή με την προσφορά, του διαγωνιζόμενου μη απαιτούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων δεν επισύρει τον αποκλεισμό της (ΔΕΦΑΘ 2610/2014, σκέψη 10)». Η απόφαση που η προσφεύγουσα επικαλείται συνεπώς δεν έρχεται σε αντίθεση με την παγιωμένη νομολογία, καθώς αφορούσε την κατάθεση απαιτούμενου βάσει της Διακήρυξης ISO : «Άρθρο 2ο ...1....3. Οι προμηθευτές υποχρεούνται στην τεχνική προσφορά τους να: α. Καταθέσουν τα...πιστοποιητικά...της τεχνικής προδιαγραφής της Υπηρεσίας... Άρθρο 4ο ... Οι προμηθευτές υποχρεούνται επίσης να καταθέσουν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς: α. Πιστοποιητικό ISO 9001:2000 ... του κατασκευαστή οίκου από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης... (ΣΤΕ 277/2011 - σκέψη 4)», αλλά ούτε ταυτίζεται με τα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση περίπτωσης. Σημειώνεται ότι το μόνο πιστοποιητικό ISO που ζητείται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (και πρόκειται για το 9001, όπως προκύπτει από την παράγραφο 2.2.7 της Διακήρυξης) και το οποίο διαθέτει η εταιρεία μου στην ελληνική γλώσσα, δεν υπήρχε απαίτηση να κατατεθεί με την προσφορά μου, αλλά υπεύθυνα δήλωσα βάσει του άρθρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης ότι το διαθέτω.

Τυχόν αποδοχή ότι κάθε ISO που αφορά την προσφορά εκάστου υποψηφίου θα έπρεπε να μεταφράζεται, προσκρούει βέβαια σε μια σειρά αρχών, καθώς θα αποτελούσε εφιαλτήριο για τον αποκλεισμό σωρηδόν των διαγωνιζομένων, παρακωλύοντας τη διαγωνιστική διαδικασία. Κάθε διαγωνιζόμενος προσφέρει ένα πακέτο παροχών/υπηρεσιών κλπ που με τη σειρά τους μπορεί να αποτελούνται από υποενότητες παροχών/υπηρεσιών και ούτω καθεξής. Εφόσον γίνει δεκτό ότι το ISO (ή η βεβαίωση του διαγωνιζόμενου) δεν αρκεί, αλλά πρέπει για καθένα προμηθευτή αυτού να προσκομίζονται τα αντίστοιχα μεταφρασμένα ISO και βεβαιώσεις που διαθέτει, θα μπει ο κάθε αναθέτων φορέας σε ένα ατέρμονο έλεγχο πιστοποιητικών και εγγράφων ο οποίος θα εκτείνεται επ' άπειρον προκειμένου να καλύψει κάθε προμηθευτή ή προμηθευτή του προμηθευτή κ.ό.κ.

Κάτι τέτοιο θα προσέκρουε συνεπώς σε μια σειρά αρχών που διέπουν τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, όπως στην αρχή της ίσης μεταχείρισης. Σύμφωνα με τη σκέψη 53 της υπ' αριθ. 126/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ: «η

αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ... μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο αντίθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P. EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C: 1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C: 1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *S/AC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Hajgaard και Ziiblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C: 1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *UniversaleBau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31». Εν προκειμένω, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, πλην ενός, υπέβαλαν τα πιστοποιητικά ISO με τον ίδιο τρόπο που έκαναν και σε κάθε Διαγωνισμό έως σήμερα δίχως προβλήματα. Στην περίπτωση που κριθεί ότι έπρεπε να πράξουν διαφορετικά, τούτο θα έπρεπε βέβαια να προβλέπεται ρητά από το περιεχόμενο της Σύμβασης, η οποία άλλως προσκρούει στην παραπάνω αρχή.

Περαιτέρω, τυχόν αποδοχή της άποψης ότι είναι απαραίτητη η (μεταφρασμένη) προσκόμιση κάθε ISO ή βεβαίωσης προμηθευτή συγκρούεται

με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. Χ. Μητκίδη, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη 2009, σελ. 151), της αναλογικότητας ή ακόμη και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, καθώς θα έρχεται σε αντίθεση με ό,τι έως τώρα γινόταν δεκτό στη διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στη νομολογία, αποκλείοντας από τον εν λόγω διαγωνισμό υποψηφίους που, βάσει της προηγούμενης εμπειρίας τους σε παρόμοιες διαδικασίες, κατέθεσαν νόμιμα τις προσφορές τους και προκρίνοντας μία συγκεκριμένη εταιρία εις βάρος των υπολοίπων, ενδεχομένως εις βάρος της ποιότητας εκτέλεσης της προκηρυχθείσας υπηρεσίας. Για όσα προεκτέθησαν συνεπώς, και ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ Στο υπό 3.3 σημείο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μου θα πρέπει να ακυρωθεί επειδή δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα της παραγράφου δ, σχετικά με το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης που ο κάθε υποψήφιος καλείται να υποβάλει στην τεχνική του προσφορά και στην οποία πρέπει να «αποδέχεται πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού». Η προσφεύγουσα δεν αρνείται βέβαια την ύπαρξη ή τη νομιμότητα της υποβολής της υπεύθυνης αυτής δήλωσής μου, η τυχόν ανυπαρξία της οποίας θα επέσυρε τον αποκλεισμό μου - και όχι το περιεχόμενο αυτής όπως η προσφεύγουσα παραπλανητικά αφήνει να εννοηθεί- αλλά αμφισβητεί την ορθή συμπλήρωση αυτής.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται : «όπως φαίνεται στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας στην εκ μέρους της προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση δεν αναφέρεται τίποτα για τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού. Η αόριστη και ακατανόητη δήλωση περί αποδοχής της διάρκειας εγγύησης καλής λειτουργίας δεν προσφέρει κανένα συγκρίσιμο, έναντι των υπολοίπων οικονομικών φορέων, μέγεθος, είναι ανεπίδεκτη συγκριτικής αξιολόγησης, προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχουσών

Αριθμός απόφασης: 878/2018

εταιρειών και ένεκα αυτών, δεδομένου ότι η προσφορά της εταιρείας πάσχει και για αυτόν το λόγο, θα πρέπει να αποκλειστεί από κάθε περαιτέρω διαδικασία».

Η Διακήρυξη, βάσει της πρόβλεψης της παραγράφου 1 του άρθρου 215 του νόμου 4412/2016 ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί όταν κρίνει σκόπιμο για σύμβαση συγκεκριμένης προμήθειας να προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης και εγγυημένη λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας, στην παράγραφο 6.6 (σελ.63) ορίζει αυτή την επιθυμητή χρονική διάρκεια της εγγυημένης λειτουργίας της προμήθειας, ήτοι : «Μετά τη λήξη του συμβατικού χρόνου υλοποίησης της σύμβασης και της παράτασής του (εφόσον υφίσταται) προβλέπεται εγγυημένη λειτουργία του συνόλου της προμήθειας διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, από την ημέρα της προσωρινής παραλαβής». Βάσει της ίδιας της Διακήρυξης και ειδικότερα στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών, ορίζεται ελάχιστος χρόνος εγγύησης των επιμέρους μηχανημάτων και το οποίο αποδέχτηκα μέσω της τεχνικής προσφοράς μου και των αντίστοιχων βεβαιώσεων.

Στην υπεύθυνη δήλωσή μου συνεπώς, απολύτως ορθά και νόμιμα αποδέχτηκα την από τη Σύμβαση απαιτούμενη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας , καθώς και στην τεχνική μου προσφορά προσκόμισα βεβαιώσεις για τον χρόνο εγγύησης κάθε προσκομιζόμενου μηχανήματος. Η δυνατότητα του εκάστοτε υποψηφίου να επιλέξει διαφορετική (ήτοι μεγαλύτερη) από την απαιτούμενη στη Διακήρυξη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας, αποτελεί στοιχείο της προσφοράς του το οποίο αξιολογεί ο αναθέτων φορέας κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, αλλά δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του υποψηφίου, καθώς δεν αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφοράς, αλλά στοιχείο της προσφοράς που εκτιμάται αναλόγως από τη Διοίκηση, αφού βέβαια καλύπτει τον ελάχιστο απαιτούμενο χρόνο. Συνεπώς, ουδεμία παραβίαση των αρχών που η προσφεύγουσα επικαλείται προκύπτει, καθώς στην υπεύθυνη μου δήλωση αποδέχομαι την από τη Σύμβαση ορισμένη (δωδεκάμηνη) διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας της υπηρεσίας, άρα η προσφορά μου πρώτον προσφέρει συγκρίσιμο, έναντι των υπολοίπων οικονομικών φορέων, μέγεθος, δεύτερον επιδέχεται συγκριτικής αξιολόγησης και τελικά δεν προσβάλλει την αρχή της ίσης

μεταχείρισης των συμμετεχουσών εταιρειών (σε αντιπαραβολή με την τελευταία φράση του σημείου 3.3 της υπό κρίση προσφυγής).

Και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί ως α βάσιμος.

ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΕΙΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ

Η «.....» στο σημείο 3.4 της προσφυγής της, προτείνει την απόρριψη της προσφοράς μου επειδή, βάσει των ισχυρισμών της, η προσφορά μου δεν τηρεί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης επειδή «δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο αυτής (της προσφοράς μου δηλαδή) το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου και, επίσης, δεν αναφέρεται πουθενά η Ομάδα υλοποίησης του Έργου. Ως εκ τούτου συμπεραίνεται ότι η εν λόγω εταιρεία δεν προσφέρει Ομάδα Έργου για την υλοποίηση του Έργου και ότι δεν δεσμεύεται για την τήρηση του οποιαδήποτε συμβατικού χρόνου υλοποίησης του Έργου και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφορά της κατά το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας»! Όπως και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται, τα ανωτέρω συμπεραίνονται από την ίδια αυθαιρέτως και αναϊτιολόγητα με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς μου.

Τα στοιχεία που, βάσει της προσφυγής λείπουν από την προσφορά που η εταιρεία μου κατέθεσε, δεν περιλαμβάνονται στην παράγραφο 6.6 της Διακήρυξης στην οποία περιγράφονται οι περιπτώσεις αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα για λόγους που άπτονται της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, άρα δεν συνιστούν ελλείψεις που δεν μπορούν να αποσαφηνιστούν και οδηγούν στον αποκλεισμό της εταιρείας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Εν προκειμένω, εάν η Επιτροπή διέγνωσε οποιαδήποτε ασάφεια στην προσφορά της εταιρίας μου, όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις, καθώς αυτές μπορούσαν να αρθούν ιδιαίτερα εύκολα, δίχως να επηρεαστεί η ομαλή εξέλιξη του Διαγωνισμού όπως ο νόμος απαιτεί. Από την παράγραφο αυτή δεν απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού μάλιστα), όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, η υποβολή λεπτομερούς χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου ή ο καθορισμός των ατόμων που αποτελούν την Ομάδα έργου. Το χρονοδιάγραμμα και η ομάδα έργου είναι

Αριθμός απόφασης: 878/2018

στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, που βάσει του άρθρου 2.3.1 (σελ.37) της Διακήρυξης χρησιμοποιούνται για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης της υπηρεσίας. Γίνεται φανερό συνεπώς, ότι δεν αποτελούν στοιχεία του παραδεκτού της προσφοράς, αλλά υποβοηθητικά της αξιολόγησής της.

Εξάλλου, βάσει της ελληνικής νομολογίας (ΣτΕ 3744/2014), αλλά και αυτής του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης : «η αρχή της διαφάνειας, η οποία διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προϋποθέτει, προς διασφάλιση της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση» - (βλ. και Δ. Ράικου, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 175-186, Χ. Μητκίδη, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, 2009, σελ. 89 επ., Δ. Τομαρά. Οι Διοικητικές Συμβάσεις, 2015, σελ. 41. Δ.Ε.Κ, απόφαση της 29.4.2004. C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87. Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00. S1AC Construction Etd. της 12.12.2002, C-470/99. Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214- 5/2011, 1583/2012).

Στην περίπτωση συνεπώς που αποκλεισθώ από τη συνέχεια του Διαγωνισμού εξαιτίας του ανωτέρω ισχυρισμού, τίθεται βέβαια θέμα παραβίασης των προαναφερθεισών αρχών, οι οποίες βάσει του ελληνικού και του ευρωπαϊκού δικαίου διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, καθώς προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά ότι η εταιρεία μου με κάθε επιμέλεια και προσοχή συμπλήρωσε κάθε έγγραφο που απαιτήθηκε, υποβάλλοντας τελικά μία σαφή συμμετοχή στον εν λόγω Διαγωνισμό, για το περιεχόμενο της οποίας δεν μπορεί να τεθεί καμία αμφισβήτηση. Εξαιτίας αυτών και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.».

20. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί ότι: «1. Με τον υπό στοιχεία 5.1. λόγο της προσφυγής της η εταιρία «.....» ζητά τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού εικάζοντας ότι ο κ..... δεν ανήκει στο προσωπικό της εταιρίας μας αλλά ότι είναι τρίτος και ως εκ τούτου όφειλε ως τρίτος να παράσχει δάνεια εμπειρία υποβάλλοντας τα προβλεπόμενα γι' αυτή την περίπτωση δικαιολογητικά και βεβαιώσεις.

Αντικρούοντας το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής αναφέρουμε τα εξής:

1.1 Η διακήρυξη της δημοπρασίας αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, και δεσμεύει κατά τρόπο ισοδύναμο τόσο τη δημόσια αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (Σ.τ.Ε. 2772/1986). Ως κανονιστική δε διοικητική πράξη η διακήρυξη, όταν προέρχεται από αρμόδιο όργανο και έχει νομίμως δημοσιευθεί, εφόσον δεν προσβληθεί εμπροθέσμως και ακυρωθεί, παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες και υπερισχύει κάθε αντίθετης διάταξης, ακόμη κι αν δεν έχει τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή και αν περιέχει στοιχεία που αντιβαίνουν τις διατάξεις του εθνικού και κοινοτικού δικαίου (Σ.τ.Ε. 1874/1993, Σ.τ.Ε. 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολ. Σ.τ.Ε. 965/1998, Ολ. Σ.τ.Ε. 1415/2000 κ.α.). Οι όροι δε της διακήρυξης ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (Σ.τ.Ε. 1502/2003, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 16/2005, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 977/2004).

Παράβαση των όρων της διακήρυξης από τον εργοδότη οδηγεί σε ακυρότητα της δημοπρασίας και από τον διαγωνιζόμενο σε αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό (Σ.τ.Ε. 2518/1964, 1325/1976, 3692/1989 κ.α., Γνωμ. Π. Παυλόπουλου Ν.Δ.Ε. 16/1996 και Ν.Δ.Ε. 16/125).

Περαιτέρω ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 45/2008).

Η επίμαχη προμήθεια στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζει τα εξής:

«Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ιδιαίτερα απαιτείται να διαθέτουν το

Αριθμός απόφασης: 878/2018

απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης διαθέτοντας τουλάχιστον: Ένα (1) Ηλεκτρολόγο ή και Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ με κατ'ελάχιστον 5 έτη εμπειρία σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων.»

Περαιτέρω το άρθρο 2.2.9.2 Β.4 που καθορίζει τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 ορίζει κατά λέξη τα εξής:

«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) αντίγραφο τίτλου σπουδών και β) βεβαιώσεις τεκμηρίωσης εμπειρίας από Ν.Π.Δ.Δ. ή και Ν.Π.Ι.Δ. κατ' ελάχιστον για 5 έτη, σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων, ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων» Κατά το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από τη δημοσίευση της διακήρυξης έως το χρόνο υποβολής των προσφορών η εταιρία «.....» υπέβαλε έγγραφο ερώτημα - διευκρίνιση στα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής το περιεχόμενο του οποίου έχει ως εξής:

«Αξιότιμοι κύριοι,

Στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού του θέματος, παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε τα ακόλουθα θέματα:

1) Στην παράγραφο «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «... οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ιδιαίτερα απαιτείται να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης διαθέτοντας τουλάχιστον: Ένα (1) Ηλεκτρολόγο ή και Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ με κατ' ελάχιστον 5 έτη εμπειρία σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων.....

Για την απόδειξη της ανωτέρω τεχνικής εμπειρίας στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά Μέσα, εδάφιο 2.2.9.2.Α. ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να προσκομίσουν «...α) αντίγραφο τίτλου σπουδών και β) βεβαιώσεις τεκμηρίωσης εμπειρίας από Ν.Π.Δ.Δ. ή και Ν.Π.Ι.Δ, κατ' ελάχιστον για 5 έτη,

Αριθμός απόφασης: 878/2018

σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων, ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων... ».

Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι επαρκεί η προσκόμιση και μόνο των ζητούμενων από την παράγραφο 2.2.9.2 εγγράφων και δεν χρειάζεται η υποβολή περαιτέρω εγγράφων ή δικαιολογητικών προς απόδειξη της σχέσης του ζητούμενου από την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης προσωπικού με την διαγωνιζόμενη εταιρεία.

Σε περίπτωση που απαιτείται η προσκόμιση περαιτέρω εγγράφων ή δικαιολογητικών και προς απόδειξη της σχέσης του ζητούμενου προσωπικού της παραγράφου 2.2.6 με τη διαγωνιζόμενη εταιρεία, παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι επαρκεί η προσκόμιση της Αναλυτικής Περιοδικής Δήλωσης (Α.Π.Δ.) της εταιρείας στην οποία συμπεριλαμβάνεται το εν λόγω προσωπικό, Ηλεκτρολόγος / ή και Μηχανολόγος Μηχανικός ΠΕ, που ανήκει στο στελεχιακό δυναμικό της και αμοιβεται από αυτήν...» (η υπογράμμιση δική μας)

Η απάντηση - διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής στο συγκεκριμένο ερώτημα που κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους έχει λέξη προς λέξη ως εξής:

«1) Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης αρκούν τα αναφερόμενα στο 2.2.9.2 (αποδεικτικά μέσα) παράγραφο Β.4»

Από την απάντηση - διευκρίνηση της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι αυτή αρκείται για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας μόνο στην προσκόμιση των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.9.2. Β.4. αποδεικτικών και δεν απαιτεί την προσκόμιση κανενός στοιχείου για την απόδειξη της σχέσης του διαγωνιζόμενου με το ζητούμενο από την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης προσωπικό.

Επισημαίνουμε ότι κατά την παγιωμένη άποψη της νομολογίας και της επιστήμης η διευκρίνηση αυτή που κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους αποτελεί δεσμευτικό όρο της διακήρυξης και για την αναθέτουσα αρχή και για τους διαγωνιζόμενους. Εάν η προσφεύγουσα εταιρία διαφωνούσε με το περιεχόμενο της διευκρίνησης όφειλε να την προσβάλλει επικαίρως με τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα και βοηθήματα. (ΕΑ ΣτΕ 45/2008)

Η μη προσβολή της δεσμευτικής διευκρίνησης σημαίνει ότι οι διαγωνιζόμενοι για το παραδεκτό της προσφοράς τους δεν όφειλαν να προσκομίσουν κανένα

Αριθμός απόφασης: 878/2018

έγγραφο που να αποδεικνύει τη σχέση τους με το προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.6 προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο.

Η εταιρία μας συμμορφούμενη με το περιεχόμενο της διευκρίνησης της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε για το μηχανολόγο - μηχανικό που είναι το προσωπικό του άρθρου 2.2.6 που θα απασχοληθεί στο έργο α) Αντίγραφο τίτλου Σπουδών, β) Βεβαιώσεις τεκμηρίωσης εμπειρίας από αναθέτοντες φορείς για την πιστοποίηση της απαιτούμενης εμπειρίας του κατά το άρθρο 2.2.9.2. Β.4 της διακήρυξης καθώς και γ) την άδεια ασκήσεως επαγγέλματος.

Με την προσκόμιση των άνω εγγράφων - δικαιολογητικών αποδεικνύεται πλήρως η Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του απαραίτητου για την εκτέλεση της σύμβασης προσωπικού του άρθρου 2.2.6 με τον τρόπο που απαιτούσε και στον οποίο αρκείτο η διακήρυξη και η αναθέτουσα αρχή.

Η εταιρία μας δεν υποχρεούτο να καταθέσει κανένα επιπλέον έγγραφο ή δικαιολογητικό για την απόδειξη της Τεχνικής Ικανότητας του προσωπικού του άρθρου 2.2.6 που θα απασχοληθεί στο έργο δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή ούτε ζητούσε, ούτε απαιτούσε να αποδειχθεί η σχέση μεταξύ του προσωπικού του άρθρου 2.2.6 και του διαγωνιζόμενου.

Εκ περισσοῦ η εταιρία μας και χωρίς να το απαιτεί η διακήρυξη και η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε και δήλωση συνεργασίας του μ' αυτήν για το συγκεκριμένο έργο.

1.2. Επικουρικά και για την αδόκητη περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή, οφειγενῶς, ήθελε κρίνει ότι απαιτούνται αποδεικτικά της σχέσης μεταξύ του διαγωνιζόμενου και του προσωπικού του άρθρου 2.2.6 και πάλι η προσφορά της εταιρίας μας δεν είναι αποκλειστέα του διαγωνισμού γιατί η μη υποβολή δικαιολογητικών της σχέσης μεταξύ του προσωπικού του άρθρου 2.2.6 και της εταιρίας μας οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στην διευκρίνηση που η ίδια η ΔΕΥΑ Λαμίας κοινοποίησε στους διαγωνιζόμενους και βάσει της οποίας δεν απαιτείτο να αποδειχθεί η άνω σχέση και όχι στην αδυναμία προσκόμισής τους.

Συνεπῶς εφόσον η ίδια η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση εγγράφων για την απόδειξη της σχέσης του προσωπικού του άρθρου 2.2.6 με τους διαγωνιζόμενους οφείλει εάν εκ των

υστέρων κρίνει ότι πρέπει να προσκομισθούν τέτοια δικαιολογητικά να καλέσει τους διαγωνιζόμενους κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ή 106§3 του αυτού νόμου να συμπληρώσουν την τυχόν έλλειψη της προσφοράς τους και όχι να τους αποκλείσει του διαγωνισμού.

1.3. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνουμε ότι ο κ. που διαθέτει την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης εμπειρία ανήκει στο προσωπικό της εταιρίας μας από 20.2.2008 βάσει νομίμως υπογραφείσας και υποβληθείσας στην οικεία ΔΟΥ σύμβασης παροχής υπηρεσιών (ΔΟΥ ΦΑΒΕ Αθηνών 675/17.4.2008 και ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών 21229/20.4.2018).

Εν όψει των ανωτέρω αναφερομένων ο 1ος λόγος της εις βάρος μας προσφυγής της εταιρίας «.....» είναι απορριπτέος ως αβάσιμος δεδομένου ότι σύμφωνα με την διακήρυξη του έργου και την κοινοποιηθείσα στους διαγωνιζόμενους διευκρίνηση της ΔΕΥΑ Λαμίας οι διαγωνιζόμενοι δεν όφειλαν να προσκομίσουν έγγραφα για να αποδείξουν τη σχέση τους με το προσωπικό του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέος ως προώρως προβληθείς.

2. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η εταιρία «.....» ζητά τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού ισχυριζόμενη ότι τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιριών του εξωτερικού που προσκόμισε έπρεπε να είναι μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα.

Αντικρούοντας το λόγο αυτό της προσφυγής αναφέρουμε τα εξής:

2.1. Κατά την παγιωμένη άποψη νομολογίας και επιστήμης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν για το παραδεκτό της προσφοράς τους να προσκομίζουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και βεβαιώσεις και δεν νοείται αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για μη προσκόμιση δικαιολογητικών που δεν προβλέπονται στη διακήρυξη ή για σφάλματα υποβληθέντων δικαιολογητικών η υποβολή των οποίων δεν προβλέπεται στη διακήρυξη.

Στην παρούσα περίπτωση στην παράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, αναφέρονται αναλυτικά τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία που πρέπει να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι στην Τεχνική Προσφορά τους. Δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της παραγράφου αυτής ότι πρέπει να υποβληθούν

πιστοποιητικά ISO των προμηθευτριών εταιρειών του προσφερόμενου ηλεκτρο-μηχανολογικού εξοπλισμού.

Στο Παράρτημα I, Μέρος A, Τμήμα 2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», στην παράγραφο «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ», στη σελίδα 71, αναφέρεται ότι: «Ο εξοπλισμός των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας θα πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της EN 12255. Θα πρέπει να προέρχεται από προμηθευτές οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι σύμφωνα με το ISO 9001 ή ισοδύναμο για τον σχεδιάσμό και κατασκευή τέτοιου εξοπλισμού». Ούτε στην παράγραφο αυτή αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν στην Τεχνική Προσφορά τους τα πιστοποιητικά ISO των προμηθευτριών εταιρειών του προσφερόμενου ηλεκτρο-μηχανολογικού εξοπλισμού.

Συνεπώς δεν τίθεται κανένα θέμα παραβίασης όρου της Διακήρυξης του διαγωνισμού από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας.

Σε κάθε περίπτωση, τα Πιστοποιητικά ISO 9001 και οι βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξωτερικού για τον εξοπλισμό που προσφέραμε, που υποβάλλαμε με την Τεχνική Προσφορά μας, και αναφέρουν την πιστοποίηση των προμηθευτριών εταιρειών για τον σχεδιάσμό και την κατασκευή τέτοιου εξοπλισμού, καθώς και τα έγγραφα και οι επιστολές των προμηθευτριών εταιριών για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού εμπίπτουν στα «άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο», τα οποία, βάση του Άρθρου 92, παρ.4, του Νόμου 4412/2016 «μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

Συνεπώς δεν τίθεται κανένα θέμα παραβίασης όρου της Διακήρυξης του διαγωνισμού από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας.

Επισημαίνουμε ότι η προσφεύγουσα εταιρία δεν επικαλείται συγκεκριμένο άρθρο της διακήρυξης ή των τευχών δημοπράτησης που να επιβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού την προσκόμιση των ISO προμηθευτριών εταιριών.

2.2. Το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης ορίζει τα εξής:

«Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της

Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.⁴² Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με τον αναθέτοντα φορέα, καθώς και μεταξύ αυτού και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.» (η υπογράμμιση δική μας χάριν εμφάσεως)

Ο όρος της διακήρυξης είναι ρητός και σαφής και δεν επιδέχεται παρερμηνείες. Ειδικά για τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα ορίζει ότι απορούν να συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα. Δεν απαιτεί η διακήρυξη την υποβολή μετάφρασης για τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα, όπως εσφαλμένα θεωρεί η προσφεύγουσα, αλλά παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στους διαγωνιζομένους να τα συνοδεύουν από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα.

Εν προκειμένω τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 των προμηθευτών, όπως και τα έγγραφα και οι επιστολές των ιδίων των προμηθευτριών εταιριών, είναι ιδιωτικά έγγραφα και ως ιδιωτικά έγγραφα μπορούσαν σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης και να μην συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα.

2.3. Η προσφεύγουσα για την αποδοχή της προσφυγή της επικαλείται ως νομολογία την υπ' αριθμ. 277/2011 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ.

Κατ' αρχήν θα πρέπει να επισημάνουμε ότι η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε και στηρίζεται στο προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί προμηθειών (ΠΔ 118/2007). Ο επίμαχος όμως διαγωνισμός διέπεται από το νόμο 4412/2016. Περαιτέρω και το σπουδαιότερο η διακήρυξη του διαγωνισμού για τον οποίο εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 277/2011 απόφαση της Ε.Α. του ΣτΕ προέβλεπε αδιακρίτως ότι όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού υποβάλλονταν στην ελληνική γλώσσα. Η διακήρυξη όμως της επίμαχης προμήθειας όπως και ανωτέρω αναφέραμε περιέχει ειδική ρύθμιση για τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα που

Αριθμός απόφασης: 878/2018

μπορούν να συνοδεύονται από μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα χωρίς να είναι υποχρεωτική η υποβολή μετάφρασης.

Συνεπώς η νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω.

3. Αντικρούοντας όσα η προσφεύγουσα στην παρ. 5.3 της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή μας προσβάλλει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχουσών εταιρειών αναφέρουμε τα εξής:

Το άρθρο 2.4.3.2 ορίζει ότι οι διαγωνιζόμενοι για το παραδεκτό της προσφοράς τους οφείλουν να υποβάλλουν και

«δ) υπεύθυνη δήλωση (επί πλέον του ΕΕΕΣ) της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α '75), όπως εκάστοτε ισχύει, των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας (χωρίς βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) στην οποία να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος/προμηθευτής αποδέχεται πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού»

Η διακήρυξη δε στο παράρτημα IV είχε και υπόδειγμα της υπεύθυνης δήλωσης που έπρεπε να κατατεθεί.

Η εταιρία μας συμμορφούμενη με τον άνω όρο της διακήρυξης έχει υποβάλει την Υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ.(δ) του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (επισυνάπτεται το σχετικό έγγραφο - Συνημμένο 1). Περαιτέρω η υπεύθυνη δήλωση είναι πλήρως σύμφωνη με το Παράρτημα IV - Υπεύθυνες Δηλώσεις (επισυνάπτεται το παράρτημα - Συνημμένο 2).

Σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση ο διαγωνιζόμενος οφείλει να αποδεχθεί πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης μεταξύ άλλων και για τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού, κάτι που αποδέχθηκε η εταιρία μας με την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση.

Σύμφωνα με την παρ. 6.6 της Διακήρυξης «προβλέπεται εγγυημένη λειτουργία του συνόλου της προμήθειας διάρκειας δώδεκα μηνών (12) μηνών, από την ημέρα της προσωρινής παραλαβής» (σελ. 63 της Διακήρυξης). Συνεπώς, η

διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού είναι 12 μήνες και ισχύει για όλους τους διαγωνιζόμενους. Για το λόγο αυτό και το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV δεν αφήνει περιθώριο για διαφορετικές διατυπώσεις. Το αντίθετο, όποιος από τους διαγωνιζόμενους, δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με το ανωτέρω Παράρτημα, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν έχει υποβάλλει ως όφειλε την επί ποινής αποκλεισμού υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.43.2 (δ) και να αποκλεισθεί της περαιτέρω διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, η διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας 12 μηνών για το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού αναφέρεται εκτός της άνω υπεύθυνης δήλωσης και στα αντίστοιχα κεφάλαια της Τεχνικής μας Προσφοράς και επιβεβαιώνεται με Βεβαιώσεις των προμηθευτριών εταιρειών του εξοπλισμού που έχουν επίσης υποβληθεί με την Τεχνική μας Προσφορά.

Σύμφωνα με την παρ. 2.3.1 Κριτήρια Ανάθεσης στην σελ. 39 «Ομάδα Β. Τεχνική Υποστήριξη» «εξετάζονται οι εγγυήσεις καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, το αναλυτικό περιεχόμενο των εγχειριδίων λειτουργίας, οι λοιπές τεχνικές πληροφορίες που συνοδεύουν την προσφορά, η εξασφάλιση ανταλλακτικών εξαρτημάτων τουλάχιστον για μια 10ετία μετά την εγκατάσταση του εξοπλισμού, η παρεχόμενη εξυπηρέτηση (service) και η τεχνική υποστήριξη μετά την ολοκλήρωση τοποθέτησης του εξοπλισμού». Συνεπώς, Κριτήρια Ανάθεσης αποτελούν οι όροι εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, αλλά όχι και η διάρκειά τους, καθώς η διάρκεια εγγύησης, όπως προαναφέρθηκε, είναι προκαθορισμένη στην παρ. 6.6 της Διακήρυξης, ήτοι 12 μήνες. Εξάλλου, αν η διάρκεια της εγγύησης του προσφερόμενου εξοπλισμού αποτελούσε Κριτήριο Ανάθεσης, θα αναφέρονταν στο σημείο αυτό ελάχιστο απαιτητό διάστημα που εξασφαλίζει την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολογία (100), όπως για την διάρκεια εξασφάλισης ανταλλακτικών εξαρτημάτων, για τα οποία η ελάχιστη χρονική απαίτηση είναι «τουλάχιστον για μια 10ετία μετά την εγκατάσταση του εξοπλισμού».

4. Αντικρούοντας όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στην παρ. 5.4 της προδικαστικής προσφυγής για τον αποκλεισμό της εταιρείας μας διότι δεν τηρεί δήθεν τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρουμε τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Στο Παράρτημα I, Μέρος A, Τμήμα 2 «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών», στην παράγραφο «Κοχλιομεταφορέας στερεών φυγοκεντρικού διαχωριστή», στη σελίδα 56, αναφέρεται για τον νέο κοχλιομεταφορέα των στερεών ότι: «Το πλάτος της σκάφης του κοχλία θα είναι τουλάχιστον 300mm και η διαστασιολόγησή του (δηλ. διάμετρος, διατομή ελάσματος κοχλία, ταχύτητα περιστροφής και ισχύς ηλεκτρομειωτήρα) θα φέρει τη γραπτή επιβεβαίωση του οίκου κατασκευής του ότι είναι κατάλληλη για τις συγκεκριμένες συνθήκες λειτουργίας (δυναμικότητα μεταφοράς σε κ.μ. ανά ώρα, μήκος μεταφοράς και γωνία κλίσης)».

Από την παράγραφο αυτή των Τεχνικών Προδιαγραφών προκύπτει ότι στο στάδιο της διαστασιολόγησης του κοχλία μεταφοράς των στερεών της λυματολάσπης, δηλαδή στο στάδιο υλοποίησης του έργου, από τον Ανάδοχο της σύμβασης, η διαστασιολόγηση του κοχλιομεταφορέα των στερεών θα φέρει τη γραπτή επιβεβαίωση του οίκου κατασκευής του ότι είναι κατάλληλη για τις συγκεκριμένες συνθήκες λειτουργίας. Δεν υπάρχει καμία απαίτηση όπως αναφέρει η προσφεύγουσα ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν με την Τεχνική Προσφορά τους γραπτή επιβεβαίωση του οίκου κατασκευής του στο στάδιο του διαγωνισμού.

Σε κάθε περίπτωση, από τα στοιχεία της προμηθεύτριας εταιρείας του κοχλιομεταφορέα, που έχουμε υποβάλλει στην Τεχνική Προσφορά μας, προκύπτει το μήκος μεταφοράς του κοχλία (8 μέτρα) και η γωνία κλίσης (25°) ενώ αναφέρεται από την προμηθεύτρια εταιρεία ότι ο κοχλίας είναι κατάλληλος για τις συγκεκριμένες συνθήκες λειτουργίας, δηλαδή για λυματολάσπη αστικών λυμάτων. Επισυνάπτονται τα σχετικά στοιχεία από τον φάκελο της Τεχνικής μας Προσφοράς (Συνημμένο 3).

Συνεπώς η Τεχνική μας Προσφορά πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτικά ως αβάσιμα.».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται:

«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. [...].

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή

των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.[...].

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας,

καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77.

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. [...]».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά

δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν

γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται.

3. Τα επιμέρους στάδια στο πρώτο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, στον ανταγωνιστικό διάλογο και στη σύμπραξη καινοτομίας έχουν ως εξής:

α) Η αποσφράγιση του φακέλου με τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά συμμετοχής λαμβάνει χώρα την ημέρα και ώρα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην καταχώριση των υποψηφίων, στον έλεγχο των δικαιολογητικών που υπέβαλαν, καθώς και στην αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής των υποψηφίων, βάσει των κριτηρίων προεπιλογής που καθορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τους υποψηφίους που προεπιλέγησαν για υποβολή προσφορών.

β) Η αποσφράγιση των προσφορών και τα επόμενα διαδικαστικά στάδια διενεργούνται, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ[...].».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

31. Επειδή στην παρ. 1 του άρθ. 253 του ν. 4412/2016 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

32. Επειδή στο άρθ. 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ...β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, ...δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την

αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), ...».

33. Επειδή στο άρθρο 282 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290.».

34. Επειδή στο άρθρο 305 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.

3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

35.Επειδή στο άρθ. 307 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» προβλέπεται ότι : « ...2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του

παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό...3. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων, συμβάσεων υπηρεσιών και εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, από έναν από τους συμμετέχοντες στην εν λόγω κοινοπραξία.»

36. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 308 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.

2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74.

Ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73».

37. Επειδή στο άρθρο 309 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με

εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

38. Επειδή στο άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ » του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. ..2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια

ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

39. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 315 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

40. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

41. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

42. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...]2.1.4 Γλώσσα: Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188)40. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από

μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με τον αναθέτοντα φορέα, καθώς και μεταξύ αυτού και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα [...]Κριτήρια Επιλογής

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, κατά τις τρεις προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (2015,2016,2017).

Σε περίπτωση Κοινοπραξίας ή Ένωσης φορέων, τότε αθροιστικά τα μέλη της Κ/Ξ ή της Ένωσης πρέπει να διαθέτουν τον ανωτέρω μέσο κύκλο εργασιών.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ιδιαίτερα απαιτείται να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης διαθέτοντας τουλάχιστον:

Ένα (1) Ηλεκτρολόγο ή και Μηχανολόγο Μηχανικό ΠΕ με κατ'ελάχιστον 5 έτη εμπειρία σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων

75. 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1

Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως

2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 του ν. 4412/201682.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν [...].B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό

μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

Για την τεκμηρίωση συνάφειας της ασκούμενης δραστηριότητας με το αντικείμενο της παρούσας προμήθειας, προσκομίζουν συμβάσεις προμηθειών εξοπλισμού με ΝΠΔΔ-ΝΠΙΔ ή και παραστατικά πώλησης/τοποθέτησης εξοπλισμού, με τεχνική και λειτουργική συνάφεια ως προς το φυσικό αντικείμενο της παρούσας σύμβασης. Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τις αντίστοιχες ανά έτος οικονομικές καταστάσεις. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) αντίγραφο τίτλου σπουδών και β) βεβαιώσεις τεκμηρίωσης εμπειρίας από Ν.Π.Δ.Δ. ή και Ν.Π.Ι.Δ. κατ'ελάχιστον για 5 έτη, σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε μονάδες επεξεργασίας λυμάτων, ή σε κατασκευή εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφο πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα και βρίσκεται σε ισχύ κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού της παρούσας σύμβασης.[...] Β.7. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016,

Αριθμός απόφασης: 878/2018

μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους. [...]Για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο της παρούσας και των παραρτημάτων της, εξετάζονται ειδικότερα τα ακόλουθα:

Ομάδα Α. Τεχνικές Προδιαγραφές και διαδικασία εγκατάστασης εξοπλισμού Εξετάζεται η συμβατότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού με το περιεχόμενο των προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι - Μέρος Α - Τμήμα 1 & Τμήμα 2. Ειδικότερα εξετάζονται:

- τα τεχνικά χαρακτηριστικά, το αναλυτικό περιεχόμενο και τα στοιχεία τεκμηρίωσης του πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς
- η τεχνική συμβατότητα και συνάφεια με τον υφιστάμενο εξοπλισμό
- η τυχόν υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων και τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας σύμβασης

Εξετάζεται ο χρονικός προγραμματισμός και η τεκμηρίωση των ενεργειών εγκατάστασης του εξοπλισμού.

Ειδικότερα εξετάζονται:

- το χρονοδιάγραμμα τοποθέτησης του εξοπλισμού και η τεκμηρίωση των χρόνων τοποθέτησης η τεχνική διαδικασία τοποθέτησης και προσαρμογής ώστε να διασφαλίζεται η ασφαλής και αποτελεσματική λειτουργία (στήριξη, προστασία, συνδεσιμότητα, προδιαγραφή τοποθέτησης κατασκευαστή κ.λ.π.)

Αριθμός απόφασης: 878/2018

- η χρονική και τεχνική οργάνωση των εργασιών, ώστε να δημιουργούνται οι λιγότερες κατά το δυνατό διακοπές στη λειτουργία της εγκατάστασης

- η σύνθεση της ομάδας έργου του αναδόχου η οποία θα οργανώνει και θα επιβλέπει την πορεία τοποθέτησης του εξοπλισμού

Ομάδα Β. Τεχνική Υποστήριξη

Εξετάζονται οι εγγυήσεις καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, το αναλυτικό περιεχόμενο των εγχειριδίων λειτουργίας, οι λοιπές τεχνικές πληροφορίες που συνοδεύουν την προσφορά, η εξασφάλιση ανταλλακτικών εξαρτημάτων τουλάχιστον για μια 10ετία μετά την εγκατάστασή του εξοπλισμού, η παρεχόμενη εξυπηρέτηση (service) και η τεχνική υποστήριξη μετά την ολοκλήρωση τοποθέτησης του εξοπλισμού. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Για την βαθμολόγηση πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί τεχνικά αποδεκτές και είναι σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης.

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, με αιτιολογημένη γνώμη της Επιτροπής διαγωνισμού.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς [...].2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

[Συμπληρώνεται για συμβάσεις άνω των ορίων]

Αριθμός απόφασης: 878/2018

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ).

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται συμπληρωμένο σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονται στην ηλεκτρονική διεύθυνση http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/ees_odigies.pdf Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης διατίθενται στην κατευθυντήρια οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, με ΑΔΑ: 7ΕΩ5ΟΞΤΒ-ΗΞΘ (ή στο Παράρτημα VII της παρούσας).

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα στο πλαίσιο των αναφερόμενων στοιχείων του Παραρτήματος Ι, ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΤΜΗΜΑ 1 - Τεχνική Περιγραφή και Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, ΤΜΗΜΑ 2 - Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών), της Διακήρυξης. Ειδικότερα ο φάκελος «Τεχνικής Προσφοράς» θα περιλαμβάνει αρχείο με τον τίτλο «Τεχνική Έκθεση» η οποία επί ποινή αποκλεισμού θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα σε μορφή αρχείου "portable document format (pdf)" :

α) πίνακα περιεχομένων με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς,

β) τον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, με αναλυτικές πληροφορίες στο πεδίο «Παραπομπή τεκμηρίωσης»,

γ) Αναλυτικά στοιχεία για το σύνολο του εξοπλισμού με τα οποία τεκμηριώνεται η καταλληλότητα του (τεχνικά χαρακτηριστικά, τεχνικά φυλλάδια, σχέδια, κατασκευαστικά σχέδια τοποθέτησης, προδιαγραφές λειτουργίας κ.λ.π.),

δ) υπεύθυνη δήλωση (επί πλέον του ΕΕΕΣ) της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας (χωρίς βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) στην οποία να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος/προμηθευτής αποδέχεται πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού,

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα Οικονομικά Στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών.[.....] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος

Αριθμός απόφασης: 878/2018

ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον Αναθέτοντα Φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα :

α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου
β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση

και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.

Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.

δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που αποσφραγίστηκαν και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται το άρθρο 313 του ν.4412/2016.

Στην περίπτωση ισοδύναμων προφορών, δηλαδή προσφορών με την ίδια συνολική τελική βαθμολογία μεταξύ δύο ή περισσότερων προσφερόντων η

Αριθμός απόφασης: 878/2018

ανάθεση γίνεται στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία έχει τη μεγαλύτερη βαθμολογία ΣΤΠ στα τεχνικά στοιχεία προσφοράς κατά την αξιολόγηση.

Σε περίπτωση ισοβαθμίας και στην τεχνική προσφορά, ο αναθέτων φορέας επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία αυτών των οικονομικών φορέων. Τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου του αναθέτοντος φορέα, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.[...] 6.6 Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας

Μετά τη λήξη του συμβατικού χρόνου υλοποίησης της σύμβασης και της παράτασής του (εφόσον υφίσταται) προβλέπεται εγγυημένη λειτουργία του συνόλου της προμήθειας διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, από την ημέρα της προσωρινής παραλαβής.

Κατά το χρονικό διάστημα των τριών (3) πρώτων μηνών της εγγυημένης λειτουργίας υλοποιούνται οι δοκιμές ολοκλήρωσης και τίθεται σε αποδοτική λειτουργία ο εξοπλισμός.

Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας. Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης.

Βλάβες λόγω κακής ή μη έγκαιρης συντήρησης δεν θεωρούνται βλάβες εκ της χρήσεως και επιβαρύνουν αποκλειστικά τον Ανάδοχο. Σε περίπτωση που, από εσφαλμένη συντήρηση ή αστοχία εξοπλισμού της προμήθειας, προκληθούν βλάβες σε άλλες εγκαταστάσεις και άτομα ο Ανάδοχος είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για την αποκατάσταση των βλαβών αυτών και την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων που θα προκύψουν.

Για την παρακολούθηση της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου η επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής, προβαίνει στον απαιτούμενο έλεγχο της συμμόρφωσης του αναδόχου στα προβλεπόμενα στην σύμβαση για την εγγυημένη λειτουργία καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της τηρώντας σχετικά πρακτικά. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του αναδόχου προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις, επιτροπή εισηγείται στο αποφαινόμενο όργανο της σύμβασης την έκπτωση του αναδόχου.

Μέσα σε ένα (1) μήνα από την λήξη του προβλεπόμενου χρόνου της εγγυημένης λειτουργίας η επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής συντάσσει σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής της εγγυημένης λειτουργίας, στο οποίο αποφαινεται για την συμμόρφωση του αναδόχου στις απαιτήσεις της σύμβασης. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ολικής ή μερικής, του αναδόχου, το συλλογικό όργανο μπορεί να προτείνει την ολική ή μερική κατάπτωση της εγγυήσεως καλής λειτουργίας που προβλέπεται στο άρθρο 4.1.2 της παρούσας. Το πρωτόκολλο εγκρίνεται από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο.[...].».

Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι Μέρος Α, Τμήμα 2 προβλέπεται ότι:
«ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

Πεδίο Εφαρμογής – Ορισμοί

Η παρούσα Προδιαγραφή αναφέρεται στο σύνολο του εξοπλισμού, που ενσωματώνεται στο έργο. Όλος ο εξοπλισμός, κύριος και βοηθητικός, πρέπει να είναι σύμφωνος με την παρούσα Προδιαγραφή και με τις επιμέρους Προδιαγραφές. Γενικά ισχύουν τα αναφερόμενα στην EN 12255 «Εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων».

Ο εξοπλισμός πρέπει να είναι σύμφωνος με τα ελληνικά πρότυπα (ΕΛΟΤ). Η αναφορά στις παρούσες Προδιαγραφές σε άλλα διεθνή πρότυπα (DIN, BS κτλ.), είναι ενδεικτική της επιθυμητής ποιότητας και ο Ανάδοχος μπορεί να εφαρμόσει εναλλακτικά πρότυπα, εφ' όσον αυτά είναι τουλάχιστον ισοδύναμα με την τελευταία έκδοση των αναφερομένων στις παρούσες Προδιαγραφές [...].Γενικές απαιτήσεις

Ο εξοπλισμός, θα προέρχεται από προμηθευτές οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι σύμφωνα με το ISO 9001, εκτός εάν προδιαγράφεται

διαφορετικά. Ο εξοπλισμός που θα παραδοθεί πρέπει να έχει αποδεικτικά καλής και αξιόπιστης λειτουργίας σε παρόμοια έργα, να είναι ανθεκτικός και απλός στην λειτουργία του, και να παρέχεται στην αγορά επάρκεια ανταλλακτικών. Σύμφωνα με την EN 12255-1, ο Ανάδοχος πρέπει να εξασφαλίσει την Υπηρεσία, ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτεται από ανταλλακτικά για μια 10ετία από την ημέρα εγκατάστασής του.

Ο εξοπλισμός θα πρέπει να ανήκει στην σειρά παραγωγής του κατασκευαστή και να είναι σύμφωνος με τις επιμέρους Προδιαγραφές. Η κατασκευή του πρέπει να έχει ολοκληρωθεί στο εργοστάσιο του προμηθευτή, πριν την αποστολή του στο εργοτάξιο και οι επί τόπου εργασίες θα περιορίζονται στην ανέγερση του εξοπλισμού και σε μικρές μόνο προσαρμογές, οι οποίες είναι απαραίτητες για την εγκατάστασή του.

Ο σχεδιασμός και η κατασκευή όλου του εξοπλισμού θα γίνει σύμφωνα με τους κανόνες της τεχνικής και θα πρέπει να είναι πρώτης εμπορικής ποιότητας. Το φινίρισμά του θα είναι πρώτης εμπορικής ποιότητας και σύμφωνα με την πρόσφατες τεχνολογικές εξελίξεις και πρακτικές.

Όλα τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν πρέπει να είναι τα πλέον κατάλληλα για την εργασία για την οποία προορίζονται, καινούργια και πρώτης εμπορικής ποιότητας, συμβατά μεταξύ τους, χωρίς ελαττώματα και επιλεγμένα για μεγάλη διάρκεια ζωής με την ελάχιστη δυνατή συντήρηση.

Όλα τα εξαρτήματα, που θα έρχονται σε άμεση επαφή με τα χημικά που χρησιμοποιούνται κατά την επεξεργασία, θα πρέπει να είναι ανθεκτικά στην τριβή και στην διάβρωση και να διατηρούν τις ιδιότητες τους χωρίς να υφίστανται γήρανση από τον καιρό, την έκθεση στην ηλιακή ακτινοβολία, ή από οποιαδήποτε άλλη αιτία.[...] Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην EN 12255-1, όλα τα εξαρτήματα στερέωσης (μπουλόνια, βίδες, παξιμάδια κτλ.) που βρίσκονται κάτω από την στάθμη του νερού ή σε διαβρωτική ατμόσφαιρα θα πρέπει να είναι ανοξειδωτα κατηγορίας A2 ή A4 σύμφωνα με το ISO 3506-1 έως 3506-3. Όλα τα παρόμοια εξαρτήματα πρέπει να είναι απόλυτα εναλλάξιμα και αντικαθιστούμενα, ακριβή και εντός των προδιαγραφόμενων ανοχών, έτσι ώστε τα ανταλλακτικά να μπορούν να τοποθετούνται χωρίς καμία δυσκολία [...].»

43. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

44. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Περαιτέρω, όπως ομοίως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση *Medipac-Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

45. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

46. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και

Αριθμός απόφασης: 878/2018

υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 40). Επομένως, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ.

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953).

47. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 310 παρ. 3 και του άρ. 25 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 310 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις.

Αριθμός απόφασης: 878/2018

Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

48. Επειδή το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην επίμαχη Διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, σκ. 40).

49. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ, σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

50. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ.

Αριθμός απόφασης: 878/2018

για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS* κατά *Rahandusministeerium*).

51. Επειδή, περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 474/2005, 532/2004).

52. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

53. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων και δύνανται να προσβληθεί με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004). Περαιτέρω, και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

54. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να

Αριθμός απόφασης: 878/2018

καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

55. Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 648 επ. Α.Κ. και 6 ν. 765/1943, που κυρώθηκε με την ΠΥΣ 324/1946 και διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του Α.Κ. (άρθρο 38 Εισ.Ν. Α.Κ.) συνάγεται ότι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας υπάρχει όταν οι συμβαλλόμενοι αποβλέπουν στην παροχή της συμφωνηθείσης εργασίας και στο μισθό, ανεξάρτητα από τον τρόπο πληρωμής του, και ο εργαζόμενος υπόκειται σε νομική και προσωπική εξάρτηση από τον εργοδότη. Η εξάρτηση αυτή εκδηλώνεται με το δικαίωμα του τελευταίου να δίνει δεσμευτικές για τον εργαζόμενο εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής της εργασίας και ν' ασκεί εποπτεία και έλεγχο για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης του εργαζομένου προς αυτές. Η υποχρέωση μάλιστα του εργαζομένου να δέχεται τον έλεγχο του εργοδότη και να συμμορφώνεται προς τις οδηγίες του ως προς τον τρόπο παροχής της εργασίας αποτελεί το βασικό γνώρισμα της εξάρτησης αυτής, η οποία μπορεί να είναι χαλαρότερη στις περιπτώσεις που ο εργαζόμενος αναπτύσσει πρωτοβουλία κατά την εκτέλεση της εργασίας του λόγω των επιστημονικών ή ειδικών γνώσεων του και του αντικειμένου της εργασίας, αλλά θα πρέπει να υπάρχει για να θεωρηθεί η εργασία του ως εξαρτημένη. Αντίθετα σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, στην οποία δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του εργατικού δικαίου, υπάρχει όταν ο εργαζόμενος παρέχει αντί μισθού τις υπηρεσίες του, χωρίς να υπόκειται στον έλεγχο και την εποπτεία του εργοδότη και να είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται προς τις εντολές και οδηγίες αυτού, ιδίως ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του. Και στη σύμβαση αυτή πάντως υπάρχει κάποια δέσμευση και εξάρτηση, όπως συμβαίνει σε κάθε περίπτωση που αναλαμβάνονται υποχρεώσεις με ενοχική σύμβαση και γι' αυτό ακριβώς η συμμόρφωση του εργαζομένου προς τους όρους της σύμβασής του, που μπορούν να έχουν σχέση και με τον τόπο ή τα χρονικά πλαίσια παροχής της εργασίας δεν υποδηλώνουν χωρίς άλλο εξάρτηση αυτού από τον εργοδότη με την προεκτεθείσα έννοια. Οπωσδήποτε το δικαίωμα του εργοδότη να δίνει

Αριθμός απόφασης: 878/2018

εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο, τον τόπο και το χρόνο παροχής της εργασίας και να ελέγχει τη συμμόρφωση του εργαζομένου προς αυτές, καθώς και η έκταση των αντιστοίχων υποχρεώσεων του τελευταίου, αποτελούν ενδεικτικά στοιχεία της ύπαρξης εξάρτησης, η οποία όμως δεν εξαρτάται μόνο από την συνδρομή όλων ή των περισσότερων από τα στοιχεία αυτά, διότι εκείνο που διακρίνει την εξαρτημένη εργασία από την ανεξάρτητη δεν είναι το ποσοτικό στοιχείο, δηλαδή η σώρευση περισσότερων ενδείξεων δέσμευσης και εξάρτησης αλλά το ποιοτικό, δηλαδή η ιδιαίτερη ποιότητα της δέσμευσης και εξάρτησης, η οποία έχει για τον υποβαλλόμενο σ' αυτήν εργαζόμενο συνέπειες που καθιστούν απαραίτητη την ιδιαίτερη ρύθμιση της σχέσης του με τον εργοδότη και δικαιολογούν την ειδική προστασία από το εργατικό δίκαιο. Το ποιοτικό αυτό στοιχείο συνάγεται από την εκτίμηση των όρων και των συνθηκών παροχής της εργασίας και διαφέρει κατά περίπτωση, ανάλογα με το είδος και τη φύση της εργασίας, συνδυαζόμενο δε με τις υφιστάμενες ενδείξεις εξάρτησης, παρέχει ασφαλέστερο κριτήριο για τη διάκριση της εξαρτημένης εργασίας από την ανεξάρτητη. Με βάση το κριτήριο αυτό γίνεται φανερό ότι η σύμβαση παροχής επιστημονικών υπηρεσιών από εργαζόμενο επιστήμονα, που επιλέγει ο ίδιος βασικούς όρους της απασχόλησής του και δεν ελέγχεται από τον εργοδότη ως προς τον τρόπο και ακόμη και εν μέρει το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του στον καθορισμένο από τη σύμβαση και τη φύση των υπηρεσιών του τόπο, δεν είναι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας (Ολ. Α.Π. 28/2005). Εξ άλλου ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός μιας σχέσης ως σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί κατ' εξοχήν έργο της δικαιοδοτικής λειτουργίας του δικαστηρίου που μετά από εκτίμηση όλων των συγκεκριμένων περιστάσεων χαρακτηρίζει αυτεπάγγελτα την καταρτισθείσα σύμβαση με βάση το περιεχόμενό της που έγινε ανέλεγκτα δεκτό και υπάγει αυτό στην έννοια μιας ρυθμισμένης σύμβασης, χωρίς ν' ασκεί οποιαδήποτε επιρροή ο χαρακτηρισμός που έδωσαν σ' αυτήν τα συμβαλλόμενα μέρη (Α.Π 677/2017 και Ολ. Α.Π. 19/2007).

56. Επειδή, περαιτέρω, από την κείμενη νομοθεσία καθίσταται σαφές ότι πρόσωπα που συνδέονται με τον ανάδοχο με σχέση εξαρτημένης εργασίας, ήτοι ως προσωπικό του αναδόχου, εάν για την εκτέλεση των εν

λόγω εργασιών ή υπηρεσιών δεν ενταχθούν στο προσωπικό του οικονομικού φορέα με σχέση εργασίας, παραμένουν «τρίτοι» , όσον αφορά τα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α ' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, όπου οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

57. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «*Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)*») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή. Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές. Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] 2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. [...]».

58. Επειδή αναφορικά με την πρώτη, δεύτερη και τρίτη παρεμβαίνουσα καθώς και αναφορικά με τις εταιρείες, και, ήτοι όλες τις συμμετέχουσες στον εν θέματι διαγωνισμό εταιρείες, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχουν υποβάλει

Αριθμός απόφασης: 878/2018

πιστοποιητικά ISO και βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών μόνο στην αγγλική γλώσσα χωρίς αυτά να συνοδεύονται με επίσημη μετάφραση στην ελληνική και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχουν αποκλειστεί καθόσον αυτά δεν συνιστούν τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εν προκειμένω αφορούν στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγησή τους και όχι την παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά στον έλεγχο πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και ότι, σε κάθε περίπτωση, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης για τα οποία αρκεί στην παρούσα φάση η δήλωση των συμμετεχόντων στο ΕΕΕΣ, θα πρέπει να προσκομισθούν μεταγενέστερα στην ελληνική γλώσσα γιατί συνιστούν αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης ενώ τα πιστοποιητικά ISO και οι βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών για διάφορα υλικά είναι έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και κατά συνέπεια μπορεί να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της διακήρυξης. Περαιτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει επίσης το ανεπίκαιρο της αιτίασης καθώς και το ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απολύτως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης καθώς η προσφεύγουσα δεν αναφέρει καν σε ποια συγκεκριμένα ISO και σε ποιες βεβαιώσεις προμηθευτριών εταιρειών αναφέρεται. Όλος επικουρικώς, ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω έγγραφα είναι τεχνικού χαρακτήρα και, βάσει της Διακήρυξης, δεν έπρεπε να προσκομισθούν μεταφρασμένα, και ότι, σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν έπρεπε να προσκομισθούν μεταφρασμένα, η έλλειψη μετάφρασης δεν γεννά λόγο αποκλεισμού διότι η προσκόμισή τους δεν είναι απαιτητή από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τα ως άνω πιστοποιητικά και βεβαιώσεις αποτελούν τεχνικά και όχι αποδεικτικά έγγραφα και ότι δεν είναι υποχρεωτική η υποβολή τους ενώ, η τρίτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τα ως άνω έγγραφα δεν περιλαμβάνονται στο υποχρεωτικό κατά τη Διακήρυξη περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και ότι η μετάφραση δεν είναι υποχρεωτική για τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα σημειώνοντας ότι η νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά στο προϊσχύον νομικό καθεστώς.

59. Επειδή σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτουν πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 που έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα (2.2.7) το οποίο καταδεικνύει την τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση, η απόδειξη συμμόρφωσης στο οποίο συνιστά στοιχείο που ανήκει στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής, άρα και των δικαιολογητικών συμμετοχής και όχι αυτής καθαυτής της τεχνικής προσφοράς (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 805-506, Ε. Βλάχου). Επομένως, η ύπαρξη του δηλώνεται προαποδεικτικώς στο υποβληθέν ΕΕΕΣ (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ). Παράλληλα, στο Παράρτημα Ι Μέρος Α Τμήμα 2 της Διακήρυξης αναφέρεται σε πλείστα σημεία η πιστοποίηση ISO. Ενδεικτικά, αναφέρεται στη σελ. 57: «Ο κοχλίας θα είναι προϊόν αναγνωρισμένου και εξειδικευμένου οίκου κατασκευής κοχλίων αυτού του τύπου, πιστοποιημένου κατά ISO9001 και θα υποβληθεί με την προσφορά των διαγωνιζομένων αναλυτικός κατάλογος εγκαταστάσεων», στη σελ. 58: «Ο ανυψωτικός μηχανισμός πρέπει να είναι βιομηχανικό προϊόν κατασκευαστή, πιστοποιημένου με ISO», στη σελ. 59: «Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά οι φορητοί γερανοί κατατάσσονται στην Κατηγορία Α1 και το βαρούλκο στην κατηγορία Μ2, σύμφωνα με το ISO 4301-4.», στη σελ. 62: «από σκληρό PVC κατά ΕΛΟΤ 1169 και ISO 9971 (π.χ. *Helidur Spiral*)», αλλά και σε βεβαιώσεις από κατασκευαστικούς οίκους (σελ. 85).

60. Επειδή στην προσφυγή της η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει σε ποιο ή σε ποια ακριβώς πιστοποιητικό/ά ISO αναφέρεται, ήτοι αν εννοεί το ISO άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης που αποτελεί κριτήριο επιλογής ή τα ISO που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές αναλύονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ή αν εννοεί μόνο τα ISO που προσκομίζει κάθε μια από τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες με την τεχνική τους προσφορά. Επίσης, η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει ούτε σε ποιες βεβαιώσεις προμηθευτών του εξωτερικού αναφέρεται κατονομάζοντάς τες μεταξύ των εγγράφων που περιλαμβάνουν οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών. Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα, ο

Αριθμός απόφασης: 878/2018

ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας προβάλλεται όλως αορίστως και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

61. Επειδή αναφορικά με τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν συμπλήρωσε ορθά και πλήρως το υποβληθέν από αυτή ΕΕΕΣ καθώς δεν κατονομάζει το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό, την ειδικότητα καθώς και την εμπειρία που αυτό διαθέτει, ως όφειλε, δοθέντος ότι αποτελεί κριτήριο επιλογής και, ειδικότερα, κριτήριο τεχνικής ικανότητας των οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις στις 24-07-2018, εφαρμόζοντας το άρθρο 3.1.1. της Αναλυτικής Διακήρυξης, από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, οι οποίες δόθηκαν εμπρόθεσμα και είναι επαρκείς. Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δυνάμει του άρθρου 310 του Ν.4412/2016, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις σε περίπτωση ελλείψεων ή ασαφειών στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, γεγονός το οποίο και έλαβε χώρα, διότι το εν θέματι ζήτημα επιδέχονταν συμπλήρωσης.

62. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο πεδίο Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα- Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου αναφέρει: *«Η διαθέτει εργοληπτικό πτυχίο 5ης τάξης και ειδικότερα 5ης τάξης στην κατηγορία των Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών και 4ης τάξης στη κατηγορία Στερεών Αποβλήτων. Η στελέχωση της κατηγορίας των ηλεκτρομηχανολογικών αποτελείται από 3 Μηχανολόγους-Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς με ΜΕΚ Δ στα ηλεκτρομηχανολογικά. Η στελέχωση στα έργα Στερεών αποβλήτων αποτελείται από 2 Χημικούς Μηχανικούς και 1 Μηχανικό Περιβάλλοντος. Η εταιρεία διαθέτει οργανωμένο τμήμα ποιοτικού ελέγχου»* και το ίδιο επαναλαμβάνει στο πεδίο Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων. Στις 24-07-2018, μέσω της «Επικοινωνίας» ο αναθέτων φορέας ζήτησε την εξής διευκρίνιση από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα: *«Παρακαλούμε να διευκρινίσετε εντός επτά ημερών, προσκομίζοντας τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, αν ένας τουλάχιστον από τους Μηχανολόγους – Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς που αναφέρεται στο ΕΕΕΠ που υποβάλλατε και που είναι κάτοχοι ΜΕΚ Δ στα ηλεκτρομηχανολογικά, διαθέτει την απαιτούμενη ελάχιστη πενταετή*

εμπειρία σε εγκατάσταση εξοπλισμού σε ΕΕΛ ή σε κατασκευή ΕΕΛ». Κατόπιν τούτου, στις 30-07-2018, επίσης μέσω της «Επικοινωνίας», ήτοι εμπροθέσμως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε συγκεκριμένα αναφέροντας τον Μηχανικό που διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία προσκομίζοντας και τα έγγραφα που την αποδεικνύουν, τις οποίες ο αναθέτων φορέας έκρινε ως επαρκείς.

63. Επειδή η προσφεύγουσα ουδέν αναφέρει σχετικά με τις δοθείσες από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις, ούτε τις αμφισβητεί, ούτε αμφισβητεί τη νομιμότητα αυτών, ενώ το πεδίο που επικαλείται ως ελλιπές έχει ήδη καλυφθεί από τις απαντήσεις της δεύτερης παρεμβαίνουσας στον αναθέτοντα φορέα, όπως βασίμως ισχυρίζονται αμφότεροι. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

64. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας τον ισχυρισμό ότι η προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης που απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού δεν αναφέρει τίποτα για τη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού και ότι για το λόγο αυτό έπρεπε να αποκλειστεί. Τον ίδιο δε ισχυρισμό προβάλλει η προσφεύγουσα και κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας καθώς και της εταιρείας Εξάλλου, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι η υπεύθυνη δήλωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με το υπόδειγμα του οικείου παραρτήματος της Διακήρυξης, όπως και της τρίτης παρεμβαίνουσας καθώς και της εταιρείας Επίσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας, αποτελεί στοιχείο της προσφοράς της το οποίο αξιολογεί ο αναθέτων φορέας κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, αλλά δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του υποψηφίου Οκαι το ότι η μη προσκόμιση της υπεύθυνης δήλωσης τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ομοίως ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης.

65. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.3.4.2 της Διακήρυξης, η προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει υπεύθυνη δήλωση (επί πλέον του ΕΕΕΣ) της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας (χωρίς βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής) στην οποία να δηλώνεται ότι ο ανάδοχος/προμηθευτής αποδέχεται πλήρως

τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού, ενώ στο άρθρο 6.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Μετά τη λήξη του συμβατικού χρόνου υλοποίησης της σύμβασης και της παράτασής του (εφόσον υφίσταται) προβλέπεται εγγυημένη λειτουργία του συνόλου της προμήθειας διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, από την ημέρα της προσωρινής παραλαβής [...]»*. Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης το Υπόδειγμα της ως άνω δήλωσης έχει ως εξής: *«α) αναλαμβάνω την υποχρέωση να τηρήσω εμπιστευτικά και να μη γνωστοποιήσω σε τρίτους (συμπεριλαμβανομένων των εκπροσώπων του ελληνικού και διεθνούς Τύπου), χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συγκατάθεση του Αναθέτοντος Φορέα, έγγραφα ή πληροφορίες σχετικά με την ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης,*

β) αποδέχομαι πλήρως τους όρους και τα λοιπά στοιχεία - Παραρτήματα της Διακήρυξης για την προμήθεια, την εγκατάσταση μηχανημάτων και υλικών της προμήθειας και την απόδοση αυτών σε λειτουργία καθώς και τη διάρκεια εγγύησης καλής λειτουργίας όλου του εξοπλισμού».

66. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με την προσφορά της τόσο η δεύτερη και η τρίτη παρεμβαίνουσα όσο και η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλαν τις απαιτούμενες επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνες δηλώσεις με περιεχόμενο σύμφωνο με το υπόδειγμα του παραρτήματος της Διακήρυξης όπως βάσιμα υποστηρίζουν οικονομικοί φορείς και αναθέτων φορέας. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

67. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρεται καθόλου στο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου ούτε αναφέρει την Ομάδα υλοποίησης του έργου και για το λόγο αυτό έπρεπε να έχει απορριφθεί καθώς δεν τηρεί τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. Ωστόσο, ο αναθέτων φορέας αναφέρει, όπως και η δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι τα στοιχεία αυτά είναι στοιχεία της τεχνικής προσφοράς τα οποία

αξιολογούνται βάσει του κριτηρίου ανάθεσης και δεν περιλαμβάνονται στις ελλείψεις που έχουν τεθεί με ποινή αποκλεισμού.

68. Επειδή πράγματι τα στοιχεία αυτά περιλαμβάνονται στο άρθρο 2.3.1 που αφορά στο κριτήριο ανάθεσης και η έλλειψη τους δεν δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα στο παρόν στάδιο δοθέντος ότι δεν έχουν αξιολογηθεί/βαθμολογηθεί οι τεχνικές προσφορές, όπως βασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ως αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

69. Επειδή αναφορικά με την τρίτη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα από τα προσκομιζόμενα έγγραφα δεν προκύπτει η σχέση στην οποία τελούν η τρίτη παρεμβαίνουσα και ο Μηχανολόγος Μηχανικός τον οποίο αναφέρει στο ΕΕΕΣ της και ότι, αντιθέτως, από την υπεύθυνη δήλωση αυτού αποδοχής συνεργασίας για την εκτέλεση της σύμβασης, δεν ανήκει στο προσωπικό της αλλά είναι ελεύθερος επαγγελματίας και όφειλε ως τρίτος να παράσχει δάνεια εμπειρία με ότι αυτό συνεπάγεται βάσει του Ν.4412/2016. Επομένως, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η τρίτη παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου, ήτοι του εν λόγω Μηχανικού και να υποβάλει γι' αυτόν ξεχωριστό ΕΕΕΣ ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον ίδιο και για το λόγο αυτό έπρεπε να αποκλειστεί. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις από την τρίτη παρεμβαίνουσα στις 24-07-2018, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις οποίες έλαβε εμπρόθεσμα ,επίσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ και θεωρήθηκαν επαρκείς διότι ο συγκεκριμένος μηχανολόγος μηχανικός Π.Ε. ανήκει στο προσωπικό της τρίτης παρεμβαίνουσας δυνάμει σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Εξάλλου, η τρίτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρεται στις διευκρινίσεις που ζήτησε η πρώτη παρεμβαίνουσα σχετικά με το αν οι οικονομικοί φορείς έπρεπε να αποδείξουν τη σχέση που συνδέει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 προσωπικό με τον οικονομικό φορέα ή απλώς αρκεί η προσκόμιση των εγγράφων που προβλέπει το άρθρο 2.2.9.2 Β4 για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και την απάντηση του αναθέτοντος φορέα ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 878/2018

απαιτείται η απόδειξη της σχέσης του προσωπικού με τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, η οποία εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ως κοινοποιηθείσα σε όλους τους συμμετέχοντες και μη προσβληθείσα από κάποιον από αυτούς (ΑΕ ΣΤΕ 45/2008). Αναφέρει δε ότι εκ του περισσού και χωρίς να το απαιτεί η διακήρυξη υπέβαλε και δήλωση συνεργασίας του Μηχανικού της μ' αυτήν για το συγκεκριμένο έργο. Όμως επικουρικώς, αναφέρει ότι αν εκ των υστέρων ο αναθέτων φορέας έκρινε το αντίθετο, θα όφειλε να την καλέσει κατά το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 να προσκομίσει τα οικεία δικαιολογητικά και όχι να την αποκλείσει και επικαλείται σύμβαση που έχει κατατεθεί στην αρμόδια ΔΟΥ που αποδεικνύει ότι, σε κάθε περίπτωση, ο δηλωθείς Μηχανικός ανήκει στο προσωπικό της.

70. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο από 13-6-2018 αίτημα διευκρινίσεων της πρώτης παρεμβαίνουσας, ο αναθέτων φορέας απάντησε στις 14-06-2018 πράγματι ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των συμμετεχόντων αρκεί η προσκόμιση των αποδεικτικών μέσων του άρθρου 2.2.9.2 Β4 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, στις 23-07-2018, ο αναθέτων φορέας απέστειλε αίτημα για παροχή διευκρινίσεων μέσω ΕΣΗΔΗΣ από την τρίτη παρεμβαίνουσα με το ερώτημα αν ο δηλωθείς από αυτήν Μηχανικός ανήκει στο προσωπικό της με οποιαδήποτε σχέση εργασίας ή εάν πρόκειται για τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τρίτου, κατά το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης. Στο ερώτημα αυτό η τρίτη παρεμβαίνουσα απάντησε ότι ανήκει στο προσωπικό της *«έχοντας Σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών με την εταιρεία από 20/02/2008 (η εν λόγω σύμβαση έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά στην Δ.Ο.Υ. με την υπ' αρ. 21299 δήλωση της «.....» και με αρ. καταχώρησης 93181063/20-04-2018, και επικαιροποιημένη με την υπ' αρ. 21299 δήλωση της «.....» και με αρ. καταχώρησης στην Δ.Ο.Υ. 93181063/20-04-2018)»* μέσω ΕΣΗΔΗΣ, διευκρινίσεις τις οποίες έκρινε ως πλήρεις. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, προκύπτει αβίαστα ότι εκ του περισσού η τρίτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση του ως άνω Μηχανικού περί αποδοχής της συνεργασίας του με την εταιρεία για την εκτέλεση της σύμβασης, όπως βάσιμα υποστηρίζει η ίδια καθώς δεν αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι ο Μηχανικός που δήλωσε στο υποβληθέν

Αριθμός απόφασης: 878/2018

ΕΕΕΣ της παρέχει σ' αυτήν δάνεια εμπειρία ως τρίτος, μη ανήκοντας στο δυναμικό της και ότι όφειλε να υποβάλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ επί ποινή αποκλεισμού της.

71. Επειδή οι διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα περί απόδειξης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περιλαμβάνονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύουν τόσο τους οικονομικούς φορείς όσο και τις αναθέτουσες αρχές. Επομένως, προαποδεικτικώς, οι οικονομικοί φορείς, εν προκειμένω, αρκούσε να συμπληρώσουν προσηκόντως το ΕΕΕΣ και στη συνέχεια να υποβάλουν τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.9.2 Β4 αποδεικνύοντας την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, χωρίς να απαιτείται να αποδείξουν στο στάδιο υποβολής των προσφορών τους τη σχέση που τους συνδέει με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

72. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας που απαιτεί η Διακήρυξη στο Παράρτημα Ι Μέρος Α Τμήμα 2, σελ. 56 και, επομένως, έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι δεν αφορά την παρούσα φάση της εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, η τρίτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η ως άνω βεβαίωση δεν προκύπτει ότι πρέπει να προσκομισθεί κατά το στάδιο υποβολής προσφορών και αφορά στον ανάδοχο κατά την εκτέλεση των εργασιών, ενώ, σε κάθε περίπτωση, από τα στοιχεία της προμηθεύτριας εταιρείας του κοχλιομεταφορέα, που έχει υποβάλει στην Τεχνική Προσφορά της, προκύπτει το μήκος μεταφοράς του κοχλία (8 μέτρα) και η γωνία κλίσης (25°) ενώ αναφέρεται από την προμηθεύτρια εταιρεία ότι ο κοχλίας είναι κατάλληλος για τις συγκεκριμένες συνθήκες.

73. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στη σελ. 56 του Τμήματος 2, Μέρος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: *«Το πλάτος της σκάφης του κοχλία θα είναι τουλάχιστον 300 mm και η διαστασιολόγησή του (δηλ. διάμετρος, διατομή ελάσματος κοχλία, ταχύτητα περιστροφής και ισχύς ηλεκτρομειωτήρα) θα φέρει τη γραπτή επιβεβαίωση του*

οίκου κατασκευής του ότι είναι κατάλληλη για τις συγκεκριμένες συνθήκες λειτουργίας (δυναμικότητα μεταφοράς σε κ.μ. ανά ώρα, μήκος μεταφοράς και γωνία κλίσης)». Το οικείο χωρίο υπό τον υπότιτλο «Κοχλιομεταφορέας στερεών φυγοκεντρικού διαχωριστή» και υπό τίτλο «Εκτέλεση εργασιών» στο κεφάλαιο «ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ». Ωστόσο, από τη γραμματική διατύπωση του οικείου χωρίου δεν προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς βεβαίωσης από τον κατασκευαστικό οίκο, αλλά απλώς «γραπτή επιβεβαίωση», ήτοι γραπτή αναφορά που μπορεί να περιλαμβάνεται σε οποιοδήποτε έγγραφο σχετικά με τον ως άνω εξοπλισμό, ανεξαρτήτως από το αν έπρεπε ή όχι να προσκομιστεί κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επομένως, βασίμως η τρίτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπάρχει τέτοιου είδους επιβεβαίωση από την προμηθεύτρια εταιρεία, όπως προκύπτει από το αρχείο 9.3.6 της τεχνικής της προσφοράς και, συνακόλουθα, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί. Δοθέντος και του ότι έχουν ήδη κριθεί ως αβάσιμοι και οι λοιποί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της συμμετοχής της τρίτης παρεμβαίνουσας σχετικά με τη μετάφραση των πιστοποιητικών ISO και των βεβαιώσεων των προμηθευτριών εταιρειών καθώς και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί.

74. Επειδή, σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αναφορικά με την εταιρεία, και προς αποφυγή επαναλήψεων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τη μετάφραση των πιστοποιητικών ISO και των βεβαιώσεων των προμηθευτριών εταιρειών καθώς και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης, έχουν ήδη απορριφθεί ως αβάσιμοι.

75. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία έπρεπε να αποκλειστεί διότι δεν ικανοποιεί την απαίτηση του Παραρτήματος Ι, Μέρος Α, Τμήμα 2, σελ. 85. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ο οικείος ισχυρισμός δεν αφορά στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

76. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Τμήμα 2, σελ. 85. προβλέπεται ότι: «Για την επίτευξη της πιο πάνω απόδοσης δε θα γίνουν δεκτοί φυγοκεντρικοί διαχωριστήρες με

Αριθμός απόφασης: 878/2018

μικρότερη από 450 mm εσωτερική διάμετρο τυμπάνου και αναλογία μήκους προς διάμετρο τυμπάνου μικρότερη του 4:1». Ωστόσο, η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει από ποια μεγέθη της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας και του προσφερόμενου εξοπλισμού προκύπτει αναλογία μικρότερη από αυτή που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στους φυγοκεντρικούς διαχωριστήρες από το πλήθος των εγγράφων που αποτελούν την τεχνική της προσφορά (σημ. 26 συμπιεσμένα αρχεία για τον εξοπλισμό με πολλαπλάσια αρχεία τύπου .pdf εντός εκάστου αυτών) με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της να είναι αόριστος και ανεπίδεκτος εκτιμήσεως από την Αρχή. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

77. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία έπρεπε να αποκλειστεί διότι δεν ικανοποιεί την απαίτηση του Παραρτήματος Ι, Μέρος Α, Τμήμα 2, σελ. 75. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ο οικείος ισχυρισμός δεν αφορά στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

78. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Τμήμα 2, σελ. 75 προβλέπεται ότι: «Οι διαγωνιζόμενοι θα αναφέρουν τουλάχιστον μια μονάδα επεξεργασίας λυμάτων με οξειδωτικές τάφρους που να μπορεί να επισκεφθεί η Υπηρεσία στην Ελλάδα όπου κατά την τελευταία δεκαετία να έχει εγκατασταθεί και να λειτουργεί αεριστήρας ίδιου τύπου και κατασκευαστή με ίση ή μεγαλύτερη διάμετρο και ισχύ με τον προσφερόμενο αεριστήρα». Ωστόσο, η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει από ποια συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς της ως άνω εταιρείας από το πλήθος των εγγράφων που αποτελούν την τεχνική της προσφορά (σημ. 26 συμπιεσμένα αρχεία για τον εξοπλισμό με πολλαπλάσια αρχεία τύπου .pdf εντός εκάστου αυτών) προκύπτει ότι για το προσφερόμενο από αυτή είδος προκύπτει ως έργο επίδειξης έργο που βρίσκεται στο εξωτερικό και κατασκευάστηκε το 2001 μη πληρώντας την απαίτηση για εγκατάσταση και λειτουργία του ίδιου τύπου αεριστήρα εντός δεκαετίας με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της να είναι αόριστος και ανεπίδεκτος εκτιμήσεως από την Αρχή. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Συνακόλουθα, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω εταιρεία έπρεπε να αποκλειστεί.

79. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επίσης η εταιρεία «.....» έπρεπε να αποκλειστεί διότι στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Τμήμα 1, παρ. 3, σχετικά με τα πρότυπα συμμόρφωσης (σελ. 61-62), ορίζεται ότι: «Οι ηλεκτρικοί πίνακες πρέπει να κατασκευασθούν σύμφωνα με τα εξής:

- Ισχύοντες Νόμους και Διατάγματα του Ελληνικού Κράτους.*
- Ισχύοντες οδηγίες ΔΕΗ*
- Πρότυπο IEC 909 με τα συμπληρωματικά τμήματά του Μέρη 1 και 2, όπου αναφέρεται ο τρόπος υπολογισμού του ρεύματος βραχυκύκλωσης μιας εγκατάστασης.*

- Πρότυπο IEC 439-1 που αναφέρεται στις δοκιμές τύπου και σειράς*
- Πρότυπο IEC 529 που αναφέρει το βαθμό προστασίας ενός περιβλήματος, ενάντια σε ξένα σωματίδια και ενάντια στο νερό.*

- Ισχύοντες Νόμους, Διατάγματα και κανονισμούς για την πρόληψη των ατυχημάτων»,* ενώ ο προσφερόμενος από αυτή εξοπλισμός είναι ελληνικής εταιρείας που χρησιμοποιεί εξοπλισμό τουρκικής εταιρείας που διαθέτει πιστοποιητικό συμμόρφωσης σε ισχύ μόνο στις ΗΠΑ και στον Καναδά, όπως ρητώς αναφέρει. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι οι ως άνω αιτιάσεις δεν αφορούν στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

80. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι οι ηλεκτρικοί πίνακες οφείλουν να συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα, ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει συγκεκριμένα πώς προκύπτει από την τεχνική προσφορά της άνω εταιρείας ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός δεν ακολουθεί τα εν λόγω πρότυπα και τεχνικές απαιτήσεις καθώς και σε ποια ακριβώς πιστοποιητικά συμμόρφωσης από τα υποβληθέντα αναφέρεται με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της να είναι αόριστος και ανεπίδεκτος εκτιμήσεως από την Αρχή. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Συνακόλουθα, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ως άνω εταιρεία έπρεπε να αποκλειστεί..

81. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

82. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και οι παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές

Αριθμός απόφασης: 878/2018

83. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 22 Οκτωβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου