

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 30η Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και  
Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-09-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 974/27-09-2018 της εταιρείας με την επωνυμία  
« .....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στη ....., επί  
της οδού ....., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας (εφεξής αναθέτουσα αρχή),  
νομίμως εκπροσωπούμενου και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» (εφεξής  
παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ.....,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η  
υπ' αριθμ. 257/12.09.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της  
αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της  
αναφορικά με το προσφερόμενο μηχάνημα χειρουργικής διαθερμίας με Argon  
(A/A 2) και που ενέκρινε την προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφορικά με το  
προσφερόμενο μηχάνημα φακοθρυψίας υαλοειδεκτομής (A/A 9).

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος  
της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 980/2018**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστον σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 β του Ν. 4412/2016 e-παράβολο, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 235084271958 1123 0080, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 24-09-2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών με δήλωση κατάστασης «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αριθμ. 6/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, προϋπολογισμού 688.306,45 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Επισημαίνεται, ότι ο προϋπολογισμός των επίμαχων ειδών της συνολικής προμήθειας, που αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 104.838, 71 ευρώ άνευ ΦΠΑ (48.387,10 ευρώ για το είδος με A/A 2 και 56.451,61 ευρώ για το είδος με A/A 9 άνευ ΦΠΑ).

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 3-05-2018 προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (S: 2018-066430, αναρτήθηκε στις 14-05-2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003086648) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 56770.

4. Επειδή τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα έχουν υποβάλει τις με αύξοντα αριθμό 97946 και 101301 προσφορές, αντίστοιχα.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 257/12.09.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 3.08.2018 Πρακτικό καταχώρησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και το από 10.09.2018 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος A/A 2 (Διαθερμία χειρουργική με ARGON) διότι η προσφεύγουσα δεν είχε συμπληρώσει το φύλλο συμμόρφωσης στα σημεία 22 έως 27 και έγινε αποδεκτή η συμμετοχή της παρεμβαίνουσας για το είδος με A/A 9 (ΣΥΣΚΕΥΗ ΦΑΚΟΘΡΥΨΙΑΣ ΥΑΛΟΕΙΔΕΚΤΟΜΗΣ) για το οποίο έχει καταθέσει προσφορά και η προσφεύγουσα.

## **Αριθμός απόφασης: 980/2018**

6. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 14-09-2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ στις 27-09-2018 από την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 και 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 κοινοποίησε στις 24-09-2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής αναρτώντας την στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αφού απέστειλε σχετικό μήνυμα μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, τόσο ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 2 όσο και ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 9 και δη στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση ως προς το είδος αυτό.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ την από 4-10-2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 563/4-10-2018 παρέμβαση της, η οποία δεν ασκήθηκε κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 362 παρ.3, ήτοι δεν κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 362 (βλ. σκέψη 22 της παρούσας) παρόλο που η διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

συνέτρεχε περίπτωση τεχνικής αδυναμίας του εν λόγω Συστήματος. Ωστόσο, κατόπιν επικοινωνίας της Εισηγήτριας με τους αρμοδίους διαχειριστές του ΕΣΗΔΗΣ, κατά το χρονικό διάστημα 25-09-2018 έως 4-10-2018 κατά το οποίο η παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να ασκήσει εμπρόθεσμα την παρέμβασή της, μόνο την 4<sup>η</sup>-10-2018 από τις 10:50 έως τις 11:15 πμ το σύστημα παρουσίασε τεχνική αδυναμία. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την ίδια την παρέμβαση, η προηγμένη ψηφιακή υπογραφή της παρεμβαίνουσας τέθηκε την 4<sup>η</sup>-10-2018 στις 11:38 πμ, ήτοι αφού το τεχνικό πρόβλημα του συστήματος είχε ξεπεραστεί και, συνακόλουθα, οιαδήποτε απόπειρα άσκησης της παρέμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ έλαβε χώρα επίσης σε χρόνο μεταγενέστερο της βλάβης. Η απεικόνιση της οθόνης (screenshot) του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού όπου εμφανίζει το μήνυμα Λάθος (Error Page) δεν οφείλεται σε βλάβη του συστήματος αλλά σε άλλους λόγους που συνδέονται ενδεχομένως με τον υπολογιστή της παρεμβαίνουσας. Το δε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ με την παρέμβαση μετά συνημμένων εγγράφων εστάλη στις 16:58 μμ. Επομένως, η παρέμβαση θεωρείται ως απαραδέκτως ασκηθείσα και δεν εξετάζεται κατ' ουσία (βλ. ΑΕΠΠ 626/2018).

11.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται αυτολεξεί τα εξής: Καταρχήν όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, αναφέρει ότι: *«Α. Σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού και στα λοιπά τεύχη δημοπράτησης, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. (ΔΕΕ απόφαση της 10.05.2012 υπόθεση C-368/10, Ευρωπαϊκή επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, σκ. 109).*

Σύμφωνα με την παρ. 10 του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 «Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής, όπως στην κρινόμενη υπόθεση.

Η διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περιλαμβάνει «Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού» για κάθε ζητούμενο Α/Α. Στον Α/Α 2 ζητείται «Διαθερμία χειρουργική με Argon», στην οποία περιλαμβάνονται 27 ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Στους τεχνικές προδιαγραφές 22 - 27 του Α/Α 2, αναφέρονται αυτολεξεί τα ακόλουθα: «22. Θα εκτιμηθεί αν (εννοείται: η ζητούμενη συσκευή χειρουργικής διαθερμίας) συνοδεύεται από συσκευή απαγωγής καπνού για αναρρόφηση καπνού άμεσα κατά την διάρκεια λειτουργίας της διαθερμίας με ποδοδιακόπτη (μονό ή διπλό).

23. Θα εκτιμηθεί αν η συσκευή απαγωγής καπνού να είναι του ίδιου οίκου κατασκευής.

24. Θα εκτιμηθεί αν η συσκευή απαγωγής καπνού λειτουργεί αυτόματα κατά την διάρκεια χρήσης της διαθερμίας.

25. Η συσκευή απαγωγής καπνού να είναι πιστοποιημένη βάσει κλάσης CF ή να είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές του ANSI/AAMI HF18 για χαρακτηρισμό «προστασίας από απινίδωση».

26. Θα εκτιμηθεί αν οι δυο ηλεκτροχειρουργικές γεννήτριες συνοδεύονται από συσκευή Argon Beam ροής τουλάχιστον 8 λίτρα το λεπτό και ποδοδιακόπτη (μονό ή διπλό).

27. Θα εκτιμηθεί αν (εννοείται: η συσκευή Argon Beam) διαθέτει δυο αυτόνομες εξόδους για σύνδεση με δύο ανεξάρτητες φιάλες αργού αερίου.

Με τις τεχνικές προδιαγραφές 22-27 η αναθέτουσα αρχή «υπόσχεται» στους συμμετέχοντες προνομιακή μεταχείριση στην διαγωνιστική διαδικασία, στην περίπτωση που, πέραν της ζητούμενης συσκευής χειρουργικής διαθερμίας (ή ηλεκτροχειρουργική γεννήτρια), προσφέρουν επιπροσθέτως, ήτοι δωρεάν: α) 4 συσκευές απαγωγής καπνού για αναρρόφηση καπνού. Οι συσκευές αυτές δεν αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της ζητούμενης

συσκευής χειρουργικής διαθερμίας αλλά πρόκειται για συσκευές που πωλούνται ξεχωριστά από την χειρουργική διαθερμία και κοστίζει από μόνη της κάποιες χιλιάδες Ευρώ και β) 2 συσκευές *argon Beam* που να διαθέτουν εξόδους για σύνδεση με δύο ανεξάρτητες φιάλες αερίου. Οι τελευταίες επίσης δεν αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της ζητούμενης συσκευής χειρουργικής διαθερμίας αλλά πρόκειται για συσκευές που πωλούνται ξεχωριστά από την χειρουργική διαθερμία και χρησιμοποιούνται για τομές στο ήπαρ και κοστίζουν επίσης κάποιες χιλιάδες Ευρώ.

Από την διατύπωση της διακήρυξης γεννάται η εντύπωση στους συμμετέχοντες ότι εφόσον μαζί με τις 4 ζητούμενες «χειρουργικές διαθερμίες με *Argon*» προσφέρουν και τις 6 συνολικά επιπλέον συσκευές, αυτό θα έχει θετική επίδραση στην κρίση της επιτροπής αφού στην διακήρυξη αναφέρεται ότι θα «εκτιμηθεί.»

Οι παραπάνω όροι είναι παράνομοι και ακυρωτέοι για τους ακόλουθους λόγους:

α) Εφόσον κριτήριο ανάθεσης είναι η συμφερότερη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, απαγορεύεται να προσδίδεται στάθμιση σε επιμέρους κριτήρια της τεχνικής προσφοράς (αρθ. 86 παρ. 1θ Ν. 4412/2016) τα οποία είναι άλλωστε αόριστα, ασαφή και αδιευκρίνιστα.

β) Διότι η διακήρυξη υπόσχεται παρανόμως αθέμιτο ανταγωνιστικό προβάδισμα στις εταιρίες που θα προσφέρουν, πέραν των ζητούμενων και επιπλέον μηχανήματα.

γ) Με την διακήρυξη ζητείται με την αόριστη υπόσχεση «θα εκτιμηθούν» να προσφερθούν παροχές χιλιάδων Ευρώ, δωρεάν και αυτό απαγορεύεται.

Δεν είναι άλλωστε τυχαίο ότι καμία εταιρία δεν πρόσφερε τις «έξτρα δωρεάν παροχές» αφού επρόκειτο για παροχές χιλιάδων Ευρώ και θα επέφεραν στις εταιρίες ζημία.

Οι παραπάνω όροι της διακήρυξης είναι παράνομοι και ακυρωτέοι και ναι μεν δεν δυνάμεθα, λόγω της αρχής του επικαίρου, να τους πλήξουμε στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ωστόσο η δήθεν παράλειψή μας να απαντήσουμε σε παράνομους και ακυρωτέους όρους, δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της συμμετοχής μας, την στιγμή μάλιστα που το

προσφερόμενο μηχάνημα της εταιρίας μας ανταποκρίνεται πλήρως σε όλους ανεξαιρέτως τους νόμιμους όρους της διακήρυξης.

Β. Όπως προαναφέρθηκε οι «τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στους Α/Α 22-27 είναι δυνητικές, υπό την έννοια ότι δεν αποτελούν στην ουσία τεχνικές προδιαγραφές της ζητούμενης συσκευής χειρουργικής διαθερμίας με Argon αλλά εντελώς ξεχωριστές διαφορετικές και επιπρόσθετες συσκευές η μη προσφορά των οποίων αυτοτελώς δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη όπως προκύπτει από την διατύπωση των προδιαγραφών 22-27 όπου ορίζεται ότι απλώς «θα εκτιμηθεί» η προσφορά τους ή μη.

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι λογικά ανακόλουθο και αντίθετο με την αρχή της αναλογικότητας να απορριφθεί η συμμετοχή μας λόγω μη απάντησης στις αναφερόμενες ερωτήσεις, στις οποίες είτε απαντούσαμε ρητά θετικά ή αρνητικά, σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε εξ αυτού του λόγου να κριθεί η ανταπόκριση μας στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή να προκληθεί με οποιοδήποτε τρόπο η απόρριψη μας.

Γ, Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, θα «εκτιμούσε» την προσφορά των επιπρόσθετων συσκευών που περιγράφονται και ζητούνται στους Α/Α 22 -27.

Από την διατύπωση των παραπάνω Α/Α 22-27 προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η προσφορά ή μη στους παραπάνω Α/Α, δεν γίνεται αυτοτελώς να προκαλέσει αποκλεισμό συμμετέχοντα. Κατά λογική ακολουθία πρόκειται, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, για όλως επουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά των τεχνικών προδιαγραφών της, αφού μόνο τότε η έλλειψη τους συγχωρείται και δεν επέρχεται αποκλεισμός. Το τελευταίο γίνεται παγίως δεκτό από την νομολογία των εθνικών δικαστηρίων. Σύμφωνα με τα παραπάνω ο αποκλεισμός της εταιρίας μας για το λόγο μη συμμόρφωσης σε επουσιώδεις τεχνικές προδιαγραφές που ή ύπαρξη ή έλλειψη τους δεν δύναται να επιφέρει αποκλεισμό συμμετέχοντα, είναι παράνομη.

Δ. Από τον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς της ζητούμενης συσκευής «χειρουργικής διαθερμίας με Argon» που κατέθεσε η εταιρία μας, προέκυπτε πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι δεν προσφέραμε τις επιπλέον συσκευές που

δυναμικά ζητούνταν από τους προαναφερθέντες παράνομους όρους της διακήρυξης.

Η εταιρία μας συμπλήρωσε το φύλλο συμμόρφωσης, θέτοντας παύλα στους προαιρετικούς και άρα επουσιώδεις, όρους 22-27 που, ως γνωστό τοις πάσι, σημαίνει «δεν προσφέρεται».

Επίσης στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς που γίνεται εκτενής περιγραφή της ζητούμενης χειρουργικής διαθερμίας προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εταιρία μας πρόσφερε την χειρουργική διαθερμία που ζητούσε η διακήρυξη και όχι τις επιπλέον συσκευές «δώρα», αφού στην περίπτωση αυτή θα περιγράφονταν υποχρεωτικά.

Επίσης στην τεχνική μας προσφορά δεν περιλαμβάνονταν τεχνικά φυλλάδια για τις «δωρεάν» συσκευές.

Για όλους τους παραπάνω λόγους ήταν πέρα από προφανές, ότι η εταιρία μας δεν πρόσφερε τις προαιρετικές συσκευές που με παράνομους όρους και παράνομο τρόπο ζητούσε η διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή προέβη με τυπολατρία και αδιαφορία για όλα τα παραπάνω στην απόρριψη μας, παρά το γεγονός ότι απαντήσαμε με παύλα που πασιφανώς και πασιδήλως σημαίνει «δεν προσφέρεται». Ο, υπό τους παραπάνω όρους, αποκλεισμός μας, παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της αναλογικότητας, η οποία εν προκειμένω κάμπτεται την αρχή της τυπικότητας, ενόψει κυρίως του παράνομου χαρακτήρα των όρων για τους οποίους η αναθέτουσα μας απέκλεισε.

Ε. Σύμφωνα με το Άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016 « [...]»

Πρόκειται συνεπώς για επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση και εφόσον επίκειτο, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 102 του ν.4412/2016, αποκλεισμός μας από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς μας, η αναθέτουσα αργή δεν είχε την ευχέρεια αλλά ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ να μας καλέσει σε διευκρινίσεις.

Η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να πράξει όπως ο Νόμος 4412/2016 ρητώς ορίζει και να μας καλέσει σε τυπικότερες διευκρινίσεις, καθιστά την απόφαση της παράνομη, λόγω ευθείας παράβασης νόμου, και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.»



## Αριθμός απόφασης: 980/2018

Περαιτέρω, όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 9, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «*Η προσφορά της παραπάνω εταιρείας παρουσιάζει ουσιώδεις πλημμέλειες, παρατυπίες και ελλείψεις των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της, ενώ επιπροσθέτως το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ειδικότερα: Ι. Στο πιστοποιητικό εκπροσώπησης (διακήρυξη παρ. 2.4.3.1) της παραπάνω εταιρείας από το ΓΕΜΗ, προκύπτει ότι εκπροσωπείται από την ..... του .....*

*Όλες όμως οι υπεύθυνες δηλώσεις που κατέθεσε στα πλαίσια του διενεργούμενου διαγωνισμού, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) και γενικότερα όλα τα έγγραφα και στοιχεία για λογαριασμό της, υπογράφονται από την ..... του ....., η οποία είναι διαφορετικό πρόσωπο και της οποίας η ιδιότητα ως νομίμου εκπροσώπου δεν προκύπτει από κάποιο έγγραφο.*

2. Στην παρ. 6.2.1. σελ 46 της διακήρυξης ορίζεται ότι «*μετά την προσωρινή παραλαβή θα ακολουθήσει περίοδος δοκιμαστικής λειτουργίας τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών στην οποία θα πραγματοποιηθεί και η εκπαίδευση του προσωπικού του Νοσοκομείου σύμφωνα με το προτεινόμενο στην Τεχνική προσφορά πρόγραμμα εκπαίδευσης*»

*Η καθής δεν έχει καταθέσει με την τεχνική προσφορά της πρόγραμμα εκπαίδευσης προσωπικού, κατά την ρητή επιταγή της διακήρυξης.*

3. Στη παρ. 2.4.3.2.Γ, σελ. 29-30 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 (ψηφιακά υπογεγραμμένη) στην οποία μεταξύ άλλων θα πρέπει «*...Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π.. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες.*»

*Κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η υπεύθυνη δήλωση της καθής δεν περιλαμβάνει το παραπάνω ουσιώδες στοιχείο, της πόλης όπου*

εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, που έπρεπε να αξιολογηθεί και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί.

4. Να σημειωθεί ότι στην παραπάνω υπεύθυνη δήλωση, όπου αναγράφεται η σύνθεση του προσωπικού του τμήματος τεχνικής υποστήριξης δηλώνεται ότι «οι τεχνικοί κος ..... (απόφοιτος Τ.Ε.Ι. Ηλεκτρονικών-Μηχανικών) και κος ..... (Ε.Μ.Π ειδικότητα Μηχανολόγος-Μηχανικός) είναι εκπαιδευμένοι για την συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων οργάνων (συνημμένα τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφερόμενου εξοπλισμού)....».

Παρ' όλα αυτά στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς επισυνάπτεται μόνο το Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κου ..... (συνημμένο 2.4.3.2 Γ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΟΥ).

Η έλλειψη του πίνακα εκπαίδευσης δημιουργεί ασάφεια και αδυναμία στην διαπίστωση του τεχνικού που θα διενεργήσει την εκπαίδευση και αμφιβολία στο αν θα διενεργηθεί από τεχνικό πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο.

5. Στην παρ. 6.5 σελ. 49 της διακήρυξης ορίζεται ότι ο προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει «έγγραφο δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου (η οποία) θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στη συγκεκριμένη διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που προμηθευτής σταματήσει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση.».

Η καθής έχει παραλείψει να καταθέσει την παραπάνω ρητά περιγραφόμενη και ζητούμενη από την διακήρυξη έγγραφη δήλωση που είναι ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς, την στιγμή μάλιστα που η προσφερόμενη συσκευή φακοθρυψίας υαλοειδεκτομής που προσφέρει η καθής, δεν κατασκευάζεται από την ίδια αλλά αντιπροσωπεύει την κατασκευάστρια εταιρία ..... που εδρεύει .....

6. Στην παρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σημείο (β) σελ.19 ζητείται:

«...Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε...».

Στην παρ. 2.4.3.2, σημείο (ε) σελ. 30 ζητείται:

«...Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε...».

Επίσης, στην ηλεκτρ. Πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ αναρτήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 6855/30-05-2018 διευκρίνιση του Νοσοκομείου «...Οι συμμετέχοντες πρέπει να υποβάλλουν στην τεχνική τους προσφορά πλήρη κατάλογο κυριότερων παραδόσεων όπως ζητείται στην διακήρυξη (2.2.6 & 2.4.3.2), καθώς αυτό δετν αποτελεί στοιχείο οικονομικής προσφοράς του τρέχοντος διαγωνισμού, αφού αναφέρεται σε παλαιότερες προσφορές. Ωστόσο έγκειται στην κρίση της εταιρείας εάν θα καταθέσει το παραπάνω έγγραφο (2.2.6) με την ένδειξη "ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ" ή όχι.....

Δυνάμει των παραπάνω, οι συμμετέχοντες όφειλαν να καταρτίσουν 2 καταλόγους όπου στη μία περίπτωση θα αναφέρεται η αξία και στην άλλη όχι.

Η καθής έχει υποβάλει κατάλογο με μία μόνο παράδοση, στην οποία άλλωστε δεν αναφέρεται η ημερομηνία παραγγελίας ούτε δηλώνεται - επισημαίνεται κάποιο αποδεικτικό στοιχείο εμπρόθεσμης παράδοσης του

μηχανήματος από το Δημόσιο φορέα, σύμφωνα με τα ζητούμενα στη διακήρυξη.

Επίσης, η αναφορά σε μία μόνο παράδοση (15-1-2016) δεν αποδεικνύει ούτε τεκμηριώνει την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, στοιχείο ουσιώδες για την αξιολόγηση του εκάστοτε συμμετέχοντα.

7. Σύμφωνα με την παρ. 2.43.2 Η Τεχνική Προσφορά - σελίδα 29 οι συμμετέχοντες ήταν υποχρεωμένοι να καταθέσουν αντίγραφο οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές. Ειδικότερα στην παραπάνω παράγραφο ορίζεται «....Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών.....

Η καθής παρέλειψε πλήρως να καταθέσει το ζητούμενο αντίγραφο τεχνικής προσφοράς χωρίς τιμές κατά παράβαση της ρητής απαίτησης της διακήρυξης. Επίσης το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν ανταποκρίνεται στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα:

Στην τεχνική προδιαγραφή, του παραρτήματος Ι, Α/Α 9, μηχάνημα φακοθρυψίας υαλοειδεκτομής, με αρίθμηση 3 ζητείται το προσφερόμενο μηχάνημα να είναι «με έγχρωμη οθόνη αφής υψηλής ευκρίνειας η οποία να έχει δυνατότητα κλίσης, περιστροφής και φωνητική επιβεβαίωση».

Σύμφωνα όμως με την παραπομπή της καθής στο «Operator's Manual σελ 3-16 παρ.1 Selecting and changing mode parameters σελ. 4-33 Set sound levels Table 4.8 παρ.1 γ,στ,ζ,η,θ,τα,υ,φ» δεν πιστοποιείται πουθενά η δυνατότητα κλίσης και περιστροφής της οθόνης του μηχανήματος.

Στην τεχνική προδιαγραφή, του παραρτήματος Ι, Α/Α 9, μηχάνημα φακοθρυψίας υαλοειδεκτομής, με αρίθμηση 9, ζητείται το προσφερόμενο μηχάνημα να είναι «με δυνατότητα αποθήκευσης μνημών ανάλογα με τη σκληρότητα του καταρράκτη». Στην οφθαλμολογία η σκληρότητα του καταρράκτη μετριέται με +, όπου ένας + αντιστοιχεί σε χαμηλής πυκνότητας καταρράκτη και πέντε + που αντιστοιχεί σε υψηλής πυκνότητας καταρράκτη. Η καθής παραπέμπει στο «Operator's Manual σελ5-3 Program Settings, Σελ 5-4 .....» που προσκομίζει, από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

μηχάνημα δεν διαθέτει δυνατότητα αποθήκευσης μνημών ανάλογα με τη σκληρότητα του καταρράκτη.

Στο προσπέκτους της εταιρείας και συγκεκριμένα στην παραπομπή για την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή προκύπτει ότι μπορεί να αποθηκεύσει ρυθμίσεις για τις παρακάτω παραμέτρους 1.Αναρρόφηση (Aspiration), 2.Κενό (Vacuum), 3.Ισχύς Υπερήχου (Power), 4.Κοπές (Cut Rate), 5. Ύψος στατώ (Bottle height), 6.Τύπος αντλίας (Pump Type), 7.Τρόπος προσέγγισης των τιμών (Delivery Mode: Panel or Linear), αλλά όχι για την ζητούμενη από την διακήρυξη αποθήκευση μνημών ανάλογα με την σκληρότητα του καταρράκτη.

Από το σύνολο των παραπάνω προκύπτει αναμφισβήτητα ότι η προσφορά της εταιρίας ..... έχει ουσιώδεις πλημμέλειες, παρατυπίες και ελλείψεις των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της, ενώ επιπροσθέτως το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό η πληττόμενη, που κατά παράβαση των απαράβατων όρων της διακήρυξης ενέκρινε την προσφορά της καθής και την μετάβαση της, για το προσφερόμενο μηχάνημα του A/A9, φακοθρυψίας και υαλοειδεκτομής, στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού είναι παράνομη και ακυρωτέα».

12.Επειδή με το από 5-10-2018 και με αριθμ. πρωτ. 12642 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, ενώ με το από 30-10-2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε και συμπληρωματικές διευκρινίσεις κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας.

13. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ως προς την υπό εξέταση προσφυγή αναφέρει τα εξής: «Μετά την αποσφράγιση των προσφορών των εταιρειών, η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην τεχνική αξιολόγηση αυτών. Στη συνέχεια συνέταξε τα αντίστοιχα πρακτικά, τα οποία εγκρίθηκαν με την 257/2018 απόφαση του Δ.Σ.

Στην εν λόγω αξιολόγηση:

Α) για το είδος A/A 2, απορρίφθηκαν οι προσφορές όλων των εταιρειών:

(4) «.....», (8) «.....» και (15) «.....».

**Αριθμός απόφασης: 980/2018**

B) για το είδος A/A 9, έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών (8) «.....» και (9) «.....».

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού αξιολόγησε λοιπόν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης την προσφορά της εταιρείας «.....» και διαπίστωσε τα εξής:

Επί του σημείου (A) της ενστάσεως της εταιρίας «.....», η τελευταία αναφέρεται ως προς το περιεχόμενο της προκήρυξης του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η επιτροπή της συγκεκριμένης διακήρυξης δεν είναι αυτή που συντάσσει το έγγραφο της προκήρυξης του διαγωνισμού, ωστόσο το περιεχόμενο του εγγράφου της προκήρυξης του διαγωνισμού βασίζεται και αναφέρει στο κείμενο της τη σχετική νομοθεσία περί προμηθειών. Επιπλέον, οι συμμετέχουσες εταιρίες είχαν το δικαίωμα επικοινωνίας με την αρμόδια υπάλληλο (τα στοιχεία επικοινωνίας της οποίας αναφέρονται στη πρώτη και τέταρτη σελίδα της προκήρυξης και σε ευδιάκριτο σημείο) ή στην έσχατη περίπτωση αδυναμίας επικοινωνίας με την προαναφερθείσα, να ζητήσουν επικοινωνία με μέλη της επιτροπής, διαδικασία στην οποία δεν προέβηκε επίσημα η εταιρεία «.....». Επιπρόσθετα, στο 2.1.3 «Παροχή Διευκρινήσεων», στη σελ. 12 της προκήρυξης της Διακήρυξης 6/2018 παρέχονται επιπλέον πληροφορίες. Στο άρθρο 3.4 της Διακήρυξης, «Προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής» παράγραφος (γ) αναφέρεται: «.....δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ.....»

(Αρ.361 του ν.4412/2016)

Σύμφωνα τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά της προσφορά από την εταιρία «.....», προκύπτει ότι το φύλλο συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς δεν έχει συμπληρωμένα όλα τα πεδία, συγκεκριμένα δεν δίνεται απάντηση στα σημεία A/A 22-27.

Σε συνέχεια των παραπάνω, θεωρείται ουσιαστική αμέλεια η μη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς, ως προς το οποίο η διακήρυξη ορίζει την ποινή αποκλεισμού (σελ. 75 της διακήρυξης),

ενώ επισημαίνεται «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.», ενώ δίδονται αναλυτικές και σαφείς οδηγίες προς τη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς.

Ως προς τα σημεία του, εάν η εκάστοτε συμμετέχουσα εταιρεία διαθέτει ή όχι κάποιο από τα αναφερόμενα σημεία αυτού, θα πρέπει να συμπληρώσει αντίστοιχα τα πεδία με ναι ή όχι, καθώς τα μέλη της επιτροπής δεν είναι σε θέση να γνωρίζει εάν η μη συμπλήρωση των κενών πεδίων πραγματοποιήθηκε επειδή δεν διατίθενται τα αναφερόμενα σχετικά ή εκ παραδρομής δεν συμπληρώθηκαν ή αποτελούν εξαρτήματα που επισυνάπτονται με την ανάλογη αύξηση τιμής.

Η ανωτέρω εταιρεία δεν απορρίφθηκε εξαιτίας της μη προσφοράς των προαιρετικών τεχνικών χαρακτηριστικών, αλλά εξαιτίας της μη συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς με τα όσα ορίζονται στη διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία που απορρέει από αυτήν.

Εφ' όσον οι εταιρείες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τη διακήρυξη εν συνεχεία δεν εξετάζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά. Οι συμμετέχουσες εταιρείες οφείλουν να σέβονται και να συμμορφώνονται με την κείμενη νομοθεσία και τις αναφερόμενες οδηγίες της παρούσας διακήρυξης και η επιτροπή συνεδρίασε, εξέτασε και ομόφωνα αποφάσισε σύμφωνα με αυτήν.

Σημειώνεται ότι, η παροχή επιπλέον τεχνικών χαρακτηριστικών είναι προαιρετική, δεν αναφέρονται πουθενά οι όροι «δώρα» ή «δωρεά», ωστόσο η απάντηση σε όλα τα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς είναι υποχρεωτική.

Τα μέλη της επιτροπής εξετάζουν τα υποβαλλόμενα στοιχεία και δεν είναι σε θέση να εικάζουν να μαντεύουν, αλλά ούτε να μεροληπτούν υπέρ κάποιας συμμετέχουσας εταιρείας, σεβόμενη τις οδηγίες της διακήρυξης και την αναφερόμενη σε αυτή νομοθεσία εξετάζει όλους τους διαγωνιζόμενους με αντικειμενικότητα και με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών με ενιαίο τρόπο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή και αξιολόγηση των προσφορών. Ενώ, οι προσφορές

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

αξιολογήθηκαν στα στάδια βάσει των όσων δήλωσαν και προσκόμισαν κατά τον χρόνο ολοκλήρωσης της υποβολής των προσφορών. Σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/16 (σελ. 66) «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων... ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.». Το φύλλο συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς αποτελεί έγγραφο της σύμβασης -και όχι έγγραφο της προσφοράς- και κατατίθεται υποχρεωτικά σύμφωνα με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της προκήρυξης της Διακ. 6/2018. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα επιτροπή να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Επομένως, η επιτροπή δεν είχε την διακριτική ευχέρεια να ζητήσει επισημάνσεις-συμπληρωματικά έγγραφα ως προς το φύλλο συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς.

Θεωρούμε ότι η προσφορά του προσφεύγοντος σύννομα απορρίφθηκε.

Ως προς την απόρριψη της εταιρείας «.....» στο είδος Α/Α 2: Η διακήρυξη ενός διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη και δεσμεύει την επιτροπή αξιολόγησης και τους διαγωνιζόμενους να εφαρμόσουν τα όσα ορίζονται σε αυτήν. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.1.1 της διακήρυξης το Φύλλο Συμμόρφωσης της Τεχνικής προσφοράς αποτελεί έγγραφο της σύμβασης και όχι έγγραφο της προσφοράς και οι οδηγίες συμπλήρωσης του ορίζονται με σαφήνεια στο παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης. Τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν.4412/2016 αναφέρονται σε λεκτικές αποκλίσεις που περιέχονται σε έγγραφα της προσφοράς «.....λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης....». Επομένως δεν είναι στην διακριτική ευχέρεια της επιτροπής αξιολόγησης να ζητήσει διευκρινήσεις – επισημάνσεις σχετικά με την συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης της Τεχνικής προσφοράς.

Β) Ως προς την συμμετοχή της εταιρείας ..... στο είδος Α/Α 9 «Συσκευή Φακοθρυψίας Υαλοειδεκτομής»

Ζητήθηκαν διευκρινήσεις κατά την διάρκεια της εξέτασης των δικαιολογητικών και επιπλέον διαπιστώθηκε από το σύνολο των



## Αριθμός απόφασης: 980/2018

κατατιθέμενων εγγράφων (τα οποία είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα) η ορθότητα των στοιχείων.

Στην Τεχνική προσφορά της εταιρίας ..... αναφέρεται ότι η εκπαίδευση του προσωπικού θα γίνει στον χώρο του Νοσοκομείου «...Η εταιρεία μας αναλαμβάνει την έγγραφη πιστοποιημένη εκπαίδευση όλου του συναρμόδιου για την χρήση του μηχανήματος εξοπλισμού, προσωπικό. Η πραγματοποίηση της εκπαίδευσης θα γίνεται στο νοσοκομείο...» και αφήνεται να εννοηθεί ότι το πρόγραμμα θα καθορισθεί μετά από συνεννόηση των δύο μερών

Στην Τεχνική προσφορά (2.4.3.2) και την Υπεύθυνη Δήλωση (2.4.3.2. Γ) δηλώνετε η έδρα της εταιρίας και προσδιορίζεται ο τρόπος αντιμετώπισης των τεχνικών βλαβών.

Στην Υπεύθυνη Δήλωση (2.4.3.2.Γ) αναφέρονται τα ζητούμενα από την διακήρυξη και υπάρχει κατατεθειμένο το σχετικό πιστοποιητικό από τον κατασκευαστικό οίκο.

Στην Τεχνική Προσφορά (2.4.3.2) δηλώνετε η 10ετή κάλυψη και διάθεση των ανταλλακτικών «...και την διάθεση ανταλλακτικών για δέκα (10) έτη....» και στην Υπεύθυνη Δήλωση (2.4.3.2.Γ) που διαθέτει ψηφιακή υπογραφή της νόμιμου εκπροσώπου της εταιρίας ....., δηλώνετε ότι «...νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν ..... (.....) έχει αποδεχθεί έναντι μας, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης μας....»

Η εταιρεία «.....» αναφέρει στον εμπρόθεσμο κατατιθέμενο φάκελο προσφοράς της μία παράδοση Συσκευής Φακοθρυψίας - Υαλοειδεκτομής σε δημόσιο ίδρυμα. Ως προς τη παράδοση του αντίστοιχου είδους, η οποία αναφέρεται στη σχετική υπεύθυνη δήλωση, η επιτροπή μας επικοινωνήσε με το του Γ.Ν.Π. ΤΖΑΝΕΙΟ και επιβεβαίωσε τα δηλωμένα.

Στο έγγραφο Τεχνική Προσφορά (2.4.3.2), Υπάρχει η τεχνική προσφορά χωρίς τιμές. Επίσης η τεχνική προδιαγραφή του παραρτήματος I , A/A 9 με αρίθμηση 3 προκύπτει και διαπιστώνεται από τα κατατεθειμένα φυλλάδια – prospectus της εταιρίας ..... Τέλος η τεχνική προδιαγραφή αρίθμηση 9 αφορά «Ηλεκτρικό άξονα ορού» και όχι «...Με δυνατότητα αποθήκευσης μνημών ανάλογα με τη σκληρότητα του καταρράκτη».

Στις δε συμπληρωματικές της διευκρινίσεις υποστηρίζει ότι: «Περί τεχν. προδιαγραφών ..... (προσφυγή .....)

**ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 3: ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΚΛΙΣΗΣ-ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΟΘΟΝΗΣ/ΦΩΝΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗΣ, ΣΤΗ ΣΕΛ. 15 ΤΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ, ΣΤΗΝ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΦΑΙΝΕΤΑΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΚΛΙΣΗΣ-ΠΕΡΙΣΤΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΟΘΟΝΗΣ και ΣΤΙΣ ΣΕΛ. 20-21 ΤΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΦΩΝΗΤΙΚΗ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗ**

**ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 10: ΣΤΟ ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΜΝΗΜΩΝ (ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΗΝ ΣΚΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΡΡΑΚΤΗ), ΣΤΗ ΣΕΛ. 31 ΤΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ: ΥΠΑΡΧΕΙ Η ΕΙΚΟΝΑ 5.2 - ΕΠΙΣΗΣ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΤΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΓΙΑ ΡΥΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, ΣΤΗ ΣΕΛ. 32 ΤΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΑΝΑΓΡΑΦΟΝΤΑΙ, ΤΟ ΕΥΡΟΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙΩΝ (4-5-6) ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΜΝΗΜΩΝ (9)».**

14. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει τα εξής: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

15. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...]

ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

[...]

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]

16. Επειδή το άρθρο 54 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» ορίζει τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις

ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι

το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].

17. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα κάτωθι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή, εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.



5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

18. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...].

19. Επειδή το άρθρο 93 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπει ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 [...].

20. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» προβλέπει ότι «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

21. Επειδή το άρθρο Άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή

μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: " «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον

*Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.*

*2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.*

*3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».*

*24. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής: «[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*

*Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται*

*α) να διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά στην τεχνική προσφορά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π.. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.*

*β) Με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά πλήρης κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης*

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...] 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 όπως έχει τροποποιηθεί με τον νόμο 4497/2017.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης.

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονται αναρτημένες στο διαδικτυακό τόπο [://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis//eees\\_odigies.pdf](http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis//eees_odigies.pdf) και στα αναρτημένα έγγραφα του εν λόγω ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υπογράφει ο εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψη σύμβασης. Είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 79Α του ν.4497/2017.

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. [...]**2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά** θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή:

Α) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή -ανά κεφάλαιο και παράγραφο- με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσονται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένος ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 του Παραρτήματος ΙΙΙ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

*B) Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Αλλιώς ,θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.*

*Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.*

*Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών.*

*Γ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) (ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής), όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα δηλώνεται :*

*Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής.*

*Ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης*

*ότι διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν*

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.[...] Ε) Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. [...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο



3.1.1.της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές για το ίδιο είδος. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...] 6.2 Παραλαβή υλικών - Χρόνος και τρόπος παραλαβής υλικών 6.2.1. Η παραλαβή των υλικών γίνεται από επιτροπές, πρωτοβάθμιες ή και δευτεροβάθμιες, που συγκροτούνται σύμφωνα με την παρ. 11 εδ. β του άρθρου 221 του Ν.4412/16 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4497/2017 σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 208 και 209 του ως άνω νόμου. Κατά την διαδικασία προσωρινής παραλαβής των υλικών διενεργείται ποσοτικός και ποιοτικός έλεγχος και εφόσον το επιθυμεί μπορεί να παραστεί και ο ανάδοχος. Ο ποσοτικός και ποιοτικός έλεγχος των υλικών γίνεται με μακροσκοπικό έλεγχο και έλεγχο βάσει του άρθρου 6.1.1 και συντάσσεται πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής από την σχετική επιτροπή.

Μετά την προσωρινή παραλαβή θα ακολουθήσει περίοδος δοκιμαστικής λειτουργίας τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών στην οποία θα πραγματοποιηθεί και η εκπαίδευση του προσωπικού του Νοσοκομείου σύμφωνα με το προτεινόμενο στην Τεχνική προσφορά πρόγραμμα εκπαίδευσης. Μετά το τέλος της δοκιμαστικής λειτουργίας των τριάντα ημερών θα πραγματοποιηθεί η οριστική παραλαβή από την επιτροπή η οποία θα συντάξει και το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής.[.....] 6.5 Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας) [...] Μετά την λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο προμηθευτής υποχρεούται, εφόσον του ανατεθεί η συντήρηση του μηχανήματος, να εξασφαλίζει και την επιμελή συντήρηση και επισκευή του όλου συστήματος, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία θα έχει καθορίσει στην οικονομική του προσφορά και με την σύμφωνη έγγραφη δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στην συγκεκριμένη διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που ο προμηθευτής σταματήσει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στη Ελλάδα ή

## **Αριθμός απόφασης: 980/2018**

γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού [...] A/A 2: ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ ΜΕ ARGON (τεμ 4) [...]

22. Θα εκτιμηθεί αν συνοδεύεται από συσκευή απαγωγής καπνού για αναρρόφηση καπνού άμεσα κατά την διάρκεια λειτουργίας της διαθερμίας με ποδοδιακόπτη (μονό ή διπλό).

23. Θα εκτιμηθεί αν η συσκευή απαγωγής καπνού να είναι του ίδιου οίκου κατασκευής.

24. Θα εκτιμηθεί αν η συσκευή απαγωγής καπνού να λειτουργεί αυτόματα κατά την διάρκεια χρήσης της διαθερμίας.

25. Η συσκευή απαγωγής καπνού να είναι πιστοποιημένη βάσει κλάσης CF ή να είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές του ANSI/AAMI HF18 για χαρακτηρισμό «προστασίας από απινίδωση».

26. Θα εκτιμηθεί αν οι δυο ηλεκτροχειρουργικές γεννήτριες συνοδεύονται από συσκευή Argon beam ροής τουλάχιστον 8 λίτρα το λεπτό και ποδοδιακόπτη (μονό ή διπλό).

27. Θα εκτιμηθεί αν διαθέτει δυο αυτόνομες εξόδους για σύνδεση με δύο ανεξάρτητες φιάλες αργού αερίου.[...]

A/A 9: ΣΥΣΚΕΥΗ ΦΑΚΟΘΡΥΨΙΑΣ ΥΑΛΟΕΙΔΕΚΤΟΜΗΣ (τεμ. 1) [...]

3. Με έγχρωμη οθόνη αφής υψηλής ευκρίνειας η οποία έχει δυνατότητα κλίσης, περιστροφής και φωνητική επιβεβαίωση. [...]

10. Με δυνατότητα αποθήκευσης μνημών ανάλογα με τη σκληρότητα του καταρράκτη.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (δίνεται για το κάθε μηχάνημα χωριστά)

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επί ποινή αποκλεισμού:

να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος I. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.

ΠΙΝΑΚΑΣ Σ1 : ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

**Αριθμός απόφασης: 980/2018**

A/A	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

».

25. Επειδή κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54,

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-38/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

30. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

31. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και η αρχή της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλουν την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

32. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από

μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

33. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

34. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

35. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη



ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 2, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι η προσφεύγουσα δεν απάντησε με

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

ΝΑΙ/ΟΧΙ τις τεχνικές προδιαγραφές με Α/Α 22-27 όπως ρητώς απαιτούσε η διακήρυξη, παρά μόνο έθεσε μια παύλα στις στήλες ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ τις οποίες και ενοποίησε.

38. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της Διακήρυξης ρητώς και σαφώς αναφέρεται ότι, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, ότι η απάντηση είναι υποχρεωτική για όλα τα σημεία του πίνακα συμμόρφωσης, ότι η απάντηση αυτή έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ και ότι, σε διαφορετική περίπτωση, θα θεωρηθεί ότι δεν υπάρχει απάντηση.

39. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι απορρίφθηκε η συμμετοχή της διότι δεν πληρούσε επουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά και δυνητικές τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι διότι, όπως αναφέρει τόσο η προσβαλλόμενη όσο και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η προσφεύγουσα απορρίφθηκε διότι δεν είχε συμπληρώσει σύμφωνα με τις ρητές και σαφείς απαιτήσεις της Διακήρυξης προσηκόντως το φύλλο συμμόρφωσης και όχι για το αν πληρούσε ή όχι τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Επισημαίνεται δε ότι θέτοντας παύλα στους εν θέματι όρους η προσφεύγουσα δεν απαντά με τον τρόπο που απαιτεί η Διακήρυξη και, επομένως, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι η παύλα επίσης σημαίνει ότι «δεν προσφέρεται» η οικεία τεχνική προδιαγραφή. Ομοίως, ο ισχυρισμός ότι από την τεχνική της προσφορά προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δεν πληρούσε τις «δυναμικές» τεχνικές προδιαγραφές προβάλλεται αλυσιτελώς για τους ανωτέρω λόγους.

40. Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι εν λόγω όροι της Διακήρυξης είναι παράνομοι και ακυρωτέοι προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο και άρα απαραδέκτως, ενώ ο ισχυρισμός της ότι η παράλειψή της να απαντήσει σε παράνομους και ακυρωτέους όρους δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της συμμετοχής της πρέπει να απορριφθεί διότι δοθέντος του ότι ως άνω όροι δεν έχουν ακυρωθεί από το αρμόδιο δικαστήριο, επομένως, περιλαμβάνονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους. Εξάλλου, η ίδια η προσφεύγουσα έχει υποβάλει την από

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

18-06-2018 υπεύθυνη δήλωση με την προσφορά της αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της Διακήρυξης.

41. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η απόρριψη της συμμετοχής της είναι αντίθετη με την αρχή της αναλογικότητας διότι οποιαδήποτε απάντηση και αν έδινε, είτε θετική είτε αρνητική, δεν θα μπορούσε εξ αυτού του λόγου να κριθεί η ανταπόκρισή της στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και να οδηγήσει στην απόρριψη της συμμετοχής της, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι απορρίφθηκε λόγω μη πλήρωσης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών και όχι λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης.

42. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η μη συμπλήρωση από μέρος της του φύλλου συμμόρφωσης συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται συμπλήρωση εφόσον επέκειτο ο αποκλεισμό της πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι, όπως συνάγεται από τα ρητώς οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ, η μη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς είναι ουσιώδης πλημμέλεια και δεν συνιστά παράλειψη ούτε πρόδηλο τυπικό σφάλμα που μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων χωρίς να παραβιαστεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων δοθέντος και του ότι η Διακήρυξη είναι σαφής ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και η προσφεύγουσα το έχει συμπληρώσει με τον ορθό τρόπο σχετικά με τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη συμμετοχή της προσφεύγουσας για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 2 και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή, σχετικά με την αποδοχή της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 9, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ στο πιστοποιητικό εκπροσώπησής της από το ΓΕΜΗ αναφέρεται ότι εκπροσωπείται από την ..... του ....., οι υπεύθυνες δηλώσεις, το υποβληθέν ΕΕΕΣ καθώς και όλα τα έγγραφα και στοιχεία της ως άνω εταιρείας υπογράφονται από την ..... του ..... που είναι

διαφορετικό πρόσωπο και δεν έχει την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας αυτής.

44. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι στο με αριθμ. πρωτ. 65679.932868/6.9.2018 πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ αναγράφεται ως πατρώνυμο το «.....», ενώ σε όλα τα λοιπά έγγραφα, συμπεριλαμβανομένης και της ανακοίνωσης καταχώρισης της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αναγράφεται ως πατρώνυμο της κ. ...., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ως αναφέρεται, το «.....». Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθόσον προκύπτει αβίαστα ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα και όχι για διαφορετικό πρόσωπο, ώστε να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα αρχή και να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

45. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ σύμφωνα με την παρ. 6.2.1 της Διακήρυξης, μετά την προσωρινή παραλαβή, κατά την περίοδο της δοκιμαστικής λειτουργίας των 30 ημερολογιακών ημερών, θα πραγματοποιηθεί και η εκπαίδευση του προσωπικού του Νοσοκομείου σύμφωνα με το προτεινόμενο στην τεχνική προσφορά πρόγραμμα εκπαίδευσης, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει καταθέσει με την τεχνική προσφορά της πρόγραμμα εκπαίδευσης, παρά τα ρητώς προβλεπόμενα στη Διακήρυξη.

46. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, στην τεχνική προσφορά της αναφέρει αυτολεξεί ότι: *«Η εταιρεία μας αναλαμβάνει την έγγραφη πιστοποιημένη εκπαίδευση όλου του συναρμόδιου για την χρήση του μηχανήματος εξοπλισμού, προσωπικό. Η πραγματοποίηση της εκπαίδευσης θα γίνεται στο νοσοκομείο.*

*Η εταιρεία μας διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, για την συντήρηση του προσφερόμενου μηχανήματος και τα αντίστοιχα διακριβωμένα προς τούτο όργανα.*

*Η εταιρεία μας παρέχει πλήρη δυνατότητα επισκευής και συντήρησης, καθώς επίσης και κάθε σχετική τεχνική πληροφόρηση οποτεδήποτε απαιτηθεί από την Υπηρεσία σας». Επομένως, όπως βάσιμα αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, σχετικά με το προτεινόμενο πρόγραμμα*

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

εκπαίδευσης, αναφέρεται ότι η εκπαίδευση θα λαμβάνει χώρα στο νοσοκομείο (εννοείται) κατόπιν συνεννοήσεως με την αναθέτουσα αρχή, στις μέρες και ώρες που αυτή καθορίσει, καθόσον δηλώνεται ότι η τεχνική πληροφόρηση μπορεί να παρασχεθεί οποτεδήποτε απαιτηθεί. Επομένως, δύναται να θεωρηθεί ως προτεινόμενο πρόγραμμα εκπαίδευσης η δυνατότητα προσαρμογής της εταιρείας στις εκάστοτε ανάγκες και το πρόγραμμα της αναθέτουσας αρχής, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

47. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στην παρ. 2.4.3.2.Γ της Διακήρυξης ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 στην οποία, μεταξύ άλλων, θα πρέπει να αναφέρεται η πόλη που εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κλπ. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Παρά τα ρητώς προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν περιλαμβάνει στην υπεύθυνη δήλωσή της την πόλη στην οποία εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, στοιχείο το οποίο έπρεπε να αξιολογηθεί και να απορριφθεί η προσφορά της. Περαιτέρω, αναφέρει ότι ενώ στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση αναφέρονται 2 τεχνικοί ως εκπαιδευμένοι για τη συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων οργάνων, στην τεχνική προσφορά επισυνάπτεται μόνο ένα πιστοποιητικό εκπαίδευσης, ενώ η έλλειψη του πίνακα εκπαίδευσης δημιουργεί ασάφεια ως προς τη διαπίστωση του τεχνικού που θα διενεργήσει την εκπαίδευση και αμφιβολία στο αν θα διενεργηθεί από τεχνικό πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην οικεία υπεύθυνη δήλωση, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναφέρει ρητά ότι έδρα της εταιρείας είναι στην Αθήνα και ειδικότερα επί της οδού ....., ενώ προκύπτει χωρίς αμφιβολία και από την αναλυτική αναφορά του τρόπου αντιμετώπισης βλάβης ότι δεν διαθέτει τεχνικό τμήμα στη Βόρεια Ελλάδα (προκειμένου να αξιολογηθεί) εκθέτοντας τον τρόπο αντιμετώπισης στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες, όπως εξάλλου, επαναλαμβάνει και στην

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

τεχνική της προσφορά. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναφέρει: *«Στην περίπτωση αναγγελίας βλάβης οι τεχνικοί μας 1) θα επικοινωνήσουν άμεσα τηλεφωνικώς, για την περίπτωση διόρθωσης της βλάβης με τηλεφωνικές οδηγίες, 2) Σε online σύνδεση (εφόσον είναι εφικτό) θα κάνουν διάγνωση και διόρθωση της βλάβης, 3) θα επισκέπτονται το Νοσοκομείο με την πρώτη διαθέσιμη αεροπορική πτήση από Αθήνα»*. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

49. Επειδή σε ό,τι αφορά στους τεχνικούς εκπαίδευσης, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πράγματι αναφέρει στην οικεία υπεύθυνη δήλωση 2 άτομα ως εκπαιδευμένο για την συντήρηση και επισκευή των προσφερόμενων οργάνων προσωπικό, ενώ αναφέρει ρητώς ότι συνημμένα προσκομίζονται τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσφερόμενου εξοπλισμού. Παρ'όλ'αυτά, στην τεχνική της προσφορά η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσκομίζει πιστοποιητικό εκπαίδευσης μόνο για το ένα άτομο εξ αυτών, γεγονός που συνιστά ασάφεια ή αοριστία ως προς την εκπαίδευση του δεύτερου ατόμου στον προσφερόμενο εξοπλισμό που δηλώνεται ως εκπαιδευμένος τεχνικός της εταιρείας, παράλληλα με την ανακριβή αναφορά ότι προσκομίζεται και το πιστοποιητικό εκπαίδευσής του. Ωστόσο, όπως ρητώς προβλέπει η Διακήρυξη: *«Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις»*. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αξιολογήσει ως ουσιώδη απόκλιση τη μη προσκόμιση του πιστοποιητικού εκπαίδευσης του δεύτερου ατόμου που η εταιρεία δηλώνει ως εκπαιδευμένο προσωπικό η οποία δεν δύναται να καλυφθεί εκ των υστέρων, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και, για το λόγο αυτό, ο ισχυρισμός της πρέπει να γίνει δεκτός.

50. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στην παρ. 6.5 της Διακήρυξης ορίζεται ότι ο προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει έγγραφη δήλωση-εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου η οποία θα κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στη συγκεκριμένη Διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

προμηθευτής σταματήσει να είναι αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στην Ελλάδα ή γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση. Παρ'όλ'αυτά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν έχει καταθέσει τέτοια έγγραφη δήλωση με το περιεχόμενο που απαιτεί ρητά και σαφώς η Διακήρυξη, η οποία είναι ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς, ιδίως όταν το προσφερόμενο είδος δεν κατασκευάζεται από την ίδια αλλά αντιπροσωπεύει την κατασκευάστρια εταιρεία που εδρεύει .....

51. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και μετά από ενδελεχή εξέταση της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, δεν προκύπτει ότι έχει κατατεθεί μαζί με την προσφορά της έγγραφη δήλωση-εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου με το ως άνω περιεχόμενο, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Από τη δε γραμματική ερμηνεία της παρ. 6.5 της Διακήρυξης («ο προμηθευτής υποχρεούται», «Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει») σε συνδυασμό με την παράγραφο περί λόγων απόρριψης των προσφορών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, προκύπτει αβίαστα ότι πρόκειται για όρο που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, οι οικείες αναφορές στην τεχνική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας στις οποίες αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν θεραπεύουν τη μη προσκόμιση του εν λόγω εγγράφου από τον ίδιο τον κατασκευαστικό οίκο που ρητώς προβλέπει η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και προβάλλονται αλυσιτελώς. Επομένως, μη ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

52. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σύμφωνα με τις παρ. 2.2.6 και 2.4.3.2. σημείο (ε) της Διακήρυξης, με την τεχνική προσφορά συνυποβάλλεται υποχρεωτικά κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρεται και σε σχετική διευκρίνιση της αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

αρχής ότι ο κατάλογος αυτός θα πρέπει να κατατεθεί με την τεχνική και όχι την οικονομική προσφορά. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έχει υποβάλει κατάλογο με μία μόνο παράδοση στην οποία δεν αναφέρεται η ημερομηνία παραγγελίας ούτε δηλώνεται ή επισυνάπτεται κάποιο στοιχείο εμπρόθεσμης παράδοσης του μηχανήματος σύμφωνα με τα ρητώς απαιτούμενα από τη Διακήρυξη, ενώ με μία μόνο παράδοση δεν αποδεικνύεται η τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα.

53. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την προσφορά της προσκομίζει τον κάτωθι πίνακα ως κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις της σε παρόμοια ή ίδια μηχανήματα που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα:

ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ	ΠΟΣΟ	ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ
ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ "ΤΖΑΝΕΙΟ"	15/1/2016	ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΩΣ ΣΥΝΟΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ	ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

Όπως προκύπτει από τον ως άνω πίνακα, δεν αναφέρεται η αξία των μηχανημάτων, οι ημερομηνίες παραγγελίας, ούτε προσκομίζεται κάποιο έγγραφο του αναφερόμενου νοσοκομείου στο οποίο να αναφέρεται η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών.

Παράλληλα με τον ως άνω πίνακα, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσκομίζει και υπεύθυνη δήλωση, η οποία δεν απαιτείτο εν προκειμένω από τη Διακήρυξη για την περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, στην οποία βεβαιώνεται και αναφέρεται το προσφερόμενο μηχάνημα καθώς και οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στον πίνακα.

54. Επειδή σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.6 και 2.4.3.2 σημείο (ε) της Διακήρυξης απαιτείται ρητώς και σαφώς η προσκόμιση καταλόγου παραδόσεων παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων, η ημερομηνία παραγγελίας καθώς και έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, σε περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, έγγραφο στο οποίο θα αναφέρεται η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Ωστόσο, - η Διακήρυξη, αν και αναφέρεται σε «παραδόσεις» στον πληθυντικό αριθμό, δεν απαιτεί ρητώς και



σαφώς συγκεκριμένο αριθμό παραδόσεων επί ποινή αποκλεισμού ώστε να θεωρηθεί εξ αυτού του λόγου και μόνον ότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν τεκμηριώνει την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα με την προσκόμιση μιας μόνο παράδοσης. Εντούτοις, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στον ως άνω κατάλογο δεν αναφέρεται ούτε το προσφερόμενο μηχάνημα ούτε η ημερομηνία παραγγελίας ούτε προσκομίζεται κάποιο έγγραφο από τον αναφερόμενο δημόσιο νοσοκομείο που να βεβαιώνεται η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Η δε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι καλύπτει την παράλειψη αναφοράς στον πίνακα του προσφερόμενου μηχανήματος, που δηλώνεται πάντως και στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας, δεν καλύπτει τις λοιπές παραλείψεις του πίνακα και ιδίως δεν συνιστά το απαιτούμενο από τη διακήρυξη έγγραφο του νοσοκομείου που θα έπρεπε να συνοδεύει τον υποβληθέντα πίνακα και να βεβαιώνει την εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Συνακόλουθα, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ότι επικοινωνήσε με το αναφερόμενο νοσοκομείο και επιβεβαίωσε τα δηλωθέντα στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση, καθώς τούτο δεν αίρει την υποχρέωση προσκόμισης εγγράφου από τον παραλήπτη του μηχανήματος καθόσον αυτός ανήκει στο Δημόσιο τομέα. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

55. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ενώ στην παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες ήταν υποχρεωμένοι να καταθέσουν αντίγραφο οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία παρέλειψε πλήρως να καταθέσει το ζητούμενο αντίγραφο κατά παράβαση ρητής απαίτησης της Διακήρυξης.

56. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης ο Πίνακας 1 περιλαμβάνει Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ενώ πράγματι η Διακήρυξη απαιτεί οι τεχνικές προσφορές να περιλαμβάνουν αντίγραφο της οικονομικής προσφοράς χωρίς αναγραφή των προσφερόμενων τιμών. Ωστόσο, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στην τεχνική της προσφορά δεν περιλαμβάνει τέτοιο αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς παρά μόνο την περιγραφή του προσφερόμενου είδους, ενώ ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι

## Αριθμός απόφασης: 980/2018

υπάρχει η τεχνική προσφορά χωρίς τιμές πρέπει να απορριφθεί ως ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η Διακήρυξη απαιτεί απλώς η τεχνική προσφορά να μην περιλαμβάνει τιμές. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

57. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σύμφωνα με την παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας στα φυλλάδια του μηχανήματος, δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή με αρίθμηση 3, καθόσον δεν αναφέρεται πουθενά η δυνατότητα κλίσης και περιστροφής της οθόνης του μηχανήματος.

58. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο υποβληθέν από την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία φύλλο συμμόρφωσης, στην τεχνική προδιαγραφή 3 στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ γίνεται αναλυτική αναφορά στην οθόνη του προσφερόμενου είδους για το ότι αυτή πληρούται αλλά και το πώς αυτή πληρούται, ενώ στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ υπάρχει παραπομπή στο Φυλλάδιο, σελ.10 παρ. 2-φωτογραφία και στο OPERATOR'S MANUAL σελ. 3-16 παρ. 1, Selecting and changing mode parameters και σελ. 4-33 παρ. 1 Set sound levels Table 4.8 γ, στ, ζ, η, θ, τα, υ, φ. Περαιτέρω, στις συμπληρωματικές απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι από τη φωτογραφία της σελ. 10 του φυλλαδίου προκύπτει τόσο η δυνατότητα κλίσης όσο και περιστροφής της οθόνης του μηχανήματος, χωρίς ωστόσο να προκύπτει ξεκάθαρα από το κείμενο του φυλλαδίου. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε πριν κάνει αποδεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας να ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να διασαφηνιστεί σε ποιο ακριβώς σημείο του φυλλαδίου προκύπτει η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, όπως εκείνη αναλύει στο φύλλο συμμόρφωσης. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

59. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος από την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με αρίθμηση 10 (εκ παραδρομής αναφέρει 9) διότι δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από το φυλλάδιο που προσκομίζει.

60.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης για την πλήρωση της

τεχνικής προδιαγραφής 10 στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ-ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ δεν αναφέρει ρητώς τίποτε για τη σκληρότητα του καταρράκτη και τη δυνατότητα αποθήκευσης μνημών ανάλογα με το μέγεθος αυτό, ενώ στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ παραπέμπει στο OPERATOR'S MANUAL σελ.5-3 Program settings και σελ. 5-4 ..... Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, αιτιολογώντας την αποδοχή της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, στις συμπληρωματικές της διευκρινίσεις αναφέρει ότι στη σελ. 5-3 (σελ. 31 του αρχείου του φύλλου συμμόρφωσης) υπάρχει η εικόνα 5.2, στην οποία αναγράφεται ως πρόγραμμα «Dense cataract» και αναφέρονται τα προγράμματα για ρύθμιση και αποθήκευση των δεδομένων ενώ επίσης αναφέρει ότι στη σελίδα 5-4 (σελ. 32 του εγγράφου) αναγράφονται το εύρος ρύθμισης των λειτουργιών και αποθήκευσης μνημών. Ωστόσο, ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης ούτε στο φυλλάδιο αναφέρεται ρητώς η δυνατότητα αποθήκευσης ανάλογα με τη σκληρότητα του καταρράκτη, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και η αναφορά του «πυκνού καταρράκτη» στην προαναφερόμενη εικόνα 5.2 συνιστά ασάφεια της τεχνικής προσφοράς ικανή ώστε η αναθέτουσα αρχή να οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις κατά την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της. Επομένως, βασίμως αναφέρει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή σχετικά με την πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής.

61. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

62. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

63. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

64. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 980/2018**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την πράξη κατά το κεφάλαιο που αφορά την αποδοχή της εταιρείας ..... για το προσφερόμενο είδος με Α/Α 9, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε την 16 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Η Γραμματέας**  
**ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ**