

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 21.09.2018, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 956/25.09.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 302/03.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του Νο 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ – ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΑΥΤΟΥ» προϋπολογισμού €626.384, πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, μόνο βάσει τιμής και ειδικότερα «τη χαμηλότερη προσφορά», δηλαδή τη μεγαλύτερη ποσοστιαία (%) μέση έκπτωση, όπως αυτή ορίζεται στην υπ' αριθμ. 6/2018 Τεχνική Μελέτη του Τμήματος Προμηθειών (υπ' αριθμ. 4186/16.04.2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 56818).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 23454065295811190007, ποσού €3.150,00 αναλογούν e-Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 21.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/956/25.09.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €626.384, πλέον Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού (σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στις 13.09.2018 στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 97812 Προσφορά, έχει μετά την έκδοση Απόφασης αποκλεισμού της, άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η Επιτροπή Διεξαγωγής του υπόψη Διαγωνισμού παρανόμως και καταχρηστικώς έκρινε στο Νο 1 Πρακτικό της, ότι δεν έχει υποβάλλει το σύνολο των ζητούμενων δικαιολογητικών συμμετοχής, με αποτέλεσμα να αποκλεισθεί από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι: α) από την επισκόπηση της ηλεκτρονικώς υποβληθείσας Προσφορά της, προκύπτει σαφώς ότι έχει υποβάλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, αλλά και επιπρόσθετα έγγραφα (όπως π.χ τα Καταστατικά της επιχείρησης και την Άδεια λειτουργίας), β) η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν αιτιολόγησε επαρκώς και ειδικώς, ως όφειλε, τους λόγους απόρριψης της Προσφοράς της και γ) η προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, που, κατ' αποδοχή του ως άνω Πρακτικού, ενέκρινε τον αποκλεισμό και των τριών (3) διαγωνιζομένων και κήρυξε άγονο τον επίμαχο Διαγωνισμό, όχι μόνο είναι παράνομη, αλλά και αναρτήθηκε με μεγάλη καθυστέρηση (13.09.2018) στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη

31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

7. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

8. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του

άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 106 («Ματαίωση διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς, είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων

προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών [...].».

11. Επειδή, στο άρθρο 3 («Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς») παρ. 5 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 20.2. της παρούσας και υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή [...].».

12. Επειδή, στο άρθρο 4 («Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/ έγκριση πρακτικού») της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 14 της παρούσας, και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί στους προσφέροντες τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα. β) Στη συνέχεια, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο

14 της παρούσας, προβαίνουν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά” [...] η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 13 («Διαδικασία σύναψης σύμβασης - Όροι υποβολής προσφορών») της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «13.1 Η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού. 13.2 Η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, θα συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της παρούσας, σε συνδυασμό με το άρθρο 95 παρ. 3 του ν. 4412/2016. 13.3 Εναλλακτικές προσφορές δεν είναι επιτρεπτές. 13.4 Κάθε προσφέρων μπορεί να υποβάλει μόνο μία προσφορά. 13.5 Δεν γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του συμβατικού αντικειμένου της μελέτης. 13.6 Οι προσφορές ισχύουν για (6) έξι μήνες από την ημέρα λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών του επομένου άρθρου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, να ζητά από τους προσφέροντες να παρατείνουν τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς τους και της εγγύησης συμμετοχής.

14. Επειδή, στο άρθρο 20 («Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «20.1. Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 20.2. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) - β)

την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας. 20.3. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες σύμφωνα με το άρθρο 3.5. δ) της παρούσας». Περαιτέρω, στο άρθρο 22 («Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής») της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρω αναφερόμενα, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

17. Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να*

περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]». Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη, κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικουμένου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία, τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002, «Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαϊτης, εκδ. Σάκκουλα).

18. Επειδή, γενικά, αιτιολογία είναι η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του

Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα), ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα

να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. Απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T 461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και Αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37 και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

19. Επειδή, στο νέο ενοποιημένο κανονιστικό καθεστώς για τις δημόσιες συμβάσεις που εισάγει ο Ν. 4412/2016, ορίζονται στο άρθρο 106 αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, στην μεν παράγραφο 1 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παράγραφο 2, για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 1α) του ως άνω άρθρου: «Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη, είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς, είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης [...]». Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α΄ 45), η επικαλούμενη διάταξη του άρθρου 106 παρ. 1α) του Ν. 4412/2016, απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών, ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους, στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση.

Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής Απόφασης είναι απαραίτητη, προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου, κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 (βλ. υπ' αριθμ. 167/2017 Απόφαση 4^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., σκέψη 10). Περαιτέρω, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, οι διοικητικές συμβάσεις δεν πρέπει να λύνονται με ευκολία, καθόσον μέσω της εκτέλεσής τους, εκπληρούται το δημόσιο συμφέρον. Η έκδοση ματαιωτικής απόφασης, χωρίς τη μεία κάποιου εκ των περιοριστικώς αναφερόμενων στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 λόγων (π.χ παράτυπη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης επιτακτικός λόγος δημόσιου συμφέροντος κλπ), θα έδινε τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να ματαιώνουν κάθε φορά τη διαδικασία ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης, με αυτονόητες ανυπολόγιστες συνέπειες λόγω της επί μακρόν ματαίωσή τους και θα οδηγούσε εν τέλει, στη μη ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο αυτές τείνουν.

20. Επειδή, κατά την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Διοικητικού Δικαστηρίου: «[...] σύμφωνα με γενική αρχή του εθνικού, αλλά και του ενωσιακού δικαίου, η οποία διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογεί νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (ΣτΕ 950/2016 4146/2012, 543/2010, 651/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 121/2015 ΕΑ 1132/2010, 226/2009, 1371/2008 κλπ), ακόμη και στις περιπτώσεις που μόνον ένας υποψήφιος αναδεικνύεται ικανός για την ανάληψη της σύμβασης, δεδομένου ότι από τις διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να αναθέσει τη σύμβαση στο μοναδικό διαγωνιζόμενο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή (βλ. ΣτΕ 761/2010, 375/2009, ΕΑ 33/2009, ΔΕΕ, Απόφαση της 15.10.2009, Υπόθεση C-138/08, Hochtief και Linde-Kca-Dresden, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.9.1999, Υπόθεση C-27/98, Fracasso και Leitschutz). Ειδικώς, όμως, όταν σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο

κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνο ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείστηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει τον διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο, συγκρίνοντάς την με τιμές, οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρως υποβληθεί σε προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες (ή όπως εν προκειμένω για όμοια ή παρεμφερή προσφερόμενα είδη), οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (ΕΑ 601, 925/2010, ΣΤΕ 375/2009, 2873, 3734/2008).

21. Επειδή, στο Νο 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η ως άνω Επιτροπή διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] μέχρι την καταληκτική ημερομηνία του Διαγωνισμού (21.05.2018,) ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ., κατατέθηκαν τρεις (3) προσφορές στη Διαδικτυακή Πύλη [...] του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και συγκεκριμένα των: 1.) «...» 2.) «...» 3.) «...» [...] Κατόπιν, η Επιτροπή, όπως προβλέπεται στην διακήρυξη προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, εξετάζοντας την πληρότητά τους και αξιολογώντας όλα τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή της. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει να κάνει τις ακόλουθες παρατηρήσεις σε σχέση με τους διαγωνιζόμενους φορείς: 1.) «...» Ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε το σύνολο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής που προβλέπονται από τα τεύχη δημοπράτησης, άρα δεν μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού [...]». Με το ίδιο ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής αποκλείστηκαν και οι λοιποί συμμετέχοντες: α) η εταιρία «...» γιατί, όπως κρίθηκε: «[...] το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του εν λόγω οικονομικού φορέα συμπληρώθηκε εσφαλμένα και δεν αποτυπώνει ορθώς τον τρόπο υλοποίησης της προμήθειας από μέρους του, άρα δεν μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού [...] και β) η ατομική επιχείρηση «...», γιατί, κρίθηκε ότι η

εγγυητική επιστολή συμμετοχής της φέρει λανθασμένα στοιχεία (λανθασμένη ημερομηνία διεξαγωγής του Διαγωνισμού, λανθασμένο ΑΔΑΜ κλπ). Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 302/03.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού 1 Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για «Προμήθεια του συνόλου των καυσίμων κίνησης- θέρμανσης και λιπαντικών του Δήμου Σαρωνικού και των Νομικών Προσώπων αυτού», αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του Νο 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, ήτοι: α) ο αποκλεισμός και των τριών (3) διαγωνιζομένων, β) η κήρυξη του εν λόγω Διαγωνισμού ως άγονου και γ) ο αντιλογισμός των αντίστοιχων πιστώσεων, που είχαν δεσμευτεί με την υπ' αριθμ. 83/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

22. Επειδή, παρά την κοινοποίηση της υπ' αριθμ. 1283/26.09.2018 Πράξης της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου προς την οικεία αναθέτουσα αρχή, ο Δήμος Σαρωνικού δεν απέστειλε έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προς το κρίνον Κλιμάκιο.

23. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό 97812 Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας υπέβαλε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ τα εξής δικαιολογητικά συμμετοχής: α) το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ., κατ' εφαρμογή του άρθρου 20 της Διακήρυξης, β) την, από 16.05.2018, εγγύηση συμμετοχής του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ποσού €6.264,00, κατ' εφαρμογή του άρθρου 20 της Διακήρυξης, γ) Την Άδεια Λειτουργίας Πρατηρίου Παροχής καυσίμων και ενέργειας δημοσίας χρήσεως (αρ. πρωτ. 591492/28.07.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών - Π.Ε Ανατολικής Αττικής), δ) τα Καταστατικά του, ε) την, από 20.05.2018, Υπεύθυνη δήλωση, όπου ο διαχειριστής και ιδιοκτήτης της συγκεκριμένης εταιρίας δηλώνει ότι: «[...] Έχω λάβει γνώση των όρων της διακήρυξης με αρ. πρωτ. 4186 και αποδέχομαι αυτούς ως προς το μέρος για τη διαδικασία της προμήθειας (καθώς οι όροι αναφέρονται και σε εκτέλεση έργων). - Η προσφορά μου ισχύει για οκτώ μήνες από την υποβολή της και μπορεί να παραταθεί σε περίπτωση που μας το

ζητήσετε. - Τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων ειδών καλύπτουν και υπερκαλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές της μελέτης με αριθμό 6/2018. - Η τοποθέτηση των λιπαντικών θα γίνεται απευθείας στα οχήματα στο λιπαντήριο που διαθέτουμε σύμφωνα με την υπ αριθμ πρωτ 591492/28-7-2014 απόφαση Αντιπεριφερειάρχη Ανατολικής Αττικής», στ) την Τεχνική Προσφορά του Συστήματος (έγγραφο με τίτλο «Supplier Quote 200581.pdf»). Από την επισκόπηση των ανωτέρω στοιχείων, συνάγεται σαφώς ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε όλα τα δικαιολογητικά που απαιτεί η Διακήρυξη για την προσήκουσα συμμετοχή των ενδιαφερομένων στον επίμαχο Διαγωνισμό (άρθρο 20 «Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς»), ήτοι το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ και την εγγύηση συμμετοχής, καθώς και κάποια περαιτέρω στοιχεία (Καταστατικά εταιρίας, Άδεια Λειτουργίας κλπ), που δεν ήταν υποχρεωτικό να κατατεθούν στο εξεταζόμενο διαγωνιστικό στάδιο, αλλά κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Συνεπώς, δεδομένου ότι, η προσφεύγουσα υπέβαλε, κατά τα ανωτέρω, πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνική προσφορά, παρανόμως και καταχρηστικώς αποκλείστηκε από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Μάλιστα, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού δεν αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς, ως όφειλε (βλ. σκέψεις 17-18 της παρούσας), την εισήγησή της περί απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά περιορίστηκε στη διατύπωση ότι (η προσφεύγουσα): «[...] δεν υπέβαλε το σύνολο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής που προβλέπονται από τα τεύχη δημοπράτησης [...]», χωρίς, όμως, να κατονομάζει τα ελλείποντα δικαιολογητικά. Συναφώς, η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 302/03.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής - κατόπιν αποδοχής του Νο 1 Πρακτικού, με το οποίο η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό και των τριών (3) διαγωνιζομένων - στερείται πλήρους αιτιολογίας όσον αφορά στην απόρριψη της εξεταζόμενης Προσφοράς. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση, με την οποία αποφασίσθηκε εν τέλει η ματαίωση του επίμαχου Διαγωνισμού, λόγω απόρριψης του συνόλου των υποβληθεισών προσφορών, επικαλείται γενικώς και αορίστως – χωρίς δηλαδή να μνημονεύει, ως όφειλε, την

εφαρμοζόμενη παράγραφο, εδάφιο κλπ του εφαρμοστέου άρθρου 106 του Ν. 4412/2016 – ότι η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία απέβη άγονη. Εν προκειμένω, η Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να χαρακτηρίσει τον επίμαχο Διαγωνισμό ως άγονο, λόγω απόρριψης και των τριών (3) προσφορών, χωρίς σαφή υπαγωγή του πραγματικού σε κάποια από τις περιοριστικώς αναφερόμενες περιπτώσεις της διάταξης του άρθρου 106 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, έρχεται σε αντίθεση με το γράμμα, αλλά και το πνεύμα του ως άνω νόμου. Άλλωστε, στην εξεταζόμενη υπόθεση ουδόλως συντρέχει περίπτωση απόρριψης όλων των προσφορών, κατά το άρθρο 106 παρ. 1α) του Ν. 4412/2016, καθόσον, με βάση τα προλεχθέντα η προσφεύγουσα υπέβαλε άρτια προσφορά, συμμορφούμενη πλήρως με τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η διάταξη του άρθρου 106 παρ. 1α) του Ν. 4412/2016 (απόρριψη όλων των υποβληθεισών προσφορών – άγονος διαγωνισμός), που αν και δεν αναφέρεται ρητώς στην προσβαλλόμενη Απόφαση, συνάγεται εμμέσως, ήτοι από τον λόγο ματαίωσης, ότι τυγχάνει εφαρμογής, εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων και όχι στις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως είναι η υπό εξέταση διαδικασία. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση, όχι μόνο ερείδεται σε εσφαλμένη και αναιτιολόγητη κρίση επί της Προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά, δοθέντος ότι κανένας εκ των παρατεθέντων λόγων που ορίζονται στο άρθρο 106 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 δεν γίνεται επικλητός από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, ελλείπει και το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης. Τέλος, σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση, που εκδόθηκε στις 03.08.2018 και αφορά στο κρίσιμο ζήτημα της ματαίωσης του Διαγωνισμού, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), με μεγάλη καθυστέρηση, ήτοι στις 13.09.2018, χωρίς να συντρέχει προς τούτο λόγος. Υπενθυμίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, ούσα αποκλειστικώς αρμόδια προς παροχή διευκρινίσεων επί της ως άνω χρονικής καθυστέρησης, ουδέποτε απέστειλε Απόψεις προς το κρίνον Κλιμάκιο σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (βλ. σκέψη 22 της παρούσας)

24. Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα, η υπ' αριθμ. 302/03.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σαρωνικού - με την οποία αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού και συνεπεία τούτου, χαρακτηρίστηκε άγονος ο επίμαχος Διαγωνισμός - στερούμενη ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας και εν τέλει νομίμου ερείσματος προς έκδοσή της, παραβιάζει τις θεμελιώδεις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διασφάλισης του ανταγωνισμού και της ικανοποίησης του δημοσίου συμφέροντος και συνεπώς, θα πρέπει να ακυρωθεί.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν όλω δεκτή, και μετά την ακύρωση της επίμαχης Απόφασης ματαίωσης του Διαγωνισμού η οποία θεωρείται ως μη εκδοθείσα, αναβιώνει αυτοδικαίως, χωρίς άλλη ενέργεια, η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοση της ακυρωθείσας πράξης (ΔΕΦΑΘ (Τμήμα Η', Ακυρωτική Σύμβαση) 2628/2014, ΣΤΕ 4690/1983). Η αναθέτουσα αρχή συμμορφούμενη με την παρούσα Απόφαση του Κλιμακίου, οφείλει να λάβει υπόψη της την ισχύουσα ακυρωτική νομολογία, που παρατίθεται στη σκέψη 20 της παρούσας.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν όλω την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 302/03.08.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του Νο 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΙΝΗΣΗΣ – ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΤΟΥ

Αριθμός απόφασης: 989/2018

ΔΗΜΟΥ ΣΑΡΩΝΙΚΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΑΥΤΟΥ» (υπ' αριθμ. 4186/16.04.2018 Διακήρυξη)

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων εκατόν πενήντα ευρώ (€ 3.150,00).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 19 Νοεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος