

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής- λήψης προσωρινών μέτρων που
ενσωματώνεται στην από 7/11/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1168/07.11.2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και
διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου και των όρων του με αριθμό
20/2018 (με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 65673) Ηλεκτρονικού Διεθνή Ανοικτού
Διαγωνισμού παροχής Υπηρεσιών Φύλαξης (CPV 79713000-5)
προϋπολογισμού δαπάνης 282.000,01 € περ/νου Φ.Π.Α. (ΠΠΥΦΥ 2015) (ΚΑΕ
0439) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης :Α 509 /2018

1. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 7/11/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) , κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί 1. η με αριθμό 20/2018 (με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 65673) διακήρυξη κατά α) το σκέλος των κριτηρίων επιλογής και επί τον σκοπό συμφωνίας τους με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016, β) το σκέλος των όρων Α1, Α2, Β1 και Β2 του Πίνακα Κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών και προκειμένου να συμφωνεί με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, γ) επικουρικά την ακύρωση του ίδιου του κριτηρίου ανάθεσης με βάση τη συμφερότερη, βάσει σχέσης ποιότητας /τιμής, προσφοράς και την αντικατάστασή του από αυτό της συμφερότερης προσφοράς βάσει αποκλειστικά της τιμής, δ) το σκέλος των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και προκειμένου να συμφωνεί με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016, ε) το σκέλος του προϋπολογισμού προκειμένου να συμφωνεί με το άρθρο 49 του ν. 4412/2016 και 2. Κάθε άλλη συναφή προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή το Γενικό Νοσοκομείο με τη με αριθμ. 20/18 (Αριθ. πρωτ. 14287/ 18-10-2018) Διακήρυξη του προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοικτό Διαγωνισμό παροχής Υπηρεσιών Φύλαξης (CPV 79713000-5) για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, προϋπολογισμού δαπάνης 282.000,01 € περ/νου Φ.Π.Α. (ΠΠΥΦΥ 2015) (ΚΑΕ 0439) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 17-10-2018, ημέρα Τετάρτη, στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε στις 19-10-2018 με αριθ. Δημοσίευσης:

Αριθμός Απόφασης :Α 509 /2018

2018/S 202-459375, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 24/10/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC003890701 2018-10-24 και την 25/10/2018 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό 65673.

3. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 242834015959 0107 0015, ποσού ευρώ χιλίων εκατόν τριάντα επτά και δέκα λεπτών (1.137,10 €) σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

7. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, στην διάταξη της παρ. 1 περ. (γ) έδαφ. β΄ του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. (σ)ε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ». Περαιτέρω, στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 με τίτλο Προθεσμία άσκησης προσφυγής του ΠΔ. 39/2017

προβλέπεται ότι «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016) ...».

9. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, η πλήρης γνώση από την οποία εκκινεί η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης διακρίνεται σε δύο τυπικές μορφές, την πραγματική και την τεκμαιρόμενη γνώση. Λαμβανομένων υπόψη αφενός ότι μπορεί να μην είναι σαφές τότε έλαβε χώρα η πραγματική γνώση αφετέρου ότι επιβάλλεται η επίκαιρη και ταχεία επίλυση των διαφορών στα πλαίσια της δικονομικής οδηγίας (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ), το χρονικό σημείο κατά το οποίο επέρχεται η τεκμαιρόμενη γνώση ορίζεται η δέκατη πέμπτη (15) ημέρα από την δημοσίευση της προκήρυξης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), στο οποίο υποχρεωτικά αναρτώνται οι πάσης φύσεως προκηρύξεις συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4412/2016, τούτο δε συνιστά το απώτατο χρονικό όριο λήψεως πλήρους γνώσης της προκήρυξης από κάθε ενδιαφερόμενο. Με τις πιο πάνω αναφερόμενες διατάξεις, ωστόσο, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επιτυγχάνεται αφενός πληρέστερη συμμόρφωση προς τις δικονομικές οδηγίες (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ) και αφετέρου εγκαθιδρύεται ένα σαφές χρονικό πλαίσιο εντός του οποίου μπορεί να ασκηθεί η προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, υπό τα δεδομένα αυτά, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης εκκινεί το αργότερο την δέκατη πέμπτη (15) ημέρα από την δημοσίευση της προκήρυξης στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), οπότε και τεκμαίρεται η πλήρης γνώση αυτής, εκτός αν με άλλον τρόπο, με σαφήνεια και χωρίς αμφιβολία, συνάγεται πραγματική πλήρης γνώση της βαλλόμενης προκήρυξης νωρίτερα. Τέτοια περίπτωση, συνιστά η ομολογία του προσφεύγοντος ότι έλαβε πλήρη γνώση της προκήρυξης νωρίτερα από το πιο πάνω απώτατο χρονικό σημείο, οπότε τεκμαίρεται η πλήρης γνώση.

11. Επειδή, τέλος από την γραμματική διατύπωση των πιο πάνω διατάξεων συνάγεται αδιάστικτα ότι η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης είναι δέκα (10) ημέρες από την πραγματική ή τεκμαιρόμενη πλήρη γνώση αυτής, κατά τα άνω.

12. Επειδή, όπως προκύπτει από τις δηλώσεις της προσφεύγουσας στις σελίδες 3 και 4 της υπό εξέταση Προσφυγής, υπό το στοιχείο Δ' με τίτλο «Ημερομηνία κατά την οποία η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης»: η προσφεύγουσα συνομολογεί επί λέξει τα εξής: «Η εταιρεία έλαβε γνώση της ανωτέρω προσβαλλόμενης Διακήρυξης την 24/10/2018, ημερομηνία κατά την οποία δημοσιεύτηκε στον ιστότοπο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) ...», συνακόλουθα η κατά τα ανωτέρω δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής εκκινούσε την 25-10-2018 και έληγε την 03-11-2018, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 4-11-2018 (πρβλ ΑΕΠΠ 175/2017)

13. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω Διακήρυξης η οποία, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 2 της παρούσας, έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, στο ΚΗΜΔΗΣ την 24-10-2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC003890701 2018-10-24, και η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί αντίστοιχα στο ΕΣΗΔΗΣ (βλ. την υπ' αριθμ. 56902/215 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).» (ΦΕΚ Β΄ 1924/02.06.2017) άρθρο 19 «Προδικαστικές Προσφυγές - Ενστάσεις») την 7-11-2018, ήτοι πέραν της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. α΄ Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. α΄ του Κανονισμού δηλαδή πέραν των 10 ημερών από την ημερομηνία που η προσφεύγουσα επικαλείται πως έλαβε γνώση του περιεχομένου της Διακήρυξης (24-11-2018 κατά τη σελ. 3 πεδίο (9) περ. Δ της Προσφυγής της) και ως εκ τούτου η υπό εξέταση προσφυγή πιθανολογείται εκπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 γ) του Π.Δ. 39/2017 και όσα γίνονται δεκτά στις σκέψεις 8-12 της παρούσας.

14. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

15. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα*

Αριθμός Απόφασης :Α 509 /2018

προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

16. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

18. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

19. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι

Αριθμός Απόφασης :A 509 /2018

προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

20. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά παραπάνω, η υπό εξέταση προσφυγή πιθανολογείται ότι θα απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη εμπρόθεσμης κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

21. Επειδή, περαιτέρω, λαμβανομένης υπόψη της με αρ. πρωτ. 1719/14-11-2018 Απόφασης της Διοικητού – Προέδρου του ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής, Γενικού Νοσοκομείου, που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α 65673) την 15-11-2018, σύμφωνα με την οποία παρατείνεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού με α/α συστήματος 65673 παροχής υπηρεσιών Φύλαξης κτιρίων (CPV 79713000-5), με αριθμό Διακήρυξης 20/2018, μέχρι την 17-01-2019 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. και η επακόλουθη αποσφράγιση στις 23-01-2019 ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ., αλυσιτελώς εγείρεται το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι, καθόσον η εξέταση της υπό κρίση Προσφυγής έχει οριστεί για την 12-12-2018, οριστική κρίση επί των κυρίως αιτημάτων αυτής, δύναται να εκδοθεί το αργότερο ως την 1-1-2019 (μετά 20 ημέρες), συμπιπτοντας όμως με αργία και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έως την 2-1-2019, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ημερομηνία που προηγείται ήδη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφοράς κατά τα άνω (17-01-2018), οιοδήποτε, δε, μέτρο προσωρινής προστασίας δεν μπορεί να έχει ισχύ πέραν

της έκδοσης Απόφασης επί της υπό εξέταση Προσφυγής, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις.

22. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ουδεμία βλάβη υφίσταται της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση επί της προσφυγής της, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής από την έναρξη και μόνον της διαγωνιστικής διαδικασίας, ούτε, εξάλλου, επικαλείται ορισμένως ζημία του από την δημοσίευση και μόνον της προσβαλλόμενης διακήρυξης, ούτε από την παρέλευση του χρόνου που βάσιμα μπορεί κανείς να πιθανολογήσει ότι θα έχει μεσολαβήσει από την έγερση της προσφυγής της μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής, ούτε τέλος η επικαλούμενη ζημία της από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ Α75/2017, Α97/2017, Α16/2018, Α113/2018).

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε την 19 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου