

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 25.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/526/02.05.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ [εφεξής αναθέτων φορέας].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1972/18.04.2019 Διακήρυξη με αντικείμενο την «Υπηρεσία ελέγχων – αφαιρέσεων – σφραγίσεων – αποσφραγίσεων – αλλαγών υδρομέτρων, καταγραφής ενδείξεων υδρομέτρων και διανομής λογαριασμών», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 355.831,50€ πλέον ΦΠΑ. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1972/18.04.2019 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, με αντικείμενο την

«Υπηρεσία ελέγχων – αφαιρέσεων – σφραγίσεων – αποσφραγίσεων – αλλαγών υδρομέτρων, καταγραφής ενδείξεων υδρομέτρων και διανομής λογαριασμών», συνολική προϋπολογισθείσας δαπάνη 355.831,50€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 18.04.2019 με ΑΔΑΜ:19PROC004824961 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 73203,1. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 03.05.2019 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 09.05.2019 και ώρα 10.00 π.μ.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 272377308959 0624 0018, ποσού ευρώ χιλίων επτακοσίων ογδόντα (€1.780,00) από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 355.831,50€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης από την προσφεύγουσα, η οποία κατά δήλωσή της έλαβε χώρα την 18.04.2019. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα δηλώνει ότι

έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης πριν την παρέλευση δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η οποία έλαβε χώρα την 18.04.2019 (ΑΔΑΜ:19PROC004824961).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα της ταχυδρομικής αγοράς, που αποτελεί μέρος του αντικείμενου της Ομάδας Β' της υπό ανάθεση σύμβασης, και προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης περιορίζουν, χωρίς νόμιμο έρεισμα, τη συμμετοχή της ίδιας, καθώς και άλλων οικονομικών φορέων και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: *«Η συγκεκριμένη διακήρυξη έρχεται ευθέως σε αντίθεση με τις διατάξεις νόμων που ρυθμίζουν τη λειτουργία της ταχυδρομικής αγοράς και ως προς τούτες είναι ακυρωτέα. Ειδικότερα: Α. Ως προς την παραβίαση της νομοθεσίας για την ταχυδρομική αγορά: Σύμφωνα με τη διακήρυξη αντικείμενο του διαγωνισμού για τους συμμετέχοντες στην Ομάδα Β είναι η καταγραφή καταναλώσεων και η διανομή λογαριασμών. Όπως φαίνεται από τα παραπάνω ένα τμήμα του έργου που θα εκτελεσθεί από τον ανάδοχο που θα επιλεγεί αφορά τη διανομή λογαριασμών. Για το λόγο αυτό μάλιστα στο άρθρο 17 «Δικαιολογητικά κατακύρωσης», μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι απαιτείται: «Μόνο για τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν για την ομάδα Β: Γενική άδεια η οποία χορηγείται από την ΕΕΤΤ για τη διανομή λογαριασμών». Αποδέχεται δηλαδή η αναθέτουσα αρχή ότι ένα τμήμα του έργου είναι αμιγώς ταχυδρομικό έργο. Η διανομή αλληλογραφίας (των λογαριασμών εν προκειμένω) σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 4053/2012 (Α' 44)*

«ρύθμιση λειτουργία της ταχυδρομικής αγοράς, θεμάτων ηλεκτρονικών επικοινωνιών και άλλες διατάξεις», εμπίπτει στις ταχυδρομικές υπηρεσίες για την παροχή της οποίας απαιτείται να έχει χορηγηθεί προηγουμένως ειδική άδεια από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.). Ο δε πάροχος των υπηρεσιών αυτών πρέπει να πληροί συγκεκριμένες υποχρεώσεις που αφορούν την ποιότητα των υπηρεσιών αυτών που διασφαλίζουν τα δικαιώματα των χρηστών. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το στοιχ. Α1 του άρθρου 2 του ν. 4053/2012 ως ταχυδρομικές υπηρεσίες ορίζονται «Οι υπηρεσίες που συνίστανται στην περισυλλογή, διαλογή, μεταφορά και διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων». Ενώ το Ταχυδρομικό αντικείμενο κατά το στοιχ. Α8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ως «Αντικείμενο με συγκεκριμένο παραλήπτη, αποστέλλόμενο υπό την τελική του μορφή υπό την οποία το αναλαμβάνει ο φορέας παροχής της ταχυδρομικής υπηρεσίας...». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 Ν. 4053/2012: «Η καθολική υπηρεσία περιλαμβάνει τουλάχιστον τις εξής επί μέρους υπηρεσίες: α) Την περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή και διανομή ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως 2 χιλιόγραμμων, β) Την περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή και διανομή ταχυδρομικών δεμάτων βάρους το πολύ 20 χιλιόγραμμων, με τη δυνατότητα θέσπισης ειδικών ρυθμίσεων για την κατ' οίκον διανομή τέτοιων δεμάτων, κατόπιν αποφάσεως της Ε.Ε.Τ.Τ. γ) Τις υπηρεσίες των συστημένων και των αποστολών με δηλωμένη αξία». Σύμφωνα με τα άρθρα 3 παρ. 1, 11 και 12 του ν. 4053/2012 η άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας στον τομέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών τελεί υπό την εποπτεία του κράτους και ασκείται υπό του όρους του ν. 4053/2012 και εφόσον έχει χορηγηθεί γενική ή ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ. Δεδομένου ότι η διανομή απλής αλληλογραφίας στην οικία ή την έδρα του παραλήπτη εμπίπτει στο πεδίο της καθολικής υπηρεσίας σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 4053/2012, απαιτείται ο πάροχος των υπηρεσιών αυτών να διαθέτει Ειδική Άδεια από την ΕΕΤΤ κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 12 του προαναφερόμενου νόμου και τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών της ΕΕΤΤ (Αποφ. ΕΕΤΤ 33759/Φ710/2009. ΦΕΚ Β' 1439). Πλην όμως, και κατά παράβαση του ν. 4053/2012, η αναθέτουσα αρχή ζητά με τη διακήρυξη την κατοχή Γενικής Άδειας από την Ε.Ε.Τ.Τ., η οποία δεν καλύπτει το έργο που

απαιτεί η αναθέτουσα αρχή δηλαδή τη διανομή φακέλων με τους λογαριασμούς και με διεύθυνση παραλήπτη. Επί του ζητήματος αυτού έχει αποφανθεί και η ίδια η ΕΕΤΤ με το υπ' αριθ. 6270/16.2.2015 έγγραφό της (επισυνάπτεται), όπου σαφώς αναφέρει τα ακόλουθα: «Για την παροχή υπηρεσιών διανομής λογαριασμών εντός φακέλου ή παρεμφερούς συσκευασίας με διεύθυνση παραλήπτη, οι οποίες εμπíπτουν στο πεδίο της Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας, όπως αυτή περιγράφεται στο άρθρο 6 παρ. 4 του Ν. 4053/2012 (ΦΕΚ 44/Α/2012), απαιτείται η χορήγηση Ειδικής Άδειας από την ΕΕΤΤ, σύμφωνα με τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ 1876/Β/31-7-2013)». Β. Ως προς την ασάφεια και αοριστία της διακήρυξης. Η προσβαλλόμενη διακήρυξη όμως παραβιάζει την ταχυδρομική νομοθεσία και στο μέτρο που η ανεπαρκής περιγραφή του ταχυδρομικού έργου και η έλλειψη κάθε αναφοράς στα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ταχυδρομικής υπηρεσίας που θα πρέπει να πληροί ο ανάδοχος καθιστά αδύνατη την εκτίμηση του κόστους παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών και επομένως κατάθεσης προσφοράς που να ανταποκρίνεται στο κόστος τους. Πιο συγκεκριμένα δεν γίνεται λόγος για την διανομή λογαριασμών μέσα σε πόσες ημέρες θα πρέπει αυτή να ολοκληρώνεται, προκειμένου να μπορεί να καθοριστεί πόσα μεταφορικά μέσα ή διανομείς θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για να εκτελεστεί το έργο στο απαιτούμενο χρονικό διάστημα. Δεδομένου μάλιστα ότι σύμφωνα με το άρθρο 1 στοιχ. ια του άρθρου 13 του ν. 4053/2012 υφίσταται υποχρέωση των φορέων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών να διασφαλίζουν ότι τα τιμολόγια τους πληρούν του κανόνες υγιούς ανταγωνισμού και να τηρούν τις αρχές της διαφάνειας, η αοριστία της διακήρυξης κατατείνει στην παραβίαση της διάταξης αυτής. Παράλληλα όμως, η ασάφεια αυτή προσβάλλει και τις γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων που αφορούν την αντικειμενικότητα, τη διαφάνεια και την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, αφού ενέχει τον κίνδυνο υποβολής προσφοράς κάτω του κόστους για τις παρεχόμενες ταχυδρομικές υπηρεσίες χωρίς να είναι δυνατό να ελεγχθεί από την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό. Γ. Ως προς τον αποκλεισμό των ταχυδρομικών εταιρειών. Τέλος η συγκεκριμένη διακήρυξη συνδέει την καταγραφή των υδρομέτρων με τη διανομή λογαριασμών. Όπως ήδη

καταδείχτηκε, χωρίς καμία αμφιβολία ανωτέρω, η διανομή λογαριασμών μπορεί να εκτελεστεί μόνο από μία εταιρεία, που κατέχει ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ ή τον πάροχο καθολικής υπηρεσίας, που είναι η εταιρεία μας. Η συμμετοχή όμως των αμιγώς ταχυδρομικών εταιρειών στον εν λόγω διαγωνισμό αποκλείεται με βάση τη διακήρυξη, όταν το έργο αυτό συνδέεται άρρηκτα με ένα παντελώς διαφορετικό έργο, όπως είναι η καταμέτρηση υδρομέτρων. Η εταιρεία μας, που είναι ο πάροχος της καθολικής υπηρεσίας, αλλά και οι άλλες ταχυδρομικές υπηρεσίες, δεν μπορούν να μετέχουν στο διαγωνισμό αυτό, καθώς στο σκοπό της εταιρείας τους δεν περιλαμβάνεται η συγκεκριμένη δραστηριότητα. Κατά συνέπεια ο καθορισμός της συγκεκριμένης ομάδας Β είναι παράνομος, καθώς ενώ περιλαμβάνει ταχυδρομικό έργο, αποκλείει τον πάροχο της καθολικής υπηρεσίας αλλά και άλλες ταχυδρομικές εταιρείες από τη συμμετοχή τους. Επομένως, η προσβαλλόμενη διακήρυξη αντίκειται ευθέως σε διάταξη νόμου και παραβιάζει την αρχή της νομιμότητας, στο μέτρο που αφορά στη διακίνηση αλληλογραφίας της ΔΕΥΑΑ (αποστολή λογαριασμών προς τους χρήστες των υπηρεσιών της), δηλαδή ταχυδρομικών αντικειμένων που εμπίπτουν σαφώς στο πεδίο του ν. 4053/2012. Θα πρέπει επομένως οι όροι της διακήρυξης να επαναδιατυπωθούν σύμφωνα με το ν. 4053/2012 και να προκηρυχθεί εκ νέου ο διαγωνισμός».

9. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3)

ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

15. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Β΄, δεδομένου μάλιστα ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έχει ήδη παρέλθει και η αποσφράγιση των προσφορών έχει προγραμματισθεί για την 09.05.2019, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία για την Ομάδα Β' έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08.05.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Αικατερίνη Ζερβού