

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 215/18.02.2019 του οικονομικού φορέα με
την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον, όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Φαιστού (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η
υπ' αριθμ. 20/2019 (ΑΔΑ: 6ΜΑΣΩΗ1-Ε1Α) Απόφαση (Απόσπασμα από το
Πρακτικό της 4/05.02.2019 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του
Δήμου Φαιστού, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το υπ' αριθμ.
1/30.01.2019 Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των
τεχνικών προσφορών κατά το στάδιο α': αποσφράγιση και αξιολόγηση των
δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου το υπ'
αριθμ. 2/31.01.2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών
προσφορών κατά το στάδιο β': αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών
προσφορών, στα πλαίσια διενέργειας διαδικασίας ανοιχτού ηλεκτρονικού
δημόσιου διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τίτλο:
«Αντικατάσταση συνθετικού τάπητα βοηθητικού γηπέδου Τυμπακίου», με
εκτιμώμενη αξία ποσού των 72.580,58 σε Ευρώ, συνολικής αξίας ποσού των
89.999,92 σε Ευρώ (με το Φ.Π.Α. 24%) της Επιτροπής Διενέργειας
Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των

δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και εν συνεχεία, στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος Φαιστού ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης 1472/20.11.2018 και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) 67377, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) την 20.11.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC4033583, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια με τίτλο «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΑΠΗΤΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΓΗΠΕΔΟΥ ΤΥΜΠΑΚΙΟΥ», (CPV 39293400-6), συνολικού προϋπολογισμού ογδόντα εννέα χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα εννέα ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (89.999,92 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. εβδομήντα δύο χιλιάδων πενατκοσίων ογδόντα ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών (72.580,58 €), διάρκειας ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών, με καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών την 13^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 23:59:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 20^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00:00 π.μ. Ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 13.12.2018 και ώρα 15:27:34 μ.μ. την υπ' αριθμ. 119428 προσφορά του στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή του, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 18.02.2019, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 20/2019 (ΑΔΑ: 6ΜΑΣΩΗ1-Ε1Α) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 4/05.02.2019

συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φαιστού, η οποία αναρτήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., στις 06.02.2019, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων κατέθεσε στις 18.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το υπ' αριθμ. 1/30.01.2019 Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών κατά το στάδιο α': αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου το υπ' αριθμ. 2/31.01.2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών κατά το στάδιο β': αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, στα πλαίσια διενέργειας διαδικασίας ανοιχτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τίτλο: «Αντικατάσταση συνθετικού τάπητα βοηθητικού γηπέδου Τυμπακίου», με εκτιμώμενη αξία ποσού των 72.580,58 σε Ευρώ, συνολικής αξίας ποσού των 89.999,92 σε Ευρώ (με το Φ.Π.Α. 24%) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και εν συνεχεία, στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτείται: 1) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του για έκαστο εκ των τεσσάρων (4) εκ των λόγων που προβάλλει, αυτοτελώς και για τους τέσσερις μαζί σωρευτικά, 2) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 20/2019 (ΑΔΑ: 6ΜΑΣΩΗ1-Ε1Α) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 4/05.02.2019 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φαιστού,

Αριθμός Απόφασης: 418 /2019

δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το υπ' αριθμ. 1/30.01.2019 Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών κατά το στάδιο α': αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου το υπ' αριθμ. 2/31.01.2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών κατά το στάδιο β': αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, στα πλαίσια διενέργειας διαδικασίας ανοιχτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τίτλο: «Αντικατάσταση συνθετικού τάπητα βοηθητικού γηπέδου Τυμπακίου», με εκτιμώμενη αξία ποσού των 72.580,58 σε Ευρώ, συνολικής αξίας ποσού των 89.999,92 σε Ευρώ (με το Φ.Π.Α. 24%) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, όπως με αυτά εγκρίθηκαν και επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση και έτσι ενσωματώθηκαν σε αυτή, αποτελώντας την αιτιολογία της και κάθε προγενέστερης και μεταγενέστερης συναφούς με την παραπάνω προσβαλλόμενη, πράξης και παράλειψης, καθ' ο μέρος δι' αυτών εγκρίθηκε στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και κατ' αποτέλεσμα και οικονομικών προσφορών, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και ανέδειξε αυτόν (κατά άμεση και αναγκαία συνέπεια της αποδοχής του στα προηγούμενα στάδια και επομένως της αποδοχής του στο στάδιο οικονομικών προσφορών και της έγκρισης της οικονομικής προσφοράς του ως πρώτης σε κατάταξη) προσωρινός ανάδοχος του παραπάνω διαγωνισμού, επί τω τέλει αποκλεισμού του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και της προσφοράς του, ήδη από το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και ήδη από το στάδιο τεχνικών προσφορών και κατ' αποτέλεσμα και από το στάδιο οικονομικών προσφορών και μάλιστα άμεσα και άνευ άλλων ενεργειών και ακύρωσης αυτού ως προσωρινού αναδόχου και 3) να του επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 418 /2019

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 259863838959 0415 0074), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 13.02.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 20.02.2019, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 340/04.03.2019 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Αναθέτουσας Αρχής προ Χορήγησης Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 19.02.2019 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 28.02.2019, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από

το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε αποδεκτή, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι επιδιώκει την ακύρωση την ακύρωση της ανάδειξης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» ως προσωρινού αναδόχου του εν λόγω διαγωνισμού και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 20/2019 (ΑΔΑ: 6ΜΑΣΩΗ1-Ε1Α) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 4/05.02.2019 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φαιστού, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το υπ' αριθμ. 1/30.01.2019 Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών κατά το στάδιο α': αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου το υπ' αριθμ. 2/31.01.2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών κατά το στάδιο β': αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, στα πλαίσια διενέργειας διαδικασίας ανοιχτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τίτλο: «Αντικατάσταση συνθετικού τάπητα βοηθητικού γηπέδου Τυμπακίου», με εκτιμώμενη αξία ποσού των 72.580,58 σε Ευρώ, συνολικής αξίας ποσού των 89.999,92 σε Ευρώ (με το Φ.Π.Α. 24%) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και εν συνεχεία, στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού, δεδομένου ότι σε περίπτωση ευδοκίμησης της υπό κρίση προσφυγής της, θα αναδειχθεί η ίδια η

προσφεύγουσα μειοδότης, καθώς κατετάγη δεύτερη στην τελική σειρά μειοδοσίας.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.*

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.».

14. Επειδή, στο άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.»* και περαιτέρω στην παρ. 2 περ. ια΄, ορίζεται ότι: *«Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του*

άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]»..

15. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει,

εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας

σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.».

16. Επειδή, στο άρθρο 56 «εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που

ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.».

17. Επειδή, στο άρθρο 58 «Υπεργολαβία» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 71 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.».

18. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.».

19. Επειδή, στο άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα

διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.».

20. Επειδή, στο άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.».

21. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», άρθρο 2.2.5 με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:

α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

- έτος (2015) κύκλος εργασιών τουλάχιστον (140.000,00) νόμισμα (ευρώ)
- έτος (2016) κύκλος εργασιών τουλάχιστον (140.000,00) νόμισμα (ευρώ)
- έτος (2018) κύκλος εργασιών τουλάχιστον (140.000,00) νόμισμα (ευρώ)

και

γ) "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

- έτος (2015) κύκλος εργασιών τουλάχιστον (140.000,00) νόμισμα (ευρώ)
- έτος (2016) κύκλος εργασιών τουλάχιστον (140.000,00) νόμισμα (ευρώ)
- έτος (2018) κύκλος εργασιών τουλάχιστον (140.000,00) νόμισμα (ευρώ)

Αν η επιχείρηση λειτουργεί για λιγότερο της τριετίας χρονικό διάστημα, υποχρεούται να διαθέτει ετήσιο κύκλο εργασιών, σύμφωνα με τα ανωτέρω.», ενώ στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 14),

ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) να έχουν αποδεδειγμένη προγενέστερη εμπειρία σε έργα αντίστοιχου φυσικού αντικειμένου, προσκομίζοντας ανάλογη λίστα περαιωμένων έργων. Συγκεκριμένα θα πρέπει να προσκομιστεί, βεβαίωση καλής εκτέλεσης μιας (1) τουλάχιστον σύμβασης ανά έτος κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Σε περίπτωση σύμβασης με δημόσιο φορέα θα υποβληθεί αντίγραφο πρωτοκόλλου παραλαβής μαζί με βεβαίωση του δημόσιου φορέα στην οποία θ' αναφέρεται ότι η σύμβαση εκτελέστηκε κανονικά. Στην περίπτωση σύμβασης με ιδιωτικό φορέα θα υποβληθεί αντίγραφο τιμολογίου εξοφλημένο.

[...].».

22. Επειδή, στο κεφάλαιο 2.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση Περιεχόμενο Προσφορών», άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», παρ. 2.4.3.2 (σελ. 20), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.», ενώ στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι

υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4. περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

23. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», στοιχείο Ζ. (σελ. 31), ορίζεται ότι: «[...]. Όσον αφορά στη τοξικότητα, οικολογική συμβατότητα και τα μεταναστευόμενα βαρέα μέταλλα του συνθετικού χλοοτάπητα που έρχεται σε άμεση επαφή με τους αθλούμενους, η

καταλληλότητα τους θ' αποδεικνύεται με εκθέσεις αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου αναγνωρισμένων ανεξάρτητων διεθνών εργαστηρίων συμφώνως εν ισχύ Ευρωπαϊκών Προτύπων είτε ισοδύναμων τους. Επειδή τα χαρακτηριστικά αυτά κρίνονται ιδιαίτερα σημαντικά για την υγεία και την ασφάλεια των αθλούμενων, την διασφάλιση της αειφορίας, την προστασία του περιβάλλοντος και για τον χρόνο ζωής του συστήματος, κατά την κρίση της Υπηρεσίας και πριν την ενσωμάτωση του τάπητα στον χώρο του βοηθητικού γηπέδου, μπορεί να ζητηθεί ο εργαστηριακός έλεγχος των προσκομισθέντων υλικών, ο οποίος θα περιλαμβάνεται ανοιγμένος στην τιμή της προσφοράς.

[...].

ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ:

1. [...].

2. **ΥΛΙΚΟ ΕΠΙΔΟΣΗΣ (SBR)**

Προμήθεια, μεταφορά και επίταση δια κατάλληλων μεθόδων ενσωμάτωσης επεξεργασμένου ελαστικού τρίμματος (SBR) με ελαστικές και αντικραδασμικές ιδιότητες υψηλής ποιότητας, σε μορφή κόκκων, απαλλαγμένο από σκόνη και ξένα στοιχεία, επί ήδη επιστρωμένου και επιπασμένου δια χαλαζιακής άμμου συνθετικού χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς, σε ποσότητα ανά τετραγωνικό μέτρο και κοκκομετρία, συμφώνως των αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου εγκεκριμένου από την FIFA εργαστηρίου, του προσφερόμενου τάπητα. Η καταλληλότητα του καουτσούκ όσον αφορά την τοξικότητα, την οικολογική συμβατότητα και τα βαρέα μέταλλα, θ' αποδεικνύεται αποκλειστικά με εκθέσεις αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου αναγνωρισμένων ανεξάρτητων διεθνών εργαστηρίων συμφώνως εν ισχύ Ευρωπαϊκών Προτύπων είτε ισοδύναμων τους.».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και

μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27).

25. Επειδή, περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του

νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση, όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

26. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25^{ης} Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

27. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της

διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η

υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

28. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτουσες αρχές, όπως εν προκειμένω, είναι υποχρεωτική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

29. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και είναι ακυρωτέα, καθώς η προσωρινή ανάδοχος δεν προκόμισε κανένα αποδεικτικό, σχετικό με τους απαιτούμενους εργαστηριακούς ελέγχους τοξικότητας/οικολογικής συμβατότητας/βαρέων μετάλλων, όπως ορίζεται στην παρ. 2.4.3.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης (σελ. 5-11 της υπό κρίση προσφυγής). Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι: «...η διακήρυξη απαιτούσε στο πλαίσιο απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών και ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς:

Πρώτον, για τον συνθετικό χλοοτάπητα, δηλαδή το πλαστικό γρασίδι, εργαστηριακό έλεγχο/δοκιμασία σχετικά με την τοξικότητα, οικολογική συμβατότητα και τα μεταναστευόμενα βαρέα μέταλλα αναγνωρισμένων ανεξάρτητων διεθνών εργαστηρίων συμφώνως εν ισχύ Ευρωπαϊκών Προτύπων είτε ισοδύναμων τους.

Δεύτερον, για το υλικό επίδοσης, δηλαδή το ελαστικό πλήρωσης (SBR) που θα χρησιμοποιηθεί στην τοποθέτηση του χλοοτάπητα, εργαστηριακό έλεγχο/έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακής δοκιμασίας όσον αφορά την τοξικότητα, την οικολογική συμβατότητα και τα βαρέα μέταλλα, αναγνωρισμένων ανεξάρτητων διεθνών εργαστηρίων συμφώνως εν ισχύ Ευρωπαϊκών Προτύπων είτε ισοδύναμων τους. [...]». Επί του ανωτέρω πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 2454/28.02.2019 εγγράφου της, με θέμα: «Απόψεις της Ε.Δ. επί της προδικαστικής προσφυγής κατά της αναθέτουσας αρχής “Δήμος Φαιστού”, για την προμήθεια με τίτλο: «Αντικατάσταση συνθετικού τάπητα βοηθητικού γηπέδου Τυμπακίου» από τον οικονομικό φορέα “Μοσχοβίτη Παναγιώτη του Κοσμά”.», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της επικοινωνίας του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.02.2019, υποστηρίζει τα εξής: «*Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής (όρος 2.4.3.2 και παράρτημα II σχετικά με το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς), η μη προσκόμιση των εκθέσεων αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου τόσο του συνθετικού τάπητα όσο και των υλικών πλήρωσης, δεν αποτελεί λόγο*

αποκλεισμού του προσφέροντα οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), καθώς οι εκθέσεις εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου δεν περιλαμβάνονται στα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα που όφειλαν να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς, στην Υπηρεσία. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει σε επόμενο στάδιο (πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) τυχόν ελλείψεις στα υποβληθέντα δικαιολογητικά, δικαιολογητικά που δεν έχουν υποβληθεί και υποβληθέντα δικαιολογητικά που έχουν λήξει, όπως ορίζει το άρθρο 3.2 της αναλυτικής διακήρυξης. Τέλος επισημαίνουμε ότι ο ουσιαστικός έλεγχος ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά επί των προσκομισθέντων υλικών θα γίνει πριν την ενσωμάτωση τους στον χώρο του βοηθητικού γηπέδου, με αποστολή δειγμάτων σε αναγνωρισμένα εργαστήρια, τα οποία θα ελεγχθούν σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς περί επικίνδυνων ουσιών και μειγμάτων και όχι σε σχέση με τα υποβληθέντα εργαστηριακά αποτελέσματα των εν λόγω υλικών, τα οποία επιβεβαιώνουν απλά την ισχύ των ανωτέρω.».

30. Επειδή, ωστόσο σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και σύμφωνα με το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό και το επίμαχο ζήτημα, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ο συμμετέχων σε έναν δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός φορέας, οφείλει να διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και να πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που δηλώνει στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οπότε και αποκρυσταλλώνεται η νομιμότητα και η ορθότητα του περιεχομένου αυτής, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής του, αλλά και κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, όταν πλέον θα κληθεί να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αποτελεί δε κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Σε καμία περίπτωση όμως, η συμπλήρωση και

υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης, επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία ή πολύ περισσότερο να μην συμπληρώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και απαράβατους όρους της διακήρυξης και συνεπώς, ότι αδυνατεί εν τοις πράγμασι να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της ανατεθείσας σύμβασης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και μελλοντικά, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων καταλληλότητας της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της

αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού.

31. Επειδή, εξάλλου, από τον συνδυασμό των επικαλούμενων εκ μέρους της προσφεύγουσας διατάξεων της διακήρυξης, ήτοι της παρ. 2.4.3.2, του άρθρου 2.4.6 και των οριζομένων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, προκύπτει ότι η μη συμμόρφωση της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3, στο οποίο περιλαμβάνεται και η παρ. 2.4.3.2, αλλά και οι τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, άγει την αναθέτουσα αρχή, στην απόρριψη των προσφορών, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 2.4.6. Αντίστοιχα, όλως αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η μη προσκόμιση των εκθέσεων αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου τόσο του συνθετικού τάπητα όσο και των υλικών πλήρωσης, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού του υποψήφιου οικονομικού φορέα, καθώς οι εκθέσεις εργαστηριακών δοκιμών δεν περιλαμβάνονται στα επί ποινή αποκλεισμού έγγραφα που όφειλαν να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ομοίως, αβάσιμος όμως κρίνεται και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι τα ελλείποντα έγγραφα και δικαιολογητικά μπορούν να ζητηθούν σε μεταγενέστερο στάδιο και δη στο στάδιο της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αποδίδεται μάλλον σε εσφαλμένη ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, το επικαλούμενο από την αναθέτουσα αρχή, άρθρο 3.2 της διακήρυξης, το οποίο ακολουθεί κατά βάση τη δομή στη διατύπωση του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, αναφέρεται σε επιτρεπτή συμπλήρωση ελλείψεων σε προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή σε υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης που δεν προσκομίστηκαν από τον προσωρινό ανάδοχο, καίτοι του ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, αλλά τα οποία σε κάθε περίπτωση, ο τελευταίος, διέθετε ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Οι εν λόγω διατάξεις, δεν αναφέρονται σε μη επιτρεπτή προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών το πρώτον στο στάδιο της

κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, καθώς κάτι τέτοιο, θα παραβίαζε σωρεία θεμελιωδών αρχών του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και σε κάθε περίπτωση τα άρθρα 102 και 104 του Ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά του, τα απαιτούμενα από την παρ. 2.4.3.2 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της διακήρυξης, έγγραφα και δικαιολογητικά, τα οποία αφορούσαν την καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, καίτοι όφειλε ο προσωρινός ανάδοχος να τα διαθέτει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου, η ίδια η αναθέτουσα ομολόγησε ότι αυτά ουδέποτε προσκομίστηκαν ενώπιόν της. Αντίστοιχα όμως, δεν αποδείχθηκε ότι ο προσωρινός ανάδοχος διέθετε αυτά, σε όλη τη διάρκεια της μέχρι και τη στιγμή έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στις υποβληθείσες απόψεις της.

32. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και είναι ακυρωτέα, δοθέντος ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν συμπλήρωσε το απαραίτητο πεδίο στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. περί του ποσοστού υπεργολαβίας που ανατίθεται στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» (σελ. 11-14 της υπό κρίση προσφυγής). Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι: «[...]. Σημειωτέον, ότι η ως άνω απαίτηση ισχύει τόσο για τον υπεργολάβο που παρέχει ΚΑΙ στήριξη ως τρίτος οικονομικός φορέας, όσο και για τον υπεργολάβο που δεν παρέχει στήριξη ως τρίτος οικονομικός φορέας και δηλώνεται στην Ενότητα Δ του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ. Εν προκειμένω, ο είναι υπεργολάβος ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΕΙ ΣΤΗΡΙΞΗ ΩΣ ΤΡΙΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ, για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, δηλώθηκε στο Μέρος ΙΙ Ενότητα Γ του ΤΕΥΔ του "....." και του παρέχει στήριξη επί κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας,

βάσει των οποίων και κατά τους όρους της διακήρυξης, θα πρέπει να εκτελέσει τις οικείες εργασίες, βλ. κριτήρια επιλογής 2.2.6 περί εμπειρίας και 2.2.7 περί προτύπων διαχείρισης, αλλά και όρο 2.2.8 περί στήριξης σε ικανότητα τρίτων, όπου προβλέπεται ότι σε περίπτωση στήριξης ως προς την εμπειρία θα πρέπει ο τρίτος να εκτελέσει τις οικείες εργασίες. Εξάλλου, ούτως ή άλλως, υπεβλήθη δε και δήλωση μεταξύ τους συνεργασίας κατά την οποία όντως ο θα αναλάβει την εκτέλεση των σχετικών με τη στήριξη που παρέχει, εργασιών.

Ο προσωρινός ανάδοχος στο δικό του ΤΕΥΔ δεν απάντησε τίποτα και άφησε αυτό το ερώτημα κενό απάντησης. Ούτε υπάρχει κάποια σχετική πληροφορία στο ΤΕΥΔ του τρίτου οικονομικού φορέα στο οποίο τις ικανότητες στηρίζεται, αλλά συγχρόνως όπως προκύπτει και από τη δήλωση συνεργασίας που υπεβλήθη με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου, θα αναλάβει μέρος της εκτέλεσης των εργασιών της παρούσας διακήρυξης. Άρα, δεν θα αποτελεί απλά τρίτο οικονομικό φορέα που θα παρέχει μόνο στήριξη, αλλά ο αποτελεί και ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟ, αφού θα εκτελέσει μέρος του συμβατικού αντικείμενου.

Και ναι μεν υπεβλήθη ΤΕΥΔ και του ".....", αλλά ούτε το ΤΕΥΔ του "....." ούτε αυτό του "....." αναφέρουν οτιδήποτε σχετικά με το παραπάνω ερώτημα και εν γένει δεν αναφέρουν τίποτα σχετικά με το τμήμα της υπεργολαβίας που θα ανατεθεί στον "....." και συγκεκριμένα σε τι ποσοστό του αντικείμενου της σύμβασης αυτό αντιστοιχεί. Ούτε προκύπτει η πληροφορία αυτή ΑΠΟ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΕΓΓΡΑΦΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ούτε καν από τη γενική και αόριστη δήλωση συνεργασίας τους που υπεβλήθη και η οποία δεν αναφέρει ούτε ποιες εργασίες θα εκτελέσει ο "....." συγκεκριμένα ούτε σε τι ποσοστό αυτές αντιστοιχούν ούτε το στοιχείο αυτό μπορεί καν να προκύψει έμμεσα από τυχόν αναφορά σε κάποιο ειδικό κεφάλαιο εργασιών, ώστε να μπορεί να συναχθεί το ποσοστό υπεργολαβίας με βάση την επιμέρους αξία του στη συνολική εκτιμώμενη αξία της διακήρυξης.

Άρα, η προσβαλλόμενη έσφαλε καθ' ο μέρος ενέκρινε την προσφορά του "....." ήδη από το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, αφού κατά

παράβαση της προκαταρκτικής απαιτούμενης απόδειξης, ο "....." παρέλειψε εν όλω να απαντήσει στο ΤΕΥΔ του ερώτηση σχετικά με ουσιώδη και ρητά απαιτούμενη από τη διακήρυξη και τον Ν. 4412/2016 πληροφορία, παράλειψη μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με διευκρινίσεις κατά την αξιολόγηση και πλέον κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης.». Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, ισχυρίστηκε τα ακόλουθα: «Σχετικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, στο ΤΕΥΔ (ενότητα Γ, Μέρους II) που αφορά στις πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων, η εταιρεία δηλώνει ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας Στις υποσημειώσεις της ίδιας ενότητας Γ, γίνεται σαφής αναφορά ότι εάν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων πρέπει να επισυνάπτει χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών. Η εταιρεία ως τρίτος οικονομικός φορέας υπέβαλε ΤΕΥΔ με συμπληρωμένα τα πεδία που αφορούν όλα τα παραπάνω, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον, νόμιμο εκ του καταστατικού εκπρόσωπο και διαχειριστή της εταιρείας με την επωνυμία, σύμφωνα με την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του ίδιου, στον εν λόγω διαγωνισμό. Όσον αφορά την επισήμανση των υποσημειώσεων ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας, τόσο η εταιρεία, όσο και η εταιρεία έχουν συμπληρώσει τα ανάλογα πεδία που αναφέρονται σ' αυτά. Για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, η εταιρεία έχει συμπληρώσει ανάλογα τα απαιτούμενα στο ΤΕΥΔ μέρη IV και V, με αναφορά στα πεδία που στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας Επιπλέον σύμφωνα με την περ. 2.2.8 της διακήρυξης (στήριξη στην ικανότητα τρίτων), οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής

επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Όλα τα παραπάνω έχουν δηλωθεί τόσο στην υποβληθείσα δήλωση συνεργασίας του τρίτου οικονομικού φορέα, όσο και στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας κ. Δεν προκύπτει καμία δήλωση κανενός εκ των δυο εταιρειών και περί υπεργολαβίας και όλα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά αναφέρονται στην στήριξη στην ικανότητα τρίτων και ως εκ τούτου δεν τυγχάνει εφαρμογής η παρ. 4.4 (Υπεργολαβία) της Διακήρυξης.».

33. Επειδή, ωστόσο σε πλήρη αντίθεση με όσα νόμω και ουσία αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και μετά από ενδελεχή επισκόπηση του περιεχομένου του φακέλου της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «1.1. ΤΕΥΔpdf», «1.2. ΤΕΥΔpdf», «3. Δήλωση συνεργασίαςpdf» και «Υπεύθυνη δήλωσηpdf»), η εταιρεία με την επωνυμία «.....», θα παρείχε στην προσωρινή ανάδοχο, τη στήριξή της ως τρίτος φορέας κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

και του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης, σε ό,τι αφορά στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει ευχερώς από την υποβληθείσα «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ» (βλ. συνημμένο στην προσφορά του προσωρινού αναδόχου ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «3. Δήλωση συνεργασίαςpdf»), ο τρίτος φορέας με την επωνυμία «.....» δήλωσε ότι παρέχει στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» τους αναγκαίους πόρους όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης και τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης σε περίπτωση που αυτός ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Ομοίως, στην υποβληθείσα από τον τρίτο φορέα με την επωνυμία «.....» (βλ. συνημμένο στην προσφορά του προσωρινού αναδόχου ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη δήλωσηpdf») αναφέρεται ότι: «1) Δεσμεύεται ότι διαθέτει του αναγκαίους πόρους για να στηρίξει την τεχνική εταιρεία όσον αφορά την Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (άρθρο 2.2.5), Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 2.2.6) & Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 2.2.7) διακήρυξης για τον εν λόγω διαγωνισμό. 2) θα εκτελέσει τις εργασίες ή τις υπηρεσίες οι οποίες απαιτούνται από την διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού [...]». Ομοίως, στο υποβληθέν από τον προσωρινό ανάδοχο Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.1. ΤΕΥΔpdf»), στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», κεφάλαιο «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», ο προσωρινός ανάδοχος στην ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», έδωσε την απάντηση «[V]Ναι []Όχι Στην εταιρεία». Άλλωστε και ο ίδιος ο τρίτος φορέας με την επωνυμία

«.....» υπέβαλε Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά του προσωρινού αναδόχου ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.2. ΤΕΥΔpdf»), με την ιδιότητα του τρίτου φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων διαγωνιζόμενος και εν εν προκειμένω, ο προσωρινός ανάδοχος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ίδιο το έντυπο του Τ.Ε.Υ.Δ. Σημειώνεται δε, ότι το έντυπο του Τ.Ε.Υ.Δ. επισυνάφθηκε ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΤΕΥΔ, στη διακήρυξη του διαγωνισμού και κατέστη έτσι, αναπόσπαστο αυτής τμήμα (πρβλ. και παρ. 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης). Κατά συνέπεια, από κανένα στοιχείο των υποβληθέντων εγγράφων του προσωρινού αναδόχου ή/και του τρίτου φορέα, στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί αυτός, δεν προέκυψε, όπως όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι υπάρχει οποιαδήποτε αδήλωτη σχέση υπεργολαβίας, μεταξύ του προσωρινού αναδόχου και του τρίτου φορέα. Η δε εκτέλεση των εν λόγω εργασιών που σχετίζονται με την τεχνική και επαγγελματική εμπειρία του τρίτου φορέα, στην οποία στηρίζεται ο προσωρινός ανάδοχος, προκύπτει ως υποχρέωση του τελευταίου από την ίδια τη διατύπωση του άρθρου 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, που ορίζεται ρητά ότι: *«Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.*

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους

πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.», αλλά και την αντίστοιχη του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης, χωρίς όμως η εκτέλεση των εργασιών αυτών από τον τρίτο φορέα, να δημιουργεί αναγκαστικά, σχέση υπεργολαβίας μεταξύ του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και του τρίτου δανείζοντος τεχνική και επαγγελματική εμπειρία φορέα. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε αδήλωτη σχέση υπεργολαβίας μεταξύ του προσωρινού αναδόχου και του τρίτου φορέα με την επωνυμία «.....» και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, όπως περιλαμβάνονται στις προσκομισθείσες απόψεις της.

34. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και είναι ακυρωτέα, δοθέντος ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν δήλωσε στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. τον γενικό και ειδικό κύκλο εργασιών της για το έτος 2018 κατά παράβαση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.5 της διακήρυξης (σελ. 14-17 της υπό κρίση προσφυγής). Ειδικότερα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι: *«[...]. Επομένως, κατά το σαφέστατο κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης που ο προσωρινός ανάδοχος ανεπιφύλακτα και ανεπίστρεπτα αποδέχθηκε, έπρεπε οι προσφέροντες στο ΤΕΥΔ τους να δηλώσουν γενικό και ειδικό κύκλο εργασιών ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2018. Ο προσωρινός ανάδοχος δεν δήλωσε ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΙΠΟΤΑ ούτε ο τρίτος οικονομικός φορέας που τον στηρίζει αναφέρει ΟΤΙΔΗΠΟΤΕ ΓΙΑ ΓΕΝΙΚΟ Ή ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΤΕΥΔ ΤΟΥ. Αλλά δηλώνουν μόνο για τα έτη 2015, 2016 και 2017 ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΤΟ 2018, παρότι το 2018 απαιτείτο και το 2017 όχι.*

[...].

Άρα, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου ήταν απαράδεκτη ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, λόγω ουσιώδους έλλειψης στο ΤΕΥΔ του ιδίου και του τρίτου οικονομικού του φορέα "....." (που του παρέιχε

στήριξη στο συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, όπως προκύπτει από το ΤΕΥΔ του με αποτέλεσμα όποια έλλειψη του ΤΕΥΔ του "....." να ισοδυναμεί με έλλειψη και παράβαση και λόγο απαραδέκτου της προσφοράς του ".....") και έτσι μη πλήρωσης της οικείας απαίτησης προκαταρκτικής απόδειξης και του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.5 ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΝ ΕΙΔΙΚΟ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, ΟΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΕΙΧΑΝ ΤΕΘΕΙ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΚΑΙ ΟΧΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΑ.». Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστήριξε τα εξής: «Σχετικά με τον τρίτο και τέταρτο λόγο της προσφυγής, στην πρότυπη διακήρυξη της ΕΑΑΔΗΣΥ στο άρθρο 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια αναφέρονται στην υποσημείωση 68 τα εξής: «Πρβλ άρθρο 75 παρ. 3 ν. 4412/2016. Οι Α.Α. μπορούν να επιλέξουν ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και να διαμορφώσουν αντίστοιχα τα πεδία του ΕΕΕΣ (για τις συμβάσεις άνω των ορίων) ή του Τ.Ε.Υ.Δ. (για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1, καθώς και τα μέσα απόδειξης του άρθρου 2.2.9.2. Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι μπορούν (χωρίς αυτό να είναι υποχρεωτικό) να διαμορφώσουν το παρόν άρθρο είτε απαιτώντας, ως προς τα κριτήρια που επιλέγουν, ελάχιστα επίπεδα οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τα οποία πρέπει να καλύπτουν οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς με αναφορά σε συγκεκριμένα μεγέθη (π.χ. κύκλος εργασιών 200.000 ευρώ τα 3 τελευταία έτη), είτε ζητώντας από τους οικονομικούς φορείς να δηλώσουν τις ζητούμενες πληροφορίες αναφέροντας τη μεθοδολογία με την οποία θα αξιολογήσουν τις πληροφορίες αυτές». Τόσο στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, όσο και στην υποσημείωση 68, δεν γίνεται σαφής αναφορά αν πρόκειται για ημερολογιακά έτη ή διάστημα δωδεκαμήνου σχετικό με την ημερομηνία διεξαγωγής του κάθε διαγωνισμού. Δεδομένου ότι η υπ' αρ. 49/2018 μελέτη προμήθειας "Αντικατάσταση συνθετικού τάπητα βοηθητικού γηπέδου Τυμπακίου" συντάχθηκε και προχώρησε σε διαδικασία διενέργειας διεξαγωγής του διαγωνισμού για την ανάθεση εκτέλεσης της σύμβασης προμήθειας εντός

του έτους 2018, τα τελευταία τρία έτη αφορούσαν τα έτη 2015,2016 και 2017. Στην διακήρυξη υπήρξε εκ παραδρομής λανθασμένη αναγραφή του έτους 2018, η οποία όμως αποσαφηνίζεται στην παρ. Β.3, περ. Α (Οικονομικές καταστάσεις των τριών τελευταίων ετών) & Γ (Δηλώσεις περί ολικού ύψουςσύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων). Η Επιτροπή Διαγωνισμού θέλοντας να διορθώσει το τυπογραφικό λάθος θεώρησε ορθότερο να κάνει αποδεκτές όλες τις προσφορές των τριών διαδοχικών οικονομικών ετών. Επιπλέον στην περ. 2.2.9.1 της αναλυτικής διακήρυξης ως προκαταρκτική απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης (διακήρυξης), προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, το οποίο έχει υποβληθεί από τον τρίτο οικονομικό φορέα, την εταιρία στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η εταιρία και έχουν συμπληρωθεί ανάλογα τ' αντίστοιχα πεδία που αφορούν τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης. Η απόδειξη της ακρίβειας των αναφερομένων στο ΤΕΥΔ σύμφωνα με την περ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, εξετάζεται κατά το στάδιο της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών του προσωρινού μειοδότη και σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 3.2 της διακήρυξης σύμβασης της εν λόγω προμήθειας με αρ. πρωτ. 14272/20-11-2018.».

35. Επειδή, ωστόσο σε πλήρη αντίθεση με όσα νόμω και ουσία αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και μετά από εκτενή μελέτη των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη του οικείου Κλιμακίου, πρέπει να γίνουν οι εξής αναφορές. Όπως προέκυψε από τα υποβληθέντα με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «1.1. ΤΕΥΔpdf», «1.2. ΤΕΥΔpdf», «3.

Δήλωση συνεργασίαςpdf»), αλλά και του τρίτου φορέα με την επωνυμία «.....», αμφότεροι στα υποβληθέντα από αυτούς Τ.Ε.Υ.Δ., στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «B. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», δήλωσαν τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών τους για τα φορολογικά έτη 2015, 2016 και 2017, ήτοι τα τρία τελευταία έτη πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του εν λόγω διαγωνισμού. Δεδομένου συνεπώς, ότι όπως ορθά υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε εντός του 2018 και είχε καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών την 13^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 23:59:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 20^η Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00:00 π.μ., κατά λογική αναγκαιότητα, οι τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, για τις οποίες ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας όφειλε βάσει του άρθρου 2.2.5, αλλά και της παρ. 2.2.9.2, υπό Β.3, στοιχ. Α) και Γ) της διακήρυξης, να υποβάλλει οικονομικές καταστάσεις που να αποδεικνύουν την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια, βάσει του ετήσιου γενικού και ειδικού κύκλου εργασιών του, αφορούσαν τα φορολογικά έτη 2015, 2016 και 2017. Εξάλλου και η προσφεύγουσα, στα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «673773 ΟΙΚΟΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ TAXIS E3_BEBAIΩΣΕΙΣ.pdf» και «6737714 ΤΕΥΔ συνθ τάπητα βοηθ γηπ Τυμπακίου_signed.pdf»), υποβάλλει οικονομικές καταστάσεις και δη το Ε3 της εταιρείας, για τα φορολογικά έτη, 2015, 2016 και 2017. Αυτό δε είναι προφανές, δεδομένου ότι και η ίδια προσφεύγουσα, ως ευλόγως ενημερωμένη και έχουσα τη συνήθη επιμέλεια και την εμπειρία συμμετοχής της σε αντίστοιχους διαγωνισμούς, γνώριζε το αληθές περιεχόμενο της διακήρυξης, παρά το προφανές εκ παραδρομής τυπογραφικό λάθος που αναγράφεται στο άρθρο 2.2.5 της διακήρυξης, αντιλαμβανόμενη, ότι οι τρεις τελευταίες χρήσεις προ της διεξαγωγής του διαγωνισμού, αδιαμφισβήτητα αφορούσαν τα έτη 2015, 2016 και 2017 και όχι το 2018. Εξάλλου, οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις για έκαστη χρήση, αφορούν μεν το αμέσως προηγούμενο ημερολογιακό έτος, ήτοι, από 01.01.2015-31.12.2015, από 01.01.2016-31.12.2016 και από 01.01.2017-31.12.2017 αντίστοιχα, ωστόσο, η δήλωση για κάθε ένα φορολογικό έτος,

υποβάλλεται εντός του επόμενου ημερολογιακού έτους, ήτοι εντός του 2016, 2017 και 2018 αντίστοιχα. Κατά συνέπεια, για το φορολογικό έτος 2018 (χρήση 01.01.2018-31.12.2018), η κατάσταση των οικονομικών στοιχείων του κάθε οικονομικού φορέα, θα ήταν διαθέσιμη εντός του 2019, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της διεξαγωγής του επίμαχο διαγωνισμού, καθιστώντας έτσι εκ των πραγμάτων αδύνατη, την υποβολή της σχετικής οικονομικής κατάστασης. Αυτό προκύπτει ευχερώς από την ίδια την ανάγνωση του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφεύγουσας, όπου στο «*Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής*», υπό «*B. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια*», δήλωσε τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών της για τα φορολογικά έτη 2015, 2016 και 2017, ήτοι τα τρία τελευταία έτη πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, όπως πράγματι είχε την πεποίθηση ότι ήταν και το ορθό να πράξει, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα. Εντούτοις, για το έτος 2018, καίτοι δηλώνει τον γενικό και ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών της, εντός παρενθέσεως αναφέρει την ένδειξη «(τιμολ)» και δεν υποβάλλει αντίστοιχο Ε3, καθώς τέτοιο δεν διέθετε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι όπως η ίδια όπως προσημαστικά και αβάσιμα υποστηρίζει στην υπό κρίση προσφυγή της, η διακήρυξη δεν απαιτούσε υποβολή ετήσιων οικονομικών καταστάσεων για το έτος 2017, αλλά αντίθετα για το 2018. Σε αυτή την περίπτωση, δεν δικαιολογείται διαφορετικά, η εκ μέρους της επιλογή αφενός να δηλώνει στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ., τον γενικό και ειδικό ετήσιο κύκλο της και για το έτος 2017, όπως πράγματι ομοίως έπραξαν και ο προσωρινός ανάδοχος και ο τρίτος φορέας με την επωνυμία «.....», αλλά και να υποβάλλει κανονικά το Ε3 της για το φορολογικό έτος 2017. Άλλωστε, στη με αριθμό πρωτοκόλλου 1111/04.03.2016, Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Απόφαση 303/2015, με θέμα: «*Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας: ειδικά η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*»), όπου γίνεται αναφορά στον κύκλο εργασιών και στην απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των υποψηφίων, μνημονεύονται οι τρεις (3) τελευταίες πριν τη διεξαγωγή του

διαγωνισμού χρήσεις (βλ. ιδίως σελ. 7-11). Επίσης στο πρότυπο υπόδειγμα διακήρυξης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. του Ιανουαρίου 2018, ομοίως στο άρθρο 2.2.5, υποσημείωση 96, αναφέρονται ως σημείο αναφοράς οι τρεις τελευταίες πριν τη διεξαγωγή του διαγωνισμού χρήσεις. Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», «Μέρος Ι: οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», υπό γ), ορίζεται ρητά ότι: *«δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, ενδεχομένως, του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.»*. Όπως γίνεται επομένως, αντιληπτό, δεν θα είχε καμία λογική και δεν εδράζεται πουθενά, η παράλειψη του έτους 2017 και η απαίτηση για προσκόμιση στοιχείων για το έτος 2018 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι οι άλλες δύο χρήσεις, για τις οποίες όφειλε ο υποψήφιος να υποβάλλει οικονομικές καταστάσεις αφορούσαν τα φορολογικά έτη 2015 και 2016. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η αναφορά του έτους 2018, οφείλεται καταφανώς σε πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα της διακήρυξης, δεν προκαλεί καμία ουσιαστική ασάφεια, η οποία να επέφερε σύγχυση στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατά τρόπο που να μην δύνανται να υποβάλλουν νομότυπα τις προσφορές τους, ενώ προφανώς η αληθής βούληση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα και με το λοιπό πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τη διεξαγωγή του επίμαχου διαγωνισμού, οδηγεί στο αναγκαίο συμπέρασμα ότι η αναφορά στις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις, πράγματι αφορά τα έτη 2015, 2016 και 2017 και όχι το 2018. Ως εκ τούτου, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ αντίστοιχα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

36. Επειδή, τέλος, σχετικά με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και είναι ακυρωτέα, δοθέντος ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν δήλωσε στο υποβληθέν

από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. σχετική σύμβαση κατά το τελευταίο έτος (τόσο ημερολογιακό όσο και δωδεκάμηνο) πριν τον διαγωνισμό κατά παράβαση του κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6 της διακήρυξης (σελ. 17-20 της υπό κρίση προσφυγής). Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «[...]. Άρα, η διακήρυξη θέσπισε ως κριτήριο επιλογής εμπειρίας, μία σύμβαση ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ 3 ΕΤΗ της τελευταίας τριετίας από τον διαγωνισμό.

Η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20-11-2018 και ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών έληγε την 13-12-2018. Άρα, η τελευταία τριετία από τον διαγωνισμό, ήταν από 14-12-2015 έως και 13-12-2018, ημέρα λήξης υποβολής προσφορών. Επομένως, χρειαζόταν από 1 σύμβαση για το διάστημα 14-12-2015 έως 13-12-2016, 1 για το διάστημα από 14-12-2016 έως 13-12-2017 και 1 για το διάστημα από 14-12-2017 έως 13-12-2018.

Ο προσωρινός ανάδοχος δεν έχει δηλώσει καμία σύμβαση στο ΤΕΥΔ του, όμως ο τρίτος οικονομικός φορέας ".....", που ο "....." επικαλείται δήλωσε συμβάσεις από 23-11-2015 έως και 26-4-2017 η τελευταία, κατά χρονολογική σειρά.

Τονίζω ότι σύμφωνα και με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ Μέρος ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ Ν. 4412/2016, σημ. α.ι και ιι, όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας περί τελευταίας “τριετίας” όσον αφορά τις παραδόσεις αγαθών και υπηρεσιών ή “πενταετίας” όσον αφορά την εκτέλεση εργασιών για συμβάσεις έργου, οι οικείοι όροι “τριετία” και “πενταετία” και η εν γένει αναφορά σε προηγούμενα έτη, δεν αφορούν “χρήσεις”, “οικονομικά έτη” και “έτη” υπό την έννοια της 1/1 έως και 31/12 (δηλαδή έτος 2015, έτος 2016 και έτος 2017), αλλά διαστήματα δώδεκα μηνών από την προηγούμενη της προσφοράς, εξ ου και η αναφορά σε “τελευταία τριετία/πενταετία”, σε αντίθεση με τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που αναφέρονται σε δηλώσεις και οικονομικές καταστάσεις για τις “τελευταίες οικονομικές χρήσεις” και δεν αναφέρονται σε προηγούμενα έτη ή τελευταία “τριετία/πενταετία” (και αυτό διότι οι οικονομικές καταστάσεις συντάσσονται ανά οικονομική χρήση/οικονομικό έτος και όχι για τυχαία δωδεκάμηνα διαστήματα προ μιας οποιασδήποτε ημερομηνίας, αντίθετα όσον αφορά τις προηγούμενες συμβάσεις

αυτές μπορούν να έχουν εκτελεστεί οποτεδήποτε, οπότε δεν περιορίζονται εντός συγκεκριμένων οικονομικών ετών/χρήσεων ούτε έχουν σχέση και προσδιορίζονται από αυτές). Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, η αναφορά της διακήρυξης σε τελευταία τριετία αναφερόταν σε διάστημα 3 ετών/36 μηνών από τη λήξη υποβολής προσφορών και η ανάφορα σε 1 σύμβαση ανά έτος εντός της τριετίας προφανώς θα ήταν αντιφατικό να ερμηνευθεί ως αναφερόμενη σε οικονομικά έτη, χρήσεις και έτη με την ημερολογιακή έννοια, αλλά αναφέρεται στα 3 αυτοτελή διαδοχικά δωδεκάμηνα διαστήματα, άρα έτη υπό αυτή την έννοια, από την ημερομηνία λήξης προσφορών ή έστω από την προσφορά του διαγωνιζόμενου ή έστω από τη δημοσίευση της διακήρυξης, υπό κάθε ενδεχόμενο.

Ακόμη όμως και αν θεωρηθεί ότι ο όρος της διακήρυξης "ανά έτος", αφορούσε πλήρη έτη, χρειαζόταν 1 σύμβαση για το ημερολογιακό έτος 2016, 1 για το 2017 και 1 για το 2018 και πάλι έτσι ο "....." δεν πληροί το κριτήριο επιλογής. Επομένως, ο "....." ως τρίτος οικονομικός φορέας και κατά συνέπεια ο "....." ως στηριζόμενος σε αυτόν (ο "....." δεν δήλωσε καμία δική του σύμβαση ούτως ή άλλως, άρα οι συμβάσεις του "....." λογίζονται απλώς υπέρ του ".....") δεν δήλωσε καμία σύμβαση ΟΥΤΕ για το 2018 ΟΥΤΕ για το διάστημα 14-12-2017 έως 13-12-2018.

Άρα, ΟΠΟΙΑ ΕΡΜΗΝΕΙΑ και να ληφθεί υπόψη υπέρ του δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6.

[...].». Αναφορικά με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστήριξε τα αναφερόμενα στη σκέψη 34 της παρούσας, στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

37. Επειδή, ωστόσο σε πλήρη αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή, αλλά και σύμφωνα με το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό και το επίμαχο ζήτημα, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στη σκέψη 30 της παρούσας, σχετικά με τη

συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ., στα οποία και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων.

38. Επειδή, εξάλλου, από τον συνδυασμό των διατάξεων της διακήρυξης, ήτοι των παρ. 2.2.9.1, 2.2.9.2, υπό Β.4, στοιχείο α) και του άρθρου 2.2.6, προκύπτει ότι η μη συμμόρφωση της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις των παρ. 2.2.9.1, 2.2.9.2, υπό Β.4, στοιχείο α), στο οποίο περιλαμβάνεται και το άρθρο 2.2.6, άγει την αναθέτουσα αρχή, στην απόρριψη των προσφορών, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 2.2.9.1. Αντίστοιχα, όλως αβάσιμος κρίνεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η απόδειξη της ακρίβειας των αναφερομένων στο Τ.Ε.Υ.Δ. σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, εξετάζεται αποκλειστικά κατά το στάδιο της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών του προσωρινού μειοδότη και σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 3.2 της διακήρυξης και αποδίδεται μάλλον σε εσφαλμένη ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το επικαλούμενο από την αναθέτουσα άρθρο 3.2 της διακήρυξης, παραπέμπουμε στην ανάλυση που έγινε στη σκέψη 31 της παρούσας και η οποία ισχύει *mutatis mutandis*. Τέλος, σημειώνεται ότι και στο υποβληθέν από τον προσωρινό ανάδοχο Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.1. ΤΕΥΔpdf»), στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», υπό «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ο τελευταίος δηλώνει ότι: «Η βασίζεται στην ικανότητα της εταιρείας:». Αντίστοιχα, ο τρίτος φορέας με την επωνυμία «.....», στο ίδιο πεδίο του υποβληθέντος από αυτόν Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. συνημμένο στην προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1.2. ΤΕΥΔ-1.pdf»), δηλώνει εκτελεσθείσες συμβάσεις που καλύπτουν τα έτη 2015, 2016 και 2017, χωρίς όμως να υπάρχει μνεία σε κάποια σύμβαση εντός του τελευταίου έτους πριν τη διεξαγωγή του εν λόγω διαγωνισμού και δη στο έτος 2018, είτε νοηθεί η προηγούμενη τριετία ως πλήρη ημερολογιακά έτη, είτε ως διάστημα τριάντα έξι (36) μηνών, προ της διεξαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού, σύμφωνα και με τη διάκριση που αναφέρει και η ίδια η

προσφεύγουσα. Όπως άλλωστε, ορθά επισημαίνει η τελευταία, η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, δεν ταυτίζεται με τα φορολογικά έτη για το διάστημα της τελευταίας τριετίας πριν τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, ήτοι τα έτη 2015, 2016 και 2017, αλλά πρόκειται είτε για πλήρη ημερολογιακά έτη είτε για χρονικό διάστημα τριάντα έξι (36) μηνών, προ της ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, με συνέπεια να απαιτείται εκ μέρους εκάστου οικονομικού φορέα, η προσκόμιση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης τουλάχιστον μίας (1) σύμβασης ανά έτος, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, η οποία όμως, κατά λογική αναγκαιότητα, πρέπει να καλύπτει τα έτη 2016, 2017 και 2018. Ως εκ τούτου, η δήλωση η οποία περιλήφθηκε στο Τ.Ε.Υ.Δ. του τρίτου οικονομικού φορέα, στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο προσωρινός ανάδοχος δεν συνάδει και δεν αποδεικνύεται με τη μη προσκόμιση εκ μέρους του, των απαιτούμενων δικαιολογητικών για τη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν εκτενώς ως άνω. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκόμισε με την προσφορά του, τα απαιτούμενα από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, δικαιολογητικά, τα οποία αφορούσαν τα κριτήρια καταλληλότητας του υποψηφίου οικονομικού φορέα και όφειλε αυτός να τα διαθέτει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αφετέρου, η ίδια η αναθέτουσα ομολόγησε ότι αυτά ουδέποτε προσκομίστηκαν ενώπιόν της, ούτε όμως και αποδείχθηκε ότι ο προσωρινός ανάδοχος διέθετε αυτά, σε όλη τη διάρκεια της μέχρι και τη στιγμή έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ο τέταρτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμα οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής στις υποβληθείσες απόψεις της. Ως εκ περισσού δε αναφέρεται ότι, το υποβληθέν από την προσωρινή ανάδοχο Τ.Ε.Υ.Δ., σε συνδυασμό με το Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλε ο τρίτος φορέας με την επωνυμία «.....», με τις διαπιστωθείσες ελλείψεις, ήτοι την παράλειψη δήλωσης ουσιωδών και επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενων στοιχείων σχετικά με την πλήρωση από αυτόν του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης συνιστά επιπλέον, αθεράπευτη πλημμέλεια της προσφοράς της και

ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και για αυτόν τον λόγο.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 20/2019 (ΑΔΑ: 6ΜΑΣΩΗ1-Ε1Α) Απόφαση (Απόσπασμα από το Πρακτικό της 4/05.02.2019 συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φαιστού, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν ομόφωνα αφενός το υπ' αριθμ. 1/30.01.2019 Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών κατά το στάδιο α': αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου το υπ' αριθμ. 2/31.01.2019 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών κατά το στάδιο β': αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, στα πλαίσια διενέργειας διαδικασίας ανοιχτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τίτλο: «Αντικατάσταση συνθετικού τάπητα βοηθητικού γηπέδου Τυμπακίου», με εκτιμώμενη αξία ποσού των 72.580,58 σε Ευρώ, συνολικής αξίας ποσού των 89.999,92 σε Ευρώ (με το Φ.Π.Α. 24%) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και εν συνεχεία, στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτός προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 418 /2019

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας