

**Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 13 Δεκεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1221/20-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης, Κόμβος Εθνικής Οδού, Περιοχή Γιόφυρος, τ.κ.71410, στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτ.: .....διακήρυξη (Α/Α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.....) με ανοικτές διαδικασίες, άνω των ορίων, για την «Ανάθεση της προμήθειας και εγκατάστασης κλιματιστικών μηχανημάτων σε κτίριο της Σχολής Θετικών και Τεχνολογικών Επιστημών του .....(Τμήματα Φυσικής – Βιολογίας), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής, που στρέφεται ειδικότερα κατά της υπ'αριθ.396/01.11.2018 Πράξης της Συγκλήτου του .....περί έγκρισης του υπ'αριθ.1 Πρακτικού της Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του ανωτέρω ηλεκτρονικού Διαγωνισμού στον οποίο η προσφεύγουσα συμμετείχε, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της, κατά παραδοχή εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, με την οποία δεν έγιναν δεκτά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και τεχνικά φυλλάδια των προσφερομένων μηχανημάτων της προσφεύγουσας εταιρείας. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 20-11-2018, οπότε και και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 20-11-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία εκτός της απόρριψης της προσφοράς της αποφασίζεται και η κήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ως άγονου.

Κατά της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής άσκησε την από 30-11-2018 παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «.....», αιτούμενος την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση ισχύος της με αριθμό Γεν. Πρωτ.:15852 9/11/2018 πράξης της συγκλήτου του .....κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 1.814,52 € (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου 2), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της υπό κρίση σύμβασης, ήτοι 362.903,22 € επί 0,5% (=1.814,52€).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 13-11-2018. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 20-11-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

#### **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 595.287,54 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (02-07-2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εν προκειμένω παραβιάστηκε η αρχή της ισότητας, της διαφάνειας και η κείμενη νομοθεσία δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ.1 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, που επικύρωσε η Σύγκλητος του....., κατά το στάδιο αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών και δη στη συνεδρίαση τις 29ης Οκτωβρίου 2018 *«τέθηκε υπόψη της Επιτροπής το υπόμνημα της εταιρίας....., με αριθ. πρωτ.14164/15.10 & ΣΙΑ ΟΕ»* και εν συνεχεία η επιτροπή προχώρησε στο έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Το παραπάνω έγγραφο «υπόμνημα» μάλιστα, που συνοδεύονταν και από βεβαίωση της εταιρίας LG προς υποστήριξη των ισχυρισμών του «υπομνήματος», έγινε δεκτό από την παραπάνω Επιτροπή με αποτέλεσμα την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας και τον αποκλεισμό της από την διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, με την αποδοχή του ανωτέρω υπομνήματος παραβιάστηκαν τα άρθρα 18§1, 22§1 και 102§1,β του ν.4412/2016, σύμφωνα με τα οποία: *«Όλες οι επικοινωνίες και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθ.3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ [...]*». Το αυτό προβλέπεται και στη διακήρυξη (αρθ.2.1.2 : *«[...]όλες οι επικοινωνίες σε*

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

*σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών [...] εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.[...]). Συνεπώς, ενόσω βρίσκεται σε εξέλιξη διαδικασία διενέργειας ηλεκτρονικού διαγωνισμού, μέσω του παραπάνω πληροφοριακού συστήματος, δεν επιτρέπεται η επικοινωνία της αναθέτουσας αρχής με οποιονδήποτε συμμετέχοντα, προς άντληση πληροφοριών και απόψεων του, δια χρήσεως φυσικού πρωτοκόλλου υποβολής εγγράφων, καθόσον παραβιάζεται αυτονόητα η δυνατότητα πρόσβασης όλων των υπόλοιπων συμμετεχόντων στο περιεχόμενο της αναφοράς του ανταγωνιστή. Περαιτέρω, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 102§1,β του ν.4412/2016, που συμπληρώνει την παραπάνω αυστηρώς τυπική διαδικασία επικοινωνίας μεταξύ αναθέτουσας αρχής και συμμετεχόντων, «Οποιαδήποτε διευκρίνηση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη». Όστε στην ένδικη περίπτωση, όχι μόνο η Επιτροπή Αξιολόγησης παραβίασε την βασική, για την τήρηση της αρχής της διαφάνειας και αμεροληψίας, υποχρέωση της να απέχει από κάθε μορφής επικοινωνία με προσφέροντες εκτός του πληροφοριακού συστήματος διενέργειας του διαγωνισμού, αλλά εισήγαγε στην επίσημη διαδικασία αξιολόγησης και δη ως αποφασιστικό της κρίσης της αποδεικτικό μέσο, συνημμένο έγγραφο του παραπάνω «υπομνήματος» ανταγωνιστή της προσφεύγουσας θεμελιώνοντας σε τούτο την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό. Έτι περαιτέρω, όπως προβλέπει ρητά επίσης το άρθρο 102§5 του ν.4412/2016 «Η παροχή δυνατότητας διευκρινήσεως στο προσφέροντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Το κατά το παραπάνω άρθρο (102§5) δικαίωμα του προσφέροντος προς διευκρίνηση και συμπλήρωση των εγγράφων ή δικαιολογητικών μιας προσφοράς (παράγραφοι 1.-3.) ή και του ίδιου του περιεχομένου αυτής (παράγραφος 4.), το οποίο εξειδικεύει, στο πεδίο σύναψης δημοσίων συμβάσεων, την θεμελιώδη στο χώρο του Δημοσίου*

### **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

Δικαίου Αρχή της Προηγούμενης Ακρόασης, καθώς και την Αρχή της Επιείκειας, οφείλει να παρέχεται ανεξαιρέτως σε κάθε περίπτωση που κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της προσφοράς προκύπτουν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα σφάλματα, τα οποία μπορούν να διευκρινιστούν ή να θεραπευθούν, χωρίς να αλλοιώνεται το περιεχόμενο της. Όπως αναφέρει μάλιστα το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 102§5, διευκρίνηση ή συμπλήρωση μπορεί να γίνει ακόμα και με νέα έγγραφα, εφόσον βεβαίως αυτά δεν αντικαθιστούν τα υποβληθέντα σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Στη προκειμένη περίπτωση και σε ό,τι αφορά την αξιολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σε σχέση ειδικά με προσφερόμενη εσωτερική μονάδα κλιματισμού εργοστασίου κατασκευής LG, με κωδικό ARNU09GSJC CC C4, προέκυψε από τον έλεγχο των σχετικών δικαιολογητικών, ότι το τεχνικό φυλλάδιο της συσκευής αυτής φέρει αστερίσκο (\*) στο προτελευταίο γράμμα (C), όπου ο αστερίσκος αντιστοιχεί σε γράμμα N ή A. Στην Επιτροπή λοιπόν ανέκυψε αμφιβολία ως προς το ζήτημα ταυτότητας της υποβληθείσας βεβαίωσης συμμόρφωση CE με τον τύπο της συσκευής που η προσφεύγουσα προσέφερε και παραπέμπει το τεχνικό φυλλάδιο. Όφειλε λοιπόν η Επιτροπή, ενόψει μάλιστα απόρριψης της οικείας προσφοράς, να καλέσει την προσφεύγουσα να διευκρινίσει με κάθε νόμιμο μέσο το ζήτημα ταυτοποίησης του οικείου πιστοποιητικού CE με τη συσκευή που αναφέρεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο. Ήτοι αν η αντικατάσταση του γράμματος C με εκείνα στα οποία παραπέμπει ο αστερίσκος στο τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε, αφορούν διαφορετικά μηχανήματα. Κι αυτό γιατί, ως προς τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές της, τούτη συμμορφώνεται απολύτως με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της διακήρυξης, όπως αυτά εξειδικεύονται στο Παράρτημα Ι αυτής (σημείο 3 - α/α 5). Εάν, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, της είχε δοθεί η δυνατότητα ακρόασης –όπως όφειλε και μπορούσε να της δώσει η ανωτέρω Επιτροπή – θα αποδείκνυε ότι με οποιοδήποτε γράμμα και αν αντικατασταθεί ο υπάρχων αστερίσκος επί του εργοστασιακού κωδικού συσκευής «ARNU09GSJ\*4», δεν επιφέρει καμία

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

απολύτως μεταβολή στα τεχνικά χαρακτηριστικά της (διαστάσεις / απόδοση / θόρυβος / λειτουργίες), αφού είτε με το γράμμα «C», είτε με το γράμμα «N» στη θέση του αστερίσκου εξειδικεύεται η ίδια μονάδα AC με ιονιστή, όπου το οικείο γράμμα είναι εσωτερικός κωδικός του εργοστασίου κατασκευής της μονάδας (LG), για την αναγνώριση του κατασκευαστή του ενσωματωμένου ιονιστή. Τούτο προκύπτει κατά λέξη από την με ημερ/νία 15.11.2018 επίσημη βεβαίωση της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρίας, όπως αντιπροσωπεύεται στην Ελλάδα (LG Electronics Hellas AE), αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται στην υπό κρίση προσφυγή.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας προσφυγής καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Επομένως ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν.4412/2016 «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης»: «[...]3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του[...]». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017 «Παρέμβαση»: «Κάθε ενδιαφερόμενος του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του (άρθρου 362 παρ. 3 ν. 4412/2016)[...]».

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

8. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση απαραδέκτως ασκείται από παρεμβαίνοντα μη έχοντα έννομο συμφέρον δεδομένου ότι αυτός, κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής, αυτός δεν συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό αφού η προσφορά του είχε απορριφθεί δυνάμει της νυν προσβαλλομένης απόφασης κι, επομένως τα συμφέροντά του ουδόλως επηρεάζονται, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 362 παρ.3 του Ν.4412/2016 (βλ. και άρθρο 8 του Π.Δ. 39/2017), από την κρινόμενη προσφυγή. Το γεγονός δε ότι και ο ίδιος, όπως και η νυν προσφεύγουσα, έχει ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του, δεν αρκεί για την θεώρηση της παρέμβασής του ως παραδεκτής, καθώς η αποδοχή ή μη της προσφυγής του αποτελεί γεγονός αβέβαιο και μελλοντικό και συνεπώς, η απλή προσδοκία αποδοχής αυτής (της προσφυγής του), η οποία δεν επάγεται την αυτόματη επάνοδό του στο διαγωνισμό, δεν αρκεί για την πρόσδωση σε αυτόν εννόμου συμφέροντος.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. *Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης*».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008).

11. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση



## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011).

13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»:«*Να προσκομιστούν από τους οικονομικούς φορείς τα πιστοποιητικά όπως ζητούνται στο Παράρτημα Ι*».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα [.. ]Τέλος η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις δηλώσεις-βεβαιώσεις και όλα τα πιστοποιητικά που ζητούνται στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ[...]*».

16. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι: «*[...]Το κάθε εσωτερικό μηχανήμα θα πρέπει να πληροί τα παρακάτω: •Θα είναι ψύξης-θέρμανσης τεχνολογίας Inverter. •Θα διαθέτει χειριστήριο που θα είναι επίτοιχο (εγκατεστημένο) ή ασύρματο (τηλεχειριστήριο) •Το ψυκτικό μέσο θα είναι οικολογικό, τύπου R-410A. •Θα έχει πιστοποίηση κατά EuroVent. •Θα είναι καινούργιο, αχρησιμοποίητο, τελευταίας τεχνολογίας και θα παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία. •Θα είναι προ-συγκροτημένο και λειτουργικά ελεγμένο στο εργοστάσιο κατασκευής του. •Θα είναι πιστοποιημένο για την ασφάλεια του*

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

σύμφωνα με τους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς με τη σήμανση CE, ενώ ο οίκος κατασκευής του θα είναι πιστοποιημένος κατά ISO-9001, ISO-14001 και κατά OHSAS-18001 (Σύστημα Διαχείρισης Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία). • Θα έχει τη δυνατότητα να συνδεθεί σε σύστημα BMS διαχείρισης κλιματισμού. • Το εσωτερικό μηχάνημα θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα ρύθμισης (από τον χρήστη και μέσω του τοπικού χειριστηρίου) της θέσης (της κλίσης) των πτερυγίων που οδηγούν τον αέρα προς τον κλιματιζόμενο χώρο [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της υπόψη διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)[...]θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

18. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση: «3.Εταιρεία ..... Από την εξέταση των ηλεκτρονικών προσφορών των εταιρειών αναφορικά με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εταιρεία.....: Προσκόμισε CE για το μηχάνημα ARNU09GSJC4 ενώ το τεχνικό του φυλλάδιο στην προσφορά αναφέρει την έκδοση ARNU09GSJ\*4 (όπου \* αντιστοιχεί στην έκδοση A ή N). Επομένως υπάρχει αναντιστοιχία τεχνικού φυλλαδίου και κατατιθέμενου CE. Σύμφωνα με έγγραφο της εταιρείας LG (συνημμένο στο υπόμνημα της εταιρείας ‘.....’) το μηχάνημα ARNU09GSJC4 διαφέρει από τα μηχανήματα ARNU09GSJA4 & ARNU09GSJN4 ως προς τις τεχνικές τους προδιαγραφές. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή κρίνει ότι η εταιρεία .....δεν έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα στοιχεία τεχνικής προσφοράς, όπως ορίζονται στην αναλυτική

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

*διακήρυξη αρ. 9024/29-6-2018 και ότι πρέπει να απορριφθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού».*

19. Επειδή, από την απλή επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι το μνημονευόμενο στην προσβαλλόμενη απόφαση υπόμνημα της εταιρείας..... μετά του συνημμένου εγγράφου της εταιρείας LG, που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας θεμελίωσε τον αποκλεισμό της, αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και όχι σε κάποιο χειρόγραφο πρωτόκολλο, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, το επίμαχο υπόμνημα αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στον τόπο της «Επικοινωνίας» στις 13/10/2018 με μήνυμα απευθυνόμενο στην αναθέτουσα αρχή, το οποίο αναφέρει: *«Αγαπητοί Κύριοι/ες, Συνημμένο υπόμνημα της εταιρείας μας για το διαγωνισμό. Με εκτίμηση,.....»* και συνημμένα το έγγραφο «ΑΠ369 Υπόμνημα αξιολόγησης προσφορών S» και «LG ΒΕΒΑΙΩΣΗ 1».

20. Επειδή, όπως, ομοίως, προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το εν λόγω υπόμνημα μετά του συνημμένου σε αυτό εγγράφου δεν κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, ούτε στους λοιπούς συνδιαγωνιζομένους της συμμετέχουσας εταιρείας που το υπέβαλε, αλλά, απεστάλη απευθείας με σχετικό μήνυμα (βλ. ανωτ. σκέψη 19) στην αναθέτουσα αρχή. Πλην, όμως, από καμία διάταξη δεν προκύπτει/συνάγεται η απαγόρευση αποστολής σχετικών υπομνημάτων προς την αναθέτουσα αρχή, ούτε η υποχρέωση κοινοποίησης αυτών σε όλους τους συνδιαγωνιζομένους ούτε ακόμη και σε αυτόν τον οποίο αφορά, ώστε να έχει δυνατότητα απόκρουσής του, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Άλλωστε από καμία διάταξη δεν προκύπτει/συνάγεται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να λάβει ένα τέτοιο έγγραφο υπόψη της, αλλά αυτή είναι ελεύθερη να το αξιολογήσει και να λάβει ή όχι αυτό υπόψη κατά την κρίση της, όπως και κάθε άλλο τυχόν στοιχείο που με οποιονδήποτε τρόπο έχει τεθεί υπόψη της ή για το οποίο, με οποιονδήποτε τρόπο έχει διαμορφώσει ίδια αντίληψη. Σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

οποίο το παραπάνω υπόμνημα δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή καθώς «*Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίου, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη* (βλ. άρθρο 102 του Ν.4412/2016)», τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο δε διότι αφενός μεν η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται την ως άνω διάταξη στο πλαίσιο των ισχυρισμών της για επικοινωνία μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής εκτός του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. κι, αφετέρου γιατί από τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω διάταξης και τη συστηματική ένταξή της στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προκύπτει ότι αυτή αναφέρεται σε διευκρινήσεις τις οποίες ο συμμετέχων ενδεχομένως να παρείχε για την δική του προσφορά, χωρίς αυτές να ζητηθούν, πράγμα το οποίο και δεν συνέβη εν προκειμένω.

21. Επειδή, εν προκειμένω δεν προέκυψε ότι η προσφεύγουσα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της διέθετε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά. Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία έλαβε υπόψη της και αξιολόγησε το συνημμένο στο επίμαχο υπόμνημα έγγραφο της κατασκευάστριας (LG) των προσφερόμενων από την προσφεύγουσα εταιρεία ειδών (κλιματιστικών μηχανημάτων), διαπιστώθηκε ασυμφωνία μεταξύ του προσκομιζόμενου από την προσφεύγουσα πιστοποιητικού CE και των τεχνικών φυλλαδίων αναφορικά με το προσφερόμενο είδος/κλιματιστικό μηχάνημα με κωδικό *ARNU09GSJC4* (βλ. προσβαλλόμενη, ανωτ. σκέψη 18 *Προσκόμισε CE για το μηχάνημα ARNU09GSJC4 ενώ το τεχνικό του φυλλάδιο στην προσφορά αναφέρει την έκδοση ARNU09GSJ\*4 (όπου \* αντιστοιχεί στην έκδοση A ή N).*

22. Επειδή, σύμφωνα με την από 12-10-2018 βεβαίωση της εταιρείας LG, την οποία επισύναψε ο οικονομικός φορέας .....στο υπόμνημά του : «*[...] σας ενημερώνουμε ότι τα μηχανήματα με κωδικούς ARNU09GSJA4, ARNU09GSJC4, ARNU09GSJL4, ARNU09GSJN4, ARNU09GSJR4, δεν αφορούν την ίδια τεχνική μονάδα και διαφέρουν τόσο σε ότι αφορά το κοστολόγιο όσο και στις Τεχνικές του προδιαγραφές και στα πιστοποιητικά τους (CE κλπ). Επίσης, οι μονάδες με ARNU09GSJA4,*

## **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

*ARNU09GSJL4, ARNU09GSJN4 δεν παράγονται πλέον (είναι μοντέλα 2017), ενώ η μονάδα ARNU09GSJN4 είναι ακόμη διαθέσιμη σε περιορισμένη ποσότητα[...]*». Συνεπώς, όπως ευθέως συνάγεται από τη συνημμένη στο επίμαχο υπόμνημα, από 12-10-2018 βεβαίωση της εταιρείας LG, το κλιματιστικό μηχάνημα με κωδικό *ARNU09GSJC4*, για το οποίο η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE δεν αφορά την ίδια μονάδα που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο και τούτο διότι στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται άλλος κωδικός ήτοι *ARNU09GSJ\*4*, όπου \* αντιστοιχεί στην έκδοση A για τη βασική έκδοση ή N για την έκδοση με ιονιστή, όπως φαίνεται από τον σχετικό πίνακα. Σημειωτέον ότι στην Τεχνική Περιγραφή που έχει υποβάλει η προσφεύγουσα (σελ. 3) και τον πίνακα των προσφερόμενων εσωτερικών μονάδων, αναφέρεται σε μονάδα τοίχου με κωδικό *ARNU09GSJ4*, για την οποία παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 178 από 344), στο οποίο αναφέρονται τα παραπάνω. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα βασίμως η αναθέτουσα αρχή υπέλαβε ότι η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει σύμφωνα με τη διακήρυξη τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, αφού αυτή υπέβαλε πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE για είδος με άλλο κωδικό από τους αναφερόμενους στο τεχνικό φυλλάδιο.

23. Επειδή, από τη νεώτερη, με ημερομηνία 15-11-2018, προσκομιζόμενη με την υπό κρίση προσφυγή βεβαίωση της ίδιας ως άνω κατασκευάστριας εταιρείας LG και παρά τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, επιβεβαιώνεται η βασιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, στην εν λόγω βεβαίωση αναφέρονται επί λέξει τα εξής: « στο τεχνικό εγχειρίδιο (*Product data book*) με κωδικό *ocnpo-05B εκ παραδρομής δεν αναφέρεται ότι ο αστερίσκος που υπάρχει στις ονομασίες των μοντέλων τοίχου με κωδικούς ARNU07GSJ\*4 ARNU09GSJ\*4, ARNU12GSJ\*4, ARNU15GSJ\*4 το γράμμα C αντιπροσωπεύει μαζί με το N που αναφέρεται στις συγκεκριμένες σελίδες το μοντέλο με ιονιστή. Αυτή η παραδρομή έχει διορθωθεί στην επόμενη έκδοση του τεχνικού εγχειριδίου που εκδόθηκε τον Οκτώβριο του 2018. Σε κάθε περίπτωση οποιοδήποτε γράμμα και να αντικαθιστά τον αστερίσκο δεν αλλάζει τίποτα απολύτως στα τεχνικά*

### **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

*χαρακτηριστικά της μονάδας[...]*καθώς το συγκεκριμένο γράμμα απλώς είναι ένας εσωτερικός κωδικός του εργοστασίου που δείχνει ποιος είναι ο κατασκευαστής του ιονιστή[...]. Από τα ανωτέρω, λοιπόν, με σαφήνεια προκύπτει ότι, εκ παραδρομής, ως αναφέρεται την εν λόγω βεβαίωση ή μη, παραμένει πραγματικό γεγονός ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, που εν προκειμένω τυγχάνει ο κρίσιμος χρόνος, το μηχάνημα με κωδικό C για το οποίο και έχει υποβάλει η προσφεύγουσα τη δήλωση συμμόρφωσης CE, δεν αναφέρεται στο υποβεβλημένο τεχνικό φυλλάδιο/data book του 2017, διότι, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα επί της ουσίας συνομολογεί αυτή η «διόρθωση» πραγματοποιήθηκε στο αντίστοιχο εγχειρίδιο που κυκλοφόρησε τον Οκτώβριο του 2018, ήτοι μετά την καταληκτική ημεροχρονολογία υποβολής της προσφοράς, ήτοι την 27-08-2018 σύμφωνα με το άρθρο 1.5. της διακήρυξης.

24. Επειδή, περαιτέρω από την προσβαλλομένη απόφαση ουδεμία αμφιβολία φαίνεται να προέκυψε στην αναθέτουσα αρχή σχετικά με το κρίσιμο γεγονός ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας το μοντέλο με κωδικό «C» δεν περιλαμβανόταν στο προσκομιζόμενο τεχνικό εγχειρίδιο, ώστε αυτή να «υποχρεούται», ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται να αιτηθεί διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Σε κάθε περίπτωση το γεγονός της ανακολουθίας των υποβληθέντων πιστοποιητικών (δήλωσης συμμόρφωσης CE και τεχνικού εγχειριδίου) προκύπτει χωρίς αμφιβολία και από την από 15-11-2018 βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, που η ίδια η προσφεύγουσα προσκομίζει, η οποία κάνει λόγο για εκ παραδρομής σφάλμα της κατασκευάστριας εταιρείας, το οποίο βέβαια και αν υποτεθεί αληθές ουδεμία έννομη επιρροή ασκεί στην παραβίαση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης λόγω της εν τοις πράγμασι, εκ της ανωτέρω ανακολουθίας, εμφιλοχώρησης πλημμέλειας στην υποβολή των ζητούμενων δικαιολογητικών. Συνεπώς αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εν προκειμένω προέκυψε αμφιβολία που μπορούσε να επιλυθεί με αίτημα της αναθέτουσας αρχής για υποβολή διευκρινίσεων. Άλλωστε λόγω της φύσης της ανωτέρω πλημμέλειας, ως ανωτέρω αναλυτικά περιγράφηκε (σκέψεις 21-

### **Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

23), αυτή δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ήσσονος σημασίας και η τυχόν αίτηση για υποβολή διευκρινήσεων θα είχε σαν αποτέλεσμα την υποβολή δικαιολογητικού που ουδέποτε υποβλήθηκε κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

25. Επειδή, σημειώνεται ότι ακόμη και από την προσκομιζόμενη κι επικαλούμενη από την προσφεύγουσα, ως άνω «νεώτερη» (από 15-11-2018) βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, δεν προκύπτει αναμφίβολα το ισχυριζόμενο από αυτήν ότι δηλαδή το γράμμα C ή N ή άλλο γράμμα που συμπεριλαμβάνεται στους κωδικούς των εν λόγω ειδών (κλιματιστικών εσωτερικού χώρου) δεν διαφοροποιεί τις τεχνικές τους προδιαγραφές. Τούτο δε διότι, από την μελέτη της από 15-11-2018 βεβαίωσης σε συνδυασμό με την προγενέστερη αυτής, που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, προκύπτει το εύλογο ερώτημα εάν τελικά, η ανωτέρω ανακολουθία μεταξύ προσφερόμενου είδους και τεχνικού φυλλαδίου οφείλεται σε παραδρομή ή αν το συγκεκριμένο μηχάνημα με κωδικό C για το οποίο υπέβαλλε προσφορά η προσφεύγουσα, γι'αυτό και προσκόμισε σχετικό CE δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του 2017 γιατί στην πραγματικότητα δεν κυκλοφορούσε τότε αλλά κυκλοφόρησε μεταγενέστερα κι αυτός είναι ο πραγματικός λόγος που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του 2018. Ούτε βέβαια προκύπτει αν τελικά τα μοντέλα με κωδικούς C ή N που κυκλοφορούσαν το 2017 είναι ίδια με τα αντίστοιχα που κυκλοφορούσαν το 2018. Τα ανωτέρω, ωστόσο, είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπό κρίση διαφοράς διότι ακόμα και αν δεχθούμε ότι ανεξαρτήτως του γράμματος που συμπεριλαμβάνεται στον κωδικό (C, N ή άλλο), δεν διαφοροποιούνται οι τεχνικές προδιαγραφές τούτο δεν επάγεται κατ'ανάγκην και τη μη διαφοροποίηση του προσφερόμενου είδους με τον ίδιο ή διαφορετικό κωδικό αφενός κατά το έτος 2017 κι αφετέρου το 2018. Με απλά λόγια εν προκειμένω η προσφεύγουσα ούτε με την προσφυγή της ούτε με την ανωτέρω προσκομιζόμενη βεβαίωση απαντά στο κρίσιμο ζήτημα εάν το μοντέλο με κωδικό C ή N του 2017 ταυτίζεται ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές με τα αντίστοιχα του 2018, δεδομένου ότι με την προσφορά της υπέβαλλε το τεχνικό εγχειρίδιο του 2017 και όχι του 2018 στο οποίο



**Αριθμός απόφασης: 1 / 2019**

ισχυρίζεται ότι διορθώθηκε το εκ παραδρομής σφάλμα της μη αναφοράς του μοντέλου με το γράμμα C.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα.

27. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 244006309959 0114 0016)

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 244006309959 0114 0016).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 13 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 02 Ιανουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**