

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 24<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1357/19.12.2018, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «πρώτη παρεμβαίνουσα» και «πρώτη παρέμβαση») που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα» και «δεύτερη παρέμβαση») που ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της υπ' αριθμόν 173/2018 απόφασης του αναθέτοντος φορέα (από το πρακτικό της με αριθμό 13/2018 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου) με θέμα: «Έγκριση πρακτικών του διαγωνισμού «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών»» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που δέχεται τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς και κατά το μέρος που απορρίπτει τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την

## **Αριθμός απόφασης: 170/2019**

τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», η προφορά της οποίας θα έπρεπε κατά τους ισχυρισμούς της να απορριφθεί για περαιτέρω, από τα ήδη αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη, σφάλματα.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.150 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 248421324959 0212 0044, την από 17.12.2018 πληρωμή στη Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 230.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. 1050/9.10.2018 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων (άρθρο 235 του Ν. 4412/2016), ο οποίος διεξάγεται με την ανοικτή διαδικασία (άρθρο 264 του ν. 4412/2016), για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών για την διακίνηση τη αλληλογραφίας της ΔΕΥΑΑ, χρονικής διάρκειας δύο ετών, με CPV 79571000-7. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει αποκλειστικά της τιμής (χαμηλότερη προσφορά) και η εκτιμώμενη αξία της ανέρχεται στο ποσό των 285.200 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 10/9/2018 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 18REQ003660381, καθώς και στη

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 65217.

4. Επειδή η ΔΕΥΑ Αγρινίου ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016

5.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 17.12.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7.12.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7.Επειδή η προσφεύγουσα, ως μία από τις τρεις προσφέρουσες, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων της και ήδη πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή στα πλαίσια της δικονομικής Οδηγίας 89/665/ΕΚ καθίσταται σαφές ότι τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (υπόθεση ΔΕΚ C-240/01, 19.6.03, W.Hackermuller, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19) C-230/02, 12.2.04 Grossmann Air Service, σκ 26). Εξάλλου, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 7).

9. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του

αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

10. Επειδή κατά πάγια θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ατομικό /προσωπικό και ενεστώς. Επειδή το ενεστώς έννομο συμφέρον ισχύει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασής της (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015). Ενεστώς είναι το συμφέρον, όταν ερείδεται επί υπάρχουσής ήδη κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής εννόμου καταστάσεως του αιτούντος (ΣτΕ 2162/1968) και εφόσον η βλάβη που προκαλείται στον προσφεύγοντα από την προσβαλλόμενη έχει ήδη επέλθει (ΣτΕ 1433, 1823/1956) ή τουλάχιστον είναι λογικά αναπόφευκτη (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 260-261). Η μόνη βλάβη που καθιστά κάποιον ενδιαφερόμενο προς άσκηση προσφυγής, είναι από τις συνέπειες της απόφασης συμπεριλαμβανομένων και παρεπομένων ή αντανακλαστικών και μικτών συνεπειών της απόφασης και δη από την ακύρωσή της. Εστιάζει, δε, στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία και ισχύει και επί μερικής ακύρωσης (ΣτΕ1086/2005). Επίσης το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος (πρβλ. ΕΣ αποφ. Τμ. Μείζονος Σύθεσης 2826, 1652/2011). Κρίνεται, επομένως, με βάση το σύνδεσμο μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από αυτόν ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού status.

11. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, η υπό κρίση προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....», είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για την προσφεύγουσα και συνεπώς δεν δύναται παραδεκτώς να προσβληθεί από την τελευταία. Η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης της προσφοράς μπορεί να προβληθούν από τον ανταγωνιστή μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο ανταγωνιστής θα δικαιούται να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς (ΑΕΠΠ 84/2018 § 8, 90/2018 § 14, 98/2018 § 14, 248/2018 § 26, 342/2018 § 7, 343/2018 § 9, 554/2018 § 27). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον προσφεύγοντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, χαρακτηρίζεται επομένως η αίτηση ακυρώσεως- επομένως και η προσφυγή κατ' αναλογία- , η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτή δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής της θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

12.Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται επίσης επικουρικά την τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018), συνεπώς το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

13.Επειδή την 18.12.2018 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένων των παρεμβαινουσών, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

14. Επειδή με το υπ' αριθμό πρωτ. 1285/17.12.2018 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα, το οποίο αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ορίσθηκε η 18<sup>η</sup>.12.2018 ως ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Ωστόσο με το υπ' αριθμό πρωτ. 1287/18.12.2018 έγγραφο αυτού, το οποίο αναρτήθηκε ομοίως αυθημέρον, αναβλήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προσφυγής.

15.Επειδή με την με αριθμό 1773/2018 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

16.Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 20.12.2018 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. 1301/20.12.2018 έγγραφο του.

17.Επειδή η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσαν εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις από 20.12.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 827/2018 και από 28.12.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 861/2018 παρεμβάσεις αντίστοιχα δοθέντος ότι έλαβαν γνώση στις 18.12.2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκούν τις παρεμβάσεις τους ως συμμετέχουσες των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και εύλογα προσδοκούν να τις ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως εκ τούτου, επιδιώκουν έκαστη τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς τους.

18.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

19.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες, οι οποίες υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 113631, 115977, 116239 προσφορές τους αντίστοιχα, οι οποίες είναι και οι μόνες που έγιναν δεκτές από την προσβαλλόμενη απόφαση.

20.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας για τους παρακάτω λόγους:

*«Α. Ελλείψεις των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....»*

*Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης: [...]*

*Η εταιρεία με την επωνυμία .....έχει καταθέσει το με αρ. πρωτ. 22928/Φ.620/1.8.2018 πιστοποιητικό από την ΕΕΤΤ. Κατά συνέπεια με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός διενεργήθηκε 5.11.2018 και το πιστοποιητικό έχει εκδοθεί 1.8.2018, το πιστοποιητικό αυτό δεν πληροί τον χρονικό περιορισμό του τελευταίου τριμήνου, που έχει θέσει η διακήρυξη. Με δεδομένο δε ότι ο όρος αυτός έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε άλλη επιλογή από το να απορρίψει τη συγκεκριμένη εταιρεία. Παρόλα αυτά όμως δεν το έπραξε κατά παράβαση της διακήρυξης και για αυτό το λόγο η απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.*

*Περαιτέρω το ΤΕΥΔ της συγκεκριμένης εταιρείας εμφανίζει πολύ σοβαρές ελλείψεις, καθώς έχει παραλείψει να συμπληρώσει κάποια σημεία. Ειδικότερα: Στο Μέρος IV Α.2, όπου ερωτάται εάν απαιτείται έγκριση για την παροχή υπηρεσιών, η απάντηση της εταιρείας είναι εσφαλμένα ΟΧΙ, ενώ έπρεπε να γίνει αναφορά στην έγκριση της ΕΕΤΤ. Περαιτέρω, στο Μέρος IV Β, που αναφέρεται στη χρηματοοικονομική επάρκεια (κύκλο εργασιών κλπ.), δεν έχει συμπληρώσει κανένα στοιχείο. Τέλος στο Μέρος IV Γ.1.β δεν έχει συμπληρώσει πίνακα με έργα, ενώ στο Μέρος IV Γ.6,8 δεν έχει συμπληρώσει κανένα στοιχείο.*

*Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης: [...]*



## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Η δήλωση όμως του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας .....έχει ένα διαφορετικό περιεχόμενο, που αφήνει περιθώρια για αμφισβητήσεις και αμφιβολίες. Ειδικότερα η δήλωση αναφέρει ότι: «Η .....δεσμεύεται να διαθέσει τα αναγκαία μέσα καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης». Ουσιαστικά ενώ η διακήρυξη ζητά μία υπεύθυνη δήλωση από τους συμμετέχοντες ότι μπορούν να εκτελέσουν ακόμη και σήμερα το έργο, η εταιρεία δηλώνει ότι θα είναι σε θέση, όταν θα αναλάβει τη σύμβαση, οπότε και θα βρει τα αναγκαία μέσα. Αυτή είναι μια ουσιώδης διαφορά ανάμεσα στο περιεχόμενο της δήλωσης της συγκεκριμένης εταιρείας και στη δήλωση που ζητά η διακήρυξη. Είναι προφανές ότι ενώ η διακήρυξη θέλει οι συμμετέχοντες να έχουν έτοιμη και σε λειτουργία υποδομή, η συγκεκριμένη εταιρεία δεν διαθέτει την αναγκαία υποδομή αλλά δεσμεύεται να την αποκτήσει. Κατά συνέπεια υπάρχει σημαντική απόκλιση στο περιεχόμενο της δήλωσης και για το λόγο αυτό θα πρέπει η εταιρεία .....να απορριφθεί και η προσβαλλομένη απόφαση να ακυρωθεί.

B. Ελλείψεις των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης: [...]

Εν προκειμένω η εταιρεία «.....» έχει καταθέσει δύο πιστοποιητικά ISO 14001:2004, τα οποία και τα δύο έχουν λήξει, το ένα στις 5.10.2017 και το δεύτερο στις 14.9.2018. Παράλληλα έχει προσκομίσει και βεβαίωση από την εταιρεία ABS Quality Evaluations ότι βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης του εν λόγω πιστοποιητικού. Αυτή η βεβαίωση όμως δεν υπέχει θέση πιστοποιητικού και κατά συνέπεια η συγκεκριμένη εταιρεία δεν διαθέτει ISO 14001:2004 και κατά συνέπεια θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί».

21. Επειδή σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα:

«Μέρος Α.

Ο ισχυρισμός της Ελληνικά Ταχυδρομεία (ΕΛΤΑ) Α.Ε. σχετικά με της ελλείψεις του διαγωνιζόμενου ..... για το πιστοποιητικό EETT δεν ισχύει διότι υπάρχει κατατεθειμένο ηλεκτρονικά έγγραφο της EETT με

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

ημερομηνία έκδοσης 11-10-2018, όπου αναφέρεται το δίκτυο καταστημάτων της και οι άδειες που κατέχει. Αναφορικά με το ΤΕΥΔ: για το μέρος IV Α.2. η απάντηση καλύπτεται από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά. Για το μέρος IV Β στο άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης αναφέρεται ότι δεν απαιτείται και τέλος για το μέρος IV Γ. 1.β. η απάντηση καλύπτεται από την τεχνική προσφορά. Σε ότι αφορά την υπεύθυνη δήλωση της διακήρυξης που αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2. α είναι σωστά κατατεθειμένα ηλεκτρονικά με διαφορετικό λεκτικό μεν, πλην όμως με το περιεχόμενο που απαιτεί η διακήρυξη.

### Μέρος Β.

Σχετικά με την λήξη του πιστοποιητικού ISO 14001:2004 της εταιρείας ....., σύμφωνα με την από 10-9-2018 βεβαίωση που προσκομίστηκε το άρθρο 2.4.3.2. καλύπτεται, καθώς βεβαιώνεται αρμοδίως ότι πληροί της προϋποθέσεις ανανέωσης του πιστοποιητικού, το οποίο βρίσκεται στη διαδικασία έκδοσης.

### Μέρος Γ.

Παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετοχής της '....., καθώς η εταιρεία αποκλείστηκε και δεν υπέβαλε εμπρόθεσμα ένσταση, συνεπώς δεν συνεχίζει πλέον στον διαγωνισμό».

22.Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 827/2018 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

«Κατά τη φάση υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, με καταληκτική ημερομηνία 5 Νοεμβρίου 2018, η εταιρία ..... βρισκόταν εν αναμονή της έκδοσης του ISO 14001 από τον εκδότη φορέα, ενώ είχαν ολοκληρωθεί. Το αμέσως προηγούμενο ISO το οποίο κατατέθηκε είχε ημερομηνία λήξης 14/9/2018. Επιπλέον κατατέθηκε βεβαίωση του φορέα ABS Quality Evaluations με ημερομηνία 10/9/2018, όπου δηλωνόταν ότι:

«η Επιθεώρηση Πιστοποίησης του ΣΔΠ της εταιρείας .....έχει ολοκληρωθεί στις 30 & 31 Αυγούστου 2018 με βάση τις ισχύουσες διαδικασίες του φορέα μας και κρίθηκε ότι πληροί όλους τους όρους

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

έκδοσης πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής

*“Provision of postal and courier services within 24 and 48 hours and transportation of high security documents*

Η διαδικασία βρίσκεται στην φάση έκδοσης του Πιστοποιητικού με αριθμό 50336 από τα κεντρικά μας γραφεία στο Houston, Τέξας - ΗΠΑ από όπου και αναμένεται η έκδοσή του. Μέχρι τότε η τρέχουσα πιστοποίηση του ΣΔΠ κατά ISO 14001:2004 είναι σε ισχύ. Κρυονέρι, 14.11.2018»

Με το παραπάνω δηλώνεται ρητά ότι η πιστοποίηση κατά το πρότυπο 14001 είναι σε ισχύ».

23.Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 861/2018 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

«B1. ΑΒΑΣΙΜΟΣ ΚΑΙ ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΟΤΙ ΤΟ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΤΗΣ Ε.Ε.Τ.Τ. (ΟΡΟΣ 2.4.3.2. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΟΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΧΡΟΝΙΚΟ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥ ΤΡΙΜΗΝΟΥ ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΟΧΟΣ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΕΩΣ ΚΑΙ ΤΙΣ 31.12.2019, ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΜΕΤΑΓΕΝΕΣΤΕΡΗ ΤΗΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση προσφυγή της, όλως αβασίμως, μη νομίμως, αυθαίρετως και αναληθώς ισχυρίζεται ότι δήθεν η εταιρεία μας κατέθεσε μη νόμιμα το με αρ. πρωτ. 22928/Φ.620/1.8.2018 πιστοποιητικό από την ΕΕΤΤ, καθώς ο υπό κρίση διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 5.11.2018 και το πιστοποιητικό της ΕΕΤΤ έχει εκδοθεί στις 1.8.2018, δηλαδή αυτό δεν πληροί τον χρονικό περιορισμό του τελευταίου τριμήνου, που έχει θέσει η διακήρυξη.

Ωστόσο, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η εταιρεία μας έχει καταθέσει απολύτως νόμιμα το με αρ. πρωτ. 22928/Φ.620/1.8.2018 πιστοποιητικό από την ΕΕΤΤ, καθώς αυτό, αν και αναφέρει ως ημερομηνία την 1η.8.2018, αναφέρει ΡΗΤΑ ότι η εταιρεία μας

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

κατέχει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης ειδική άδεια για τις υπηρεσίες της (βλ. άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης) και αυτή ισχύει έως και τις 31.12.2019.

Επί λέξει, το πιστοποιητικό που κατέθεσε η εταιρεία μας αναφέρει ότι η εταιρεία μας:

«...βάσει του Κανονισμού Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ 1876/Β'/31.07.2013), είναι κάτοχος Ειδικής Άδειας σύμφωνα με την ΕΕΤΤ ΑΠ: 767/005/23-6-2016, η οποία ισχύει μέχρι 31.12.2019...»

Είναι προφανές, λοιπόν, ότι η ισχύς του εν λόγω πιστοποιητικού ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ την ημερομηνία διενέργειας του υπό κρίση διαγωνισμού, συνεπώς η ημερομηνία που αυτό φέρει (1.8.2018) δεν συνιστά επί ποινή αποκλεισμού παραβίαση των τιθέμενων εκ της διακήρυξης απαιτήσεων.

Και τούτο διότι, η αναφορά από τη διακήρυξη περί εκδόσεως εντός τριμήνου από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αφορά τα πιστοποιητικά που η ισχύς τους δεν καλύπτει την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού δηλαδή που η ισχύς της Ειδικής Αδείας λήγει πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και ως εκ τούτου η διακήρυξη απαιτεί την έκδοση του πιστοποιητικού εντός ευλόγου χρόνου (τρίμηνο κατά τη διακήρυξη) προ της διενέργειας του διαγωνισμού.

Εν προκειμένω, όμως το Πιστοποιητικό που προσκομίζει η εταιρεία μας ρητά ορίζει ως ισχύ της Ειδικής Αδείας μέχρι την 31.12.2019, ήτοι ακόμη και 14 μήνες μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, ως εκ τούτου η προσφορά μας καλύπτει πλήρως τις ελάχιστες και επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ακριβώς γι' αυτό και η διακήρυξη προβλέπει τον όρο «Πρόσφατο» για να καλύψει την υποβολή πιστοποιητικών των οποίων η ισχύς λήγει προ της διενέργειας του διαγωνισμού αλλά είναι σε ισχύ εντός τριμήνου. Ο δε όρος αυτός δεν θα μπορούσε ποτέ να έχει την μη νόμιμη, αυθαίρετη και αλυσιτελή ερμηνεία της προσφεύγουσας που θα κατέτεινε αβάσιμα και μη νόμιμα σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου αν και έχει ΣΕ ΙΣΧΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ για 14 μήνες ΜΕΤΑ την διενέργεια του διαγωνισμού!!!

Ενώ κατά την προσφεύγουσα ένας διαγωνιζόμενος μπορεί να συμμετέχει ακόμη και αν έχει λήξει η Ειδική του Άδεια, εφόσον προσκομίσει

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

πιστοποιητικό πρόσφατο (έκδοσης εντός τριμήνου). Τούτη η ερμηνεία όμως παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της διαφάνειας, του ίσου μέτρου κρίσης αλλά ακόμη και της τυπικότητας, καθόσον η εταιρεία μας υπέβαλε πιστοποιητικό σε ΙΣΧΥ για 14 μήνες μετά την διενέργειας του διαγωνισμού.

Σε κάθε περίπτωση, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, αλλά και σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει [αρ. 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)].

Ως εκ τούτου, η προσφορά που κατέθεσε η εταιρεία μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, το κατατεθειμένο πιστοποιητικό από της Ε.Ε.Τ.Τ. υπερκαλύπτει την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να καλεί τους διαγωνιζομένους προς παροχή των απαιτούμενων διευκρινίσεων επί των εγγράφων που έχουν καταθέσει. Η δε εταιρεία μας παραμένει στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής σε κάθε στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού, με στόχο την αποσαφήνιση - συμπλήρωση οποιουδήποτε δικαιολογητικού. Ακόμη και μετά την εκδίκαση της διαφοράς από την ΑΕΠΠ.

Κατά συνέπεια, η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, η δε προσφεύγουσα μη νόμιμα, αβάσιμα, αυθαίρετα, αναληθώς και καταχρηστικά προβάλλει ότι η προσφορά μας παρουσιάζει ελλείψεις, και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας .....θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

**Β2. ΑΒΑΣΙΜΟΣ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΤΟΥ ΤΕΥΔ, ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΑΜΕ «ΝΑΙ» ΣΤΟ ΜΕΡΟΣ IV Α.1 (ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΤΗΣ ΕΕΤΤ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ) ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΑΜΕ «ΟΧΙ» ΣΤΟ ΜΕΡΟΣ IV Α.2., ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΡΩΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΥΧΟΝ ΕΙΔΙΚΗ ΕΓΚΡΙΣΗ.**

**ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΠΕΡΙΓΡΑΦΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΤΗΝ ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΤΗΣ ΕΕΤΤ (ΓΙΑ**

ΤΗΝ ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ) ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΤΗΝ ΥΠΑΡΞΗ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ

ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΤΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 22928/Φ.620/1.8.2018, ΣΤΟ ΟΠΟΙΟ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΡΗΤΑ ΟΤΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΕΚ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ.

ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ

Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση προσφυγή της, όλως αβασίμως, μη νομίμως, αυθαίρετως και αναληθώς ισχυρίζεται ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν συμπλήρωσε σωστά το ΤΕΥΔ, καθώς απαντήσαμε «ΟΧΙ» στο Μέρος IV Α.2, όπου ερωτάται επί λέξει:

«για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του;»

Και τούτο διότι, η κατοχή της ειδικής αδείας ΜΕ ΤΗΝ ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΤΗΣ ΕΕΤΤ απαντάται από την εταιρεία μας στο αμέσως προηγούμενο ερώτημα του ΤΕΥΔ: «1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;», όπου ρητά και αναμφισβήτητα η εταιρεία μας αναφέρει (μεταξύ άλλων) επί λέξει: «ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΕΕΤΤ ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ ....»

Άλλωστε και η διακήρυξη στον όρο 2.4.3.2. περιγράφει την Ειδική Άδεια ως «εγγραφή τους στο ΜΗΤΡΩΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια», ως εκ τούτου η εγγραφή στο Μητρώο της ΕΕΤΤ από το οποίο αποδεικνύεται η κατοχή ειδική αδείας απαντάται στο ΤΕΥΔ στο IV Α.1, καθώς αφορά εγγραφή σε ειδικό μητρώο και όχι ειδική έγκριση.

Επομένως, νομίμως και ορθώς η εταιρεία μας απάντησε «ΟΧΙ» στο Μέρος IV Α.2 του ΤΕΥΔ, καθώς το εν λόγω ερώτημα αφορά ειδικές εγκρίσεις και όχι την ελάχιστη υποχρεωτική εγγραφή στον ΜΗΤΡΩΟ των εταιρειών της ΕΕΤΤ, το οποίο αποτελεί το μητρώο των εταιρειών που κατέχουν την σχετική

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Ειδική Άδεια, και η οποία απαίτηση αποτελεί όρο επί ποινή απόρριψης προσφοράς για την συμμετοχή στον διαγωνισμό.

Οι ταχυδρομικές υπηρεσίες που περιγράφονται στην υπό κρίση διακήρυξη στο Μέρος IV Α.2 δεν απαιτούν την ύπαρξη ειδικής έγκρισης, όπως συμβαίνει π.χ. με τη Διακίνηση Διαβαθμισμένης Αλληλογραφίας - Στρατιωτική Αλληλογραφία (Βλ. ΔΙΑΚΛΑΔΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΣΤΡΑΤΙΩΤΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑΣ - Απόφ. ΥΕΘΑ Φ.072/4/68562/Σ.1346/1.3.2005. Τμήμα 40 ΚΙΝΗΣΗ - ΧΕΙΡΙΣΜΟΣ ΕΞΕΡΧΟΜΕΝΗΣ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑΣ παρ. 1 περ. Ζ', όπου απαιτείται ειδική εξουσιοδότηση /έγκριση για χειρισμό διαβαθμισμένης αλληλογραφίας).

Άλλωστε, στην υπό κρίση διακήρυξη, ουδείς λόγος γίνεται για την ύπαρξη ειδικής έγκρισης, την οποία απαιτείται να κατέχει ο προσφέρων οικονομικός φορέας και να καταθέσει με την προσφορά του. Αντιθέτως, η υπό κρίση διακήρυξη θέτει ως μοναδικό προαπαιτούμενο την ύπαρξη ειδικής άδειας με την εγγραφή της εταιρείας στο ΜΗΤΡΩΟ της ΕΕΤΤ, την οποία η εταιρεία μας έχει νομίμως προσκομίσει με την προσφορά της, αλλά και το δηλώνει στο αμέσως προηγούμενο ερώτημα στο ΤΕΥΔ της σχετικά με την εγγραφή σε μητρώα.

ΣΥΝΕΠΩΣ, ΕΙΔΙΚΗ ΕΓΚΡΙΣΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΣ (πχ διαβαθμισμένες) ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΕΤΤ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΚΑΙ ΕΧΟΥΜΕ ΝΟΜΙΜΩΣ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ, αλλά και το έχουμε νομίμως αναφέρει στο ΤΕΥΔ μας.

Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει υποβάλει καθ' όλα νόμιμη και σύμφωνη με τη διακήρυξη προσφορά, καθώς έχουμε νομίμως καταθέσει το με αρ. πρωτ. 22928/Φ.620/1.8.2018 πιστοποιητικό από την ΕΕΤΤ, στο οποίο ορίζεται ΡΗΤΑ ότι η εταιρεία μας κατέχει την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης ειδική άδεια για τις υπηρεσίες της (βλ. άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης) και αυτή ισχύει έως και τις 31.12.2019. Το σχετικό πιστοποιητικό, μάλιστα, αναφέρει ότι η εταιρεία μας «...βάσει του Κανονισμού Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ 1876/Β/31.07.2013), είναι

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

κάτοχος Ειδικής Άδειας σύμφωνα με την ΕΕΤΤ ΑΠ: ..., η οποία ισχύει μέχρι 31.12.2019...»

Συνεπώς, η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο ΜΗΤΡΩΟ της ΕΕΤΤ (για την απόδειξη ειδικής αδειάς) και διαθέτει την απαιτούμενη ειδική άδεια από την Ε.Ε.Τ.Τ., προσκομίζει δε το σχετικό πιστοποιητικό και επιπλέον το αναφέρει αναμφισβήτητα και στο ΤΕΥΔ στο Μέρος IV Α.1, καλύπτοντας ΠΛΗΡΩΣ τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κάποια περαιτέρω ειδική έγκριση όμως, βάσει της διακήρυξης, ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ.

Η δε άδεια από την ΕΕΤΤ δεν συνιστά ειδική έγκριση, συνεπώς, ορθά απαντήσαμε «ΟΧΙ» στο Μέρος IV Α.2 του ΤΕΥΔ.

Ως εκ τούτου, η προσφορά που κατέθεσε η εταιρεία μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση το πιστοποιητικό εγγραφής στα ΜΗΤΡΩΑ της ΕΕΤΤ με τις εταιρείες με Ειδική Άδεια έχει ήδη αναφερθεί και δηλωθεί στο Μέρος IV Α.1.

Κατά συνέπεια, η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, η δε προσφεύγουσα μη νόμιμα, αβάσιμα, αυθαίρετα, αναληθώς και καταχρηστικά προβάλλει ότι η προσφορά μας παρουσιάζει ελλείψεις, και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ (ΕΛΤΑ) Α.Ε. θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

**Β3. ΑΒΑΣΙΜΟΣ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ IV Β, IV Γ.1.β. ΚΑΙ IV Γ.6,8 (ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ) ΤΟΥ ΤΕΥΔ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΑ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΤΟ ΤΕΥΔ ΤΗΣ ΕΧΟΥΜΕ, ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕΙ ΤΟ ΠΕΔΙΟ «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής»,**

**ΚΑΤΑ ΣΥΝΕΠΕΙΑ, ΔΕΝ ΤΙΘΕΤΑΙ ΘΕΜΑ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΤΕΥΔ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ, ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ IV Β, IV Γ.1.β. ΚΑΙ IV Γ.6,8**

**ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ**

Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση προσφυγή της, όλως αβασίμως, μη νομίμως, αυθαίρετως και αναληθώς ισχυρίζεται ότι δήθεν η



εταιρεία μας δεν συμπλήρωσε σωστά το ΤΕΥΔ καθώς δεν απαντήσαμε στα μέρη IV Β, IV Γ.1.β. ΚΑΙ IV Γ.6,8 και ως εκ τούτου, η προσφορά μας είναι μη νόμιμη.

Αντιθέτως, η εταιρεία μας έχει απολύτως νόμιμα απαντήσει στο πεδίο «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», κατά συνέπεια, δεν τίθεται θέμα μη νόμιμης συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και ειδικότερα των μερών IV Β. IV Γ.1.β. ΚΑΙ IV Γ.6.8.

Περαιτέρω, η υπό κρίση διακήρυξη, στους όρους 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζει ότι για τη μεν «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» δεν τίθενται απαιτήσεις, για την «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» δε, οι απαιτήσεις καλύπτονται μέσω των προσκομιζόμενων στην τεχνική προσφορά.

Ειδικότερα, στην υπό κρίση διακήρυξη, ορίζεται επί λέξει ότι:

«2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

[Δεν τίθενται απαιτήσεις]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

[κάλυψη μέσω των προσκομιζόμενων στην Τεχνική Προσφορά]»

Κατά συνέπεια, η υπό κρίση διακήρυξη δεν θέτει περαιτέρω απαιτήσεις για την κάλυψη των ανωτέρω κριτηρίων επιλογής.

Παράλληλα, στο ΤΕΥΔ, στα εν λόγω πεδία, ορίζεται επί λέξει ότι: «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη».

Ως εκ τούτου, στο ΤΕΥΔ που καταθέσαμε, νόμιμα και βάσιμα δεν συμπληρώσαμε τα σχετικά πεδία περί «Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας» και «Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας», ήτοι τα μέρη IV Β, IV Γ.1.β. ΚΑΙ IV Γ.6,8. Έχουμε, μάλιστα, αναφέρει στο ΤΕΥΔ μας, και συγκεκριμένα στα ανωτέρω πεδία, ότι όσα αυτά αναφέρουν, δεν απαιτούνται από την υπό κρίση διακήρυξη.

Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007).

Κατά το πνεύμα δε, τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτική ερμηνείας και ιδιαίτερα ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, η προσφορά που κατέθεσε η εταιρεία μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να καλεί τους διαγωνιζομένους προς παροχή των απαιτούμενων διευκρινίσεων επί του ΤΕΥΔ που έχουν καταθέσει. Η δε εταιρεία μας παραμένει στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής σε κάθε στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού, με στόχο την αποσαφήνιση - συμπλήρωση οποιουδήποτε δικαιολογητικού.

Κατά συνέπεια, η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, η δε προσφεύγουσα μη νόμιμα, αβάσιμα, αυθαίρετα, αναληθώς και καταχρηστικά προβάλλει ότι η προσφορά μας παρουσιάζει ελλείψεις, και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΑ (ΕΛΤΑ) Α.Ε. θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

**Β4. ΑΒΑΣΙΜΟΣ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΣ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΩΣ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ.**

**ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΑ ΕΧΟΥΜΕ ΔΗΛΩΣΕΙ ΟΤΙ ΑΠΟΔΕΧΟΜΑΣΤΕ ΠΛΗΡΩΣ ΚΑΙ ΑΝΕΠΙΦΥΛΑΚΤΑ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΔΕΣΜΕΥΟΜΑΣΤΕ ΔΕ ΝΑ ΔΙΑΘΕΣΟΥΜΕ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΤΟΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΩΣΤΕ ΝΑ ΠΑΡΕΧΟΥΜΕ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΚΑΘ' ΟΛΗ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.**

**ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ**

Διότι η προσφεύγουσα εταιρεία, στην υπό κρίση προσφυγή της, όλως αβασίμως, μη νομίμως, αυθαίρετως και αναληθώς ισχυρίζεται ότι δήθεν η

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

εταιρεία μας δεν δεσμεύτηκε σύμφωνα με όσα απαιτεί η διακήρυξη στην υπεύθυνη δήλωση που έχει καταθέσει, και ως εκ τούτου, η προσφορά μας είναι μη νόμιμη.

Αντιθέτως, η εταιρεία μας δήλωσε ότι δεσμεύεται ανεπιφύλακτα να διαθέσει τα αναγκαία μέσα και τον εξοπλισμό για να παρέχει τις υπηρεσίες που ορίζει η υπό κρίση διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Συνάγεται, επομένως, με ακρίβεια ότι η εταιρεία μας είναι σε θέση ακόμη και σήμερα να εκτελέσει το έργο και ουδεμία διαφορά υφίσταται με την δήλωση που ζητά η διακήρυξη, καθώς είναι προφανές ότι έχει έτοιμη και σε λειτουργία υποδομή, την οποία μπορεί να διαθέσει οποτεδήποτε της ζητηθεί.

Ως εκ τούτου, η προσφορά που κατέθεσε η εταιρεία μας είναι απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της υπό κρίση διακήρυξη.

Κατά συνέπεια, η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, η δε προσφεύγουσα μη νόμιμα, αβάσιμα, αυθαίρετα, αναληθώς και καταχρηστικά προβάλλει ότι η προσφορά μας παρουσιάζει ελλείψεις, και ως εκ τούτου, η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας ..... θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της».

24.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

25.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

(προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

26.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι»:

«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.

3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι» του ν. 4412/2016:

«1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.

2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. [...]»

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 309 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για

άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα



## Αριθμός απόφασης: 170/2019

που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως

συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

32.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες

εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

33.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ

προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...].

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

34.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

35.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

36.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

37. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β 1700/10.7.2013):

«Άρθρο 1

*Αντικείμενο και Ορισμοί*

1. Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει τις κατηγορίες των Γενικών Αδειών, τον τρόπο εγγραφής των Φυσικών και Νομικών Προσώπων στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων που τηρείται στην Ε.Ε.Τ.Τ., καθορίζει το ύψος των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και τον τρόπο καταβολής τους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που αφορά τις Γενικές Άδειες. [...]

ζ) Ταχυδρομικό Δίκτυο: Το σύνολο της οργάνωσης και των κάθε είδους μέσων και προσώπων που χρησιμοποιεί ο παρέχων ταχυδρομικές υπηρεσίες υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, συμπεριλαμβανομένων των Φυσικών ή Νομικών Προσώπων με ή χωρίς Γενική Άδεια, στα οποία αναθέτει ταχυδρομικό έργο, σύμφωνα με την Άδεια του. Μία επιχείρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί μέλος δικτύου επιχείρησης του εξωτερικού.

*Άρθρο 2*

*Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών*

*υπό Καθεστώς Γενικής Άδειας*

1. Επιτρέπεται η παροχή όλων των ταχυδρομικών υπηρεσιών που εμπίπτουν στο αντικείμενο εφαρμογής του παρόντος, από Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, μετά την εγγραφή τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, που τηρείται στην Ε.Ε.Τ.Τ. Η εγγραφή στο Μητρώο αποτελεί τη Γενική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. [...]

*Άρθρο 4*

*Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων*

Η Ε.Ε.Τ.Τ. τηρεί Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, το οποίο περιλαμβάνει αρχείο των Δηλώσεων Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, σε έντυπη ή /και ηλεκτρονική μορφή.

*Άρθρο 5*

*Εγγραφή στο Μητρώο*

*Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της Ε.Ε.Τ.Τ.*

1. Για την εγγραφή της στο Μητρώο της Ε.Ε.Τ.Τ., η ταχυδρομική επιχείρηση, αφού έχει αποκτήσει πρόσβαση στη Διαδικτυακή Εφαρμογή της Ε.Ε.Τ.Τ. (ΔΔΕ), υποβάλλει, υποχρεωτικά ηλεκτρονικά, μέσω της ΔΔΕ της

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Ε.Ε.Τ.Τ, τη Δήλωση Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, (εφεξής: «Δήλωση»), σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του παρόντος Κανονισμού.

2. Με τη Δήλωση αυτή δηλώνεται η πρόθεση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης να προβεί στην παροχή μιας ή περισσότερων ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως εκεί περιγράφονται και ζητείται η εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της Ε.Ε.Τ.Τ.

### Άρθρο 7

#### Διάρκεια ισχύος - Τροποποίηση Γενικής Άδειας

1. Η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό καθεστώς Γενικής Άδειας έχει αόριστη διάρκεια. [...]»

38. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β΄ 1876/31.07.2013):

#### «Άρθρο 1

##### Πεδίο εφαρμογής.

Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις χορήγησης, ανανέωσης, τροποποίησης, εκμίσθωσης, παραχώρησης χρήσης, μεταβίβασης, συνεκμετάλλευσης, αναστολής και ανάκλησης των ειδικών αδειών, καθορίζει το ύψος των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και τον τρόπο καταβολής τους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που αφορά τις ειδικές άδειες. [...]

### Άρθρο 2

#### Ορισμοί [...]

β) Ταχυδρομικό Δίκτυο: Το σύνολο της οργάνωσης και των κάθε είδους μέσων και προσώπων που χρησιμοποιεί ο κάτοχος της Ειδικής Αδείας, συμπεριλαμβανομένων των φυσικών ή νομικών προσώπων με ή χωρίς Ειδική Άδεια, στα οποία αναθέτει ταχυδρομικό έργο, σύμφωνα με την Άδεια του και ενεργούν κατ' εντολή και για λογαριασμό, με στόχο ιδίως (α) την περισυλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων που καλύπτονται από υποχρέωση παροχής καθολικής υπηρεσίας, (β) τη μεταφορά και διεκπεραίωση των ταχυδρομικών αντικειμένων από το σημείο πρόσβασης στο ταχυδρομικό δίκτυο ως τη μονάδα διανομής, (γ) τη διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων στη διεύθυνση που

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

αναγράφεται στο αντικείμενο. Μία επιχείρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί μέλος δικτύου επιχείρησης του εξωτερικού. [...]

### Άρθρο 3

Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών  
υπό Καθεστώς Ειδικής Άδειας.

1. Για την παροχή των υπηρεσιών Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας όπως προσδιορίζεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 6 του ν. 4053/2012, καθώς και για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών που, κατά την κρίση της Ε.Ε.Τ.Τ., δεν διαφέρουν σημαντικά από την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία, απαιτείται Ειδική άδεια η οποία χορηγείται από την Ε.Ε.Τ.Τ. έπειτα από Αίτηση των ενδιαφερομένων. Με την Ειδική Άδεια τίθενται οι όροι και οι προϋποθέσεις που κάθε ταχυδρομική επιχείρηση είναι υποχρεωμένη να τηρεί για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών στο πεδίο της Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας.

2. Οι ταχυδρομικές επιχειρήσεις δεσμεύονται να παρέχουν ταχυδρομικές υπηρεσίες υπό καθεστώς Ειδικής άδειας σύμφωνα με τις διατάξεις του νομικού και κανονιστικού πλαισίου που διέπει την ταχυδρομική αγορά. [...]

4. Η Ειδική Άδεια αφορά μία ή περισσότερες ή και το σύνολο των φάσεων περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς και διανομής των παρακάτω ταχυδρομικών αντικειμένων:

α. Αντικειμένων αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων, συμπεριλαμβανομένων αντικειμένων διαφημιστικού ταχυδρομείου

β. Εφημερίδων βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων.

γ. Βιβλίων, καταλόγων, περιοδικών βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων.

δ. Δεμάτων βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμων. [...]

5. Για την παροχή άλλης ταχυδρομικής υπηρεσίας, πέραν των ανωτέρω, η Ε.Ε.Τ.Τ. αποφασίζει αν εμπίπτει στο πεδίο της Ειδικής Άδειας και δύναται να θέσει τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής της υπηρεσίας αυτής. [...]

### Άρθρο 6

Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων



## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Η Ε.Ε.Τ.Τ. τηρεί Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, το οποίο περιλαμβάνει αρχείο των Αιτήσεων Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών υπό καθεστώς Ειδικής Άδειας, σε έντυπη ή / και σε ηλεκτρονική μορφή.

### Άρθρο 7

Αίτηση για τη χορήγηση Ειδικής Άδειας.

1. Για τη χορήγηση Ειδικής Άδειας η επιχείρηση υποβάλλει στην Ε.Ε.Τ.Τ. την Αίτηση υπόδειγμα της οποίας περιέχει το Παράρτημα Ι του παρόντος, Η Ε.Ε.Τ.Τ. δύναται να θέσει, με σχετική της απόφαση τους όρους και τη διαδικασία, που πρέπει να ακολουθείται για την ηλεκτρονική υποβολή των Αιτήσεων Χορήγησης Ειδικής Άδειας Παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. [...]

### Άρθρο 9

Χορήγηση της Ειδικής Άδειας.

1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 7 του Νόμου 4053/2012 όπως ισχύει, οι Ειδικές Άδειες χορηγούνται με απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. μέσα σε έξι (6) εβδομάδες από την υποβολή της Αίτησης υπό την προϋπόθεση ότι η Αίτηση είναι πλήρως συμπληρωμένη και ότι έχουν υποβληθεί εκ μέρους της ταχυδρομικής επιχείρησης όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, πιστοποιητικά και έγγραφα. [...]

### Άρθρο 10

Διάρκεια και λήξη της Ειδικής Άδειας.

1. Η χρονική διάρκεια της Ειδικής Άδειας προσδιορίζεται με την Αίτηση της ταχυδρομικής επιχείρησης προς την Ε.Ε.Τ.Τ. για τη χορήγηση της Ειδικής Άδειας και δεν μπορεί να είναι μικρότερη από τρία (3) χρόνια.

2. Οι χορηγούμενες ειδικές άδειες λήγουν αυτοδικαίως με τη συμπλήρωση του χρόνου ισχύος τους, εκτός και αν έχει προηγηθεί ανανέωση τους. [...]

39. Επειδή στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού

Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 05/11/2018 ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00. [...]

2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής [...]

*Κριτήρια Επιλογής [...]*

*2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια*

*[Δεν τίθενται απαιτήσεις]*

*2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*

*[κάλυψη μέσω των προσκομιζομένων στην Τεχνική Προσφορά]*

*2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.*

*Σύστημα διαχείρισης ποιότητας σε ισχύ σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα από διαπιστευμένους προς τούτο Φορείς Πιστοποίησης. [...]*

*2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής*

*2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών*

*Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:*  
*α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΤΕΥΔ), (B/3698/16-11-2016), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.*

*Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppa.gr](http://www.hsppa.gr)). [...]*

*2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα*

*Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]*

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

B.3 για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 δεν τίθενται απαιτήσεις

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς καλύπτονται μέσω των προσκομιζόμενων (εν ισχύ, ειδάλλως προσκομίζουν ανανεωμένα πιστοποιητικά) στην Τεχνική τους Προσφορά.

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τις πιστοποιήσεις που είναι σε ισχύ. [...]

B.7. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους. [...]

2.4.2. Χρόνος και Τρόπος υποβολής των προσφορών [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. [...]

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille)^n προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή

## **Αριθμός απόφασης: 170/2019**

ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης.

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος της Διακήρυξης

1. Οι δικαιούμενοι συμμετοχής υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού και τα εξής δικαιολογητικά:

α) Υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου (με ηλεκτρονική υπογραφή) με την οποία θα δηλώνεται ότι έλαβαν γνώση των όρων της μελέτης και της διακήρυξης και τους αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα και, ότι δύνανται να εκτελέσουν την υπηρεσία που ζητείται με τους όρους που τίθενται.

β) Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια.

γ) Σύστημα διαχείρισης ποιότητας σε ισχύ σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα από διαπιστευμένους προς τούτο Φορείς Πιστοποίησης. [...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

40. Επειδή σύμφωνα με τη «ΜΕΛΕΤΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» του αναθέτοντος φορέα στην οποία παραπέμπει η διακήρυξη:

«ΑΡΘΡΟ 3ο

Τεχνικές Προδιαγραφές

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Η διακίνηση της αλληλογραφίας όλων των υπηρεσιών της Δ.Ε.Υ.Α. Αγρινίου αφορά υπηρεσιακά έγγραφα τα οποία απευθύνονται κυρίως σε καταναλωτές νερού (λογαριασμοί και ειδοποιήσεις)

Οι ταχυδρομικές υπηρεσίες αφορούν στην παράδοση των λογαριασμών νερού και της επιχείρησης εντός της Ελληνικής Επικράτειας με χρόνο επίδοσης τις τρεις εργάσιμες ημέρες.

Οι φάκελοι των λογαριασμών θα είναι ταξινομημένοι - πακεταρισμένοι ανά ταχυδρομικό κώδικα.

Οι δικαιούμενοι συμμετοχής θα πρέπει να υποβάλλουν Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) καθώς και Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο σε ισχύ».

41.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

42.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

43.Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

44.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

45.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη



## Αριθμός απόφασης: 170/2019

διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, *Pippo Pizzo* C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣτΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΔΕφΑθ 18/2015, ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

46. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

47. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

48.Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

49. Επειδή το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελεί πρότυπο έγγραφο με δεσμευτική ισχύ, συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

Σύμφωνα, δε, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] 2.3 Συμπλήρωση ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς: Η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς διενεργείται στο, ήδη προσαρμοσμένο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, το οποίο παρέχεται κατάλληλα διαμορφωμένο από αυτήν. Ως προς το ΤΕΥΔ οι οικονομικοί φορείς δύνανται: συμπληρώνουν το ήδη διαμορφωμένο και αναρτημένο (σε επεξεργάσιμη μορφή) από την αναθέτουσα αρχή, αρχείο που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Αρχής σε επεξεργάσιμη μορφή, συμπληρώνοντας τα απαιτούμενα για τη συγκεκριμένη διαδικασία πεδία.[...] 2.3.1 Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων, Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1.

Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία.[...] 2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ.

Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία. [...] 3.4 Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής: Ενότητα α:Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής [...]Η αναθέτουσα αρχή, έχει τη διακριτική ευχέρεια, στα έγγραφα της σύμβασης, να επιλέξει, ενότητας α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής” Ενότητων Α έως Δ του Μέρους IV, κατά περίπτωση.

## **Αριθμός απόφασης: 170/2019**

*Επισημαίνεται ότι η χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επιτρέπεται μόνο εφόσον η τελευταία έχει δηλώσει ρητά στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής».*

*Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή διαμορφώνει αντίστοιχα το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, απαλείφοντας τις Ενότητες Α έως Δ του Μέρους IV, ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση στους οικονομικούς φορείς.*

*Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επιλέξει τη συμπλήρωση της ως άνω Ενότητας α «Γενική Ένδειξη», οι Ενότητες Α – Δ συμπληρώνονται ως εξής:[...] υποσημ. 45:[...] Ως προς το ΤΕΥΔ επισημαίνεται ότι η σχετική απαλοιφή των πεδίων των Ενότητων Α έως Δ του Μέρους IV πρέπει να γίνεται από την αναθέτουσα αρχή στο διαμορφωμένο από αυτήν ΤΕΥΔ. Σε περίπτωση τυχόν εκ παραδρομής διαμόρφωσης αυτού, τόσο με τη διατήρηση της Γενικής Ένδειξης όσο και με τα πεδία των Ενότητων Α έως Δ, αντιμετωπίζεται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Ενότητα 2.3 της παρούσας».*

50.Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

51.Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008,

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

52. Επειδή, από τον συνδυασμό των όρων 2.4.3.2. της διακήρυξης και το άρθρο 3 της «Μελέτης -Τεχνική έκθεση», προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά *«Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια»*. Σύμφωνα δε με τον όρο 1.5 «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού» της διακήρυξης, η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 05/11/2018 ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00. Συνεπώς, το ανωτέρω πιστοποιητικό, εφόσον απαιτείται να είναι τελευταίου τριμήνου, θα πρέπει να έχει εκδοθεί από τις 5.8.2018 και εφεξής.

53. Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία προς απόδειξη της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής προσκόμισε την με αρ. πρωτ. 22928/Φ.620/1-8-2018 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, η οποία πιστοποιεί ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα διαθέτει Γενική Άδεια βάσει του Κανονισμού Γενικών Αδειών της ΕΕΕΤ καθώς και Ειδική Άδεια βάσει του Κανονισμού Ειδικών Αδειών της ΕΕΕΤ και ότι η τελευταία ισχύει μέχρι τις 31/12/2019 για τα εξής ταχυδρομικά αντικείμενα: Αντικείμενα αλληλογραφίας έως 2 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), Εφημερίδες έως 2 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), Περιοδικά έως 2 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), Βιβλία έως 2 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), Κατάλογοι έως 2 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), Δέματα έως 20 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), προς απόδειξη της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής. Επιπλέον, βεβαιώνει το δίκτυο της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επίσης, προς απόδειξη της αυτής προδιαγραφής η

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 11/10/2018 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, η οποία βεβαιώνει ότι «έχει εγγραφεί στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΕΤ με αριθμό Μητρώου: 15-125 για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό καθεστώς ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ, σύμφωνα με τον Κανονισμό γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών», καθώς επίσης το είδος των παρεχόμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών για τις οποίες έλαβε την άδεια, ήτοι Ταχυμεταφορές Φακέλων Εσωτερικού και Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εσωτερικού, και το δίκτυο της ανά την Επικράτεια.

54. Επειδή, η με αρ. πρωτ. 22928/Φ.620/1-8-2018 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, καθώς ρητώς και σαφώς η διακήρυξη απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, αυτή να έχει εκδοθεί εντός του τελευταίου τριμήνου από τη διενέργεια του διαγωνισμού και η ανωτέρω βεβαίωση έχει εκδοθεί στις 1/8/2018, ήτοι πριν την 5/8/2018. Οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι η αναφορά από τη διακήρυξη περί εκδόσεως εντός τριμήνου από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αφορά τα πιστοποιητικά που η ισχύς τους δεν καλύπτει την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, δηλαδή που η ισχύς τους έχει λήξει πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και, ως εκ τούτου, η διακήρυξη απαιτεί την έκδοση του πιστοποιητικού εντός ευλόγου χρόνου ( τρίμηνο κατά τη διακήρυξη) προ της διενέργειας του διαγωνισμού, θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι καθώς, σύμφωνα με τις σκέψεις 50 και 51 της παρούσας, βάλουν κατ' ουσία κατά όρου της διακήρυξης και, συνεπώς, προβάλλονται ανεπικαίρως κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμοι καθώς ο επίμαχος όρος, ως προς την ημερομηνία έκδοσης του σχετικού Πιστοποιητικού, είναι ρητός και σαφής, χωρίς να αφήνει περιθώριο αμφιβολίας. Ωστόσο, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει και την ανωτέρω από 11/10/2018 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, η οποία αφενός έχει εκδοθεί εντός της προβλεπόμενης από τη διακήρυξη προθεσμίας, αφετέρου δε βεβαιώνει τόσο την εγγραφή της δεύτερης παρεμβαίνουσας στο Μητρώο Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, όσο και



## Αριθμός απόφασης: 170/2019

το δίκτυο αυτής ανά την Επικράτεια, καθώς επίσης τις υπηρεσίες για τις οποίες έχει λάβει την άδεια, ήτοι Ταχυμεταφορές Φακέλων Εσωτερικού και Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εσωτερικού. Συνεπώς, σύμφωνα και με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα καθώς και τους ισχυρισμούς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, νομίμως ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι με την υποβολή της ανωτέρω από 11/10/2018 βεβαίωσης της ΕΕΕΤ πληρούται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης και δέχθηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Άλλωστε, σύμφωνα με τη σκέψη 45 της παρούσας, ο αναθέτων φορέας δεν θα μπορούσε, λαμβάνοντας υπόψη την με αρ. πρωτ. 22928/Φ.620/1-8-2018 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, να απορρίψει την προσφορά της λόγω μη τηρήσεως από αυτήν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55. Επειδή, δέον όπως επισημανθεί, ότι από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα κατά το μέρος που απαιτεί από το πιστοποιητικό να προκύπτουν «*οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια*», δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ότι απαιτείται επιπλέον βεβαίωση από την ΕΕΕΤ σχετικά με τις υπηρεσίες, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 3 του Κανονισμού Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β' 1876/31.07.2013) και, συνεπώς, η εν λόγω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος της δεύτερης παρεμβαίνουσας και να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι απαιτούνταν τέτοια βεβαίωση, βάσει του Κανονισμού Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, τότε ο επίμαχος λόγος θα προβαλλόταν άνευ εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας, καθώς από την εξέταση της προσφοράς της προκύπτει ότι και αυτή δεν υπέβαλε σχετική βεβαίωση της ΕΕΕΤ (βάσει του Κανονισμού Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών) με την προσφορά της και τούτο διότι το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, πλημμέλειας κατά της προσφοράς άλλου συνδιαγωνιζόμενου, η οποία συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων (βλ ενδεικτικά και ΑΕΠΠ 97/2018, 67/2019).

56. Επειδή, περαιτέρω, από την εξέταση του ΤΕΥΔ της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο μέρος IV. (Κριτήρια επιλογής) Α. (Καταλληλότητα) 1.(Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα) απάντησε ως εξής:

«[ΝΑΙ] ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ...

□ ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ, ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΤΗΣ 11/10/2018 ,

□ ΕΙΔΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΕΕΤΤ ΑΡ. ΑΠΟΦΑΣΗΣ ...

□ Α.Δ.Α.Ε., ΑΠΟΦΑΣΗ 373/2016 ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΤΩΝ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΗΣ CΙΤΙΡΟΣΤ ΙΚΕ

□ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΠΑΛΗΘΕΥΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ EN 14534:2016 ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΚΔΟΘΕΙΣΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ SYSTASIS ΜΠΟΓΔΑΝΟΣ ΧΡ. ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΗ ΚΑΤΑ ISO 9001:2015

□ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ 06N9w27n

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

□ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ OHSAS 18001:2007 ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ γρ04hDvl

□ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΩΔΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ q65YNSgm»

Επιπλέον στο μέρος IV. (Κριτήρια επιλογής) Α. (Καταλληλότητα) 2. (Χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικό φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του) απάντησε αρνητικά.

57. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο μέρος IV.A.2 εσφαλμένα η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά ενώ θα έπρεπε να γίνει αναφορά στην Βεβαίωση της ΕΕΕΤ. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.4.3.2 περιγράφει την ειδική άδεια «ως εγγραφή στο Μητρώο Ταχυδρομικών Υπηρεσιών» της ΕΕΕΤ και συνεπώς θα έπρεπε να απαντηθεί στο μέρος IV.A.1, όπως και έπραξε. Τέλος, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του αναφέρει ότι η απάντηση καλύπτεται από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά.

58. Επειδή, σύμφωνα με το λεκτικό του μέρους IV.A.1 του ΤΕΥΔ: «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα». Επίσης, σύμφωνα με το λεκτικό του μέρους IV.A.2 του ΤΕΥΔ: «Χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικό φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του». Επιπλέον, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης απαιτείται «Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια». Δεδομένου ότι το επίμαχο Πιστοποιητικό περιγράφεται ως εγγραφή σε Μητρώο το οποίο επίσης αποδεικνύει ότι ο οικονομικός φορέας έχει λάβει ειδική άδεια, δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια εάν θα πρέπει να απαντηθεί στο μέρος IV.A.1 του ΤΕΥΔ περί εγγραφής σε σχετικά

επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα ή στο μέρος IV.A.2 περί ειδικής έγκρισης και συνεπώς η εν λόγω ασάφεια, σύμφωνα με τη σκέψη 48 της παρούσας, δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, η οποία έκρινε ότι το επίμαχο Πιστοποιητικό θα πρέπει να απαντηθεί στο μέρος IV.A.1 αυτού. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό θα έπρεπε να απαντηθεί στο μέρος IV.A.2 του ΤΕΥΔ, ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε κατ' άρθρο 310 του ν.4412/2016 να αιτηθεί τη συμπλήρωση της ως άνω έλλειψης, καθώς, δεδομένου ότι η παραπομπή και αναφορά του εν λόγω Πιστοποιητικού δίδεται ως απάντηση σε έτερο μέρος του ΤΕΥΔ, που αφορά μάλιστα και αυτό την «Καταλληλότητα», η συμπλήρωση αυτή δεν εισάγει καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ του υποψηφίου αυτού σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους, ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη, ευνοϊκή μεταχείρισή του, ούτε θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του ή θα προσέδιδε σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο σχετικός λόγος της προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο μέρος IV.B. του ΤΕΥΔ περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, δεν έχει συμπληρώσει κανένα στοιχείο. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα όπως και ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, ισχυρίζεται ότι νομίμως δεν συμπληρώθηκε το μέρος αυτό, καθώς δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη.

60. Επειδή στο μέρος IV. (Κριτήρια Επιλογής) Β. (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) του ΤΕΥΔ αναγράφεται ότι *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη»*. Επιπλέον σύμφωνα με τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική

επάρκεια προβλέπεται ότι «Δεν τίθενται απαιτήσεις». Καθώς στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης δεν προβλέπεται η πλήρωση κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ο αναθέτων φορέας, συμφώνως με τους όρους της διακήρυξης, αποδέχθηκε ως ορθή τη μη συμπλήρωση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας του επίμαχου μέρους και δέχθηκε συνακόλουθα την προσφορά της. Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα σημείωσε στην απάντηση του εν λόγω μέρους αυτολεξεί ότι «[δεν απαιτείται από την προκήρυξη]». Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

61. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, στο μέρος IV.Γ.1.β. δεν έχει συμπληρώσει πίνακα με έργα, καθώς και στο μέρος IV.Γ.6 και IV.Γ.8 δεν έχει συμπληρώσει κανένα στοιχείο. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι νομίμως δεν συμπληρώθηκαν τα μέρη αυτά, καθώς δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη ο δε αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι καλύπτονται από την τεχνική προσφορά.

62. Επειδή στο μέρος IV. (Κριτήρια Επιλογής) Γ. (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του ΤΕΥΔ αναγράφεται ότι «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη». Επιπλέον σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα προβλέπεται «[κάλυψη μέσω των προσκομιζόμενων στην Τεχνική Προσφορά]». Ειδικότερα, το μέρος IV.Γ.1.β. του ΤΕΥΔ αφορά: «1β) Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς:» και ως απάντηση προς συμπλήρωση αναφέρεται: «Αριθμός ετών (η περίοδος αυτή

προσδιορίζεται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη)». Το μέρος IV.Γ.6 του ΤΕΥΔ αφορά: «Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων διατίθενται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική πρόσκληση ή διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του» και το μέρος IV.Γ.8 του ΤΕΥΔ αφορά: «Το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του οικονομικού φορέα και ο αριθμός των διευθυντικών στελεχών του κατά τα τελευταία τρία έτη ήταν τα εξής:» και ως απάντηση προς συμπλήρωση για το τελευταίο αναφέρεται: «Έτος, μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό: Έτος, αριθμός διευθυντικών στελεχών:». Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης που αφορούν την τεχνική προσφορά, αλλά και την Μελέτη – Τεχνική Έκθεση της διακήρυξης, στα οποία και παραπέμπει ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν προβλέπονται κριτήρια σχετικά με τα στοιχεία που πρέπει να συμπληρωθούν στα σημεία IV.Γ.1.β, IV.Γ.6 και IV.Γ.8. του ΤΕΥΔ. Συνεπώς, σύμφωνα και με τη σκέψη 49 της παρούσας, δεδομένου ότι η επίμαχη διακήρυξη δεν προβλέπει τα ανωτέρω κριτήρια καταλληλότητας για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ο αναθέτων φορέας, συμφώνως με τους όρους της διακήρυξης, αποδέχθηκε ως ορθή τη μη συμπλήρωση εκ μέρους της παρεμβαίνουσας των επίμαχων μερών και δέχθηκε συνακόλουθα την προσφορά της. Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα σημείωσε στις απαντήσεις των μερών αυτών αυτολεξεί ότι «[δεν απαιτείται από την προκήρυξη]». Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

63. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου με την οποία «θα δηλώνεται ότι έλαβαν γνώση των όρων της μελέτης και της διακήρυξης και τους αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα και, ότι δύνανται να εκτελέσουν την υπηρεσία που ζητείται με τους όρους που τίθενται». Από την εξέταση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε με

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

την προσφορά της την από 5.11.2018 υπεύθυνη δήλωσή της με την οποία δηλώνει αυτολεξεί τα εξής: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος & διαχειριστής της εταιρείας «.....» που εδρεύει .....και σχετικά με την υπ' αριθμ 1050/09-10-2018 Διακήρυξη Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγρινίου για την επιλογή αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει αποκλειστικά τιμής (χαμηλότερη προσφορά), δηλώνω υπεύθυνα: ότι έλαβα γνώση των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων της υπ' αριθμ. 1050/09-10-2018 Διακήρυξης Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Αγρινίου για την επιλογή αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ», καθώς και της τεχνικής έκθεσης και τεχνικών προδιαγραφών και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα. Η .....δεσμεύεται να διαθέσει τα αναγκαία μέσα καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης».

64. Επειδή, ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης απαιτεί ρητώς να δηλώνεται υπεύθυνα, μεταξύ άλλων, από τους οικονομικούς φορείς «ότι δύνανται να εκτελέσουν την υπηρεσία που ζητείται με τους όρους που τίθενται», ωστόσο, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την ανωτέρω δήλωσή της δηλώνει, αντί αυτού, ότι «δεσμεύεται να διαθέσει τα αναγκαία μέσα καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης». Από δε την αντιπαραβολή του, επί ποινή αποκλεισμού, λεκτικού που απαιτεί η διακήρυξη να περιέχεται στη δήλωση με το περιεχόμενο της δήλωσής της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν συνάγεται, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθώς και του αναθέτοντος φορέα, το αιτούμενο, από τη διακήρυξη περιεχόμενο της δήλωσης καθώς η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει απλώς ότι δεσμεύεται (και όχι ότι δύναται) να διαθέσει τα αναγκαία μέσα καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να είναι σε θέση (δηλαδή στο μέλλον και όχι σε χρόνο ενεστώτα) να παρέχει τις

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

υπηρεσίες που ζητούνται στη διακήρυξη (και όχι να εκτελέσει την υπηρεσία που ζητείται). Επιπλέον, δεν δηλώνει καθόλου ότι η εκτέλεση της υπηρεσίας που ζητείται θα πραγματοποιηθεί «*με τους όρους που τίθενται*». Η εν λόγω δε έλλειψη της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης δεν αποτελεί απλά ένα λεκτικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση κατά τους όρους του άρθρου 310 ν. 4412/2016, γιατί σε καμία περίπτωση η έλλειψη του περιεχομένου αυτού της Υπεύθυνης Δήλωσης κατά το άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης που ζητείτο να έχει από αρχής συμπληρωθεί δεν συνιστά ασάφεια ούτε επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 2 του άρ. 310 Ν. 4412/2016. Απεναντίας, η έλλειψη αυτή της υπεύθυνης δήλωσης είναι ουσιώδης, οι αναγκαίες δε συμπληρώσεις και διορθώσεις είναι δυνατόν να λάβουν χώρα στην πραγματικότητα μόνον με την προσκόμιση μιας νέας Υπεύθυνης Δήλωσης με το κατά τους όρους της Διακήρυξης περιεχόμενο, κατάσταση ανεπίτρεπτη και αντίθετη με τις αρχές της τυπικότητας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 346/2017, 135/2018, ΔΕφΑΘ 2231/2012). Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να μην αποδεχθεί την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση της 2<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας ως πλήρως τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης και συνακόλουθα να απορρίψει την προσφορά της. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

65. Επειδή, σύμφωνα με το όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν, επί ποινή αποκλεισμού, «*Σύστημα διαχείρισης ποιότητας σε ισχύ σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα από διαπιστευμένους προς τούτο Φορείς Πιστοποιήσεις*». Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 3 της Μελέτης – Τεχνικής Έκθεσης: «*Οι δικαιούμενοι συμμετοχής θα πρέπει να υποβάλλουν [...] Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο σε ισχύ*». Από την εξέταση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι, ως προς την απόδειξη κατοχής του ISO 14001:2004, αυτή υπέβαλε σχετικά: α) το ISO 14001:2004, με ημερομηνία λήξης 5/10/2018, που εκδόθηκε από τον φορέα «ABS Quality Evaluations»,



β) το ISO 14001:2004, με ημερομηνία λήξης 14/9/2018, που εκδόθηκε επίσης από τον φορέα «ABS Quality Evaluations» καθώς και γ) την από 10/9/2018 Βεβαίωση του φορέα «ABS Quality Evaluations» με την οποία βεβαιώνεται αυτολεξεί ότι: *«η Επιθεώρηση Πιστοποίησης του ΣΔΠ της εταιρείας .....έχει ολοκληρωθεί στις 30 & 31 Αυγούστου 2018 με βάση τις ισχύουσες διαδικασίες του φορέα μας και κρίθηκε ότι πληροί όλους τους όρους έκδοσης πιστοποιητικού συμμόρφωσης κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής “Provision of postal and courier services within 24 and 48 hours and transportation of high security documents.” Η διαδικασία βρίσκεται στην φάση έκδοσης του Πιστοποιητικού με αριθμό 50336 από τα κεντρικά μας γραφεία στο Houston, Τέξας – ΗΠΑ από όπου και αναμένεται η έκδοσή του. Μέχρι τότε η τρέχουσα πιστοποίηση του ΣΔΠ κατά ISO 14001:2004 είναι σε ισχύ».*

66. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω βεβαίωση δεν υπέχει θέσει πιστοποιητικού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να είχε γίνει δεκτή από τον αναθέτοντα φορέα. Ωστόσο, τόσο η πρώτη παρεμβαίνουσα όσο και ο αναθέτων φορέας ισχυρίζονται ότι η εν λόγω βεβαίωση με το ανωτέρω περιεχόμενο πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, το επίμαχο Πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά και να είναι σε ισχύ. Τόσο το ISO 14001:2004 με ημερομηνία λήξης την 5/10/2018, όσο και το ISO 14001:2004 με ημερομηνία λήξης την 14/9/2018, τα οποία υπέβαλε η πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης, καθώς κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της (2/11/2018) δεν ήταν σε ισχύ. Επιπλέον, η επίσης υποβαλλόμενη από 10/9/2018 βεβαίωση του φορέα «ABS Quality Evaluations», δεδομένου ότι εκδόθηκε στις 10/9/2018, ήτοι δύο μήνες περίπου πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δεν αποδεικνύει ρητώς και σαφώς ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας (2-11-2018), αυτή διέθετε είτε το αιτούμενο από τη διακήρυξη πρότυπο ISO 14001:2004 σε ισχύ είτε έστω ισοδύναμο αυτού το οποίο αδυνατούσε να προσκομίσει εντός

## Αριθμός απόφασης: 170/2019

των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική της ευθύνη. Εξάλλου ούτε η ίδια ισχυρίζεται ότι διαθέτει τέτοιο ισοδύναμο. Επιπλέον, η αόριστη αναφορά στην εν λόγω βεβαίωση ότι: «*Μέχρι τότε η τρέχουσα πιστοποίηση του ΣΔΠ κατά ISO 14001:2004 είναι σε ισχύ*», δεν μπορεί να πιστοποιήσει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, αυτή διέθετε πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 14001:2004. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επισυνάπτει στην παρέμβαση της το επίμαχο Πιστοποιητικό κατά το πρότυπο ISO 14001:2004, η έκδοση του οποίου κατά τους ισχυρισμούς της εκκρεμούσε, το οποίο όμως δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, υποβαλλόμενο το πρώτο με την παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ και όχι με την τεχνική της προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, βέβαια, από την εξέταση του Πιστοποιητικού αυτού προκύπτει ότι αυτό πιστοποιεί την συμμόρφωση της με το πρότυπο ISO 14001:2004 με ημερομηνία έναρξης ισχύος την 5/11/2018 και ημερομηνία λήξης την 5/10/2020. Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε τη με αριθμό συστήματος 115977 προσφορά της στις 2/11/2018. Ως εκ τούτου, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, όταν, κατά το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, κρίνεται το δικαίωμα συμμετοχής, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων, η πρώτη παρεμβαίνουσα, βάσει του υποβαλλόμενου με την παρέμβασή της πιστοποιητικού, δεν διέθετε πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 14001:2004. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να μην αποδεχθεί την ανωτέρω από 10/9/2018 Βεβαίωση του φορέα «ABS Quality Evaluations», ως έγγραφο που πιστοποιεί την συμμόρφωση της πρώτης παρεμβαίνουσας με το πρότυπο ISO 14001:2004 κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, και να απορρίψει αυτήν, ως μη πληρούσα τους σχετικούς όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

67.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

68.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

## **Αριθμός απόφασης: 170/2019**

69.Επειδή τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθούν.

70.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 68, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν 173/2018 απόφαση του αναθέτοντος φορέα (από το πρακτικό της με αριθμό 13/2018 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου) με θέμα: «Έγκριση πρακτικών του διαγωνισμού «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών»», κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 1.150 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ**