

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 31 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1398/28.12.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και κατά

Των παρεμβαινουσών: 1) της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....» η οποία κατέθεσε την από 07.01.2019 Παρέμβαση και 2) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 07.01.2019 Παρέμβαση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 244/2018 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΟΕ], κατά το μέρος που ενέκρινε, επί του δημόσιου Διαγωνισμού «Αποκομιδή σύμμεικτων απορριμμάτων παραλιακής ζώνης Δημοτικής Ενότητας ΣΤΑΓΕΙΡΩΝ - ΑΚΑΝΘΟΥ του ΔΗΜΟΥ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ» (Διακήρυξη 24669/15.10.2018) το από 21.11.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, με το οποίο αφενός απορρίφθηκε ο (υπο)Φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της αφετέρου έγιναν αποδεκτοί οι αντίστοιχοι (υπο)φάκελοι των παρεμβαινουσών.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού δύο χιλιάδων είκοσι επτά ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (€2.027,45) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της Απόφασης ΟΕ 174/2018 (βλ. απόσπασμα Πρακτικού της 24ης/25.09.2018 Συνεδρίασης, Θέμα 1ο), εξεδόθη από τον Αντιδήμαρχο Οικονομικών-Διοικητικών Υπηρεσιών & Τουρισμού, η Διακήρυξη 24669/15.10.2018 [εφεξής η Διακήρυξη] με την οποία επιδιώχθηκε η διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α .....), ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάθεση σε ιδιώτη ανάδοχο, με βάση τη Μελέτη 37/2018 που συνέταξε το εκεί Τμήμα Τεχνικών Υπηρεσιών, της δημόσιας υπηρεσίας «Αποκομιδή σύμμεικτων απορριμμάτων παραλιακής ζώνης Δημοτικής Ενότητας ΣΤΑΓΕΙΡΩΝ - ΑΚΑΝΘΟΥ του ΔΗΜΟΥ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ για χρονικό διάστημα 1 έτους» (Κωδικός CPV: 90511200-4), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221). Συνοπτικά περιγραφόμενο το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε τη μεταβίβαση στον συμβατικό ανάδοχο, ο οποίος θα έπρεπε να διαθέσει τον απαραίτητο εξοπλισμό και το απασχολούμενο προσωπικό, της ευθύνης εκτέλεσης-παροχής της δημόσιας υπηρεσίας αποκομιδής των οικιακών απορριμμάτων της παραλιακής ζώνης από τις ως άνω Δημοτικές Ενότητες για

ενιαύσια χρονική διάρκεια, όπως η τεχνική περιγραφή και τα λοιπά στοιχεία της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών περιλαμβάνονταν στην, αναποσπαστάως συνδεδεμένη με την παρούσα Διακήρυξη, Μελέτη 37/2018 (άρθρα 1.3. σελ. 5 και 6.2. σελ. 34 της Διακήρυξης). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του κρίσιμου Διαγωνισμού εκτιμήθηκε σε €405.486,02 άνευ ΦΠΑ 24% €97.316,64 (άρθρο 1.3. σελ. 5). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (άρθρο 1.3. σελ. 6). Η Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στις 15.10.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 1.6. σελ. 7). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 15.11.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 21.11.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 7 και 3.1.1. σελ. 25).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 21.11.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της ως άνω Απόφασης ΟΕ 174/2018, Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, οι παρακάτω δραστηριοποιούμενοι επιχειρηματικά στον χώρο της αποκομιδής απορριμμάτων οικονομικοί φορείς: 1) ο πρώτος παρεμβαίνων «.....» υποβάλλοντας την από 15.11.2018 Προσφορά 114610, 2) η δεύτερη παρεμβαίνουσα «.....» υποβάλλοντας την από 15.11.2018 Προσφορά 115742 και 3) η προσφεύγουσα «.....» την από 15.11.2018 Προσφορά 117400. Ελέγχοντας τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, η ως άνω Επιτροπή κατέληξε πως αμφότερες οι παρεμβαίνουσες επιχειρήσεις «υπέβαλλαν όλα τα δικαιολογητικά», όμως για την προσφεύγουσα διαπίστωσε επί λέξει τα εξής: «1. στο ΕΕΕΣ που υπέβαλλε ενώ δηλώνει ότι δεν προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας (σελίδα

5, παρ. Δ), παρά ταύτα δηλώνει την εταιρεία με την επωνυμία “.....” ... (σελ. 18) ως υπεργολάβο με ποσοστό 50% επί της σύμβασης, υποβάλλοντας παράλληλα και Δήλωση Υπεργολαβίας» και επιπλέον πως: «2. στην Προσφορά της δεν επισυνάπτεται Υπεύθυνη Δήλωση σύμφωνα με το στοιχείο Β.9. του Άρθρου 2.2.8.2 (σελ. 20) της διακήρυξης για τα προσωπικά δεδομένα, το οποίο αναφέρει “Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση όπου θα αναγράφει τα κάτωθι: αποδέχομαι την απαραίτητη Νομοθεσία (Κανονισμός Ε.Ε 2016/679) σχετικά με την δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων ...”. Από το εν λόγω Άρθρο γίνεται σαφές ότι παρόλο που η εν λόγω Υ/Δ περιγράφεται σε Άρθρο με μέσα απόδειξης, εντούτοις η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση απαιτείται για όλους τους υποψήφιους αναδόχους κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς τους και όχι ως κατακυρωτικό έγγραφο», δηλαδή, η Επιτροπή «όσον αφορά την α’ περίπτωση, διαπιστώνει έλλειψη ουσιώδους στοιχείου της νομιμότητας της Διακήρυξης και βασικό στοιχείο απόρριψης της Προσφοράς» και «όσον αφορά την β’ περίπτωση, η μη προσκόμιση της Υπεύθυνης Δήλωσης αποτελεί παράβαση όρου της Διακήρυξης που συνεπάγεται επίσης την απόρριψη της Προσφοράς», προχωρώντας έτσι η Επιτροπή στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών μόνο των παρεμβαινουσών οι οποίες έγιναν αμφοτέρως αποδεκτές «καθώς ήταν σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης». Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση 244/2018 εκ του Αποσπάσματος Πρακτικού της 30ης/05.12.2018 Συνεδρίασης της ΟΕ, Θέμα 4ο). Σημειώνεται πως προγενέστερα, η προσφεύγουσα είχε απευθύνει προς την Επιτροπή Διαγωνισμού, μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ, αυθημερόν, το από 28.11.2018 Υπόμνημά της με το οποίο ζητούσε την απόρριψη αμφοτέρων των Προσφορών των ανταγωνιστών της.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ, κατά το μέρος που αφενός απέρριψε τον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της αφετέρου προέκρινε για το επόμενο Β’ Στάδιο του ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών τους αντίστοιχους (υπο)φακέλους των

## Αριθμός απόφασης: 195/2019

παρεμβαινουσών, προσέφυγε, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27.12.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της μετά των συνημμένων 1-13 εγγράφων της, προβάλλοντας τους λόγους ακύρωσης όπως αναλυτικά αναφέρονται κατωτέρω (σκέψεις 13επ. και 17επ.).

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης εκδοθείσα κατά τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιου διαγωνισμού υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη διέπущα αυτόν Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €405.486,02 άνευ ΦΠΑ 24% €97.316,64, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω (σκέψη 2), μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 17.12.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 27.12.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές)

2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα όπου υπάγεται η υπό ανάθεση δημόσια υπηρεσία, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας νόμιμα την Προσφορά 117400, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνουν προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης ΟΕ του «ΔΗΜΟΥ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ» έχοντας συμμετάσχει στον επίμαχο με τις Προσφορές τους 114610 και 115742 αντίστοιχα, ο «.....» και η «.....», μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 07.01.2019 αμφοτέρων των Παρεμβάσεών τους, εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτές της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 28.12.2018, προβαίνοντας αμφότερες οι παρεμβαίνουσες επιπρόσθετα σε αντίκρουση των πλημμελειών που της αποδίδει η προσφεύγουσα (σελ. 4-7 και 22-25 αντίστοιχα).

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα: Ι] ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ άρθρο 2.2.4. (σελ. 14-15): «2.2.4. Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας: ... 2.2.5. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια: ... 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: ... 2.2.7. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη

διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται...». II] 2.2.8. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής: «2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986...». III] 2.2.8.2. Αποδεικτικά μέσα (σελ. 16-20): «Α. ... Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν: ... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: - Κατάσταση των κυριότερων παρόμοιων συμβάσεων (αποκομιδής απορριμμάτων), που παρασχέθηκαν την τελευταία τριετία από τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή σε περίπτωση κοινοπραξίας, τουλάχιστον από ένα μέλος της διαγωνιζόμενης κοινοπραξίας, με αναφορά στο ποσό, τη χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα), συνοδευόμενος από αντίγραφα των συμβάσεων και πιστοποιητικά του εργοδότη-δημοσίου φορέα, ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, έτσι ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας... - Αναλυτική κατάσταση των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει ο Διαγωνιζόμενος όπου θα πρέπει να αναφέρονται και τα συνοπτικά χαρακτηριστικά τους. - Με ποινή απόρριψης της προσφοράς του, κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να διαθέτει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του (τεχνική ικανότητα), το 100% του εξοπλισμού όπως αυτός

περιγράφεται στη μελέτη 37/2018 διαθέσιμο για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η κατοχή και η λειτουργική κατάσταση του απαιτούμενου εξοπλισμού αποδεικνύεται με την προσκόμιση και υποβολή των παρακάτω δικαιολογητικών: -Άδεια κυκλοφορίας για τα οχήματα από την οποία προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους. -Απόδειξη πληρωμής τελών κυκλοφορίας τρέχοντος έτους. -Βιβλιάριο μεταβολών κατοχής και κυριότητας οχήματος (μόνο οι σελίδες που φέρουν εγγραφή επί αυτών) -Αποδεικτικό Ασφάλισης σε ισχύ -Βεβαίωση Τεχνικού ελέγχου (ΚΤΕΟ) σε ισχύ -Βεβαίωση για την εγκατάσταση και λειτουργία στα προσφερόμενα οχήματα συστήματος παγκόσμιου εντοπισμού θέσης (GPS)... B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν .... B.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης ... B.8. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών. ... B.9. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση όπου θα αναγράφει τα κάτωθι: αποδέχομαι την απαραίτητη Νομοθεσία (Κανονισμός Ε.Ε 2016/679) σχετικά με την δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων του αναδόχου με όποιο τρόπο ορίζει η σχετική νομοθεσία (π.χ. ανάρτηση στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο ΚΗΜΔΗΣ, αποστολή για έλεγχο από την Οικονομική Επιτροπή και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, κλπ). Στα δεδομένα αυτά ανήκουν κυρίως τα εξής: το ονοματεπώνυμο ή επωνυμία του αναδόχου, η διεύθυνση επαγγελματικής εγκατάστασης, τα στοιχεία επικοινωνίας, ο ΑΦΜ και η ΔΟΥ, το αντικείμενο και το ποσό της Σύμβασης καθώς και όσα στοιχεία αναγράφονται στις υποβαλλόμενες υπεύθυνες δηλώσεις και στα τιμολόγια και σε δημόσια έγγραφα που πρέπει εκ του Νόμου να δημοσιευθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης και της εκτέλεσης της σύμβασης (για δημόσιες



συμβάσεις ανεξαρτήτως εκτιμώμενης αξίας)». IV] 2.4. Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά... 2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά”: 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το ΕΕΕΣ, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016... β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης... 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της Μελέτης 37/2018, περιγράφοντας ακριβώς τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Συγκεκριμένα, θα παρουσιαστεί επί ποινή αποκλεισμού: - Τεχνική έκθεση για τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Συγκεκριμένα, θα παρουσιαστεί επί ποινή αποκλεισμού αναλυτική κατάσταση των οχημάτων που θα χρησιμοποιήσει ο Διαγωνιζόμενος όπου θα πρέπει να αναφέρονται και τα συνοπτικά χαρακτηριστικά τους. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». V] άρθρο 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» (σελ. 26-27): «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (“προσωρινό ανάδοχο”), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, 20

ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται.. ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα (“προσωρινό ανάδοχο”), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των

ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις Απόψεις 725/11.01.2019 εκ της Νομικής Υπηρεσίας της, με τις οποίες τονίζει πως, όσον αφορά τον 1ο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας αυτή [η απόρριψη] πραγματοποιήθηκε ορθώς, λόγω αντιφατικότητας των δηλώσεών της στο ΕΕΕΣ, καθώς αντέκειτο στο πνεύμα και στην διάταξη της Διακήρυξης, για δε τον 2ο λόγο απόρριψης ότι η σχετική υπεύθυνη δήλωση αναφερόμενη στον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών («ΓΚΠΔ»), όπως τέθηκε σε ισχύ από 25.05.2018, με βάση τον οποίο πρέπει υποχρεωτικά να παρέχεται η ρητή και ανεπιφύλακτη συγκατάθεση για την δημοσιοποίηση των προσωπικών δεδομένων του αναδόχου, αυτή [η σχετική υπεύθυνη δήλωση] έπρεπε να υποβληθεί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κανονιστική ρύθμιση η οποία ουδεμία ασάφεια ή αντιφατικότητα προκάλεσε δεδομένου πως οι άλλοι δύο συμμετέχοντες, δηλαδή ο «.....» και η εταιρεία «.....», την προσκόμισαν κατά το επίμαχο Α΄ Στάδιο, για δε τους προβαλλόμενους λόγους στο Μέρος Β΄ της Προσφυγής της αιτούσας, με τους οποίους στρέφεται κατά της αποδοχής των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» αμφοτέρων των ανταγωνιστών της, (τονίζει) ότι τα περιλαμβανόμενα σε αυτούς έγγραφα συμμορφώνονται πλήρως με ρητές διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, παραπέμποντας στις Παρεμβάσεις που άσκησαν οι ως άνω «το περιεχόμενο των οποίων επικαλείται καθ' ό μέρος ωφελούν τον «ΔΗΜΟ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗ».

13. Επειδή με τον 1ο λόγο ακύρωσης (σελ. 5-6) που ενσωματώνει στο Μέρος Α΄ της Προσφυγής της η αιτούσα υποστηρίζει πως: «Στην υπ' αριθ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ ... με τίτλο "Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ" και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 3 "ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΓΙΑ

ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΕΔΙΩΝ ΤΟΥ ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ” σαφώς ορίζεται, ως προς την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ στην Ενότητα Δ “Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας” (σελ. 18) ότι “.....Το ως άνω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ “Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ” και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το Πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία.....”. Εκ των ανωτέρω σαφών ορισμών της εν λόγω Κατευθυντήριας Οδηγίας, η οποία αποτελεί επίσημη Οδηγία προς τους οικονομικούς φορείς για την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, βάσει των διατάξεων του Ν. 4412/2016, σαφώς συνάγεται ότι η εταιρεία μας ορθά δεν δήλωσε την πρόθεση ανάθεσης σε υπεργολάβο τμήματος της σύμβασης στην Ενότητα Δ “Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας” του υποβληθέντος στην προσφορά της ΕΕΕΣ ... , εφόσον στηρίζετο παράλληλα στον ίδιο υπεργολάβο και στις ικανότητές του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου μη νόμιμα η ... προσβαλλόμενη Απόφαση ... απέρριψε την προσφορά της εταιρεία μας για τον συγκεκριμένο λόγο».

14. Από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Δυνάμει του ηλεκτρονικού αρχείου «ΕΕΕΣ προσφέροντος.pdf», το οποίο αποτελεί στοιχείο του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας,

αποδεικνύεται ότι: στο ΠΕΔΙΟ Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» (σελ. 4-5) επί του ερωτήματος «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο Μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο Μέρος V κατωτέρω;» η αιτούσα απάντησε «ΝΑΙ»· περαιτέρω, στο αμέσως επόμενο ΠΕΔΙΟ Δ «Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» (σελ. 5) επί του ερωτήματος «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;» απάντησε «ΟΧΙ»· επιπρόσθετα, στο περιλαμβανόμενο στο ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής, ΠΕΔΙΟ Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» επί του ερωτήματος (σελ. 18) «Ποσοστό υπεργολαβίας. Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης...» απάντησε ότι: «Η εταιρεία "....." προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης και συγκεκριμένα ποσοστό 50% αυτής, υπό μορφή υπεργολαβίας στην εταιρεία με την επωνυμία "....." ... Περαιτέρω, στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού, η εταιρεία ".....", κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης και των διατάξεων του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, και προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης αντιστοίχως, στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας ".....", η οποία της διαθέτει όλους τους αναγκαίους πόρους για τον σκοπό αυτό και ειδικότερα: (α) τον "ειδικό" κύκλο εργασιών για τα έτη 2015-2016-2017, ο οποίος ανέρχεται συνολικά στο ποσό των €504.950,19 και ο οποίος καλύπτει το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης... (β) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 24596/16.9.2015 σύμβαση με τον Δήμο Έδεσσας, στο πλαίσιο της οποίας έχει εκτελέσει η ίδια, βάσει του ποσοστού συμμετοχής της 25% ως μέλος ένωσης εταιρειών, κατά την τελευταία

τριετία και συγκεκριμένα από 21.09.2015 έως 31.12.2017 εργασίες συνολικού ποσού €484.950,19 και η οποία καλύπτει το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.6(α) της Διακήρυξης.

(γ) Τον ακόλουθο εξοπλισμό, ο οποίος καλύπτει το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.6(β) της Διακήρυξης: 1 απορριμματοφόρο όχημα τύπου πρέσσας, χωρητ. 14 κ.μ., μικτού φορτίου 19 ton, αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO III (Ιδιόκτητο / αρ. κυκλ. ΕΕΤ 2137)....». Την ως άνω πρόδηλη αντιφατικότητα των δηλώσεων-απαντήσεων που έδωσε η προσφεύγουσα κατά τη συμπλήρωση δύο διαφορετικών ΠΕΔΙΩΝ εντός του ίδιου ως άνω ηλεκτρονικού αρχείου ΕΕΕΣ διέγνωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού οδηγούμενη, ως προς τον ά' λόγο απόκλισης, στην απόρριψη του αντίστοιχου (υπο)φακέλου. Πράγματι, από το κείμενο της Προσφυγής της αιτούσας, μολονότι δεν γίνεται ξεκάθαρη αναφορά στις έννοιες της «υπεργολαβίας» και της «δάνειας εμπειρίας» οι οποίες διακρίνονται νομικά στο Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων [βλ. ειδικώς, αντί άλλων, ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήριες Οδηγίες 10: «Θέματα που ανακύπτουν κατά τη χρήση της υπεργολαβίας και όροι εφαρμογής της» (Απόφαση 139/2015) και 14 «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» (Απόφαση 295/2015)], προκύπτει πως η αιτούσα αντιτείνει ότι «οι δύο αυτές παράλληλα ισχύουσες καταστάσεις» [sic] σαφώς δηλώθηκαν «αφενός στην Ενότητα Γ "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα" του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της (σελ. 18-19, Συν. 3)» αφετέρου «στην υποβληθείσα στην Προσφορά της από 13.11.2018 δήλωση υπεργολαβίας (Συν. 4)» όπου ο Πρόεδρος ΔΣ και Διευθύνων Σύμβουλος της δήλωσε ότι «... προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης και συγκεκριμένα ποσοστό 50% αυτής, υπό μορφή υπεργολαβίας στην εταιρεία με την επωνυμία "....."», αιτιώμενη κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης, διότι η αιτούσα απάντησε κατά τα ως άνω στις κρίσιμες ερωτήσεις «δίνοντας πίστη» στον τρόπο συμπλήρωσης-απάντησης των ΠΕΔΙΩΝ όπως οριζόταν στη σελ. 18 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ. Επειδή, ανεξάρτητα εάν αληθώς «παρασύρθηκε» η προσφεύγουσα «δίνοντας πίστη»

στην ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία 23 «ως επίσημη οδηγία που απευθύνεται προς τους οικονομικούς φορείς για την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ» ώστε, όπως υποστηρίζει (σελ. 5-6 της Προσφυγής) «... ορθά δεν δήλωσε την πρόθεση ανάθεσης σε υπεργολάβο τμήματος της σύμβασης στην Ενότητα Δ “Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας” του υποβληθέντος στην Προσφορά της ΕΕΕΣ», επισημαίνοντας πάντως πως το ερώτημα αυτό δεν άφησε ασυμπλήρωτο η προσφεύγουσα τουναντίον απάντησε, προς ενημέρωση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ανακριβώς «ΟΧΙ» κατά πλήρη αντίφαση με την ως άνω απάντηση που έδωσε σε άλλο ΠΕΔΙΟ-ερώτημα του ίδιου ΕΕΕΣ, με βάση τη διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ εξετάζοντας σε περιπτώσιολογική βάση, υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας η οποία συνιστά γενική αρχή του Ευρωπαϊκού Δικαίου και, ειδικότερα, του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων [μεταξύ πολλών άλλων Swedish Match (C-210/03) [2004] ECR I-11893 σκέψη [47] και Michaniki (C-213/07) [2008] ECR I-09999 σκέψεις [48] και [61]], τις αντίστοιχες πλημμέλειες κατά τη συμπλήρωση-απάντηση ερωτημάτων που τίθενται σε διάφορα ΠΕΔΙΑ του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, συγκεκριμένα με βάση την ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 612/2018 σκέψη 14, κρίθηκε, πως η ανάγκη σεβασμού της ασφάλειας δικαίου επιτάσσει να ακολουθηθεί η νομική κατεύθυνση που χάραξε η ΕΑΑΔΗΣΥ, ως Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή για την «προαγωγή της εθνικής στρατηγικής, πολιτικής και δράσης στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων» (κατά τη διατύπωση του άρθρου 1 Ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α΄ 204) όπως ισχύει), με την επίμαχη Κατευθυντήρια Οδηγία 23 «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ» (εγκριθείσα με την Απόφαση 3/2018) η οποία ήταν σε ισχύ τόσο κατά τον χρόνο υποβολής των Προσφορών όσο και κατά τον χρόνο σύνταξης του ανωτέρω ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ από την Επιτροπή Διαγωνισμού (σκέψη 2). δηλαδή η ΑΕΠΠ, συσταθείσα ως Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή με αποφασιστικό χαρακτήρα για την επίλυση των αναθεσιακών διαφορών από δημόσιους διαγωνισμούς που διεξάγονται σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV άρθρα 345επ.), προς τον σκοπό παραγωγής Αποφάσεων όπου ακολουθείται ενιαία νομική βάση, ήτοι προς τον σκοπό παραγωγής σταθερής

διοικητικής νομολογίας, ζητήματα μη συμπλήρωσης ή μη ορθής συμπλήρωσης πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αντιμετωπίζονται, σε περιπτώσιολογική βάση αναλόγως των υποθέσεων Προδικαστικών Προσφυγών που εκκρεμούν στις κρίνουσες Συνθέσεις, πάντοτε υπό το βάρος της αρχής της αναλογικότητας, όπως ορίζεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία αυτή (σελ. 9, βλ. και σελ. 16-17): «2.3.1 Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016... 2.3.1. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου...». Συμπερασματικά, στην προκείμενη υπόθεση για λόγους ασφάλειας δικαίου πρέπει να εφαρμοστεί το άρθρο 102 περί «Συμπλήρωσης-αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών» Ν. 4412/2016, νομοθετική ρύθμιση η οποία μόνη της συνιστά εξειδίκευση της αρχής της αναλογικότητας, και ως προς το συγκεκριμένο νομικό ζήτημα να γίνει αποδεκτή η κατεύθυνση που ακολουθεί η ΕΑΑΔΗΣΥ, ώστε σε περιστάσεις όπως αυτές της συγκεκριμένης υπόθεσης που τίθεται ενώπιον της κρίνουσας Σύθεσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού να υποχρεούται να ενεργοποιήσει την εκ του άρθρου 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 διαδικασία διευκρινίσεων, λύση η οποία είναι η νομικά ορθότερη.

15. Επειδή με τον 2ο λόγο ακύρωσης (σελ. 6-9) που ενσωματώνει στο Μέρος Α΄ της Προσφυγής της, η αιτούσα υποστηρίζει πως «συμμορφούμενη με το άρθρο 2.4.3. και τις επιμέρους διατάξεις των παρ. 2.4.3.1.-2.4.3.2. της Διακήρυξης: «υπέβαλ[ε] στον φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική



Προσφορά” όλα τα ως άνω οριζόμενα στοιχεία και δικαιολογητικά που απαιτούντο για την ορθή και αποδεκτή συμμετοχή της στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι: - το ΕΕΕΣ της ίδιας (Συν. 3) - το ΕΕΕΣ του προτεινόμενου υπεργολάβου και παρέχοντος στήριξη "....." (Συν. 6) - την εγγυητική επιστολή συμμετοχής (Συν. 7) - την τεχνική προσφορά – τεχνική έκθεση με αναφορά του εξοπλισμού που προτίθετο να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης (Συν. 8) - δήλωση υπεργολαβίας με αναφορά του τμήματος της σύμβασης που προτίθετο να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους (Συν. 4). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με το στοιχείο Β.9. του άρθρου 2.2.8.2 (σελ. 20) της Διακήρυξης για τα προσωπικά δεδομένα επ’ ουδενί αποτελεί δικαιολογητικό στοιχείο το οποίο πρέπει να υποβληθεί από τους οικονομικούς φορείς στον φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”», αλλά, κατά δήλωση μάλιστα και της ίδιας της Επιτροπής Διαγωνισμού στο σκεπτικό του Πρακτικού Αξιολόγησης, “αποδεικτικό μέσο” του άρθρου 2.2.8.2, το οποίο πρέπει να υποβληθεί μαζί με τα λοιπά αναφερόμενα δικαιολογητικά στοιχεία στο εν λόγω άρθρο, ως κατακυρωτικό έγγραφο και όχι κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Η εκ των υστέρων, ήτοι μετά την υποβολή των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, αβάσιμη ερμηνεία, κατά το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι η υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το στοιχείο Β.9. του άρθρου 2.2.8.2 (σελ. 20) της Διακήρυξης για τα προσωπικά δεδομένα, απαιτείται να υποβληθεί κατά το στάδιο της συμμετοχής και όχι ως κατακυρωτικό έγγραφο, παρότι αποτελεί αποδεικτικό μέσο, όπως η ίδια άλλωστε Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχεται, είναι μη νόμιμη καθώς απαραδέκτως τροποποιεί ουσιώδεις διατάξεις της διακήρυξης και συγκεκριμένα του άρθρου 2.4.3 “Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»” της διακήρυξης (σελ. 22), στο οποίο καθορίζονται σαφώς τα στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία οφείλουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν στον φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά” και αντιβαίνει κατ’ επέκταση στις αρχές της διαφάνειας και της ίσης

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων... Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ΕΑ ΣτΕ 18/2011, 1083-84/2010 και ΔΕφΑΘ 18/2015, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (βλ. και ΑΕΠΠ 983/2018)...».

16. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν περαιτέρωτα εξής: Α) Καταρχήν, η αναθέτουσα αρχή κατά την κατάσταση της Διακήρυξης διέκρινε σαφώς μεταξύ των όρων «υποψήφιος ανάδοχος» τον οποία ακολουθεί στις σελ. 18 και 20 του άρθρου 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» και «προσωρινός ανάδοχος / προσφέροντας στον οποία πρόκειται να γίνει η κατακύρωση» της σελ. 26 του άρθρου 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου». Β) Περαιτέρω, το ίδιο το άρθρο 2.2.8.2. ρητά διακρίνει μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο προκειμένου να αποδείξει τις ιδιότητες που υπευθύνως δήλωσε στο ΕΕΕΣ, και δικαιολογητικών που δεν αποσκοπούν στην απόδειξη δηλωθεισών στο ΕΕΕΣ ιδιοτήτων του έτσι ώστε να πρέπει να υποβληθούν ως περιλαμβανόμενα έγγραφα στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς». Η αντιδιαστολή αυτή προκύπτει ευθέως εκ του κειμένου του άρθρου 2.2.8.2. όπου στις παρακάτω παρ. ορίζονται, με έμφαση στον όρο «για την απόδειξη», τα εξής: «Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω

δικαιολογητικά: ... Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν: ... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν .... Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν .... Β.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης ...» ενώ στην τελευταία παρ. Β.9. του ίδιου άρθρου ορίζεται, με έμφαση στον όρο «πρέπει να προσκομίσει», ότι: «Β.9. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση όπου θα αναγράφει τα κάτωθι: αποδέχομαι την απαραίτητη Νομοθεσία (Κανονισμός Ε.Ε 2016/679) σχετικά με την δημοσιοποίηση προσωπικών δεδομένων του αναδόχου με όποιο τρόπο ορίζει η σχετική νομοθεσία (π.χ. ανάρτηση στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο ΚΗΜΔΗΣ, αποστολή για έλεγχο από την Οικονομική Επιτροπή και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, κλπ)...». Γ) Επισημαίνεται, πάντως, πως από κανένα ΠΕΔΙΟ του ΕΕΕΣ και τις απαντήσεις που έδωσε η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει πως υπευθύνως έχει δηλώσει ότι «αποδέχεται τον Κανονισμό ΕΕ 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) ΕΕ L 119 της 4.5.2016 σελ. 1-88), ώστε την αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση να έπρεπε να προσκομίσει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης εάν αναδεικνυόταν αυτή ανάδοχος. Δ) Επιπρόσθετα, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εάν η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση ζητούνταν ως στοιχείο του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» τότε η αναθέτουσα αρχή

θα την είχε εντάξει στο άρθρο 2.4.3.1. όπου ζητείται μόνο το ΕΕΕΣ (υπό α) και η εγγύηση συμμετοχής (υπό β), παράλειψη η οποία προκαλεί ασάφεια και ζημία σε αυτή ως προς την ορθή προετοιμασία της Προσφοράς της για τον κρίσιμο Διαγωνισμό, επισημαίνεται ότι από την επισκόπηση του αντίστοιχου (υπο)φακέλου της προκύπτει, όπως εξάλλου ομολογεί η ίδια (σελ. 7 της Προσφυγής της), πως υπέβαλε: το ΕΕΕΣ της ίδιας, το ΕΕΕΣ του προτεινόμενου υπερβολάβου και παρέχοντος στήριξη ".....", την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, την τεχνική προσφορά - τεχνική έκθεση με αναφορά του εξοπλισμού που προτίθετο να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης, δήλωση υπερβολαβίας με αναφορά του τμήματος της σύμβασης που προτίθετο να αναθέσει υπό μορφή υπερβολαβίας σε τρίτους. Όμως, δεν αναφέρει η προσφεύγουσα, πως η ανωτέρω υποστηριζόμενη «ασάφεια» δεν την εμπόδισε μελετώντας συνολικά τη Διακήρυξη να περιλάβει στο ηλεκτρονικό αρχείο της «II-2. ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» (σελ. 1-65) και να προσκομίσει, μολονότι σαφώς δεν προβλεπόταν από το ως άνω άρθρο 2.4.3.1. ομοίως, επιπρόσθετα, και Άδεια κυκλοφορίας για τα οχήματα από την οποία προκύπτουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, και Απόδειξη πληρωμής τελών κυκλοφορίας τρέχοντος έτους, και Βιβλιάριο μεταβολών κατοχής και κυριότητας οχήματος (μόνο οι σελίδες που φέρουν εγγραφή επί αυτών), και Αποδεικτικό Ασφάλισης σε ισχύ, και Βεβαίωση Τεχνικού ελέγχου (ΚΤΕΟ) σε ισχύ, Βεβαίωση για την εγκατάσταση και λειτουργία στα προσφερόμενα οχήματα συστήματος παγκόσμιου εντοπισμού θέσης (GPS), τηρώντας τις διαγωνιστικές υποχρεώσεις της οι οποίες προέκυπταν από το ίδιο άρθρο 2.2.8.2. υπό Β.4. περί «Αποδεικτικών μέσων». Κατ' ακριβολογία λοιπόν, ενόψει της συστηματικής ερμηνείας της Διακήρυξης με βάση την οποία αυτή πρέπει να ερμηνεύεται ως ενιαίο κανονιστικό κείμενο, συγκεκριμένα ενόψει ειδικής διάταξης η οποία ναι μεν ετέθη στο άρθρο 2.2.8.2. υπό Β.9. περί «αποδεικτικών μέσων», πλην όμως προσέθετε, διαμορφώνοντας τους όρους υποβολής της Προσφοράς (σκέψη 10), ειδικώς διαγωνιστική υποχρέωση κάθε προσφέροντα να προσκομίσει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση κατά το Α'

Στάδιο, έπρεπε να συνυπολογίσει την υποχρέωσή της αυτή κατά την προετοιμασία του αντίστοιχου (υπο)φακέλου της. Δ) Τέλος, ζήτημα διαγωνιστικής σύγχυσης δεν προκλήθηκε από την επικαλούμενη «ασάφεια» του ως άνω όρου καθώς, με βάση τις αντικειμενικές συνθήκες του Διαγωνισμού, η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση προσκομίστηκε από αμφοτέρους τους ανταγωνιστές της όπως προκύπτει από τα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ.pdf.» των τελευταίων. Από τα παραπάνω συνάγεται, λοιπόν, ότι η σχετική υπεύθυνη δήλωση έπρεπε να υποβληθεί, επί ποινή απόρριψης κατ' άρθρο 2.4.6. α) της Διακήρυξης, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής έτσι ώστε η διαπίστωση της παράβασης αυτής να συνιστά λόγο απόρριψης ο οποίος στηρίζει αυτοτελώς τον διαγωνιστικό αποκλεισμό της αιτούσας.

17. Επειδή, όσον αφορά το Μέρος Β' της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας (σελ. 9επ.), στρέφεται αυτή κατά της αποδοχής του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς»: Α) Του «.....» καθώς: Αφενός η υπεύθυνη δήλωση του περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς του (προσκομιζόμενη ως συνημμένο έγγραφο 9) παραβιάζει το άρθρο 2.4.5. της Διακήρυξης ώστε πρέπει να απορριφθεί κατά το άρθρο 2.4.6. διότι “η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών” είναι η 15.11.2018, ενώ αντιθέτως η “καταληκτική ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού” δεν ορίζεται σε κανένα απολύτως σημείο της Διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν προσδιορίζεται στην προσφορά του συμμετέχοντος “.....” η ημερομηνία λήξης της προσφοράς του (σελ. 10-11 της Προσφυγής). Αφετέρου, η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής του συμμετέχοντος (προσκομιζόμενη ως συνημμένο έγγραφο 10), περί καταληκτικής ημερομηνία υποβολής προσφορών δεν αναφέρεται-εμπεριέχεται στο κείμενο αυτής και παραβιάζει τα άρθρα 2.1.5 “Εγγυήσεις” και 2.4.3 “Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»” της Διακήρυξης, ώστε πρέπει να απορριφθεί κατά το άρθρο 2.4.6., επικαλούμενη αυτή και τις σελ. 11 και 16 της 1873/2018

Απόφασης του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως του Ελεγκτικού Συνεδρίου (σελ. 11). Β) Της «.....» καθώς: Αφενός κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, προς κάλυψη των τιθέμενου κριτηρίου επιλογής αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, θα πρέπει, κατά τη διάρκεια της τελευταίας 3ετίας (2015-2017) να έχει εκτελέσει κατ' ελάχιστον 1 σύμβαση αντικειμένου αποκομιδής απορριμμάτων ποσού ίσου ή ανώτερου από το 100% του προϋπολογισμού της δημοπρατούμενης υπηρεσίας, ήτοι €405.486,02, όμως για τις δηλωθείσες από αυτή συμβάσεις που έχει ενσωματώσει στις σελ. 22-25 του ΕΕΕΣ (προσκομιζόμενο ως συνημμένο έγγραφο 11), καμία εξ αυτών με αντικείμενο την αποκομιδή απορριμμάτων, δεν καλύπτει το ελάχιστο τιθέμενο όριο του ποσού των €405.486,02, ενώ η μοναδική δηλωθείσα σύμβαση που το καλύπτει, ποσού €450.000 με αποδέκτη τη “..... ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗΣ” δεν έχει ως αντικείμενο την αποκομιδή απορριμμάτων, αλλά, όπως δηλώνεται, “ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΗΘΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΔΡΟΜΟΥ ΠΑΘΕ .....,” ώστε έπρεπε να απορριφθεί κατά το άρθρο 2.4.6.α) (σελ. 11-12 της Προσφυγής). Αφετέρου, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6. β) και 2.2.8.2. Β.4., με βάση τις οποίες κάθε συμμετέχων οικονομικός φορέας, προς κάλυψη των τιθέμενου κριτηρίου επιλογής αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, θα πρέπει, με ποινή απόρριψης της προσφοράς του, όχι απλώς να διαθέτει, δηλαδή να έχει στην κατοχή του, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του το σύνολο του απαιτούμενου εξοπλισμού (τουλάχιστον 5 απορριμματοφόρα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας τουλάχιστον EURO 3) αλλά να είναι και διαθέσιμος για την εκτέλεση της σύμβασης, 2 εκ των προσφερόμενων απορριμματοφόρων της εταιρείας “.....” και συγκεκριμένα τα απορριμματοφόρα με αρ. κυκλοφορίας ΝΙΥ 6936 και ΝΚΙ 8672, δεν είναι διαθέσιμα κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της για την εκτέλεση της σύμβασης καθώς, όπως προκύπτει από τις υποβληθείσες άδειες αυτών (Συν. 12 και 13), είναι δεσμευμένα στο πλαίσιο εκτέλεση άλλης

σύμβασης με τον Δήμο Αριστοτέλη έως 04.12.2018, ώστε έπρεπε να απορριφθεί ομοίως κατά το άρθρο 2.4.6.α).

18. Επειδή, όσον αφορά το Μέρος Β΄ της Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα στη νομολογία του ΣτΕ, ήδη υπό την ισχύ των, προγενέστερων του Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV), Νόμων 2522/1997 και 3886/2010: διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά νομίμως αποκλείεται, καθίσταται τρίτος ως προς την εξέλιξη της αντίστοιχης διαδικασίας, ώστε να στερείται καταρχήν εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου· κατ' εξαίρεση, όμως, χάριν διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσεως (αποτελώντας ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων), ο διαγωνιζόμενος αυτός διατηρεί το έννομο συμφέρον, εφ' όσον προβάλλει ότι έγινε δεκτή προσφορά άλλου διαγωνιζομένου ανταγωνιστή του που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τη διακήρυξη, εξαιτίας της οποίας απερρίφθη και η δική του προσφορά (ΣτΕ ΕΑ: 380/2012, 64, 66/2012, 1156/2010)· δηλαδή απαιτείται η ίδια βάση αποκλεισμού, ο λόγος αυτός να είναι απολύτως ίδιος και όχι όμοιος ή παρεμφερής (ενδεικτικά ΣτΕ 311/2009, ΣτΕ 1153/2010, ΣτΕ 715/2011)». Την κατεύθυνση αυτή ακολουθεί η ΑΕΠΠ, αναπόφευκτα, όπως αποδεικνύεται από τις πλέον πρόσφατες αποφάσεις της: 673/2018 σκέψη 19 όπως επικυρώθηκε από τη ΔΕφΘεσ (Αναστ.) Ν131/2018 453/2018 σκέψη 29 και 249/2018 σκέψη 11 όπως επικυρώθηκε δικαστικά από τη ΔΕφΚομ (Αναστ.) Ν9/2018.

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, όπως ήδη διευκρινίστηκε ανωτέρω (σκέψεις 13-14 και 15-16), οι λόγοι αποκλεισμού της προσφεύγουσας συνδέονταν αφενός με αντιφατική δήλωση που περιέλαβε στο ΕΕΕΣ της αφετέρου με τη μη προσκόμιση της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης περί προσωπικών δεδομένων, ενώ από την επισκόπηση των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα στο Μέρος Β΄ της Προσφυγής της, όπως αυτές εκτίθενται αναλυτικά ως άνω, αποδεικνύεται ότι αυτοί διαφοροποιούνται τόσο

κατά τη πραγματική όσο και τη νομική βάση τους, έτσι ώστε να μην διαθέτει έννομο συμφέρον η αιτούσα να επιδιώξει με τους αντίστοιχα προβαλλόμενους πρόσθετους λόγους, και υπό το φως της πάγιας νομολογίας περί ενιαίου μέτρου κρίσεως, τον αποκλεισμό των παρεμβαιουσών.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές αμφότερες οι Παρεμβάσεις.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού δύο χιλιάδων είκοσι επτά ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (€2.027,45)

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Νικόλαος Λιακασιδάς**