

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22.02.2019, με την εξής σύνθεση:  
Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης,  
Εισηγητής και Κυριακή Σιδηροπούλου, Μέλη

Για να εξετάσει την από 05.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/179/12.02.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «[...]» και τον διακριτικό τίτλο «[...]», που εδρεύει στη [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται, μετά την έκδοση της υπ' αριθ. 91/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 424/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και αναπέμφθηκε σε αυτήν προκειμένου να εξεταστεί εκ νέου η με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/328/5.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας

Κατά του Δήμου Κρωπίας, που εδρεύει στο Κορωπί Αττικής, οδός Β. Κωνσταντίνου, οδός 47, όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «[...]» και τον διακριτικό τίτλο «[...]», που εδρεύει στη [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 14.04.2018 Παρέμβαση της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 86/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη») και να αποκλειστούν μεταξύ άλλων οι εταιρείες «[...]» και «[...]» από τη συνέχιση του δημόσιου Διαγωνισμού, για το Τμήμα 8 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» της ΤΥ/65/2017 Μελέτης (μερικότερου προϋπολογισμού 18.707,63 € άνευ ΦΠΑ 24%), που προκήρυξε ο Δήμος Κρωπίας με την υπ' αριθ. πρωτ. 869/17-01-2018 Διακήρυξη, κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στην Προσφυγή της.

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, «[...]» αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της και κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 91/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, Τμήμα ΙΔ', Ακυρωτικός Σχηματισμός ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 424/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κατά το μέρος της με το οποίο δεν ακυρώθηκε και έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «[...]» και ανεδείχθη αυτή η επιχείρηση ως προσωρινή ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης και αναπέμφθηκε στην Α.Ε.Π.Π. η υπόψη υπόθεση, προκειμένου να αποφανθεί επί των λοιπών αιτιάσεων της Προδικαστικής Προσφυγής εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προθεσμίας, η οποία αναβιώνει μετά την αποδοχή της κριθείσας αίτησης ακύρωσης. Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 91/2019 απόφαση, η εν λόγω προθεσμία εκκινεί από την επίδοση της απόφασης αυτής, ήτοι και εν προκειμένω στις 05.02.2019, προκειμένου να εξεταστούν οι λόγοι της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής που άσκησε η προσφεύγουσα κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων «[...]» και «[...]» και η οποία είχε ασκηθεί στις 05.04.2018 και είχε λάβει Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/328/5.04.2018.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 322/2017 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (ΔΣ) του Δήμου Κρωπίας εγκρίθηκε η διενέργεια της «Προμήθειας καυσίμων κίνησης, θέρμανσης και ελαιολιπαντικών 2018» για τις ανάγκες του Δήμου Κρωπίας και των νομικών του προσώπων. Με την υπ' αριθμ. 358/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΟΕ) εγκρίθηκε η δαπάνη, η ΤΥ/65/2017 ενιαία Μελέτη, η διενέργεια διεθνή ηλεκτρονικού, μέσω ΕΣΗΔΗΣ και με α/α 50746,1, δημόσιου διαγωνισμού και καθορίστηκαν οι όροι Διακήρυξης. Στη

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

συνέχεια, εκδόθηκε από τον Δήμαρχο Κρωπίας η υπ' αριθ. πρωτ. 869/17.01.2018 Διακήρυξη «Ανοιχτού, άνω των ορίων, διεθνή, δημόσιου Διαγωνισμού Προμήθειας καυσίμων κίνησης, θέρμανσης και ελαιολιπαντικών 2018», συνοδευόμενη από (τα αναπόσπαστα με αυτή) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VII, με συνολικό προϋπολογισμό 470.000 € άνευ ΦΠΑ 24% και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής (άρθρα 1.2. και 1.3. της Διακήρυξης, σελ. 2-3), ορίστηκε δε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 29.02.2018. Ο ενιαίος δημόσιος Διαγωνισμός αυτός διαιρέθηκε, επιτρεπτά, στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1 (Καύσιμα Κίνησης Δήμος Κωδ. CPV 09134100-8 - 09132100-4), 2 (Καύσιμα Θέρμανσης Δήμος 09135100-5), 3 (Καύσιμα Θέρμανσης ΝΠΔΔ "ΣΦΗΤΤΟΣ" 09135100-5), 4 (Καύσιμα Κίνησης ΚΕΔΚ 09132100-4), 5 (Καύσιμα Θέρμανσης ΚΕΔΚ 09135100-5), 6 (Καύσιμα Θέρμανσης Α' ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ 09135100-5), 7 (Καύσιμα Θέρμανσης Β' ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ 09135100-5) και 8 (Ελαιολιπαντικά Δήμος ΚΡΩΠΙΑΣ 09211000-1).

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00 € (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200407678958 0604 0081), το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και για το μέρος της σύμβασης που ασκείται η Προσφυγή, εν προκειμένω για το Τμήμα 8, προϋπολογισμού 18.707,63 και το οποίο συνιστά, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, το κατώτατο ποσό παραβόλου που δύναται να προσκομίσει ο προσφεύγων σε περίπτωση που η αξία αυτού σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης υπολείπεται του ως άνω κατώτατου ποσού, ως εν προκειμένω (18.707,63 € X 0,5%). Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης, το οποίο έχει εκδοθεί

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και την προσκομιζόμενη απόδειξη πληρωμής.

4. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 470.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 και 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (19.01.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147), εμπίπτει στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και συνεπώς υπάγεται στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (α΄) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 4 παρ. 1 (α΄) του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 29.03.2018 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 05.04.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της υπόψη προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι δραστηριοποιείται στο χώρο του αντικειμένου του υπό εξέταση διαγωνισμού, συμμετείχε σε αυτόν, υποβάλλοντας σχετική προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και για το λόγο αυτό έχει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία κρίθηκαν κατά μη νόμιμη και εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στους λόγους της Προσφυγής του, ως αποδεκτές οι προσφορές

## Αριθμός απόφασης: 208/2019

των έτερων δύο συμμετεχόντων, «[...]» και «[...]» για το Τμήμα 8 του υπόψη διαγωνισμού για το οποίο ασκείται η παρούσα.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει ο οικονομικός φορέας «[...]», αφού η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 14.04.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτήν της από 05.04.2018 Προδικαστικής Προσφυγής. Η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η κατατεθείσα προσφορά της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και αναδείχθηκε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, ενώ περαιτέρω και συνεπεία της εκδόσεως της υπ' αριθ. 91/2019 Δ.Εφ.Αθ. απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της ατομικής επιχείρησης «[...]» και προσωρινής αναδόχου η παρεμβαίνουσα διατηρεί έτι περαιτέρω το έννομο συμφέρον της καθώς βασίμως προσδοκά να της ανατεθεί η εξέταση διαγωνιστική διαδικασία. Σημειώνεται ότι η εν λόγω Παρέμβαση, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας*

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

*αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.*

10. Επειδή, με την υπ' αριθ. 91/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, Τμήμα ΙΔ', Ακυρωτικός Σχηματισμός ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 424/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και αναπέμφθηκε στην Α.Ε.Π.Π. η υπόψη υπόθεση, προκειμένου να αποφανθεί επί των λοιπών αιτιάσεων της Προδικαστικής Προσφυγής κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων «[...]» και «[...]».

11. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή ασκείται για το Τμήμα 8 «ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» του διαγωνισμού, το οποίο αφορούσε τα αναφερόμενα είδη προμήθειας με Α/Α 8.1.-8.19 ανά λίτρο (lt) (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, Πίνακας σελ. 48), με μερικότερο προϋπολογισμό 18.707,63 € άνευ ΦΠΑ 24% και για το οποίο συμμετείχαν δια υποβολής αντίστοιχων Προσφορών οι οικονομικοί φορείς «[...]» (αριθμ. ηλεκτρ. Προσφοράς 89895), «[...]» (90360), «[...]» (89599) και «[...]» (89691) και για το οποίο δυνάμει του από 23.02.3018 Πρακτικού 1ου της ορισθείσας, με βάση την απόφαση 9/2018 της ΟΕ του Δήμου Κρωπίας, Επιτροπής Διεξαγωγής Δημοπρασιών Προμηθειών προκύπτει, πως για το κρίσιμο Τμήμα 8 του υπόψη Διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών» κρίθηκε πως όλες οι (σελ. 2-3): «ανωτέρω εταιρείες υπέβαλαν ηλεκτρονικά-ψηφιακά υπογεγραμμένα, καθώς και σε έντυπη μορφή εμπρόθεσμα, όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και τα τεχνικά στοιχεία που ζητούνται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της τεχνικής Μελέτης. Περιληπτικά προσκόμισαν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) β) Την εγγύηση συμμετοχής,

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI. γ) Την τεχνική προσφορά η οποία καλύπτει τις Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της Διακήρυξης καθώς και τα ακόλουθα δικαιολογητικά: 1. Την δήλωση τύπος 1 (Τοποθεσία παραγωγής - Κατασκευαστικός Οίκος) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της Διακήρυξης. 2. Πιστοποιητικό τήρησης συστήματος διασφάλισης ποιότητας του προσφέροντα οικονομικού φορέα. 3. Πιστοποιητικό τήρησης συστήματος διασφάλισης ποιότητας για ΚΑΘΕ ένα κατασκευαστικό οίκο. 4. Πιστοποιητικό τήρησης συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης για κάθε ένα κατασκευαστικό οίκο. 5. Τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων». Στη συνέχεια, δυνάμει του από 21.03.2018 Πρακτικού 2ου της ίδιας Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει, πως αυτή προχώρησε στο «Άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών» για το επίμαχο Τμήμα 8, διαπιστώνοντας πως τη πλέον χαμηλότερη τιμή προσέφερε, καθιστάμενος προσωρινός ανάδοχος έτσι, ο «[...]» με τιμή προσφοράς €11.689,10 άνευ ΦΠΑ 24% (την ακριβότερη δε τιμή προσφοράς €18.077,15 άνευ ΦΠΑ 24% υπέβαλε η προσφεύγουσα). Τα ανωτέρω Πρακτικά 1ο και 2ο επικυρώθηκαν, ακολούθως, από την απόφαση 86/27.03.2018 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κρωπίας (βλ. απόσπασμα Πρακτικού της υπ. αριθμ. 11/27-03-2018 Τακτικής Συνεδρίασης). Κατά της ανωτέρω μόνης εκτελεστής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, στην οποία ενσωματώνονται τα ανωτέρω Πρακτικά 1ο και 2ο της ορισθείσας Επιτροπής Διαγωνισμού, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 05.04.2018, Προδικαστική Προσφυγή της αιτιώμενη πως παρανόμως η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε μεταξύ άλλων και τις προσφορές των οικονομικών φορέων «[...]» και «[...]». Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι οι προσφορές αυτές δεν πληρούσαν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές διότι προσέφεραν προϊόντα ακατάλληλα σε σχέση με αυτά που ήθελε να προμηθευτεί ο Δήμος Κρωπίας, κατά παράβαση των άρθρων 1.3., 2.4.3.2., 2.4.6. της Διακήρυξης και της παρ. (γ) 5 της Μελέτης της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με την από 14.02.2018 διευκρινιστική επισήμανση που ανάρτησε ο Δήμος μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 5543/11.04.2018 έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αναφέροντας ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθεί κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επιπροσθέτως, ειδικά επί αποκλίσεων προσφορών διαγωνιζομένων από τιθέμενες προδιαγραφές, έχει κριθεί πως όταν πρόκειται για προμήθεια, οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερομένων υλικών αποτελούν απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και η έλλειψή τους δεν μπορεί να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, αλλά καθιστά απαράδεκτη την προσφορά τους (Γνωμ. ΝΣΚ 533/1993). Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Σε περίπτωση δε που η προσφορά παρεκκλίνει ουσιωδώς των τεχνικών προδιαγραφών, μπορεί να κηρύσσεται απαράδεκτη ακόμα και με την κατακυρωτική απόφαση της οικονομικής επιτροπής ή του διοικητικού συμβουλίου του νομικού προσώπου ή του αρμοδίου για την κατακύρωση οργάνου (ΣΤΕ 4166/96 ΔιΔικ 1997 σελ. 1238, ΣΤΕ ΕΑ 689/2011).

14. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της 2<sup>ης</sup> στη σειρά μειοδοσίας, σύμφωνα με το Πρακτικό υπ' αριθ. 2, εταιρείας με



## Αριθμός απόφασης: 208/2019

την επωνυμία «[...]» και ήδη παρεμβαίνουσας (υπό 10., σελ. 7, πεδίο α. της Προσφυγής) με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της. Ειδικότερα, αναφέρει ότι από τη μελέτη της διακήρυξης για το υπ' αριθ. 8.1 προϊόν της μελέτης απαιτείται Λάδι υδραυλικού ISO 46 με προδιαγραφές DIN 51524 Part II (HVLP), με δείκτη Ιξώδους είτε κατά ASTM D-2270 είτε κατά ISO -2209 a 150. Το προσφερόμενο [...] με προδιαγραφή DIN 51524 Part II (HLP) και με δείκτη Ιξώδους 100 δεν καλύπτει την προδιαγραφή DIN 51524 (HVLP). Το λιπαντικό είναι υποβαθμισμένο καθόσον σύμφωνα με τον επίσημο κατάλογο της [...] - Απρίλιος 2016 (Συν. 10), για να είναι κατηγορίας (HVLP), πρέπει να έχει δείκτη ιξώδους (viscosity index) τουλάχιστον 140.

15. Επειδή, ο όρος 1.3. «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης*» της διακήρυξης ορίζει ότι «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων, δηλαδή πετρελαίου κίνησης, αμόλυβδης βενζίνης, για κινητήρες εσωτερικής καύσης, πετρελαίου θέρμανσης καθώς και ελαιολιπαντικών, για τα οχήματα του Δήμου και του ΝΠΙΔ ΚΕΔΚ, και θα πρέπει να ανταποκρίνονται κατ' ελάχιστο στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της παρούσας [...] Προσφορές υποβάλλονται ΕΙΤΕ για κάθε ένα από τα τμήματα, ΕΙΤΕ για οποιοδήποτε συνδυασμό τους, αλλά σε οποιαδήποτε περίπτωση για το ΣΥΝΟΛΟ των ειδών του κάθε τμήματος όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι Μέρος Β, ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ του παρόντος [...]*». Περαιτέρω, στον όρο 2.4.3. «*Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά*» ορίζεται ότι «*2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το εδάφιο 1.1.2.2 Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικείμενου του Παραρτήματος Ι της παρούσης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι, καθώς επίσης και τα*

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

ζητούμενα από τις ανωτέρω παραγράφους Β.4. και Β.5. του Άρθρου 2.2 (άδειες λειτουργίας, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κλπ). Τέλος, στον όρο 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

16. Επειδή, εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα συνομολογεί (σελ. 8 της Παρέμβασης της) ότι το προσφερόμενο από αυτήν λάδι για το υπ' αριθ. α/α 8.1 προϊόν δεν καλύπτει την απαίτηση για προδιαγραφή «DIN 51524 Part II (HVLP)», επικαλούμενη, όμως, ότι τέτοιο προϊόν που να καλύπτει αθροιστικά τις τιθέμενες προδιαγραφές δεν υπάρχει, καθόσον θα έπρεπε να ζητείται είτε προϊόν με προδιαγραφή DIN 51524 Part II (HLP), είτε προϊόν με προδιαγραφή DIN 51524 Part III (HVLP). Για το λόγο αυτόν και για να μην προσφέρει δύο προϊόντα και θεωρηθεί η προσφορά της ως εναλλακτική προσφορά και αποκλεισθεί και επειδή για το υπ' αριθ. α/α 8.2 είδος ζητούνταν προϊόν με προδιαγραφή DIN 51524 Part III (HVLP), προσέφερε για το υπ' αριθ. 8.1. προϊόν με προδιαγραφή DIN 51524 Part II (HLP) για να μην προσφέρει το ίδιο προϊόν με το υπ' αριθ. 8.2., θεωρώντας ότι ήταν λάθος ο προσδιορισμός HVLP για το προϊόν με α/α 8.1, ο οποίος απαιτείτο για το α/α. 8.2. Τον ισχυρισμό αυτόν επιβεβαιώνει, αφού συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή (σελ. 4 από 6 των απόψεών της), αναφέροντας ότι εκ παραδρομής η ένδειξη HVLP έχει τεθεί και στα δύο προϊόντα, α/α 8.1 και 8.2., ενώ αφορά μόνο το α/α 8.2 προϊόν, το οποίο και πρέπει να είναι καλύτερο από το α/α 8.1, αλλιώς δεν θα υπήρχε λόγος διαχωρισμού και για το λόγο αυτόν δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους συμμετέχοντες, διότι ήταν προφανής η διαφοροποίηση μεταξύ τους και ισχύει ή το ένα ή το άλλο και όχι και τα δύο μαζί ή συνδυασμός τους.

17. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της Προσφυγής κατά της εταιρείας «[...]» θα πρέπει να γίνει αποδεκτός ως

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

νόμω και ουσία βάσιμος, αφού το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν για το είδος με α/α 8.1 δεν καλύπτει την τεθείσα προδιαγραφή για ένδειξη HVLP, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στην ανωτέρω σκέψη, απορριπτόμενων των ισχυρισμών τόσο της αναθέτουσας όσο και της παρεμβαίνουσας, ότι δεν υφίσταται προϊόν που να πληροί αθροιστικά τις προδιαγραφές για το είδος με α/α 8.1 οι οποίες εκ παραδρομής τέθεισαν στο σύνολό τους, ως νόμω αβάσιμων. Και τούτο διότι, εφόσον, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται ότι οι προδιαγραφές για το είδος με α/α 8.1. τέθηκαν εκ παραδρομής και συνεπώς είναι λανθασμένες, αφού δεν υφίσταται προϊόν που να πληροί αθροιστικά αυτές, θα έπρεπε να ματαιώσει το Τμήμα αυτό του διαγωνισμού, προκειμένου να μην υφίσταται παραβίαση της αρχής του ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι ενδέχεται οικονομικός φορέας που ήθελε να συμμετέχει και τελικώς δεν το έπραξε λόγω των εκ παραδρομής τιθέμενων, ως η αναθέτουσα ισχυρίζεται, προδιαγραφών, να δύναται να συμμετάσχει και όχι να χαρακτηρίσει τα προϊόντα αυτά ως αποδεκτά σύμφωνα με τη διακήρυξη, αφού και η ίδια συνομολογεί ότι τούτο δεν υφίσταται. Ωσαύτως και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι η προδιαγραφή της διακήρυξης δεν ήταν δυνατόν να τηρηθεί, αφού δεν υφίσταται προϊόν που να πληροί αυτές αθροιστικά, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού παραβιάζει την γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων περί της κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς και δοθέντος ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας στρέφεται κατά όρου της διακήρυξης, προκειμένου να δικαιολογήσει τη μη συμφωνία του προσφερόμενου προϊόντος της με τα απαιτούμενα από τη

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

διακήρυξη, σε στάδιο μεταγενέστερο όμως, τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, λαμβανομένου υπόψη ότι επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣΤΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται.

18. Επειδή, η πιο πάνω αιτιολογία στηρίζει αυτοτελώς τον αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τον υπό κρίση διαγωνισμό και παρέλκει συνεπώς ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης Προσφυγής, με τους οποίους αμφισβητείται η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, «[...]» με επάλληλες αιτιολογίες (ΣΤΕ 1971/2013, ΣΤΕ ΕΑ 102/2015, 44/2014, 169/2013, 734/2012, 300/2012, ΔΕφΑθ 91/2019).

19. Επειδή, τούτων δοθέντων θα πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της Προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «[...]», ως νόμω και ουσία βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που κάνει αποδεκτή την υπόψη προσφορά για το είδος με α/α 8.1 και κατ' ακολουθίαν για το σύνολο του Τμήματος 8 του υπόψη διαγωνισμού, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης με τον οποίο προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι Μέρος Β της διακήρυξης.

20. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «[...]» μεταξύ άλλων και για τον ίδιο λόγο με τον οποίο ακυρώθηκε με την υπ' αριθ. 91/2019 απόφαση του Δ.Εφ.Αθ. η υπ' αριθ. 424/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κατά το μέρος της με το οποίο δεν έγινε δεκτή η Προσφυγή κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «[...]». Ειδικότερα, με τον γ' λόγο της Προσφυγής κατά της εταιρείας «[...]» η προσφεύγουσα αναφέρει ότι από τη μελέτη της διακήρυξης απαιτείται για το υπ' αριθ. α/α 8.10 προϊόν της μελέτης,

## Αριθμός απόφασης: 208/2019

αντισκωριακό spray με γραφίτη ή λίθιο και η υπόψη εταιρεία προσφέρει το προϊόν [...] της εταιρεία [...], το οποίο δεν περιέχει ούτε γραφίτη, ούτε λίθιο (υποβαθμισμένο προϊόν). Αναφορικά με το λόγο αυτόν της Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της (σελ. 4 από 6, παρ. 11), υποστηρίζει ότι αναφορικά με το προϊόν με α/α 8.10 της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, πρέπει να διευκρινιστεί πως για το προϊόν αυτό δεν ζητείται συγκεκριμένη προδιαγραφή, ενώ επικουρικά προβάλλεται από την ως άνω Επιτροπή Αξιολόγησης πως, δεδομένου του πολύ μικρού ποσοστού συμμετοχής του εν λόγω προϊόντος στο σύνολο της μελέτης (0,633% κατά τον συνημμένο Πίνακα 1 της σελ. 6 του από 11.04.2018 Πρακτικού 1ο αυτής), έχει την άποψη πως το προϊόν αυτό υπερκαλύπτει τις ανάγκες της.

21. Επειδή και όσον αφορά το προϊόν με α/α 8.10 της διακήρυξης κρίθηκε με την υπ' αριθ. Δ.Εφ.Αθ. 91/2019 ότι «(ε)πειδή, με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού ζητείται το είδος 8.10 να περιέχει γραφίτη ή λίθιο. Ο όρος αυτός της διακήρυξης, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, είναι υποχρεωτικός, διότι με ρητή διατύπωση της διακήρυξης, που αποτελεί κανονιστική πράξη, στα άρθρα 1.3 και 2.4.3.2., απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το εδάφιο 1.1.2.2. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά ΤΜΗΜΑ αντικειμένου του Παραρτήματος Ι. Ως εκ τούτου, μη νομίμως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών η προσφυγή της αιτούσας και μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της ατομικής επιχείρησης «[...]» με την με αριθμό 86/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κρωπίας, αφού η επιχείρηση αυτή δεν πληρούσε τον εν λόγω, επί ποινή αποκλεισμού, όρο της διακήρυξης και καθιστούσε υποχρεωτικό για την αναθέτουσα αρχή, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, την απόρριψη της προσφορά της (πρβλ. Ε.Α. 860/2011, 698/2011, 654/2011, 28/2011). Οι δε αντίθετοι ισχυρισμοί των καθών ότι δηλαδή δεν ζητείται για το προϊόν αυτό

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

*συγκεκριμένη προδιαγραφή και ότι είναι αποδεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου λόγω του πολύ μικρού ποσοστού συμμετοχής του εν λόγω προϊόντος στο σύνολο της μελέτης (0,633%) είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο πρώτος και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος ο δεύτερος».*

22. Επειδή, τα ανωτέρω ισχύουν *mutatis mutandis* και κατά το μέρος που με την Προσφυγή ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «[...]» μεταξύ άλλων και διότι το προσφερόμενο προϊόν [...] της εταιρεία [...] δεν καλύπτει τις προδιαγραφές για το με α/α 8.10 προϊόν της μελέτης με αντισκωριακό spray που περιέχει γραφίτη ή λίθιο, αφού αυτό δεν περιέχει ούτε γραφίτη, ούτε λίθιο, ως η αναθέτουσα αρχή κατ' ουσία συνομολογεί, μη αιτιολογώντας γιατί αποδέχθηκε το υπόψη προσφερόμενο είδος (σελ. 4 από 6, παρ. 11 των απόψεών της) και κατά τούτο ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος. Οι, δε, αντίθετοι ισχυρισμοί ότι δεν ζητείται για το προϊόν αυτό συγκεκριμένη προδιαγραφή και ότι είναι αποδεκτή η προσφορά του προσωρινού αναδόχου λόγω του πολύ μικρού ποσοστού συμμετοχής του εν λόγω προϊόντος στο σύνολο της μελέτης (0,633%) είναι απορριπτέοι ως αβάσιμος ο πρώτος και ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος ο δεύτερος.

23. Επειδή, η πιο πάνω αιτιολογία στηρίζει αυτοτελώς τον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «[...]» από τον υπό κρίση διαγωνισμό και παρέλκει συνεπώς ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης Προσφυγής, με τους οποίους αμφισβητείται η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας με επάλληλες αιτιολογίες (ΣτΕ 1971/2013, ΣτΕ ΕΑ 102/2015, 44/2014, 169/2013, 734/2012, 300/2012, ΔΕφΑθ 91/2019).

24. Επειδή, τούτων δοθέντων θα πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος της Προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «[...]», ως νόμος και ουσία βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που κάνει αποδεκτή την υπόψη προσφορά για το είδος με α/α

## **Αριθμός απόφασης: 208/2019**

8.10 και κατ' ακολουθίαν για το σύνολο του Τμήματος 8 του υπόψη διαγωνισμού, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης, με τον οποίο προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα Ι Μέρος Β της διακήρυξης.

25. Επειδή, τούτων ούτως εχόντων, προκύπτει ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «[...]» και «[...]» κατά τα προλεχθέντα, απορριπτομένων των προβαλλόμενων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά των εταιρειών «[...]» και «[...]» θα πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 600,00 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200407678958 0604 0081), πρέπει να επιστραφεί σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, επιπροσθέτως, δε, και για το λόγο ότι με την υπ' αριθ. 91/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, Τμήμα ΙΔ', Ακυρωτικός Σχηματισμός ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 424/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κατά το μέρος της με το οποίο δεν έγινε δεκτή η Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/328/5.04.2018 κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφορά της ατομικής επιχείρησης «[...]» και συνεπώς το παράβολο θα πρέπει να επιστραφεί και για το λόγο αυτόν.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή κατά τα ειδικότερα ανωτέρω.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 86/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κρωπίας, κατά το μέρος που έγιναν

**Αριθμός απόφασης: 208/2019**

αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «[...]» και «[...]» για το Τμήμα 8 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ» της υπ' αριθ. 869/17.01.2018 Διακήρυξης.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 200407678958 0604 0081), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €), σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 27.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

Νεκταρία–Πηνελόπη Ταμανίδη

Ευαγγελία Ζαφειράτου