

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 04 Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 28.12.2018, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1406/31.12.2018 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία  
«...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ, όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή)

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως  
ακυρωθεί η υπ' αριθμ 10543/21.12.2018 Απόφαση (Θέμα 10<sup>ο</sup>) της Συγκλήτου  
της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του από 17.10.2018 και 30.11.2018  
Πρακτικού Ι περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών  
προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – και κάθε άλλη  
συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη, που εκδόθηκε  
στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο:  
«ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ  
ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ  
ΤΟΥ ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ»- ΤΜΗΜΑ Α: ΕΡΓΑΣΙΕΣ  
ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ  
ΤΟΥ ΓΠΑ», (CPV) : 71314100-3 (Ηλεκτρολογικές υπηρεσίες), συνολικού  
προϋπολογισμού 173.837,21€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο

κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής [υπ' αριθμ. 1/27.03.2018 Διακήρυξη (18PROC002910960 2018-04-04), Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 56314].

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 24976332295902250066, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 28.12.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1406/31.12.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 173.837,21€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43

## **Αριθμός απόφασης: 211/2019**

παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα ατομική προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 21.12.2018.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης (ηλεκτρολογικές υπηρεσίες) και υπέβαλε εμπρόθεσμα και νομότυπα την με αριθμό 95201 Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται (σελ. 4 και επόμεν. της Προσφυγής της), με την προσβαλλόμενη 10543/21.12.2018 Απόφαση του Γ.Π.Α μη νομίμως και αναίτιολογήτως αποκλείσθηκε από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα των οικονομικών προσφορών»), παρόλο που μετά την άσκηση της προγενέστερης υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/20.7.2018 Προδικαστικής Προσφυγής της, εκδόθηκε στις 14.09.2018 η υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφαση της Αρχής, με την οποία ακυρώθηκε η εκδοθείσα - κατ' αποδοχή του, από 07.05.2018, Πρακτικού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών - υπ' αριθμ 538/28.6.2018 Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά. Στη συνέχεια, για λόγους συμμόρφωσης προς την υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, εξέδωσε το, από 01.10.2018 Πρακτικό, στο οποίο εισηγήθηκε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, ενώ η Σύγκλητος του Γ.Π.Α με την υπ' αριθμ. 546/12.10.2018 Απόφαση συμμόρφωσης (ΑΔΑ: 6ΥΖΔ46Ψ8Ζ6-ΑΣΜ), ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό. Όπως καταγγέλλει η προσφεύγουσα, ήδη προ της εκδόσεως της υπ' αριθμ. 546/12.10.2018

## Αριθμός απόφασης: 211/2019

Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε, κατά τα ανωτέρω, προς συμμόρφωση με την αριθμ. 732/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, η Επιτροπή διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, με το με αρ. πρωτ. 405(ΔΤΥ)28.09.2018 έγγραφό της, της ζήτησε - χωρίς να συντρέχει κατά τη γνώμη της κανένας προς τούτο λόγος - να δηλώσει: α) εάν έχει υποπέσει σε σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας και β) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα (π.χ παραβιάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού, περί δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας κλπ). Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την προσφεύγουσα, όπως καταθέσει, εντός 10 ημερών από τη λήψη του σχετικού εγγράφου της (ηλεκτρονικά και στο Πρωτόκολλο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Ιδρύματος σε σφραγισμένο φάκελο), Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους – μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής της, για το ότι δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης και για το ότι δεν έχει διαπράξει, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι η αναθέτουσα αρχή, πριν λάβει σχετικές διευκρινίσεις από την «...», ζήτησε με το με αρ. πρωτ. 423(ΔΤΥ)/04.10.2018 έγγραφό της προς την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (Κρατικός Αερολιμένας Σάμου), να ενημερωθεί για το εάν η προσφεύγουσα κηρύχθηκε έκπτωτη από τη Σύμβαση Ετήσιας Συντήρησης και Επίβλεψης Υποσταθμού Μέσης Τάσης 20 KV Κρατικού Αερολιμένα Σάμου «Αρίσταρχος ο Σάμιος» (Αρ. πρωτ.: ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2486) και για το εάν της έχουν επιβληθεί σχετικές κυρώσεις. Ο Κρατικός Αερολιμένας Σάμου, με το, από 04.10.2018, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς το Γ.Π.Α, διατύπωσε το ερώτημα για το εάν προβλέπεται «τέτοιου είδους ενημέρωση» από τους όρους της υπ' αριθμ. 1/27.03.2018 Διακήρυξης. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα, παρόλο που όπως

ισχυρίζεται (σελ. 4 της Προσφυγής), το προαναφερόμενο αίτημα της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ήταν παράνομο, καθόσον η διαδικασία αποδοχής της τεχνικής της προσφοράς είχε ολοκληρωθεί και θα έπρεπε να εκκινήσει το στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, υπέβαλε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το με αρ. πρωτ. 326/05.10.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, στο οποίο δήλωσε ότι δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Επίσης, στο ίδιο ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων, η προσφεύγουσα διαβεβαίωσε την οικεία αναθέτουσα αρχή, ότι δεν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, όπως είναι, για παράδειγμα, οι παραβιάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού ή περί των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, η παραβίαση επαγγελματικού κώδικα δεοντολογίας ή κανόνα δικαίου που επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Στις ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχει κηρυχθεί έκπτωτη, στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, μια μόνο φορά και συγκεκριμένα στο πλαίσιο του Ιδιωτικού Συμφωνητικού (με ημερομηνία 19/5/2016 και αρ. ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/1628), Ετήσιας Συντήρησης και Επίβλεψης Υποσταθμού Μέσης Τάσης 20KV της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, Κρατικός Αερολιμένας Σάμου «ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ Ο ΣΑΜΙΟΣ». Για το ως άνω κρίσιμο ζήτημα (έκπτωση στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης), η προσφεύγουσα δήλωσε στο ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων (σελ. 2), τα εξής: *«[...] Η έκπτωση κηρύχθηκε με την απόφαση ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2486/28.7.2016 και υπήρξε, όπως θα εκτεθεί στη συνέχεια, μη νόμιμη, η εταιρεία μας όμως δεν άσκησε ένσταση (προδικαστική προσφυγή), καθώς η άσκησή της υπό το τότε ισχύον Π.Δ. 118/2017 (αρ. 15 παρ.6) προϋπέθετε καταβολή παραβόλου χιλίων ευρώ μη επιστρεφόμενου σε περίπτωση αποδοχής της ένστασης, πράγμα που καθιστούσε τη διαδικασία ασύμφορη ενόψει του μικρού αντικειμένου [...] Σε κάθε περίπτωση, η ίδια η Διοίκηση του Αερολιμένα Σάμου εκτίμησε έκρινε εμμέσως πλην σαφώς, ότι η φερόμενη πλημμέλεια της εταιρείας μας δεν ήταν σοβαρή επιβάλλοντας (με την απόφαση ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/ 2603/8.8.2016 ως μόνη κύρωση την*

κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής €257, ενώ κατά το Π.Δ. 118/2017 μπορούσε να επιβάλει πρόσθετες κυρώσεις, όπως προμήθεια του υλικού εις βάρος της εταιρείας και πρόσθετη χρηματική κύρωση. Επισυνάπτουμε στην παρούσα το ανωτέρω συμφωνητικό ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/1628/19/5/2016 και τις ως άνω αποφάσεις ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2486/28.7.2016 και ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2603/8.8.2018 Η αιτία της έκπτωσης, όπως προκύπτει από την εισήγηση της Επιτροπής Αγορών με ημερομηνία 28/7/2016 (την οποία αποδέχθηκε η ανωτέρω ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2486/28.7.2016), οφείλεται σε υποτιθέμενη παράβαση του α.2.1. της σύμβασης κατ' α. 34 παρ.2 ΠΔ 118/2007, ήτοι στο ότι δήθεν δεν προέβημεν εγκαίρως στην έναρξη της συντήρησης που προέβλεπε η σύμβαση. Όπως, όμως, προκύπτει από την επισκόπηση του α. 2.1. της σύμβασης, αυτή προέβλεπε διάρκεια μέχρι τέλους του έτους (20.5.2016-31.12.2016) και δύο επισκέψεις -μία για προληπτική συντήρηση και μία για επιθεώρηση- με «κατά το δυνατόν» χρονική διαφορά έξι μηνών, το δε α.2.2. της σύμβασης όριζε ρητώς ότι ενόψει των υπηρεσιακών αναγκών του αερολιμένα, η επίσκεψη έπρεπε να προγραμματιστεί μετά από συνεννόηση, πράγμα εύλογο, δεδομένου ότι έπρεπε να διακοπεί η ηλεκτροδότηση. Η εταιρεία μας βρισκόταν σε τηλεφωνική επικοινωνία με τον Αερολιμένα για τον προσδιορισμό της ημερομηνίας συντήρησης, μετά δε από τηλεφωνική επικοινωνία στις 26.7.2016 αποστείλαμε την από 27.7.2016 επιστολή μας (επισυνάπτεται), δηλώνοντας άμεση διαθεσιμότητα. Αντί προσδιορισμού ημέρας επίσκεψης και ενώ δεν είχε περάσει ούτε μήνας από το τέλος Ιουνίου (εντός του οποίου θα γινόταν «κατά το δυνατόν» η πρώτη επίσκεψη), την επομένη ημέρα της επιστολής μας, η Επιτροπή Αγορών εισηγήθηκε την έκπτωση της εταιρείας μας και ο Αερολιμενάρχης την αποδέχθηκε κατά τα προεκτεθέντα [...]». Τέλος, στις ανωτέρω χορηγηθείσες διευκρινίσεις της προς την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) η ως άνω πλημμέλεια στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης με τον Κρατικό Αερολιμένα Σάμου «δεν συνέτρεξε ή πάντως δεν ήταν σοβαρή», καθόσον το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο, μολονότι ενημερώθηκε από την ανταγωνίστριά της εταιρία «...» για την Απόφαση ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2603/8.8.2016, δέχθηκε ως ικανοποιητικές τις διευκρινίσεις της (αρ. πρωτ. 11175Δ/16.01.2018 έγγραφο) και την ανέδειξε ανάδοχο της σχετικής

σύμβασης (προς επίρρωση του ισχυρισμού της επισυνάπτει την από 08.06/2018 σύμβαση αριθμ. 15/2018 ΚΑΕ 0863.01 ΑΝ673/18 α/α 673) και β) την ίδια χρονική περίοδο, κατά την οποία ο Κρατικός Αερολιμένας Σάμου την κήρυξε έκπτωτη, εκτέλεσε με επιτυχία τη συντήρηση ηλεκτρικών εγκαταστάσεων στους Κρατικούς Αερολιμένες της Μυτιλήνης, της Σαντορίνης, της Καλαμάτας, της Σκιάθου και της Θεσσαλονίκης (αεροδρόμιο «Μακεδονία»), όπως προκύπτει από τις επισυναπτόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης με αρ. πρωτ. ΚΑΜΤΕ/ΥΠ/6/597/14.4.2016, ΚΑΣΡ/693/9.8.2016, ΚΑΚΛΚ/93/8.3.2017, Σκιάθου/ΥΠΑ 241/12.4.2016 και ΚΑΘΜ/ΤΑ/912/28.2.2017. Επίσης, στη σελίδα 5 των ανωτέρω διευκρινίσεων, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει το γεγονός ότι με την, από 11.04.2017, σύμβαση έχει αναλάβει και εκτελεί μέχρι σήμερα τη συντήρηση 14 Περιφερειακών Αεροδρομίων της χώρας υπό την εποπτεία της ΥΠΑ, μεταξύ των οποίων και τον Αερολιμένα της Σάμου, όπου μάλιστα υπηρετεί ο ίδιος Αερολιμενάρχης που είχε υπογράψει την έκπτωσή της. Μάλιστα, επειδή η ως άνω σύμβαση καλύπτεται από ρήτρα εμπιστευτικότητας, η προσφεύγουσα ζήτησε από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, όπως της ζητήσει εγγράφως – αν το κρίνει αναγκαίο – να προσκομίσει τη σχετική σύμβαση, ώστε να το επικαλεστεί στην αντισυμβαλλόμενη πλευρά, ως εύλογη αιτία κάμψης της εμπιστευτικότητας, τουλάχιστον ως προς τη σύναψη της σύμβασης και τη διάρκειά της.

6. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται (σελ. 6 της Προσφυγής), για το ότι, μολονότι δεν έλαβε απάντηση επί των αναφερόμενων στην προηγούμενη σκέψη ζητημάτων, της ζητήθηκε, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με Μέλος της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, να διευκρινίσει εάν τα Πιστοποιητικά ISO, που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της, είχαν εντωμεταξύ ανακληθεί. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: *«[...] τούτο ζητείτο απαραδέκτως, καθώς ο έλεγχος των δικαιολογητικών [...] έπρεπε να γίνει πλέον, κατά το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, μόνο αν η εταιρεία μας αναδεικνυόταν προσωρινή ανάδοχος [...].»* Μάλιστα, προς αποσαφήνιση του επίμαχου ζητήματος της ανάκλησης των Πιστοποιητικών, η προσφεύγουσα απέστειλε το με αρ. πρωτ. 331/22.11.2018 έγγραφό της προς την

αναθέτουσα αρχή, στο οποίο διευκρινίζει ότι στις 30.05.2018, δηλαδή πριν από τη λήξη των Πιστοποιητικών ISO 9001:2008 (υπ' αριθμόν 300403), ISO 14001:2004 (υπ' αριθμόν 300404) και OHSAS 18001:2007 (υπ' αριθμόν 300405) – τα οποία ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο που υποβλήθηκαν στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ μαζί με την Προσφορά της, όπως επιβεβαιώνεται και από τη με αρ. πρωτ. 521/21.11.2018 βεβαίωση της εκδότριας εταιρίας «...» – είχε στη διάθεσή της νεότερα Πιστοποιητικά, όχι μόνο ίδιας, αλλά και ανώτερης πιστοποίησης (ΕΛΟΤ HD 384), που εκδόθηκαν από διαφορετικό Οργανισμό πιστοποίησης. Στο ίδιο ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων, η προσφεύγουσα επισημαίνει στην αναθέτουσα αρχή, ότι το στάδιο εξέτασης των τεχνικών προσφορών έχει ολοκληρωθεί και ότι όλα τα έγγραφα και κάθε διευκρίνιση που τυχόν ζητήσει το Πανεπιστήμιο, θα παρασχεθούν κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει σε σχέση τους ανωτέρω δύο (2) λόγους αποκλεισμού της από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (1. σοβαρή πλημμέλεια στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης και 2. ανάκληση Πιστοποιητικών ISO), τα εξής: α) το συμπροσβαλλόμενο από 17.10.2018 και 30.11.2018 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού «[...] δεν περιέχει την παραμικρή αιτιολογία, αλλά απλώς παραθέτει τον νόμο και τις ερμηνευτικές αρχές που αυτός τάσσει ή εκείνες που έχουν χαραχθεί από την Α.Ε.Π.Π., επειδή δήθεν α) η εταιρεία μας υπέβαλε στην Επιτροπή «παραπλανητικές πληροφορίες» και β) επειδή δήθεν προσκομίσαμε εκπρόθεσμα τα νέα πιστοποιητικά ISO, που είχαμε αποκτήσει [...]». Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 10 της Προσφυγής): «[...] Ενδεικτικό της στρέβλωσης των πραγμάτων εκ μέρους της Επιτροπής διαγωνισμού και της επιδίωξής της να συσκοτίσει την έλλειψη αιτιολογίας της Απόφασής της, είναι ότι αναφέρει στις παρ. 8 και 9 του Πρακτικού της ότι δήθεν δεν εκτελέσαμε τις εργασίες στη Σάμο, κατά τις υποδείξεις της εκεί αναθέτουσας αρχής, σημειώνοντας σε παρένθεση «χρόνος υλοποίησης των εργασιών», ενώ είδε άριστα από τα έγγραφα ότι η έκπτωσή μας είχε κηρυχθεί ...αυθημερόν μόλις ζητήσαμε ορισμό πρώτης επιθεώρησης και ενώ η προθεσμία εκτέλεσης του έργου



έληγε το επόμενο έτος. Σε συνέχεια αυτού του ψεύδους, η Επιτροπή διαγωνισμού εκθέτει πόσο σημαντικός είναι ο χρονικός συντονισμός στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο (ενώ δεν είναι, υποθέτει κανείς, σε 14 περιφερειακά αεροδρόμια ή στο Πολυτεχνείο ή στο Μουσείο της Ακρόπολης), παρασιωπώντας ότι, κατά την προηγηθείσα χρονική περίοδο, το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο χορήγησε παράταση στην εταιρεία «...» για το ίδιο έργο [...] Φαίνεται ότι η κρισιμότητα του χρόνου ανακύπτει όποτε πρόκειται για άλλη εταιρεία, καθώς η προσφορά της «...» έγινε δεκτή χωρίς καμία σημείωση ότι στο πρόσφατο παρελθόν δεν είχε προλάβει να εκτελέσει το έργο εντός του συμβατικού χρόνου. Ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού της εταιρείας μας, περί δήθεν εκπρόθεσμης ενημέρωσης της Επιτροπής διαγωνισμού για την αλλαγή των πιστοποιητικών ISO, είναι απολύτως παράνομος, σε αυτό γίνεται παραπομπή στο άρθρο 103 του ν.4412/16, που αφορά την πρόκληση για προσκομιδή των δικαιολογητικών προς τον προσωρινό ανάδοχο, ήτοι στον οικονομικό φορέα που αναδεικνύεται μειοδότης, στον οποίον κατακυρώνεται ο διαγωνισμός και ο οποίος καλείται να υπογράψει τη σύμβαση. Στην επίδικη περίπτωση, δεν έχουν ανοιχτεί καν οι οικονομικές προσφορές, ούτε φυσικά έχει απευθυνθεί πρόσκληση στην εταιρεία μας να προσκομίσει δικαιολογητικά (αφού δεν έχει ανακηρυχθεί ακόμη προσωρινός ανάδοχος), ούτε καν αναφέρει η Επιτροπή [...] τέτοια πρόσκληση. Από την υποβολή της προσφοράς μας έχουν παρέλθει οκτώ μήνες (κατά τα άλλα είναι ζωτικός ο χρονικός συντονισμός του έργου...), θα έπρεπε η εταιρεία μας να είναι δέσμια των όρων της εταιρείας χορήγησης πιστοποίησης ISO με την οποία συνεργαζόμασταν τον Απρίλιο; Και σε τι αυτό ενδιαφέρει την αναθέτουσα αρχή; Ενδιαφέρον για εκείνη είναι αν έχουμε τα σχετικά πιστοποιητικά, όχι από ποια εταιρεία έχουν εκδοθεί ή τι αριθμό φέρουν. Όσο για την αναφορά της Επιτροπής διαγωνισμού ότι δεν αναφέραμε την αλλαγή κατά την υποβολή της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής [...] σε εκείνη την Απόφαση της Επιτροπής, κρίσιμο ήταν κατά πόσο το κείμενο των πιστοποιητικών κάλυπτε το αντικείμενο του έργου και όχι ποιος ήταν ο εκδότης του πιστοποιητικού – το δε κείμενο των πιστοποιητικών (προηγούμενων και νυν) καλύπτει το αυτό αντικείμενο. Ομοίως, το άρθρο 104 του ν. 4412/2016, που αναφέρει η Επιτροπή διαγωνισμού στο προσβαλλόμενο

*Πρακτικό της, αφορά μεταβολή στις προϋποθέσεις εκτέλεσης του έργου από τον οικονομικό φορέα και όχι στη μεταβολή του εκδότη/αριθμού των πιστοποιητικών ISO, που θα κριθούν οριστικά κατά τη σύναψη της σύμβασης (καθώς ενδέχεται να υπάρχουν προηγουμένως, αλλά να έχουν λήξει ή ανακληθεί ενδιάμεσως): ακόμη, άλλωστε, και η μεταβολή των προϋποθέσεων πρέπει κατά την ανωτέρω διάταξη να δηλωθεί κατά την πρόσκληση προσκομιδής των δικαιολογητικών, δηλαδή σε στάδιο κατά πολύ ύστερο εκείνου, στο οποίο βρίσκεται ο επίδικος διαγωνισμός [...]».* Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, οι προσβαλλόμενες πράξεις (ενν. Απόφαση Συγκλήτου και Πρακτικό), είναι σε τέτοιο βαθμό αόριστες και αναιτιολόγητες, ώστε καθίστανται «ανεπίδεκτες εκτίμησης, καθώς δεν καταλήγουν σε συγκεκριμένη αιτίαση». β) Η προσβαλλόμενη Απόφαση της Συγκλήτου του Γ.Π.Α εκδόθηκε «κατά παράβαση και κατάχρηση της διαδικασίας», καθόσον η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε με την υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., εκδίδοντας προς τον σκοπό αυτόν την υπ' αριθμ. 546/12.10.2018 Απόφασή της, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά, όμως, δεν προχώρησε στη συνέχεια, ως όφειλε, στην αξιολόγηση της δικής της οικονομικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...». Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό στη σελίδα 8 της Προσφυγής της: «[...] Η Επιτροπή διαγωνισμού, όμως, και η Σύγκλητος που επικύρωσε το Πρακτικό της, επανήλθαν απαραδέκτως σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, ζητώντας εκ νέου τον έλεγχο των δικαιολογητικών, που οι ίδιες είχαν κάνει αποδεκτά με τις προαναφερθείσες αποφάσεις τους [...] Με αυτή την ενέργεια, όμως, η Επιτροπή διαγωνισμού και η Σύγκλητος παραβίασαν τον νόμο και τη νόμιμη διαδικασία και οι προσβαλλόμενες Αποφάσεις τους πρέπει να ακυρωθούν και μόνο για τον λόγο αυτόν [...]». Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει (σελ. 11 της Προσφυγής), ότι: «καταβάλλεται προσπάθεια να συντηρηθεί ένα μονοπώλιο του Γεωπονικού Πανεπιστημίου από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα», ενώ προς απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού της επικαλείται «σωρεία απευθείας αναθέσεων/συμβάσεων/αποφάσεων έγκρισης δαπάνης στην εν λόγω εταιρεία», όπως π.χ 4ΑΓΘ46Ψ8Ζ6-N από 15/04/2011, 45ΒΣ46Ψ8Ζ6-5ΦΓ από 04/05/2011, 456846Ψ8Ζ6-ΒΩ2 από 09/11/2011, Β4Μ446Ψ8Ζ6-11Π από

## Αριθμός απόφασης: 211/2019

12/12/2012, ΒΛ1946Ψ8Ζ6-NBM από 12/11/2013, ΩΜΚ346Ψ8Ζ6-ΘΗ7 από 28/11/2017, ΒΧΚ246Ψ8Ζ6-NΜΩ από 07/05/2015, ΩΨΗΞ46Ψ8Ζ6-Ψ60 από 15/07/2015, 6ΕΜ346Ψ8Ζ6-ΑΛΗ από 17/07/2015, κλπ.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 11.01.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) – ήτοι, 10 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 03.01.2019) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθώς η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, αφού μετά τον οριστικό αποκλεισμό του προσφεύγοντος παραμένει η μόνη διαγωνιζόμενη εταιρία στον εν θέματι Διαγωνισμό. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση κρίνεται τυπικώς παραδεκτή και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 4 και 6-11 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που

προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...] στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...] 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν, είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος

αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων [...]

10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση,

ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. 11. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.».

10. Επειδή, στο άρθρο 74 «Αποκλεισμός οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις» (άρθρο 57 παρ. 7 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Αν στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης μιας δημόσιας σύμβασης διαπιστωθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2γ και 4 του άρθρου 73 κι ο οικονομικός φορέας δεν λάβει τα μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 7 του άρθρου 73 μπορεί να επιβληθεί εις βάρος του αποκλεισμός από τη συμμετοχή σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα. 2. Η περίοδος αποκλεισμού καθορίζεται, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως τη σοβαρότητα του αδικήματος ή παραπτώματος, τον χρόνο που έχει παρέλθει από τη διάπραξη του αδικήματος ή παραπτώματος, τη διάρκειά του, υποτροπή, την πρόθεση ή τον βαθμό αμέλειας του εκάστοτε οικονομικού φορέα και τα μέτρα που αυτός λαμβάνει προς αποφυγή διάπραξης παρόμοιων αδικημάτων ή παραπτωμάτων στο μέλλον. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθορισθεί από τελεσίδικη απόφαση, η μέγιστη περίοδος αποκλεισμού δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 και τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος στις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2γ και 4 του άρθρου 73. 3. Ο αποκλεισμός επιβάλλεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αρμόδιου για θέματα καταπολέμησης διαφθοράς, καθώς και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μετά από αιτιολογημένη

εισήγηση της αναθέτουσας αρχής που διαπιστώνει την συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και (α) για τις διαδικασίες που αφορούν σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών κατόπιν γνώμης του συλλογικού οργάνου της παρ. 5 του άρθρου 41, και (β) για διαδικασίες που αφορούν σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, κατόπιν γνώμης του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Πριν από την έκδοση της απόφασης περί αποκλεισμού ορισμένου οικονομικού φορέα, παρέχεται σε αυτόν η δυνατότητα ακροάσεως. 4. Η απόφαση του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 κοινοποιείται στην αναθέτουσα αρχή και τον θιγόμενο οικονομικό φορέα. 5. Ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος Βιβλίου, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, επιφέρει αυτοδίκαια και τον αποκλεισμό του από μελλοντικές ή εν εξελίξει διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338) ή συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών του ν. 4413/2016 (Α' 148) για ίσο χρονικό διάστημα. 6. Οι αποφάσεις που εκδίδονται βάσει της παρ. 3 γνωστοποιούνται στην Αρχή, στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και στη Γενική Γραμματεία Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Στην Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων τηρείται κατάλογος των αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων, στον οποίο καταχωρούνται τα στοιχεία και η περίοδος αποκλεισμού εκάστου εξ αυτών, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων του ν. 2472/1997 (Α' 50)».

11. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι

συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82».

12. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οφινγενείς μεταβολές, κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του



προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72».

14. Επειδή, στο άρθρο 367 («Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ».

15. Επειδή, στις αιτιολογικές σκέψεις 101 και 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «(101) [...] Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του. (102) Θα πρέπει, ωστόσο, να επιτρέπεται στους οικονομικούς φορείς να υιοθετούν μέτρα συμμόρφωσης με στόχο την άρση των συνεπειών τυχόν ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων και την αποτελεσματική πρόληψη των παρανομιών. Τα εν λόγω

μέτρα μπορεί να συνίστανται ιδίως σε μέτρα που αφορούν το προσωπικό και την οργάνωση, όπως είναι η διακοπή όλων των δεσμών με πρόσωπα ή οργανισμούς που εμπλέκονται στην παράνομη συμπεριφορά, κατάλληλα μέτρα αναδιοργάνωσης προσωπικού, η εφαρμογή συστημάτων υποβολής εκθέσεων και ελέγχου, η δημιουργία δομής εσωτερικού ελέγχου για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης και η έγκριση εσωτερικών κανόνων ευθύνης και αποζημίωσης. Όταν τα εν λόγω μέτρα προσφέρουν επαρκείς εγγυήσεις, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν θα πρέπει πλέον να αποκλείεται για αυτούς τους λόγους και μόνον. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία προμήθειας [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.3. («Λόγοι αποκλεισμού») παρ. 4 – 8 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17-18), ορίζεται ότι: «2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου [...] (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση

να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος», «2.2.3.5. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις», 2.2.3.6. «Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση», «2.2.3.7. Η απόφαση για την διαπίστωση της

επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016», «2.2.3.8. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20-21), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα παρακάτω πρότυπα για κάθε ΤΜΗΜΑ του διαγωνισμού: ΤΜΗΜΑ Α: α) Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας EN ISO 9001:2008 του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στον Έλεγχο των ΕΗΕ κατά το πρότυπο HD384. β) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004, του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στον Έλεγχο των ΕΗΕ κατά το πρότυπο HD384. γ) Πιστοποιητικό Διαχείρισης Εργασιακής Ασφάλειας και Υγιεινής ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στον Έλεγχο των ΕΗΕ κατά το πρότυπο HD384. ΤΜΗΜΑ Β: α) Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας EN ISO 9001:2008 του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στην επισκευή ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. β) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004, του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στην επισκευή ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. γ) Πιστοποιητικό Διαχείρισης Εργασιακής Ασφάλειας και Υγιεινής ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στην επισκευή ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. ΤΜΗΜΑ Γ: α) Διασφάλισης Ποιότητας EN ISO 9001:2008 του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στην αντικατάσταση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. β) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004, του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στην αντικατάσταση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. γ) Πιστοποιητικό Διαχείρισης Εργασιακής Ασφάλειας και Υγιεινής ΕΛΟΤ

1801:2008 / OHSAS 18001:2007 του συμμετέχοντος, με ανάλογο πεδίο εφαρμογής δηλαδή στην αντικατάσταση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]». Περαιτέρω, στην παρ. Β.5. του ως άνω άρθρου (σελ. 25 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και πρότυπα Διαχείρισης Εργασιακής Ασφάλειας και Υγιεινής της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν έγκυρα, εν ισχύ πιστοποιητικά εκδομένα από επίσημο φορέα στο αντίστοιχο πεδίο εφαρμογής».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 31-32), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V – ΤΕΥΔ). β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33-34), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον

τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

21. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37-28), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 (δέκα) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα

αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή [...] Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Τ.Ε.Υ.Δ., ότι πληροί, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής

σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται [...]».

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).



24. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

25. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.), δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Άλλωστε, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση

όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

26. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί, εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

27. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί βασική αρχή του ενωσιακού δικαίου, και πρέπει να τηρείται κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτονται στα κράτη-μέλη, τα μέτρα που λαμβάνονται σε ενωσιακό ή εθνικό επίπεδο προς την επίτευξη ενός σκοπού, δεν πρέπει να βαίνουν πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού αυτού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (βλ., υπό την έννοια αυτή, Αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψεις 48 και

61, της 19ης Μαΐου 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, σκέψεις 21 και 23, της 23ης Δεκεμβρίου 2009, Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, σκέψη 33, καθώς και της 22ας Οκτωβρίου 2015, Impresa Edilux και SICEF, C-425/14, EU:C:2015:721, σκέψη 29, της 28ης Φεβρουαρίου 2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, EU:C:2018:122, MA.T.I. SUD SpA και Duemme SGR SpA, σκέψη 53).

28. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976,1061/1981).

29. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και της ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτουσες, όπως εν προκειμένω, είναι

υποχρεωτική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

30. Επειδή, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιλέξει να συμπεριλάβει στη Διακήρυξη οποιονδήποτε από τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73, τότε αυτός καθίσταται υποχρεωτικός, υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων του, υποχρεούται δε να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού.

31. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν μόνο δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα («...») και η παρεμβαίνουσα («...»). Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Ι περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, έλαβε υπόψη της, μεταξύ άλλων, τα εξής κρίσιμα για την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στοιχεία: α) την με αριθμό 732/2018 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, β) την Απόφαση της Συγκλήτου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Συνεδρία 546/12.10.2018) περί έγκρισης του Πρακτικού Ι του παρόντος Διαγωνισμού (ΑΔΑ: 6ΥΖΔ46Ψ8Ζ6ΑΣΜ), γ) το υπ' αριθμ. 405(ΔΤΥ)/28.09.2018 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας προς την Εταιρία «...» και δ) το υπ' αριθμ. 433 (ΔΤΥ)/08.10.2018 έγγραφο της Εταιρίας «...» προς την Τεχνική Υπηρεσία. Λαμβανομένων υπόψη - μεταξύ άλλων - και των ανωτέρω στοιχείων, η αρμόδια Επιτροπή αναφέρει σε σχέση με την υπό εξέταση Προσφορά ότι: «[...] 2. Το γεγονός ότι η συμμετέχουσα εταιρεία [...] στο ΤΕΥΔ, στο Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι Αποκλεισμού, Γ. Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα (σελ. 12) δήλωσε «ΟΧΙ» στο ερώτημα αν έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας

σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. 3. Το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εν λόγω εταιρεία με το υπ' αριθμ. 405(ΔΤΥ)/28.09.2018 έγγραφό της, υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους – μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής τους, ότι δεν συντρέχουν λόγοι σοβαρούς ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας και λόγοι σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, όπως είναι, για παράδειγμα, οι παραβιάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού ή περί δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας ή ακόμα και η παραβίαση ενός επαγγελματικού κώδικα δεοντολογίας ή ενός κανόνα που επιβάλλει διοικητικές κυρώσεις κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, με σκοπό να διασφαλιστεί η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. 4. Το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία [...] κατέθεσε με το υπ' αριθμ. 433(ΔΤΥ)/08.10.2018 (μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ) έγγραφό της, με το οποίο στην πρώτη παράγραφο δηλώνει ότι ... «δεν έχει επιδείξει, ως οικονομικός φορέας, σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας» ... ενώ στην τρίτη παράγραφο δηλώνει ότι ... «έχει κηρυχθεί μία και μόνη φορά έκπτωτη από το ιδιωτικό συμφωνητικό (με ημερομηνία 19/5/2016 και αρ. ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/1628) ετήσιας συντήρησης και επίβλεψης υποσταθμού μέσης τάσης 20KV του Κρατικού Αερολιμένα Σάμου» και της έχουν επιβληθεί κυρώσεις. 5. Το γεγονός ότι η επιτροπή δίδει ιδιαίτερη προσοχή στην τήρηση της αρχής της

αναλογικότητας, αφού σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του.

6. Το γεγονός ότι όταν ένας οικονομικός φορέας, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης σύμβασης, στην οποία συμμετέχει, παρέχει παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 73 παρ. 4 περ. η) του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα, εάν αυτός επιχειρεί να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Το γεγονός ότι η πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης αφορούσε την ... ετήσια συντήρηση και επίβλεψη υποσταθμού μέσης τάσης ... και η εν λόγω διαδικασία σύναψης σύμβασης του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών με αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος 56314 είναι αναλόγου φύσεως υπηρεσιών σύμφωνα με το σκεπτικό 24 της Απόφασης 732/2018 της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, σύμφωνα με την οποία «[...] η έννοια της συντήρησης των Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων είναι ευρύτερη και εννοιολογικά περιέχει και εσωκλείει και την έννοια του ελέγχου των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων [...]».

8. Το γεγονός ότι η εταιρεία «...» δεν εκτέλεσε τις εργασίες της σύμβασης, σύμφωνα με τις υποδείξεις και τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής (χρόνος υλοποίησης των εργασιών) και γι' αυτόν τον λόγο κηρύχθηκε έκπτωτη και τις επιβλήθηκαν κυρώσεις (κατάπτωση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης).

9. Το γεγονός ότι ο χρόνος έναρξης, υλοποίησης και παράδοσης του έργου στο ΓΠΑ από τον οικονομικό φορέα αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς (κριτήριο 3), διότι υπάρχουν περιορισμοί στην λειτουργία του Πανεπιστημίου, αφού τόσο οι εκπαιδευτικές του ανάγκες, όσο και οι ερευνητικές του ανάγκες απαιτούν άψογο

συντονισμό και ακρίβεια στους χρόνους υλοποίησης της σύμβασης. Το έργο θα εκτελεστεί σε 18 κτήρια του Ιδρύματος, σε 16 θερμοκηπιακές εγκαταστάσεις (υδροπονικές καλλιέργειες κα) και 13 κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις (πχ. αμελκτικές εγκαταστάσεις κα.) ενώ κατά την υλοποίηση του έργου θα πραγματοποιηθούν πολλές και επαναλαμβανόμενες διακοπές ρεύματος. Στο Πανεπιστήμιο εκτελούνται δεκάδες προπτυχιακές, μεταπτυχιακές και διδακτορικές εργασίες. Επιπλέον, λαμβάνουν χώρα πολλά εθνικά και ευρωπαϊκά προγράμματα. Όλες οι παραπάνω εργασίες, στην συντριπτική πλειοψηφία τους, απαιτούν αναλύσεις και μετρήσεις από επιστημονικά όργανα, για την λήψη αποτελεσμάτων εντός συγκεκριμένων χρονοδιαγραμμάτων. Υπάρχουν δε επιστημονικά όργανα που χρήζουν αδιάλειπτης και συνεχούς 24ωρης λειτουργίας. Συνεπώς, η υλοποίηση του έργου απαιτεί συντονισμό, ώστε να διαταραχθούν το λιγότερο δυνατό οι εργαστηριακές, ερευνητικές και εκπαιδευτικές λειτουργίες του Ιδρύματος. Για τους λόγους αυτούς κρίνεται πολύ σημαντική παράμετρος ο χρόνος υλοποίησης των εργασιών του έργου, όπως επισημαίνεται και στο άρθρο 6.2 της Διακήρυξης ότι σε περίπτωση που ο ανάδοχος έχει προσφέρει μικρότερο χρόνο υλοποίησης της σύμβασης και χωρίς υπαιτιότητα δική του, δεν μπορεί να προβεί σε αίτημα παράτασης διάρκειας της σύμβασης. Συνεπώς ο όγκος των εργασιών του έργου σε συνδυασμό με τον χρόνο των εργασιών αποτελεί εχέγγυο της εμπρόθεσμης και έντεχνης εκτέλεσης του έργου.

10. Το γεγονός ότι η έκπτωση από προηγούμενη σύμβαση και η επιβολή κυρώσεων κρίνονται σημαντικά, λαμβάνοντας υπόψη ότι, πολύ συχνά, πρακτικές δυσκολίες, όπως το κόστος διεξαγωγής δικών ή η διαδικασία για την καταγγελία των συμβάσεων μπορεί να αποτρέπει τις αναθέτουσες αρχές από το να λάβουν συγκεκριμένα μέτρα ή να επιβάλλουν τέτοιου είδους κυρώσεις, σε περίπτωση πλημμελούς εκτέλεσης συμβάσεων.

11. Το γεγονός ότι στο έγγραφό της, η εταιρεία «...» αναφέρει ότι η πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης και η επιβολή κυρώσεων από αυτήν, δεν συνέτρεξε ή πάντως ότι δεν ήταν σοβαρή στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο σε πρόσφατο διαγωνισμό.

12. Το γεγονός ότι μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του



*Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δε αρκεί, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Εφόσον αυτή η περίπτωση διαπιστωθεί στη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης στην οποία ο οικονομικός φορέας συμμετέχει, θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό από αυτήν, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο δυνητικό λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. η' του ν. 4412/2016. 13. Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (άρθρο 73 παρ. 4 περιπτ. ζ) και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/86 (ΦΕΚ 75/Α) σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας, από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, προθεσμίας. Στην υπ' αριθμ. 1/27.03.2018 διακήρυξη, στο άρθρο 3.2 αναφέρεται ότι ... Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή...». 14. Το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να συμπεριλάβει στη διακήρυξη τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73, τότε αυτοί καθίσταται υποχρεωτικοί, υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεών τους, υποχρεούται δε να*

αποκλείσει τον οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα κατωτέρω. Ειδικότερα, όταν η αναθέτουσα αρχή εξετάζει τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των δυνητικών λόγων αποκλεισμού που έχει συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να δίδει ιδιαίτερη προσοχή στην τήρηση της αρχής της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάχιστονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό όταν το προηγούμενο παράπτωμα επηρεάζει την φερεγγυότητα και την αξιοπιστία του συγκεκριμένου συμμετέχοντα. 15. Το γεγονός ότι οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν οικονομικό φορέα, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, όταν αποδεικνύεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν, είτε κατά τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 16. Το γεγονός ότι οι αναθέτουσες αρχές, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016, μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του εν λόγω άρθρου, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 του νόμου αυτού. Εισηγείται τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» από τον διαγωνισμό για όλους τους παραπάνω λόγους. Επιπλέον, την 30η/11/2018 συνεδρίασε εκ νέου η επιτροπή προκειμένου να αξιολογήσει το υπ' αριθμ. 521(ΔΤΥ)/20.11.2018 έγγραφο της εταιρείας «...», σύμφωνα με το οποίο τα πιστοποιητικά ISO 9001:2008 (υπ' αριθμόν 300403), ISO 14001:2004 (υπ' αριθμόν 300404) και OHSAS 18001:2007 (υπ' αριθμόν 300405) που κατατέθηκαν από την «...» στον διαγωνισμό ανακλήθηκαν από την 1η/06/2018. Το εν λόγω έγγραφο προέκυψε μετά από έλεγχο της αναθέτουσας αρχής. Η επιτροπή διαπιστώνει ότι: • Η πρώτη γνωστοποίηση του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού προς τους συμμετέχοντες έγινε την 5η/07/2018 • Η εταιρεία «...» κατέθεσε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών

## Αριθμός απόφασης: 211/2019

Προσφυγών την 12η/07/2018 • Η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν ελέγχου των πιστοποιητικών ποιότητας διαπίστωσε την ανάκληση της ισχύος τους την 19η/11/2018. • Η εταιρεία «...» καταθέτει την 22η/11/2018, μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, έγγραφό της, που δηλώνει στην αναθέτουσα αρχή την ανάκληση των πιστοποιητικών της και επιπλέον καταθέτει νέα πιστοποιητικά. Τα έγγραφα αυτά κατατέθηκαν και σε έντυπη μορφή με τα υπ' αριθμ. 539(ΔΤΥ), 540(ΔΤΥ), 541(ΔΤΥ), 542(ΔΤΥ), 543(ΔΤΥ)/27.11.2018 έγγραφα. Σύμφωνα με το άρθρο 104, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 «[...] Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80...». Η εταιρεία «...» δεν ενημέρωσε την αναθέτουσα αρχή για την μεταβολή που επήλθε στα πιστοποιητικά ποιότητας, αλλά ούτε και την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, όπου στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω πιστοποιητικών βασίστηκε η Προδικαστική Προσφυγή. Η εκ των υστέρων γνωστοποίηση της ανάκλησης ισχύος των πιστοποιητικών ποιότητας και η κατάθεση των νέων δεν λαμβάνονται υπόψη, εφόσον δεν έγινε έγκαιρα από την εταιρεία «...», ως όφειλε. Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Επιτροπή εισηγείται τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» από τον διαγωνισμό. Εισηγείται δε, την συνέχιση του διαγωνισμού με την εταιρεία «...» και Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς 106,00 βαθμούς». Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (ΘΕΜΑ 10ο: «Έγκριση Πρακτικού Ι δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικής προσφοράς της υπηρεσίας «Εργασίες ελέγχου εσωτερικών ηλεκτρολογικών δικτύων και επισκευής και αντικατάστασης ηλεκτρικών πινάκων των κτηρίων του Γ.Π.Α. - Τμήμα Α'» Αριθμ. Διακ. 1/27.03.2018 στο πλαίσιο του έργου «Έργα Υποδομής Γ.Π.Α.-2014ΣΕ54600002» του ΠΔΕ2018»)), αποφασίσθηκε η έγκριση του ως άνω Πρακτικού.

32. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο υπ' αριθμ. 7/09.01.2019 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε προς το κρίνον Κλιμάκιο σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ισχυρίζεται τα εξής: α) Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, το Γ.Π.Α έπρεπε να συμμορφωθεί μέχρι τις 13.10.2018, ώστε να κάνει δεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας «...», πράγμα το οποίο και έπραξε, εκδίδοντας την υπ' αριθμ. 546/12.10.2018 Απόφαση της Συγκλήτου (ΑΔΑ: 6ΥΖΔ46Ψ8Ζ6-ΑΣΜ). Εντούτοις, προς της εκδόσεως της ανωτέρω Απόφασης συμμόρφωσης και συγκεκριμένα περί τα τέλη Σεπτεμβρίου, περιήλθε σε γνώση της Υπηρεσίας ότι η προσφεύγουσα εταιρία «...» έχει κηρυχθεί έκπτωτη στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης και τις έχουν επιβληθεί κυρώσεις. Στη συνέχεια και επειδή η Τεχνική Υπηρεσία του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών δεν διαθέτει νομική υποστήριξη, επακολούθησε επικοινωνήση με την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, που ως συμβουλευτικό όργανο επί των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, της υπέδειξε τον έλεγχο της σχετικής πληροφορίας. Για τον λόγο αυτόν, ζητήθηκε από την προσφεύγουσα (υπ' αριθμ 405(ΔΤΥ)/28.09.2018 έγγραφο), η υποβολή αποδεικτικού μέσου (Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασης), ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο παραπάνω λόγος αποκλεισμού (άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ). Στο πλαίσιο της εν λόγω διερεύνησης, ζητήθηκαν συγχρόνως πληροφορίες (υπ' αριθμ. 423(ΔΤΥ)/04.10.2018 έγγραφο), από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, Κρατικός Αερολιμένας Σάμου «ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ Ο ΣΑΜΙΟΣ». Η Διεύθυνση Νομικών Υποθέσεων της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, με το από 11.10.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου παρέπεμψε την αναθέτουσα αρχή στην κ. «...», η οποία (κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας), επιβεβαίωσε στο Γ.Π.Α τα όσα ήδη γνώριζε για το επίμαχο ζήτημα, ήτοι ότι η προσφεύγουσα έχει κηρυχθεί έκπτωτη στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως συνέπεια την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης. β) Η προσφεύγουσα, αντί να καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιον αρμόδιας

δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασης, για να δηλώσει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού, όπως της ζητήθηκε εγγράφως, υπέβαλε στο Πανεπιστήμιο το με αρ. πρωτ. 326/05.10.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, στο οποίο αρνείται ότι έχει διαπράξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης (σημειώνεται ότι και στο σχετικό πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ έδωσε, επίσης, αρνητική απάντηση: «ΟΧΙ»). Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού εξέτασε πολύ προσεκτικά τον λόγο για τον οποίον κηρύχθηκε έκπτωτη η προσφεύγουσα, *«αφού δεν κατέθεσε τελικά αποδεικτικό στοιχείο που να αναιρεί αυτή την υπόθεση»* και διαπίστωσε ότι παραβίασε πολύ σοβαρό όρο της προηγούμενης σύμβασης, όπως αναλυτικά περιγράφεται και στο, από 17.10.2018 και 13.11.2018, Πρακτικό Ι της Επιτροπής. Συγκεκριμένα, η εταιρία «...» δεν εκτέλεσε τις εργασίες της σύμβασης, σύμφωνα με τις υποδείξεις και τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής (χρόνος υλοποίησης των εργασιών) και για τον λόγο αυτόν κηρύχθηκε έκπτωτη, με συνέπεια να της επιβληθούν κυρώσεις (κατάπτωση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή (βλ. σελ. 3 των Αποφσεων): *«Παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της εταιρίας στο σχετικό έγγραφό της (ΕΓΓΡΑΦΟ 7), ότι δηλαδή «έναρξη της συντήρησης προέβλεπε διάρκεια μέχρι τέλος του έτους (20.5.2016 - 31.12.2016) και δύο επισκέψεις -μία για προληπτική συντήρηση και μία για επιθεώρηση- με «κατά το δυνατόν» χρονική διαφορά έξι μηνών», γεγονός παραμένει ότι κηρύχθηκε έκπτωτη λόγω μη εκτέλεσης της σύμβασης [...] και παράλο που είχε δικαίωμα Προσφυγής κατά αυτής της απόφασης, δεν προέβη στην άσκηση αυτού του δικαιώματός της. Οι ισχυρισμοί που προβάλλει στην Προδικαστική Προσφυγή (σελ. 4 και 5), δεν αναιρούν το γεγονός της έκπτωσής της [...]»*. Η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, σταθμίζοντας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας - η οποία, κατά τα προαναφερόμενα, δεν υπέβαλε αποδεικτικό μέσο για την επίμαχο ζήτημα, όπως της ζητήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. 405 (ΔΤΥ)/28.09.2018 έγγραφο - και τις Αποφάσεις του Κρατικού Αερολιμένα Σάμου, σε συνδυασμό με

τις αποδείξεις περί μη εκτέλεσης της προηγούμενης σύμβασης («Σύμβαση Ετήσιας Συντήρησης και Επίβλεψης Υποσταθμού Μέσης Τάσης 20 KV Κρατικού Αερολιμένα Σάμου “ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ Ο ΣΑΜΙΟΣ”»), επιχείρησε να αξιολογήσει εάν ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού (παρ. 2.2.3.4. της Διακήρυξης), καθιστά την προσφεύγουσα αναξιόπιστη στο πλαίσιο του εν εξελίξει δημόσιου Διαγωνισμού, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Κατόπιν στάθμισης και επειδή, σε εξαιρετικές περιπτώσεις, ελάχιστονες παρατυπίες μπορούν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα, αποφασίσθηκε τελικά ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον κρίθηκε ότι η σοβαρότητα του προς ανάθεση έργου και ο χρόνος εκτέλεσης των εργασιών, μπορεί να αποβεί μοιραίος και για το ίδιο το έργο, αλλά και για την εν γένει λειτουργία του Πανεπιστημίου (εκπαιδευτικές και ερευνητικές ανάγκες). γ) Η Τεχνική Υπηρεσία του Γ.Π.Α. λαμβάνοντας υπόψη την τέλεση της ανωτέρω σοβαρής πλημμέλειας στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης (έκπτωση), που είχε ως συνέπεια να της επιβληθούν κυρώσεις (κατάπτωση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης) και μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης, προέβη σε επανέλεγχο των δικαιολογητικών της προσφεύγουσας και διαπίστωσε ότι τα Πιστοποιητικά ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 και OHSAS 18001:2007 που κατατέθηκαν στον εν λόγω Διαγωνισμό ανακλήθηκαν την 1<sup>η</sup> Ιουνίου 2018, γεγονός που αποδεικνύεται από την, από 19.11.2018, ηλεκτρονική αλληλογραφία της Τεχνικής Υπηρεσίας με την εκδούσα εταιρία «...». Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (σελ. 4 των Απόψεων): «[...] Το παράδοξο είναι ότι όλες οι Αποφάσεις που εκδόθηκαν για τον διαγωνισμό, δηλαδή η πρώτη Απόφαση της Συγκλήτου (ΑΔΑ: 60ΑΜ46Ψ8Ζ6-ΜΚΚ) την 03η/07/2018, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή της «...» κατά της Απόφασης της Συγκλήτου την 12η/07/2018, η Απόφαση 732/2018 της ΑΕΠΠ, που εκδόθηκε την 14η/09/2018, η συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με απόφαση Συγκλήτου (ΑΔΑ: 6ΥΖΔ46Ψ8Ζ6-ΑΣΜ) την 12η/10/2018, έλαβαν χώρα, χωρίς ποτέ να έρθει σε γνώση της υπηρεσίας ότι πραγματοποιήθηκε αυτή η ανάκληση [...]». Στις 22.11.2018 κατατέθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το με αρ. πρωτ. 331 έγγραφο της προσφεύγουσας, με το οποίο διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι

η Τεχνική Υπηρεσία του Γ.Π.Α ερευνά «υποτιθέμενα κενά στα πιστοποιητικά ISO». Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα προέβη στην υποβολή νεότερων Πιστοποιητικών ISO, που έχει στην κατοχή της, τα οποία διαθέτουν περισσότερα πεδία εφαρμογής (έλεγχος των ΕΗΕ κατά το πρότυπο HD384). Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα θα έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, να ενημερώσει εγκαίρως για τη λήξη ισχύος των επίμαχων Πιστοποιητικών. Επομένως, το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρία δεν ενημέρωσε για την μεταβολή αυτή και απέστειλε τα νέα Πιστοποιητικά, μόνο όταν πληροφορήθηκε για τον διενεργούμενο έλεγχο επί του ζητήματος αυτού, ελήφθησαν σοβαρά υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, «η οποία συνεδρίασε εκ νέου και αποφάσισε να συμπεριλάβει στο Πρακτικό της και τα τελευταία δεδομένα». Μάλιστα, στο σκεπτικό 9 του Πρακτικού της Επιτροπής αναλύονται εμπειριστατωμένα οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος, βάσει των οποίων προτείνεται ο αποκλεισμός της εταιρίας «...» πριν από το άνοιγμα και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. δ) Σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόπειρα «συντήρησης» μονοπωλίου υπέρ συγκεκριμένου οικονομικού φορέα εντός του Γ.Π.Α, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτές προβάλλονται για λόγους δημιουργίας εντυπώσεων, αφού εάν η προσφεύγουσα διέθετε επαρκείς αποδείξεις για το ζήτημα αυτό, όφειλε να τις είχε καταθέσει στις αρμόδιες αρχές. Για το ίδιο μάλιστα ζήτημα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η εταιρία «...» είχε καταθέσει παλαιότερα καταγγελία στον Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης σε σχέση με προηγούμενο Διαγωνισμό του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, όμως, μετά από τις εξηγήσεις που δόθηκαν από το Ίδρυμα, η καταγγελία αυτή τέθηκε στο αρχείο, ενώ το σχετικό έργο ελέγχθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο και εκτελέστηκε στη συνέχεια επιτυχώς. ε) Σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στη χορήγηση παράτασης στην ανταγωνίστριά της εταιρία «...», κατά την εκτέλεση παρόμοιου έργου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι είναι καθόλα αβάσιμες, καθόσον το έργο στο οποίο αναφέρεται, διενεργήθηκε στο πλαίσιο συνοπτικού διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή και δεν είχε τεθεί όρος στη Διακήρυξη που να απαγορεύει την παράταση παράδοσής του. στ) Τέλος, η

αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελίδα 6 της Προδικαστικής της Προσφυγής περί τηλεφωνικής επικοινωνίας με την κ. «...», Μέλος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, είναι απολύτως ανακριβή και τούτο αποδεικνύεται από το γεγονός, ότι οποιοδήποτε στοιχείο ζητείται από τους συμμετέχοντες στους ηλεκτρονικούς Διαγωνισμούς, γίνεται μόνο μέσω του συστήματος «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

33. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από την παράλειψη της προσφεύγουσας να δηλώσει στο Κεφάλαιο Γ του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ την Απόφαση της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη σε διαγωνισμό με παρόμοιο αντικείμενο, αλλά και από την άρνησή της να υποβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής το κατάλληλο αποδεικτικό μέσο (Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου κλπ), όπως ρητώς της ζητήθηκε, συνάγεται ότι ορθώς αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας (σελ. 7 της Παρέμβασης), η απόκρυψη του γεγονότος ότι κηρύχθηκε έκπτωτη κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης *«[...] συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ενώ τυποποιεί και τον προβλεπόμενο στην περίπτωση η΄ της παραγράφου 2.2.3.4. της Διακήρυξης λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τον οποίο τυγχάνει αποκλειστέος οικονομικός φορέας, ο οποίος επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση [...] Ειδικότερα, δια της αποκρύψεως του ανωτέρω γεγονότος, η αναθέτουσα αρχή στερήθηκε το δικαίωμά της και της ευχέρειάς της να διατυπώσει ίδια κρίση περί της σοβαρότητας ή μη της επιδειχθείσας πλημμέλειας, προκειμένου εν συνεχεία να κρίνει αν συντρέχει, εν προκειμένω, ο προβλεπόμενος στην περ. στ΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 λόγος αποκλεισμού [...]»*. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά



αναφέρει (σελ. 8 της Παρέμβασης), δίδοντας αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο επίμαχο πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ, η προσφεύγουσα αρνήθηκε δια της σιωπής της αυτής, την τέλεση «*παράβασης ενδοσυμβατικής υποχρέωσης*», την τέλεση - έστω και κατ' αυτήν αμφισβητούμενου - παραπτώματος ή εκπτώσεως, καθώς και την «*παραβίαση υποχρεώσεων που ανέλαβε στο πλαίσιο εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων*». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (σελ. 11-12 της Παρέμβασης), ότι η παροχή αναληθών ή παραπλανητικών πληροφοριών στο Τ.Ε.Υ.Δ, όπως έπραξε η προσφεύγουσα, έχει ως συνέπεια, να στοιχειοθετείται εν προκειμένω και η περίπτωση ζ της παρ. 4 του άρθρου 73 (ένοχος ψευδών δηλώσεων). Ως προς τον δεύτερο λόγο Προσφυγής (ανάκληση Πιστοποιητικών ISO), η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι: «*[...] κρίσιμος χρόνος συνδρομής των προϋποθέσεων συμμετοχής, τυγχάνει το σύνολο του διαστήματος από την υποβολή της προσφοράς, έως την υπογραφή της σύμβασης. Προβλέπεται δε ρητώς υποχρέωση αμελλητί ενημέρωσης εκ μέρους του προσφέροντος για μεταβολή στις προϋποθέσεις συμμετοχής του, η οποία καταλαμβάνει οτιδήποτε συμβεί ή μαθαίνει έως και την ειδοποίηση για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης [...]*».

34. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

A) Με την προγενέστερη υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 686/20.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητούσε την ακύρωση της υπ' αριθ. 538/2018 Απόφασης της Συγκλήτου του Γ.Π.Α, που εκδόθηκε, κατ' αποδοχήν του από 07.05.2018 Πρακτικού Ι, στο πλαίσιο του επίμαχου Διαγωνισμού. Σύμφωνα με την εκδοθείσα επί της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής Απόφαση της Αρχής: «*13. [...] με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρεφόταν κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, αναφέροντας ότι εσφαλμένως η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά και τα δικαιολογητικά της δεν κάλυπταν την απαίτηση των όρων 2.2.6. και 2.2.9.2. της Διακήρυξης, αφού στον σχετικό πίνακα που προσκομίσθηκε αναφέρονταν τρεις (3) συμβάσεις, που κάλυπταν τον όρο των 20.000 τ.μ.*», τα οποία τετραγωνικά μέτρα, σύμφωνα με τους όρους της

Διακήρυξης δεν υποχρεούνται οι οικονομικοί φορείς να αποδείξουν με την προσκόμιση σχετικών εγγράφων, η δε προσκόμιση των συμβάσεων ή βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης του όρου 2.2.6. αφορούσε αποκλειστικά την απόδειξη ότι καταρτίστηκαν αυτές οι συμβάσεις και όχι την απόδειξη της επιφάνειας των κτιρίων», «19. Επειδή, τούτων δοθέντων ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος» (βλ. σκέψεις 13 και 19 αντίστοιχα της υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφασης Α.Ε.Π.Π). Περαιτέρω, η Απόφαση αυτή αναφέρει ότι: «20. [...] με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η Προσφορά της για μη συμμόρφωση με τον όρο 2.2.7. της Διακήρυξης, αναφέροντας ότι αυτή τυγχάνει ακυρωτέα λόγω αοριστίας της αιτιολογίας της, σε περίπτωση που απορρίφθηκε το προσκομισθέν πιστοποιητικό λόγω μη αναφοράς του πεδίου εφαρμογής κατά «HD 384 ΕΛΟΤ», αυτό δεν είναι σύνομο καθώς ένα διεθνές πιστοποιητικό δεν δύναται να περιέχει αναφορά του ελληνικού πιστοποιητικού ΕΛΟΤ, ότι το HD 384 αναφέρει ότι υπηρεσίες Ελέγχου Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων μπορεί να εκτελεί οιοσδήποτε διπλωματούχους ηλεκτρολόγος μηχανικός, προϋπόθεση που καλύπτει η προσφεύγουσα, όπως αποδεικνύεται από τον Πίνακα Προσωπικού της, σε περίπτωση που απορρίφθηκε το προσκομισθέν πιστοποιητικό λόγω μη αναφοράς του αντικειμένου, ήτοι του Ελέγχου των Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων, αυτό αντιβαίνει στα οριζόμενα του HD 384 ΕΛΟΤ» όπου ρητά ορίζεται ο Έλεγχος Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων και τέλος, υποστηρίζει ότι η έννοια της συντήρησης περιλαμβάνει και αυτήν του ελέγχου», «25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος» (βλ. σκέψεις 20 και 25 αντίστοιχα της υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφασης Α.Ε.Π.Π). Περαιτέρω, στην ως άνω Απόφαση αναφέρεται ότι: «26. [...] με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά της εταιρείας [...] έλαβε βαθμολογία 110 ως προς την ικανότητά της σε αντίστοιχες συμβάσεις (Κριτήριο 2), 110 για τον χρόνο παράδοσης του έργου (Κριτήριο 3) και 120 για τη στελέχωσή της (Κριτήριο 4), ισχυριζόμενη ότι ουδεμία αιτιολογία υφίσταται στην προσβαλλόμενη αναφορικά με τα πεδία της ικανότητας

## Αριθμός απόφασης: 211/2019

και τη στελέχωση, ενώ όσον αφορά την αιτιολογία για το χρόνο εκτέλεσης του έργου κατά ένα μήνα νωρίτερα, δεν αιτιολογείται το όφελος για την αναθέτουσα αρχή, ούτε προβλέπεται στη διακήρυξη κριτήριο συνδεδεμένο με την επίσπευση του έργου», «31. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς την αυξημένη, με 110 ή 120 αντίστοιχα, βαθμολόγηση των κριτηρίων 2,3, και 4 με την συμπληρωματική αιτιολογία της, αναφέροντας τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της εταιρείας [...] υπερκαλύπτει τους όρους της Διακήρυξης, όσον αφορά τα κριτήρια αυτά», «32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος» (βλ. σκέψεις 26, 31 και 32 αντίστοιχα της υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφασης Α.Ε.Π.Π). Τέλος, σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 732/2018 Απόφασης, η Α.Ε.Π.Π αποφάσισε ότι: «Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Ακυρώνει την υπ' αριθ. 538/2018 απόφαση της Συγκλήτου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι/07.05.2018, αναφορικά με την υπ' αριθ. 1/2018 διακήρυξη για την ανάθεση της υπηρεσίας «ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ ΤΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ [...]»- Αριθμός απόφασης: 732/2018 16 ΤΜΗΜΑ Α: ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΤΗΡΙΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΠΟΝΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ», κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά της εταιρείας «...».

Β) Με την υπ' αριθμ. 546/12.10.2018 Απόφαση συμμόρφωσης προς την αριθμ. 732/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π, η Σύγκλητος του Γ.Π.Α. αποφάσισε ομόφωνα ότι εγκρίνει εκ νέου το Πρακτικό Ι Δικαιολογητικών συμμετοχής και Τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Εργασίες ελέγχου εσωτερικών ηλεκτρολογικών δικτύων και επισκευής και αντικατάστασης ηλεκτρικών πινάκων των κτηρίων του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών – Τμήμα Α» - «ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ Γ.Π.Α. – 2014ΣΕ54600002».

Γ) Μετά από πληροφορίες που έλαβε το Γ.Π.Α για το ότι η προσφεύγουσα έχει κηρυχθεί έκπτωτη στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, απέστειλε στις 28.09.2018 το με αρ. πρωτ. 405(ΔΤΥ) έγγραφό της προς την προσφεύγουσα εταιρία «...» και στις 4.10.2018 σχετικό έγγραφο προς την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (Κρατικός Αερολιμένας Σάμου), ώστε να ενημερωθεί για τα επίμαχα ζητήματα.

Δ) Στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της (αρ. πρωτ. 326/05.10.2018 έγγραφο) προς την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Απόφαση του Αερολιμενάρχη Σάμου, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη είναι «*εξώφθαλμα παράνομη*» για τον λόγο ότι κρίθηκε λανθασμένα πως ευθύνεται για την καθυστέρηση εκτέλεσης των εργασιών συντήρησης, για τους εξής λόγους: α) η Σύμβαση υπεγράφη στις 19.05.2016. β) Το έργο, που είχε προθεσμία ολοκλήρωσης το επόμενο έτος, προέβλεπε (παρ. 2.1. του Ιδιωτικού Συμφωνητικού), ετήσια γενική προληπτική συντήρηση μια φορά ανά έτος και επιθεώρηση μια φορά ανά έτος, με τις δυο αυτές επισκέψεις συντήρησης και επιθεώρησης (αντίστοιχα), να πρέπει να έχουν μεταξύ τους κατά το δυνατόν χρονική διαφορά έξι μηνών (η μια εντός του Δεκεμβρίου, η άλλη εντός του Ιουνίου) και γ) Παρόλο που στην, από 27.07.2016, επιστολή της προς την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας δήλωσε άμεση διαθεσιμότητα για την εκτέλεση των εργασιών συντήρησης, την επόμενη ημέρα το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο εισηγήθηκε την έκπτωσή της (ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2486/28.7.2016), που έγινε αποδεκτή με την Απόφαση ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2603/8.8.2016. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν υπέβαλε ένσταση κατά της ως άνω Απόφασης του Αερολιμενάρχη Σάμου, «*[...] επειδή το παράβολο (που τότε δεν αποδιδόταν σε περίπτωση παραδοχής), ανάλωνε το κέρδος μας σε περίπτωση εκτέλεσης του έργου (λόγω του μικρού αντικειμένου του) [...]*».

Ε) Στην επίμαχη Απόφαση ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2486/28.7.2016, με θέμα: «*Κήρυξη της «...» έκπτωτης από τη Σύμβαση Ετήσιας Συντήρησης και Επίβλεψης Υποσταθμού Μέσης Τάσης 20 KV Κρατικού Αερολιμένα Σάμου “ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ Ο ΣΑΜΙΟΣ”*» αναφέρεται ότι: «1). Εγκρίνουμε την από 28.07.2016 εισηγησι-γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου που αναφέρεται στο ανωτέρω

52 του σκεπτικού (ενν. επιτροπή προμηθειών) και κηρύσσουμε την «...» έκπτωση από το Ιδιωτικό Συμφωνητικό Ετήσιας Συντήρησης και Επίβλεψης Υποσταθμού Μέσης Τάσης 20 KV Κρατικού Αερολιμένα Σάμου «ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ Ο ΣΑΜΙΟΣ» [...] 2). Το αρμόδιο συλλογικό όργανο του ΚΑΣΜΑ θα γνωμοδοτήσει για την επιβολή από τον ΚΑΣΜΑ αθροιστικά ή διαζευκτικά των προβλεπόμενων από την παράγραφο 5 του άρθρου 34 του Π.Δ 118/2007 κυρώσεων, αφού προηγούμενα υποχρεωτικά καλέσει την «...» προς παροχή εξηγήσεων [...] 4). Το αρμόδιο συλλογικό όργανο του ΚΑΣΜΑ που θα γνωμοδοτήσει είναι η επιτροπή (ενν. προμηθειών), που αναφέρεται στο ανωτέρω 35 του σκεπτικού της απόφασης». ΣΤ) Στην επίμαχη Απόφαση ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2603/8.8.2016, αναφέρεται ότι: «1). Εγκρίνουμε την από 07.08.2016 γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου του ΚΑΣΜΑ που αναφέρεται στο ανωτέρω 57 του σκεπτικού και επιβάλλουμε στην «...» την ολική κατάπτωση της υπ' αριθμ. 1701062 εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης του ΤΣΜΕΔΕ, συνολικού ποσού διακοσίων πενήντα επτά (257,00) ευρώ που είχε καταθέσει η «...» στον ΚΑΣΜΑ σαν εγγύηση καλής εκτέλεσης της Σύμβασης που αναφέρεται στο ανωτέρω 46 του σκεπτικού, λόγω της έκπτωσης της «...» από τη Σύμβαση αυτή [...] 2). Η Απόφαση αυτή ισχύει από την κοινοποίησή της [...]».

Η) Στο Κεφαλαίο Γ («Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα») του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ»), στο ερώτημα εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης. Επίσης, απάντησε θετικά στο ερώτημα εάν μπορεί να επιβεβαιώσει ότι, μεταξύ άλλων, α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και β) δεν έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία ανάθεσης ή να παράσχει εξ αμελείας

παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 20 Κατευθυντήρια Οδηγία (Απόφαση 42/30-5-2017 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), η περίπτωση του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ) του Ν. 4412/2106 εγκαθιδρύει έναν νέο δυναμικό λόγο αποκλεισμού, ο οποίος δεν προβλεπόταν ρητώς στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (Οδηγία 2004/18/ΕΚ και π.δ. 60/2007), ωστόσο καλυπτόταν υπό την ευρύτερη έννοια του "σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος του οικονομικού φορέα σε σχέση με την επαγγελματική του ιδιότητα", όπως προβλεπόταν στο άρθρο 43 παρ. 2 περ. δ' του π.δ. 60/2007. Ο υπό κρίση λόγος αποκλεισμού συνδέεται με προβλήματα συμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, προβλέποντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή μπορεί να οφείλεται σε προηγούμενες πλημμέλειες είτε "επαναλαμβανόμενες", είτε "σοβαρές", διότι, λ.χ., λαμβάνουν χώρα εκ προθέσεως/ενέχουν δόλια συμπεριφορά ή εξαιτίας των επιπτώσεών τους. Όπως δε επισημαίνεται στην ανωτέρω Κατευθυντήρια Οδηγία: *«[...] η σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια θα πρέπει να είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της εν λόγω προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, γεγονός το οποίο φαίνεται να περιορίζει σημαντικά το πεδίο εφαρμογής των περιπτώσεων στις οποίες μπορεί να επιβληθεί ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού. Η εν λόγω διαπίστωση κρίνεται σημαντική, λαμβάνοντας υπόψη ότι, πολύ συχνά, πρακτικές δυσκολίες, όπως το κόστος διεξαγωγής δικών ή η διαδικασία για την καταγγελία των συμβάσεων μπορεί να αποτρέπει τις αναθέτουσες αρχές από το να λάβουν συγκεκριμένα μέτρα ή να επιβάλλουν τέτοιου είδους κυρώσεις, σε περίπτωση πλημμελούς εκτέλεσης συμβάσεων»*. Πέραν των ανωτέρω, στην υποσημείωση 54) της Οδηγίας αναφέρεται ότι: *«Πάντως, ακόμα και αν η εν λόγω πλημμελής συμπεριφορά κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων δεν είχε ως αποτέλεσμα την καταγγελία ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί ο υπό εξέταση λόγος αποκλεισμού της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εξετάσει κατά πόσο η εν λόγω*

πλημμελής εκτέλεση μπορεί να υπαχθεί στην πιο γενική έννοια του “σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του οικονομικού φορέα” της περ. θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, ώστε να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα, όπως αναλυτικά αναφέρεται κατωτέρω». Παρόλα αυτά, η ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία καταλείπει διακριτική ευχέρεια στις αναθέτουσες αρχές να κρίνουν εάν η συντέλεση σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, που είχε ως συνέπεια την επιβολή κυρώσεων, είναι σε θέση να επηρεάσει την εμπρόθεσμη και προσήκουσα εκτέλεση της εν εξελίξει/προς ανάθεση σύμβασης από τον συγκεκριμένο υποψήφιο, ο οποίος διαθέτει τα ζητούμενα στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης. Για τον λόγο αυτόν, επισημαίνεται (σελ. 18 της Κ.Ο), ότι: «[...] ο υπό κρίση ειδικός λόγος αποκλεισμού, καθώς και η εξέταση από την αναθέτουσα αρχή της συνδρομής ή όχι των προϋποθέσεων εφαρμογής του στην προκειμένη περίπτωση, δεν αφαιρούν από την αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να λαμβάνει υπόψη της την πλημμελή εκτέλεση συμβάσεων που έλαβαν χώρα στο παρελθόν, κατά την εκτίμηση του κατά πόσον ένας οικονομικός φορέας διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για να εκτελέσει τη σύμβαση, κατά το άρθρο 75 παρ. 4 του ν. 4412/2016». Επίσης, στην ίδια Οδηγία αναλύεται η περ. ζ) της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 («ένοχος ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας συνδρομής λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή μη δυνατότητα προσκόμισης των δηλωθέντων δικαιολογητικών»), όπου αναφέρονται χαρακτηριστικά τα εξής: «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού που προβλεπόταν και στο προηγούμενο νομοθετικό

καθεστώς (άρθρο 43 παρ. 2 περ. ζ' του π.δ. 60/2007)<sup>55</sup>, με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο σήμερα, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά». Επίσης αναφέρεται (σελ. 19 της Οδηγίας), ότι για τη συνδρομή της περίπτωσης ζ) της παρ. 4 του άρθρου 73, λαμβάνεται υπόψη ο βαθμός υπαιτιότητας (δόλια συμπεριφορά), οι επιπτώσεις, καθώς και η τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή). Ιδιαίτερα σημαντική είναι η υποσημείωση 57) της ανωτέρω Κατευθυντήριας Οδηγίας, σύμφωνα με την οποία, εάν ο υποψήφιος αποκρύψει την τέλεση σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης κατά την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ «στη συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, στην οποία ο οικονομικός φορέας συμμετέχει, θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό από αυτήν, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο δυνητικό λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. η' του ν. 4412/2016». Πρόκειται για την περίπτωση του αθέμιτου επηρεασμού της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή της απόκτησης εμπιστευτικών πληροφοριών που ενδέχεται να αποφέρουν στον υποψήφιο αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή στην παροχή εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών, που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση (άρθρο 73 παρ. 4 περ. η). Από την επισκόπηση των στοιχείων της εξεταζόμενης περίπτωσης, διαπιστώθηκε ότι στο Κεφαλαίο Γ («Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα») του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ, η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ») στο επίμαχο ερώτημα: «Έχει



επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες». Όμως, παρά το γεγονός ότι η «...» έδωσε αρνητική απάντηση σε σχέση με το επίμαχο ζήτημα, όπως ήδη αναλύθηκε στα στοιχεία Ε) και ΣΤ) της παρούσας σκέψης, η εν λόγω εταιρία είχε κηρυχθεί έκπτωτη με την Απόφαση ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2603/8.8.2016 της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, με συνέπεια να διαταχθεί ολική κατάπτωση της υπ' αριθμ. 1701062 εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης του ΤΣΜΕΔΕ, συνολικού ποσού 257,00 ευρώ, που είχε καταθέσει σαν εγγύηση καλής εκτέλεσης της Σύμβασης Ετήσιας Συντήρησης και Επίβλεψης Υποσταθμού Μέσης Τάσης 20 KV Κρατικού Αερολιμένα Σάμου "ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ Ο ΣΑΜΙΟΣ". Στο σημείο αυτό, θα πρέπει καταρχάς να επισημανθεί ότι, εν προκειμένω, το γεγονός της (εσκεμμένης ή μη) παράλειψης δήλωσης της επίμαχης πλημμέλειας στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης με την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, που είχε ως αποτέλεσμα την επιβολή κυρώσεων, εμπίπτει στην περίπτωση του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ. του Ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 32 της παρούσας, με γνώμονα το συμφέρον του προς ανάθεση έργου, προέβη, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, σε στάθμιση των διευκρινίσεων που έδωσε εγγράφως η προσφεύγουσα - η οποία σημειωτέον δεν υπέβαλε κατάλληλο αποδεικτικό μέσο για την επίμαχο ζήτημα (π.χ Υπεύθυνη Δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής κλπ), όπως της ζητήθηκε με το με αριθμ. πρωτ. 405 (ΔΤΥ)/28.09.2018 έγγραφο του Γ.Π.Α - και των αποδείξεων περί μη προσήκουσας εκτέλεσης της προηγούμενης Σύμβασης Ετήσιας Συντήρησης και Επίβλεψης Υποσταθμού Μέσης Τάσης 20 KV Κρατικού Αερολιμένα Σάμου "ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΣ Ο ΣΑΜΙΟΣ" και αποφάσισε ότι συντρέχει εν προκειμένω ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ (αντίστοιχα παρ. 2.2.3.4. περ. στ) της Διακήρυξης). Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα κατέστη αναξιόπιστη στο πλαίσιο του επίμαχου Διαγωνισμού,

λόγω της προτέρας συμπεριφοράς της στο πλαίσιο παλαιότερης δημόσιας σύμβασης παρόμοιου αντικειμένου, γεγονός που απέκρυψε κατά τη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ., αν και όφειλε να το δηλώσει. Στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό, που έγινε ομόφωνα αποδεκτό με την προσβαλλόμενη Απόφαση, περιγράφονται με ακρίβεια και πληρότητα οι λόγοι για τους οποίους είναι προς το συμφέρον του έργου και της οικείας της αναθέτουσας αρχής, να αποκλεισθεί η προσφεύγουσα από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»), απορριπτομένου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενων πράξεων. Πιο συγκεκριμένα η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού τεκμηρίωσε επαρκώς το πόσο σημαντική παράμετρος είναι ο χρόνος υλοποίησης των δημοπρατούμενων εργασιών για την εμπρόθεσμη και έντεχνη εκτέλεση του υπόψη έργου, λαμβανομένου υπόψη του μεγάλου όγκου εργασιών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη. Ιδιαίτερη έμφαση δόθηκε στις εξής παραμέτρους: α) ότι ο χρόνος έναρξης, υλοποίησης και παράδοσης του προς ανάθεση έργου αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς (κριτήριο 3), διότι υπάρχουν περιορισμοί στην λειτουργία του Πανεπιστημίου, αφού τόσο οι εκπαιδευτικές του ανάγκες, όσο και οι ερευνητικές του ανάγκες απαιτούν άψογο συντονισμό και ακρίβεια στους χρόνους υλοποίησης της σύμβασης, β) ότι το έργο θα εκτελεστεί σε 18 κτήρια του Ιδρύματος, σε 16 θερμοκηπιακές εγκαταστάσεις (υδροπονικές καλλιέργειες κα) και 13 κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις (πχ. αμελκτικές εγκαταστάσεις κα), γ) ότι κατά την υλοποίηση του έργου θα πραγματοποιηθούν πολλές και επαναλαμβανόμενες διακοπές ρεύματος, συνεπώς, απαιτείται συντονισμός, ώστε να μην διαταραχθούν οι εργαστηριακές, ερευνητικές και εκπαιδευτικές λειτουργίες του Ιδρύματος και δ) ότι στο άρθρο 6.2. της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι σε περίπτωση που ο ανάδοχος έχει προσφέρει μικρότερο χρόνο υλοποίησης της σύμβασης και χωρίς δική του υπαιτιότητα, δεν μπορεί να προβεί σε αίτημα παράτασης διάρκειας της σύμβασης. Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 6 του Ν. 4412/2016, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν

λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν, είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4 του ως άνω άρθρου. Με βάση τα προλεχθέντα, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή Απόφαση της Συγκλήτου του Γ.Π.Α εκδόθηκε «κατά παράβαση και κατάχρηση της διαδικασίας», γιατί η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να ελέγξει νεότερα στοιχεία που τίθενται ενώπιόν της και αφορούν στη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο των υποψηφίων και στην πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης. Ομοίως, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί «έλλειψης αιτιολογίας», καθόσον η προσβαλλόμενη, όπως ήδη αναλύθηκε στην παρούσα απόφαση, είναι πλήρως αιτιολογημένη και τεκμηριωμένη. Περαιτέρω, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των αιτιάσεων που αφορούν στην ανάθεση παρόμοιων έργων (π.χ στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο) στην προσφεύγουσα, ακόμη και μετά την έκδοση της επίμαχης Απόφασης ΚΑΣΜΑ/ΥΠ/2603/8.8.2016, με την οποία αυτή κηρύχθηκε έκπτωτη. Συναφώς, απορρίπτονται ως αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί δημιουργίας μονοπωλίου εντός του Γ.Π.Α., καθότι δεν τεκμηριώνονται επαρκώς. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν δήλωσε την Απόφαση της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, που την κήρυξε έκπτωτη, στο σχετικό πεδίο του Κεφαλαίου Γ του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του Τ.Ε.Υ.Δ, είχε ως συνέπεια να μην μπορεί να εφαρμοσθεί εν προκειμένω το άρθρο 73 παρ. 7, 8 και 9 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 7: «Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης». Κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 8 και 9 του ως άνω άρθρου, η Απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων της παραγράφου 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη

Επιτροπής, που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου Απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω Επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Επομένως, ορθώς κρίθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή ότι η απόκρυψη της επίμαχης Απόφασης της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, έθεσε εν αμφιβόλω την ακεραιότητα, τη σοβαρότητα, καθώς και την επαγγελματική φερεγγυότητα και καταλληλότητα της προσφεύγουσας ως προς την εκ μέρους της εκτέλεση της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τις οποίες η κήρυξή του ως έκπτωτου, δε συνιστά σοβαρή πλημμέλεια στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, κρίνονται ως αβάσιμες και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθούν.

35. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο Προσφυγής (ανάκληση Πιστοποιητικών ISO), θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής: α) Η προσφεύγουσα κατέθεσε εν ισχύ Πιστοποιητικά ISO μαζί με την Προσφορά της στον επίμαχο Διαγωνισμό. Από την επισκόπηση των υποβληθέντων στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ Πιστοποιητικών ISO 9001:2008 (υπ' αριθμόν 300403), ISO 14001:2004 (υπ' αριθμόν 300404) και OHSAS 18001:2007 (υπ' αριθμόν 300405), προκύπτει ως ημερομηνία αρχικής πιστοποίησης: η 30<sup>η</sup> Μαΐου 2018 και ως τέλος περιόδου πιστοποίησης: η 21<sup>η</sup> Μαΐου 2021. Το γεγονός ότι τα ως άνω Πιστοποιητικά ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της υπό εξέταση Προσφοράς (26.04.2018), πιστοποιείται και από τη με αρ. πρωτ. 521/21.11.2018 βεβαίωση της εκδούσας εταιρίας «...». Όμως, στην ως άνω βεβαίωση της εκδούσας εταιρίας βεβαιώνεται επίσης ότι τα προαναφερόμενα Πιστοποιητικά ISO ανακλήθηκαν την 01.06.2018, λόγω μη υλοποίησης της ετήσιας προβλεπόμενης επιθεώρησης επιτήρησης. Προ της εκδόσεως του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού Ι, και συγκεκριμένα στις 19.11.2019 η οικεία αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την εκδούσα εταιρία (μέσω μηνύματος

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου), πληροφορίες για τα επίμαχα Πιστοποιητικά και συγκεκριμένα ζήτησε να ενημερωθεί για το εάν βρίσκονται ακόμη σε ισχύ και – εάν όχι – για τον ακριβή χρόνο λήξης της ισχύος τους. Στις 22.11.2018 η εταιρία «...» απάντησε με ηλεκτρονικό μήνυμα στην αναθέτουσα αρχή ότι τα εν λόγω Πιστοποιητικά *«έχουν ανακληθεί από την 01/06/2018 και ως εκ τούτου, έκτοτε δεν είναι σε ισχύ»*. Στο με αρ. πρωτ. 321/22.11.2018 έγγραφο που απέστειλε η προσφεύγουσα προς το Γ.Π.Α σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα, ενημέρωσε το Πανεπιστήμιο ότι στις 30 Μαΐου 2018, ενόσω δηλαδή τα ανωτέρω Πιστοποιητικά ήταν σε ισχύ, περιήλθαν στη κατοχή της νεότερα Πιστοποιητικά, ανώτερης κατηγορίας *«και δη τα ΕΛΟΤ EN ISO 2001:2015, ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 & OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008»*. Μάλιστα, στη σελίδα 10 του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού Ι της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ότι τα νεότερα ως άνω Πιστοποιητικά κατατέθηκαν και σε έντυπη μορφή από την προσφεύγουσα, με τα υπ' αριθμ. 539(ΔΤΥ), 540(ΔΤΥ), 541(ΔΤΥ), 542(ΔΤΥ), 543(ΔΤΥ)/27.11.2018 έγγραφα. Στο τέλος της εισήγησής της η αρμόδια Επιτροπή αναφέρει σχετικώς (σελ. 11 του Πρακτικού Ι), ότι: *«η εκ των υστέρων γνωστοποίηση της ανάκλησης ισχύος των Πιστοποιητικών ποιότητας και η κατάθεση των νέων, δεν λαμβάνονται υπόψη, εφόσον δεν έγινε έγκαιρα από την εταιρεία «...», ως όφειλε»*. Ως προς τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της, που ανάγεται στην εκπρόθεσμη ενημέρωση της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού για την ανάκληση των αρχικώς κατατεθειμένων Πιστοποιητικών ISO, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι απολύτως παράνομος και ότι δεν μπορεί να τύχει εν προκειμένω εφαρμογής, ούτε το άρθρο 103 του Ν. 4412/16, που αφορά στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον «προσωρινό ανάδοχο», ούτε το άρθρο 104 του ίδιου Νόμου - το οποίο και μνημονεύεται στις προσβαλλόμενες πράξεις - γιατί το άρθρο 104 αφορά επίσης μόνο στον «προσωρινό ανάδοχο» και όχι στους λοιπούς συμμετέχοντες. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να υπομνησθεί ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να συντρέχουν και κρίνονται σε τρία (3) χρονικά σημεία, ήτοι κατά την υποβολή

της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών (κατακύρωσης) του άρθρου 80 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 105 παρ. 3 περ. γ' του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, όπως και η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και στα τρία ως άνω αναφερόμενα χρονικά σημεία (βλ. υπ' αριθμ. 20 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα: «Λόγοι αποκλεισμού από τη συμμετοχή στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», σελ. 26, υπ' αριθμ. 524/2018 Απόφαση 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 30 κλπ). Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση τα επίμαχα Πιστοποιητικά ISO αποδεδειγμένα έληξαν την 01.06.2018 και η αναθέτουσα αρχή ενημερώθηκε επί του γεγονότος αυτού, αλλά και επί της έκδοσης νέων Πιστοποιητικών στις 22.11.2018, τόσο από την εκδούσα αρχή, όσο από την προσφεύγουσα, πλην όμως όχι με πρωτοβουλία του εξεταζόμενου οικονομικού φορέα, αλλά κατόπιν διενέργειας επανελέγχου από το ίδιο το Γ.Π.Α, τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016. Όπως ήδη αναλύθηκε στην παρούσα σκέψη, το δικαίωμα συμμετοχής σε έναν Διαγωνισμό κρίνεται για όλους τους προσφέροντες/υποψηφίους για το σύνολο του χρονικού διαστήματος, που εκτείνεται από την υποβολή της προσφοράς, έως την υπογραφή της σύμβασης. Στο δε άρθρο 104 του Ν. 4412/2016, προβλέπεται ρητώς η υποχρέωση άμεσης (άνευ υπαίτιας καθυστέρησης) ενημέρωσης εκ μέρους του προσφέροντος για κάθε μεταβολή που επήλθε στις προϋποθέσεις συμμετοχής του. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η αναθέτουσα αρχή, ορθώς επικαλέστηκε το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 για τη στοιχειοθέτηση του δεύτερου λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Συνεπώς, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τις οποίες η παράλειψη ενημέρωσης για την ανάκληση των Πιστοποιητικών ISO, δε συνιστά λόγο αποκλεισμού του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, κρίνονται ως αβάσιμες και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθούν.

36. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04. Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακασιδης**