

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21.02.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/120/29.01.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΙΜΕΝΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ Α.Ε.» [εφεξής
αναθέτων φορέας] και

1) Της Παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία
«.....».

2) Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη
Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1/1οΠρακτικό/17.01.2019 απόφαση του
Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το υπ'
αριθμ. 313/17.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Δικαιολογητικών
Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 7130/2018

Διακήρυξης, με αντικείμενο τη «Διαχείριση χώρων στάθμευσης Ο.Λ.Η. Α.Ε.», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 90.000€ πλέον ΦΠΑ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....». Οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 7130/2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων, για την παροχή υπηρεσιών για το έργο «Διαχείριση χώρων στάθμευσης Ο.Λ.Η. Α.Ε.», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 90.000€ πλέον ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 14.12.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC004200659 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 67120. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 07.01.2019 και ώρα 11.00 π.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 08.01.2019 και ώρα 12:10:38 π.μ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (Α/Α 121963), 2) η ένωση οικονομικών φορέων «.....» (Α/Α 123565), 3) «.....» (Α/Α 123626) και 4) «.....» (Α/Α 123624). Με την υπ' αριθμ. 1/1οΠρακτικό/17.01.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 313/17.01.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «.....» και έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....».

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 256836136959 0328 0067, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου της και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 90.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 18.01.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», παρά το γεγονός ότι κατά την προσφεύγουσα οι εν λόγω προσφορές αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχουν απορριφθεί.

7. Επειδή, ο οικονομικός φορέας «.....» ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ την 30.01.2019 έγγραφο απευθυνόμενο στον αναθέτοντα φορέα, με τίτλο «Παρατηρήσεις σχετικά με την Προσφυγή της», το οποίο κατ' ορθή ερμηνεία πρέπει να θεωρηθεί ως Παρέμβαση. Ωστόσο, καίτοι η Παρέμβαση ασκήθηκε εμπρόθεσμα στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της Προσφυγής, η οποία έλαβε χώρα την 28.01.2019, ουδέποτε κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, παρά τη σχετική απαίτηση των διατάξεων των άρθρων 7 και 8 παρ. 3 του Π.Δ.

39/2017. Η εν λόγω Παρέμβαση, η οποία απευθύνθηκε στον αναθέτοντα φορέα και δεν κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, χωρίς να είναι δυνατή η κατ' ουσία εξέτασή της από την ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 07.02.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ, έλαβε δε ΓΑΚ 87. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 28.01.2019. Ο οικονομικός φορέας «.....» έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς του, η οποία έχει γίνει δεκτή από τον αναθέτοντα φορέα. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το έννομο συμφέρον της ερείδεται επιπροσθέτως στο γεγονός ότι έχει υποβάλει την χαμηλότερη τιμή, δεν μπορεί να αξιολογηθεί στο στάδιο αυτό, επειδή δεν έχει εκδοθεί ακόμη εκτελεστή πράξη περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ώστε να προκύψει και η κατάταξή τους.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η υπ' αριθμ. 1/1οΠρακτικό/17.01.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που κάνει δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», για τους εξής λόγους: Ι. Αναφορικά με την προσφορά της «.....»: Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις του άρθρου Β.1.5 της Διακήρυξης με τίτλο «Δικαίωμα συμμετοχής», όπου – μεταξύ άλλων – αναφέρεται ότι οι συμμετέχοντες πρέπει να ασκούν «*εμπορικό, βιομηχανικό ή βιοτεχνικό επάγγελμα στην Ελλάδα, σύμφωνα με το αντικείμενο του διαγωνισμού*» καθώς και του άρθρου Β.2.2.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», όπου – μεταξύ άλλων – αναφέρεται ότι οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών

Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού *«Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου ή αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, στο οποίο θα αναφέρεται το ειδικό επάγγελμά τους (έκδοσης τελευταίου εξαμήνου)»*, ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας *«.....»* κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της παραπάνω διάταξης, δεδομένου ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό (Α.Π. 17/02.01.2019 Ε.Β.Ε.Α.) δεν ανέφερε ως δραστηριότητα το ειδικό επάγγελμα. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, ο εν λόγω οικονομικός φορέας θα έπρεπε να αποκλειστεί, δεδομένου ότι προέκυπτε με σαφήνεια ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν ασκούσε το ειδικό επάγγελμα, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Προκειμένου να καλύψει την παραπάνω πλημμέλεια, η ως άνω εταιρεία, προσκόμισε παράλληλα, την μη απαιτούμενη από την Διακήρυξη, ανακοίνωση καταχώρησης στο Ε.Β.Ε.Α. (Α.Π. 1477839/19.12.2018) της τροποποίησης του καταστατικού της και της ένταξης του σκοπού που απαιτεί η Διακήρυξη. Παρά το γεγονός ότι, κατά την γνώμη της προσφεύγουσας, συνέτρεχε λόγος άμεσου αποκλεισμού, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ως άνω εταιρεία το με αριθμό πρωτ. 286/16.01.2019 έγγραφο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 310 ν. 4412/2016 περί διευκρινίσεων, ζητώντας της τα αιτούμενα. Η κοινοποίηση του ως άνω εγγράφου αντίκειται κατά την προσφεύγουσα στην εν λόγω διάταξη. Παρά τα παραπάνω, μετά την κοινοποίηση, η εταιρεία, προσκόμισε την με Α.Π. 545/15.01.2019 βεβαίωση του Ε.Β.Ε.Α., (χωρίς να εκδοθεί νέο πιστοποιητικό στο οποίο να περιλαμβάνεται ο κρίσιμος ΚΑΔ), η οποία, κατά την προσφεύγουσα *«εντελώς αόριστα ομιλεί για κατάθεση στο Επιμελητήριο δήλωσης της Δ.Ο.Υ. Πειραιά (χωρίς να διευκρινίζει ούτε το πρωτόκολλο κατάθεσης της στο Επιμελητήριο, ούτε εάν η συγκεκριμένη δήλωση είχε τον κρίσιμο ΚΑΔ) και χωρίς εν τέλει να ξεκαθαρίζει από ποια ημερομηνία και εντεύθεν η εν λόγω εταιρεία έχει εγγραφεί στο επιμελητήριο με τον κρίσιμο ΚΑΔ. Στο εν λόγω έγγραφο δεν διευκρινίζεται ρητά εάν η εν λόγω εταιρεία δήλωσε και τον κρίσιμο ΚΑΔ, αλλά ομιλεί αόριστα περί “προσθήκης νέων κωδικών δραστηριότητας”, και με τον τρόπο αυτό ούτε με τα έγγραφα αυτά διευκρινίζεται ρητά και καθαρά εάν η αντίδικος τηρεί τους όρους του διαγωνισμού. Επιπλέον*

όλα τα εν λόγω έγγραφα δεν αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του διαγωνισμού, αλλά αποτέλεσαν αντικείμενο «εσωτερικής» αλληλογραφίας μεταξύ του αντιδίκου και του ΟΛΗ, και για τον λόγο αυτό δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι αναγκαστήκαμε να υποβάλλουμε έγγραφο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στις 21.01.2019 με αρ. πρωτ. 1803/21.01.2019 με Θέμα: "ΑΙΤΗΜΑ ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ" και μετά απ' αυτό το αίτημα αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού τα επίμαχα έγγραφα (με ημερομηνία 22.01.2019 μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης), δηλαδή: το με αριθμό πρωτ. 286/16.01.2019 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής ως Αίτημα διευκρινίσεων βάσει του άρθρου 310 του Ν.4412/2016, ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά σας στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό "ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΧΩΡΩΝ ΣΤΑΘΜΕΥΣΗΣ Ο.Λ.Η. Α.Ε." (ΑΔΑΜ: 18PROC004200659) και την απάντηση του οικονομικού φορέα με αρ. πρωτ. 5812 17.01.2019 με το οποίο επισύναπτε την βεβαίωση του Ε.Β.Ε.Α. με αρ. πρωτ. 545/15.01.2019. Επιπλέον τόσο η ως άνω πρόσκληση όσο και η απάντηση είναι κατά παράβαση του άρθρου 310 Ν. 4412/2016, επιπρόσθετα το γεγονός ότι τα επίμαχα έγγραφα αποτέλεσαν αντικείμενο εσωτερικής αλληλογραφίας (χωρίς να αναρτηθούν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού) μεταξύ του αντιδίκου και της Αναθέτουσας Αρχής δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Και τούτο διότι «η αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών, των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη (ΑΕΠΠ 9/2019 σκ. 36 και 43)». Η ίδια άποψη υποστηρίζεται και από την θεωρία (Δ. Ράικος/Ε. Βλάχου/Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις - Ν. 4412/2016 - Ερμηνεία κατ' άρθρο, τόμ. 1,1η έκδ., 2018, σελίδα 954 παρ. 8 και 955 παρ. 14), ότι δηλαδή στην ουσία επιδιώκεται ανεπίτρεπτη αντικατάσταση μη νόμιμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών. Αυτό ακριβώς επιδιώχθηκε με την παρούσα αίτηση της αναθέτουσας αρχής. Ενόψει του δεδομένου ότι ο κρίσιμος ΚΑΔ δεν προέκυπτε από το κρίσιμο πιστοποιητικό (Π 17/2-1-2019), η αναθέτουσα αρχή επιδίωξε την εκ των υστέρων θεραπεία της παράλειψης αυτής. Η παράλειψη αυτή ενεργεί αντικειμενικά ανεξάρτητα από την υπαιτιότητα. Εξάλλου η υποψήφια εταιρεία εφόσον κατέθεσε "υποτίθεται" τον κρίσιμο ΚΑΔ

στις 02.01.2019 και έλαβε πιστοποιητικό που δεν τον περιείχε, θα μπορούσε να επανέλθει και άλλη ημέρα μέχρι να καταχωρηθεί (η προθεσμία υποβολής ήταν 07.01.2019), δεν το έπραξε όμως από αμέλεια της, ή μάλλον δεν ήταν δυνατό να συμβεί και αυτό το γνώριζε, ή ουδέποτε δήλωσε τον εν λόγω ΚΑΔ. Ακόμη όμως και αν γίνει δεκτό ότι ορθά έπραξε η αναθέτουσα αρχή, με τα προσκομιζόμενα πάλι δεν αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι υπάρχει ο συγκεκριμένος ΚΑΔ, με βάση όσα αναλύσαμε παραπάνω και για τον λόγο αυτό η εν λόγω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί. Επικουρικά ακόμη και αν όλα τα παραπάνω, δεν είναι ορθά, η εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί και η απόφαση κατά τούτο να ακυρωθεί, εφόσον από όλη την παραπάνω αναλυθείσα διαδικασία προκύπτει σαφώς ότι η εταιρεία δεν “ασκεί” το επάγγελμα, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά επιδιώκει να το ασκήσει. Δηλαδή εφόσον η Διακήρυξη απαιτεί την “εν τοις πράγμασιν” άσκηση του επαγγέλματος και από τα προσκομιζόμενα προκύπτει η βεβαιότητα ότι αυτό δεν ασκείται η εν λόγω εταιρεία δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Αν η Διακήρυξη αρκούσαν στην απόκτηση του ΚΑΔ τότε η διατύπωση της Διακήρυξης θα έπρεπε να είναι όχι “ασκούν” αλλά “..έχουν ως αντικείμενο την άσκηση επαγγέλματος”. II. Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα «.....»: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να αποκλειστεί, δεδομένου ότι δεν κατέχει το κατάλληλο πιστοποιητικό ISO που απαιτεί η Διακήρυξη. Και τούτο διότι το ζητούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό ISO 9001:2015 έχει εκδοθεί στο πεδίο «αυτοματοποιημένους χώρους στάθμευσης», ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ούτε βεβαίως τελεί σε σχέση μείζονος - ελάσσονος. Το αντικείμενο εξάλλου του διαγωνισμού κυρίως έχει να κάνει με την επάνδρωση των φυλακίων των χώρων στάθμευσης, (άρθρο Α.1.1. Διακήρυξης) και ο κατέχων πιστοποιητικό αυτοματοποιημένου χώρου, ουδεμία σχέση έχει με την ικανότητα αυτή. Οι διαδικασίες διαχείρισης ποιότητας οι οποίες έχουν ενταχθεί στο σύστημα ποιότητας του οικονομικού φορέα είναι συνυφασμένες με το πεδίο στο οποίο έχει πιστοποιηθεί βάσει του προτύπου ISO 9001:2015 δηλαδή «αυτοματοποιημένους χώρους στάθμευσης», αυτές οι διαδικασίες δεν έχουν σε καμία περίπτωση συνάφεια με τις διαδικασίες τις οποίες ο οικονομικός φορέας θα είχε εντάξει στο σύστημα διαχείρισης

ποιότητας αν η πιστοποίηση του ήταν στο ζητούμενο πεδίο του αντικείμενου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις υπ' αριθμ. 705/04.02.2019 Απόψεις που απέστειλε εμμένει στην απόφασή του, ισχυριζόμενος τα εξής: I. Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα «.....», ο αναθέτων φορέας, επικαλούμενος τις διατάξεις των άρθρων Β.1.5 και Β.2.2.1 της Διακήρυξης, αναφέρει ότι οι συμμετέχοντες έπρεπε να ασκούν εμπορικό, βιομηχανικό ή βιοτεχνικό επάγγελμα στην Ελλάδα, σύμφωνα με το αντικείμενο του διαγωνισμού και να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου ή αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, στο οποίο θα αναφέρεται το ειδικό επάγγελμά τους (έκδοσης τελευταίου εξαμήνου). Κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εν λόγω εταιρεία είχε υποβάλει: α) το τροποποιημένο καταστατικό της, όπου προβλεπόταν ρητά ως δραστηριότητα η διαχείριση χώρων στάθμευσης (άρθρο 2 παρ.4) καθώς και τη με αριθμ. πρωτ. 1477839/19.12.2018 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. της τροποποίησης του άρθρου 2 του καταστατικού της εταιρείας που αφορά στους σκοπούς και β) το με αριθμ. πρωτ. 17/2.01.2019 πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α. από το οποίο δεν προέκυπταν οι δραστηριότητες διαχείρισης χώρων στάθμευσης. Από τα ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας θεώρησε ότι υπήρχε πρόδηλη ασάφεια - ασυμφωνία μεταξύ των υποβαλλόμενων εγγράφων, που θα οδηγούσε στην απόρριψη της. Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών), η Επιτροπή, με το υπ' αριθμ. 286/16.01.2019 έγγραφό της, αιτήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού του ΕΣΗΔΗΣ την παροχή διευκρινίσεων από την εν λόγω εταιρεία, η οποία απήντησε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας με το υπ' αριθμ. 303/17.01.2019 έγγραφο της ότι τροποποίησε το καταστατικό της με την από 18.12.2018 απόφαση Γ.Σ., η οποία καταχωρήθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ., όπως αποδεικνύεται από την με αριθμ. πρωτ. 1477839/19.12.2018 ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ. Για τους κρίσιμους ΚΑΔ, οι οποίοι προστέθηκαν με την ανωτέρω τροποποίηση, προέβη στη σχετική φορολογική έναρξη στην Δ.Ο.Υ

Φ.Α.Ε. Πειραιώς στις 27.12.2018 και ακολούθως στις 02.01.2019 υπέβαλε τη βεβαίωση έναρξης στο μητρώο του Ε.Β.Ε.Α., στο οποίο καταχώρισε τις ενάρξεις αυθημερόν. Όμως λόγω καθυστέρησης συγχρονισμού των δύο βάσεων (Γ.Ε.ΜΗ. και Ε.Β.Ε.Α.) δεν περιλήφθηκαν στο με αριθμ. πρωτ. 17/02.01.2019 πιστοποιητικό Ε.Β.Ε.Α. όλοι οι Κωδικοί Δραστηριότητας, που προστέθηκαν με την παραπάνω τροποποίηση, όπως αποδεικνύεται από την με αριθμ. πρωτ. 545/15.01.2019 βεβαίωση της υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ., που επισυνάφθηκε στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων. Συνεπώς, κατά τον αναθέτοντα φορέα, δεν υφίσταται ασυμφωνία μεταξύ των καταχωρίσεων αλλά πρόδηλο σφάλμα του συστήματος Ε.Β.Ε.Α., που δεν περιέλαβε όλες τις καταχωρηθείσες δραστηριότητες στο με αριθμ. πρωτ. 17/02.01.2019 πιστοποιητικό του. Ειδικότερα, με τη με αριθμ. πρωτ. 545/15.01.2019 βεβαίωση της υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ. δηλώθηκαν τα εξής: *«Βεβαιώνουμε ότι όπως προκύπτει από τα καταχωρισμένα και τηρούμενα στην Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ και του Μητρώου του Επιμελητηρίου μας στοιχεία, η εταιρεία με την επωνυμία η οποία είναι εγγεγραμμένη στο πρωτόκολλο επωνυμιών του Επιμελητηρίου μας με Α.Μ 282167, αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 000532201000 και ΑΦΜ 095406326, τροποποίησε το καταστατικό της με αρ. καταχώρισης Γ.Ε.ΜΗ. ΚΑΚ 1601862/18.12.2018 και προσκόμισε στην υπηρεσία μας την υπ' αριθμ. 3993/27.12.2018 δήλωση της Δ.Ο.Υ Φ.Α.Ε Πειραιά στις 02.01.2019 για την προσθήκη των νέων ΚΑΔ, οι οποίοι καταχωρήθηκαν από την Υπηρεσία μας αυθημερόν και λόγω καθυστέρησης του συγχρονισμού των 2 βάσεων (Γ.Ε.ΜΗ. και Ε.Β.Ε.Α.), δεν είχαν περιληφθεί στο με αριθμ. πρωτ. 17/02.01.2019 πιστοποιητικό όλοι οι Κωδικοί Δραστηριότητας που προστέθηκαν κατόπιν της παραπάνω τροποποίησης»*. Από τα ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας συνάγει ότι: η εταιρεία είχε τροποποιήσει το καταστατικό της και συμπεριλάβει τη δραστηριότητα διαχείρισης χώρων στάθμευσης (αρ. καταχώρισης ΓΕΜΗ ΚΑΚ 1601862/18.12.2018) ολοκληρώνοντας τη σχετική διαδικασία, είχε προβεί σε σχετική φορολογική έναρξη ως προς τους ΚΑΔ διαχείρισης χώρων στάθμευσης στις 02.01.2019 στην αρμόδια Δ.Ο.Υ, - οι Κωδικοί Δραστηριότητας καταχωρήθηκαν στις 02.01.2019 (αυθημερόν με τη φορολογική έναρξη) στην

Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., -λόγω καθυστέρησης του συγχρονισμού των 2 βάσεων (Γ.Ε.ΜΗ. και Ε.Β.Ε.Α.) δεν είχαν περιληφθεί στα με αριθμ. πρωτ. 17/02.01.2019 πιστοποιητικό όλοι οι Κωδικοί Δραστηριότητας. - Η Επιτροπή σύννομα αιτήθηκε διευκρινίσεις καθώς σύμφωνα με την παρ. 5 άρθρ. 310 Ν. 4412/2016 ήταν υποχρεωμένη να το πράξει. Συμπερασματικά, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η συμμετέχουσα εταιρεία είχε νομίμως, προσηκόντως και εμπροθέσμως ολοκληρώσει τη σχετική διοικητική, φορολογική διαδικασία για την τροποποίηση του καταστατικού, την καταχώριση της τροποποίησης, για τη φορολογική έναρξη των δραστηριοτήτων διαχείρισης χώρων στάθμευσης ώστε νομίμως να ασκεί και τιμολογεί, όπως προκύπτει απ το έγγραφο του Γ.Ε.ΜΗ. Επομένως, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της, υπήρχε στους εταιρικούς της σκοπούς νομίμως το αντικείμενο και η δραστηριότητα που απαιτεί η Διακήρυξη του ηλεκτρονικού διαγωνισμού (διαχείριση χώρων στάθμευσης). Ο αναθέτων φορέας αναφέρει συμπληρωματικά ότι η εν λόγω εταιρεία δεν παρέλειψε να υποβάλει κάποιο από τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη έγγραφα, καθώς είχε υποβάλει τόσο το τροποποιημένο καταστατικό όσο και την ανακοίνωση της καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ., από όπου προκύπτει ότι έχει νομίμως στους σκοπούς της συμπεριλάβει την διαχείριση χώρων στάθμευσης, αλλά και το πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου. Η πρόδηλη ασυμφωνία του Πιστοποιητικού που εξέδωσε το Ε.Β.Ε.Α. με τα υπόλοιπα έγγραφα, ως προς τις δραστηριότητες που νομίμως ασκεί η εταιρεία, οφείλεται αποκλειστικά και μόνο σε καθυστέρηση συγχρονισμού των δύο ηλεκτρονικών βάσεων (Γ.Ε.ΜΗ. – Ε.Β.Ε.Α.) και όχι σε υπαιτιότητα της εταιρείας, η οποία είχε νομίμως ολοκληρώσει τη διαδικασία για την άσκηση της δραστηριότητας διαχείρισης χώρων στάθμευσης. Τέλος, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η διαδικασία παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρ. 310 του Ν. 4412/2016 πραγματοποιήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) απόλυτα σύννομα, ότι σε κάθε περίπτωση η μόνη πράξη που παράγει έννομα αποτελέσματα έναντι τρίτων και προσβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ είναι η απόφαση του ΔΣ που εγκρίνει το σχετικό πρακτικό της επιτροπής και ότι δεν συντρέχει κανέναν έννομο συμφέρον για την προσβολή της

διαδικασίας μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας. II. Αναφορικά με την ατομική επιχείρηση της «.....», ο αναθέτων φορέας επικαλούμενος: (i) τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια επιλογής) καθώς και του άρθρου 311 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων), (ii) το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη, ήτοι το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς μόνο βάσει τιμής, (iii) το αντικείμενο της Διακήρυξης, το οποίο συνίσταται στη διαχείριση των τριών χώρων στάθμευσης του Ο.Λ.Η. Α.Ε. και (iv) το άρθρο Β.2.2.1 της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά Συμμετοχής), ισχυρίζεται ότι: «Από την Διακήρυξη δεν τίθενται ειδικότερα ποιοτικά χαρακτηριστικά επιλογής, καθώς κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής, αλλά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η εγγραφή στο οικείο Επιμελητήριο και η προσκόμιση Πιστοποιητικού στο οποίο θα αναφέρεται το ειδικό επάγγελμα καθώς και η προσκόμιση Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015. Με βάση το προσκομιζόμενο ηλεκτρονικά Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Καβάλας, στις δραστηριότητες της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία “.....” συμπεριλαμβάνονται μεταξύ άλλων και (52212402) Υπηρεσίες υπαίθριου χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων, χωρίς διάκριση σε αυτοματοποιημένα ή μη. Κατά συνέπεια η συμμετέχουσα διαθέτει το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης αντικείμενο, καταχωρημένο στο οικείο Επιμελητήριο. Το αντικείμενο αυτό διεύρυνε - αναβάθμισε η επιχείρηση της συμμετέχουσας με την επέκταση των δραστηριοτήτων της και στους αυτοματοποιημένους χώρους στάθμευσης, όπου χρησιμοποιούνται σύγχρονα μέσα για την καταγραφή, έλεγχο, πληρωμή των οχημάτων που εισέρχονται στον ελεγχόμενο χώρο στάθμευσης από το προσωπικό που τα χειρίζεται- επιβλέπει το χώρο. Ένα σύστημα πιστοποίησης αποτελείται από οδηγίες και διαδικασίες μέσω των οποίων η επιχείρηση εναρμονίζεται με τα σχετικά πρότυπα. Επομένως, υπάρχει ένα βασικό σύστημα ποιότητας και εφόσον προστίθεται περαιτέρω διαδικασίες τότε τροποποιείται ανάλογα. Η συμμετέχουσα ατομική επιχείρηση διαθέτει συστήματα για την διαχείριση υπαίθριων χώρων

στάθμευσης και προχώρησε σε προσθήκη οδηγιών και διαδικασιών οι οποίες αφορούν την αυτοματοποιημένη διαχείριση. Ο υπαίθριος χώρος στάθμευσης είναι ένας προσδιορισμένος χώρος, όπου ελέγχεται η στάθμευση οχημάτων. Περαιτέρω, μπορεί ο έλεγχος να πραγματοποιείται είτε μόνο με προσωπικό (που καταγράφει τα οχήματα, εισπράττει το αντίτιμο, επιβλέπει το χώρο) είτε με αυτοματοποιημένα συστήματα που επιβλέπει και διαχειρίζεται προσωπικό. Ως εκ τούτου ένα αυτοματοποιημένο σύστημα είναι πιο απαιτητικό (σε προσωπικό, λογισμικό, εκπαίδευση, υποδομή) για την επιχείρηση που το διαχειρίζεται και προφανώς όχι απλά δεν αποκλείει αλλά περιλαμβάνει και το απλούστερο μοντέλο/ διαδικασία ελέγχου, χωρίς αυτοματοποιημένα συστήματα. Είναι προφανές τέλος ότι η υιοθέτηση της αναβαθμισμένης δραστηριότητας διαχείρισης αυτοματοποιημένων χώρων από τη συμμετέχουσα, που απαιτεί ακόμα πιο εξειδικευμένο και έμπειρο προσωπικό από ένα απλό υπαίθριο χώρο στάθμευσης, δεν αναιρεί ούτε καταργεί την προϋφιστάμενη καταχωρημένη δραστηριότητα της επιχείρησης για διαχείριση υπαίθριων χώρων, που τίθεται γενικά χωρίς εξειδίκευση, σε αυτοματοποιημένα ή μη συστήματα διαχείρισης, αλλά λειτουργεί συμπληρωματικά, προσθετικά. Περαιτέρω η επιχείρηση διαθέτει ήδη πριν από τις 26.11.2018 σε ισχύ πιστοποιητικό ISO 9001:2015 για χώρους υπαίθριας στάθμευσης, το οποίο υπέβαλε συμπληρωματικά- διευκρινιστικά με υπόμνημα της στις 30.1.2019».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «.....» απαντά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως εξής: Αρχικά αναφέρει ότι το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνίσταται στην υποχρέωση του αναδόχου να επανδρώσει τα τρία φυλάκια των χώρων στάθμευσης, με σκοπό την άρτια λειτουργία τους. Σύμφωνα με την παράγραφο Β.1.5 της Διακήρυξης, δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που – μεταξύ άλλων - ασκούν εμπορικό, βιομηχανικό ή βιοτεχνικό επάγγελμα στην Ελλάδα, σύμφωνα με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Η παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» αναφέρει εν προκειμένω ότι δικαίωμα συμμετοχής έχουν τα φυσικά και νομικά πρόσωπα που ασκούν εμπορικό επάγγελμα στην Ελλάδα με υποχρέωση (μεταξύ άλλων)

την επάνδρωση φυλακίων σε συγκεκριμένες βάρδιες και «1. Την ημερήσια καταγραφή, τον έλεγχο και την είσπραξη των τελών όπως αυτά καθορίζονται στο εκάστοτε εγκεκριμένο τιμολόγιο του Ο.Λ.Η. Α.Ε., 2. Την καθημερινή κατάθεση των εισπράξεων της προηγούμενης ημέρας στο ταμείο του Ο.Λ.Η. Α.Ε. Στις περιπτώσεις αργιών - Σαββατοκύριακων, η κατάθεση θα γίνεται την πρώτη εργάσιμη ημέρα και 3. Την ορθή τήρηση των φορολογικών στοιχείων με σκοπό την διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος». Σε αυτά συνίσταται το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, τα οποία η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πληροί απολύτως, επικαλούμενη ειδικότερα το υποβληθέν με αριθ. πρωτ. 17/02.01.2019 πιστοποιητικό Ε.Β.Ε.Α., το οποίο ρητά περιλαμβάνει ως δραστηριότητα (ως ειδικό επάγγελμα) «Υπηρεσίες Εισπράξεων», όπως είναι η υπό ανάθεση υπηρεσία, που κατά κύριο λόγο αφορά την είσπραξη τελών (κατόπιν ημερήσιας καταγραφής) και κατάθεση αυτών στο ταμείο του ΟΛΗ. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ασκούσε οπωσδήποτε δραστηριότητα είσπραξης τελών, όπως αποδεικνύεται όχι μόνο από τα υποβληθέντα με την προσφορά της πιστοποιητικά Ε.Β.Ε.Α. (ΑΠ 1477839/19.12.2018 και ΑΠ 17/2.1.2019), αλλά επιπλέον και από την με αρ. πρωτ. 6120/30.11.2018 σύμβαση της εν λόγω εταιρείας με την Μονομετοχική Ανώνυμη Εταιρεία Εκμετάλλευσης Τουριστικού Λιμένα Κω για την «Παροχή υπηρεσιών είσπραξης τελών ελλιμενισμού σκαφών & τελών παραμονής στην Επισκευαστική Ζώνη του Τουριστικού Λιμένα Κω - Καταφυγίου Μανδρακίου Κω» και την αναφερόμενη στην σύμβαση αυτή από 7.2.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης, που επισυνάπτονται στην παρούσα. Κατά την παρεμβαίνουσα, είναι όλως αβάσιμος αλλά και αόριστος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω εταιρεία δεν ασκεί το απαιτούμενο από τη διακήρυξη επάγγελμα, αλλά δήθεν «επιδιώκει να ασκήσει», αφενός μεν διότι δεν αναφέρει καν ποιο είναι το ειδικό επάγγελμα που απαιτεί η Διακήρυξη και δήθεν δεν ασκεί η παρεμβαίνουσα, αφετέρου δε διότι η τελευταία ασκεί τη γενική δραστηριότητα της είσπραξης τελών - αμοιβών, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν πιστοποιητικό ΕΒΕΑ. Επιπροσθέτως, προέβη σε τροποποίηση του καταστατικού της με την από 18.12.2018 απόφαση Γ.Σ., με την οποία

Αριθμός απόφασης: 229/2019

αποφασίστηκε η τροποποίηση του άρθρου 2 του καταστατικού της εταιρείας με την προσθήκη -μεταξύ πολλών άλλων δραστηριοτήτων- ευρύτερων υπηρεσιών χώρων στάθμευσης, πέραν των υπηρεσιών είσπραξης τελών που ούτως ή άλλως περιλαμβάνονταν στον σκοπό της εταιρείας και ασκούνταν ήδη, όπως προεκτέθηκε. Για την ως άνω τροποποίηση εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 1777839/19.12.2018 ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών. Επίσης για τους σχετικούς ΚΑΔ 52212400-5 (που αφορούν ευρύτερες υπηρεσίες χώρων στάθμευσης που προστέθηκαν με την ανωτέρω τροποποίηση), η παρεμβαίνουσα προέβη αμέσως στην φορολογική έναρξη στην Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Πειραιώς με ισχύ της έναρξης από 18.12.2018, όπως αποδεικνύεται από την εκτύπωση από το taxinet της προσωποποιημένης πληροφόρησης για τις δραστηριότητες της εταιρείας μας, που επισυνάπτεται. Ακολούθως, στις 2.1.2019 υπέβαλε το αποδεικτικό έναρξης των δραστηριοτήτων αυτών στο μητρώο του Ε.Β.Ε.Α., το οποίο καταχώρισε τις ενάρξεις αυθημερόν (δηλαδή στις 2.1.2019), πλην όμως λόγω καθυστέρησης συγχρονισμού των δύο βάσεων (Γ.Ε.ΜΗ. και Ε.Β.Ε.Α.) δεν είχαν περιληφθεί στο με αρ. πρωτ. 17/02.01.2019 Πιστοποιητικό όλων των Κωδικών Δραστηριότητας που προστέθηκαν με την παραπάνω τροποποίηση, όπως αυτό βεβαιώθηκε με την με αρ. πρωτ. 545/15.1.2019 Βεβαίωση της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, που επισυνάπτεται στην Παρέμβαση, αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ σε συνέχεια του με αριθμό πρωτ. 286/2019 αιτήματος διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα, το οποίο επίσης είχε αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ, όπως αποδεικνύεται από την εκτύπωση της σελίδας μηνυμάτων του διαγωνισμού 67120. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν «όλα τα εν λόγω έγγραφα δεν αναρτήθηκαν στην ιστοσελίδα του διαγωνισμού, αλλά αποτέλεσαν αντικείμενο “εσωτερικής” αλληλογραφίας μεταξύ του αντιδίκου και του ΟΛΗ, και για τον λόγο αυτό δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη», αφού όλη η ανωτέρω αλληλογραφία έγινε μέσω ΕΣΗΔΗΣ, όπως αποδεικνύεται από την προεκτεθείσα εκτύπωση. Το με ημερομηνία 22.01.2019 έγγραφο που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αναρτήθηκε μετά από το αίτημα της για

ανάρτηση της σχετικής δήθεν εσωτερικής αλληλογραφίας είναι υπόμνημα της εταιρείας, που αναφέρεται στις πλημμέλειες της οικονομικής της προσφοράς και ουδόλως αναφέρεται στην με αρ. πρωτ. 545/15.1.2019 Βεβαίωση της Υπηρεσίας Γ.Ε.ΜΗ. του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών και στο με αριθμό πρωτ. 286/2019 αίτημα διευκρινίσεων. Στην Παρέμβαση επισυνάπτεται η με Α.Π. 1687/05.02.2019 Βεβαίωση του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, στην οποία βεβαιώνεται ότι η ημερομηνία καταχώρισης των νέων ΚΑΔ, μεταξύ των οποίων και οι ΚΑΔ 52212400-5, που αφορούν ευρύτερες υπηρεσίες χώρων στάθμευσης που προστέθηκαν με την ανωτέρω τροποποίηση του καταστατικού, είναι η 02.01.2019. Δεδομένων των ανωτέρω, αναφέρει ότι παραδεκτώς συμπληρώθηκε με τις διευκρινίσεις της 17.01.2019 και τα συνημμένα σ' αυτές έγγραφα το πρόδηλο - μη οφειλόμενο σε υπαιτιότητά της - τυπικό σφάλμα του Ε.Β.Ε.Α. και αποδεικνύεται όλως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν η εν λόγω εταιρεία ουδέποτε δήλωσε τον εν λόγω ΚΑΔ.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά

παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια

ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης [...]».

14. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

15. Επειδή, στις διατάξεις της παραγράφου Β.1.5 της Διακήρυξης (Δικαίωμα Συμμετοχής) προβλέπονται τα εξής: «Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε: α) κράτος - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), β) τρίτες χώρες που έχουν συνάψει πολυμερείς ή διμερείς διεθνείς συμφωνίες με την Ευρωπαϊκή Ένωση, που προβλέπουν το αμοιβαίο άνοιγμα της αγοράς των συμβάσεων παραχώρησης και στο μέτρο που η υπό ανάθεση σύμβαση παραχώρησης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των συμφωνιών αυτών, πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις που καθορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και ασκούν εμπορικό, βιομηχανικό ή βιοτεχνικό επάγγελμα στην Ελλάδα, σύμφωνα με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Ο Ο.Λ.Η. Α.Ε. δύναται να απαιτήσει από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή, εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι του Αναθέτοντος Φορέα αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Δεν γίνονται δεκτοί οι οικονομικοί φορείς που βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 για τις οποίες αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν».

16. Επειδή στην παράγραφο Β.2.2.1 της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά Συμμετοχής) προβλέπεται ότι: «Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf, και

προσκομίζονται κατά περίπτωση, στο γραφείο πρωτοκόλλου του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε., εντός (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή: 1. Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου ή αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, στο οποίο θα αναφέρεται το ειδικό επάγγελμά τους (έκδοσης τελευταίου εξαμήνου). 2. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό ύψους 1.800,00 €, ποσό που αντιστοιχεί στο 2% του προϋπολογισμού των υπηρεσιών μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α., με ισχύ 30 ημέρες μετά την λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με το αρθ. 302 του Ν.4412/2016 και το υπόδειγμα του Παραρτήματος Β, της παρούσας. 3. Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Δ), 4. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ. 5. Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο OHSAS 18001:2008 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ [...].».

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

20. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.5 της Διακήρυξης (Δικαίωμα συμμετοχής), οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό έπρεπε «να ασκούν εμπορικό, βιομηχανικό ή βιοτεχνικό επάγγελμα στην Ελλάδα, σύμφωνα με το αντικείμενο του διαγωνισμού». Το αντικείμενο του διαγωνισμού αποτυπώνεται στη Διακήρυξη ως εξής: «Αντικείμενο της παρούσας πρόσκλησης είναι διαχείριση των τριών χώρων στάθμευσης του Οργανισμού Λιμένος Ηρακλείου Α.Ε. Συγκεκριμένα,

υποχρέωση του αναδόχου είναι η επάνδρωση των τριών φυλακίων των χώρων στάθμευσης, με σκοπό την άρτια λειτουργία τους. Οι ώρες λειτουργίας των χώρων στάθμευσης είναι οι παρακάτω: Parking 1: Δευτέρα - Σάββατο, 06:00 - 22:00, Parking 2: Δευτέρα - Κυριακή, 06:00 - 22:00, Parking 3: Δευτέρα - Κυριακή, 06:00 - 22:00. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος για: 1. Την ημερήσια καταγραφή, τον έλεγχο και την είσπραξη των τελών όπως αυτά καθορίζονται στο εκάστοτε εγκεκριμένο τιμολόγιο του Ο.Λ.Η. Α.Ε. 2. Την καθημερινή κατάθεση των εισπράξεων της προηγούμενης ημέρας στο ταμείο του Ο.Λ.Η. Α.Ε. Στις περιπτώσεις αργιών-Σαββατοκύριακων, η κατάθεση θα γίνεται την πρώτη εργάσιμη ημέρα. 3. Την ορθή τήρηση των φορολογικών στοιχείων με σκοπό την διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος. 4. Την τήρηση της Ελληνικής Νομοθεσίας σχετικά με την εργατική νομοθεσία και τις διατάξεις για τις αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικών παροχών, ασφαλίσεων, αποζημιώσεων, φόρων, μέτρων ασφαλείας κλπ, έναντι του προσωπικού που θα απασχολήσει κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του». Για την απόδειξη της πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου, στην παράγραφο Β.2.2.1 της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά Συμμετοχής) προβλέφθηκε ότι οι προσφέροντες έπρεπε να υποβάλουν ηλεκτρονικά στον υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, - μεταξύ άλλων δικαιολογητικών- «Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου ή αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασής τους, στο οποίο θα αναφέρεται το ειδικό επάγγελμά τους (έκδοσης τελευταίου εξαμήνου)». Ο οικονομικός φορέας «.....» συμπεριέλαβε σχετικά στον ηλεκτρονικό φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» (121963) τα εξής έγγραφα: (i) το υπ' αριθμ. 17/02.01.2019 Πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α., σύμφωνα με το οποίο ο εν λόγω οικονομικός φορέας ασκούσε τις δραστηριότητες: 80100000 Δραστηριότητες παροχής ιδιωτικής προστασίας, 46691568 Χονδρικό εμπόριο συστημάτων ανίχνευσης, ελέγχου και ασφαλείας, 74901500 Υπηρεσίες παροχής συμβουλών σε θέματα ασφαλείας, 80101101 Υπηρεσίες χρηματοποστολών, 82911201 Υπηρεσίες εισπράξεων (αμοιβών, εισφορών, δόσεων, συνδρομών κλπ) και (ii) την υπ' αριθμ. 1477839/19.12.2018 Ανακοίνωση του Ε.Β.Ε.Α. περί καταχώρισης στο

Γενικό Εμπορικό Μητρώο, με ημερομηνία 18.12.2018 και Κωδικό Αριθμό Καταχώρισης 1601862, της από 18.12.2018 απόφασης της Αυτόκλητης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας, με την οποία αποφασίστηκε η τροποποίηση του άρθρου 2 του καταστατικού της, και ειδικότερα της προσθήκης στον σκοπό της της δραστηριότητας: «4. Υπηρεσίες χώρων στάθμευσης, υπηρεσίες παρακολούθησης χώρων και συλλογής τελών με σύστημα ελεγχόμενης στάθμευσης, Υπηρεσίες υπαίθριου χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων, Υπηρεσίες χώρου στάθμευσης επιβατικών αυτοκινήτων, Υπηρεσίες χώρων στάθμευσης κάθε είδους μεταφορικών μέσων και τροχόσπιτων, Υπηρεσίες χώρων στάθμευσης μοτοσικλετών». Λαμβάνοντας υπόψη ότι από τα προαναφερόμενα έγγραφα δημιουργείται ασάφεια (ή άλλως πρόδηλη ασυμφωνία), καθώς η διαχείριση χώρων στάθμευσης εμφανιζόταν με ως μία νέα δραστηριότητα στο καταστατικό της εταιρείας, η άσκηση της οποίας ωστόσο δεν βεβαιωνόταν από το υποβληθέν Πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α., ο αναθέτων φορέας ζήτησε από τον οικονομικό φορέα την αποσαφήνιση του εν λόγω σημείου. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, ο αναθέτων φορέας ζήτησε από την προσφέρουσα να διευκρινίσει το περιεχόμενο ήδη υποβληθέντων εγγράφων, ενώ η διευκρίνιση αφορούσε μόνο στην προαναφερόμενη ασάφεια, χωρίς να έχει ως συνέπεια την τροποποίηση της προσφοράς κατά τρόπο ουσιώδη ή δυνάμενο να εισάγει διακρίσεις σε βάρος άλλων συμμετεχόντων. Άλλωστε, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 αναφέρεται ρητά ότι η διευκρίνιση επί ήδη υποβληθέντων εγγράφων μπορεί να γίνει ακόμη και με νέα έγγραφα. Εν προκειμένω, με την υπ' αριθμ. 545/15.01.2019 Βεβαίωση του Ε.Β.Ε.Α. διευκρινίστηκε ότι, καθώς η τροποποίηση του σκοπού του καταστατικού είχε καταχωρηθεί με ημερομηνία 18.12.2018 (γεγονός που προκύπτει και από τα έγγραφα που υποβλήθηκαν εξ αρχής με την προσφορά) και στη συνέχεια προσκομίστηκε στο Ε.Β.Ε.Α. η από 02.01.2019 δήλωση της ΦΑΕ Πειραιά σχετικά με την προσθήκη των νέων Κωδικών Δραστηριότητας, οι νέοι αυτοί κωδικοί καταχωρήθηκαν αυθημερόν (ήτοι την 02.01.2019), αλλά λόγω καθυστέρησης του συγχρονισμού των 2 βάσεων (Γ.Ε.ΜΗ. και Ε.Β.Ε.Α.), δεν

περιλήφθηκαν οι νέοι κωδικοί στο από 02.01.2019 Πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α., το οποίο συμπεριλήφθηκε στην προσφορά. Κατά συνέπεια, το διευκρινιστικό έγγραφο του Ε.Β.Ε.Α., το οποίο – όπως προαναφέρθηκε – ζητήθηκε και προσκομίστηκε νομίμως στο πλαίσιο αποσαφήνισης ασάφειας που δημιουργήθηκε από ήδη υποβληθέντα έγγραφα με την προσφορά, βεβαίωσε ότι κατά την ημερομηνία 02.01.2019 (ήτοι αφενός ημερομηνία εκδόσεως του υποβληθέντος Πιστοποιητικού Ε.Β.Ε.Α. και αφετέρου, ημερομηνία προγενέστερη της υποβολής της προσφοράς, που έλαβε χώρα την 04.01.2019), η διαχείριση χώρων στάθμευσης είχε ήδη προστεθεί νομίμως στις δραστηριότητες της προσφέρουσας εταιρείας στο Ε.Β.Ε.Α. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να τονισθεί ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε κατ' ελάχιστον την άσκηση της εν λόγω δραστηριότητας για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, αλλά μόνο την άσκησή της κατά την υποβολή της προσφοράς. Εξ' αυτού του λόγου και δεδομένου ότι η άσκηση της εν λόγω δραστηριότητας κατά την υποβολή της προσφοράς αποδείχθηκε, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η διάκριση που γίνεται από την προσφεύγουσα μεταξύ τυπικής και πραγματικής άσκησης της δραστηριότητας, δεν ερείδεται στη Διακήρυξη. Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως προκύπτει ευχερώς από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του Διαγωνισμού, στον οποίο έχει πρόσβαση το κρίνον Κλιμάκιο, η διαδικασία αναζήτησης διευκρινίσεων μεταξύ αναθέτοντος φορέα και οικονομικού φορέα «.....» διενεργήθηκε νομίμως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και όχι εκτός αυτής, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι ο αναθέτων φορέας ορθώς και προσηκόντως προσέφυγε στη διαδικασία του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 και, εν τέλει, μετά την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους του οικονομικού φορέα «.....», ορθώς έκανε δεκτή την προσφορά του. Για τον λόγο αυτό ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά του οικονομικού φορέα «.....», επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με την παράγραφο Β.2.2.1 της Διακήρυξης (Δικαιολογητικά Συμμετοχής), οι

προσφέροντες έπρεπε να προσκομίσουν υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού – μεταξύ άλλων δικαιολογητικών – και «*Αντίγραφο Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 ή αντίστοιχο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, εν ισχύ*». Ο οικονομικός φορέας «.....» προσκόμισε Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, το οποίο είχε εκδοθεί στο πεδίο «*Αυτοματοποιημένους χώρους στάθμευσης*», το οποίο – κατά την προσφεύγουσα – «*ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ούτε βεβαίως τελεί σε σχέση μείζονος – ελάσσονος*». Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, «*οι διαδικασίες διαχείρισης ποιότητας οι οποίες έχουν ενταχθεί στο σύστημα ποιότητας του οικονομικού φορέα είναι συνυφασμένες με το πεδίο στο οποίο έχει πιστοποιηθεί βάσει του προτύπου ISO 9001:2015 δηλαδή “αυτοματοποιημένους χώρους στάθμευσης”, αυτές οι διαδικασίες δεν έχουν σε καμία περίπτωση συνάφεια με τις διαδικασίες τις οποίες ο οικονομικός φορέας θα είχε εντάξει στο σύστημα διαχείρισης ποιότητας αν η πιστοποίησή του ήταν στο ζητούμενο πεδίο του αντικειμένου του διαγωνισμού*». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως αόριστος, καθώς βάλλει κατά του προσκομισθέντος Πιστοποιητικού, χωρίς ωστόσο να αιτιολογεί την αιτίαση και, ειδικότερα, παραλείποντας να αναφέρει αφενός τις διαδικασίες διαχείρισης ποιότητας που εμπίπτουν στο προσκομισθέν Πιστοποιητικό των αυτοματοποιημένων χώρων στάθμευσης και αφετέρου τις διαδικασίες που – κατά την κρίση της – θα έπρεπε να είχαν περιληφθεί στην χορηγηθείσα πιστοποίηση. Θα έπρεπε δηλαδή να είχε αναφέρει ειδικά τους λόγους για τους οποίους το προσκομισθέν Πιστοποιητικό είναι – κατά τους ισχυρισμούς της - ακατάλληλο να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της παραγράφου Β.2.2.1. περ. 4 της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος, καθώς η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την πιστοποίηση συγκεκριμένων διαδικασιών αλλά γενικά Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας «στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω υπηρεσιών». Η προσκομισθείσα πιστοποίηση στο πεδίο των αυτοματοποιημένων χώρων στάθμευσης δεν κείται

εκτός του πεδίου της υπό ανάθεση υπηρεσίας, καθώς – όπως αναφέρει και ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις του – πρόκειται στην ουσία για διευρυμένο – αναβαθμισμένο αντικείμενο, το οποίο επεκτείνεται και στους αυτοματοποιημένους χώρους στάθμευσης, όπου *«χρησιμοποιούνται σύγχρονα μέσα για την καταγραφή, έλεγχο, πληρωμή των οχημάτων που εισέρχονται στον ελεγχόμενο χώρο στάθμευσης από το προσωπικό που τα χειρίζεται – επιβλέπει το χώρο»*. Η διαχείριση δηλαδή ενός χώρου στάθμευσης μπορεί να πραγματοποιηθεί είτε μόνο μέσω του προσωπικού, είτε με αυτοματοποιημένα συστήματα, τα οποία διαχειρίζεται προσωπικό και μάλιστα με περισσότερες απαιτήσεις. Εν προκειμένω, η Διακήρυξη δεν προέβλεπε συγκεκριμένο τρόπο διαχείρισης του χώρου στάθμευσης. Κατά συνέπεια, ορθώς ο αναθέτων φορέας έκανε δεκτό το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας «.....» και για τον λόγο αυτό και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» πρέπει να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 600,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 600,00€.

Αριθμός απόφασης: 229/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21.02.2019 και εκδόθηκε στις 04.03.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Νικολαΐδου Ανθούλα