

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22/02/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ΑΕΠΠ/272/2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην οδό ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Ναυπλιέων (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου και

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, να ακυρωθεί το υπ' αριθμ. 6/2019 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ναυπλιέων (Αρ. Απόφ. 21/2019), το οποίο επικυρώνει τα υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολογήσεως Προσφορών (Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, καθώς και των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού), απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας «...», όσον αφορά την ομάδα των λιπαντικών (τμήμα 2), την προσφορά της εταιρείας «...», κάνει αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς και την προσφορά της εταιρείας «...» και ανακηρύσσει προσωρινούς αναδόχους την εταιρεία «...» για το τμήμα 1- (Καύσιμα) και την εταιρεία «...» για το τμήμα 2 (Λιπαντικά) και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...».

Με την από 8/3/2019 παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης και την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης (με κωδικό ...) το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα, στις 27/2/2019, όπως προκύπτει από το από 27/2/2019 αποδεικτικό πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64), δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του τμήματος 2 του διαγωνισμού, στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 19.755,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 22910/2018 «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ του Δήμου Ναυπλιέων», προκηρύχθηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με σφραγισμένες προσφορές για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Καυσίμων και Λιπαντικών του Δήμου και των Νομικών Προσώπων για το έτος 2019, συνολικού προϋπολογισμού 581.667,80 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 66344». Η εν λόγω διακήρυξη φέρει ΑΔΑΜ 18PROC004169175 2018-12-12, ημερομηνία αποστολής στην εφημερίδα της ΕΕ την 6^η/12/2018 και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ την 12^η/12/2018.

Αριθμός Απόφασης: 324/2019

4. Επειδή, στις 19-02-2019 αναρτήθηκε στη πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 6/2019 Απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Ναυπλιέων, η οποία επικυρώνει τα Πρακτικά υπ' αριθμ. 1 και 2 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

5. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 27/02/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ναυπλιέων. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) από την αναθέτουσα προς όλους τους συμμετέχοντες στις 28/02/2019.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η υπό κρίση Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08/03/2019, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε

κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες στις 28/02/2019. Η Παρεμβαίνουσα κοινοποίησε την ως άνω Παρέμβαση στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 08/03/2019.

11. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία έγινε δεκτή, για το Τμήμα 2 - ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΔΗΜΟΥ ΝΑΥΠΛΙΕΩΝ, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της οποίας έγινε επίσης δεκτή για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού. Πλην όμως, το αίτημα της απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας "...», απαραδέκτως προβάλλεται με την προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι εκφεύγει των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Επίσης, με προφανές έννομο συμφέρον ασκείται η Παρέμβαση, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα ομοίως συμμετείχε για το ίδιο τμήμα του υπό εξέταση διαγωνισμού, επιδιώκει, δε, με την παρέμβασή της την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

12. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων»*.[...].

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 *«Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή*

του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) [...] των αγαθών [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές

απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν-σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...]5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσία που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά

ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

15. Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς

παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.[...].

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2 [...]. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...].

17. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε

κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».

19. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

20. Επειδή, από το άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης (περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική προσφορά, παρ. 2.4.3.2, απαιτείται, όπως: α. «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 49/2018 Μελέτη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης». β. «...Οι συμμετέχοντες, επί ποινή αποκλεισμού, πλέον της ηλεκτρονικής, τεχνικής προσφοράς, θα συνυποβάλλουν σε μορφή pdf. ηλεκτρονικό αρχείο τεχνικής προσφοράς, αναλυτικά ανά είδος, σύμφωνα με το περιεχόμενο που ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της 49/2018 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών. Η

αναλυτική τεχνική προσφορά θα υποβάλλεται ηλεκτρονικά μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής στον ίδιο (υπο)φάκελο και θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη. Θα αναφέρει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών για τις ομάδες που συμμετέχει ο προσφέρων». Στην παρ. 2.4.6 της διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών), αναφέρεται ότι: «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Στην υπ' αριθμ. Πρωτ. 22910/11-12-2018 Διακήρυξη, οι προδιαγραφές ISO, API για υπ' αριθμ. 10 προϊόν της μελέτης απαιτούνται σωρευτικά, σύμφωνα με την υποπαρ. 2.4.3.2. αυτής, η οποία ρητά αναγράφει ότι: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές. Συνεπώς, όλες πρέπει να δηλώνονται στα τεχνικά Φυλλάδια των παραγωγικών εταιρειών, όπως και όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές πρέπει να έχουν λάβει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Εν συνεχεία στην υπ' αριθμό 49/2018 μελέτη στις τεχνικές προδιαγραφές της Ομάδας Β Λιπαντικά αναφέρει: Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθούν - επί ποινή αποκλεισμού - σε επίσημο έγγραφο της εταιρείας όλα τα τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά, δηλαδή ειδικό βάρος, ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητα (TBN) καθώς και διάρκεια ζωής του λιπαντικού (διανυθέντα Km οχήματος ή ώρες λειτουργίας). Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου. Για τον ποιοτικό έλεγχο θα σταλούν δείγματα στο Γενικό Χημείο του Κράτους με έξοδα που θα βαρύνουν τον προμηθευτή».

21. Επειδή, στα σημεία 2.4.6.α) και 2.4.6.ζ) της διακήρυξης αναφέρεται, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών),

2.4.3.(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας και ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος Ελ.Συν. 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος Ελ.Συν. 70/2006).

23. Επειδή, με την Πράξη υπ' αριθμ. 412/2018 του ΣΤ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκρίθη μεταξύ άλλων, ότι «α) η απαίτηση για προσφορά συνθετικού λιπαντικού ως προς τα είδη 18 και 4 προβλεπόμενα ρητά από τη διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού, με συνέπεια να μην υπάρχει περιθώριο εκτίμησης από την αναθέτουσα αρχή ως προς το ουσιώδες ή μη της απόκλισης

από τη σχετική απαίτηση, β) το γεγονός ότι τα επίμαχα είδη πληρούσαν την προδιαγραφή της διακήρυξης API GL 4 ή 5 δεν ασκεί έννομη επιρροή ως προς την μη πλήρωση της αυτοτελούς απαίτησης για προσφορά συνθετικού λιπαντικού. Συνεπώς το προσφερόμενο λιπαντικό «GAND GOLD PLUS SAE 15W-40 SEMI SYNTHETIC», πρέπει να απορριφθεί, καθόσον ασχέτως αν το δεδομένο λιπαντικό πληροί τις προδιαγραφές API SL/CF, ACEA A3/B3, A3/B4, δε ασκεί έννομη επιρροή, ως προς την μη πλήρωση της αυτοτελούς απαίτησης, για προσφορά συνθετικού λιπαντικού».

24. Επειδή, εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕΛΣυν. 53/2007 VI Τμήμα). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση

διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017).. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, IV Τμήμα,). Ομοίως, έχει κριθεί (ΕλΣυν. 129/2007 VI Τμήμα) ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, οφείλουν σε κάθε περίπτωση να τηρούν την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται, ιδίως, υποχρέωση τήρησης της αρχής της διαφάνειας. Η τελευταία επιβάλλεται, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διασφαλίζει την τήρηση της ως άνω γενικής αρχής, συνίσταται δε, μεταξύ άλλων, στον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα οικείων διαδικασιών του διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΚ αποφάσεις της 07.12.2000, C-324/98, σκέψεις 60-63, της 27.11.2001, C-285/99, σκέψη 38 κ.α.). Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι στους διενεργούμενους δημόσιους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών, η θεσμοθέτηση σταδίων κατά τη διαδικασία ανάδειξης του αναδόχου, αλλά και η πλήρης συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τους κανόνες που θέτει η ίδια η διακήρυξη, ως προς την τήρηση των διαδικασιών και των προθεσμιών που προβλέπονται σε αυτήν, αποβλέπει ακριβώς στην κατά αντικειμενικό και διαφανή τρόπο επιλογή του τελικού αναδόχου, ενώ η μη τήρηση των εν λόγω σταδίων και η απόκλιση από τους κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας που

θέτει η ίδια η διακήρυξη, χωρίς εύλογη αιτία και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στοιχειοθετεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά ΕλΣυν. 408/2012, 600/2012, 935/2013, VI Τμήμα). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της εμπρόθεσμης υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, η οποία προβλέπεται πάντοτε ως όρος επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη.

25. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣτΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

26. Επειδή, η αρχή του επικαίρου της ασκήσεως και λήψης των προσωρινών μέτρων διαμορφώθηκε από τη νομολογία της Ε.Α. του ΣτΕ κατ' επίκληση του άρθρου 1 της Ενωσιακής Οδηγίας 89/665 που θέτει ως στόχο της δικονομικής αυτής οδηγίας *«την άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών»*. Ειδικότερα η νομολογία δέχεται ότι η προσωρινή έννομη και δικαστική προστασία πρέπει να παρέχεται στο

κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός να διατάσσονται επικαίρως τα πρόσφορα ασφαλιστικά μέτρα στη συγκεκριμένη περίπτωση προς αποφυγή δημιουργίας βλαπτικών πραγματικών καταστάσεων για τους διαγωνιζομένους κι αφετέρου να μην παρακωλύεται υπέρμετρα η εξέλιξη και η ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 161, 197/1998). Έτσι, όταν ο διαγωνισμός διεξάγεται σε δύο φάσεις, με προεπιλογή κατά την πρώτη φάση εκείνων των διαγωνιζομένων που θα συμμετάσχουν στη δεύτερη, οπότε θα γίνει η κατακύρωση, οι τυχόν πλημμέλειες της προεπιλογής δεν μπορούν να προβληθούν με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που στρέφεται κατά της κατακυρωτικής απόφασης του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξης. Ειδικότερα ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος αποκλείστηκε από τη διαδικασία της επόμενης φάσης (άμεση βλάβη) ή εκείνος που προκρίθηκε μεν αλλά θεωρεί παράνομη την πρόκριση άλλου διαγωνιζομένου (ενδεχόμενη βλάβη), οφείλει να ζητήσει προσωρινή προστασία στρεφόμενος κατά της απόφασης προεπιλογής και δεν νομιμοποιείται να αναμείνει την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού με την έκδοση της πράξεως κατακύρωσεως (ΣτΕ Ε.Α. 26/2000, 1179/2009).

27. Επειδή, εν αντιθέσει με τα ανωτέρω στην προκείμενη περίπτωση αμφότερα τα πρακτικά τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης ενεκρίθησαν με την ίδια ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της οικονομικής επιτροπής και άρα παραδεκτώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των διαλαμβανομένων στοιχείων της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

28. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει προς θεμελίωση της προσφυγής της, ότι *«η Εταιρεία ... δεν κατέθεσε ηλεκτρονικά μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ψηφιακά υπογεγραμμένο Αρχείο τεχνικής προσφοράς, αναλυτικά ανά είδος, σύμφωνα με το περιεχόμενο που ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της 49/2018 μελέτης, όπου θα αναφέρει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών για τις ομάδες που συμμετέχει, όπως ρητά και επί ποινής αποκλεισμού απαιτείται από την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. β. Για το υπ' αριθμ. 7 προϊόν της μελέτης, 15-40, με προδιαγραφές API SL/CF, ACEA A3/B3, A3/B4 (Συνθετικό λιπαντικό Βενζινοκινητήρων),*

Αριθμός Απόφασης: 324/2019

προσφέρει το (GAND GOLD PLUS SAE 15/W/40 SEMISYNTHETIC), με προδιαγραφές API SL/CF, ACEA A3/B3, A3/B4. Το προαναφερόμενο λιπαντικό, όπως φαίνεται τόσο από το κατατιθέμενο τεχνικό φυλλάδιο, όσο και το με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/4461/17-09-2018 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, είναι ημισυνθετικό, ενώ από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης απαιτείται ρητά Συνθετικό Λιπαντικό. γ. Για το υπ' αριθμ. 10 προϊόν Λιπαντικό μίξης 2T-STROKE, με προδιαγραφές API TC, ISO-L-EGB, προσφέρει το (GAND TWO STROKE MIX 2T, με προδιαγραφές API TC, JASO FD, ISO L-EGD/EGB (καλύπτει όλες τις απαιτούμενες προδιαγραφές), καταθέτει όμως το με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/2746/14-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, όπου και φαίνεται ότι δεν έχει λάβει έγκριση κυκλοφορίας για την προδιαγραφή ISO-L-EGB, την οποία και έχει δηλώσει ότι πληροί στο τεχνικό φυλλάδιο. Συνεπώς, το προαναφερόμενο λιπαντικό πρέπει να απορριφθεί, καθόσον ο κατασκευαστής του λιπαντικού (εταιρεία «...»), καίτοι δηλώνει ότι το προϊόν καλύπτει την προδιαγραφή ISO-L-EGB, δεν έχει καταθέσει στο Γενικό Χημείο του Κράτους, εργοστασιακά φυλλάδια των απαιτούμενων πρόσθετων, για να λάβει έγκριση κυκλοφορίας για την αυτόνομη προδιαγραφή ISO-L-EGB. Για τον ίδιο ακριβώς λόγο η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ναυπλιέων, με την 46/2018 απόφαση της (ΑΔΑ ΩΚ27ΩΚΦ-9ΔΜ), απέρριψε την προσφορά της εταιρείας ..., σε προγενέστερο διαγωνισμό».

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 08/03/2019 απόψεις επί της υπό κρίση προσφυγής οι οποίες διαβιβάστηκαν προς την ΑΕΠΠ επικαλείται τα ακόλουθα : «α) Σχετικά με την παρ. 7α της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά τη μη κατάθεση εκ μέρους της εταιρείας «...» ηλεκτρονικού αρχείου σε μορφή pdf. τεχνικής προσφοράς, αναλυτικά ανά είδος, σύμφωνα με το περιεχόμενο που ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της 49/2018 μελέτης, άποψή μας είναι ότι θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή ως προς αυτή την αιτιολογία, λαμβάνοντας υπόψη και τα αναφερόμενα στις παρ. 1β και 2 της προσφυγής, καθώς και των παρ. 2.4.3.2. και 2.4.6.α) και 2.4.6.ζ) της διακήρυξης. β) Σχετικά με το λόγο απόρριψης της παρ. 7β της προδικαστικής προσφυγής, σας γνωρίζουμε τα εξής: Για το υπ' αρ. 7 προϊόν της μελέτης

Αριθμός Απόφασης: 324/2019

(λιπαντικά βενζινοκινητήρων 15-40W) με προδιαγραφές κατά API SL/CF, ACEA A3/B3, A3/B4, VW502.000/50500, MB 229.1 (συνθετικό λιπαντικό βενζινοκινητήρων), η εταιρεία «...» προσέφερε το λιπαντικό με την εμπορική ονομασία GAND GOLD PLUS SAE 15W-40 SEMI SYNTHETIC με προδιαγραφές κατά ACEA A3/B3, A3/B4-08, API SL/CF, MB 229.1 και VW502.00/505.00, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος. Βάσει του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου προϊόντος αλλά και του αρ. πρωτ. 30/004/000/4461/17-09-2018 εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους, αυτό είναι ημισυνθετικό. Η επιτροπή διαγωνισμού έκανε αποδεκτό το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν, λαμβάνοντας υπόψη το αρ. πρωτ. 30/004/000/3528/07-09-2017 απαντητικό έγγραφο του Γενικής Δ/σης Γενικού Χημείου του Κράτους στο από 27-07-2017 έγγραφο ερώτημα της εταιρείας ..., έγγραφα τα οποία προσκόμισε στο διαγωνισμό η εταιρεία Στο από 27-07-2017 έγγραφο της εταιρείας ... προς το Γενικό Χημείο του Κράτους με θέμα «Αίτημα Παροχής απαντήσεων – διευκρινήσεων σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές και την σύνθεση λιπαντικών που ζητούνται σε διαγωνισμούς του Δημοσίου», στην παρ. 2 εκφράζεται, κατόπιν σχετικού σκεπτικού, το εξής ερώτημα «Είναι λοιπόν δυνατόν λιπαντικά που διαθέτουν προδιαγραφές ACEA, API καθώς και κατασκευαστών (χωρίς να υπάρχει απαίτηση στις προδιαγραφές τους για το είδος των βασικών που θα χρησιμοποιηθούν), να απαιτείται από έναν διαγωνισμό να χρησιμοποιούν σε μέρος ή στο σύνολο συνθετικά βασικά και να απορρίπτονται σε διαφορετική περίπτωση και αν ναι, με βάση ποια νομοθεσία;». Η Γενική Δ/ση Γενικού Χημείου του Κράτους στο αρ. πρωτ. 30/004/000/3528/07-09-2017 απαντητικό έγγραφο της αναφέρει στην παρ. 2 ότι «Το κυρίαρχο και δεσμευτικό για τις εταιρείες παραγωγής λιπαντικών, είναι το επίπεδο ποιότητας του προϊόντος και αυτό πρέπει να λαμβάνει υπόψη του ο χρήστης. Το πώς επιτυγχάνεται αυτό, εξαρτάται από πολλούς και διαφορετικούς παράγοντες, όπως ορθά αναφέρετε στο σκεπτικό σας, βάσει του οποίου μας υποβάλατε το ερώτημα.». Η επιτροπή διαγωνισμού έχοντας υπόψη τα παραπάνω έγγραφα και το γεγονός ότι οι προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος καλύπτουν τις ζητούμενες της μελέτης, αυτό έγινε τελικά αποδεκτό

από την επιτροπή διαγωνισμού, όπως προκύπτει από το πρακτικό υπ' αρ. 1 και εν συνεχεία με την έγκρισή του με την αρ. 21/2019 Α.Ο.Ε. Λαμβάνοντας όμως υπόψη την Πράξη 412/2018 του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, παρ. IV, υποπαρ. γ και την παρ. 2.4.6. υποπαρ. ζ της διακήρυξης, άποψή μας είναι ότι θα πρέπει να γίνει αποδεκτή η προδικαστική προσφυγή ως προς την αιτιολογία της μη συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος, με την εμπορική ονομασία «GAND GOLD PLUS SAE 15W-40 SEMI SYNTHETIC», με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. γ) Σχετικά με το λόγο απόρριψης της παρ. 7γ της προδικαστικής προσφυγής, σας γνωρίζουμε τα εξής: Για το υπ' αρ. 10 προϊόν της μελέτης (λιπαντικό μίξης 2T-STROKE) με προδιαγραφές κατά API TC/ και ISO-L-, η εταιρεία «...» προσέφερε το λιπαντικό με την εμπορική ονομασία «GAND TWO STROKE MIX 2T» με προδιαγραφές κατά API TC, ISO-L-EGD/EGB, JASO FD και ASTM TSC3, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος. Οι ως άνω προδιαγραφές του προσφερόμενου λιπαντικού καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές της μελέτης. Στο με αρ. πρωτ. 30/004/000/2746/14-07-2016 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. που αφορά έγκριση κυκλοφορίας του εν λόγω λιπαντικού αναφέρεται ως επίπεδο ποιότητας κατά API TC, ISO-L-EGD και JASO FD, δηλ. δεν αναφέρεται η προδιαγραφή ISO-L-EGB που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο και απαιτείται στο διαγωνισμό. Επειδή η προδιαγραφή ISO-L-EGD υπερκαλύπτει την προδιαγραφή ISO-L-EGB, το εν λόγω προσφερόμενο προϊόν έγινε αποδεκτό από την επιτροπή διαγωνισμού στο σχετικό 1ο πρακτικό της, που εγκρίθηκε με την αρ. 21/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ναυπλιέων. Σχετικά με την αρ. 46/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ναυπλιέων που αναφέρεται στην προσφυγή, ενισχυτική του λόγου απόρριψης της παρ. 7γ αυτής, σας γνωρίζουμε τα εξής. Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ναυπλιέων με την 46/2018 απόφασή της (ΑΔΑ: ΩΚ27ΩΚΦ- 9ΔΜ) είχε εγκρίνει το 1^ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΤΟ 2018» Δήμου Ναυπλιέων. Η Ε.Δ. είχε απορρίψει την προσφορά της ..., διότι δεν ήταν σύμφωνη με τους όρους του άρθρου 2.4.3.2.

Αριθμός Απόφασης: 324/2019

της διακήρυξης (άρθρο λεκτικά και με αρίθμηση ίδιο με της διακήρυξης του διαγωνισμού της προμήθειας για το έτος 2019), διότι για το λιπαντικό της μελέτης με αριθμό Β.10 «ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΜΙΞΗΣ 2Τ-STROKE», απαιτούνταν προδιαγραφές του κατά API TC και ISO-L-EGB, ενώ στο αντίστοιχο προσφερόμενο λιπαντικό του εν λόγω συμμετέχοντα στο τεχνικό φυλλάδιο του λιπαντικού αναφέρονται μεταξύ άλλων και οι ζητούμενες προδιαγραφές, όμως στο σχετικό έγγραφο καταχώρησής του στον κατάλογο των εγκεκριμένων λιπαντικών δίχρονων κινητήρων που τηρεί το Γ.Χ.Κ. σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 30/005/580/11.09.2014 έγγραφο της Γενικής Δ/σης Γενικού Χημείου του Κράτους, αναφέρεται επίπεδο ποιότητας FB/FC, δηλαδή εντελώς διαφορετικό από του τεχνικού φυλλαδίου και των ζητούμενων του διαγωνισμού. Σύμφωνα και με την απάντηση, κατόπιν σχετικού ερωτήματος, της Δ/σης Ενεργειακών, Βιομηχανικών και Χημικών Προϊόντων της Γενικής Δ/σης Γενικού Χημείου του Κράτους, προκειμένου περί λιπαντικών δίχρονων κινητήρων, δεν υπάρχει ευθεία αντιστοίχιση μεταξύ των επιπέδων ποιότητας κατά ISO-API-JASO, η Ε.Δ. είχε απορρίψει την τεχνική προσφορά της Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της ... δεν μπορεί να εφαρμοστεί αντίστοιχα και για το προσφερόμενο είδος με την εμπορική ονομασία GAND TWO STROKE MIX 2T, του οποίου οι προδιαγραφές που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο και στο σχετικό έγγραφο του Γ.Χ.Κ. καλύπτουν τις ζητούμενες προδιαγραφές της μελέτης. Για τους παραπάνω λόγους θεωρούμε ότι δεν θα πρέπει να γίνει αποδεκτή η προδικαστική προσφυγή ως προς την αιτιολογία της παρ. 7γ, δηλ. της μη έγκρισης κυκλοφορίας του προσφερόμενου προϊόντος για την προδιαγραφή ISO-L-EGB. Την αποδοχή της προσφυγής για τους λόγους που αναφέρονται στις παρ. 7α και 7β αυτής και του αιτήματος λήψεως προσωρινών μέτρων, της προσφεύγουσας «...».

30. Επειδή, από την συνδυαστική εξέταση των στοιχείων του υπό εξέταση φακέλου και των ουσιωδών ισχυρισμών των εμπλεκόμενων μερών, προκύπτει με σαφήνεια, ότι ως προς τον ισχυρισμό που διατυπώνεται στην παράγραφο 7^α της προσφυγής, αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος. Και τούτο διότι, όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η

αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 28 της παρούσας), αποδείχθηκε πλήρως ως βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα Εταιρεία ... δεν κατέθεσε ηλεκτρονικά μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, ψηφιακά υπογεγραμμένο Αρχείο τεχνικής προσφοράς, αναλυτικά ανά είδος, σύμφωνα με το περιεχόμενο που ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της 49/2018 μελέτης, όπου θα έπρεπε να αναφέρει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών για τις ομάδες που συμμετέχει, όπως ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτείτο από την παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Είναι δε απορριπτέος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι συμμορφώθηκε με την ως άνω πρόβλεψη της διακήρυξης, επειδή κατέθεσε τα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους), από τα οποία όπως ισχυρίζεται μπορεί να γίνει η συσχέτιση μεταξύ των προσφερόμενων από αυτή τεχνικών χαρακτηριστικών και των απαιτούμενων από την διακήρυξη, διότι από την αδιάστικτη ερμηνευτική ανάγνωση των σχετικών όρων της διακήρυξης ερμηνευομένων διαμέσου της αρχής της τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών προκύπτει αναντίλεκτα, ότι, απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού από τους συμμετέχοντες η υποβολή χωριστού αρχείου από τους συμμετέχοντες από το οποίο να προκύπτει ρητώς η προσφορά των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Κατά συνέπεια, είναι βάσιμος ο ισχυρισμός, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας δεν συμμορφώθηκε με τους επί ποινή απαραδέκτου όρους της διακήρυξης, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας, εφόσον η προσβαλλόμενη ως προς αυτό το μέρος παραβίασε την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

31. Επειδή, αφετέρου ως προς τον ισχυρισμό που διατυπώνεται στο σημείο 7β της προσφυγής, ήτοι ότι το προσφερόμενο προϊόν από την παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «GAND GOLD PLUS SAE 15W-40 SEMI SYNTHETIC», δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της τεχνικής μελέτης, σύμφωνα και με τα κριθέντα ad hoc από την υπ' αριθμ. 412/2018 απόφαση του ΣΤ Κλιμακίου του ΕλΣυν, και την σχετική συνομολόγηση της αναθέτουσας αρχής, τούτος πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος,

απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι, όπως ήδη έχει διαληφθεί στην σκέψη υπ' αριθμ. 23 της παρούσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν με την εμπορική ονομασία «GAND GOLD PLUS SAE 15W-40 SEMI SYNTHETIC» έχει ήδη κριθεί νομολογιακά ότι δεν συμμορφώνεται, με τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Είναι δε απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, καθώς όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, το κρίσιμο στοιχείο είναι πράγματι η νομολογιακή κρίση του ΕλΣυν, όπως διατυπώθηκε δια της υπ' αριθμ. 412/2018 απόφασης του ΣΤ Κλιμακίου. Συνεπώς οι συγκεκριμένοι λόγοι προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως νόμω και ουσία βάσιμοι, απορριπτόμενων ταυτοχρόνως των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, είναι βάσιμος ο ισχυρισμός, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας δεν συμμορφώθηκε με τους επί ποινή απαραδέκτου όρους της διακήρυξης, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας εφόσον η προσβαλλόμενη ως προς αυτό το μέρος παραβίασε την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

32. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής, τούτος τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, «για το υπ' αρ. 10 προϊόν της μελέτης (λιπαντικό μίξης 2T-STROKE) με προδιαγραφές κατά API TC/ και ISO-L-, η εταιρεία «...» προσέφερε το λιπαντικό με την εμπορική ονομασία GAND TWO STROKE MIX 2T με προδιαγραφές κατά API TC, ISO-L-EGD/EGB, JASO FD και ASTM TSC3, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος. Οι ως άνω προδιαγραφές του προσφερόμενου λιπαντικού καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές της μελέτης. Στο αρ.πρωτ. 30/004/000/2746/14-07-2016 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. που αφορά έγκριση κυκλοφορίας του εν λόγω λιπαντικού αναφέρεται ως επίπεδο ποιότητας κατά API TC, ISO-L-EGD και JASO FD, δηλ. δεν αναφέρεται η προδιαγραφή ISO-L-EGB που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο και απαιτείται στο διαγωνισμό. Επειδή η προδιαγραφή ISO-L-EGD υπερκαλύπτει την προδιαγραφή ISO-L-EGB, το εν λόγω προσφερόμενο

προϊόν έγινε αποδεκτό από την επιτροπή διαγωνισμού στο σχετικό 1^ο πρακτικό της, που εγκρίθηκε με την αρ. 21/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Ναυπλιέων». Συνεκδοχικά, κρίνεται βάσιμος ο συναφής ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, εφόσον το Γενικό Χημείο του Κράτους έχει αποφανθεί κατά το έτος 2018 ότι περί λιπαντικών δίχρονων κινητήρων δεν υπάρχει ευθεία αντιστοίχιση μεταξύ των επιπέδων ποιότητας κατά ISO-API-JASO. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος γινομένου δεκτού ταυτοχρόνως του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, συνεπώς σύμφωνα με την κρίση του Κλιμακίου και μετά την αιτιολογημένη αποδοχή των πλημμελειών μέρους της προσβαλλόμενης πράξης από την ίδια την συντάξασα την δυσμενή διοικητική πράξη αναθέτουσα αρχή, οι αιτιάσεις της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές ως προβάλλονται σύμφωνα με τα ήδη κριθέντα στις ανωτέρω σχετικές σκέψεις.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν δεκτές εν μέρει, κατ' αντίστροφο μέρος.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή και την Παρέμβαση κατ' αντίστροφο μέρος, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στο σκεπτικό.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 21/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ναυπλιέων, κατά τα μέρη που κρίθηκαν ακυρωτέα.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού εξακοσίων ευρώ (600 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 21 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Ι. Χριστοδουλάκου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρήστος Κάτρης