

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 28.01.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 117/29.01.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ - ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΛΑΡΙΣΑΣ «ΚΟΥΤΛΙΜΠΑΝΕΙΟ & ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΕΙΟ - Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η, από 15.01.2019, Απόφαση της 1^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή των υπ' αριθμ. 49870/10.10.2018 και 1478/10.01.2019 Πρακτικών Ελέγχου Δικαιολογητικών - Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και του υπ' αριθμ. 1627/11.01.2019 Πρακτικού της ομάδας έργου για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ», προϋπολογισμού €525.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (υπ' αριθμ. 46/2017 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ για το επίμαχο Τμήμα: 61606).

Με τις ασκηθείσες Παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 25462803895903220056 χιλίων εκατό ευρώ €1.100,00 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από, 28.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ. 117/29.01.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 336/2019

συνολικού προϋπολογισμού €525.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 17.01.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 104745 Προσφορά για το επίμαχο Τμήμα με α/α 2 του εν λόγω Διαγωνισμού («Χειρουργική τράπεζα γενικής χειρουργικής με τον εξοπλισμό της», CPV 33192230-3), η οποία έγινε αποδεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελ. 7 της Προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη, από 15.01.2019, Απόφαση της 1^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής: α) η Προσφορά της βαθμολογήθηκε μόνο με 103,5 βαθμούς, ενώ θα έπρεπε, κατά την άποψή της, να βαθμολογηθεί με την μέγιστη βαθμολογία, σύμφωνα με τα κριτήρια που θεσπίζονται στη οικεία Διακήρυξη, δεδομένου ότι καλύπτει πλήρως και στο μέγιστο βαθμό το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών για το επίμαχο υπό προμήθεια είδος και β) έγιναν δεκτές οι Προσφορές των ανταγωνιστών της, μολονότι δεν πληρούν απαραίτους όρους και ουσιώδεις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται εν προκειμένω και στη ζημία

της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των Προσφορών των εταιριών: «...», «...» και «...» (με αριθμό Προσφοράς 108860, 110623 και 110453 αντίστοιχα). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα εξής:

A) Στο με αρ. πρωτ. 1627/11.01.2019 Πρακτικό για την αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο (ομάδα έργου) προέβη καταχρηστικώς σε βαθμολόγηση συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών της προσφερόμενης από αυτήν χειρουργικής τράπεζας, χορηγώντας της μόνο εκατόν πέντε (105) βαθμούς και όχι 120 (μέγιστη βαθμολογία), σε κάθε ένα από τα δύο υποκριτήρια αξιολόγησης της Ομάδας κριτηρίων Α' («Τεχνικές προδιαγραφές, ποιότητα και απόδοση»), χωρίς να λάβει υπόψη τα στοιχεία/χαρακτηριστικά, στα οποία η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα με τον εξοπλισμό της υπερκαλύπτει τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και χωρίς να αιτιολογήσει επαρκώς την εν λόγω βαθμολογία. Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 12 της Προσφυγής): « [...] *Ειδικότερα, η ανωτέρω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής καθίσταται πλήρως αναιτιολόγητη και παράνομη, καθώς η μόνη αιτιολογία που αναφέρεται σχετικά με την ανωτέρω βαθμολόγηση στο κριτήριο $i = 1$ της Ομάδας Α' των κριτηρίων στο επίμαχο Πρακτικό της ομάδας έργου, το οποίο εγκρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, είναι αυτολεξεί η εξής: « $i = 1$ Τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δ/ξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δ/ξης», χωρίς να προκύπτει ουδέν περισσότερο, ούτε στο επίμαχο πρακτικό, αλλά ούτε στην εδώ προσβαλλόμενη απόφαση [...] Αντίστοιχα και κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αυθαίρετα και χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία οι έτερες προσφέρουσες εταιρίες βαθμολογήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στο ίδιο ανωτέρω κριτήριο με 110 βαθμούς, ως καλύπτουσες πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς να αιτιολογείται με οιονδήποτε τρόπο η συγκεκριμένη διαφοροποίηση (βλ. δικαιολόγηση της ανωτέρω βαθμολόγησης για όλες τις υπόλοιπες προσφέρουσες εταιρίες ως εξής: « $i = 1$ Πλήρως τεκμηριωμένη*

κάλυψη απαιτήσεων Δ/ξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δ/ξης»), ενώ αντιθέτως [...] μόνο η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές στο σύνολό τους και μόνο το προσφερόμενο από την εταιρία μας σύστημα υπερέχει σαφώς από τα υπόλοιπα υποβληθέντα συστήματα, τα οποία δεν πληρούν καν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλειστούν από τον Διαγωνισμό [...].

B) Προς επίρρωση των συγκριτικών πλεονεκτημάτων της προσφερόμενης από αυτήν χειρουργικής τράπεζας με τον εξοπλισμό της (μοντέλο «...» του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «...»), ένεκα των οποίων θα έπρεπε να είχε λάβει υψηλότερη βαθμολογία κατά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ειδικώς όσον αφορά στο υποκριτήριο αξιολόγησης i =1 της Ομάδας Α' («Τεχνικές προδιαγραφές, ποιότητα και απόδοση»), τα εξής:

α) Όταν στη χειρουργική τράπεζα δεν είναι ενεργοποιημένη η κεντρική πέδηση, δεν εκτελείται (για λόγους ασφαλείας), καμία κίνηση, όπως απαιτεί η με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος, εκτός από τις κάτωθι: ■ Κινήσεις Trendelenburg/ Anti-Trendelenburg μέχρι τις 16 μοίρες (για περιπτώσεις επείγουσας ανάγκης που ο ασθενής πρέπει να βρεθεί σε αντίρροπη θέση), ■ Κίνηση του τμήματος πλάτης και ποδιών (για τη μεταφορά του ασθενή στη καθιστή θέση), και ■ Μεταβολή του ύψους της χειρουργικής επιφάνειας από τη χαμηλότερη θέση στη θέση μηδέν (για εύκολη μεταφορά του ασθενή) [βλ. παράγραφο 2 της βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου «Στοιχεία Προϊόντος»].

Επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι τα χειρουργικά τραπέζια που προσφέρονται από το τις έτερες συμμετέχουσες εταιρίες δεν διαθέτουν κάποιο σύστημα ασφαλείας για τη μη πραγματοποίηση των ηλεκτρικών κινήσεων, όταν στη χειρουργική τράπεζα δεν είναι ενεργοποιημένα τα φρένα. Προς επίρρωση δε του γεγονότος ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «*Η χειρουργική επιφάνεια είναι αρθρωτής τεχνολογίας ("modular technology"), εξασφαλίζοντας τη δυνατότητα να εξυπηρετούνται όλα τα είδη χειρουργικών επεμβάσεων. Συγκεκριμένα, ακριβώς*

επειδή πρόκειται για χειρουργική τράπεζα με αρθρωτή χειρουργική επιφάνεια, δύναται με την κατάλληλη διαμόρφωση των τμημάτων αυτής να εξυπηρετήσει ασθενείς με ύψος έως και 220cm περίπου. Περαιτέρω, το μοναδικής καινοτομίας σύστημα κλειδώματος "fix torque" εγγυάται την εύκολη και άμεση στερέωση των τμημάτων με απλές κινήσεις χωρίς τη χρήση επιπρόσθετων σφιγκτήρων ή κλειδαριών, διευκολύνοντας όλες τις ενέργειες που σχετίζονται με τη διαμόρφωση της επιφάνειας». Επί του ζητήματος αυτού επισημαίνει σε σχέση με την εταιρία «...» ότι, από την επισκόπηση της τεχνικής της προσφοράς και συγκεκριμένα από τις παραπομπές που περιλαμβάνονται στην παράγραφο 2 του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης, δεν αποδεικνύεται επαρκώς ότι η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα, ήτοι το μοντέλο «... 7000 type 700300» του γερμανικού κατασκευαστικού οίκου «...» διαθέτει τροχούς ασφαλείας, που είναι αντιστατικοί, κατά την ανωτέρω αναφερόμενη απαίτηση της Διακήρυξης. Συναφώς επισημαίνει ότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» και συγκεκριμένα από τις παραπομπές στην παράγραφο 2 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δεν αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα, διαθέτει αντιστατικούς τροχούς, ούτε ηλεκτροϋδραυλικό ή ηλεκτρομηχανικό σύστημα οδήγησης, το οποίο να ενεργοποιείται μέσω του πληκτρολογίου, κατά παράβαση της με α/α 2 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης.

β) Όσον αφορά στην πλήρωση της με α/α 6 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος («Τα παραπάνω τμήματα πρέπει να καλύπτονται από καλύμματα αφρώδους, αντιστατικού, ακτινοδιαπερατού υλικού ανθεκτικού στις απολυμάνσεις»), η προσφεύγουσα υπογραμμίζει (σελ. 13 της Προσφυγής), ότι το υλικό κατασκευής των μαξιλαριών των τμημάτων της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας είναι εξολοκλήρου από βισκοελαστικό («visco elastic»), μεγάλου πάχους, ήτοι 80/90mm, με εργονομικό σχεδιασμό κατά των κατακλίσεων για τη μέγιστη δυνατή άνεση του ασθενούς. Ακόμη, ότι τα μαξιλάρια δεν περιέχουν λατέξ και επιπλέον δεν έχουν ραφές, για τον ευκολότερο καθαρισμό τους από το προσωπικό του νοσοκομείου (βλ. τεχνικό φυλλάδιο Νο 1 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα τη σελίδα 15 αυτού «Όλα τα «...» ...

μαξιλάρια» («All the «...»...cushions»), «Βισκοελαστικά μαξιλάρια με αφρό μνήμης, Σύστημα προσάρτησης μαξιλαριών» («Memory foam visco-elastic cushions, Cushion attachment system») και τεχνικό φυλλάδιο No 4 (και με παραπομπές) στη σελίδα 4 – Cushions). Επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το υλικό κατασκευής των μαξιλαριών των χειρουργικών τραπεζών, τόσο της εταιρίας «...», όσο και της εταιρίας «...» αποτελεί μία σύνθεση αφρώδους και βισκοελαστικού υλικού, ενώ το υλικό κατασκευής των μαξιλαριών της εταιρίας «...» δεν προσδιορίζεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, ήτοι δεν προσδιορίζεται εάν αυτά είναι κατασκευασμένα από βισκοελαστικό ή συγκριτικά υποδεέστερο αφρώδες υλικό.

γ) Όσον αφορά στην πλήρωση της με α/α 8 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ενσωματωμένο πληκτρολόγιο της κολόνας της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας είναι τοποθετημένο σε τέτοια θέση ώστε να είναι άμεσα προσβάσιμο και από τις δυο πλευρές της χειρουργικής τράπεζας, για όλο το προσωπικό του χειρουργείου συμπεριλαμβανομένων και των αναισθησιολόγων (οι οποίοι εργάζονται από την πλευρά της κεφαλής), σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Αντιθέτως, στο σύνολο των χειρουργικών τραπεζών που προσφέρονται από όλες τις άλλες προσφέρουσες εταιρίες, το ενσωματωμένο πληκτρολόγιο βρίσκεται μεν στην κολώνα, αλλά από τη μια πλευρά της χειρουργικής τράπεζας, και επομένως είναι σαφώς δυσπρόσιτο όταν το προσωπικό που χειρίζεται την τράπεζα εργάζεται στην άλλη πλευρά.

δ) Όσον αφορά στην πλήρωση της με α/α 10 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει (σελ. 14 της Προσφυγής), ότι το ενσύρματο (κωδ.: 5790000), αλλά και το ασύρματο (κωδ.: 5791000) χειροπληκτρολόγιο διαθέτουν φωτιζόμενη LCD οθόνη 3,5 ιντσών για την καλύτερη πληροφόρηση του χρήστη, με φιλικές (προς τον χρήστη) εντολές, η οποία έχει τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

- Παρέχει πληροφορίες για τη διαμόρφωση της χειρουργικής επιφάνειας, την απεικόνιση όλων των κινήσεων και την απεικόνιση των γωνιών κινήσεων.

Αριθμός απόφασης: 336/2019

- Παρέχει πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της χειρουργικής τράπεζας και μηνύματα συναγερμών.
- Διαθέτει απεικόνιση της κατάστασης των μπαταριών του συστήματος και του ασύρματου χειροπληκτρολογίου
- Διαθέτει ένδειξη του προσανατολισμού της χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολώνα.
- Διαθέτει λειτουργία στιγμιαίας απομνημόνευσης κίνησης, αλλά και πρόσβασης στο μενού των ήδη αποθηκευμένων θέσεων.
- Παρέχει την επιλογή πρωτοκόλλου ασφαλείας για τη διαχείριση παχύσαρκων ασθενών.
- Δύναται να κλειδώσει / ξεκλειδώσει για αποφυγή ανεπιθύμητων κινήσεων.
- Διαθέτει κομβίο STOP για να σταματάει άμεσα οποιαδήποτε κίνηση.

Μάλιστα, προς απόδειξη των ανωτέρω χαρακτηριστικών, η προσφεύγουσα παραπέμπει στις σχετικές αναφορές τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο Νο 1 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα στη σελίδα 10 «Ενσύρματη καί ασύρματη (...) απεικόνιση» («Wired and wireless...display») και στη σελίδα 11 αυτού «Λειτουργίες απομακρυσμένου ελέγχου» («Remote control features»), όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα στις σελίδες 12, 13 και 17 αυτού «Συστήματα εντολών» («Command systems») και στο Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 4 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα στις σελίδες 7 και 8 αυτού «Ασύρματη και ... οθόνη, Στιγμιαία απομνημόνευση μιας θέσης» («Wireless and...display, Instant memorization of a position»). Κατά την προσφεύγουσα, από τα ανωτέρω στοιχεία, προκύπτει σαφώς ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα πλεονεκτεί σε σχέση με τα προσφερόμενα από τις ανταγωνίστριες εταιρίες είδη, καθώς διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο με τη μεγαλύτερη LCD οθόνη, με ειδικό κομβίο STOP για να σταματάει οποιαδήποτε κίνηση. Επιπρόσθετα πλεονεκτεί σαφώς έναντι της προσφερόμενης από την εταιρία «...» χειρουργικής τράπεζας, *«καθώς το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο της τελευταίας, διαθέτει LCD οθόνη με ενδείξεις για τις κινήσεις της τράπεζας και των μηνυμάτων λειτουργίας, αλλά όχι μηνύματα λαθών, αλλά και έναντι της προσφερόμενης από την εταιρία «...», δεδομένου ότι*

το ενσύρματο και ασύρματο χειροπληκτρολόγιο της διαθέτουν LCD οθόνη μόνο με ενδείξεις για τις κινήσεις της τράπεζας και μηνύματα λειτουργίας και λαθών». Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα «παρέχεται η δυνατότητα μνήμης για αποθήκευση θέσεων λειτουργίας (memory positions) επιλεγμένων από τον χρήστη με δύο τρόπους. Αναλυτικότερα, παρέχεται η δυνατότητα:

■ Στιγμιαία απομνημόνευση χειρουργικών θέσεων από τον χρήστη. Η στιγμιαία απομνημόνευση επιτυγχάνεται με το παρατεταμένο πάτημα ενός κομβίου στο ενσύρματο χειριστήριο, όταν η χειρουργική επιφάνεια έχει διαμορφωθεί στη θέση που επιθυμεί ο χρήστης.

■ Απομνημόνευσης, ανάκλησης, επιλογής και διαγραφής μέχρι και τριάντα δύο (32) χειρουργικών θέσεων με την πρόσβαση στο μενού της χειρουργικής τράπεζας από το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο». Κατά την άποψη δε της προσφεύγουσας η δυνατότητα του προσφερόμενου από αυτήν είδους (χειρουργική τράπεζα), να απομνημονεύει έως και 32 χειρουργικές θέσεις, «αποτελεί ένα ιδιαίτερα χρήσιμο χαρακτηριστικό και μάλιστα πλεονεκτικό σε σχέση με τις έτερες προσφερόμενες χειρουργικές τράπεζες». Ειδικότερα, επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει (σελ. 16 της Προσφυγής), ότι οι χειρουργικές τράπεζες των εταιριών «...» και «...» παρέχουν δυνατότητα απομνημόνευσης μόνο μέχρι δέκα (10) χειρουργικές θέσεις, ενώ η προσφερόμενη από την εταιρία «...», χειρουργική τράπεζα δεν διαθέτει καν δυνατότητα μνήμης για αποθήκευση θέσεων λειτουργίας (memory positions) επιλεγμένων από τον χρήστη. Προς επίρρωση δε της «υπεροχής» του προσφερόμενου από αυτήν είδους, η προσφεύγουσα αναφέρει, επίσης, ότι αυτό διαθέτει αποθηκευμένες προκαθορισμένες θέσεις ασθενή, ήτοι θέση flex /reflex, που πραγματοποιείται με το πάτημα ενός κομβίου και θέσεις beach chair και back horizontal, που δύναται να πραγματοποιηθούν, είτε με συνδυασμό ηλεκτρικών κινήσεων (μέσω των πληκτρολογίων), είτε μέσω προκαθορισμένων θέσεων με το πάτημα ενός κομβίου, που θέτει ο χρήστης. Σε σχέση με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, η προσφεύγουσα, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της περί ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος, επικαλείται επίσης το γεγονός ότι, η

προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα δύναται προς επιλογή να συνοδεύεται με συσκευή εκτάκτου ανάγκης, η οποία επιτρέπει την πραγματοποίηση των ηλεκτρικών κινήσεων και σε περιπτώσεις βλάβης του ηλεκτρικού συστήματος.

ε) Όσον αφορά στην πλήρωση της με α/α 11 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (*«Η χειρουργική τράπεζα να έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360° για μεγαλύτερη ευχρηστία και αποτελεσματικότητα»*), η αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληροί, την εν λόγω απαίτηση, γιατί, όπως αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά, αλλά και από τις σχετικές δηλώσεις της, η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360°. Προς επίρρωση δε του σχετικού ισχυρισμού της, παραπέμπει καταρχάς στο υποβληθέν μαζί με την Προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης, όπου αναφέρεται ρητά ότι: «Η χειρουργική τράπεζα έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360° για μεγαλύτερη ευχρηστία και αποτελεσματικότητα». Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην, από 07.09.2018, βεβαίωση με τα Στοιχεία Προϊόντος (Product Data) του εργοστασίου κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών («...»), όπως υποβλήθηκε (νομίμως μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα) ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, στην οποία (βεβαίωση) στηρίχθηκε και η αρμόδια ομάδα έργου για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, στην παράγραφο 4 της ως άνω βεβαίωσης – που επισυνάπτεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, τόσο στην αγγλική όσο και στην ελληνική γλώσσα – αναφέρεται ότι: «It has contact possibility by 360° with the wired remote control». Εντούτοις, στην νομίμως υποβληθείσα μετάφραση της επίμαχης βεβαίωσης, αναφέρεται ότι: «Έχει δυνατότητα επαφής κατά 360° με το ασύρματο χειριστήριο». Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα σε σχέση με την επίμαχη με α/α 11 τεχνική προδιαγραφή (βλ. σελ. 19 της Προσφυγής): «[...] Από την ανωτέρω δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών, προκύπτει με σαφήνεια ότι, κατά την αναγραφή της λέξης «wired», ήτοι ενσύρματου, ο συντάκτης του εγγράφου

εννοούσε «wireless», ήτοι ασύρματου, η δε λάθος αναγραφή οφείλεται σε προφανή παραδρομή, όπως αποδεικνύεται από το σύνολο των συνυποβληθέντων εγγράφων. Επισημαίνεται δε, προς αποφυγή αμφιβολιών, ότι κατόπιν του ανωτέρω προδήλου σφάλματός του, ο ανωτέρω κατασκευαστικός οίκος μας παρείχε, αυθημερόν, την ανωτέρω βεβαίωση με ορθή και ανταποκρινόμενη στην πραγματικότητα την επίμαχη δήλωση, η οποία και εν τέλει μεταφράστηκε νομίμως στην ελληνική γλώσσα. Εκ προφανούς παραδρομής και μόνο, όμως, υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού η προηγούμενη βεβαίωση με τη λανθασμένη διατύπωση, συνοδευόμενη από τη μετάφραση του κατ' ορθή επανάληψη εγγράφου της βεβαίωσης. Επιπροσθέτως, για να διασκεδάσουμε κάθε αμφιβολία, επισυνάπτουμε στην παρούσα την ορθή βεβαίωση του οίκου κατασκευής στην αγγλική γλώσσα (επισυνάπτεται με α/α 7) [...] Τέλος, ανεξαρτήτως της βασιμότητας των ανωτέρω, η [...] προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που κρίνει ότι η τεχνική προσφορά μας δεν συμμορφούται με τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, καθίσταται ακυρωτέα και λόγω του ότι παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας, αλλά και τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η οποία κατ' αναλογία τυγχάνει εφαρμογής, εν προκειμένω [...]». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, στηριζόμενη στις θεμελιώδεις αρχές της αναλογικότητας και της επιείκειας, θα έπρεπε να της ζητήσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να διευκρινίσει «[...] εάν πράγματι υφίσταται αναντιστοιχία μεταξύ του περιεχομένου των δικαιολογητικών, προκειμένου να αποφευχθεί η επαχθής υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς [...]».

στ) Όσον αφορά στην πλήρωση της με α/α 12 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με την ανωτέρω προδιαγραφή, καθόσον συνοδεύεται από ποδοδιακόπτη, που εκτελεί τρεις (3) κινήσεις (ήτοι ρύθμιση ύψους, itrend, πλευρική κλίση). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, επειδή η κίνηση της πλευρικής κλίσης είναι δυνατόν να αντικατασταθεί με οποιαδήποτε

επιθυμητή ηλεκτρική κίνηση [βλ. τεχνικό φυλλάδιο No 4 (και με παραπομπές), σελίδες 7-8 - «Συστήματα Ελέγχου» («Control systems»), η χειρουργική τράπεζα που προσφέρει υπερτερεί, σε σύγκριση με τις προσφερόμενες από τους ανταγωνιστές της χειρουργικές τράπεζες, δεδομένου ότι οι χειρουργικές τράπεζες των εταιριών «...» και «...» είναι σε θέση να πραγματοποιήσουν μόνο τρεις (3) προκαθορισμένες κινήσεις, χωρίς να διαθέτουν την ευελιξία εκτέλεσης οποιαδήποτε επιθυμητής ηλεκτρικής κίνησης, ενώ η προσφερόμενη από την εταιρία «...» χειρουργική τράπεζα, πραγματοποιεί τρεις (3) τουλάχιστον κινήσεις, χωρίς, όμως, να προσδιορίζεται στην Προσφορά της ποιες είναι οι κινήσεις αυτές. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει (σελ. 16 της Προσφυγής), ότι η προσφερόμενη από αυτήν τράπεζα *«δύναται προς επιλογή να συνοδεύεται με συσκευή εκτάκτου ανάγκης, η οποία επιτρέπει την πραγματοποίηση των ηλεκτρικών κινήσεων και σε περιπτώσεις βλάβης του ηλεκτρικού συστήματος».*

η) Όσον αφορά στην πλήρωση της με α/α 16 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (*«Η βάση καθώς και όλα τα υπόλοιπα μεταλλικά τμήματα της τράπεζας να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτα κράματα για τη μέγιστη δυνατή αντίδιαβρωτική προστασία»*), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 16-17), ότι: *«Η προσφερόμενη από την [...] εταιρία μας χειρουργική τράπεζα είναι κατασκευασμένη εξολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα, χωρίς πλαστικά μέρη, με αντιχαρακτική επίστρωση υψηλής αντοχής στις καταπονήσεις και στα υλικά απολύμανσης. Περαιτέρω, κάθε στοιχείο ανοξείδωτου χάλυβα είναι επιπρόσθετα προστατευμένο ενάντια στη διάβρωση με χημική ηλεκτρολυτική στίλβωση, σε υπερκάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής της παραγράφου 16 [βλ. τεχνικό φυλλάδιο No 1 (και με παραπομπές), σελ. 18 «Κατασκευαστικά χαρακτηριστικά» («Constructive features») και σελίδα 18 «Electropolishing», και τεχνικό φυλλάδιο No 4 (και με παραπομπές), σελ. 3 «Κατασκευαστική τεχνολογία» («Constructive technology»)]. Αντιθέτως, όπως θα καταδείξουμε αναλυτικά στη συνέχεια, τόσο η χειρουργική τράπεζα της εταιρίας «...», η οποία, μάλιστα, εισέπραξε παραδόξως τη μεγαλύτερη βαθμολογία από όλες τις τεχνικές προσφορές, όσο και αυτή της εταιρίας «...» δεν διαθέτουν βάση από ανοξείδωτο χάλυβα, συνεπώς έπρεπε να απορριφθούν από την Αναθέτουσα Αρχή οι εν λόγω τεχνικές προσφορές». Πιο*

συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη από την εταιρία «...» χειρουργική τράπεζα τύπου «... MEERA» του γερμανικού κατασκευαστικού οίκου «...» δεν είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτα κράματα, σε πλήρη αντίφαση με τη δηλούμενα στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής της εταιρίας αυτής (βλ. παρ. 16, σελίδα 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης) και κατά παράβαση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι η βάση της χειρουργικής τράπεζας που η τελευταία προσφέρει είναι κατασκευασμένη από χυτό χάλυβα και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα, όπως ρητά απαιτεί η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, ενώ μόνο το κάλυμμα της βάσης είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή αντιδιαβρωτική προστασία της χειρουργικής τράπεζας. Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της, υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω αποδεικνύονται από τις παραπομπές που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο 1 (σελίδες 7 και 11). Ομοίως, ισχυρίζεται ότι η βάση της προσφερόμενης από την εταιρία «...» χειρουργικής τράπεζας δεν είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτα κράματα, κατά παράβαση της με α/α 16 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Όπως ειδικότερα αναφέρεται στη σελίδα 33 της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής: *«[...] δεν προκύπτει ούτε από τις παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης [...] ούτε από το τεχνικό φυλλάδιο [...], αλλά ούτε από την βεβαίωση του εργοστασίου [...] και από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, ήτοι το εγχειρίδιο χρήσης [...] που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» ότι η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα διαθέτει βάση κατασκευασμένη από ανοξείδωτα κράματα, σε πλήρη αντίθεση με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης [...].»*

θ) Όσον αφορά στην πλήρωση της με α/α 18 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 17 της Προσφυγής), ότι η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα: α) διαθέτει επιπλέον αντικρουστικό σύστημα, το οποίο αποτρέπει τη σύγκρουση με το πάτωμα σε περίπτωση σφάλματος του χρήστη, β) το συνολικό βάρος ανύψωσής της (για

τους ασθενείς με τα εξαρτήματα), χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό στις κινήσεις, ανέρχεται στα 270 Kg και γ) δύναται να πραγματοποιήσει και επεμβάσεις σε ασθενείς με βάρος έως και 454kg. Επίσης ισχυρίζεται ότι: «[...] υπερκαλύπτοντας την τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 18, η χειρουργική τράπεζα επιτρέπει την επιλογή πρωτοκόλλων ασφαλείας, ανάλογα με τις ιδιαίτερες ανάγκες κάθε χειρουργικής επέμβασης, ώστε να εξασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή ασφάλεια για κάθε τύπο ασθενούς. Μέσω των μονάδων ελέγχου είναι δυνατόν ο χρήστης να επιλέξει διαφορετικά πρωτόκολλα ασφαλείας για ασθενείς των οποίων το βάρος είναι μεγαλύτερο από 250 kg, ενεργοποιώντας αυτόματα περιορισμούς στις κινήσεις και τα εύρη της χειρουργικής τράπεζας. Για την απόδειξη των ανωτέρω παραπέμπουμε στα εδώ επισυναπτόμενα τεχνικό φυλλάδιο Νο 4 (και με παραπομπές) στη σελίδα 9 - «Μέγιστη δυναμική του τραπέζιού «...», Βαριατρική χειρουργική» («Maximum capacity of the “...” table, Bariatric surgery») και στη σελίδα 10 - «Διαχείριση των παχύσαρκων ασθενών (πρωτόκολλα ασφαλείας) [«Management of obese patients (safety protocols)»]. Το ανωτέρω δε χαρακτηριστικό της χειρουργικής μας τράπεζας είναι μοναδικό στο υπόψη Διαγωνισμό, καθώς καμία άλλη προσφέρουσα εταιρία δεν περιέχει ουδεμία σχετική αναφορά στην τεχνική προσφορά της [...]». Τέλος, ειδικά όσον αφορά στη με α/α 19 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης («Το μέγιστο βάρος ασθενή, ώστε να μην υπάρχει κανένας περιορισμός στις ηλεκτρικές κινήσεις να είναι τουλάχιστον 250 kg»), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι μπορεί η ίδια να πληροί την ως άνω προδιαγραφή, όμως, η προσφερόμενη από την εταιρία «...» χειρουργική τράπεζα, σε αντίθεση με τις δηλώσεις της τελευταίας στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσής, δεν δύναται να δεχθεί ασθενή με βάρος 250 Kgr, χωρίς κανένα περιορισμό στις ηλεκτρικές της κινήσεις, κατά παράβαση της με α/α 19 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης.

Γ). Όσον αφορά στη βαθμολογία της σε σχέση με τα υποκριτήρια αξιολόγησης i = 3 και i = 4 της Ομάδας Β' («Τεχνική Υποστήριξη και Κάλυψη») του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, τόσο η ίδια, όσο και οι λοιπές εταιρίες έλαβαν βαθμολογία εκατό (100) σε κάθε ένα από αυτά, χωρίς να

παρατεθεί καμία απολύτως αιτιολογία προς τούτο. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η ομάδα έργου, όπως και η αναθέτουσα αρχή που ενέκρινε το Πρακτικό του εν λόγω γνωμοδοτικού οργάνου, μη νομίμως βαθμολόγησαν την τεχνική της προσφορά με 100 βαθμούς, αφής στιγμής «[...] υπερκαλύπτει τις επίμαχες απαιτήσεις της Διακήρυξης και υπερέχει σαφώς των έτερων τεχνικών προσφορών [...]». Μάλιστα, προς επίρρωση του γεγονότος ότι η Προσφορά της υπερτερεί σε σχέση με τα υποκριτήρια της Ομάδας Β, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (σελ. της Προσφυγής), ότι συμπεριέλαβε στην Προσφορά της σχετική δήλωση, με την οποία δεσμεύεται να παραδώσει τα υπό προμήθεια είδη εντός εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Συνεπώς, θα έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 6.1.1. της Διακήρυξης («Ο χρόνος παράδοσης καθορίζεται σε εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακές ημέρες»), να βαθμολογηθεί σε κάθε περίπτωση με παραπάνω από 100 βαθμούς, αν όχι με τη μέγιστη δυνατή βαθμολογία στο υποκριτήριο $i = 3$ («Χρόνος Παράδοσης»), τουναντίον, η τεχνική της προσφορά έλαβε μόλις 100 βαθμούς, χωρίς να παρατίθεται κανενός είδους αιτιολογία. Επί του ζητήματος αυτού, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ο προσφερόμενος χρόνος παράδοσης από τις υπόλοιπες εταιρίες – οι οποίες μάλιστα στο επίμαχο κριτήριο έλαβαν την βαθμολογία, που έλαβε και η ίδια, ήτοι 100 βαθμούς – είναι: α) από την εταιρία «...» ογδόντα (80) ημερολογιακές ημέρες, β) από την εταιρία «...», εκατόν είκοσι (120) και γ) από την εταιρία «...» εξήντα (60) ημερολογιακές ημέρες. γ) Περαιτέρω, όσον αφορά στο υποκριτήριο αξιολόγησης $i = 4$ της Ομάδας Β του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (σελ. 22-24 της Προσφυγής), ότι, όπως προκύπτει από πλείστα στοιχεία και τα δικαιολογητικά που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της (π.χ από την απάντησή της στην παράγραφο 1.2. του άρθρου «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» του κατατιθέμενου Φύλλου Συμμόρφωσης «Ειδικών Όρων», από το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνικό Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης Εξουσιοδοτημένου προσωπικού» του κατασκευαστικού οίκου «...», από το Πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου «...», το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Σύνθεση τεχνικού προσωπικού», το ηλεκτρονικό αρχείο με

τίτλο: «Σύνθεση Προσωπικού Εκπαίδευσης» κλπ), πληροί τη ρητή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2. περ. ν της Διακήρυξης, ήτοι διαθέτει (στην Ελλάδα) και τεχνικό προσωπικό για την παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κ.λπ., αλλά και μόνιμο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, για την υποστήριξη του προσφερόμενου είδους, που διαθέτουν πιστοποιητικά ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή, δια των οποίων τεκμηριώνεται η καταλληλότητά του. Στη συνέχεια, αναφέρει σχετικώς ότι:

1). Το πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο τεχνικό προσωπικό της για την παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ αποτελείται από πέντε (5) άτομα, 2). Το εκπαιδευτικό προσωπικό της για την υποστήριξη του προσφερόμενου είδους και επίδειξη - εκμάθηση του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής αποτελείται από τρία (3) άτομα και 3) διαθέτει υποκατάστημα στην Κεντρική Μακεδονία με έδρα στην Θεσσαλονίκη, το οποίο επανδρώνεται από έμπειρο τεχνικό προσωπικό, κατάλληλο για την εγκατάσταση, τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του προσφερόμενου είδους. Επί του ανωτέρω ζητήματος, η προσφεύγουσα επισημαίνει (σελ. 24 της Προσφυγής), ότι οι ανταγωνίστριες της εταιρίες «...» και «...» δεν συμμορφώνονται με τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθώς η εταιρία «...» διαθέτει κοινό τεχνικό και εκπαιδευτικό προσωπικό, αποτελούμενο από δύο (2) άτομα, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωσή της περί διάθεσης εκπαιδευτικού προσωπικού και από το υποβληθέν έγγραφο του κατασκευαστή, ήτοι το «Πιστοποιητικό ...». Συνεπώς, η ως άνω εταιρία δεν απέδειξε ότι διαθέτει εκπαιδευτικό προσωπικό, ανεξάρτητο του τεχνικού προσωπικού για την υποστήριξη των προσφερόμενων ειδών, κατά παράβαση της παρ. 2.4.3.2. περ. π), και της παρ. 1.2. του Κεφαλαίου «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ των Όρων εγγυήσεων» του Παραρτήματος II («Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης (σελ. 51). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και η εταιρία με τον δ.τ. «...» διαθέτει μόνο ένα (1) άτομο ως τεχνικό και εκπαιδευτικό προσωπικό, όπως προκύπτει από τη κατατιθέμενη Δήλωση Νο 1 κατασκευαστικού οίκου «...» και το κατατιθέμενο Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης του ως άνω κατασκευαστικού οίκου, ενώ η εταιρία «...» διαθέτει ένα (1) άτομο ως

τεχνικό προσωπικό και ένα (1) ως εκπαιδευτικό προσωπικό, όπως προκύπτει από τη κατατιθέμενη Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου και από το κατατιθέμενο αρχείο με τίτλο: «Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης Τεχνικού». Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα σχετικά με το επίμαχο ζήτημα (απαιτούμενο προσωπικό): *«[...] Είναι, προφανές, βέβαια, ότι μόνο ένα άτομο ή δύο άτομα από κοινού για την εκτέλεση του καθενός από τα είδη των ανωτέρω εργασιών της τεχνικής υποστήριξης και της εκπαίδευσης δεν επαρκεί για την προσήκουσα υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής και την κάλυψη των ως άνω αναγκών της [...]»*. Ειδικά για τις εταιρίες «...» και «...» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από την επισκόπηση της τεχνικής τους προσφοράς προκύπτει σαφώς ότι δεν έχει κατατεθεί αντίγραφο βοηθημάτων ή πινάκων στην ελληνική γλώσσα για την εκπαίδευση των χρηστών.

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι η προσφερόμενη από την εταιρία «...» χειρουργική τράπεζα δεν καλύπτει πλήρως το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων της Διακήρυξης, και συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα, κατά το μέρος που αποδέχεται την τεχνική προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα.

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης, για τον λόγο ότι η αναθέτουσα αρχή, βαθμολόγησε την τεχνική της προσφορά σε σχέση με τα υποκριτήρια της Ομάδας κριτηρίων Β', μόνο με 100 βαθμούς, ήτοι την βαθμολόγησε όπως ακριβώς και τις λοιπές συμμετέχουσες εταιρίες, οι οποίες, κατά την άποψή της, δεν πληρούν καν τις επίμαχες απαιτήσεις ή τις πληρούν μόνο υποτυπωδώς, χωρίς συγχρόνως να προκύπτει οποιαδήποτε, νόμιμη προς τούτο αιτιολογία. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 25 της Προσφυγής), η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, ως μη έχουσα νόμιμη αιτιολογία *«[...] καθώς ως προς τη βαθμολόγηση του συνόλου των προσφορών για τα υποκριτήρια της ομάδας Β των κριτηρίων αξιολόγησης δεν παρατίθεται καμία απολύτως αιτιολογία, ενώ για τα υποκριτήρια της ομάδας Α, η Αναθέτουσα Αρχή επιλέγει να παραθέσει εντελώς αυθαίρετη και αποσπασματική δικαιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών για*

μεμονωμένες τεχνικές προδιαγραφές και όχι για το σύνολο αυτών, ώστε να μην προκύπτει με σαφήνεια και ενάργεια η συγκριτική επισκόπηση εκάστης τεχνικής προσφοράς αναφορικά με κάθε μια από τις τιθέμενες προδιαγραφές και τα πλεονεκτήματα που τυχόν παρουσιάζει η κάθε προσφορά σε σύγκριση με τις υπόλοιπες [...]». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η προσβαλλόμενη, από 15.01.2018, Απόφαση της 1^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ του υπόψη Νοσοκομείου πλήττει κατάφωρα τις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας και για τον λόγο αυτόν, καθίσταται ακυρωτέα.

6. Επειδή, στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι Προσφορές των εταιριών «...» και «...» θα πρέπει να απορριφθούν και λόγω μη προσήκουσας υποβολής του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. Ειδικότερα, πέραν των όσων ήδη αναφέρθηκαν για την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας Απόφασης, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υποβληθείσας με αριθμό 108860 Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας και για τον κάτωθι (επιπλέον) λόγο: Κατά την άποψή της, η ημερομηνία σύνταξης και ηλεκτρονικής υπογραφής του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ (10.09.2018), δεν συμπίπτει με αυτήν της υποβολής της Προσφοράς της στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (14.09.2018), όπως απαιτείται – τόσο κατά την ισχύουσα νομοθεσία, όσο και τη νομολογία της Αρχής (υπ' αριθμ. 811/2018 και 136/2017 Αποφάσεις) – για την προκαταρκτική απόδειξη της (εν γένει) πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της Διακήρυξης και συνεπώς, είναι απορριπτέα. Ομοίως, πέραν των όσων ήδη αναφέρθηκαν για την εταιρία με τον δ.τ. «...» στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας Απόφασης, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υποβληθείσας με αριθμό 110623 Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας και για τον κάτωθι (επιπλέον) λόγο: Κατά την άποψή της, η ημερομηνία σύνταξης και ηλεκτρονικής υπογραφής του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ (16.09.2018), δεν συμπίπτει με αυτήν της υποβολής της Προσφοράς (17.09.2018), όπως απαιτείται – τόσο κατά την ισχύουσα νομοθεσία, όσο και την και τη νομολογία της Αρχής (υπ' αριθμ. 811/2018 και 136/2017 Αποφάσεις) – για την προκαταρκτική απόδειξη της εν γένει

πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της Διακήρυξης και συνεπώς, είναι απορριπτέα. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η μη προσήκουσα υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ, έχει ως συνέπεια ότι, κατά την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς των ως άνω δύο εταιριών («...» και «...»), δεν αποδείχθηκε νομίμως η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και η μη συνδρομή των θεμελιούμενων στη Διακήρυξη και στο Ν. 4412/2016 λόγων αποκλεισμού. Συνεπώς, οι τεχνικές προσφορές των ανωτέρω δύο (2) οικονομικών φορέων θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί (στο σύνολό τους) από την οικεία αναθέτουσα αρχή και για τον ανωτέρω προβαλλόμενο λόγο.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η πρώτη Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 07.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, 10 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 28.01.2019) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε στις στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη συνέχιση της συμμετοχής της στον επίμαχο Διαγωνισμό και επί τω τέλει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η δεύτερη Παρέμβαση («...») κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 05.02.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, 8 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 28.01.2019) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε στις στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Επομένως, οι, κατά τα ανωτέρω, ασκηθείσες

Παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 36 «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44).3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) [...], β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των

προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και γ) [...] 4. [...]. 5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν: α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/ 2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ, β) [...], γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους. 2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό,

λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/EK της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/EE της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες. Για τα έγγραφα που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης και υπογράφονται από αρμόδια αρχή κράτους - μέλους ή άλλο φορέα έκδοσης, η αρμόδια αρχή ή φορέας έκδοσης μπορεί να καθορίζει τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της Απόφασης 2011/130/EE. Επίσης, θέτει σε εφαρμογή τα μέτρα που είναι αναγκαία ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστεί τεχνικά τους μορφότυπους αυτούς, συμπεριλαμβάνοντας στο σχετικό έγγραφο τις πληροφορίες που απαιτούνται για την επεξεργασία της

υπογραφής. Τα έγγραφα αυτά περιλαμβάνουν στην ηλεκτρονική υπογραφή ή στο φορέα του ηλεκτρονικού εγγράφου πληροφορίες σχετικά με τις υφιστάμενες δυνατότητες επικύρωσης που επιτρέπουν την επικύρωση της παραλαμβανόμενης ηλεκτρονικής υπογραφής σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για τα άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα. 3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η σχετική δημοσίευσή της. Η ανωτέρω αδυναμία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και, στη συνέχεια, με αιτιολογημένη απόφασή της, η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του διαγωνισμού. 5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36».

11. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης

πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β'

για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

13. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή

εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

14. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν

βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84».

16. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των

εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το

δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.1. «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...].».

20. Επειδή, στην παρ. 2.3.1. «Κριτήριο ανάθεσης» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17-19), ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Τα κριτήρια αξιολόγησης ομαδοποιούνται σε δύο επί μέρους Ομάδες Κριτηρίων, την Ομάδα Α και την Ομάδα Β. Οι ομάδες αυτές με τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας κάθε μιας στο σύνολο της βαθμολογίας, έχουν ως ακολούθως : ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ με συντελεστή βαρύτητας ομάδας **70% στο σύνολο** (εβδομήντα τοις εκατό). ΟΜΑΔΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ Β: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ με συντελεστή βαρύτητας ομάδας **30% στο σύνολο** (τριάντα τοις εκατό). Η Ε.Δ.Δ. του

Αριθμός απόφασης: 336/2019

ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, για κάθε διαγωνιζόμενο που έχει φθάσει μέχρι αυτό το στάδιο, αξιολογεί το προσφερόμενο μηχάνημα σύμφωνα με τον Πίνακα Κ που ακολουθεί, ο οποίος περιέχει αναλυτικά τα κριτήρια με τον συντελεστή βαρύτητας εκάστου εξ αυτών.

ΠΙΝΑΚΑΣ Κ : Κριτήρια αξιολόγησης και συντελεστές βαρύτητας

ΟΜΑΔΑ Α : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ			
Α/Α	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ,β	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ, σι
i = 1	Τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δίξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δίξης, για το σύνολο των μερών που απαρτίζουν τα προσφερόμενα είδη.		60%
i = 2	Αποδεδειγμένη λειτουργικότητα, καταλληλότητα, ενδεχόμενη ομοιογένεια και αποδοτικότητα προσφερομένων υλικών, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της Δίξης και την εξυπηρέτηση του προορισμού του είδους		10%
Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Α στο σύνολο			70%
ΟΜΑΔΑ Β : ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ			
Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ,βι	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ, σι
i = 3	Χρόνος παράδοσης		3%
i = 4	Πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς – νοσηλευτικό προσωπικό) και τους τεχνικούς ΒΙΤ		4%

Αριθμός απόφασης: 336/2019

	: δομή και πληρότητα εκπαίδευσης, προσφερόμενα βοηθήματα, προτεινόμενη διάρκεια εκπαίδευσης και αριθμός ατόμων (τεχνικοί - χρήστες) που προτείνεται να εκπαιδευτούν, πιθανή πρόταση για περισσότερες της μιας εκπαιδεύσεις σε προσωπικό (χρήστες) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος		
i = 5	Περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας : Διάρκεια		15%
i = 6	Περίοδος πλήρους συντήρησης - επισκευών : Διάρκεια και όροι : προτεινόμενη διάρκεια σε έτη, ποιότητα της εξυπηρέτησης μετά την πώληση (after sales service) δηλ. εγγύηση εξασφάλισης ανταλλακτικών πέραν της δεκαετίας από την οριστική παραλαβή, προτεινόμενος χρόνος ακινητοποίησης του συγκροτήματος (downtime), προτεινόμενες ποινικές ρήτρες στην διάρκεια της περιόδου συντήρησης και χρόνος προσέλευσης τεχνικών σε περίπτωση κλήσης βλάβης.		8%
Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Β στο σύνολο:			30%

Για κάθε προσφορά βαθμολογούνται τα επί μέρους κριτήρια των ομάδων αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς. Η βαθμολογία ενός κριτηρίου είναι 100 για

Αριθμός απόφασης: 336/2019

τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι όροι και οι απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του i κριτηρίου τώρα, είναι το γινόμενο της βαθμολογίας β_i του κριτηρίου που λαμβάνει από την Ε.Δ.Δ. επί τον συντελεστή βαρύτητας σ_i του κριτηρίου όπως αυτός δίνεται στον ανωτέρω Πίνακα Κ, ήτοι :

$$\text{Σταθμισμένη βαθμολογία του } i \text{ κριτηρίου} = (\beta_i * \sigma_i) \quad (\text{ΤΥΠΟΣ 1})$$

όπου $i = 1, 2, 3, \dots, 6$, ο α/α του κριτηρίου

Η Συνολική Βαθμολογία (B_j) της Τεχνικής Προσφοράς του j προσφέροντος είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων που περιέχει ο ως άνω Πίνακας, όπως προκύπτουν από τον Τύπο 1 ανωτέρω, ήτοι :

Συνολική Βαθμολογία ΣB_j της Τεχνικής Προσφοράς του j προσφέροντος =

$$\Sigma B_j = \sum (\beta_i * \sigma_i) \quad (\text{ΤΥΠΟΣ 2})$$

$i = 1$

όπου

$j = 1, 2 \dots$ αριθμός προσφερόντων των οποίων οι προσφορές έχουν φθάσει μέχρι αυτό το στάδιο και δεν απορρίφθηκαν κατά την τεχνική αξιολόγηση

$i = 1, 2, \dots, 6$ ο αύξων αριθμός (α/α) του υπό ανάλυση κριτηρίου».

21. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη

διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ (Παράρτημα ΙΙΙ). Επισημαίνεται ότι το ΕΕΕΣ παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/espd> [...]». Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22-24), ορίζεται ότι: «Η Τεχνική Προσφορά - Φύλλο Συμμόρφωσης θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Το Φύλλο Συμμόρφωσης συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα [...] Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία: i. Έγγραφο δήλωση για την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας της επίμαχης Διακήρυξης [...] ii. Έγγραφο δήλωση για την διάρκεια του χρόνου πλήρους συντήρησης - επισκευής, μετά την λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, για το προσφερόμενο συγκρότημα [...] iv. Υπεύθυνη δήλωση για τον χρόνο παράδοσης του ζητούμενου είδους/εξοπλισμού. Προσφορά με μικρότερο χρόνο παράδοσης από τον προβλεπόμενο θα αξιολογηθεί υπέρ των συμμετεχόντων. v. Κατάθεση του Πλήρους αναλυτικού προγράμματος εκπαίδευσης, το οποίο θα αξιολογηθεί υπέρ αυτών : α) για τους τεχνικούς του τμήματος ΒΙΤ του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (ένας

τουλάχιστον τεχνικός θα εκπαιδευτεί και θα παρακολουθεί όλες τις μετεκπαιδεύσεις που θα πραγματοποιούνται για τους τεχνικούς του οίκου, θα του χορηγηθεί δε πιστοποιητικό, ώστε να μπορεί να επεμβαίνει για επισκευή και συντήρηση), ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. β) για τους χρήστες (ιατρούς – νοσηλευτές) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και επί της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων του, ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. Για να τεκμηριώσει τα άνω ο διαγωνιζόμενος, υποχρεούται να δηλώσει ότι μπορεί να διαθέσει στην Ελλάδα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κ.λπ., για το οποίο βλέπε επόμενο εδάφιο 12) για την επίδειξη – εκπαίδευση του προσωπικού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (όπως ιατρών – φυσικών - τεχνολόγων), τόσο επί της λειτουργίας των ειδών, όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής. Για την εκπαίδευση της περίπτωσης β άνω, το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ επιθυμεί ο αριθμός των χρηστών του, που θα εκπαιδευτούν να είναι, ως κάτωθι: • Ένας (1) τουλάχιστον τεχνικός της Βιοϊατρικής Τεχνολογίας • Πέντε (5) τουλάχιστον χειριστές (Νοσηλευτές χειρουργείου, αναισθησιολογικού καθώς και προσωπικό του τμήματος αποστείρωσης) για το κάθε είδος αντίστοιχα. • Επιπλέον πέντε (5) τουλάχιστον Ιατροί για τα είδη με αύξοντα αριθμό 3. (χειρουργική διαθερμία) και 4, (χειρουργική διαθερμία με ρεζεκτοσκόπιο) [...] χί. Οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης [...]».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Απόρριψη Προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον

τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

23. Επειδή, στο άρθρο 6.1. («Χρόνος παράδοσης υλικών») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 36), ορίζεται ότι: «Ο χρόνος παράδοσης καθορίζεται σε εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακές ημέρες».

24. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40-41), ορίζεται ότι: «α/α 2: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ

ΤΗΣ (τεμ. 5) Να είναι κατάλληλες για επεμβάσεις: γενικής χειρουργικής, ορθοπεδικής, γυναικολογικής, νευροχειρουργικής, ουρολογικής, κάρδιο-αγγειοχειρουργικής αλλά και για όλους τους τύπους των επεμβάσεων αν εξοπλιστεί με τα αντίστοιχα εξαρτήματα. 1. Να είναι τροχήλατη σύγχρονης τεχνολογίας [...] 2. Να διαθέτει ενσωματωμένους τέσσερις (4) αντιστατικούς τροχούς ασφαλείας, μεγάλης διαμέτρου για την υπερπήδηση τυχόν εμποδίων εντός του χειρουργείου καθώς και για την άνετη μετακίνησή της. Να διαθέτει ηλεκτροϋδραυλικό ή ηλεκτρομηχανικό σύστημα κεντρικής πέδησης καθώς και οδήγησης τα οποία να ενεργοποιούνται μέσω του πληκτρολογίου. 5. Τα τμήματα της επιφάνειας να προσθαφαιρούνται εύκολα και άμεσα ώστε να διευκολύνουν τον καθαρισμό τους. 6. Τα παραπάνω τμήματα πρέπει να καλύπτονται από καλύμματα αφρώδους, αντιστατικού, ακτινοδιαπερατού υλικού ανθεκτικού στις απολυμάνσεις. 7. Η λειτουργία της τράπεζας να ελέγχεται από μικροεπεξεργαστές και οι κινήσεις της να εκτελούνται ηλεκτρομηχανικά ή ηλεκτροϋδραυλικά από ενσύρματο και ασύρματο τηλεχειριστήριο καθώς και ποδοδιακόπτη τριών (3) κινήσεων. 8. Πάνω στην κολόνα της χειρουργικής τράπεζας να βρίσκεται ενσωματωμένο πληκτρολόγιο ασφαλείας για να χρησιμοποιείται σε περίπτωση βλάβης των ηλεκτρονικών συστημάτων και των πληκτρολογίων (ενσύρματο, ασύρματο και ποδοδιακόπτης) της χειρουργικής τράπεζας. Να διαθέτει επιπλέον ενδείξεις για τη σύνδεση με το δίκτυο τροφοδοσίας και ένδειξη φόρτισης των μπαταριών. 9. Προκειμένου να επιτρέπεται η απρόσκοπτη λειτουργία του C-ARM να διαθέτει δυνατότητα οριζόντιας ολίσθησης της χειρουργικής επιφάνειας μέσω του χειροπληκτρολογίου. 10. Να μπορεί η χειρουργική τράπεζα να δέχεται και να λειτουργεί ταυτόχρονα με το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο και τον ποδοδιακόπτη. Θα αξιολογηθεί θετικά εάν το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο διαθέτει LCD οθόνη με ενδείξεις για τις κινήσεις της τράπεζας και των μηνυμάτων λειτουργίας. Επιθυμητό είναι να διαθέτει και ενδείξεις λαθών. Επιπλέον, η δυνατότητα μνήμης για αποθήκευση θέσεων λειτουργίας (memory positions) επιλεγμένων από τον χρήστη θα αξιολογηθεί θετικά. Επίσης, να διαθέτει αποθηκευμένες προκαθορισμένες θέσεις ασθενή (flex/ reflex/ beach chair/ back

horizontal). Η επίτευξη της θέσης beach chair με συνδυασμό ηλεκτρικών κινήσεων μέσω του πληκτρολογίου είναι αποδεκτή. 11. Η χειρουργική τράπεζα να έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360° για μεγαλύτερη ευχρηστία και αποτελεσματικότητα. 12. Οι ηλεκτρικές ρυθμίσεις κινήσεων της τράπεζας που περιγράφονται στην προδιαγραφή 14 να πραγματοποιούνται με: Α) με ασύρματο χειροπληκτρολόγιο που να εκτελεί όλες τις κινήσεις Β) με ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο που να εκτελεί όλες τις κινήσεις Γ) με ποδοδιακόπτη που να εκτελεί τουλάχιστον 3 κινήσεις. Η τράπεζα να συνοδεύεται απαραίτητως με όλα τα παραπάνω [...] 16. Η βάση, καθώς και όλα τα υπόλοιπα μεταλλικά τμήματα της τράπεζας να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτα κράματα για τη μέγιστη δυνατή αντιδιαβρωτική προστασία [...] 18. Να δέχεται υπέρβαρους ασθενείς άνω των 300 kg τουλάχιστον αφενός μεν για την ασφάλεια τέτοιου είδους ασθενών, αφετέρου για την αντοχή στην χρήση της χειρουργικής τράπεζας. Θα αξιολογηθεί μεγαλύτερη δυνατότητα. 19. Το μέγιστο βάρος ασθενή, ώστε να μην υπάρχει κανένας περιορισμός στις ηλεκτρικές κινήσεις να είναι τουλάχιστον 250 kg [...].»

25. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ του Παραρτήματος ΙΙ («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 51), ορίζεται ότι: «ΟΡΟΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ 1.1. Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποιινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του (στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο επί μέρους φάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά) τα παρακάτω, προκειμένου αφενός μεν τα αντίστοιχα στοιχεία να αξιολογηθούν – βαθμολογηθούν και αφετέρου δε να εξασφαλίζεται η πλήρης εκμεταλλευσιμότητα των δυνατοτήτων και αποδόσεων των ειδών και κύρια να διασφαλίζεται από τους χρήστες η κανονική λειτουργία του συγκροτήματος και ταυτόχρονα να προστατεύεται η Δημόσια Υγεία με την χρησιμοποίηση των αναγκαίων εκάστοτε στοιχείων, κατά τη διενέργεια των εξετάσεων :

α. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των

αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του συγκροτήματος, ενώ στην αρχική προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) μπορεί να δοθεί στην Αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική. β. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς – νοσηλευτικό προσωπικό), όπως και για όλους τους τεχνικούς του τμήματος βιοϊατρικής τεχνολογίας (θα χορηγηθούν πιστοποιητικά ώστε να μπορούν να επεμβαίνουν για επισκευή και συντήρηση), ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα.

1.2. Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να αναφέρει ότι διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κ.λπ.) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών και επίδειξη – εκμάθηση του προσωπικού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (ιατρών – νοσηλευτικού προσωπικού), τόσο επί της λειτουργίας των ειδών, όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής. Το υπόψη εκπαιδευτικό ως και το τεχνικό προσωπικό θα αναφερθούν χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής τους, τα προσόντα, εκπαίδευση κ.λπ. και θα συνυποβληθούν σχετικά πιστοποιητικά ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά τους, αντίστοιχα, για την πλήρη εκπαίδευση ιατρών / νοσηλευτικού προσωπικού επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων των ειδών ενώ για το τεχνικό προσωπικό ή καταλληλότητα του για εγκατάσταση, service κ.λπ. των υπόψη ειδών. Η υπόψη εκπαίδευση του προσωπικού (ιατρών – νοσηλευτικού προσωπικού), θα είναι διάρκειας τουλάχιστον πέντε (05) ημερολογιακών ημερών, άνευ πρόσθετης αμοιβής του αναδόχου, με έναρξη μετά την εγκατάσταση του συγκροτήματος, και θα έχει ολοκληρωθεί πριν την οριστική παραλαβή αυτού. Πέραν τούτου, ο ανάδοχος υποχρεούται, άνευ πρόσθετης

αμοιβής, να επαναλάβει την ως άνω εκπαίδευση για ίδιο χρονικό διάστημα τουλάχιστον, όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, μέσα στην διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας.

1.3. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος δεν διαθέτει το προσωπικό της παραγράφου 1.2. πρέπει στην προσφορά να υπάρχει έγγραφο του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπρόσωπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ότι η εκπαίδευση θα γίνει από δικό του εξειδικευμένο προσωπικό στην Ελληνική γλώσσα και με τους όρους που αναφέρονται στο παρόν άρθρο 4».

26. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

28. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

29. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο

διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

30. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

31. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την

καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

32. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

33. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία

(υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

34. Επειδή όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές (ΔΕΕ, Υπόθεση C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74), τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη Διακήρυξη απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον Διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δεόν είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικά: υπ' αριθμ. 93/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση 3^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π κλπ).

35. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη

40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

36. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνείας της, τη διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει

να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες νόμιμο έρρισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδοση ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος. «Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», Εκδόσεις Σάκκουλα), ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. Απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και Αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

37. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε

να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

38. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί υπεύθυνη δήλωση με δεσμευτική ισχύ, η οποία χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων του Ν. 4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά τον χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη Διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, ενώ τα αυτά ισχύουν και στην περίπτωση του Τ.Ε.Υ.Δ. αναφορικά με διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων του Ν. 4412/2016.

39. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, τόσο του ΣΤΕ, όσο και των Διοικητικών Δικαστηρίων, η ημερομηνία σύνταξης της Υπεύθυνης Δήλωσης, η οποία προσκομίζεται στους δημόσιους διαγωνισμούς, ως δικαιολογητικό περί μη πλήρωσης των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς, ούτως ώστε να καλύπτει κατά τη ρητή απαίτηση του νόμου και την ημερομηνία αυτή, δεδομένου ότι η Υπεύθυνη

Δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως μέλλοντα (Ε.Α. ΣΤΕ 273/2012, 163/2010, 967/2009, 685/2009, 1062/2009, 380/2009, 1211/2008, 1337/2008, 1377/2008, 938/2007, ΔΕΦΑΘ 476/2014).

40. Επειδή, στο επίμαχο Τμήμα με α/α 2 του υπόψη Διαγωνισμού («Χειρουργική τράπεζα γενικής χειρουργικής με τον εξοπλισμό της») συμμετείχαν οι κάτωθι πέντε (5) οικονομικοί φορείς: 1. «...», 2. «...», 3. «...» 4. «...» και 5. «...». Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 49875/10.10.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης που αφορά στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιριών που κατέθεσαν προσφορά στο πλαίσιο του επίμαχου Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Από τον πραγματοποιηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι οι εταιρείες: 1) «...» 2) «...» και 3) «...» κατέθεσαν πλήρη και ορθά όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, όπως ακριβώς οριζόταν από την σχετική διακήρυξη του διαγωνισμού 46/2017. Οι εταιρείες «...» και «...» ναι μεν κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, όμως καμία από τις δύο δεν κατέθεσε έγγραφο από τα οποία να προκύπτει η νόμιμη εκπροσώπησή της και συνεπώς η έγκυρη υποβολή των κατατεθέντων εγγράφων (π.χ. ψηφιακή υπογραφή στο έντυπο ΕΕΕΣ). Ανατρέχοντας στο διαθέσιμο αρχείο των διαγωνισμών που προκηρύχθηκαν από το νοσοκομείο, αντλήσαμε τα απαιτούμενα για τη νόμιμη εκπροσώπηση της εταιρείας «...» από το διαγωνισμό με αριθμ. διακήρυξης 44/2017 και συστημικό αριθμό 53004,1. Αντίστοιχη αναζήτηση δεν απέδωσε αναφορικά με την εταιρεία «...», συνεπώς τα μέλη της επιτροπής προτείνουμε τα ακόλουθα: Α) Την αποδοχή της συμμετοχής των εταιριών: 1) «...» 2) «...» 3) «...». Β) Την επικοινωνία του Γραφείου Προμηθειών του νοσοκομείου με την εταιρεία «...», ώστε να αποστείλει έγγραφο που να αποδεικνύει το νόμιμο εκπρόσωπό της και κατ' ακολουθία, την αρμοδίως υπογραφή του εντύπου ΕΕΕΣ [...]». Περαιτέρω στο υπ' αριθμ. 1477/10.01.2019 Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Στη Λάρισα τη 9η.01.2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 τα μέλη της επιτροπής που οριστήκαμε με βάση τα ανωτέρω υπό σχετ. 1 και 2,

συγκεντρωθήκαμε στην αίθουσα συνεδριάσεων του Επιστημονικού Συμβουλίου του νοσοκομείου, προκειμένου να αξιολογήσουμε τα έγγραφα που κλήθηκε δυνάμει του ανωτέρω υπό 4 σχετικού, να διαβιβάσει η εταιρεία «...». Από τον πραγματοποιηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι τα έγγραφα που υποδεικνύουν το πρόσωπο του νόμιμου εκπροσώπου κατατέθηκαν ορθώς από την εταιρεία και κατόπιν τούτου τα μέλη της Επιτροπής προτείνουμε τη συνέχιση του διαγωνισμού με τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...]. Στη συνέχεια, στο με αρ. πρωτ. 1627/11.01.2019 Πρακτικό της ομάδας έργου για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών - η οποία συγκροτήθηκε με την 11η/28.06.2018 Τακτική Συνεδρίαση θέμα ΕΗΔ 22° του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Κατά των έλεγχου των τεχνικών προδιαγραφών για το είδος με α/α 2. Χειρουργική τράπεζα γενικής χειρουργικής με τον εξοπλισμό της, προκύπτει ότι: α. Η «...» απορρίπτεται γιατί: Στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική περιγραφή οι τεχνικές προδιαγραφές α/α 4. 7. 8. 10. 11. 12. 16. και 19. συμφωνούν ακριβώς με τα ζητούμενα της σύμβασης, αλλά από τον κατατιθέμενο «Πίνακα – Φύλλο Συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών» προκύπτει ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι ασαφής και αόριστη και δεν πληροί τις προδιαγραφές τις προϋποθέσεις που απαιτούνται από τη διακήρυξη [...] β. Η «...» καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ακολουθεί ο πίνακας βαθμολογίας κριτηρίων αξιολόγησης της εταιρείας :Κατόπιν των ανωτέρω, η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία της εταιρείας «...» είναι: 109,3 . γ. Ο «...». καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και η μία διαφοροποίηση κρίνεται επουσιώδης και προτείνεται να συνεχίσει στον διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ακολουθεί ο πίνακας βαθμολογίας κριτηρίων αξιολόγησης της εταιρείας [...] • $i = 1$ Τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δ\ξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δ\ξης. • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 11. ζητείται «Η χειρουργική τράπεζα να έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360ο, για...», ενώ η προσφερόμενη τράπεζα δεν συμμορφώνεται με αυτό. Στο αρχείο Product Data, «...», παρ.4 αναφέρει στο

αγγλικό κείμενο «... by 360o with the wired remote control». (Μειονεκτεί σε σχέση με άλλες εταιρείες που προτείνονται να συνεχίσουν στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών). • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 14. ζητείται «Να επιτυγχάνονται οι παρακάτω ρυθμίσεις...», ενώ η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα επιτυγχάνει καλύτερες ρυθμίσεις στις περισσότερες από τις ρυθμίσεις που ζητούνται. Επιπλέον στο υποκατηγορία ΣΤ) της προδιαγραφής 14. επιτυγχάνεται οριζόντια μετακίνηση της επιφανείας στον επιμήκη άξονα κατά 350mm από 300mm που ζητείται «επιπλέον δυνατότητα για μεγαλύτερη ολίσθηση είναι επιθυμητή». (Πλεονεκτεί σε σχέση με άλλη εταιρεία που προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών). • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 15. ζητείται στο δ) «Η ενεργοποίηση και απενεργοποίηση του συστήματος των φρένων μέσω ποδομοχλού θα αξιολογηθεί θετικά», ενώ η προσφερόμενη τράπεζα δεν διαθέτει και γίνεται με τα πληκτρολόγια». (Μειονεκτεί σε σχέση με άλλη εταιρεία που προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών). • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 18. ζητείται «Να δέχεται υπέρβαρους ασθενείς άνω των 300 Kg τουλάχιστον...», ενώ η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα δύναται να δεχθεί ασθενείς ως και 454 κιλά. • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 19. ζητείται «Το μέγιστο βάρος ασθενή ώστε να μην υπάρχει κανένας περιορισμός στις ηλεκτρικές κινήσεις να είναι τουλάχιστον 250Kg.», ενώ στην προσφερόμενη τράπεζα είναι 270Kg. (Πλεονεκτεί σε σχέση με άλλη εταιρεία που προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών).

$$\Sigma B = 105 * 60\% + 105 * 10\% + 100 * 3\% + 100 * 4\% + 100 * 15\% + 100 * 8\% = 63 + 10,5 + 3 + 4 + 15 + 8 \Rightarrow \Sigma B = 103,5$$

δ) Ο «...» καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ακολουθεί ο πίνακας βαθμολογίας κριτηρίων αξιολόγησης της εταιρείας: [...] Κατόπιν των ανωτέρω, η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία της εταιρείας «...» είναι: 106,5 ε) Η «...» καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και προτείνεται

να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ακολουθεί ο πίνακας βαθμολογίας κριτηρίων αξιολόγησης της εταιρείας : [...] Κατόπιν των ανωτέρω, η συνολική σταθμισμένη βαθμολογία της εταιρείας «...» είναι: 108 [...]». Περαιτέρω, στο ως άνω Πρακτικό της, η αρμόδια ομάδα έργου βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των λοιπών συμμετεχουσών εταιριών ως κάτωθι: την εταιρία «...» με 109,3 βαθμούς, β), την εταιρία «...» με 106,5 βαθμούς και η) την εταιρία «...» με 108 βαθμούς. Τέλος, με την προσβαλλόμενη, από 15.01.2019 Απόφαση της 1^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω Πρακτικά.

41. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα με τον διακριτικό τίτλο «...», αφού παραθέτει ένα σύντομο ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, υποστηρίζει αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη προσήκουσας υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ τα εξής: «Η προσφεύγουσα επικαλείται αποσπασματικά δύο αποφάσεις ΑΕΠΠ προκειμένου να υποστηρίξει την πρώτη αίτηση της περί δήθεν μη απόδειξης πλήρωσης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας, επειδή η ημεροχρονολογία ψηφιακής υπογραφής του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Συμβάσεων είναι προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς. Δέον όπως αναφερθεί ωστόσο ότι τα υπό εξέταση πραγματικά περιστατικά διαφέρουν προφανώς με τα κριθέντα στις παραπάνω Αποφάσεις. Αφενός στην απόφαση 136/2017 ΑΕΠΠ εξετάζεται το γεγονός ότι η πλήρης ένδειξη ημεροχρονολογίας και ώρας που προέρχεται από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος, συνιστά νόμιμη χρονοσήμανση της ψηφιακής του υπογραφής, υπό την πρόσθετη συνθήκη ότι εν προκειμένω η ημεροχρονολογία της ψηφιακής υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. συμπίπτει με την καταληκτική ημεροχρονολογία υποβολής των προσφορών, αφετέρου στην απόφαση 811/2018 ΑΕΠΠ στο σκεπτικό 23 επισημαίνεται ότι στη Διακήρυξη αναφέρεται ρητά πως οι προσφέροντες πρέπει να δηλώνουν ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους δεν εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού και πληρούν τα κριτήρια επιλογής, όπερ δεν συμβαίνει στην υπό κρίση περίπτωση. Αναφορικά με το ζήτημα της ημερομηνίας υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ.

πρωτίστως οφείλουμε να επισημάνουμε ότι υφίσταται κενό, αφού ούτε στον νόμο, ούτε στην υπόψη Διακήρυξη, αλλά ούτε και στις Αποφάσεις/Οδηγίες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί συμπλήρωσης αυτού, του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., ορίζεται κάτι σχετικό με την ημερομηνία της υπογραφής του, ενώ κρίσιμο είναι το ζήτημα αν μετά την κατάργηση του π.δ. 118/2007 εξακολουθεί να ισχύει η ρύθμιση του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014 και συνεπώς, αρκεί το Τ.Ε.Υ.Δ. να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών ή θα πρέπει για το ζήτημα αυτό να ισχύει η ρύθμιση της παλαιότερης νομολογίας, σύμφωνα με την οποία η ημερομηνία σύνταξης της υπεύθυνης δήλωσης, η οποία προσκομίζεται στους δημόσιους διαγωνισμούς ως δικαιολογητικό περί μη πλήρωσης των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Όπως ορίζεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, επιπλέον, με την παρ. 6 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 καθορίζεται το κρίσιμο χρονικό διάστημα για τη συνδρομή όλων των ορισθέντων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού, τόσο πριν, όσο και κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν, είτε κατά τη διαδικασία σύναψης σύμβασης [...] Οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής, μεταξύ των οποίων, η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, όπως και η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και στα 3 ως άνω αναφερόμενα χρονικά σημεία. Προκύπτει δηλαδή ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει και σε έντυπη μορφή τα απαραίτητα δικαιολογητικά προς απόδειξη των δηλωθέντων στο Τ.Ε.Υ.Δ. σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια επιλογής που βεβαιώνονται με το Τ.Ε.Υ.Δ. θα ελεγχθούν και θα πιστοποιηθούν και σε έτερο μεταγενέστερο χρόνο. Παραπέμπουμε στην Απόφαση 524/2018 του 5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ που ορίζει ότι για την ταυτότητα του νομικού λόγου το έντυπο

του Τ.Ε.Υ.Δ. του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 έχει διαδεχθεί κατ' ουσίαν το έντυπο της Υπεύθυνης δήλωσης της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α 75), του π.δ. 118/2007 (Α 150) «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου (ΚΠΔ)» και συνεπώς, η σαφής βούληση του νομοθέτη περί απλούστευσης των διαδικασιών των προμηθειών του δημοσίου θα πρέπει να τυγχάνει εφαρμογής και όσον αφορά το έντυπο του Τ.Ε.Υ.Δ. και κατ' ακολουθίαν η ρύθμιση του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, ήτοι το Τ.Ε.Υ.Δ. να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, θα πρέπει να εφαρμοσθεί και στην περίπτωση αυτή [...] Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι με την καθιέρωση της ψηφιακής υπογραφής στη διαδικασία διεξαγωγής των διαγωνιστικών διαδικασιών των δημοσίων συμβάσεων παρέλκει πλέον για τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς η υποχρέωση θεώρησης του γνησίου της υπογραφής που ίσχυε για τις αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις και δεν έχει πρακτική εφαρμογή η κατά τη νομολογία απαίτηση οι ως άνω ημερομηνίες να συμπίπτουν και με την ημερομηνία θεώρησης του γνησίου της υπογραφής της υπεύθυνης δήλωσης (στην προϊσχύουσα μορφή της), καθώς μόνον η ψηφιακή υπογραφή αρκεί για να προσδώσει στο έγγραφο του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. βέβαιη χρονολογία [...] Επειδή, η ως άνω ερμηνεία περί εφαρμογής της ρύθμισης του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, ήτοι το Τ.Ε.Υ.Δ. να φέρει ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, στοιχεί τόσο με την αρχή της επιείκειας, όσο και με αυτή της εύλογης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, αφού οι υπόψη (αρχές θα πλήττονταν βάνουσα σε περίπτωση εφαρμογής της αυστηρότερης ερμηνείας που γινόταν δεκτή από την προϊσχύουσα νομολογία, σε κάθε δε περίπτωση η υπόψη ερμηνεία επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας δικαίου να δίδεται σε περιπτώσεις ως εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής η Διακήρυξη ρητώς αναφέρεται στην εφαρμογή του άρθρου 3 του Ν. 4250/2014, όπως στην υπό κρίση περίπτωση [...]. Περαιτέρω ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης των τεχνικών

προδιαγραφών και των απαιτήσεων της επίμαχης Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής:

α) Σχετικά με τη με με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή, η ως άνω παρεμβαίνουσα αναφέρει (σελ. 12-13 της Παρέμβασης), τα κάτωθι: «[...] το γεγονός ότι οι τροχοί που διαθέτει η προσφερόμενη από την εταιρεία μας τράπεζα, είναι ασφαλείς, προκύπτει σαφώς από την κατατεθείσα τεχνική τεκμηρίωση (προσπέκτους, παραπομπή 10, το οποίο επισυνάπτουμε στη παρούσα παρέμβαση μας ως σχετ. 1), όπου δηλώνεται σαφώς ότι διαθέτει τέσσερις διπλούς τροχούς για την εύκολη και ασφαλή μεταφορά του ασθενή. Ασφαλείς χαρακτηρίζονται οι τροχοί που είναι διπλοί, εξασφαλίζοντας έτσι την μέγιστη σταθερότητα κατά την διαδρομή της χειρουργικής τράπεζας. Όσον αφορά την αντιστατικότητα αυτών των τροχών, αυτό είναι «εκ των ουκ άνευ» χαρακτηριστικό των χειρουργικών τραπεζών, καθόσον βάσει του σχετικού προτύπου για τις ειδικές απαιτήσεις για την ασφάλεια τους IEC 60601-2-46/άρθρο 39, οι χειρουργικές τράπεζες ανήκουν στις συσκευές κατηγορίας AP & APG (Προστασία από κινδύνους ανάφλεξης εύφλεκτων αναισθητικών μειγμάτων) και επομένως η μη αντιστατικότητα των τροχών (δημιουργία ηλεκτροστατικού φορτίου κατά την διαδρομή) θα απαγόρευε τη λήψη πιστοποίησης αυτών. Επισυνάπτουμε το σχετικό άρθρο του εν λόγω προτύπου 39.3 Πρόληψη ηλεκτροστατικών φορτίων (σχετ. 2). Προς διάλυση κάθε αμφιβολίας, επισυνάπτουμε προσθέτως σχετική βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, όπου προκύπτει η πλήρης συμμόρφωση της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας προς τις οικείες απαιτήσεις (σχετ. 3). Το προαναφερόμενο έγγραφο προσκομίζεται παραδεκτώς το πρώτον στην παρούσα παρέμβαση προς υποστήριξη/διευκρίνιση των ισχυρισμών μας και δεν αποτελεί μέρος των εγγράφων της τεχνικής μας προσφοράς, καθόσον δεν οφείλετο, ούτε ζητείτο η υποβολή του. Συνεπώς, η προσκόμιση του παραπάνω εγγράφου δεν συνιστά επουδενί συμπλήρωση και ανεπίτρεπτη τροποποίηση της τεχνικής μας προσφοράς, κατατίθεται ως μέρος του παρόντος δικογράφου προκειμένου να καταδείξει το εσφαλμένο και ουσία αβάσιμο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας [...]». β) Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στη διάταξη της παρ. 1.2. του Κεφαλαίου «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΛΗΡΗΣ

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» των Όρων εγγυήσεων του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει (σελ. 19 της Παρέμβασης), τα κάτωθι: «[...] Προς επίρρωση της παραπάνω απαίτησης η εταιρεία μας υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς πίνακα εκπαιδευτικού και τεχνικού προσωπικού για το προσφερόμενο είδος (σχετ. 4), καθώς και σχετικό πιστοποιητικό ειδικής εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή (σχετ. 5), όπου τεκμηριώνεται ότι οι μηχανικοί «...» και «...» έχουν εκπαιδευτεί εργοστασιακά από τον κατασκευαστικό οίκο και είναι εξουσιοδοτημένοι να εγκαθιστούν, να επιδεικνύουν, να παρέχουν οδηγίες (εφαρμογή), να παρέχουν σειρά μαθημάτων εκπαίδευσης στους χρήστες και στους τεχνικούς και να επισκευάζουν τον ιατρικό εξοπλισμό. Αποδεικνύεται δηλαδή ότι η προσφορά μας πληροί επακριβώς την οικεία απαίτηση και ορθώς αξιολογήθηκε. Τουναντίον, η ερμηνεία κατά το δοκούν του ζητούμενου όρου από την προσφεύγουσα, ότι δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας διαθέτει εκπαιδευτικό προσωπικό ανεξάρτητο του τεχνικού προσωπικού και πρέπει να απορριφθεί, είναι ασφαλώς παρελκυστική και εσφαλμένη [...] Από κανένα στοιχείο της διακήρυξης και καμία τελολογική ερμηνεία δεν προκύπτει ότι απαγορεύεται ένας μηχανικός της προσφέρουσας εταιρείας να διατηρεί διπλή εκπαίδευση-εξουσιοδότηση και ιδιότητα, να είναι δηλαδή πιστοποιημένος, τόσο στη συντήρηση, όσο και στην παροχή εκπαίδευσης/εκμάθησης στο προσωπικό του Νοσοκομείου [...]».

42. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα με τον διακριτικό τίτλο «...» υποστηρίζει το πρώτον ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα δεν πληροί τη με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, δηλαδή δεν διαθέτει σύστημα ασφαλείας για τη μη πραγματοποίηση ηλεκτρικών κινήσεων, όταν δεν είναι ενεργοποιημένα τα φρένα, είναι ψευδείς και παραπλανητικοί. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται (σελ. 5 της Παρέμβασης): «Η τεχνική προδιαγραφή της παραγράφου 2 στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, δεν απαιτεί την ύπαρξη αυτής της δυνατότητας και

για τον λόγο αυτόν δεν αναφέρεται στην απάντηση της εταιρίας μας. Να σημειωθεί ότι η εν λόγω δυνατότητα υπάρχει στην προσφερόμενη από την εταιρία μας χειρουργική τράπεζα και μπορούμε να το αποδείξουμε εάν και εφόσον ζητηθεί [...]». Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί προσφοράς «υποδεέστερης ποιότητας» στρωμάτων, κατά παράβαση της με α/α τεχνικής προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται σχετικώς ότι: «[...] τα στρώματα είναι κατασκευασμένα από βισκοελαστικό (visco elastic) latex-free αφρώδες υλικό και ένα τμήμα EPDM αφρώδες υλικό (visco elastic), είναι αντιστατικά, ακτινοδιαπερατά αποσυμπιεζόμενα στρώματα, πολλαπλών στρώσεων, κατασκευασμένα από, συνολικού πάχους 75mm, που παρέχουν εξαιρετική κατανομή της πίεσης για πρόληψη των κατακλίσεων και για μέγιστη άνεση του ασθενή. Είναι αδιάβροχα και ανθεκτικά σε απολυμάνσεις με τα προτεινόμενα διαλύματα. Επομένως δεν αντιλαμβανόμαστε σε ποιο σημείο υπερτερεί η προσφεύγουσα έναντι της προσφοράς της εταιρίας μας. [...]». Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό περί μη πλήρωσης της με α/α 10 τεχνικής προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «[...] Η προσφεύγουσα εταιρία, προσπαθώντας προφανώς να δημιουργήσει εντυπώσεις, αναφέρει ότι η προσφερόμενη από την εταιρία μας χειρουργική τράπεζα έχει ενσύρματο και ασύρματο χειροπληκτρολόγιο το οποίο διαθέτει LCD οθόνη μόνο με ενδείξεις για τις κινήσεις της τράπεζας και μηνύματα λειτουργίας και λαθών, υπονοώντας ότι υπολείπεται αυτού που προσφέρει η ίδια, πράγμα το οποίο είναι παντελώς ανυπόστατο, καθώς το προσφερόμενο από τη εταιρία μας χειροπληκτρολόγιο (ασύρματο και ενσύρματο) διαθέτει τα ίδια - αν όχι παραπάνω - χαρακτηριστικά με αυτό της προσφεύγουσας. Επιπλέον ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πλεονεκτεί λόγω της ύπαρξης πλήκτρου STOP, το οποίο σταματάει οποιαδήποτε κίνηση, είναι ανυπόστατος, καθώς αφενός δεν ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή και αφετέρου στο χειροπληκτρολόγιο που προσφέρεται από την εταιρία μας, η κάθε κίνηση πραγματοποιείται μόνο για όσο διάστημα είναι πατημένο το αντίστοιχο πλήκτρο και σταματάει όταν αυτό ελευθερωθεί, καθιστώντας έτσι μη απαραίτητη την ύπαρξη πλήκτρου STOP [...]». Επίσης, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (υπ' αριθμ. 19. ζ), σελ. της

Προδικαστικής Προσφυγής), ότι μόνο η χειρουργική τράπεζα που αυτή προσφέρει διαθέτει αποθηκευμένες προκαθορισμένες θέσεις ασθενή (flex/reflex, beach chair, back horizontal), η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο υποβληθέν (από αυτήν) Φύλλο Συμμόρφωσης, στις παραπομπές που περιλαμβάνονται στο φυλλάδιο No 1 (σελ. 4,5 και 10), καθώς και στο HyBASE 8300/8500 Operators Manual (σελ. 2-18, 2-26, 2-27), για να αποδείξει ότι οι ως άνω δυνατότητες διατίθενται και από την χειρουργική τράπεζα που η ίδια προσφέρει, αλλά και για να απορρίψει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί «συγκριτικού πλεονεκτήματος» της Προσφοράς της. Στην επισήμανση της προσφεύγουσας ότι δεν προσδιορίζονται στην Προσφορά της οι τρεις (3) κινήσεις που εκτελεί ο ποδοδιακόπτης της χειρουργικής τράπεζας (με α/α 12 τεχνική προδιαγραφή), η παρεμβαίνουσα αναφέρει (σελ. 6 της Παρέμβασης), ότι: «[...] αφενός η τεχνική προδιαγραφή δεν απαιτεί συγκεκριμένες κινήσεις και αφετέρου οι κινήσεις που πραγματοποιούνται από τον προσφερόμενο ποδοδιακόπτη φαίνονται στην εικόνα του Φυλλαδίου 2 - Accessories for Operating Tables σελ. 31, 32, όπου γίνεται η παραπομπή». Περαιτέρω, κατά με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της με α.α 16 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης («Η βάση καθώς και όλα τα υπόλοιπα μεταλλικά τμήματα της τράπεζας να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτα κράματα για τη μέγιστη δυνατή αντιδιαβρωτική προστασία»), είναι, επίσης, ψευδείς και παραπλανητικοί, καθόσον η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα διαθέτει βάση από ανοξείδωτο χάλυβα, γεγονός που προκύπτει, τόσο από τη σχετική απάντηση, όσο από στην παραπομπή προς τεκμηρίωση στην έγγραφη δήλωση Νο2 του κατασκευαστικού οίκου «...» (παράγραφος 4), όπου αναφέρεται ότι η βάση και η κολώνα, καθώς και όλα τα μεταλλικά μέρη της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας είναι κατασκευασμένα από ειδικό μίγμα ανοξείδωτου χάλυβα με μέγιστη αντιδιαβρωτική προστασία. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει στη σελίδα 7 της Παρέμβασης, ότι: «[...] Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφερόμενη από αυτή χειρουργική τράπεζα υπερτερεί έναντι των υπολοίπων, είναι καθαρά υποκειμενικός και αποσκοπεί στην δημιουργία εντυπώσεων, καθώς

δεν λαμβάνει υπόψη τα πλεονεκτήματα που διαθέτει η προσφερόμενη από την εταιρία μας χειρουργική τράπεζα. Το αν υπερτερεί κάποια προσφορά ή όχι είναι αποκλειστικά και μόνο αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης τεχνικών προδιαγραφών». Περαιτέρω, για το ζήτημα του τεχνικού/εκπαιδευτικού προσωπικού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δεν κατανοεί την αμφιβολία της προσφεύγουσας για το εάν ένα ή δύο άτομα δεν επαρκούν για την εκτέλεση των εργασιών τεχνικής υποστήριξης και εκπαίδευσης, «[...] δεδομένου ότι: α) δεν διευκρινίζεται από τη διακήρυξη ελάχιστος αριθμός ατόμων, β) όλες οι χειρουργικές τράπεζες θα τοποθετηθούν στο ίδιο Νοσοκομείο και στον ίδιο χώρο, επομένως ένα άτομο είναι ικανό για οποιαδήποτε εργασία τεχνικής υποστήριξης και εκπαίδευσης και γ) όσο αφορά στην εταιρία μας, διαθέτει εξειδικευμένο προσωπικό, τόσο στην τεχνική υποστήριξη, όσο και στην εκπαίδευση, τα οποία αποδεικνύονται από τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης και το έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου...». Επί του ζητήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι και η προσφεύγουσα εταιρία «...», κατά παράβαση της υπ' αριθμ. 46/2017 Διακήρυξης, χρησιμοποιεί εργαζόμενο, που αναφέρεται και στο τεχνικό προσωπικό και στο προσωπικό εκπαίδευσης («...», Απόφοιτος ΤΕΙ τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας). Περαιτέρω, κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η ημερομηνία σύνταξης και ηλεκτρονικής υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της δεν περιέχει αντίγραφο βοηθημάτων ή πινάκων στην ελληνική γλώσσα για την εκπαίδευση των χρηστών, η παρεμβαίνουσα υπογραμμίζει ότι στο κατατεθειμένο Πρόγραμμα εκπαίδευσης γίνεται ειδική μνεία στο γεγονός ότι η εκπαίδευση των χρηστών γίνεται επί της χειρουργικής τράπεζας και δεν χρησιμοποιούνται ειδικά γραπτά βοηθήματα ή πίνακες. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της με α/α 2 τεχνικής προδιαγραφής («Να διαθέτει ενσωματωμένους τέσσερις (4) αντιστατικούς τροχούς ασφαλείας, μεγάλης διαμέτρου για την υπερπήδηση τυχόν εμποδίων εντός του χειρουργείου καθώς και για την άνετη μετακίνησή της. Να διαθέτει ηλεκτροϋδραυλικό ή

ηλεκτρομηχανικό σύστημα κεντρικής πέδησης καθώς και οδήγησης τα οποία να ενεργοποιούνται μέσω του πληκτρολογίου»), η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι ανυπόστατος, καθώς στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρεται σαφώς ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα διαθέτει τέσσερις (4) αντιστατικούς τροχούς διπλής περιστροφής (double swivel) για εύκολη μετακίνηση, ηλεκτρικά οδηγούμενους (στο φυλλάδιο No 1 όπου γίνεται η παραπομπή, αναφέρονται ως «electric autodrive castors») και κεντρικό σύστημα πέδησης, τα οποία ενεργοποιούνται από το χειροπληκτρολόγιο, όπως τεκμηριώνεται στο κατατεθειμένο μαζί με την Προσφορά της φυλλάδιο No 1, σελ. 6 § 2 και σελ. 8 § 2, καθώς και στο κατατιθέμενο HyBASE 8300/8500 Operators Manual (σελ.2-6, 2-17, 2- 18).

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της με α/α 19 τεχνικής προδιαγραφής, η εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα μπορεί να δεχθεί ασθενείς έως 460kg σε κάθε χειρουργική θέση, όπως αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης και τεκμηριώνεται στο κατατιθέμενο φυλλάδιο No 1 (σελ. 6 §18 & §19). Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η ως άνω παρεμβαίνουσα (σελ. 9 της Παρέμβασης): «*Η ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή 19 αναφέρει επί λέξη: «Το μέγιστο βάρος ασθενή ώστε να μην υπάρχει κανένας περιορισμός στις ηλεκτρικές κινήσεις να είναι τουλάχιστον 250 kg» και με βάση αυτήν την διατύπωση η προδιαγραφή πληρούται πέραν πάσης αμφιβολίας. Η αναφορά της προσφεύγουσας για κάποιους περιορισμούς που εφαρμόζονται σε ασθενείς πάνω από 230kg, αφορούν κατά περίπτωση μικρότερα εύρη κινήσεων για λόγους ασφαλείας του ασθενή και όχι αδυναμία εκτέλεσης όλων των ηλεκτρικών κινήσεων. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το σύστημα ορθοπεδικής έλξης μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο σε ασθενείς έως 135Kg, δεν συνάγεται από κανένα σημείο των σελ. 3-1 έως 3-11 του Εγχειριδίου χειριστή. Προφανώς και κατά πλάνη, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο σύστημα ορθοπεδικής έλξης από ανθρακονήματα (carbon fiber) που φαίνεται σε φωτογραφία στη σελ. 3-11, το οποίο να σημειωθεί ότι δεν απαιτείται και ως εκ τούτου, δεν είναι προσφερόμενο στη σύνθεση της χειρουργική τράπεζας [...]*».

43. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο με αρ. πρωτ. 6964/08/02/2019 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προς το κρίνον Κλιμάκιο, περιγράφει καταρχάς τα στάδια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αναφέρει τα αντιστοίχως εκδοθέντα Πρακτικά και στη συνέχεια, παραπέμπει στη με αρ. πρωτ. 6845/04.02.2019 Γνωμοδότηση της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης, με θέμα: «Γνωμοδότηση επί της κατατεθειμένης προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «...» στο πλαίσιο της με αριθμό διακήρυξης 46/2017 για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΑ ΤΟΥ Π.Γ.Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ που αφορά το είδος με α/α 2. Χειρουργική τράπεζα γενικής χειρουργικής με τον εξοπλισμό της». Στην ως άνω Γνωμοδότηση, η αρμόδια ομάδα έργου υποστηρίζει - σε σχέση με τα υπό εξέταση ζητήματα - τα εξής: «[...] Σας αναφέρουμε ότι στο πρακτικό μας αναφέραμε ότι η προσφορά της εταιρείας «...» καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές μόνο και όχι καλύπτει πλήρως, λόγω της προδιαγραφής α/α 11, για την οποία αξιολογήσαμε στο πρακτικό μας, ότι σύμφωνα με αρχείο *Product Data*, ..., παρ. 4 αναφέρει στο αγγλικό κείμενο « ... by 360° with the wired remote control» και συμπληρώσαμε ότι μειονεκτεί σε σχέση με άλλες εταιρείες που προτείνονται να συνεχίσουν στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Σε καμία περίπτωση δεν αποκλείσαμε την εταιρεία για τον λόγο αυτό, ενώ στην προδικαστική της προσφυγή η εταιρεία, δηλώνει ότι καλύπτει αυτή την προδιαγραφή, όπως και στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της [...] Επιπλέον στην προσφυγή της η εταιρεία επικαλείται τα παρακάτω πλεονεκτήματα της χειρουργικής τράπεζας σε σχέση με αυτά των άλλων εταιρειών, που όμως δεν ορίζεται από την διακήρυξη ότι θα αξιολογηθούν θετικά. Συγκεκριμένα :

1. Στην παράγραφο 1.9 (α), δεν ζητείται από την διακήρυξη, όταν στη χειρουργική τράπεζα δεν είναι ενεργοποιημένη η κεντρική πέδηση, να μην εκτελείται καμία κίνηση, για λόγους ασφαλείας.

2. Στην παράγραφο 1.9 (β), εκτός ότι οι χειρουργικές τράπεζες όλων των εταιρειών είναι αρθρωτής τεχνολογίας, δεν ζητείται να εξυπηρετεί ασθενείς με ύψος έως και 2.20 μέτρα περίπου.

3. Στην παράγραφο 1.9 (γ), οι γενικές τεχνικές προδιαγραφές των μαξιλαριών στην διακήρυξη καλύπτονται από όλες τις εταιρείες.

4. Στην παράγραφο 1.9 (δ), δεν ζητείται από την διακήρυξη, συγκεκριμένη θέση του πληκτρολογίου της κολώνας.

5. Στην παράγραφο 1.9 (ε), δεν ζητείται από την διακήρυξη, η οθόνη των πληκτρολογίων να έχει συγκεκριμένη διάσταση.

6. Στην παράγραφο 1.9 (στ), δεν ζητείται από την διακήρυξη, συγκεκριμένος τρόπος με τον οποίο θα γίνεται η αποθήκευση θέσεων και συγκεκριμένος αριθμός θέσεων μνήμης.

7. Στην παράγραφο 1.9 (η), εκτός των τριών κινήσεων που πρέπει να εκτελούνται από τον ποδοδιακόπτη δεν ζητείται από την διακήρυξη κάτι επιπλέον.

8. Στην παράγραφο 1.9 (θ), δεν ζητείται από την διακήρυξη, η τράπεζα να συνοδεύεται από συσκευή εκτάκτου ανάγκης σε περίπτωση βλάβης.

9. Στην παράγραφο 1.9 (ι), δεν ζητείται από την διακήρυξη, η Βάση της τράπεζας να είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, αλλά από ανοξείδωτα κράματα.

10. Στην παράγραφο 1.9 (ια), δεν ζητείται από την διακήρυξη, η τράπεζα να διαθέτει αντικρουστικό σύστημα.

11. Στην παράγραφο 1.9 (ιβ), αν και δεν ζητείται από την διακήρυξη, η τράπεζα εξασφαλίζει την μέγιστη δυνατή ασφάλεια για κάθε Βάρος ασθενούς άνω των 250Kg.

Τέλος, όσον αφορά την ανώτερη από το 100 Βαθμολογία της εταιρείας «...», αυτό οφείλεται αποκλειστικά στα χαρακτηριστικά που ζητείται από την διακήρυξη ότι θα αξιολογηθούν θετικά και αφορά το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών.

44. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων του υπό εξέταση Διαγωνισμού (υπ' αριθμ. 46/2017 Διακήρυξη) και ιδίως από την επισκόπηση των υποβληθεισών - για το Τμήμα με α/α 2 του υπόψη Διαγωνισμού - Προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...» «...» και «...», προκύπτουν τα εξής:

Α) Καταρχάς, όσον αφορά στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί μη προσήκουσας υποβολής του Ε.Ε.Ε.Σ, τόσο από την εταιρία «...», όσο και από την εταιρία «...» (βλ. σκέψη 6 της παρούσας), θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής: Σε αντίθεση με όσα όλως αβασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, έχει παγίως κριθεί από τη θεωρία και τη νομολογία, ότι Υπεύθυνη Δήλωση (εν προκειμένω, το Ε.Ε.Ε.Σ. ως ενημερωμένη Υπεύθυνη Δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986), με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της Προσφοράς, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου, δεδομένου ότι αναφέρεται, εν πάση περιπτώσει, σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα και δεν δύναται να βεβαιώσει την ανυπαρξία καταδικών κλπ, σε μελλοντική ημερομηνία. Η ερμηνεία αυτή συνάδει με τον σκοπό του νόμου, ο οποίος συνίσταται στην ανάγκη διευκόλυνσης, τόσο της συμμετοχής των διαγωνιζόμενων, με την αποφυγή της υποχρέωσης συλλογής, ήδη από το χρονικό σημείο της υποβολής της Προσφοράς, των αντίστοιχων με τις δηλούμενες στην Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 ιδιότητες δικαιολογητικών, όσο και της μη ενασχόλησης της αναθέτουσας αρχής με τα ως άνω δικαιολογητικά σε επίπεδο παραδεκτού της συμμετοχής των διαγωνιζόμενων. Ο κανόνας αυτός - για το ταυτόχρονο της Υπεύθυνης Δήλωσης με την υποβολή της Προσφοράς - δεν κάμπτεται σε περίπτωση που μεσολαβεί ιδιαίτερα μικρή χρονική απόσταση μεταξύ της ημερομηνίας της Δήλωσης και της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 1344/2010 και Δ. Ι. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 455). Πιο συγκεκριμένα, η νομολογία έχει κρίνει ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 79 παρ. 1 και 104 του Ν. 4412/2016 (καίτοι οι αναφερόμενες αποφάσεις του ΣΤΕ είναι προγενέστερες της έκδοσης του νόμου, η ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του Ν. 4412/2016, ουδόλως διαφοροποιεί, την προσέγγισή τους, αλλά αντιθέτως ενισχύεται υπό το πρίσμα της εισαγωγής του Ε.Ε.Ε.Σ και των νέων διατάξεων), αλλά και τους αντίστοιχους όρους της Διακήρυξης [παρ. 2.2.9.1 (σελ. 15) και 2.4.3.1. (σελ. 21)], σύμφωνα με τους οποίους με την υποβαλλόμενη Υπεύθυνη Δήλωση (Ε.Ε.Ε.Σ.) πρέπει να δηλώνεται, ότι όλα όσα αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις ισχύουν «μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς» («...κατά την

υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς...», σύμφωνα με τη ρητή πλέον διατύπωση του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), συνάγεται ότι η ημερομηνία υπογραφής της Υπεύθυνης Δήλωσης πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της Προσφοράς. Δεδομένου δε ότι η Υπεύθυνη Δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, και όχι μέλλοντα, Υπεύθυνη Δήλωση με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τον αποκλεισμό του υποψηφίου και τούτο διότι, βεβαιώνοντας την ανυπαρξία καταδικών, πτώχευσης (ή διαδικασίας κήρυξης σε πτώχευση), κοινής ή ειδικής εκκαθάρισης (ή διαδικασίας έκδοσης τέτοιας Απόφασης), φορολογικών και λοιπών υποχρεώσεων σε μελλοντική ημερομηνία, η εν λόγω Υπεύθυνη Δήλωση είναι αυτονοήτως ανακριβής. Εξάλλου, εφόσον, κατά τη Διακήρυξη ή/και τον νόμο, η Δήλωση πρέπει να καλύπτει το χρονικό διάστημα «μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς», δεν μπορεί να ασκήσει επιρροή το γεγονός ότι είναι ιδιαίτερος μικρή η χρονική απόσταση που μεσολαβεί μεταξύ των ημερομηνιών υπογραφής της Υπεύθυνης Δήλωσης και υποβολής της Προσφοράς. Τέλος, ανεξαρτήτως της υποχρέωσης του αναδειχθησομένου αναδόχου να προσκομίσει, μεταγενεστέρως, και δη κατά το χρονικό σημείο προ της κατακυρώσεως του αποτελέσματος του Διαγωνισμού υπέρ αυτού, τα σχετικά πιστοποιητικά (απόσπασμα ποινικού μητρώου, πιστοποιητικά ότι δεν τελεί σε κατάσταση πτώχευσης, εκκαθάρισης κ.λ.π., ότι είναι ενήμερος ως προς τις φορολογικές του υποχρεώσεις κ.λ.π.), ο νόμος και η Διακήρυξη απαιτούν, επί ποινή αποκλεισμού, την προσκόμιση της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης (πλέον Ε.Ε.Ε.Σ.) με την υποβολή της Προσφοράς, για λόγους απλοποίησης της διαδικασίας και προκειμένου να απαλλαγούν οι διαγωνιζόμενοι από την υποχρέωση συλλογής και υποβολής των αντίστοιχων δικαιολογητικών κατά το ως άνω χρονικό σημείο, ήτοι εκείνο της υποβολής της Προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 7μελής 1344/2010, 1118/2010, ΣΤΕ 1415/2010, 3867/2015, ΕΑ ΣΤΕ 334/2011, 273/2012, ΣΤΕ Ολομ. 949/2011, 769/2011, 1105/2010). Το αυτό συμπέρασμα συνάγεται και από την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία (Απόφαση

3/24.01.2018) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ), με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ)», όπου αναφέρεται ότι: «[...] στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του, ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/δικαιολογητικά», δεδομένου ότι η υπό κρίση πλημμέλεια, εμπίπτει στις περιπτώσεις μη νόμιμης υπογραφής του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ και ως εκ τούτου, συνιστά αθεράπευτη πλημμέλεια αυτού, η οποία οδηγεί σε απόρριψη της Προσφοράς του οικονομικού φορέα (βλ. και υπ' αριθμ. 136/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 38 και επόμ.) Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σύμφωνα και με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της Οδηγίας 1999/93/ΕΚ, η ψηφιακή υπογραφή, αφενός συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφο, αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της Υπεύθυνης Δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η Δήλωση αυτή να είναι έγκυρη (ΔΕφΑθ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007). Συνεπώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης, το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ της εταιρίας «...» - όπως αυτό υποβλήθηκε με τη με αριθμό 108860 Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, στις 14.09.2018 και ώρα 10:22:52 - με τίτλο συνημμένου ηλεκτρονικού αρχείου στην Προσφορά: «espd-response_signed.pdf», αυτό πράγματι έφερε ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία 10.09.2018 και ώρα 13:33:32, ήτοι 4 ημέρες προ της κατάθεσης της Προσφοράς της στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού και έτσι, όντως απεδείχθη ότι είχε ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της επίμαχης Προσφοράς. Επομένως, παρά την ύπαρξη μικρής χρονικής απόκλισης, μεταξύ της υπογραφής του επίμαχου Ε.Ε.Ε.Σ. και της

υποβολής της ως άνω Προσφοράς, το υπό εξέταση έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ έχει εν προκειμένω υπογραφεί πλημμελώς, καθόσον δεν θα μπορούσε να βεβαιώσει γεγονότα που τυχόν θα μεσολαβούσαν από τη στιγμή της υπογραφής του και μέχρι τη στιγμή της υποβολής της επίμαχης Προσφοράς, παραβιάζοντας έτσι, επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της οικείας Διακήρυξης και του νόμου, καθώς βεβαιώνει ανεπίτρεπτα, γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, εκθέτοντας με αυτόν τον τρόπο, σε κίνδυνο την κατακυρωτική κρίση της αναθέτουσας αρχής, σε πλήρη αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και τον δημόσιο σκοπό περί της ασφαλούς διεξαγωγής του. Τα ανωτέρω αναφερόμενα ισχύουν *mutatis mutandis* και για τη δεύτερη παρεμβαίνουσα με τον δ.τ. «...». Πιο συγκεκριμένα, κατόπιν επισκόπησης του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης, το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ της ανωτέρω εταιρίας - όπως αυτό υποβλήθηκε με τη με αριθμό 110623 Προσφορά της, στις 17.09.2018 και ώρα 14:08:27 - με τίτλο συνημμένου ηλεκτρονικού αρχείου Προσφοράς: «*espd-response_signed.pdf*», αυτό πράγματι έφερε ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία 16.09.2018 και ώρα 23:10:12, ήτοι μια (1) ημέρα προ της κατάθεσης της επίμαχης Προσφοράς στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω Διαγωνισμού και έτσι, όντως απεδείχθη ότι είχε ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της επίμαχης Προσφοράς. Και στην περίπτωση αυτή, παρά την ύπαρξη μικρής χρονικής απόκλισης, μεταξύ της υπογραφής του επίμαχου Ε.Ε.Ε.Σ. και της υποβολής της Προσφοράς της εταιρίας «...», το υπό εξέταση έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ έχει εν προκειμένω υπογραφεί πλημμελώς, καθόσον δεν θα μπορούσε να βεβαιώσει γεγονότα που τυχόν θα μεσολαβούσαν από τη στιγμή της υπογραφής του και μέχρι τη στιγμή της υποβολής της επίμαχης Προσφοράς, παραβιάζοντας έτσι, επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της οικείας Διακήρυξης και του νόμου, καθώς βεβαιώνει ανεπίτρεπτα, γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, εκθέτοντας με αυτόν τον τρόπο, σε κίνδυνο την κατακυρωτική κρίση της αναθέτουσας αρχής, σε πλήρη αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και τον δημόσιο σκοπό περί της ασφαλούς διεξαγωγής του. Επί του εξεταζόμενου ζητήματος, θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί, ότι στη σελίδα 38 της Αιτιολογικής Έκθεσης του Σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «*Εναρμόνιση της ελληνικής*

νομοθεσίας με την Οδηγία (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, περί προστασίας της τεχνογνωσίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (EEL 157 της 15.06.2016) - Μέτρα για την επιτάχυνση του έργου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης και άλλες διατάξεις» αναφέρεται σε σχέση με το άρθρο 43 του εν λόγω σχεδίου νόμου ότι: «Με την παράγραφο 6 αποσαφηνίζονται ζητήματα ως προς την ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ, προκειμένου να μην δημιουργούνται τεχνητά εμπόδια στην υποβολή των προσφορών και να διευκολύνεται η ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 7.7.2016 στην υπόθεση C 46/2005)». Από την επισκόπηση δε των διατάξεων του άρθρου 43 («Τροποποίηση διατάξεων του ν. 4412/2016 (Α' 147)» του υπόψη σχεδίου νόμου, διαπιστώνεται ότι προωθείται η εξής ρύθμιση: «6. Μετά την παρ. 3 του άρθρου 79Α, προστίθεται παρ. 4 ως εξής: “Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών”». Από την ως άνω προωθούμενη διάταξη, προκύπτει εξ αντιδιαστολής το επιχείρημα ότι, λόγω ελλείψεως ρητής περί του εξεταζόμενου ζητήματος πρόβλεψης για τη δυνατότητα διάστασης της ημερομηνίας υποβολής Προσφοράς και της υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ (υπεύθυνης δήλωσης), υπό το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο καθεστώς του Ν. 4412/2016, θα πρέπει για λόγους ασφάλειας δικαίου και διασφάλισης της αρχής της τυπικότητας που πρέπει να διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, να γίνει δεκτή η ερμηνεία περί πλήρους ταύτισης της ημερομηνίας υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ και της ημερομηνίας υποβολής της Προσφοράς, όπως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα σκέψη, καθότι οι ως άνω, θεμελιώδεις αρχές θα πλήττονταν, σε περίπτωση τυχόν εφαρμογής έτερης ερμηνείας. Με βάση τα προλεχθέντα, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η έλλειψη χρονικής ταύτισης ανάμεσα στην ημερομηνία υπογραφής του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ και στην ημερομηνία υποβολής της με αριθμό 108860 Προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας («...») και (αντίστοιχα) της με αριθμό 110623 Προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας («...») και απορρίπτονται οι περί το αντίθετο

ισχυρισμοί της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας (αντίστοιχα). Συνεπώς, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα έπρεπε, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, να είχε απορριφθεί η Προσφορά των προαναφερόμενων δύο (2) οικονομικών φορέων, ήτοι να μην είχε αποφασισθεί η πρόκριση αυτών στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα των οικονομικών προσφορών»).

Β) Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η με αριθμό 104745 Προσφορά της, που έλαβε Συνολική Βαθμολογία 103.5, υπερτερεί έναντι των ανταγωνιστών της και θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί με μεγαλύτερη βαθμολογία και όσον αφορά στα υποκριτήρια αξιολόγησης $i = 1$ (συντελεστής βαρύτητας 60%) και $i = 2$ (συντελεστής βαρύτητας 10%) της Ομάδας Κριτηρίων Α «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ» με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 70% στο σύνολο (εβδομήντα τοις εκατό) του άρθρου 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της επίμαχης Διακήρυξης και όσον αφορά στα υποκριτήρια αξιολόγησης $i = 3$ (συντελεστής βαρύτητας 3%) και $i = 4$ (συντελεστής βαρύτητας 4%) της Ομάδας Κριτηρίων Β («ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ») - η οποία σημειωτέον περιέχει έξι (6) υποκριτήρια ($i = 3$ έως $i = 6$) - με συντελεστή βαρύτητας Ομάδας 30% στο σύνολο (τριάντα τοις εκατό) του ως άνω άρθρου της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, κατόπιν επισκόπησης των υποβληθέντων μαζί με την Προσφορά της προσφεύγουσας στοιχείων και δικαιολογητικών όσον αφορά στο υποκριτήριο αξιολόγησης $i = 1$ της Ομάδας Α, λεκτέα είναι τα εξής: Στο με αρ. πρωτ. 1627/11.01.2019 Πρακτικό της ομάδας έργου για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το επίμαχο Τμήμα με α/α 2 του εν λόγω Διαγωνισμού, αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές (μία διαφοροποίηση που αφορά στη με α/α 11 τεχνική προδιαγραφή, κρίθηκε επουσιώδης), για αυτό και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα των οικονομικών προσφορών»). Όσον αφορά στο υποκριτήριο $i = 1$ της Ομάδας Α, η αρμόδια ομάδα έργου διαπίστωσε «*Τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δίξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δίξης*». Μολονότι για το επίμαχο υποκριτήριο αξιολόγησης, η προσφεύγουσα

βαθμολογήθηκε με 105, στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει ότι θα έπρεπε, λόγω της «υπεροχής» του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος (χειρουργική τράπεζα και εξοπλισμός) ως προς ορισμένα χαρακτηριστικά/ιδιότητες, να λάβει ανώτερη βαθμολογία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης («[...] Για κάθε προσφορά βαθμολογούνται τα επί μέρους κριτήρια των ομάδων αυτόνομα με βάση τους 100 βαθμούς. Η βαθμολογία ενός κριτηρίου είναι 100 για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι όροι και οι απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις [...]»). Μάλιστα, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αυθαίρετα και χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία οι έτερες προσφέρουσες εταιρίες βαθμολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στο ίδιο ανωτέρω κριτήριο με 110 βαθμούς, ως καλύπτουσες πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς, όμως, να αιτιολογείται με οιονδήποτε τρόπο η συγκεκριμένη διαφοροποίηση. Στο συμπροσβαλλόμενο 1627/2019 Πρακτικό της ομάδας έργου, αναφέρεται - σε σχέση με το επίμαχο υποκριτήριο - για όλες τις υπόλοιπες προσφέρουσες εταιρίες, άρα και για την εναπομείνουσα μετά τα αναφερόμενα στο στοιχείο Α) της παρούσας σκέψης ανταγωνίστριά της «...», η εξής φράση: «Πλήρως τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δ/ξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δ/ξης». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, διαπιστώνεται ότι, όσον αφορά στο υποκριτήριο $i = 1$ της Ομάδας Κριτηρίων Α, κατά την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας αρχής, η μεν προσφεύγουσα καλύπτει τεκμηριωμένα τις απαιτήσεις και τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Διακήρυξης, ενώ η «...», καλύπτει πλήρως τεκμηριωμένα τις απαιτήσεις και τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Διακήρυξης. Υπενθυμίζεται ότι, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα «υπερτερεί» σε σχέση με τις κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές:

- 1). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 2: «Να διαθέτει ενσωματωμένους τέσσερις (4) αντιστατικούς τροχούς ασφαλείας, μεγάλης διαμέτρου για την υπερπήδηση τυχόν

εμποδίων εντός του χειρουργείου, καθώς και για την άνετη μετακίνησή της. Να διαθέτει ηλεκτροϋδραυλικό ή ηλεκτρομηχανικό σύστημα κεντρικής πέδησης καθώς και οδήγησης, τα οποία να ενεργοποιούνται μέσω του πληκτρολογίου».

Μολονότι η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της υπερτερεί έναντι των υπολοίπων, γιατί, όταν στην προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα (μοντέλο «...» του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «...»), δεν είναι ενεργοποιημένη η κεντρική πέδηση, δεν εκτελείται καμία κίνηση για λόγους ασφαλείας, το ως άνω χαρακτηριστικό δεν «πριμοδοτείται» κατά τη βαθμολογία των Προσφορών, καθόσον η εν λόγω προδιαγραφή - όπως άλλωστε και οι περισσότερες εκ των τιθέμενων προδιαγραφών - αποτελεί υποχρεωτική (ελάχιστη) τεχνική απαίτηση, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης. Από την επισκόπηση της με αριθμό 110453 Προσφοράς της εταιρίας «...» και συγκεκριμένα της, από 13.09.2018, βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου («...»), η οποία υποβλήθηκε μεταφρασμένη και νομίμως επικυρωμένη από Δικηγόρο, αλλά και των υποβληθέντων Τεχνικών Φυλλαδίων Νο 1 (σελ. 6,7 και 10) και Νο 2 (σελ. 14 και 37), προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία, επίσης, πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, πως η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα, διαθέτει αρθρωτή τεχνολογία ("modular technology"), μέσω της οποίας εξασφαλίζεται η δυνατότητα εξυπηρέτησης κάθε είδους χειρουργικής επέμβασης, ακόμη και για ασθενείς ύψους έως και 220cm περίπου, αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα της Προσφοράς της, που θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη κατά τη βαθμολογία της, η αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ομάδα έργου, στη σχετική Γνωμοδότησή της - που διαβιβάστηκε στο κρίνον Κλιμάκιο, επισημαίνει ότι οι χειρουργικές τράπεζες όλων των συμμετεχουσών εταιριών είναι «αρθρωτής τεχνολογίας» και ότι δεν ζητείται από τη Διακήρυξη η εξυπηρέτηση ασθενών με ύψος έως και 2.20 μέτρα περίπου. Άλλωστε, από την επισκόπηση των ανωτέρω στοιχείων και δικαιολογητικών, που υποβλήθηκαν από την εταιρία «...», προκύπτει σαφώς ότι η προσφερόμενη από αυτήν τράπεζα είναι, επίσης, «αρθρωτής τεχνολογίας». Συνεπώς, ούτε το εν λόγω χαρακτηριστικό θα μπορούσε να προσδώσει μεγαλύτερη βαθμολογία στην

Προσφορά της προσφεύγουσας, παρά τα όσα όλως αβασίμως υποστηρίζει. Με βάση τα προλεχθέντα, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η Προσφορά της πλεονεκτεί ως προς τη με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αφού και η εταιρία «...» πληροί την εν λόγω προδιαγραφή και γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής. 2). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 6: «Τα παραπάνω τμήματα πρέπει να καλύπτονται από καλύμματα αφρώδους, αντιστατικού, ακτινοδιαπερατού υλικού ανθεκτικού στις απολυμάνσεις».

Παρόλο που η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: α) το υλικό κατασκευής των μαξιλαριών των τμημάτων της προσφερόμενης χειρουργικής τράπεζας είναι εξολοκλήρου από βισκοελαστικό («visco elastic»), μεγάλου πάχους, ήτοι 80/90mm, με εργονομικό σχεδιασμό κατά των κατακλίσεων για τη μέγιστη δυνατή άνεση του ασθενούς και β) ότι τα μαξιλάρια δεν περιέχουν λατέξ, ούτε έχουν ραφές, προκειμένου να καθαρίζονται ευκολότερα τους από το προσωπικό του Νοσοκομείου, τα ως άνω χαρακτηριστικά δεν πριμοδοτούνται κατά τη βαθμολογία των Προσφορών, καθώς αποτελούν - όπως άλλωστε και οι περισσότερες εκ των τιθέμενων προδιαγραφών - υποχρεωτικές (ελάχιστες) τεχνικές απαιτήσεις, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης. Από την επισκόπηση της Προσφοράς της εταιρίας «...» και ιδίως του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 1 (σελ. 8) και του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 9 («SFC soft foam core»), προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία πληροί, επίσης, τη με α/α 6 τεχνική προδιαγραφή. Ως προς το ζήτημα αυτό, υπενθυμίζεται ότι και η αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ομάδα έργου αναφέρει στις Απόψεις που διαβίβασε στο κρίνον Κλιμάκιο, ότι οι γενικές τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν στο υλικό των μαξιλαριών της χειρουργικής τράπεζας, καλύπτονται από όλες τις συμμετέχουσες εταιρίες. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η Προσφορά της πλεονεκτεί ως προς τη με α/α 6 τεχνική προδιαγραφή, αφού και η προσφερόμενη από την ανταγωνίστριά της εταιρία «...» χειρουργική τράπεζα πληροί επίσης την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή.

3). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 8: «Πάνω στην κολόνα της χειρουργικής τράπεζας να βρίσκεται ενσωματωμένο πληκτρολόγιο ασφαλείας για να χρησιμοποιείται σε περίπτωση βλάβης των ηλεκτρονικών συστημάτων και των πληκτρολογίων (ενσύρματο, ασύρματο και ποδοδιακόπτης) της χειρουργικής τράπεζας. Να διαθέτει επιπλέον ενδείξεις για τη σύνδεση με το δίκτυο τροφοδοσίας και ένδειξη φόρτισης των μπαταριών».

Ως προς το ζήτημα αυτό, σημειώνεται καταρχάς ότι η αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ομάδα έργου αναφέρει στις διαβιβασθείσες στο αρμόδιο Κλιμάκιο Απόψεις της, ότι δεν ζητείται από τη Διακήρυξη, συγκεκριμένη θέση του πληκτρολογίου της κολόνας. Το ότι στην κολόνα της προσφερόμενης από την προσφεύγουσα χειρουργικής τράπεζας βρίσκεται ενσωματωμένο πληκτρολόγιο ασφαλείας (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 11 «Integrated control panel» και σελ. 17 «Integrated remote panel» και Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 4, σελ. 7 «Control unit integrated into the column»), που είναι προσβάσιμο και από τις δύο πλευρές, ως τεχνικό χαρακτηριστικό, δεν «πριμοδοτείται» κατά τη βαθμολογία των Προσφορών, καθόσον, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της οικείας Διακήρυξης. Επιπλέον και το προσφερόμενο από την «...» σύστημα πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2, «Override control panel», σελ. 26 και 27).

4). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 10: «Να μπορεί η χειρουργική τράπεζα να δέχεται και να λειτουργεί ταυτόχρονα με το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο και τον ποδοδιακόπτη. Θα αξιολογηθεί θετικά εάν το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο διαθέτει LCD οθόνη με ενδείξεις για τις κινήσεις της τράπεζας και των μηνυμάτων λειτουργίας. Επιθυμητό είναι να διαθέτει και ενδείξεις λαθών. Επιπλέον, η δυνατότητα μνήμης για αποθήκευση θέσεων λειτουργίας (memory positions) επιλεγμένων από τον χρήστη θα αξιολογηθεί θετικά. Επίσης, να διαθέτει αποθηκευμένες προκαθορισμένες θέσεις ασθενή (flex/ reflex/ beach chair/ back horizontal). Η επίτευξη της θέσης beach chair με συνδυασμό ηλεκτρικών κινήσεων μέσω του πληκτρολογίου είναι αποδεκτή».

α) Όσον αφορά στην πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 14 της Προσφυγής), ότι το ενσύρματο (κωδ.: 5790000), αλλά και το ασύρματο (κωδ.: 5791000) χειροπληκτρολόγιο διαθέτουν φωτιζόμενη LCD οθόνη 3,5 ιντσών για την καλύτερη πληροφόρηση του χρήστη, με φιλικές για τον χρήστη εντολές, η οποία, μεταξύ άλλων, παρέχει πληροφορίες για τη διαμόρφωση της χειρουργικής επιφάνειας, πληροφορίες για την απεικόνιση όλων των κινήσεων και των γωνιών κινήσεων, μηνύματα συναγερμών, απεικονίζει την κατάσταση των μπαταριών του συστήματος και του ασύρματου χειροπληκτρολογίου, παρέχει ένδειξη του προσανατολισμού της χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με την κολώνα κλπ. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται από την επισκόπηση του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 1 (σελίδα 10 «Ενσύρματη καί ασύρματη (...) απεικόνιση» - «Wired and wireless...display», σελίδα 11 «Λειτουργίες απομακρυσμένου ελέγχου» - «Remote control features»), του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 2 (σελίδες 12, 13 και 17, «Συστήματα εντολών» «Command systems») και του Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 4 (σελίδες 7 και 8 «Ασύρματη και ... οθόνη, Στιγμιαία απομνημόνευση μιας θέσης» - «Wireless and...display, Instant memorization of a position»). Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 5), ότι «[...] το ενσύρματο. αλλά και το ασύρματο χειροπληκτρολόγιο της προσφερόμενης τράπεζας διαθέτουν μεγάλη LCD οθόνη με ενδείξεις για: • τις κινήσεις της τράπεζας (γωνίες κλίσης) • του προσανατολισμού της χειρουργικής επιφάνειας (Normal/Reverse) του επιπέδου φόρτισης των μπαταριών • Μηνυμάτων λειτουργίας • Μηνυμάτων που αφορούν τυχόν ανωμαλίες του συστήματος και οδηγίες αντιμετώπισης τους [...]».

β) Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα παρέχεται η δυνατότητα μνήμης για αποθήκευση θέσεων λειτουργίας («memory positions»), επιλεγμένων από τον χρήστη με δύο τρόπους: α) στιγμιαία απομνημόνευση χειρουργικών θέσεων από τον χρήστη και β) απομνημόνευση, ανάκληση, επιλογή και διαγραφή μέχρι και τριάντα δύο (32) χειρουργικών θέσεων με την πρόσβαση στο μενού της χειρουργικής τράπεζας από το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο». Κατά την άποψη δε της προσφεύγουσας

η δυνατότητα απομνημόνευσης έως και 32 χειρουργικών θέσεων αποτελεί «ένα ιδιαίτερα χρήσιμο χαρακτηριστικό και μάλιστα πλεονεκτικό» σε σχέση με τις χειρουργικές τράπεζες που προσφέρουν οι λοιπές εταιρίες. Από την επισκόπηση της Προσφοράς της εταιρίας «...», (Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 7 Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2, σελ. 24, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 57 και 58), ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), διαπιστώθηκε ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα παρέχει δυνατότητα απομνημόνευσης μόνο μέχρι δέκα (10) χειρουργικών θέσεων (βλ. ενδεικτικώς σελ. 5 της «Τεχνικής Προσφοράς», όπου αναφέρεται ότι: «[...] Επιπλέον δίνεται η δυνατότητα αποθήκευσης έως και 10 θέσεων λειτουργίας από τον χρήστη με δυνατότητα ονομασίας της κάθε μίας θέσης για την εύκολη διάκριση τους, ενώ παράλληλα διαθέτει προ αποθηκευμένες τις κάτωθι θέσεις ασθενή: flex/ reflex/ beach chair/ back horizontal) για την εύκολη και γρήγορη τοποθέτηση ασθενή [...]). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και παρά το γεγονός ότι η αρμόδια ομάδα έργου αναφέρει στις Αποψεις της, ότι δεν ζητείται από τη Διακήρυξη συγκεκριμένος τρόπος, με τον οποίο θα γίνεται η αποθήκευση θέσεων και συγκεκριμένος αριθμός θέσεων μνήμης, εν τέλει αποδέχεται ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας «υπερτερεί», βάσει των όσων θεσπίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης σε σχέση την με α/α 10 τεχνική προδιαγραφή, καθώς το ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο της προσφερόμενης από αυτήν τράπεζας, όχι μόνο διαθέτει LCD οθόνη με ενδείξεις για τις κινήσεις της τράπεζας και των μηνυμάτων λειτουργίας, όπως άλλωστε και της «...», γεγονός που, κατά τη Διακήρυξη, «αξιολογείται θετικά», αλλά και δυνατότητα μνήμης για αποθήκευση 32 θέσεων λειτουργίας («memory positions»), ήτοι πολύ περισσότερων θέσεων από την ανταγωνίστριά της «...», που επίσης, ως ιδιότητα, «αξιολογείται θετικά» κατά τη Διακήρυξη. Επομένως, η προσφεύγουσα υπερκαλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή.

5). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 11: «Η χειρουργική τράπεζα να έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360° για μεγαλύτερη ευχρηστία και αποτελεσματικότητα».

Κατά την προσφεύγουσα, η οικεία αναθέτουσα αρχή έκρινε εσφαλμένα ότι η Προσφορά της δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση, γιατί, παρόλο που «εκ

προφανούς παραδρομής και μόνο» υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού η, από 07.09.2018, βεβαίωση με τα Στοιχεία Προϊόντος (Product Data) του εργοστασίου κατασκευής («...»), που περιέχει λανθασμένη διατύπωση («wired» αντί «wireless»), αποδεικνύεται, κατά την άποψή της, από τα λοιπά έγγραφα και δικαιολογητικά της Προσφοράς της (π.χ Φύλλο Συμμόρφωσης), αλλά και από τις σχετικές δηλώσεις της, ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360°. Μάλιστα, επισημαίνει ότι στην νομίμως υποβληθείσα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ μετάφραση της επίμαχης βεβαίωσης, αναφέρεται ρητώς ότι: «Έχει δυνατότητα επαφής κατά 360° με το ασύρματο χειριστήριο». Σε κάθε δε περίπτωση, θα έπρεπε, κατά την άποψή της, να ζητηθούν από αυτήν σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016, προ της υποβαθμολόγησης της Προσφοράς της. Στο σημείο αυτό σημειώνεται, ότι πράγματι η αρμόδια ομάδα έργου θεώρησε μεν «επουσιώδη» την επίμαχη «διαφοροποίηση», αλλά επεσήμανε στο Πρακτικό της, ότι εξ αυτού του λόγου: «Μειονεκτεί σε σχέση με άλλες εταιρείες που προτείνονται να συνεχίσουν στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών». Από την επισκόπηση της Προσφοράς της εταιρίας «...» (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2, σελ. 34 «IR remote control» και, από 13.09.2018, Βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου), προκύπτει ότι η εταιρία αυτή πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς, ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή η Προσφορά της εταιρίας «...» υπερτερεί έναντι αυτής της προσφεύγουσας.

6). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 12: «Οι ηλεκτρικές ρυθμίσεις κινήσεων της τράπεζας που περιγράφονται στην προδιαγραφή 14 να πραγματοποιούνται με: Α) με ασύρματο χειροπληκτρολόγιο που να εκτελεί όλες τις κινήσεις Β) με ενσύρματο χειροπληκτρολόγιο που να εκτελεί όλες τις κινήσεις Γ) με ποδοδιακόπτη που να εκτελεί τουλάχιστον 3 κινήσεις. Η τράπεζα να συνοδεύεται απαραίτητως με όλα τα παραπάνω».

Ως προς το ζήτημα αυτό, σημειώνεται καταρχάς ότι η αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ομάδα έργου αναφέρει στις διαβιβασθείσες στο αρμόδιο Κλιμάκιο Απόψεις της, ότι, εκτός των τριών (3) κινήσεων που πρέπει να

εκτελούνται από τον ποδοδιακόπτη, δεν ζητείται από τη Διακήρυξη κάτι επιπλέον. Από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 4, σελίδες 7-8, «Συστήματα Ελέγχου» - «Control systems»), προκύπτει ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα βρίσκεται σε συμμόρφωση με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, καθόσον συνοδεύεται από ποδοδιακόπτη, που εκτελεί τρεις (3) κινήσεις, ήτοι ρύθμιση ύψους, antitrend, πλευρική κλίση. Ομοίως, από την επισκόπηση της Προσφοράς της εταιρίας «...», προκύπτει ότι η χειρουργική τράπεζα που αυτή προσφέρει, εκτελεί, επίσης, τις ζητούμενες τρεις (3) κινήσεις, ήτοι Trend-AntiTrend/Πλευρική κλίση/Υψος (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2, σελ. 14, 31 και 33). Συνεπώς, δεδομένου ότι το ως άνω χαρακτηριστικό δεν «πριμοδοτείται» κατά τη βαθμολογία των Προσφορών, καθώς αποτελεί - όπως άλλωστε και οι περισσότερες εκ των τιθέμενων προδιαγραφών – υποχρεωτική (ελάχιστη) απαίτηση, κατά τους όρους της οικείας της Διακήρυξης, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η Προσφορά της «υπερτερεί» ως προς το επίμαχο χαρακτηριστικό έναντι της Προσφοράς της «...». Ομοίως, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα παρουσιάζει συγκριτικό πλεονέκτημα, γιατί δύναται προς επιλογή να συνοδεύεται με συσκευή εκτάκτου ανάγκης, η οποία επιτρέπει την πραγματοποίηση των ηλεκτρικών κινήσεων και σε περιπτώσεις βλάβης του ηλεκτρικού συστήματος, καθόσον, σύμφωνα με της Απόψεις της αρμόδιας ομάδας έργου, όπως διαβιβάσθηκαν στο κρίνον Κλιμάκιο, οι οποίες γίνονται εν προκειμένω δεκτές, ουδόλως ζητείται από τη Διακήρυξη, όπως (η χειρουργική τράπεζα) συνοδεύεται από συσκευή εκτάκτου ανάγκης σε περίπτωση βλάβης.

7). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 16: «Η βάση καθώς και όλα τα υπόλοιπα μεταλλικά τμήματα της τράπεζας να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτα κράματα για τη μέγιστη δυνατή αντιδιαβρωτική προστασία».

Από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι πληρούται η εν λόγω προδιαγραφή (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 18 «Κατασκευαστικά χαρακτηριστικά» - «Constructive features» και σελίδα 18 «Electropolishing» και Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 4, σελ. 3 «Κατασκευαστική

τεχνολογία» - «Constructive technology»). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης), η χειρουργική τράπεζα της εταιρίας «...» είναι κατασκευασμένη από χυτό χάλυβα και όχι από ανοξείδωτο χάλυβα, όπως ρητά απαιτεί η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή και ότι μόνο το κάλυμμα της βάσης είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα, με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή αντιδιαβρωτική προστασία. Από την επισκόπηση της Προσφοράς της «... » (Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1, σελ. 7 «Meera's surface and stainless steel base cover are flat for easy cleaning and wipe disinfection. The proportion of disinfectant-resistant stainless steel is also very high [...]» και 11 «Base made of robust cast steel resistant to impact, fractures and disinfectants [...]»), προκύπτει ότι και η εταιρία αυτή δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, καθώς μόνο η βάση της τράπεζας είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα και όχι τα λοιπά μεταλλικά μέρη της. Παρόλο που η αρμόδια ομάδα έργου αναφέρει στις Απόψεις της, ότι *«δεν ζητείται από τη Διακήρυξη η βάση της χειρουργικής τράπεζας να είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα, αλλά από ανοξείδωτα κράματα»*, εντούτοις στην εξεταζόμενη Προσφορά, η βάση της προσφερόμενης τράπεζας είναι μεν από ανοξείδωτο χάλυβα, το υλικό, όμως, των λοιπών μεταλλικών τμημάτων (ανοξείδωτος χάλυβας ή ανοξείδωτο κράμα κλπ), ουδόλως προσδιορίζεται. Συνεπώς, η «...» δεν πληροί τη με α/α 16 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η οποία πληρούται, κατά τα ανωτέρω, από την προσφεύγουσα, με συνέπεια να καθίσταται ακυρωτέα (λόγω έλλειψης νομίμου αιτιολογίας) η προσβαλλόμενη Απόφαση.

8). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 18 : «Να δέχεται υπέρβαρους ασθενείς άνω των 300 kg τουλάχιστον αφενός μεν για την ασφάλεια τέτοιου είδους ασθενών, αφετέρου για την αντοχή στην χρήση της χειρουργικής τράπεζας. Θα αξιολογηθεί μεγαλύτερη δυνατότητα».

Στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη από αυτήν χειρουργική τράπεζα: α) διαθέτει επιπλέον αντικρουστικό σύστημα, το οποίο αποτρέπει τη σύγκρουση με το πάτωμα σε περίπτωση σφάλματος του χρήστη, β) το συνολικό βάρος ανύψωσής της (για

τους ασθενείς με τα εξαρτήματα), χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό στις κινήσεις, ανέρχεται στα 270 Kg και γ) δύναται να πραγματοποιήσει και επεμβάσεις σε ασθενείς με βάρος έως και 454kg. Επίσης ισχυρίζεται ότι υπερκαλύπτει την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή γιατί, η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα επιτρέπει την επιλογή πρωτοκόλλων ασφαλείας, ανάλογα με τις ιδιαίτερες ανάγκες κάθε χειρουργικής επέμβασης, ώστε να εξασφαλίζεται η μέγιστη δυνατή ασφάλεια για κάθε τύπο ασθενούς. Από την επισκόπηση της Προσφοράς της και ιδίως από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 4 (σελίδα 9, «Μέγιστη δυναμική του τραπέζιού ..., Βαριατρική χειρουργική» - «Maximum capacity of the «...» table, Bariatric surgery» όπου αναφέρεται ότι: «*The exceptional weight capacity of «...» allows to operate obese patients (up to 454kg) without having to use a dedicated table*» και σελίδα 10 - «Διαχείριση των παχύσαρκων ασθενών (πρωτόκολλα ασφαλείας) - «Management of obese patients (safety protocols)», όπου αναφέρεται ότι: «... *allows the user to set safety protocols depending on the specific needs of every surgery, in order to ensure the maximum safety with every type of patient (for weight and dimensions)*»), προκύπτει ότι πράγματι η προσφεύγουσα υπερκαλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η αρμόδια ομάδα έργου αναφέρει ως προς το ζήτημα αυτό στις Απόψεις της, ότι, κατά τη Διακήρυξη, δεν απαιτείται η διάθεση αντικρουστικού συστήματος για την προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα. Παρόλα αυτά, από την επισκόπηση του Παραρτήματος Ι και συγκεκριμένα της επίμαχης με α/α 18 τεχνικής προδιαγραφής, προκύπτει ότι τυχόν δυνατότητα της προσφερόμενης τράπεζας να δέχεται υπέρβαρους ασθενείς άνω των 300 kg, θα αξιολογηθεί θετικά (πριμοδότηση βαθμολογίας). Άλλωστε και στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της αρμόδιας για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ομάδας έργου αναφέρεται ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ότι η προσφεύγουσα: «*Πλεονεκτεί σε σχέση με άλλη εταιρεία που προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών*». Συνεπώς, η προσφεύγουσα βασίμως ισχυρίζεται ότι υπερκαλύπτει την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της Προσφοράς της «...» και ιδίως του υποβληθέντος από αυτήν

Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 1 (σελ. 6, όπου αναφέρεται «[...] grants full stability up to 454 kg maximum load capacity [...]»), προκύπτει ότι η εταιρία αυτή, επίσης, υπερκαλύπτει την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να χορηγήσει και στις δύο ως άνω εταιρίες, μεγαλύτερη (από τη συνήθη) βαθμολογία ως προς την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, σταθμίζοντας βεβαίως την πλήρωση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, όπερ και έπραξε.

9). Τεχνική προδιαγραφή με α/α 19 :«Το μέγιστο βάρος ασθενή, ώστε να μην υπάρχει κανένας περιορισμός στις ηλεκτρικές κινήσεις να είναι τουλάχιστον 250 kg».

Από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. ιδίως Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 4, σελ. 9 – Maximum capacity of the “...” table, Bariatric surgery, όπου αναφέρεται ότι: «*The weight capacity with all movements at their maximum extention (including longitudinal shift) is 270 kg, 250 kg patient weight and around 20 kg accessories*»), προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της Προσφοράς της εταιρίας «...» και ιδίως του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου Νο 2, όπου αναφέρεται ότι: «*With position and adjustment function, for example, longitudinal shift, lateral tilt and inclination the OR table is suitable for a maximum overall load of 250 kg without restrictions*» (σελ. 13 του Φυλλαδίου), προκύπτει ότι και η εταιρία αυτή πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Παρόλα αυτά, δεδομένου ότι η ως άνω ιδιότητα - που, όπως προαναφέρθηκε, πληρούται και στην περίπτωση της προσφεύγουσας και στην περίπτωση της εταιρίας «...», απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η Προσφορά της «υπερτερεί» ως προς την επίμαχη ιδιότητα έναντι της Προσφοράς της «...».

Γ) Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί ότι, λόγω μη πλήρωσης της με α/α 11 τεχνικής προδιαγραφής και παρά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα, όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, υπερκαλύπτει κάποιες από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, έλαβε για το υποκριτήριο αξιολόγησης $i = 1$ της Ομάδας κριτηρίων Α (συντελεστής βαρύτητας 60%), 105 βαθμούς, ήτοι αυξημένη, αλλά όχι τη μέγιστη κατά τη Διακήρυξη βαθμολογία (120 βαθμούς) και για το

υποκριτήριο αξιολόγησης $i = 2$ της Ομάδας κριτηρίων A (συντελεστής βαρύτητας 10%), επίσης, 105 βαθμούς. Στο συμπροσβαλλόμενο 1627/2019 Πρακτικό, για τη δικαιολόγηση της βαθμολογίας άνω των 100 βαθμών όσον αφορά στην προσφεύγουσα, αναφέρεται ότι: « $i = 1$ τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δίξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δίξης. • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 11. ζητείται «Η χειρουργική τράπεζα να έχει δυνατότητα επικοινωνίας με το ασύρματο πληκτρολόγιο κατά 360ο, για...», ενώ η προσφερόμενη τράπεζα δεν συμμορφώνεται με αυτό. Στο αρχείο *Product Data*, «...», παρ.4 αναφέρει στο αγγλικό κείμενο «... by 360o with the wired remote control». (Μειονεκτεί σε σχέση με άλλες εταιρείες που προτείνονται να συνεχίσουν στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών). • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 14. ζητείται «Να επιτυγχάνονται οι παρακάτω ρυθμίσεις...», ενώ η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα επιτυγχάνει καλύτερες ρυθμίσεις στις περισσότερες από τις ρυθμίσεις που ζητούνται. Επιπλέον στο υποκατηγορία ΣΤ) της προδιαγραφής 14. επιτυγχάνεται οριζόντια μετακίνηση της επιφανείας στον επιμήκη άξονα κατά 350mm από 300mm που ζητείται «επιπλέον δυνατότητα για μεγαλύτερη ολίσθηση είναι επιθυμητή». (Πλεονεκτεί σε σχέση με άλλη εταιρεία που προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών). • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 15. ζητείται στο δ) «Η ενεργοποίηση και απενεργοποίηση του συστήματος των φρένων μέσω ποδομοχλού θα αξιολογηθεί θετικά», ενώ η προσφερόμενη τράπεζα δεν διαθέτει και γίνεται με τα πληκτρολόγια». (Μειονεκτεί σε σχέση με άλλη εταιρεία που προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών). • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 18. ζητείται «Να δέχεται υπέρβαρους ασθενείς άνω των 300 Kg τουλάχιστον...», ενώ η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα δύναται να δεχθεί ασθενείς ως και 454 κιλά. • $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 19. ζητείται «Το μέγιστο βάρος ασθενή ώστε να μην υπάρχει κανένας περιορισμός στις ηλεκτρικές κινήσεις να είναι τουλάχιστον 250Kg.», ενώ στην προσφερόμενη τράπεζα είναι 270Kg. (Πλεονεκτεί σε σχέση με άλλη εταιρεία που προτείνεται να συνεχίσει στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών)».

Αριθμός απόφασης: 336/2019

Το σύνολο της βαθμολογίας της, αναλύεται ως εξής:
 $\Sigma B = 105 \cdot 60\% + 105 \cdot 10\% + 100 \cdot 3\% + 100 \cdot 4\% + 100 \cdot 15\% + 100 \cdot 8\% = 63 + 10,5 + 3 + 4 + 15 + 8 \Rightarrow \Sigma B = 103,5$.

Από την άλλη πλευρά, η εταιρία «...», που, όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, υπερκαλύπτει κάποιες από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αλλά δεν πληροί τη με α/α 16 τεχνική προδιαγραφή, έλαβε για το υποκριτήριο αξιολόγησης $i = 1$ της Ομάδας κριτηρίων Α (συντελεστής βαρύτητας 60%), μεγάλη βαθμολογία, ήτοι, έλαβε 110 βαθμούς και για το κριτήριο αξιολόγησης $i = 2$ της Ομάδας κριτηρίων Α (συντελεστής βαρύτητας 10%), έλαβε, επίσης, μεγάλη βαθμολογία, ήτοι 110 βαθμούς. Στο συμπροσβαλλόμενο 1627/2019 Πρακτικό, για τη δικαιολόγηση της βαθμολογίας άνω των 100 βαθμών όσον αφορά στην «...», αναφέρεται ότι: *« $i = 1$ Πλήρως τεκμηριωμένη κάλυψη απαιτήσεων Δίξης και συμφωνία της προσφοράς με τα ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά της Δίξης. $i = 2$ στην προδιαγραφή με α/α 14. Ζητείται «Να επιτυγχάνονται οι παρακάτω ρυθμίσεις...», ενώ η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα επιτυγχάνει καλύτερες ρυθμίσεις στις περισσότερες από τις ρυθμίσεις που ζητούνται (Μειονεκτεί στην υποκατηγορία ΣΤ) σε σχέση με άλλες εταιρείες που προτείνονται να συνεχίσουν στο διαγωνισμό προς το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, γιατί πετυχαίνει οριζόντια ολίσθηση 310mm από 300mm που ζητείται και αναφέρεται ότι επιπλέον δυνατότητα για μεγαλύτερη ολίσθηση είναι επιθυμητή) [...]»*. Το σύνολο της βαθμολογίας της αναλύεται ως εξής:
 $\Sigma B = 110 \cdot 60\% + 110 \cdot 10\% + 100 \cdot 3\% + 100 \cdot 4\% + 110 \cdot 15\% + 110 \cdot 8\% = 66 + 11 + 3 + 4 + 16,5 + 8,8 \Rightarrow \Sigma B = 109,3$.

Από τα ανωτέρω, αναφερόμενα προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε πως η προσφεύγουσα πλεονεκτεί σε σχέση με τις με α/α 14, 18 και 19 τεχνικές προδιαγραφές και μειονεκτεί ως προς τις με α/α 11 και 15 τεχνικές προδιαγραφές. Επισημαίνεται επίσης, ότι η προσφεύγουσα ουδέν αναφέρει στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ως προς τις με α/α 14 και 15 τεχνικές προδιαγραφές, ενώ, κατά τα προαναφερόμενα στην παρούσα σκέψη, διαπιστώθηκε ότι υφίσταται ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της προσφεύγουσας και σε σχέση με τη με α/α 10 τεχνική προδιαγραφή (οθόνη LCD, memory positions). Από τα

παραπάνω, συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση δεν στερείται αιτιολογίας, όσον αφορά στην προσφεύγουσα εταιρία «...», καθόσον η αναθέτουσα αρχή, εξετάζοντας, τόσο τις προδιαγραφές τις οποίες το προσφερόμενο συγκρότημα καλύπτει, όσο και αυτές τις οποίες υπερκαλύπτει, αποφάσισε να χορηγήσει στην Προσφορά της προσφεύγουσας - ως προς αμφότερα τα υποκριτήρια της Ομάδας κριτηρίων Α – ανώτερη του 100 βαθμολογία, δηλαδή 105 και πάντως, όχι τη μέγιστη (120). Περαιτέρω, κρίνοντας ότι η εταιρία «...» πληροί σε μεγαλύτερο βαθμό από την προσφεύγουσα το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, με εξαίρεση την υποκατηγορία στ) της με α/α 14 τεχνικής προδιαγραφής, χορήγησε στην Προσφορά της - ως προς αμφότερα τα υποκριτήρια της Ομάδας κριτηρίων Α - ανώτερη του 100 βαθμολογία, δηλαδή 110 βαθμούς. Εντούτοις, από το σύνολο των προαναφερόμενων στοιχείων, προέκυψε ότι η «...» δεν πληροί τη με α/α 16 τεχνική προδιαγραφή και συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση αναίτιολογήτως, όχι μόνο έκρινε ότι η Προσφορά της ως άνω εταιρίας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, αλλά της προσέδωσε και ανώτερη του 100 βαθμολογία, ήτοι 110 βαθμούς. Από τα παραπάνω, συνάγεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση στερείται νομίμου αιτιολογίας και συνεπώς, καθίσταται ακυρωτέα. Τέλος, επισημαίνεται ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω διαφορετική αξιολόγηση Προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη ατομική διοικητή πράξη (βλ. ΣτΕ 4026/2008).

45. Επειδή, από την επισκόπηση των υποβληθέντων μαζί με την Προσφορά της προσφεύγουσας στοιχείων και δικαιολογητικών όσον αφορά στο υποκριτήριο $i = 3$ και $i = 4$ της Ομάδας Κριτηρίων Β (ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ), του άρθρου 2.3.1. («Κριτήριο ανάθεσης») της επίμαχης Διακήρυξης, λεκτέα είναι τα εξής:

1. Υποκριτήριο αξιολόγησης $i = 3$ («Χρόνος παράδοσης») της Ομάδας κριτηρίων Β (συντελεστής βαρύτητας 3%).

Καταρχάς, στην παρ. 2.4.3.2. στοιχείο iv της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ρητώς ότι ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων στοιχείων και: «Υπεύθυνη δήλωση για τον χρόνο παράδοσης του ζητούμενου είδους/εξοπλισμού. Προσφορά με μικρότερο χρόνο παράδοσης από τον προβλεπόμενο θα αξιολογηθεί υπέρ των συμμετεχόντων». Συναφώς, υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 6.1.1. της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι ο χρόνος παράδοσης καθορίζεται σε εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακές ημέρες. Από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας και ιδίως της, από 13.09.2018, Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου – διαχειριστή της, όπου δηλώνεται ότι ο χρόνος παράδοσης (σύμφωνα με την παράγραφο 6.1. της Διακήρυξης) του ζητούμενου εξοπλισμού είναι *«εντός εξήντα (60) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης»*, προκύπτει σαφώς ότι ως προς το κριτήριο $i = 3$ («Χρόνος παράδοσης») της Ομάδας κριτηρίων Β, η Προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να λάβει μεγάλη π.χ 110 βαθμούς ή τη μέγιστη -κατά το άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης- βαθμολογία, ήτοι 120 βαθμούς και πάντως, όχι μόνο 100 βαθμούς. Ομοίως, και η «...» έλαβε 100 βαθμούς σε σχέση με το επίμαχο υποκριτήριο, παρόλο που στην, από 17.09.2018, Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, κ. «...», δηλώνεται ότι *«ο χρόνος παράδοσης του ζητούμενου εξοπλισμού είναι εξήντα (60) ημερολογιακές ημέρες»*. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή, παρέλειψε να προσδώσει μεγαλύτερη βαθμολογία και στους δύο (2) οικονομικούς φορείς, ως όφειλε, σύμφωνα με τη σαφή διάταξη της παρ. 2.4.3.2. στοιχείο iv της Διακήρυξης.

2. Υποκριτήριο αξιολόγησης $i = 4$ (*«Πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς – νοσηλευτικό προσωπικό) και τους τεχνικούς BIT: δομή και πληρότητα εκπαίδευσης, προσφερόμενα βοηθήματα, προτεινόμενη διάρκεια εκπαίδευσης και αριθμός ατόμων (τεχνικοί - χρήστες) που προτείνεται να εκπαιδευτούν, πιθανή πρόταση για περισσότερες της μιας εκπαιδεύσεις σε προσωπικό (χρήστες) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του*

διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος της») της Ομάδας κριτηρίων Β (συντελεστής βαρύτητας 4%).

Καταρχάς, σύμφωνα με το Κεφάλαιο «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 51), ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του (στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο επί μέρους φάκελο Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά), μεταξύ άλλων και πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς – νοσηλευτικό προσωπικό), όπως και για όλους τους τεχνικούς του τμήματος βιοϊατρικής τεχνολογίας, ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. Επίσης, ορίζεται ότι έκαστος διαγωνιζόμενος υποχρεούται να αναφέρει ότι διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κ.λπ.) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών και επίδειξη – εκμάθηση του προσωπικού του Νοσοκομείου (ιατρών – νοσηλευτικού προσωπικού), τόσο επί της λειτουργίας των ειδών, όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής. Όπως ειδικότερα αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο: *«Το υπόψη εκπαιδευτικό ως και το τεχνικό προσωπικό θα αναφερθούν χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής τους, τα προσόντα, εκπαίδευση κ.λπ. και θα συνυποβληθούν σχετικά πιστοποιητικά ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης και αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά τους [...]»*. Επίσης, στην παρ. 2.4.3.2. περ. ν της Διακήρυξης, ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται (επί ποινή αποκλεισμού) να υποβάλλουν μαζί με την Προσφορά τους πλήρες αναλυτικό προγράμματος εκπαίδευσης, το οποίο θα αξιολογηθεί υπέρ αυτών, καθώς και *αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. Ειδικότερα, στην περ. ν του ως άνω άρθρου ορίζεται ότι: «[...] Για να τεκμηριώσει τα άνω ο*

διαγωνιζόμενος, υποχρεούται να δηλώσει ότι μπορεί να διαθέσει στην Ελλάδα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κ.λπ., [...] για την επίδειξη – εκπαίδευση του προσωπικού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (όπως ιατρών – φυσικών - τεχνολόγων), τόσο επί της λειτουργίας των ειδών, όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής [...]).

Από την επισκόπηση της Προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. Φύλλο Συμμόρφωσης «Ειδικών Όρων», έγγραφο με τίτλο: «ΒΟΗΘΗΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ», από 07.09.2018 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου «...», ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνικό Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης Εξουσιοδοτημένου προσωπικού» του κατασκευαστικού οίκου «...», ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο: «Σύνθεση Τεχνικού Προσωπικού» και «Σύνθεση Προσωπικού Εκπαίδευσης», στα οποία αναφέρονται το ονοματεπώνυμο, οι σπουδές και οι πιστοποιημένες τεχνικές εκπαιδεύσεις του αντίστοιχου προσωπικού, ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΠΙΝΑΚΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ Σ.ΕΠ.Ε», Υπεύθυνη Δήλωση επιπλέον εκπαίδευσης, κλπ), προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εταιρία πληροί τη ρητή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2. περ. ν της Διακήρυξης και την αντίστοιχη απαίτηση του Παραρτήματος ΙΙ. Πιο συγκεκριμένα, από τα ως άνω στοιχεία προκύπτει ότι το τεχνικό προσωπικό της, με αρμοδιότητα την παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης κλπ, αποτελείται από πέντε (5) άτομα («...», «...», «...», «...» και «...»), ενώ το εκπαιδευτικό προσωπικό της, με αρμοδιότητα την υποστήριξη του προσφερόμενου είδους και επίδειξη - εκμάθηση του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής, αποτελείται από τρία (3) άτομα («...», «...» και «...»). Από την επισκόπηση της Προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει πως η εν λόγω εταιρία διαθέτει ένα (1) άτομο ως τεχνικό προσωπικό (Βασίλης Καλαμαράς) και ένα (1) άτομο ως εκπαιδευτικό προσωπικό (Χρήστος Κουταλίδης), όπως προκύπτει από τη κατατιθέμενη, από 13.09.2018, Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου. Μαζί με την ως άνω Προσφορά υποβλήθηκε και η, από 17.09.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, σύμφωνα με την οποία η εταιρία αποδέχεται, εντός του χρονικού διαστήματος από τη λήξη της

προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος, να παράσχει επί πλέον δύο τουλάχιστον ανάλογες εκπαιδεύσεις ύστερα από αίτημα του Νοσοκομείου, χωρίς την καταβολή πρόσθετης αμοιβής. Επίσης, επισημαίνεται ότι υποβλήθηκε έγγραφο με τίτλο: «Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης Τεχνικού», που αφορά στον κ. «...» (τεχνικό προσωπικό) όχι, όμως, αντίστοιχο Πιστοποιητικό για τον κ. «...» (εκπαιδευτικό προσωπικό), παρά τη ρητή και σαφή απαίτηση του Παρατήματος II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων») της Διακήρυξης (*«[...] να αναφέρει ότι διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κ.λπ.) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών και επίδειξη – εκμάθηση του προσωπικού του Νοσοκομείου [...] Το υπόψη εκπαιδευτικό ως και το τεχνικό προσωπικό θα αναφερθούν χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής τους, τα προσόντα, εκπαίδευση [...]»*). Περαιτέρω, δεν υποβλήθηκε από την ως άνω εταιρία το επί ποινή αποκλεισμού της Προσφοράς, κατά την παρ. 2.4.3.2. περ. ν της Διακήρυξης, πλήρες αναλυτικό προγράμματος εκπαίδευσης, καθώς και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. Με βάση τα προλεχθέντα, προκύπτει ότι η εταιρία «...» μη νομίμως, καταχρηστικώς και αναιτιολογήτως βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς ως προς το κριτήριο $i = 4$ της Ομάδας κριτηρίων Β, καθόσον η εταιρία αυτή δεν πληροί την επίμαχη -επί ποινή αποκλεισμού – απαίτηση της Διακήρυξης. Υπενθυμίζεται ότι, κατά τα προαναφερόμενα στην παρούσα σκέψη, κρίνεται βάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για «υποβαθμολόγηση» του υποκριτηρίου $i = 3$ («Χρόνος παράδοσης») της Ομάδας κριτηρίων Β. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής έσφαλε κατά τη βαθμολόγηση των υποκριτηρίων αξιολόγησης $i = 3$ και $i = 4$ της Ομάδας κριτηρίων Β του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης, καθόσον βαθμολόγησε αμφότερες της επίμαχες Προσφορές και στα δύο (2) ως άνω υποκριτήρια αξιολόγησης με 100, χωρίς καμία νόμιμη προς τούτο αιτιολογία, αφού η μεν προσφεύγουσα υπερκαλύπτει το υποκριτήριο $i = 3$ και πληροί το υποκριτήριο $i = 4$, ενώ η ανταγωνιστριά της εταιρία, «...» υπερκαλύπτει

μεν το υποκριτήριο $i = 3$, αλλά δεν καλύπτει το υποκριτήριο $i = 4$, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. περ. ν της Διακήρυξης και των παρ. 1.β και 1.2. του Κεφαλαίου «Εκπαίδευση Προσωπικού – Πλήρης λειτουργία Μηχανημάτων» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης).

46. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν αντίστοιχα οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις.

47. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη Παρέμβαση

Ακυρώνει την, από, 15.01.2019 Απόφαση της 1^{ης} τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΑ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ» (υπ' αριθμ. 46/2017 Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων εκατό ευρώ €1.100,00.

Αριθμός απόφασης: 336/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 28 Μαρτίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας