

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 10.04.2019 με την εξής σύνθεση:  
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/317/12.03.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΔΙΚΕΣ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» (Ο.ΣΥ. Α.Ε.) [εφεξής αναθέτων φορέας] και

1) Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα].

2) Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 73/19.02.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων «.....»

και «.....», στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 2/2017 Διακήρυξης με αντικείμενο την «Ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων της Ο.ΣΥ. Α.Ε., βάσει προγραμμάτων ασφάλισης που αναφέρονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης (οχήματα – λεωφορεία, κτίρια, εξοπλισμός κλπ)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.735.000,00€, απαλλασσόμενου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2/2017 Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων της Ο.ΣΥ. Α.Ε., βάσει προγραμμάτων ασφάλισης που αναφέρονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης (οχήματα – λεωφορεία, κτίρια, εξοπλισμός κλπ)», με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 21.735.000,00€ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής (συμπεριλαμβανομένου του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού). Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε την 04.10.2017 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:17PROC002036319 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 43881,1. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21.11.2017 και ώρα 12.00 μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών ορίστηκε η 27.11.2017 και ώρα 12.00 μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: «.....», «.....» και «.....». Μετά την έκδοση σειράς εκτελεστών πράξεων από το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, την άσκηση Προδικαστικών Προσφυγών κατά των πράξεων αυτών, την έκδοση αποφάσεων της ΑΕΠΠ επί των Προσφυγών, την άσκηση Αιτήσεων Αναστολής κατά αποφάσεων της ΑΕΠΠ και την έκδοση αποφάσεων του ΣτΕ επί των Αιτήσεων Αναστολής (συνοπτικά: περί ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανάκλησης της ματαίωσης και αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών), και οι τρεις συμμετέχουσες εταιρείες παρέμειναν στη διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών την 12.02.2019, εκδίδοντας το υπ' αριθμ.

8968/12.02.2019 Πρακτικό και στην αξιολόγησή τους την 13.02.2019, εκδίδοντας το υπ' αριθμ. 9217/13.02.2019 Πρακτικό, με το οποίο εισηγήθηκε την αποδοχή και των τριών οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «.....» ως προσωρινού αναδόχου, έως τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα, με την υπ' αριθμ. 73/19.02.2019 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη), αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση των προαναφερόμενων Πρακτικών της Επιτροπής, την αποδοχή των οικονομικών προσφορών και των τριών συμμετεχουσών εταιρειών, την κοινοποίηση της απόφασής του και των σχετικών Πρακτικών στις συμμετέχουσες εταιρείες και την προσφυγή σε ηλεκτρονικό πλειστηριασμό με τη μορφή επαναλαμβανόμενης ηλεκτρονικής διαδικασίας, κατά το σχετικό άρθρο της Διακήρυξης, δεδομένου ότι υπήρχαν τουλάχιστον δύο (2) παραδεκτές προσφορές, με την παρέλευση των προβλεπόμενων προθεσμιών άσκησης προσφυγών, βάσει του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 263454056959 0506 0053, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 21.735.000,00€), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.02.2019.

6. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να προσδοκά ότι θα της ανατεθεί η σύμβαση. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό που προβάλλει ο αναθέτων φορέας με τις υπ' αριθμ. 16300/26.03.2019 Απόψεις του, ότι τίθεται ζήτημα εννόμου συμφέροντος, επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συνιστά πράξη επιλογής του αναδόχου, αλλά ενδιάμεσο στάδιο, καθώς θα ακολουθήσει ηλεκτρονικός πλειστηριασμός ο οποίος θα καθορίσει τον ανάδοχο, λεκτέα είναι τα εξής: ο ισχυρισμός αυτός του αναθέτοντος φορέα θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Ν. 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί την εκτελεστή πράξη με την οποία κρίνεται ποιες οικονομικές προσφορές είναι παραδεκτές και άρα δυνάμενες να συμμετάσχουν στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, η δε προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες των οικονομικών προσφορών των παρεμβαινουσών, οι οποίες κατά τους ισχυρισμούς της θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει στην απόρριψη των εν λόγω προσφορών και, συνακόλουθα, στη θέση

των παρεμβαινουσών εκτός ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Καταληκτικά, η προσφεύγουσα ασκεί την Προσφυγή της με έννομο συμφέρον, καθώς προσδοκά ότι θα απορριφθούν ως απαράδεκτες οι προσφορές των ανταγωνιστών της.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 18.03.2019 και την 19.03.2019 κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 234. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 13.03.2019. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτως.

8. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 22.03.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 243. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 13.03.2019. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτως.

9. Επειδή, η εταιρεία Ο.Σ.Υ. Α.Ε. αποτελεί αναθέτοντα φορέα στον τομέα των μεταφορών και ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και του Βιβλίου ΙΙ (άρθρα 222-338) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, οι οικονομικές προσφορές έπρεπε αφενός να ακολουθούν το υπόδειγμα του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης και αφετέρου να περιλαμβάνουν όλες τις νόμιμες κρατήσεις, οι οικονομικές προσφορές των άλλων δύο συμμετεχουσών εταιρειών παρουσιάζουν σοβαρές αποκλίσεις από τους όρους αυτούς και θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί. Ειδικότερα: (1) Όσον αφορά την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρουσιάζει πληθώρα σοβαρότατων σφαλμάτων, η έκταση των οποίων επηρεάζει το σύνολο των αριθμητικών δεδομένων της προσφοράς και δεν μπορούν να επανορθωθούν με μία απλή διόρθωση, χωρίς να αλλάξει το σύνολο σχεδόν των προσφερόμενων ποσών. Α) Κατ' αρχάς, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς που αφορά το Πρόγραμμα Α1, έχει υπολογιστεί λανθασμένα το ποσό του Δικαιώματος Συμβολαίου, προσφερόμενο σε ποσοστό 20%, καθώς το 20% του ποσού των προσφερόμενων καθαρών ασφαλίστρων δεν είναι 479,48 (όπως αναφέρεται στην οικονομική προσφορά) αλλά 479,73 (479,728 στρογγυλοποιούμενο). Περαιτέρω, στο ίδιο σκέλος της προσφοράς (Πρόγραμμα Α1), το ποσό που αναφέρεται στην οικονομική προσφορά της «.....» ως συνολικά Μικτά Ασφάλιστρα ανά έτος, δηλαδή 3.374,64 ευρώ για κάθε έτος ασφάλισης, δεν συμπίπτει με το άθροισμα των επιμέρους κονδυλίων που το απαρτίζουν. Συγκεκριμένα, αθροίζοντας τα κονδύλια (όπως ακριβώς αναγράφονται στην προσφορά): Καθαρά Ασφάλιστρα: 2.398,64. Δικαίωμα Συμβολαίου 20%: 479,48. Φόρος Ασφαλίστρων: 431,56. Εισφορές: 66,16. Το σύνολο (Μικτά Ασφάλιστρα) που προκύπτει είναι 3.375,84 ευρώ. Στην οικονομική προσφορά, το σύνολο αυτό αναφέρεται ως 3.374,64 ευρώ. Με βάση την ως άνω ορθή άθροιση του ετήσιου κόστους, το συνολικό ποσό της

προσφοράς (Σύνολο Ασφαλίστρων Αστικής Ευθύνης) θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 10.053.251,52 ευρώ, αντί του προσφερόμενου 10.049.677,92 ευρώ. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ακόμη κι εάν λαμβάναμε υπόψη τον σωστό υπολογισμό του κονδυλίου Δικαίωμα Συμβολαίου (20%), στο ποσό δηλαδή των 479,73 ευρώ, το σύνολο των Μικτών Ασφαλίστρων ανά έτος θα ήταν 3.376,33 ευρώ και το συνολικό ποσό της προσφοράς (Σύνολο Ασφαλίστρων Αστικής Ευθύνης) θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 10.054.710,74 ευρώ, αντί του προσφερόμενου 10.049.677,92 ευρώ. Κατά την προσφεύγουσα, οι ανωτέρω πλημμέλειες προφανώς επηρεάζουν και το σύνολο της οικονομικής προσφοράς, απαρτιζόμενο από το κόστος όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο συνολικό ποσό να είναι επίσης εσφαλμένο, κατά τα ανωτέρω. Ειδικότερα, επισημαίνει ότι δεν είναι δυνατόν για την Επιτροπή Διαγωνισμού και την αναθέτουσα αρχή να επισημάνουν με βεβαιότητα και ασφάλεια, πού ακριβώς εντοπίζονται και πού οφείλονται οι προπεριγραφείσες ανακολουθίες. Ούτε είναι απολύτως ξεκάθαρο ποιο θα ήταν το ορθό τελικό αποτέλεσμα, με αποτέλεσμα να μπορεί να γίνει εκ των υστέρων μεταβολή των ποσών από την προσφέρουσα, με περισσότερους τρόπους, οι οποίοι θα οδηγούσαν σε διαφορετικά αποτελέσματα. Αναφέρει δε ότι τούτο, προκειμένου για οικονομική προσφορά υποβαλλόμενη σε δημόσιο διαγωνισμό, είναι εξ ορισμού απαράδεκτο, ανεξάρτητα από το μέγεθος των αποκλίσεων (οι οποίες πάντως στην υπό κρίση περίπτωση ανέρχονται σε περίπου 5.000,00 ευρώ στην συνολική προσφορά), καθώς κανείς δεν μπορεί εκ των προτέρων να προβλέψει τη διαφορά που θα διαμορφωθεί τελικώς μεταξύ των διαγωνιζομένων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι, η ύπαρξη αριθμητικών λαθών και υπολογιστικών ασυνεπειών, θα μπορούσε να γίνεται εσκεμμένα, ώστε να καλυφθεί εν των υστέρων κάποια παράλειψη ή να μεταβληθεί το προσφερόμενο ποσό αναλόγως των λοιπών προσφορών. Ενόψει της σωρείας των σφαλμάτων που παρατηρούνται στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς της “.....”, το οποίο αφορά το Πρόγραμμα Α1, ως προς τα επιμέρους κονδύλια, ως προς το ποσό των ετήσιων Μικτών Ασφαλίστρων, αλλά και ως προς το γενικό σύνολο των ασφαλίστρων, κατά την προσφεύγουσα τίθεται

προδήλως ζήτημα σχετικά με την ακρίβεια, την αξιοπιστία και το πραγματικό περιεχόμενο της προσφοράς αυτής, η οποία παραβιάζει σαφώς τους όρους της διακήρυξης και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης. Αλλά και ανεξαρτήτως αυτού, το γεγονός της εμφιλοχώρησης σωρείας σφαλμάτων στην οικονομική προσφορά της “.....”, καθιστά την προσφορά αυτή πλημμελή και αόριστη, καθώς δημιουργεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το ακριβές περιεχόμενό της. Τούτο συνιστά λόγο απόρριψής της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.6. της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι περιγραφόμενες πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της “.....”, έστω και οφειλόμενες σε αριθμητικά σφάλματα, έχουν λάβει τέτοια έκταση ώστε να θεωρούνται ουσιώδεις, καθώς επηρεάζουν το σύνολο της προσφοράς. Β) Η προσφεύγουσα επισημαίνει ακόμη ότι η συμμετέχουσα με την επωνυμία «.....», κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς της για το Πρόγραμμα Ασφάλισης Δ1 - Γενική Αστική Ευθύνη, δεν έχει ακολουθήσει το υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στην οικεία διακήρυξη (σελ. 73 και σελ. 56 του μέρους “Επικαιροποιημένα Παραρτήματα Βάσει Αιτημάτων Συμπληρωματικών Πληροφοριών”), αλλά έχει παραθέσει την οικονομική της προσφορά σε δικό της μορφότυπο. 1.2.1. Η απόκλιση - παράλειψη αυτή αποτελεί καθεαυτή σοβαρή παραβίαση των όρων της διακήρυξης, η οποία απαιτεί ρητώς, σαφέστατα και επί ποινή αποκλεισμού (όροι 2.4.4. και 2.4.6) την τήρηση των υποδειγμάτων του Παραρτήματος Δ1. Τούτο άλλωστε έχουν πράξει όλοι οι λοιποί συμμετέχοντες. Περαιτέρω, στο έγγραφο το οποίο έχει υποβάλει η “.....” αντί του υποδείγματος, με τίτλο “Οικονομική Προσφορά Ασφάλισης Γενικής Αστικής Ευθύνης, Ευθύνης Προϊόντος και Λοιπών Επεκτάσεων (Πρόγραμμα Δ1)” δεν περιλαμβάνονται δύο ουσιώδη στοιχεία, τα οποία περιλαμβάνονται στο οικείο υπόδειγμα της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, δεν περιλαμβάνεται ούτε και υπάρχει απολύτως καμία μνεία του αντικειμένου της ασφάλισης, το οποίο περιγράφεται στο υπόδειγμα ως εξής: “Αντικείμενο της ασφάλισης: Οποιαδήποτε Σωματική Βλάβη ή/και Υλική Ζημία για την οποία ο ασφαλιζόμενος μπορεί να θεωρηθεί νομικά υπεύθυνος ή/και υπόχρεος να καταβάλει αποζημίωση σε τρίτους, επιβάτες ή

μη, η οποία προέρχεται από την επαγγελματική δραστηριότητα του ασφαλιζόμενου, για ατυχήματα εντός των εγκαταστάσεων, λεωφορείων ή άλλων μηχανοκίνητων μέσων ιδιοκτησίας ή χρήσης του ασφαλιζόμενου, καθώς και από όλες τις βοηθητικές εγκαταστάσεις, αμαξοστάσια, συνεργεία, γραφείων διοίκησης και οπουδήποτε αλλού ασκεί δραστηριότητα εντός Ελληνικής Επικράτειας”. Τα ανωτέρω, σε σχέση με το Πρόγραμμα Δ1, δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο της οικονομικής προσφοράς την οποία έχει υποβάλει η “.....”. Επίσης, στο έγγραφο το οποίο έχει υποβάλει η “.....” αντί του υποδείγματος, με τίτλο “Οικονομική Προσφορά Ασφάλισης Γενικής Αστικής Ευθύνης, Ευθύνης Προϊόντος και Λοιπών Επεκτάσεων (Πρόγραμμα Δ1)”, δεν περιλαμβάνεται η δήλωση ότι, για το 3ο έτος παράτασης της σύμβασης, λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους. Πρόκειται για απολύτως ουσιώδη δέσμευση, την οποία αναλαμβάνουν οι συμμετέχοντες με την οικονομική τους προσφορά, μη δυνάμενη να αναπληρωθεί από άλλο στοιχείο του φακέλου ή εν γένει με άλλον τρόπο. Η παράλειψη αυτή, κατ’ ουσίαν, επιτρέπει στην “.....” εφόσον καταστεί ανάδοχος, να μεταβάλει την τιμή της προσφερόμενης ασφάλισης κατά το 3ο έτος παράτασης, αντίθετα με τα απαιτούμενα από την διακήρυξη, τα οποία έχουν τηρηθεί από τους λοιπούς συμμετέχοντες. Η προσφεύγουσα τονίζει ότι πρόκειται για δυο απολύτως ουσιώδη στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, καθώς το πρώτο περιγράφει λεπτομερώς το αντικείμενο - περιεχόμενο της ασφάλισης του συγκεκριμένου κινδύνου και το δεύτερο αποτελεί δήλωση κόστους της προσφερόμενης υπηρεσίας κατά το 3ο έτος παράτασης της σύμβασης, οι δε σχετικές ελλείψεις, αποτελούν ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακήρυξης και καθιστούν την οικονομική προσφορά της “.....” ελλιπή, πλημμελή και απορριπτέα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6.(α) της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα αναφέρει συμπερασματικά ότι όλες οι ανωτέρω πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας «.....», παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. (2) Όσον αφορά την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η

προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάζει ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα: Α) Στο σκέλος που αφορά το Πρόγραμμα Γ1 - ΚΠΚ Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού, δεν έχει συμπεριληφθεί ούτε και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλίστρων, ανερχόμενος σε ποσοστό 20% επί του ποσού του καθαρού ασφαλίστρου. Πρόκειται για φορολογική επιβάρυνση η οποία επιβάλλεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του ν.3492/2006, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με τον ν.4334/2015, προσδιοριζόμενη σε ποσοστό 20% επί των ασφαλίστρων, για κάθε ασφάλιση που εμπίπτει στον κλάδο πυράς. Σύμφωνα δε με τα υποδείγματα τα οποία περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα της Διακήρυξης, κύριος καλυπτόμενος κίνδυνος του Προγράμματος Γ1 είναι η πυρκαγιά. Πρόκειται επομένως για μία φορολογική επιβάρυνση επιβαλλόμενη ευθέως από τον νόμο, την οποία υποχρεωτικά οφείλουν να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους οι συμμετέχοντες, σύμφωνα με τη σαφή πρόβλεψη του όρου 2.4.4. (δεύτερη παράγραφος). Όπως ρητώς προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η συμπερίληψη των νόμιμων επιβαρύνσεων στην οικονομική προσφορά είναι υποχρεωτική και η παράλειψή της συνεπάγεται, κατά την προσφεύγουσα, απόρριψη της προσφοράς. Β) Η “.....” έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της και ένα υπόδειγμα ασφαλιστικού συμβολαίου, χωρίς αυτό να απαιτείται ούτε να προβλέπεται στην διακήρυξη. Το υπόδειγμα αυτό συμβολαίου ασφάλισης αυτοκινήτου, συντεταγμένο με βάση τα στοιχεία της υπό ανάθεση σύμβασης, περιλαμβάνει κινδύνους και παροχές πέραν των απαιτούμενων από την διακήρυξη. Συγκεκριμένα, φέρεται να περιλαμβάνεται στο ασφαλιστήριο αυτό συμβόλαιο η κάλυψη “Αστικής ευθύνης εντός φυλασσόμενων χώρων ferry, εξωτερικό” καθώς και η παροχή “Φροντίδα ατυχήματος ....., (πρόκειται για παροχή διευκολύνσεων σε περίπτωση ατυχήματος, από την τρίτη εταιρεία .....,), χωρίς τούτο να αποτελεί μέρος του ζητούμενου προγράμματος ασφάλισης οχημάτων (Πρόγραμμα Α1) της διακήρυξης. Πρόκειται κατ’ ουσίαν για έμμεση προσφορά επιπλέον καλύψεων και παροχών, χωρίς κάτι τέτοιο να προβλέπεται ή να επιτρέπεται από την διακήρυξη. Τούτο συνιστά ευθεία προσβολή της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των

συμμετεχόντων και του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς μπορεί να περιφέρει την συγκεκριμένη συμμετέχουσα σε πλεονεκτική θέση, κατά τρόπο αθέμιτο, αλλά και αδιαφανή έναντι των λοιπών υποψηφίων, οι οποίοι τήρησαν κατά γράμμα τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η ως εκ περισσού συμπερίληψη υποδείγματος σύμβασης, με παροχές επιπλέον των απαιτούμενων από την διακήρυξη συνιστά σοβαρή παράβαση των όρων της διακήρυξης και λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της “.....”, είτε ως παρέκκλιση από το προβλεπόμενο περιεχόμενο της προσφοράς (όρος 2.4.6.α.) είτε θεωρούμενη ως εναλλακτική προσφορά (όρος 2.4.6.δ.). Στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς της “.....”, η οποία αφορά το Πρόγραμμα Δ1 - Αστική Ευθύνη, το Γενικό Σύνολο 2 ετών ανέρχεται σε ποσό 61.500,00 ευρώ, ενώ τα ασφάλιστρα κάθε έτους ανέρχονται σε ποσό 30.500,00 ευρώ, ώστε πολλαπλασιαζόμενα επί δύο (X 2) να ανέρχονται σε συνολικό ποσό 61.000,00 ευρώ. Δεν είναι σαφές αν η παρατηρούμενη διαφορά οφείλεται σε σφάλμα ή κάποια επιπλέον χρέωση ή κάτι άλλο. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για απόκλιση η οποία μεταβάλλει και το τελικό ποσό της οικονομικής προσφοράς, απαρτιζόμενο από το κόστος όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο συνολικό ποσό να είναι επίσης εσφαλμένο, κατά τα ανωτέρω. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν είναι δυνατόν για την Επιτροπή Διαγωνισμού και την αναθέτουσα αρχή να επισημάνουν με βεβαιότητα και ασφάλεια, πού ακριβώς εντοπίζονται και πού οφείλονται οι προπεριγραφείσες ανακολουθίες. Ούτε είναι απολύτως ξεκάθαρο ποιο θα ήταν το ορθό τελικό αποτέλεσμα, ώστε να είναι δυνατή η εκ των υστέρων μεταβολή των ποσών από την προσφέρουσα με περισσότερους τρόπους, οι οποίοι θα οδηγούσαν σε διαφορετικά αποτελέσματα. Τούτο, προκειμένου για οικονομική προσφορά υποβαλλόμενη σε δημόσιο διαγωνισμό, είναι εξ ορισμού απαράδεκτο, ανεξάρτητα από το ύψος των αποκλίσεων, καθώς κανείς δεν μπορεί εκ των προτέρων να προβλέψει τη διαφορά που θα διαμορφωθεί τελικώς μεταξύ των διαγωνιζομένων. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι, η εμφάνιση κάποιας μικρής απόκλισης στο τελικό σύνολο θα μπορούσε να γίνεται εσκεμμένα, ώστε να καλυφθεί εν των υστέρων κάποια παράλειψη ή να

μεταβληθεί το προσφερόμενο ποσό αναλόγως των λοιπών προσφορών. Συμπερασματικά, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι όλες οι ανωτέρω πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας “.....” παραβιάζουν ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού και θα έπρεπε να έχουν οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία κάνει δεκτή την οικονομική προσφορά της είναι για τους ανωτέρω λόγους μη νόμιμη και ακυρωτέα. Η προσφεύγουσα διαπιστώνει ότι τα ανωτέρω σφάλματα και παραλείψεις / αποκλίσεις των οικονομικών προσφορών και των δύο ανταγωνιστριών εταιρειών, παρά τον πρόδηλο χαρακτήρα τους και ανεξαρτήτως του εάν συνιστούν λόγους απόρριψης ή όχι, προφανώς δεν έγιναν καν αντιληπτά από τα αρμόδια όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού, ώστε να καταγραφούν και να διατυπωθεί κάποια κρίση (θετική ή αρνητική), σχετικά με τις επιπτώσεις τους στο κύρος και τον παραδεκτό χαρακτήρα των οικονομικών προσφορών. Η πλημμέλεια αυτή δεν δύναται, κατά την άποψή της, να θεραπευθεί κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πλέον κρίνεται από διαφορετικό όργανο (την ΑΕΠΠ), η κρίση του οποίου προϋποθέτει την προσήκουσα άσκηση των αρμοδιοτήτων της αναθέτουσας αρχής και των οργάνων της, συνιστάμενων εν προκειμένω στην αξιολόγηση των προσφορών. Παρεμπιπτόντως, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, δεν θα μπορούσε να συντρέξει εν προκειμένω ούτε περίπτωση επιτρεπόμενης (σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 365 παρ.1 του ν. 4412/2016) παράθεσης ή συμπλήρωσης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, καθώς πρόκειται για πλήρη παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει την αρμοδιότητά της και να ελέγξει προσηκόντως τις υποβληθείσες προσφορές και όχι για παράλειψη παράθεσης αιτιολογίας στην απόφασή της περί αποδοχής αυτών.

11. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις υπ’ αριθμ. 16300/26.03.2019 Απόψεις του επί των λόγων της Προσφυγής εμμένει στο κύρος της προσβαλλόμενης απόφασής του, ισχυριζόμενος τα εξής: «1.1. *Επί της παραγράφου 1.1 της Προσφυγής, η Επιτροπή παρατηρεί τα εξής: Τα όσα*

αναφέρονται στην προσφυγή της εταιρείας «.....», περί υπολογιστικών λαθών, αυτά κρίνονται ως επουσιώδη και ήσσονος σημασίας. Το πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα, που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς στο Πρόγραμμα Ασφάλισης Α' της εταιρείας «.....», αποτελεί ήσσονος σημασίας και σε καμία περίπτωση δεν επηρέασε κατά την αξιολόγηση την τελική σειρά κατάταξης των συμμετεχουσών εταιρειών. Ας σημειωθεί επίσης ότι, στο Πρόγραμμα Ασφάλισης Α' της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....», ο υπολογισμός κατ' έτος του γινομένου των μεικτών ασφαλίστρων επί του αριθμού των οχημάτων είναι ορθός καθώς και το άθροισμα του συνόλου των ασφαλίστρων Αστικής Ευθύνης για δύο έτη. Επιπροσθέτως, ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο της τελικής τιμής. Επισημαίνεται ότι, στο Πρόγραμμα Ασφάλισης Α' της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» παρατηρείται ότι στο σύνολο αστικής ευθύνης, το γινόμενο των μεικτών ασφαλίστρων επί του αριθμού των οχημάτων αναγράφεται ως 5.329.478,23€ αντί του ορθού υπολογιστικά (3.579,23€ X 1.489 οχήματα = 5.329.473,47€). Με βάση την ορθή άθροιση του ετήσιου κόστους, το συνολικό ποσό της προσφοράς (Σύνολο Ασφαλίστρων Αστικής Ευθύνης) θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 10.658.946,94€, αντί του προσφερόμενου 10.658.956,46 €, ήτοι διαφορά 10,00 € κρινόμενη ως ήσσονος σημασίας στο πλαίσιο της τήρησης της αρχής περί ίσης μεταχείρισης. Η Επιτροπή έκρινε ότι δεν υφίστατο ουσιώδης λόγος θεραπείας της ορθότητας των αριθμητικών υπολογισμών καθώς είναι προφανές ότι δεν επηρεάζουν το σύνολο της οικονομικής προσφοράς, η τυχόν διόρθωσή αυτών δεν θα οδηγούσε σε διαφορετικά αποτελέσματα και τελικώς δεν τίθεται ζήτημα σχετικά με την αξιοπιστία και το πραγματικό περιεχόμενο της προσφοράς. Εκ των ανωτέρω εκτεθέντων είναι πρόδηλο ότι εκ προφανούς παραδρομής οφειλόμενης στο λάθος που ενεφιλοχώρησε κατά την αριθμητική πράξη υπολογισμού του εντύπου της οικονομικής προσφοράς, υφίσταται διάσταση μεταξύ βουλήσεως και δηλώσεως στην προσφορά του συγκεκριμένου διαγωνιζόμενου. Η διάσταση αυτή μπορεί να αρθεί με βάσει τους ερμηνευτικούς

κανόνες του άρθρου 173 ΑΚ και τούτο διότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» δεν πάσχει εκ κάποιας τυπικής ή άλλης ακυρότητας, η δε αληθής βούληση του διαγωνιζομένου προκύπτει κατά τρόπο αναμφίβολο εκ του σώματος του εγγράφου της οικονομικής του προσφοράς. Τέλος, οι έωλες αναφορές της προσφεύγουσας εταιρείας όπως λ.χ. «...λάθη επί λαθών, τα οποία είναι αδύνατον να εντοπιστούν πλήρως ....», δεν ευνοούν την ενίσχυση του υγιούς ανταγωνισμού και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος. 1.2. Επί των παραγράφων 1.2.1, 1.2.2 και 1.2.3 της Προσφυγής, η Επιτροπή παρατηρεί τα εξής: Το υποβληθέν από τη συμμετέχουσα εταιρεία «.....» Πρόγραμμα Ασφάλισης Δ' της οικονομικής της προσφοράς υπερκαλύπτει σε περιεχόμενο το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα, περιλαμβάνει όλα τα υπό κρίση οικονομικά μεγέθη και σε καμία περίπτωση δε δύναται να κριθεί ως ελλιπές. Κατά την αξιολόγηση του διαγωνισμού, η Επιτροπή έλαβε υπόψη της το γεγονός ότι, το αντικείμενο ασφάλισης καθώς και η περίοδος ασφάλισης έχουν δηλωθεί στην Τεχνική Προσφορά ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Δ' (σελίδες 1 & 2) της εταιρείας «.....», πλήρως συμμορφούμενη με την απαίτηση της σχετικής Διακήρυξης. Κατά δέσμευση της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», στο προαναφερθέν πρόγραμμα της τεχνικής της προσφοράς, η ανανέωση της ασφάλισης για ένα επιπλέον έτος, πέραν της 24μηνιας διάρκειας, αποτελεί μονομερές δικαίωμα από την Ο.ΣΥ. Α.Ε. Εν κατακλείδι, η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» έχει δηλώσει υπεύθυνα και νομότυπα την πλήρη αποδοχή των όρων και των προγραμμάτων της υπ' αριθ. 02/2017 Διακήρυξης της Ο.ΣΥ. Α.Ε. 2. Απόψεις επί της προσφυγής για την οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....». 2.1. Επί της παραγράφου 2.1 της Προσφυγής, η Επιτροπή παρατηρεί τα εξής: Στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....», στο Πρόγραμμα Ασφάλισης Γ' «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού», έχει συμπεριληφθεί και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλιστρών σε ποσοστό 15% επί του ποσού του καθαρού ασφαλιστρου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 4334/2015. Το πρόγραμμα ασφάλισης «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» δεν εμπίπτει στον κλάδο

πυρός, αλλά αποτελεί πρόγραμμα ασφάλισης κατά παντός κινδύνου (ήτοι των λοιπών κλάδων). 2.2. Επί της παραγράφου 2.2 της Προσφυγής, η Επιτροπή παρατηρεί τα εξής: Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνουν απορριπτέες, δεδομένου ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία, στοιχεία και έγγραφα που υποβάλλονται εκ περισσού δίχως να προβλέπονται από τη διακήρυξη, δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση του παραδεκτού ή μη της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΑΕΠΠ 937/2018, ΣτΕ 79/2010, ΣτΕ 632/2010, ΣτΕ 1328/2008). Επισημαίνεται, επιπλέον, ότι ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και συνεπώς ουδόλως επηρεάστηκε θετικά ή αρνητικά η οικονομική προσφορά από την εκ περισσού υποβολή του εν λόγω υποδείγματος. 2.3. Επί της παραγράφου 2.3 της Προσφυγής, η Επιτροπή παρατηρεί τα εξής: Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας τυγχάνουν απορριπτέες, δεδομένου ότι το ποσό των 61.500,00 € αντί του ορθού συνολικού ποσού των 61.000,00 €. Το εν λόγω υπολογιστικό σφάλμα των 500,00 €, δεν προσέφερε πλεονέκτημα στην εταιρεία, αλλά εμφάνισε την οικονομική προσφορά ως ακριβότερη κατά 500,00 €. Επισημαίνεται ότι, ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. Εν κατακλείδι, η Επιτροπή, ως γνωμοδοτικό όργανο, λαμβάνοντας υπόψη, το τεύχος του διαγωνισμού, τα παραρτήματα αυτού, το τεύχος πρόσθετων πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων και τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές επέδειξε, με υψηλό αίσθημα ευθύνης, τη δέουσα προσοχή και σημασία στο έργο που της ανατέθηκε με γνώμονα τη διασφάλιση του υγιούς ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος. Τα αναφερόμενα ή μη στην εν θέματι προσφυγή είχαν εντοπιστεί, αξιολογηθεί και κρίθηκαν ως ήσσονος σημασίας προτάσσοντας με δεδομένο ότι οι αιτιάσεις αφενός μεν δεν αλλοίωσαν ή διαφοροποίησαν την κατάταξη των συμμετεχόντων αφετέρου θα προκριθεί τελικά ο προσφέρων τη χαμηλότερη συνολική τιμή σε όλα τα προγράμματα ασφάλισης μετά τη διεξαγωγή του προβλεπόμενου ηλεκτρονικού πλειστηριασμού [...] Β.2. Συμπληρωματικά σε σχέση με την αποδοχή των προσφορών της ..... και της ..... Συμπληρωματικά των υπό

*B.1 θέσεων επισημαίνονται τα εξής: ι) Σύμφωνα με τον όρο 2.3.1. της Διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Περαιτέρω σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός αφορά μόνο στις τιμές, δεδομένου ότι η σύμβαση ανατίθεται αποκλειστικά βάσει τιμής. Συνεπώς και ανεξάρτητα από τυχόν εμφιλοχωρήσαντα σφάλματα σε υπολογισμούς, κρίσιμο μέγεθος είναι η σαφήνεια της τελικής προσφερόμενης τιμής. Για κάθε ένα εκ των συμμετεχόντων δεν υπάρχει ουδεμία αμφιβολία ή ερωτηματικό για το ύψος της τελικής προσφερόμενης τιμής εκάστου, ώστε να τίθεται ζήτημα μη παραδεκτού οιασδήποτε προσφοράς. Σημειώνεται δε ότι υπολογιστικά σφάλματα έχουν χωρήσει και στην προσφορά της προσφεύγουσας, τα οποία αναλυτικά περιγράφονται στις απόψεις της Επιτροπής. Εν τούτοις η Επιτροπή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, αντιμετώπισε με ενιαία στάση όλες τις συμμετέχουσες στη βάση της αποδοχής της τελικής τιμής, καθώς δεν υπήρχε παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης».*

12. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....και τον διακριτικό τίτλο «.....» απαντά στις αιτιάσεις της Προσφυγής, που στρέφονται κατά της προσφοράς της ως εξής: Α) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν έχει συμπεριληφθεί ούτε και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλιστρων, ανερχόμενος σε ποσοστό 20% επί του ποσού του καθαρού ασφαλιστρου, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος της κρινόμενης Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, δεδομένου ότι: (i) Παραπλανητικά και παρελκυστικά αποκρύπτει στην κρινόμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία ότι στην οικονομική προσφορά μας στο πρόγραμμα Γ «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού», ρητά έχει συμπεριληφθεί και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλιστρων. (ii) Ορθώς και νομίμως έχει συμπεριληφθεί και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλιστρων στην οικονομική προσφορά της στο πρόγραμμα Γ «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» σε ποσοστό δεκαπέντε τοις εκατό (15%) επί του ποσού του

καθαρού ασφαλιστρού, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 4334/2015, που τροποποίησε τις σχετικές διατάξεις του ν. 3492/2006, με την οποία ορίστηκε αυξημένος συντελεστής 15% (από 10%) επί των ασφαλιστρών όλων των Λοιπών Κλάδων, πλην των Κλάδων Πυρός και Ζωής. (iii) Το πρόγραμμα ασφάλισης «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» δεν εμπίπτει στον Κλάδο Πυρός, αλλά αποτελεί πρόγραμμα ασφάλισης κατά παντός κινδύνου (ήτοι των λοιπών κλάδων), και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων, όπως ενδεικτικά και τους κάτωθι κινδύνους; λάθος χειρισμό, αδεξιότητα, βαριά αμέλεια, κακόβουλες ενέργειες εργατών, υπαλλήλων, τρίτων, κλοπή, διάρρηξη, χαλάζι, παγετό, θύελλα, πυρκαγιά, πτώση κεραυνού, έκρηξη, πτώση αεροσκάφους, καπνό, αιθάλη, διαβρωτικά αέρια (πλην βαθμιαίας επιδείνωσης), βραχυκύκλωμα, ηλεκτρικό τόξο, ελλιπή μόνωση, κλπ. (iv) Το πρόγραμμα ασφάλισης «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» δεν υπάγεται, για όλους τους παραπάνω λόγους, στον Κλάδο Πυρός, αλλά στον κλάδο ατυχημάτων. (v) Τα Ασφαλιστήρια Συμβόλαια Κατά Παντός Κινδύνου έχουν δημιουργηθεί για να καλύψουν ένα ευρύ φάσμα κινδύνων, παρέχοντας έτσι στον ασφαλισμένο πλήρη κάλυψη των περιουσιακών του στοιχείων. Η, ιδιαιτερότητα αυτών των συμβολαίων, από την οποία προκύπτει και το όνομα τους είναι ότι ο ασφαλισμένος εξ αρχής γνωρίζει ότι θα αποζημιωθεί για κάθε ζημιά που θα συμβεί στα ασφαλισμένα περιουσιακά στοιχεία του, με εξαίρεση κάποιες λίγες περιπτώσεις που έχουν να κάνουν με γεγονότα τα οποία, είτε αφορούν τη φυσιολογική ή και αναμενόμενη φθορά του ασφαλισμένου περιουσιακού στοιχείου, είτε κρίσιμα γεγονότα τα οποία κατά κάποιο τρόπο οδηγούν σε αναστολή της λειτουργίας του ασφαλιστηρίου συμβολαίου όπως π.χ. είναι ο πόλεμος, η πυρηνική ενέργεια, η δόλια διεκδίκηση αποζημίωσης από την πλευρά του ασφαλισμένου κλπ. Επομένως δεν υπάρχει βασική κάλυψη (και σίγουρα αυτή δεν είναι η πυρκαγιά) και βεβαίως δεν μπορεί να επιμεριστεί το Ασφάλιστρο, όπως εσφαλμένα έχει κάνει η προσφεύγουσα εταιρεία. Η παρεμβαίνουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι προκύπτει και αποδεικνύεται αναμφίβολα από τα ανωτέρω ότι το ως άνω πρόγραμμα δεν αποτελεί ασφάλιση Πυρός και δεν υπάγεται στον Κλάδο Πυρός, όπως

εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά ασφάλιση κατά Παντός Κινδύνου, ήτοι των Λοιπών Κλάδων, με αποτέλεσμα να συνάγεται ότι υπάγεται στον Κλάδο Ατυχημάτων με προβλεπόμενο φόρο ασφαλιστρων 15%, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 4334/2015, που τροποποίησε τις σχετικές διατάξεις του ν. 3492/2006, τον οποίο θεωρεί ότι ορθώς συμπεριέλαβε και συνυπολόγισε στην οικονομική της προσφορά. Β) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της και ένα υπόδειγμα ασφαλιστηρίου συμβολαίου, χωρίς αυτό να απαιτείται ούτε να προβλέπεται στην διακήρυξη, το οποίο περιλαμβάνει κινδύνους και παροχές πέραν των απαιτούμενων από την διακήρυξη και ότι πρόκειται για έμμεση προσφορά επιπλέον καλύψεων και παροχών, η οποία δήθεν συνιστά ευθεία προσβολή της αρχής της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων και του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς μπορεί να περιφέρει την συγκεκριμένη συμμετέχουσα σε πλεονεκτική θέση, κατά τρόπο αθέμιτο, αλλά και αδιαφανή έναντι των λοιπών υποψηφίων, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι τυγχάνει απορριπτέος. Σύμφωνα με πάγια νομολογία τόσο της ΑΕΠΠ, όσο και των Ελληνικών Δικαστηρίων, στοιχεία/έγγραφα/δικαιολογητικά που υποβάλλονται εκ περισσού, ήτοι χωρίς να απαιτούνται από τη διακήρυξη, δεν λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση του παραδεκτού ή μη της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΑΕΠΠ 937/2018, ΕΑ ΣτΕ 79/2010, 8η σκέψη, ΣτΕ 632/2010, ΣτΕ 1328/2008, ΔιοικΕφΘεσ 81/2018) και ως εκ τούτου δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού διαγωνιζομένου. Καθώς μάλιστα ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής, προκύπτει ότι ουδόλως επηρεάστηκε θετικά ή αρνητικά η οικονομική προσφορά της από την εκ περισσού υποβολή του εν λόγω υποδείγματος. Γ) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο Πρόγραμμα Δ1 - Αστική Ευθύνη, το Γενικό Σύνολο 2 ετών ανέρχεται σε ποσό 61.500,00 ευρώ, ενώ τα ασφάλιστρα κάθε έτους ανέρχονται σε ποσό 30.500,00 ευρώ, ώστε πολλαπλασιαζόμενα επί δύο (X 2) να ανέρχονται σε συνολικό ποσό 61.000,00 ευρώ, και ότι δήθεν δεν είναι σαφές

αν η παρατηρούμενη διαφορά οφείλεται σε σφάλμα ή κάποια επιπλέον χρέωση ή κάτι άλλο, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι και αυτός ο προβαλλόμενος λόγος της κρινόμενης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος, δεδομένου ότι καθίσταται προφανές και αδιαμφισβήτητο ότι το σχετικό ποσό των 61.500,00 Ευρώ αποτελεί ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα, καθώς το (απλούστατης μαθηματικής πράξης) άθροισμα των ποσών των δύο (2) ετών, ήτοι 30.500,00 + 30.500,00 ανέρχεται στο ορθό συνολικό ποσό των 61,000,00 Ευρώ. Εξάλλου, το ως άνω ήσσονος σημασίας υπολογιστικό σφάλμα, ποσού μόλις πεντακοσίων (500,00) ευρώ, όχι μόνον δεν προσέφερε πλεονέκτημα στην παρεμβαίνουσα, αλλά αντιθέτως εμφάνισε την οικονομική προσφορά της ως ακριβότερη κατά το ως άνω ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (παρ. 1, 4 και 5), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεν θα μπορούσε να απορριφθεί, εάν δεν είχε κληθεί σε παροχή διευκρινίσεων.

13. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» απαντά στις αιτιάσεις της Προσφυγής, που στρέφονται κατά της προσφοράς της ως εξής: Α. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής κατά της προσφοράς της, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της παρουσιάζει πληθώρα σοβαρότατων σφαλμάτων, η έκταση των οποίων επηρεάζει το σύνολο των αριθμητικών δεδομένων της προσφοράς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα απαντά ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. Ειδικότερα αναφέρει τα εξής: *«Στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης 02/2017 για την «Ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της Ο.ΣΥ. Α.Ε.» με τίτλο "Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών" ορίζονται τα εξής: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση την τιμή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Δ' της διακήρυξης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε*

ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και της παράτασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι, κατόπιν του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, ο Ανάδοχος θα πρέπει να αναπροσαρμόσει την Οικονομική Προσφορά κατανέμοντας αναλογικά την τιμή που θα προκύψει ανά πρόγραμμα ασφάλισης....». Εν προκειμένω η υπ' αριθμ. 78041/20-11-2017 Οικονομική Προσφορά της εταιρίας μας πληροί όλα τα ανωτέρω και συγκεκριμένα: Α) Η προσφορά της εταιρίας μας δίδεται σε ευρώ, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Β) Η προσφορά της εταιρίας μας είναι σαφής και ορισμένη και συγκεκριμένα για το σύνολο των Προγραμμάτων Α, Β, Γ και Δ ανέρχεται στο ποσό των έντεκα εκατομμυρίων τετρακοσίων πενήντα εννέα χιλιάδων τριακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και δέκα εννέα λεπτών (11.459.345,19€). Γ) Η προσφορά της εταιρίας μας δεν υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του Διαγωνισμού, που ανέρχεται στο ποσό των είκοσι ένα εκατομμυρίων επτακοσίων τριάντα πέντε χιλιάδων ευρώ (21.735.000€) για τρία έτη εφόσον ασκηθεί και δικαίωμα προαίρεσης 15% αντιστοίχως ανά έτος, αλλά είναι χαμηλότερη και συγκεκριμένα ανέρχεται στο ποσό των έντεκα εκατομμυρίων τετρακοσίων πενήντα εννέα χιλιάδων τριακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και δέκα εννέα λεπτών (11.459.345,19€) για δύο έτη. Όπως αποδεικνύεται εκ των ανωτέρω η εταιρία μας πληροί των σύνολο των τιθέμενων εκ της Διακήρυξης κριτηρίων ούσα σε πλήρη και απόλυτη συμφωνία με τους όρους αυτής [...]. Επομένως βάσει της Διακήρυξης αυτό που ζητείται είναι το συνολικό ποσό της προσφοράς της κάθε συμμετέχουσας εταιρίας και για αυτό το λόγο και στην ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών συμπληρώθηκε ορθώς το συνολικό ποσό της προσφοράς της εταιρίας μας. Ακόμα και εάν ίσχυαν όσα αναφέρει η Προσφεύγουσα για δήθεν πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς μας,

γεγονός που αρνούμαστε κατωτέρω, τυχόν επουσιώδη υπολογιστικά σφάλματα στην επί μέρους ανάλυση ασφαλίσεων, όπως αυτά που επικαλείται, σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζουν το σύνολο της προσφοράς, ενώ σε κάθε περίπτωση η επιμέρους ανάλυση των ασφαλίσεων δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ως αποδεικτικός παράγοντας της τιμής και γίνεται για πληροφοριακούς λόγους. Η προσφερόμενη τιμή της εταιρίας μας αναγράφεται ρητά στον πίνακα με το Σύνολο Προγραμμάτων Ασφάλισης του Παραρτήματος Δ της υπ' αριθ. 02/2017 διακήρυξης της ΟΣΥ ΑΕ, ενώ έχει υποβληθεί και ηλεκτρονικά όπως προέβλεπε η διαδικασία του διαγωνισμού. Η προσφερόμενη τιμή για το Γενικό Σύνολο Προγραμμάτων ανέρχεται στο ποσό των ποσό των έντεκα εκατομμυρίων τετρακοσίων πενήντα εννέα χιλιάδων τριακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και δέκα εννέα λεπτών (11.459.345,20€) για δύο έτη και περιλαμβάνονται σε αυτό και οι κατά το νόμο κρατήσεις σύμφωνα με το άρθρο 5.1 της διακήρυξης, όπως αναφέρεται ρητά στην υπ' αριθμ. 78041/20-11-2017 Οικονομική Προσφορά της εταιρίας μας. Όπως δε αποδείχθηκε εκ των ανωτέρω, η προσφερόμενη τιμή της εταιρίας μας είναι σε ευρώ, είναι σαφής και συγκεκριμένη, ήτοι έντεκα εκατομμύρια τετρακόσιες πενήντα εννέα χιλιάδες τριακόσια σαράντα πέντε ευρώ και δέκα εννέα λεπτά (11.459.345,20€) για το σύνολο των Προγραμμάτων για μία διετία και δεν υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής 12.600.000,00€ για δύο έτη με δικαίωμα προαίρεσης 15% ήτοι 945.000,00€ ανά έτος, επομένως ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ως δήθεν πλημμελή, αόριστη και δημιουργούσα σοβαρές αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενό της τυχάνει όλως αβάσιμος». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται περαιτέρω το άρθρο 102 παρ. 4 και 5 του Ν.4412/2016, ισχυριζόμενη ότι σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας διαπίστωνε την οποιαδήποτε πλημμέλεια ή ασάφεια στην προσφορά της, υποχρεούτο να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, κάτι που ασφαλώς δεν έκανε αφού η προσφορά της ήταν απόλυτα σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής κατά της προσφοράς της, σύμφωνα με τον οποίο δεν

χρησιμοποιήθηκε το Υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη κατά την υποβολή της οικονομικής προσφοράς της για το Πρόγραμμα Ασφάλισης Δ' - Γενική Αστική Ευθύνη, αλλά υποβολής της οικονομικής προσφοράς σε άλλο έντυπο, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν απαιτείται, ούτε ορίζεται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς, η μη χρησιμοποίηση του εντύπου του Παραρτήματος Δ της Διακήρυξης για την υποβολή της οικονομικής της προσφοράς για το Πρόγραμμα Ασφάλισης Δ7 - Γενική Αστική Ευθύνη. Επιπρόσθετα στο υπ' αριθμ. πρωτ. 59773/15.11.2017 Τεύχος Πρόσθετων Πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και συγκεκριμένα στο ερώτημα 15 *«Επιπρόσθετα θα θέλαμε να μας σταλούν τα Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς σε επεξεργάσιμη μορφή»* η Αναθέτουσα Αρχή, Ο.ΣΥ. Α.Ε. απάντησε ότι *«θα αναρτηθούν ενδεικτικά υποδείγματα στο portal του ΕΣΗΔΗΣ»*. Στο άρθρο 2.4.2.4 της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: *«Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος... Εφόσον η τεχνική προσφορά και η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία»*. Από την ανωτέρω ρητή αναφορά της Διακήρυξης, κατά την παρεμβαίνουσα αποδεικνύεται ότι ο κάθε συμμετέχων στο Διαγωνισμό δεν ήταν υποχρεωμένος να χρησιμοποιήσει το εν λόγω πρότυπο Οικονομικής Προσφοράς, αλλά μπορούσε να χρησιμοποιήσει το δικό του έντυπο οικονομικής προσφοράς, επισυνάπτοντας ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Άλλωστε, για την υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς της για το Πρόγραμμα Ασφάλισης Δ' - Γενική Αστική Ευθύνη, η παρεμβαίνουσα χρησιμοποίησε το υπόδειγμα του επικαιροποιημένου Παραρτήματος Δ' της υπ' αριθ. 02/2017 Διακήρυξης, σε συνδυασμό με μέρος του Παραρτήματος Α' - Προγράμματα Ασφάλισης - Ειδικοί Όροι συμβολαίων. Όσον αφορά τον ειδικότερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει το αντικείμενο ασφάλισης στην Οικονομική Προσφορά της Ασφάλισης Γενικής

Αστικής Ευθύνης, Ευθύνης Προϊόντος και Λοιπών Επεκτάσεων (Πρόγραμμα Δ), η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι όλα τα Υποδείγματα ήταν ενδεικτικά. Σε κάθε περίπτωση, το αντικείμενο ασφάλισης αποτυπώνεται με σαφήνεια και ακρίβεια στην υπ' αριθμ. πρωτ. 54090α/16.11.2017 Τεχνική Προσφορά Ασφάλισης Γενικής Αστικής Ευθύνης, Ευθύνης Προϊόντος και Λοιπών Επεκτάσεων (Πρόγραμμα Δ'), όπου αναφέρεται ρητά: *«Αντικείμενο της ασφάλισης: Οποιαδήποτε Σωματική Βλάβη ή/και Υλική Ζημία για την οποία ο ασφαλιζόμενος μπορεί να θεωρηθεί νομικά υπεύθυνος ή/και υπόχρεος να καταβάλει αποζημίωση σε τρίτους, επιβάτες ή μη, η οποία προέρχεται από την επαγγελματική δραστηριότητα του ασφαλιζόμενου, για ατυχήματα εντός των εγκαταστάσεων, λεωφορείων ή άλλων μηχανοκίνητων μέσων ιδιοκτησίας ή χρήσης του ασφαλιζόμενου, καθώς και από όλες τις βοηθητικές εγκαταστάσεις, αμαξοστάσια, συνεργεία, γραφείων διοίκησης και οπουδήποτε αλλού ασκεί δραστηριότητα εντός Ελληνικής Επικράτειας»*. Τέλος, αναφορικά με τον έτερο ειδικότερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στην Οικονομική Προσφορά της Ασφάλισης Γενικής Αστικής Ευθύνης, Ευθύνης Προϊόντος και Λοιπών Επεκτάσεων (Πρόγραμμα Δ), δεν περιλαμβάνεται η δήλωση ότι, για το 3<sup>ο</sup> έτος παράτασης της σύμβασης, λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα εξής: α) από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν απαιτείται η χρήση του Παραρτήματος Δ για την Οικονομική Προσφορά των συμμετεχουσών εταιριών, ενώ η δυνατότητα της εταιρίας να χρησιμοποιήσει το δικό της έντυπο Οικονομικής Προσφοράς, και όχι το επισυναπτόμενο Παράρτημα Δ της Διακήρυξης υποδεικνύεται από το προαναφερόμενο ανωτέρω άρθρο 2.4.2.4 της Διακήρυξης. Επίσης, στην από 18.11.2017 υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας, που κατατέθηκε στο πλαίσιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η νόμιμη εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα δήλωσε ότι ο τελευταίος αποδέχεται πλήρως τους όρους της Διακήρυξης. Μεταξύ των όρων αυτών περιλαμβάνεται και η παράγραφος 2.4.4, στο τελευταίο εδάφιο της οποίας ορίζονται τα εξής: *«Για το 3ο έτος της παράτασης της σύμβασης λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους με την ανάλογη απομείωση της ασφαλιζόμενης αξίας (βλ. Παράρτημα Δ')»*.

Επιπρόσθετα, στο υπ' αριθμ. πρωτ. 59773/15.11.2017 Τεύχος Πρόσθετων Πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και συγκεκριμένα στην απάντηση 32 αναφέρεται ρητά ότι *«κατά τη διάρκεια της σύμβασης το ασφαλιστρο αστικής ευθύνης παρεμένει σταθερό»*. Η ασφάλιση Αστικής Ευθύνης ανήκει στις ασφαλίσεις κατά ζημιών και μάλιστα στην υποκατηγορία της ασφάλισης παθητικού, αφού καλύπτει του κινδύνους δημιουργίας ή επαύξησης του παθητικού της περιουσίας του ασφαλισμένου, συνεπώς δεν μπορεί να λάβει χώρα απομείωση της ασφαλισμένης αξίας, η οποία αφορά αποκλειστικά της ασφαλίσεις ζημιών ενεργητικού, όπου ασφαρίζεται συγκεκριμένο περιουσιακό στοιχείο (λχ κτίριο, αυτοκίνητο), στις οποίες μπορεί να λάβει χώρα απομείωση αξίας. Για το λόγο αυτό και ο αναθέτων φορέας, στο ενδεικτικό έντυπο του Προγράμματος Δ' όσον αφορά τη Γενική Αστική Ευθύνη αναφέρει ρητά *«Για το 3ο έτος της παράτασης της σύμβασης λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους»*, χωρίς να γίνεται καμία μνεία σε απομείωση αξίας. Επομένως, όσον αφορά την Γενική Αστική Ευθύνη δεν θα μπορούσε να υπάρξει καμία αλλαγή στο κόστος ασφάλισης του τρίτου έτους και ισχύουν οι ίδιες τιμές με το δεύτερο έτος.

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση*

παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

15. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη

αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Επισημαίνεται ότι το προαναφερόμενο περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 έχει συμπεριληφθεί στο άρθρο 14 της Διακήρυξης.

16. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

17. Επειδή, στην παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης (Ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί) προβλέπονται τα εξής: «Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των Οικονομικών προσφορών κι εφόσον υπάρχουν τουλάχιστον δύο (2) παραδεκτές προσφορές, η Αναθέτουσα Αρχή θα προσφύγει σε

ηλεκτρονικό πλειστηριασμό με τη μορφή επαναλαμβανόμενης ηλεκτρονικής διαδικασίας. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός αφορά μόνο στις τιμές δεδομένου ότι η σύμβαση ανατίθεται αποκλειστικά βάσει της τιμής. Όλοι οι προσφέροντες που έχουν υποβάλει παραδεκτές προσφορές καλούνται ταυτόχρονα να συμμετάσχουν στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, χρησιμοποιώντας, κατά την προκαθορισμένη ημέρα και ώρα, τα στοιχεία σύνδεσης, σύμφωνα με τις οδηγίες που θα παρασχεθούν. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός θα διεξάγεται σε διαδοχικές φάσεις και δεν αρχίζει προτού παρέλθουν δύο (2) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία αποστολής των προσκλήσεων. Η πρόσκληση συνοδεύεται από το αποτέλεσμα της πλήρους αξιολόγησης της οικείας προσφοράς, η οποία διεξάγεται. Κατά τη διάρκεια κάθε φάσης του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποιεί αμέσως σε όλους τους προσφέροντες τουλάχιστον τις πληροφορίες εκείνες που τους δίνουν τη δυνατότητα να γνωρίζουν, ανά πάσα στιγμή, την αντίστοιχη κατάταξή τους. Η Αναθέτουσα Αρχή επιπλέον θα ανακοινώνει ανά πάσα στιγμή τον αριθμό των συμμετεχόντων σε κάθε φάση του πλειστηριασμού. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν θα γνωστοποιείται η ταυτότητα των προσφερόντων κατά τη διεξαγωγή των διαφόρων φάσεων του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός θα περατώνεται όταν οι προκαθορισμένες φάσεις έχουν όλες ολοκληρωθεί. Μετά την περάτωση του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, η Αναθέτουσα Αρχή αναθέτει τη σύμβαση βάσει των αποτελεσμάτων του. Επισημαίνεται ότι η τιμή που θα προκύψει από τον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό θα κατανεμηθεί αναλογικά ανά πρόγραμμα ασφάλισης. Ειδικότεροι όροι Διεξαγωγής Ηλεκτρονικού Πλειστηριασμού μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. περιλαμβάνονται στο Παράρτημα ΣΤ'». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ' προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι: «[...] 4.2. Τιμή εκκίνησης: Τιμή εκκίνησης είναι η χαμηλότερη προσφερθείσα τιμή (για τα 2 έτη σύμφωνα με το Παράρτημα Δ'), όπως προκύπτει από τις παραδεκτές προσφορές των προσφερόντων στον διαγωνισμό. Κατά τη διάρκεια του Η.Π. μειοδοτικού τύπου δεν επιτρέπεται η υποβολή καμίας προσφοράς που ξεπερνά την τιμή εκκίνησης».

18. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) προβλέπονται τα εξής: «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση την τιμή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Δ΄ της διακήρυξης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και της παράτασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στην παρούσα διακήρυξη. Επισημαίνεται ότι, κατόπιν του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, ο Ανάδοχος θα πρέπει να αναπροσαρμόσει την Οικονομική Προσφορά κατανέμοντας αναλογικά την τιμή που θα προκύψει ανά πρόγραμμα ασφάλισης. Για το 3ο έτος της παράτασης της σύμβασης λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους με την ανάλογη απομείωση της ασφαλιζόμενης αξίας (βλ. Παράρτημα Δ΄)*».

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

21. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

22. Επειδή, όσον αφορά τους προβαλλόμενους λόγους κατά της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι του οικονομικού φορέα «.....επισημαίνονται τα εξής: Όσον αφορά τον πρώτο λόγο, σύμφωνα με τον οποίο «στο σκέλος που αφορά το Πρόγραμμα Γ' – ΚΠΚ Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού, δεν έχει συμπεριληφθεί ούτε και συνυπολογιστεί ο απαιτούμενος φόρος ασφαλίσεων, ανερχόμενος σε ποσοστό 20% επί του

ποσού του καθαρού ασφαλιστρού», θα πρέπει να σημειωθεί ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 29 του Ν. 3492/2006, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4334/2015 και ισχύει, «ο συντελεστής του φόρου ορίζεται σε: α. 20% επί των ασφαλιστρων κλάδου πυρός, β. 4% επί των ασφαλιστρων κλάδου ζωής, γ. 15% επί των ασφαλιστρων των λοιπών κλάδων». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα υποδείγματα της Διακήρυξης, ο κύριος καλυπτόμενος κίνδυνος του Προγράμματος Γ' είναι η πυρκαγιά και ότι, συνακόλουθα, θα πρέπει να εφαρμοστεί το ποσοστό 20% του κλάδου πυρός. Ο αναθέτων φορέας και η πρώτη παρεμβαίνουσα απαντούν ότι στην οικονομική προσφορά έχει υπολογιστεί φόρος 15%, καθώς το πρόγραμμα ασφάλισης «Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρολογικού Εξοπλισμού» δεν εμπίπτει στον κλάδο πυρός, αλλά στους λοιπούς κλάδους ασφάλισης. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της Διακήρυξης (Προγράμματα Ασφάλισης – Ειδικοί Όροι Συμβολαίων) και ειδικότερα στο «Πρόγραμμα Γ' - Ασφάλιση Κατά Παντός Κινδύνου Ηλεκτρονικού Εξοπλισμού» περιγράφεται η έκταση της ασφαλιστικής κάλυψης, με τη διευκρίνιση μάλιστα ότι οι καλύψεις αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, ως εξής: «*Πυρκαγιάς, πτώσης κεραυνού, έκρηξης, πτώσης αεροσκάφους, καπνού, αιθάλης, διαβρωτικών αερίων (πλην βαθμιαίας επιδείνωσης), βραχυκυκλώματος, ηλεκτρικού τόξου, ελλιπούς μόνωσης, λάθους χειρισμού, αδεξιότητας, βαριάς αμέλειας, κακόβουλων ενεργειών εργατών, υπαλλήλων, τρίτων, κλοπής, διαρρήξεως, ή αναρριχήσεως, χαλάζιου, παγετού, θύελλας*». Επίσης, γίνεται αναφορά στα Παραρτήματα: «*001 Κάλυψη απεργιών, στάσεων, πολιτικών ταραχών, 001Α Κάλυψη τρομοκρατικών ενεργειών, 006 Κάλυψη Πρόσθετων Εξόδων για Υπερωρίες, Νυκτερινή Εργασία, Εργασία κατά τις Αργίες, 007 Κάλυψη Πρόσθετων Εξόδων Αεροπορικής μεταφοράς, 502 Κάλυψη καθοδικών & ηλεκτρονικών λυχνιών, 503 Κάλυψη απλής κλοπής, 505 Κάλυψη σεισμού, 506 Κάλυψη θύελλας, κυκλώνα, τυφώνα, 507 Κάλυψη πλήρους αξίας αντικατάστασης (5 έτη)*». Ομοίως, στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς για το Πρόγραμμα Γ' (Παράρτημα Δ') οι καλύψεις επαναλαμβάνονται με πανομοιότυπο τρόπο με αυτόν του Παραρτήματος Α', ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με το εύρος των καλύψεων του συγκεκριμένου

Προγράμματος. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα δεν επαληθεύεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι κύριος καλυπτόμενος κίνδυνος είναι η πυρκαγιά και, συνακόλουθα, δεν προκύπτει υποχρέωση υπολογισμού φόρου ανερχόμενου σε ποσοστό 20% επί του ποσού του καθαρού ασφαλίστρου. Αντίθετα, προκύπτει ευχερώς ότι οι καλυπτόμενοι κίνδυνοι εντάσσονται στους λοιπούς κλάδους, για τους οποίους το ποσοστό φορολόγησης ανέρχεται σε 15%. Ακόμη και το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας αναφέρει στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς τα ποσοστά επιβολής φόρου 10% και 20%, χωρίς να αναφέρει 15%, δεν μπορούν να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι υπονοείται εν προκειμένω (δηλαδή στο Πρόγραμμα Γ') ότι ο κύριος κίνδυνος είναι η πυρκαγιά, γιατί αφενός τα ποσοστά αυτά επαναλαμβάνονται αδιακρίτως σε όλα τα Προγράμματα και αφετέρου, όπως αναφέρεται αναλυτικά κατωτέρω, τα υποδείγματα δεν είναι δεσμευτικά. Δεδομένου ότι από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει υπολογιστεί φόρος 15%, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που συνεχονται με τον πρώτο λόγο θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, επισημαίνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συμπερίληψη στην προσφορά της κάλυψης «Αστικής ευθύνης εντός φυλασσομένων χώρων ferry, εξωτερικό» καθώς και της κάλυψης «Φροντίδας ατυχήματος .....», χωρίς αυτά να ζητούνται από τη Διακήρυξη, συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς της και θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψή της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται αφενός για παρέκκλιση από τον ζητούμενο τρόπο σύνταξης της προσφοράς (2.4.6.α) και αφετέρου για εναλλακτική προσφορά (2.4.6.δ). Από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα πρόσθετες καλύψεις αναφέρονται στο αρχείο με τίτλο «Δείγμα Συμβολαίου Αυτοκινήτου», το οποίο έχει συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά της, καθώς σχετίζεται με το

προσφερόμενο αντικείμενο. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το στάδιο αποδοχής των τεχνικών προσφορών έχει οριστικοποιηθεί και ότι η διαγωνιστική διαδικασία έχει προχωρήσει στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, είναι φανερό ότι η προσφεύγουσα στρέφεται ανεπίκαιρα και, κατά συνέπεια απαράδεκτα, κατά των εν λόγω στοιχείων της τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση όμως, θα πρέπει να τονισθεί ότι η κάλυψη επιπρόσθετων κινδύνων και η προσφορά πρόσθετων παροχών δεν συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς, δυνάμενη μάλιστα να οδηγήσει στην απόρριψή της. Ειδικότερα, όπως ορθώς επισημαίνουν ο αναθέτων φορέας και η πρώτη παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, η παροχή πρόσθετων παροχών και καλύψεων δεν είναι δυνατό εν προκειμένω να επηρεάσει την κρίση του αναθέτοντος φορέα και να οδηγήσει σε άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Επίσης, ουδεμία παρέκκλιση της οικονομικής προσφοράς διαπιστώνεται εν προκειμένω σε σχέση με το (ούτως ή άλλως μη δεσμευτικό) υπόδειγμα της Διακήρυξης, αφού οι εν λόγω καλύψεις δεν αναφέρονται σε αυτήν. Ακόμη όμως και υπό την παραδοχή ότι υπονοούνται στην οικονομική προσφορά, δεδομένου ότι περιλαμβάνονται στην τεχνική, δεν είναι δυνατό να στοιχειοθετηθεί η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα εναλλακτική προσφορά, η έννοια της οποίας αφενός συνέχεται με πλήρωση όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ισοδύναμο με αυτόν που ζητείται από τη Διακήρυξη και αφετέρου συνήθως προϋποθέτει την προσφορά δύο διαφορετικών «ειδών» για την κάλυψη των εν λόγω όρων. Σημειώνεται ότι σκοπός του όρου της απαγόρευσης υποβολής εναλλακτικής προσφοράς είναι να μεταφέρει στον προμηθευτή το βάρος της επιλογής συγκεκριμένου αγαθού και, συναφώς, επιχειρηματικού κινδύνου, προκειμένου με τον τρόπο αυτό να εξαναγκάζεται ο προμηθευτής, για να αυξήσει τις πιθανότητες επιτυχίας στο διαγωνισμό, να προσφέρει μόνο το κατά την κρίση του καλύτερο ή φθηνότερο, κατά περίπτωση είδος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1228/2009, σκέψη 11). Εν προκειμένω, η συμπερίληψη στην προσφορά 2 πρόσθετων καλύψεων δεν αποσκοπεί στην αντικατάσταση άλλων, υποχρεωτικών όρων, αλλά παρέχεται – όπως αναγνωρίζει και η ίδια η

προσφεύγουσα - εκ του περισσού. Καταληκτικά και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, επισημαίνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στο σκέλος της οικονομικής προσφοράς που αφορά στο Πρόγραμμα Δ' – Αστική Ευθύνη, το Γενικό Σύνολο 2 ετών ανέρχεται σε ποσό 61.500,00€, αντί για το ορθό ποσό 61.000,00€, καθώς τα ασφάλιστρα κάθε έτους ανέρχονται σε 30.500,00€. Το πράγματι εσφαλμένο άθροισμα των 61.500,00€ έχει μεταφερθεί και στην πρώτη σελίδα της οικονομικής προσφοράς, όπου αναγράφονται τα συνολικά ποσά ανά Πρόγραμμα, με αποτέλεσμα η συνολική οικονομική προσφορά να ανέρχεται στο ποσό των 10.886.586,97€, ήτοι να είναι κατά 500,00€ υψηλότερη από το ορθό. Λαμβάνοντας υπόψη ότι το εν λόγω υπολογιστικό σφάλμα: α) αντιστοιχεί στο 0,00459% της οικονομικής προσφοράς, β) δεν ανατρέπει τη σειρά κατάταξης μεταξύ των συμμετεχόντων (η οποία ούτως ή άλλως ενδέχεται να ανατραπεί κατά τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού), γ) ούτως ή άλλως παρουσιάζει την προσφορά κατά 500,00€ υψηλότερη, χωρίς να προσδίδει κάποιο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των άλλων και δ) δεν προκαλεί στον αναθέτοντα φορέα σύγχυση όσον αφορά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς, ούτε εμποδίζει την αξιολόγησή της, καθώς είναι προφανές ότι προέκυψε από την εσφαλμένη άθροιση των ποσών των ασφαλίστρων του 1<sup>ου</sup> και του 2<sup>ου</sup> έτους για το Πρόγραμμα Δ', διαπιστώνεται ευχερώς ότι πρόκειται για πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα υπό την έννοια των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα δε με την παρ. 5 του ίδιου άρθρου, ο αναθέτων φορέας δεν θα μπορούσε να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, χωρίς προηγουμένως να την καλέσει να την αποσαφηνίσει, εφόσον το έκρινε αναγκαίο. Ωστόσο, όπως επισημαίνει ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις του, το αναφερόμενο στην εν θέματι Προσφυγή σφάλμα είχε

εντοπιστεί, αξιολογηθεί και κριθεί ως ήσσονος σημασίας, με αποτέλεσμα να μην θεωρηθεί σκόπιμη η κλήση της προσφέρουσας σε διευκρινίσεις, αφού το υπολογιστικό σφάλμα ήταν αυταπόδεικτο. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι, επειδή το εν λόγω υπολογιστικό σφάλμα δεν καταγράφηκε από τον αναθέτοντα φορέα κατά τη διενέργεια της αξιολόγησης, ο τελευταίος ενήργησε πλημμελώς και για τον λόγο αυτό δεν έχει πλέον τη δυνατότητα να συμπληρώσει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασής του στο πλαίσιο του άρθρου 365 παρ. 1, είναι αβάσιμος και δεν ερείδεται στο γράμμα, ούτε όμως και στο πνεύμα της εν λόγω διάταξης. Συμπερασματικά, λαμβάνοντας υπόψη ότι το εν λόγω σφάλμα δεν καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, ώστε να θέσει την πρώτη παρεμβαίνουσα εκτός ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας ορθώς έκρινε ότι η οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και, για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κατά της προσφοράς της και να γίνουν δεκτοί αντίστοιχα οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, όσον αφορά τους προβαλλόμενους λόγους κατά της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ήτοι του οικονομικού φορέα «.....», επισημαίνονται τα εξής: η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρουσιάζει *«πληθώρα σοβαρότατων σφαλμάτων, η έκταση των οποίων επηρεάζει το σύνολο των αριθμητικών δεδομένων της προσφοράς και δεν μπορούν να επανορθωθούν με μία απλή διόρθωση, χωρίς να αλλάξει το σύνολο σχεδόν των προσφερόμενων ποσών»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει τις εξής πλημμέλειες: α) στο Πρόγραμμα Α1, έχει υπολογιστεί λανθασμένα το ποσό του δικαιώματος συμβολαίου, προσφερόμενο σε ποσοστό 20%, σε 479,48€ αντί του ορθού των 479,73€, β) στο ίδιο σκέλος της προσφοράς (Πρόγραμμα Α1), το ποσό που αναφέρεται στην οικονομική προσφορά ως συνολικά μικτά ασφάλιστρα ανά έτος, δηλαδή το ποσό των 3.374,64€, δεν συμπίπτει με το άθροισμα των επιμέρους κονδυλίων που το απαρτίζουν. Συγκεκριμένα, αθροίζοντας τα

## Αριθμός απόφασης: 436/2019

κονδύλια: Καθαρά Ασφάλιστρα: 2.398,64€, Δικαίωμα Συμβολαίου 20%: 479,48€, Φόρος Ασφαλίστρων: 431,56€ και Εισφορές: 66,16€, προκύπτει το ποσό των 3.375,84€. Με βάση την ως άνω ορθή άθροιση του ετήσιου κόστους, το συνολικό ποσό της προσφοράς (Σύνολο Ασφαλίστρων Αστικής Ευθύνης) θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 10.053.251,52€, αντί του προσφερόμενου 10.049.677,92€ (διαφορά 3.573,60€). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι ανωτέρω πλημμέλειες επηρεάζουν και το σύνολο της οικονομικής προσφοράς, απαρτιζόμενο από το κόστος όλων των επιμέρους προγραμμάτων, με αποτέλεσμα το προσφερόμενο συνολικό ποσό να είναι επίσης εσφαλμένο, κατά τα ανωτέρω. Καταρχάς θα πρέπει να επισημανθεί ότι, όπως ορθά υποστηρίζουν ο αναθέτων φορέας και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες του Προγράμματος Α', οι οποίες ανέρχονται σε 0,25€ ανά όχημα όσον αφορά το δικαίωμα συμβολαίου και σε 1,2€ ανά όχημα για τα μικτά ασφάλιστρα είναι πράγματι πολύ μικρής αξίας, με αποτέλεσμα να θεωρούνται ήσσονος σημασίας, κατά την έννοια του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εάν η απόκλιση των μικτών ασφαλίστρων ανά όχημα, η οποία ανέρχεται σε 1,2€ πολλαπλασιαστεί X 1.489 οχήματα, προκύπτει πράγματι συνολική απόκλιση ύψους 3.573,60€, η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,0355% του συνολικού προϋπολογισμού του Προγράμματος Α'. Ακόμη και η ακραία εκδοχή απόκλισης αξίας 5.000,00€ στο σύνολο της προσφοράς, η οποία σημειωτέον προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς να τεκμηριώνεται με στοιχεία, αντιστοιχεί σε ποσοστό ύψους 0,05% επί της προσφερόμενης τιμής του Προγράμματος Α', το οποίο είναι δυνατόν να οφείλεται σε στρογγυλοποιήσεις στα επιμέρους ποσά καθώς και στη χρήση πληθώρας λογιστικών τύπων για τις διαφορετικές κατηγορίες (δικαιώματα, φόροι, εισφορές κλπ). Άλλωστε, παρόμοια υπολογιστικά σφάλματα έχουν γίνει και από την προσφεύγουσα, αλλά, όπως επικαλείται ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις του, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε σε όλες τις περιπτώσεις ότι είναι επουσιώδη και δεν χρειάζεται να αναφερθούν. Επίσης, λαμβάνοντας υπόψη ότι, όπως αναφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι λόγοι απόρριψης των οικονομικών προσφορών απαριθμούνται περιοριστικά στην

παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης και ότι η οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν πληροί κάποια από τις αναγραφόμενες προϋποθέσεις (α. να μη δίδεται η τιμή σε ευρώ, β. να μην προκύπτει με σαφήνεια η τιμή και γ. να υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης), προκύπτει ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της οικονομικής προσφοράς. Συμπληρωματικά θα πρέπει να αναφερθεί ότι στην προσφερόμενη τιμή έχουν υπολογιστεί όλες οι νόμιμες κρατήσεις της παραγράφου 5.1 της Διακήρυξης καθώς και ότι η συνολική προσφερόμενη τιμή προκύπτει χωρίς αμφιβολία. Σε κάθε περίπτωση όμως, εάν ο αναθέτων φορέας διατηρούσε αμφιβολίες για τα επιμέρους ποσά, θα έπρεπε πριν απορρίψει την προσφορά, να καλέσει την προσφέρουσα σε διευκρινίσεις στο πλαίσιο του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, ενέργεια η οποία δεν κρίθηκε αναγκαία από τον αναθέτοντα φορέα, καθώς όλα τα υπολογιστικά σφάλματα κρίθηκαν επουσιώδη και αυταπόδεικτα. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ύπαρξη αριθμητικών λαθών και υπολογιστικών ασυνεπειών, θα μπορούσε να γίνεται εσκεμμένα, ώστε να καλυφθεί εν των υστέρων κάποια παράλειψη ή να μεταβληθεί το προσφερόμενο ποσό αναλόγως των λοιπών προσφορών δεν επαληθεύεται, λαμβανομένου υπόψη ότι οι οικονομικές προσφορές θα υποβληθούν εκ νέου από όλους τους συμμετέχοντες κατά τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Η δε αναφορά της προσφεύγουσας σε *«λάθη επί λαθών, τα οποία είναι αδύνατον να εντοπιστούν πλήρως και να τύχουν μιας απλής διόρθωσης, απαιτώντας κατ' ουσίαν αναδιαμόρφωση του μεγαλύτερου μέρους της προσφοράς που αφορά το Πρόγραμμα Α»* είναι αβάσιμη, καθώς η προσφεύγουσα έχει εντοπίσει και έχει προσβάλει με την υπό κρίση Προσφυγή της κάθε υφιστάμενη πλημμέλεια. Καταληκτικά, ο πρώτος λόγος Προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο προσβολής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας επισημαίνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει ακολουθήσει

το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης, αλλά έχει παραθέσει την οικονομική προσφορά στον δικό της μορφότυπο, γεγονός το οποίο – κατά τους ισχυρισμούς της – συνιστά λόγο αποκλεισμού. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι η χρήση των υποδειγμάτων δεν ήταν υποχρεωτική. Στην παράγραφο 2.4.4 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) προβλέπονται τα εξής: «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση την τιμή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Δ΄ της Διακήρυξης*», ενώ το Παράρτημα Δ΄ περιλαμβάνει πράγματι υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς. Όσον αφορά τη δεσμευτικότητά του θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο υπ' αριθμ. 59773/15.11.2017 Τεύχος πρόσθετων πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων στο ερώτημα 15, με το οποίο ζητούνται υποδείγματα οικονομικής προσφοράς σε επεξεργάσιμη μορφή, δίδεται η απάντηση «*Θα αναρτηθούν ενδεικτικά Υποδείγματα στο portal του ΕΣΗΔΗΣ*». Επισημαίνεται ότι οι διευκρινίσεις που απαντούν σε ερωτήματα των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. Συμπερασματικά, δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του ότι το εν λόγω υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς δεν ήταν δεσμευτικό ως μορφότυπος, υπό την προϋπόθεση ότι η προσφορά θα έχει συνταχθεί σύμφωνα με το περιεχόμενο του υποδείγματος. Επίσης, η διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης, ως εν προκειμένω το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, περιλαμβάνεται στην κανονιστική εμβέλεια του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, ώστε, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή το έκρινε σκόπιμο, θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις. Άλλωστε, κρίσιμο στοιχείο για το παραδεκτό των οικονομικών προσφορών είναι η δυνατότητα αξιολόγησής τους, γεγονός το οποίο επιτυγχάνεται όταν οι προσφερόμενες από τους υποψηφίους αναδόχους τιμές είναι συγκρίσιμες (βλ. σχετικά και απόφαση 668/2018 ΑΕΠΠ), προϋπόθεση η οποία συντρέχει εν προκειμένω.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ειδικότερα ότι, εκτός από την τυπική πλημμέλεια της μη τήρησης υποδείγματος (η οποία κατά τα κρινόμενα στη σκέψη 26 ανωτέρω δεν υφίσταται), η δεύτερη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να συμπεριλάβει στο Πρόγραμμα Δ' της οικονομικής προσφοράς δύο επιμέρους στοιχεία και συγκεκριμένα: α) μνεία του αντικειμένου ασφάλισης και β) ότι για το 3<sup>ο</sup> έτος παράτασης της σύμβασης λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2<sup>ου</sup> έτους. Όσον αφορά το αντικείμενο του Προγράμματος Δ' περί αστικής ευθύνης, αυτό περιγράφεται λεπτομερώς και μάλιστα ακριβώς όπως στη Διακήρυξη, στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας (Πρόγραμμα Δ') ως εξής: *«Οποιαδήποτε Σωματική Βλάβη ή/και Υλική Ζημιά για την οποία ο ασφαλιζόμενος μπορεί να θεωρηθεί νομικά υπεύθυνος ή/και υπόχρεος να καταβάλει αποζημίωση σε τρίτους, επιβάτες ή μη, η οποία προέρχεται από την επαγγελματική δραστηριότητα του ασφαλιζόμενου, για ατυχήματα εντός των εγκαταστάσεων, λεωφορείων ή άλλων μηχανοκίνητων μέσων ιδιοκτησίας ή χρήσης του ασφαλιζόμενου, καθώς και από όλες τις βοηθητικές εγκαταστάσεις, αμαξοστάσια, συνεργεία, γραφείων διοίκησης και οπουδήποτε αλλού ασκεί δραστηριότητα εντός Ελληνικής Επικράτειας»*. Κατά συνέπεια, από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας προκύπτει χωρίς αμφιβολία το ακριβές αντικείμενο του Προγράμματος Δ' και η συμφωνία με τους όρους της Διακήρυξης, κατά τρόπο ώστε να υπερκαλύπτεται το σχετικό υπόδειγμα. Τέλος, όσον αφορά την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα παράλειψη αναφοράς στις τιμές του 3<sup>ου</sup> έτους ειδικά στο Πρόγραμμα Δ', θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα ότι αφενός πρόκειται για μονομερές δικαίωμα του ιδίου και αφετέρου ότι, σε κάθε περίπτωση, έχει υποβληθεί από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα η από 18.11.2017 υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης. Επίσης, δεδομένου ότι: α) η ασφάλιση αστικής ευθύνης ανήκει στις ασφαλίσεις κατά ζημιών και μάλιστα στην υποκατηγορία της ασφάλισης παθητικού, αφού καλύπτει τους κινδύνους δημιουργίας ή επαύξησης του παθητικού της περιουσίας του ασφαλισμένου, συνεπώς δεν μπορεί να λάβει χώρα απομείωση της ασφαλισμένης αξίας, η οποία αφορά αποκλειστικά της ασφαλίσεις ζημιών ενεργητικού, όπου ασφαρίζεται

συγκεκριμένο περιουσιακό στοιχείο (λ.χ. κτίριο, αυτοκίνητο), στις οποίες μπορεί να λάβει χώρα απομείωση αξίας, β) στο ενδεικτικό υπόδειγμα του Προγράμματος Δ' όσον αφορά τη Γενική Αστική Ευθύνη αναφέρεται ρητά ότι *«Για το 3ο έτος της παράτασης της σύμβασης λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους»* χωρίς να γίνεται καμία μνεία σε απομείωση αξίας και γ) στο Τεύχος Πρόσθετων Πληροφοριών επί εμπρόθεσμα υποβληθέντων ερωτημάτων και συγκεκριμένα στην απάντηση 32 ορίστηκε ρητά ότι το ασφάλιστρο αστικής ευθύνης παραμένει σταθερό, προκύπτει ότι όσον αφορά τη Γενική Αστική Ευθύνη δεν θα μπορούσε να υπάρξει καμία αλλαγή στο κόστος ασφάλισης του τρίτου έτους και ισχύουν οι ίδιες τιμές με το δεύτερο έτος. Κατά συνέπεια, ούτε η παράλειψη αναφοράς στην οικονομική προσφορά και συγκεκριμένα στο Πρόγραμμα Δ' ότι *«Για το 3ο έτος της παράτασης της σύμβασης λαμβάνονται υπόψη οι τιμές του 2ου έτους»* θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς και, επομένως ο δεύτερος λόγος κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αβάσιμος και να γίνουν δεκτοί αντίστοιχα οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 15.000,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 15.000,00€.

**Αριθμός απόφασης: 436/2019**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.04.2019 και εκδόθηκε στις 22.04.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Νικολαΐδου Ανθούλα**