

## Η

### **ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

#### **7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 25<sup>η</sup> Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει τις από 18.03.2019 Προδικαστικές Προσφυγές με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ α) 341/18.03.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής α' προσφεύγων), με έδρα την Αθήνα, ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) 348/18.03.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής β' προσφεύγων), με έδρα το....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΜΕΣΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ –ΕΚΑΒ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» ο οποίος παρεμβαίνει κατόπιν άσκησης της α' προσφυγής (εφεξής παρεμβαίνων μόνο στο πλαίσιο εξέτασης της α' προσφυγής), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο α' προσφεύγων επιδιώκει την ανάκληση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. Συν 2/6.3.2019 (θέμα 1) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΚΑΒ Θεσσαλονίκης κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της «.....», έτερου αποδεκτού προσφέροντος για το είδος Ι. ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ ΤΥΠΟΥ "B" 4Χ2 και ήδη παρεμβαίνοντος, καθώς και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, με σκοπό να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της και να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγνωστική διαδικασία της με αρ. 2/2018 διακήρυξης. Ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη στο σύνολό της της προσφυγής του α' προσφεύγοντος. Ο β' προσφεύγων επιδιώκει α) την ακύρωση της υπ' αριθμ. Συν 2/6.3.2019 απόφασης του Δ.Σ. του ΕΚΑΒ περί αποδοχής της βαθμολογίας τεχνικών προσφορών, για την.....: ύψους 104,20 βαθμών και για την .....106,80 βαθμών και

β) την αναπομπή του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και την επαναβαθμολόγηση αμφοτέρων των τεχνικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, από έκαστο εκ των προσφευγόντων, ύψους 6.875,00 ευρώ (βλ. για τον α' προσφεύγοντα ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 264882546959 0514 0017, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της 15.03.2019 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο» και αντίστοιχα για τον β' προσφεύγοντα ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 264926037959 0514 0015, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK της 15.03.2019 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό 2/2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός για την προμήθεια ασθενοφόρων οχημάτων τύπου "B" και κινητών μονάδων τύπου "C" Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας για τις ανάγκες του ΕΚΑΒ (Παράρτημα Θεσσαλονίκης) συνολικής προϋπολογισθείσης δαπάνης 1.600.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων - CPV : 34114121-3 (για τα ασθενοφόρα) & 34221100-3 (για τις κινητές μονάδες). Ειδικότερα, η κατανομή των υπό προμήθεια οχημάτων ανά τύπο οχήματος σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι ως κάτωθι: I. Ασθενοφόρο όχημα τύπου B 4x2, τεμάχια 25, συνολικός προϋπολογισμός άνευ ΦΠΑ 1.375.000€, II. Ασθενοφόρο όχημα τύπου B 4x4, τεμάχια 1, συνολικός προϋπολογισμός άνευ ΦΠΑ 65.000€ και III. Κινητή μονάδα τύπου C 4x2, τεμάχια 2, συνολικός προϋπολογισμός άνευ ΦΠΑ 80.000€, όπου κάθε ενδιαφερόμενος είχε τη δυνατότητα να συμμετάσχει για κάθε χωριστό τύπο ασθενοφόρου με την απαραίτητη

προϋπόθεση ότι στην προσφορά του θα περιλαμβάνεται το σύνολο του αντίστοιχου τύπου (βλ. σελ.7-8 της διακήρυξης).

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 15.06.2018, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003270461 2018-06-15, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 06.07.2018, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 60903,1.

4. Επειδή η διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή με το από 18.12.2018 πρακτικό της, η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης προσφορών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, γνωμοδότησε για την απόρριψη των προσφορών αμφοτέρων των προσφευγόντων, οι οποίοι ήταν και οι μοναδικοί που κατέθεσαν προσφορά για τα ασθενοφόρα τύπου Β'. Στη συνέχεια το ΔΣ του ΕΚΑΒ με την με αρ. ΣΥΝ 1/21-01-2018 απόφαση του με θέμα (64) «Υποβολή πρακτικού συλλογικού οργάνου διενέργειας του διαγωνισμού προμήθειας ασθενοφόρων στις Περιφέρειες Κεντρικής Μακεδονίας και Θεσσαλίας» αποφάσισε ομόφωνα «Την αναπομπή του θέματος στην Επιτροπή διαγωνισμού με σκοπό την επανεξέταση». Επακολούθως, η αρμόδια ως άνω επιτροπή Διαγωνισμού, συνήλθε στις 13.2.2019 με θέμα συζήτησης «Επανεξέταση εκ νέου των τεχνικών προσφορών που κατέθεσαν οι οικονομικοί φορείς.» όπου αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η αποδοχή των τεχνικών προσφορών και των δύο οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στον διαγωνισμό με βαθμολογία τεχνικών προσφορών, για την.....: 104,20 και για την .....106,80. Εν προκειμένω, μειοψήφησαν δύο μέλη της επιτροπής αξιολόγησης καθόσον κατά την άποψη τους δεν προκύπτει τεκμηριωμένη μεταβολή των προσφορών, σε σχέση με το πρώτο πρακτικό που κατέθεσε η Επιτροπή στο Δ.Σ στις 18-12-2018. Το Δ.Σ του ΕΚΑΒ με την με αρ. ΣΥΝ5/18.02.2019 απόφαση του ανέπεμψε εκ νέου το ανωτέρω πρακτικό στην αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού προκειμένου να επαναληφθεί η διαδικασία της βαθμολόγησης με την συμμετοχή όλων των μελών της Επιτροπής, ανεξαρτήτως της εκδηλωθείσας μειοψηφίας περί την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και τούτο διότι τα δύο μέλη που μειοψήφησαν δήλωσαν ότι δεν συμμετέχουν στη διαδικασία βαθμολόγησης τους γεγονός που σύμφωνα με την με αρ. ΣΥΝ 5/2019 απόφαση ΔΣ, συνεπάγεται ακυρότητα της ληφθείσας απόφασης. Έτι περαιτέρω, με την με αρ. ΣΥΝ 2/6.03.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ αριθμ. πρωτ. 2132/4-3-19 πρακτικό της επιτροπής

αξιολόγησης προσφορών όπου σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η Επιτροπή επανέλαβε τη διαδικασία βαθμολόγησης με τη συμμετοχή όλων των μελών της και πρότεινε την πρόκριση των δύο οικονομικών φορέων στο επόμενο στάδιο της Οικονομικής Αξιολόγησης με βαθμολογία τεχνικών προσφορών, για την.....: 104,20 και για την.....: 106,80.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης (σελ. 37), που αναφέρεται στη διαδικασία της αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών ρητά ορίζεται ότι: *«...Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας»*. Εν προκειμένω, με την υπ' αρ. ΣΥΝ.2/06.03.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΚΑΒ, εγκρίθηκε το από 04.03.2019 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης με το οποίο η εν λόγω Επιτροπή προέβη εκ νέου σε βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με τη συμμετοχή του συνόλου των μελών της, κατόπιν της με αρ. ΣΥΝ 5/18.02.2019 απόφασης Δ.Σ με την οποία αναπέμφθηκε εκ νέου η υπόθεση στην αρμόδια επιτροπή προς επανάληψη της διαδικασίας βαθμολόγησης και η οποία δεν άσκησε την αποφασιστική της αρμοδιότητα εγκρίνοντας το από 14.02.2019 πρακτικό, καθόσον με αυτό είχαν μεν αξιολογηθεί και βαθμολογηθεί αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές για τον τύπο ασθενοφόρων Β αλλά άνευ συμμετοχής δύο εκ των πέντε μελών της, που ενέμειναν στην αρχική τους θέση, όπως αυτή εκφράσθηκε ομόφωνα με το από 18.12.2018 πρακτικό της Επιτροπής, περί απορρίψεως των προσφορών και των δύο συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Επομένως, ανεξαρτήτως νομιμότητας της διαδικασίας που δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως από την ΑΕΠΠ βάσει του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, καθόσον δεν προβάλλεται από τους προσφεύγοντες ή τον παρεμβαίνοντα, η με αρ. ΣΥΝ5/18.02.2019 απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής ενσωματώνεται στην με αρ. ΣΥΝ 2/6.03.2019 απόφαση, η οποία πλέον αποτελεί τη μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη (βλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2<sup>η</sup> έκδοση παρ. 362-364, σελ. 227-228). Ειδικότερα, οι ως άνω εκτελεστές και μη πράξεις εντάσσονται στο πλαίσιο μίας σύνθετης διοικητικής ενέργειας, έχουσες μεταξύ τους δεσμό τελολογικό, ήτοι η συνδρομή τους είναι απαραίτητη για την επέλευση του σκοπούμενου

αποτελέσματος (βλ. Ε. ΠΡΕΒΕΔΟΥΡΟΥ, «Η σύνθετη διοικητική ενέργεια στη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας», *Τιμητ. Τόμος του ΣΤΕ (75 χρόνια)*, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2004, σελ. 841-842 και ΣΤΕ 3619/1995), ωστόσο, έχουν ενσωματωθεί στην τελευταία χρονικά εκτελεστή πράξη η οποία και αποτελεί τη μόνη εκτελεστή πράξη, εν προκειμένω, κατά το στάδιο αξιολόγησης/βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, καθόσον οι ενδιάμεσες δεν μπορούν να παράγουν το σύνολο των εννόμων συνεπειών τους για τον αποδέκτη, ως μεταβατικά στάδια μιας συνολικής διαδικασίας. Συνεπώς, από πλευράς εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης, ως απαιτεί το άρθρο 360 του ν. 4412/2016, παραδεκτώς αμφότεροι οι προσφεύγοντες στρέφονται κατά της με αρ.ΣΥΝ2/06.03.2019 απόφασης.

7. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές: α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν στις 18.03.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 08.03.2019, β) ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ από τους προσφεύγοντες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, την 19.03.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού - σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε στις 29.03.2019 την οικεία παρέμβαση του, ήτοι εμπροθέσμως, αιτούμενος τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

10. Επειδή, έκαστος εκ των προσφευγόντων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή και στην βαθμολόγηση της προσφοράς συνυποψηφίου του και εν προκειμένω στη ζημία του από την τυχόν παράνομη συμμετοχή συνυποψηφίου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ομοίως, ο παρεμβαίνων θεμελιώνει έννομο συμφέρον αναφορικά με τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το

σκέλος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

11. Επειδή, με την με αρ.416/19.03.2019 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ως διορθώθηκε ως προς την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής με την με αρ.450/26.03.2019, όμοια Πράξη, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό προδικαστικής προσφυγής και η συνεξέταση της λόγω συνάφειας με την με αρ. 348/18.03.2019 προδικαστική προσφυγή και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει εντός τριημέρου τις απόψεις της επ' αυτών. Επακολούθως, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως, τις με αρ. πρωτ.3024 και 3025 από 28.03.2019 απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360-365 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχων του Π.Δ/τος 39/2017 οι προς εξέταση Προδικαστικές Προσφυγές και η οικεία παρέμβαση.

13. Επειδή, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκδόθηκε η με αρ. Α138/28.03.2019 απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία διατάχθηκε η αναστολή διενέργειας της μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί των ασκηθεισών προσφυγών για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτή.

14. Επειδή, ο α' προσφεύγων επικαλούμενος το άρθρο 91 του ν. 4412/2017, τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, τον όρο 2.4.6, όπου ορίζεται ότι απορρίπτεται προσφορά «η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης» αλλά και τις Τεχνικές Προδιαγραφές όπου ορίζεται ότι: «Η δεύτερη (ΙΙ) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως "ελάχιστες απαιτήσεις". Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς .....» ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως, πλημμελώς αιτιολογημένα και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρείας..... Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι «η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών με το από 13.2.2019 πρακτικό της, επαναξιολογώντας την προσφορά της εταιρείας..., μη νομίμως και κατά παράβαση των προαναφερθέντων διατάξεων του ν. 4412/2016 και των όρων της διακήρυξης έκρινε ως

επουσιώδεις τις αποκλίσεις της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, καθόσον οι αποκλίσεις αυτές, τις οποίες η επιτροπή δεν αμφισβητεί και είχε διαπιστώσει με το από 18.12.2018 πρακτικό της, αφορούν ιδιότητες του υπό προμήθεια ασθενοφόρου και έγγραφα που έπρεπε να κατατεθούν με την προσφορά της που προβλέπονται από απαραίτους όρους της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ως άνω εταιρείας»,.... «μη δυνάμενες να χαρακτηρισθούν ως επουσιώδεις».

«Ειδικότερα: Β.1 Στη σελ. 54 της διακήρυξης με τίτλο «Πρώτη (1) ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)» ορίζεται ότι: «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ιδίου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789. α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς.» Η ....στην αρχή του Φύλλου Συμμόρφωσης, (σελ. 1) που κατέθεσε στον εν λόγω διαγωνισμό και το οποίο κατά δήλωση της αποτελεί και Τεχνική προσφορά δηλώνει τα ακόλουθα: «Με την παρούσα δηλώνουμε ότι στο συγκεκριμένο διαγωνισμό σας προσφέρουμε το ασθενοφόρο όχημα τύπου "B" ....0 BlueHDI 160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ – TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY κατασκευασμένο σε ασθενοφόρο του.....» και εν συνεχεία: «ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ. Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα ..... 35 L2H2 2.0 BLUEHDI

160 HP είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) του ειδικευμένου και αναγνωρισμένου σε παρόμοιες κατασκευές οίκου ....(Παράρτ. 1) και πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Με την υποβολή της παρούσας προσφοράς, καταθέτουμε την πιστοποίηση (Παράρτ. 7, 7Α) του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, του προσφερομένου τύπου/παραλλαγής/έκδοσης, η οποία έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης UTAC CERAM (Παράρτ. 2, 3, 4) καθώς και δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου (Παράρτ. 6 6Α). Ως εκ τούτου, την ίδια πιστοποίηση ή επικαιροποιημένη αυτής θα καταθέσουμε εάν κηρυχθούμε προσωρινός ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά μας όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, ήτοι YC3MFB/HY, αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ. Επίσης διαθέτουμε και καταθέτουμε πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ, του UTAC CERAM (Παράρτ. 2, 3, 4) από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα ασθενοφόρα οχήματα ..επί πλαισίου ....160 HP έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789. α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. (Παράρτ. 11) β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. (Παράρτ. 12) γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. (Παράρτ. 13)». Η Δήλωση της εταιρείας ....ότι η υποβληθείσα με την προσφορά της πιστοποίηση του ασθενοφόρου βάσει της έκδοσης του προτύπου EN1789:2007+A1:2010 είναι η επικαιροποιημένη και ισχύουσα κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, δήλωση την οποία και επανέλαβε με το από 19/9/2018 έγγραφό της προς την επιτροπή του διαγωνισμού (Συν. 1), όπου επί λέξει αναφέρει ότι «... η έκδοση του προτύπου EN17892007+A1:2010 ισχύει ως το τέλος του έτους 2018 και προφανώς όλα τα πιστοποιητικά που καταθέσαμε και σχετίζονται με το πρότυπο EN1789 διατηρούν ακέραια την ισχύ τους. » είναι αναληθής, καθόσον κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού ίσχυε η έκδοση EN1789:2007+A2:2014, και η ίδια η εταιρεία ....τελικώς ομολογεί στο από 18/10/2018 έγγραφό της προς την επιτροπή του διαγωνισμού (Συν. 2), στο οποίο αναφέρει επί λέξει: «η τελευταία επικαιροποιημένη

έκδοση του προτύπου EN1789 είναι όντως η EN1789:2007+2014». Περαιτέρω η υποβληθείσα με την προσφορά της δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου σε καμία περίπτωση δεν συνιστά Βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, όπως απαιτεί ο προαναφερθείς όρος της διακήρυξης, ούτε η εκ των υστέρων (μετά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) υποβολή του από 4/10/2018 εγγράφου της εταιρείας UTAC ότι έχει ξεκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης του προσφερόμενου οχήματος σύμφωνα με το πρότυπο EN1789/2014 δύναται να θεραπεύσει την πλημμέλεια της προσφοράς της ...καθόσον η δήλωση αυτή έπρεπε επί ποινή απόρριψης να υποβληθεί με την προσφορά της και απαραδέκτως υποβλήθηκε χωρίς καν να ζητηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού. Όλες τις ανωτέρω αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας .....από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης αποδέχθηκε και η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ....με την αιτιολογία ότι: «Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης στην Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) αναφέρει ότι «Με την υποβολή της παρούσας προσφοράς καταθέτουμε την πιστοποίηση (Παράρτημα 7, 7Α ) του ασθενοφόρου οχήματος βάσει τις τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, του προσφερόμενου τύπου / παραλλαγής/ έκδοσης η οποία...» Τα πιστοποιητικά που κατατίθενται στα συγκεκριμένα παραρτήματα είναι το EN1789:2007+A1:2010, ενώ η τελευταία επικαιροποιημένη έκδοση του EN 1789 είναι η EN1789:2007 + A2:2014. Συγκεκριμένα, η εταιρεία καταθέτει στο παράρτημα 7Α πιστοποιητικό συμμόρφωσης από τον οργανισμό πιστοποίησης UTAC Νο HCT/15.14225 το οποίο πιστοποιεί την οικογένεια αυτοκινήτων ....σύμφωνα με το πρότυπο EN1789:2010 με ημερομηνία έκδοσης 21/10/2015. Στη συνέχεια στο παράρτημα 6 καταθέτει μια δήλωση για φακέλους σε εξέλιξη με ημερομηνία 27/03/2017 στην οποία δηλώνεται ότι το ...TVV:YC3MFB/HY μελετάται σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789. Τέλος, κατατίθεται ένα πιστοποιητικό συμμόρφωσης Νο.HCT/18.19894 με ημερομηνία έκδοσης 20/02/2018 το οποίο αναφέρει ξεκάθαρα ότι το TVV:YC3MFB/HY έχει πιστοποιηθεί με το πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010. Στην διευκρινιστική απάντηση, η εταιρεία καταθέτει έγγραφο της εταιρείας UTAC με ημερομηνία 4/10/2018 προς της ...όπου αναφέρει ότι έχει ξεκινήσει ή διαδικασία πιστοποίησης του .....σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789/2014 και βρίσκεται σε εξέλιξη. Το συγκεκριμένο έγγραφο δεν γίνεται αποδεκτό, διότι η έκδοσή του είναι μεταγενέστερη από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Με τις ως άνω παραδοχές η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της ....και η αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο από 13/2/2019 Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης, ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της ως άνω εταιρείας είναι

επουσιώδης .... είναι μη νόμιμη, εσφαλμένη και δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης. Επίσης στο υποβληθέν ως Παράρτημα 13 έγγραφο (πιστοποιητικό EN 1789 συστήματα συγκράτησης- επένδυσης της UTAC) που αφορά στη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης, δεν αναγράφεται ότι η δοκιμασία αφορά το προσφερόμενο όχημα ούτε υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά στον τύπο του ασθενοφόρου ή του βασικού οχήματος. Περαιτέρω το ως άνω έγγραφο υποβλήθηκε στη Γαλλική γλώσσα δίχως μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση του όρου 2.1.4. της διακήρυξης στον οποίο ορίζεται ότι: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. .... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα –εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ....» (βλ. σελ. 13 της διακήρυξης). Όσον αφορά τη Δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου που υπέβαλε ως Παράρτημα 11 η ως άνω εταιρεία, από το περιεχόμενο της αποδεικνύεται ότι δεν αφορά στο προσφερόμενο στον διαγωνισμό όχημα, καθόσον στην πρώτη σελίδα της έκθεσης δοκιμής (Test Report) 14/09428, ο αναγραφόμενος τύπος, παραλλαγή και έκδοση του βασικού οχήματος ουδεμία σχέση έχει με τον προσφερόμενο. Ειδικότερα ενώ το προσφερόμενο όχημα είναι «...L2H2 2.0 BlueHDI 160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ – TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY» η δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου αφορά όχημα με τον κωδικό YCUMFC/EY και στην δεύτερη σελίδα της ίδιας Δοκιμασίας αναφέρεται ως ιπποδύναμη του οχήματος 110KW αντί 120KW και ως κυλινδρισμό 2.198 κυβικά εκατοστά αντί 1997 κυβικά εκατοστά που διαθέτει το προσφερόμενο όχημα.

B.2. Στις Τεχνικές Προδιαγραφές και πιο συγκεκριμένα στην σελ. 56 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Δεύτερη (2) ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις)», κεφάλαιο 1 Αμάξωμα, παράγραφος 1.2 Διαστάσεις, εδάφιο 1.2.2 Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς, ορίζεται ότι: «1.2.2 Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς Μήκος 3,00 m Πλάτος 1,60 m Ύψος 1,80 m (σε όλο το μήκος του θαλάμου και μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών). Οι διαστάσεις νοούνται για διασκευές σε οχήματα παραγωγής σειράς, αποκλειόμενης κάθε επικατασκευής που θα γίνει εκτός οχημάτων παραγωγής σειράς. Η ελάχιστη εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι θα επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και θα εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό θεωρείται αναγκαία προϋπόθεση όπως το πλήρωμα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να

πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασσωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε “θέση πορείας”.

Η εταιρεία ....στην σελ. 7 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνει: «Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ. Μήκος 3,00 m. (Παράρτ. 18) Πλάτος 1,80 m (Παράρτ. 18) Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών) 1,80 m (Παράρτ. 18) ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ. Οι δηλούμενες διαστάσεις νοούνται για διασκευές σε όχημα παραγωγής σειράς. Η εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από το υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό το πλήρωμα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασσωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε “θέση πορείας”. (Παράρτ. 18)». Με το σχέδιο της πλάγιας όψης του ασθενοφόρου που υπέβαλε η..., ως Παράρτημα 18, αποδεικνύεται ότι το εσωτερικό μήκος της καμπίνας ασθενούς, δεν καλύπτει την ελάχιστη εσωτερική διάσταση του μήκους του θαλάμου ασθενούς που ορίζει ο ως άνω όρος της διακήρυξης, διότι στα τρία (3) μέτρα του θαλάμου ασθενούς υπολογίζει και την αναφερόμενη στον κατωτέρω υπό στοιχ. Γ1 λόγο της παρούσας Προσφυγής μας, εσωτερική εγκόλπωση που έχει διαμορφώσει σε συγκεκριμένο τμήμα του διαχωριστικού, μέρος της οποίας βρίσκεται κάτω από την πλάτη των καθισμάτων του θαλάμου οδήγησης και συνεπώς η μέτρηση γίνεται και εντός του θαλάμου οδήγησης, όπως καθαρά φαίνεται στο σχέδιο που κατέθεσε η εταιρεία ...(παράρτ. 18) και δεν περιλαμβάνει μόνο τον θάλαμο του ασθενούς όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη. Επίσης και στις φωτογραφίες των σελίδων 24 και 25 και ιδιαίτερα σ' αυτή της σελίδας 31 του Φύλλου Συμμόρφωσης, φαίνεται η μερική εγκόλπωση στο διαχωριστικό, η οποία δεν διατρέχει το σύνολο του διαχωριστικού που υφίσταται μεταξύ του θαλάμου ασθενούς και της καμπίνας οδήγησης και δεν είναι δυνατόν η εγκόλπωση αυτή να αποτελεί σημείο μέτρησης του ολικού μήκους του θαλάμου ασθενούς από το διαχωριστικό τοίχωμα. Από τα παραπάνω σημεία καθίσταται εξαρχής έκδηλη η ακαταλληλότητα του βασικού οχήματος ως προς τις διαστάσεις του για ασθενοφόρο του υπό κρίση διαγωνισμού που απαιτεί συγκεκριμένες διαστάσεις, και για τον λόγο αυτό η εταιρεία ....προέβη παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης σε τροποποιήσεις ως προς τις διαστάσεις του προσφερομένου βασικού οχήματος, μολονότι είχε τη δυνατότητα να προσφέρει άλλο τύπο βασικού οχήματος (L3H2) το οποίο διαθέτει και το οποίο πληροί τις ως άνω προδιαγραφές. Τις ανωτέρω

αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας ...από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης αποδέχθηκε και η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..ε την αιτιολογία ότι: «Η εταιρεία στο παράρτημα 18 της τεχνικής προσφοράς της στην σελίδα 4 από 4, καταθέτει σχέδιο που αποδεικνύει τις διαστάσεις της καμπίνας του ασθενούς. Σε αυτό φαίνεται ότι για να επιτύχει το μήκος των τριών (3) μέτρων δημιουργεί μια εσοχή στο διαχωριστικό μεταξύ θαλάμου οδήγησης και θαλάμου ασθενούς, η οποία είναι ακριβώς κάτω από την πλάτη του καθίσματος του οδηγού. Το μήκος των τριών μέτρων επιτυγχάνεται μόνο σε αυτό το σημείο, χωρίς να αποτελεί εργονομικό χώρο μέσα στην καμπίνα του ασθενούς. Στην απαντητική επιστολή της αναφέρει ότι ο συγκεκριμένος χώρος θα χρησιμοποιηθεί σαν αποθηκευτικός χώρος για την τοποθέτηση εξοπλισμού, γεγονός που δεν αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα σχέδια της προσφοράς της. Στη συνέχεια η ίδια η Επιτροπή αξιολόγησης με το από 13/2/2019 Πρακτικό της γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ...με την αιτιολογία ότι: «... λαμβάνοντας υπόψη ότι το μήκος των τριών μέτρων σύμφωνα με το EN1789 θα πρέπει να είναι στο σημείο της καμπίνας στο ύψος του φορείου και το γεγονός ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν προσδιορίζουν ότι το μήκος των τριών μέτρων θα πρέπει να επιτυγχάνεται σε όλο το ύψος της καμπίνας ασθενούς, η επιτροπή θεωρεί το λόγο απόρριψης επουσιώδη.». Οι ως άνω παραδοχές της επιτροπής αξιολόγησης που αποδέχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμες και ερμηνεύουν εσφαλμένως τους ως άνω απαραίτατους όρους της διακήρυξης καθόσον: το μήκος των τριών (3) μέτρων σύμφωνα με το EN1789:2014, για το οποίο γίνεται η αναφορά παραπάνω, είναι σε συνάρτηση και με τον χώρο καμπίνας οδηγού. Πιο συγκεκριμένα στο ως άνω πρότυπο αναφέρεται: α) στην παράγραφο 4.4.2 με τίτλο «Driver's seat configuration» (Διαμόρφωση καθίσματος οδηγού) ότι: «Σε όλους τους τύπους ασθενοφόρων δεν πρέπει να μειωθεί ο εργονομικός χώρος της καμπίνας οδηγού και των ρυθμίσεων των καθισμάτων όπως έχουν εγκριθεί από τον κατασκευαστή του αρχικού οχήματος», β) στην παρ. 4.4.4 ότι « Διαχωριστικό: Ένα πλήρες διαχωριστικό ή ένα διαχωριστικό με θύρα θα διαχωρίζει την καμπίνα οδηγού από την καμπίνα ασθενούς. Όταν τοποθετηθεί θύρα, δεν θα πρέπει να είναι δυνατή η οδήγηση με την θύρα ανοικτή. Αυτή η θύρα θα ασφαλιστεί για το άνοιγμα της κατά λάθος όταν το ασθενοφόρο είναι εν κινήσει » και γ) στην παράγραφο 4.5.2.2 με τίτλο «Διαστάσεις Καμπίνας ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου A1, A2 και B» ότι: «4.5.2.2 Διαστάσεις Καμπίνας ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου A1, A2 και B: Η καμπίνα ασθενούς θα συμμορφώνεται με τις ελάχιστες διαστάσεις ως ορίζονται στα σχήματα 2 έως 4 (δίχως έπιπλα, καθίσματα, ιατρικές συσκευές και εξοπλισμό) ... L= Μήκος μετρούμενο από το

πίσω μέρος έως το διαχωριστικό στο ύψος του φορείου» (Συν. 3) Από την ανωτέρω απαίτηση του προτύπου σε συνδυασμό και με το σχέδιο 4 που αποτυπώνεται στη σελίδα 21 του προτύπου προκύπτει ότι το μήκος του εσωτερικού θαλάμου ασθενούς πρέπει να είναι το ίδιο σε ολόκληρο το πλάτος του διαχωριστικού (κάθετη νοητή ευθεία όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο 4 του προτύπου) και όχι σε ένα μέρος αυτού, όπως εσφαλμένως αποδέχθηκε η επιτροπή αξιολόγησης στο προαναφερθέν από 13.2.2019 πρακτικό της. Περαιτέρω το προσφερόμενο από την εταιρεία ....φορείο έχει ύψος 35 εκατοστά και τοποθετείται σε ειδική βάση ασφάλισης φορείου ασθενούς, η οποία έχει 30 εκατοστά ύψος μετρούμενη από το δάπεδο του ασθενοφόρου (Παράρτημα 190- βάσης φορείου..) και κατά συνέπεια το ύψος του φορείου είναι συνολικά 65 εκατοστά από το δάπεδο του θαλάμου ασθενούς. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η βάση του φορείου και κατ' επέκταση το κύριο φορείο ασθενούς που βρίσκεται επ' αυτής, πρέπει σύμφωνα και με την παρ. 1.3. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 73) να έχει δυνατότητα εύκολης πλευρικής (πλαγίας) συνολικής μετατόπισης για τουλάχιστο 20 εκατοστά για διευκόλυνση εκτέλεσης ιατρικών πράξεων περιμετρικώς του φορείου, είναι απαραίτητο το απαιτούμενο από τη διακήρυξη μήκος του θαλάμου ασθενούς των τριών μέτρων να υφίσταται σε όλο το πλάτος του διαχωριστικού και όχι σε ένα μέρος αυτού όπως συμβαίνει στο προσφερόμενο από την ..ασθενοφόρο, το οποίο επιτυγχάνει το απαιτούμενο από την διακήρυξη μήκος μόνο στο σημείο που υφίσταται η εγκόλπωση σε βάρος της καμπίνας οδηγού συνοδηγού και για τον λόγο αυτό εμποδίζεται η πλήρης ανάπτυξη του καθίσματος οδηγού κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, όπως αναλυτικά περιγράφεται στον υπό στοιχ. Γ1 της παρούσας.

B.3. Στις Τεχνικές Προδιαγραφές και πιο συγκεκριμένα στην σελ. 63 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «B. Διασκευή αμαξώματος – λειτουργικότητα θαλάμων», κεφάλαιο 1 Αμάξιωμα – θάλαμοι, παράγραφος 1.2 Θάλαμος ασθενούς, εδάφιο 1.2.7, ορίζεται ότι: «Το δάπεδο του θαλάμου να επενδυθεί εσωτερικά με κατάλληλο υλικό τύπου πλακάζ, πάχους τουλάχιστον 10 mm, το οποίο να στερεωθεί με ανοξειδωτες βίδες και να επιστρωθεί με ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη η οποία θα εμπεριέχει, τουλάχιστον στην τελική της στρώση, κόκκους χαλαζιακής άμμου ή ανάλογο κοκκώδες υλικό για την εξασφάλιση της αντιολισθηρότητας και παράλληλα να προστατεύονται όλες οι εσωτερικές επικατασκευές, που στερεώνονται στο δάπεδο, από την είσοδο νερού, όταν πλένεται το εσωτερικό του οχήματος. Η τελική επιφάνεια του δαπέδου να παραμένει αρκούντως αντιολισθητική ακόμη και όταν έχει διαβραχεί, και να προσιδιάζει στην επιφάνεια υαλόχαρτου.» Η εταιρεία .... στην σελ. 37 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνει: «Το δάπεδο του θαλάμου επενδυθεί εσωτερικά με κατάλληλο υλικό τύπου πλακάζ, πάχους 12 mm (Παράρτ. 9), το οποίο να στερεωθεί με ανοξειδωτες βίδες και επιστρωθεί με ειδική

αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη η οποία εμπεριέχει, στην τελική της στρώση, κόκκους χαλαζιακής άμμου ή ανάλογο κοκκώδες υλικό για την εξασφάλιση της αντιολισθηρότητας και παράλληλα να προστατεύονται όλες οι εσωτερικές επικατασκευές, που στερεώνονται στο δάπεδο, από την είσοδο νερού, όταν πλένεται το εσωτερικό του οχήματος (Παράρτ. 32). Η τελική επιφάνεια του δαπέδου παραμένει αρκούντως αντιολισθητική ακόμη και όταν έχει διαβραχεί, και προσιδιάζει στην επιφάνεια υαλόχαρτου.» Όμως στο προσφερόμενο όχημα η επίστρωση του δαπέδου δεν γίνεται με εποξειδική ρητίνη, όπως αναληθώς δηλώνει η εταιρεία ...στην προσφορά της, αλλά γίνεται με μη υδατοδιαλυτή, έγχρωμη, αλοιφατική πολυουρεθανική ρητίνη, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν από την εταιρεία. Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. Παράρτημα 32), το οποίο στις επιφάνειες επίστρωσης αναφέρει ότι είναι ειδικό για μεταλλικές ή χαλύβδινες επιφάνειες και τσιμεντοειδούς βάσης υποστρώματα. Το υλικό δε αυτό είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ακατάλληλο για τη βασική επίστρωση του δαπέδου του ασθενοφόρου, το οποίο αποτελεί το σημαντικότερο μέρος του θαλάμου ασθενούς στην καθημερινή χρήση του ασθενοφόρου. Τις ανωτέρω αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας ..από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης αποδέχθηκε και η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ....με την αιτιολογία ότι: «Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι «... με ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη...», στην παραπομπή όμως του φύλλου συμμόρφωσης παράρτημα 32, επισυνάπτει φυλλάδιο το οποίο αποδεικνύει ότι η επίστρωση είναι με πολυουρεθανική ρητίνη (prospectus DuroFloor-PU της ....., Two- Component, brushable aliphatic polyurethane coating for floors). Στη διευκρινιστική απάντηση, η εταιρεία καταθέτει ένα φυλλάδιο για εποξειδική ρητίνη, το οποίο είναι διαφορετικό από αυτό που κατατέθηκε στη προσφορά της και δεν γίνεται αποδεκτό. Στη συνέχεια η ίδια η Επιτροπή αξιολόγησης με το από 13/2/2019 Πρακτικό της γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της ....με την αιτιολογία ότι: «Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τη διευκρινιστική απάντηση της εταιρείας και την παράγραφο 6.2.1. των ειδικών όρων εκτέλεσης της διακήρυξης «ο οίκος που θα επιλεγεί θα πρέπει κατά την παράδοση των ασθενοφόρων οχημάτων, να επιδείξει την ύπαρξη και συμφωνία των όσων αναφέρονται στην Τεχνική του Προσφορά καθώς και στα φυλλάδια και σχεδιαγράμματα που κατέθεσε με αυτήν.», θεωρεί τον λόγο απόρριψης επουσιώδη. Τα προβλεπόμενα στην παρ. 6.2.1. των Ειδικών όρων της διακήρυξης που επικαλείται η επιτροπή αξιολόγησης δεν αφορούν τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αλλά την εκτέλεση της σύμβασης και ειδικότερα αποκλειστικά και μόνο την παράδοση των ασθενοφόρων από τον Ανάδοχο, τα οποία θα πρέπει να είναι απολύτως σύμφωνα τόσο με τους απαραίτους

όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών, όσο και με την προσφορά του. Στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση η εταιρεία ...υπέβαλε φυλλάδιο από το οποίο αποδεικνύεται ότι η επίστρωση «είναι με πολυουρεθανική ρητίνη» και όχι «με ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη», που απαιτεί ο ως άνω απαράβατος όρος της διακήρυξης. Περαιτέρω η εκ των υστέρων υποβολή από την ως άνω εταιρεία, στο πλαίσιο παροχής διευκρίνισης, νέου φυλλαδίου στο οποίο αναφέρεται «εποξειδική ρητίνη», και το οποίο είναι διαφορετικό από αυτό που κατατέθηκε με την προσφορά της, και η αποδοχή του από την επιτροπή αξιολόγησης είναι απαράδεκτη και παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθόσον το νέο φυλλάδιο που υποβλήθηκε, δεν αφορά διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού, αλλά υποβλήθηκε παρανόμως και απαραδέκτως προκειμένου να θεραπευθεί εκ των υστέρων και μετά το άνοιγμα των προσφορών πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της.

B.4. Στις Τεχνικές Προδιαγραφές και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 70 της διακήρυξης με τίτλο: «Γ. Εγκαταστάσεις ψύξης – θέρμανσης - εξαερισμού», κεφάλαιο 1 Κλιματιστική μονάδα, παράγραφος 1.2, ορίζεται ότι: «Η συνολική, ψυκτική ισχύς θα είναι τουλάχιστον 30.000 BTU/h, θα πρέπει δε να μελετηθεί, ώστε να ικανοποιεί τις ανάγκες των θαλάμων οδηγού και ασθενούς, υπό τις συνθήκες μόνωσης (παράθυρα, πόρτες, κλπ.) του προσφερομένου ασθενοφόρου για τις ακραίες συνθήκες θέρους σε περιοχές της χώρας. Η ζητούμενη ψυκτική ισχύς αφορά το σύνολο της κλιματιστικής διάταξης, δηλαδή την ψυκτική ισχύ που αποδίδεται στο χώρο από τον εξερχόμενο ψυχρό αέρα και όχι μόνον από την ονομαστική ισχύ του συμπιεστή ή του εξατμιστή. Να κατατεθεί με την προσφορά σχετική μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία θα παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων.» Η εταιρεία ...στην σελ. 66 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνει: «Ένας εξατμιστής (evaporator) ψυκτικής ισχύος 6,5 KW (22.300 btu/h) βρίσκεται εγκατεστημένος από τον κατασκευαστή του οχήματος στον θάλαμο οδήγησης πίσω από το ταμπλό, για να ψύχει τον θάλαμο οδήγησης (Παράρτ. 47). Ο δεύτερος εξατμιστής κατασκευής του οίκου AUTOCOOL μοντέλο EU-90 (Παράρτ.50) και ψυκτικής απόδοσης 9 KW (30.600 btu/h) βρίσκεται στον θάλαμο οδήγησης και συγκεκριμένα μεταξύ της εξωτερικής οροφής και της εσωτερικής ψευδοοροφής με έξοδο στον θάλαμο ασθενών. Η συνολική, ψυκτική ισχύς σε συνδυασμό με τον χρησιμοποιούμενο συμπιεστή (Παράρτ. 52) ισχύος άνω των 10 KW (34.144 btu/h), προκύπτει να είναι για το συνολικό κλιματιστικό σύστημα του ασθενοφόρου άνω των 30.000 BTU/h, η οποία έχει μελετηθεί, ώστε να ικανοποιεί τις ανάγκες των θαλάμων οδηγού και ασθενούς, υπό τις συνθήκες μόνωσης (παράθυρα, πόρτες, κλπ.) του

προσφερομένου ασθενοφόρου για τις ακραίες συνθήκες θέρους σε περιοχές της χώρας. Κατατίθεται με την προσφορά σχετική μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο μηχανικό, στην οποία παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων (Παράρτ. 28). Το έγγραφο που υπέβαλε η εταιρεία .. ως Παράρτημα 28 δεν αποτελεί μελέτη ψυκτικής απόδοσης, όπως απαιτεί ο ως άνω όρος των Τεχνικών Προδιαγραφών. Πιο συγκεκριμένα η ως άνω εταιρεία υπέβαλε μία ιδιωτική δοκιμή αναφοράς της εταιρείας ..η οποία δεν αφορά ασθενοφόρο όχημα, αλλά ένα επιβατικό όχημα, το οποίο δεν έχει διαχωριστικό μεταξύ θαλάμου ασθενούς και οδηγού, δεν έχει φορείο και εξοπλισμό εντός αυτού, και δεν γίνεται καμία σαφής αναφορά στον προσφερόμενο συμπιεστή του παραρτ. 52 και την απόδοση του. Ας σημειωθεί ότι στο εδάφιο 3 (Appendix 3) του ως άνω εγγράφου (Παράρτ. 28) εμφανίζεται ένα αυτοκίνητο μάρκας ...ενώ στην σελίδα 4 το διάγραμμα επί του οποίου βασίζονται τα συμπεράσματα της δοκιμής αφορούν το αυτοκίνητο ...και όχι το προσφερόμενο, όπως άλλωστε αναγράφει το ίδιο το έντυπο που κατέθεσε η εταιρεία.... Τις ανωτέρω αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας ....από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης αποδέχθηκε και η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ..... με την αιτιολογία ότι: «Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παράρτημα 28, έχει καταθέσει TEST REPORT της εταιρείας ....για όχημα ...και όχι για διασκευασμένο ασθενοφόρο. Στη διευκρινιστική της απάντηση, αναφέρεται ότι η μελέτη έχει γίνει για ασθενοφόρο όχημα, το οποίο δεν αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα έγγραφα. Στη συνέχεια η ίδια η Επιτροπή αξιολόγησης με το από 13/2/2019 Πρακτικό της γνωμοδότησε κατά πλειοψηφία υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ...με την αιτιολογία ότι: «Η επιτροπή δέχεται τη διευκρινιστική απάντηση της εταιρείας σε ότι αφορά το TEST REPORT όποτε θεωρεί το λόγο απόρριψης επουσιώδη. Η παραδοχή αυτή της επιτροπής είναι παντελώς αναιτιολόγητη, καθόσον δεν προσδιορίζει ποια είναι τα αποδεικτικά στοιχεία που η συνεισέφερε η ...με την διευκρινιστική επιστολή της και η επιτροπή οδηγήθηκε στη μεταβολή της κρίσης που είχε διατυπώσει προηγουμένως στο από 18.12.2018 πρακτικό της, όπου ρητά αναφέρει ότι «δεν αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα έγγραφα» ότι «η μελέτη έχει γίνει για ασθενοφόρο όχημα».

Γ. Πέραν των ως άνω αποκλίσεων της προσφοράς της εταιρείας ...η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και διότι αποκλίνει και από τους παρακάτω αναφερόμενους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα:

Γ.1. Στην παράγραφο της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Πρώτη (1) ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)» στην σελ. 55, ορίζεται ότι: «Δεν γίνονται αποδεκτές, τροποποιήσεις που

αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς.» Η εταιρεία..... στην σελ. 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνει: «ΝΑΙ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΟΜΑΣΤΕ. Στο προσφερόμενο ασθενοφόρο δεν γίνονται τροποποιήσεις που αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς (Παράρτ. 14, σελ. 18).» Η ως άνω δήλωση είναι αναληθής, καθόσον από τα στοιχεία της προσφοράς της αποδεικνύεται ότι υπάρχουν τροποποιήσεις στη βασική κατασκευή του οχήματος των εργοστασιακών του διαστάσεων. Πιο συγκεκριμένα στο προσφερόμενο όχημα υπάρχει ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ της δεξιάς πλευράς του βασικού οχήματος στον χώρο της καμπίνας ασθενούς και συγκεκριμένα επιμήκυνση καθ' όλη την επιφάνεια της δεξιάς πλευράς έτσι ώστε να τροποποιείται και το άνοιγμα της δεξιάς συρόμενης θύρας. Η επέκταση έγινε με συγκόλληση και πάκτωση μεταλλικού ελάσματος, πλάτους 20 εκατοστών περίπου καθ' όλο το ύψος του βασικού οχήματος, από το δάπεδο έως την οροφή, όπως αποδεικνύεται από τις υποβληθείσες φωτογραφίες (βλ. σελ. 31 και 36 του Φύλλου Συμμόρφωσης της ...), με αποτέλεσμα να μειώνεται το πλάτος εισόδου της πλαϊνής πόρτας και να αυξάνει το τοίχωμα της δεξιάς πλευράς του οχήματος. Τα ως άνω αποδεικνύονται και από το υποβληθέν σχέδιο (βλ. σελ. 30 του Φύλλου Συμμόρφωσης της.....), στο οποίο μάλιστα εμφανίζεται να έχει τοποθετηθεί και χειρολαβή στην επέκταση και το ένα μπράτσο του εφεδρικού φορείου. Επίσης και σε άλλη φωτογραφία (βλ. σελ. 39 του Φύλλου Συμμόρφωσης) είναι εμφανής η διαφορά του ανοίγματος της θύρας από την επέκταση της δεξιάς πλευράς του βασικού οχήματος και φέρει πορτοκαλί χρώμα και την χειρολαβή. Το ίδιο αποδεικνύεται πολύ πιο ξεκάθαρα από φωτογραφία της εσωτερικής ενίσχυσης (βλ. σελ. 36 του Φύλλου Συμμόρφωσης), όπου φαίνεται ότι έχει γίνει παρέμβαση στη βασική κατασκευή του οχήματος με επέκταση της δεξιάς πλευράς αυτού εντός του θαλάμου οδήγησης, κάτω από την πλάτη των καθισμάτων. Περαιτέρω από τη φωτογραφία της σελίδας 31 του Φύλλου Συμμόρφωσης, αποδεικνύεται και ότι η ως άνω επέκταση δεν καλύπτεται από πολυεστέρα, όπως απαιτεί η παρ. 1.2.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης (βλ. σελ. 62). Για τον λόγο αυτό άλλωστε και το μπράτσο στήριξης του εφεδρικού φορείου δεν εγκολλώνεται στο εσωτερικό του πολυεστερικού τοιχώματος, όπως απαιτούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης στην παράγραφο 2 - Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς, στην οποία ορίζεται ότι: «...Οι βάσεις στήριξης θα είναι σπαστές, αναδιπλούμενες επί του τοιχώματος (θα εγκολλώνονται στο τοίχωμα) χωρίς να επηρεάζεται η λειτουργικότητα των καθισμάτων στην ίδια επιφάνεια, εάν υπάρχουν. ...» Από τα παραπάνω αποδεικνύεται η προσφορά της εταιρείας ...παραβιάζει τους ανωτέρω

όρους της διακήρυξης και μη νομίμως και εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της.

Γ.2. Στις Τεχνικές Προδιαγραφές και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 84 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Δ. Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς», κεφάλαιο Δ2 Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς, παράγραφος 16 Σακχαρόμετρο, ορίζεται ότι: «• Ο απαιτούμενος όγκος δείγματος αίματος πρέπει να είναι μικρότερος από 2  $\mu\text{lit}$  • Ο χρόνος επεξεργασίας του δείγματος και εμφάνισης του αποτελέσματος της μέτρησης, πρέπει να είναι μικρότερος από 10 sec • Το εύρος των μετρήσεων πρέπει να είναι 20 – 600 mg/dL ή μεγαλύτερο • Τα αντιδραστήρια (οι ταινίες) πρέπει να επιτρέπουν μετρήσεις με τριχοειδικό, φλεβικό και αρτηριακό ολικό αίμα • Η ημερομηνία λήξεως των ταινιών θα πρέπει να είναι αυτή που αναγράφεται στη συσκευασία ακόμα και μετά το άνοιγμά της. • Ο μετρητής δεν πρέπει να επιτρέπει την διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης προς αποφυγή εσφαλμένων αποτελεσμάτων • Το σύστημα μέτρησης πρέπει να ανιχνεύει αυτόματα την επάρκεια δείγματος του αίματος και να επιβεβαιώνει αυτήν τόσο με μήνυμα επί της οθόνης, όσο και με ηχητικό σήμα • Το σύστημα μέτρησης πρέπει να υποστηρίζει τη δυνατότητα συμπλήρωσης δείγματος αίματος (re-dosing) προς αποφυγή άσκοπης σπατάλης αναλώσιμων ταινιών • Το εύρος αιματοκρίτη στο οποίο ο μετρητής πρέπει να μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, να είναι τουλάχιστον 20 – 70% • Το σύστημα μέτρησης να συνοδεύεται από σκαρφιστήρες μιας χρήσεως, διαμετρήματος αιχμής 23 G ή καλύτερου, με αυτόματο μηχανισμό εκτίναξης – επιστροφής της αιχμής, που κρατούν την αιχμή ασφαλισμένη στο εσωτερικό τους ακόμα και μετά τη χρήση τους για ασφάλεια & υγιεινή • Να πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 15197. Να συνοδεύεται από ταινίες μέτρησης σε συσκευασία των πενήντα (50) τεμαχίων καθώς και από ισάριθμες σκαρφιστήρες» Η εταιρεία ..στην σελ. 66 του Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνει: «Σακχαρόμετρο του οίκου ...μοντέλο Contour XT (Παράρτ. 157) • Ο απαιτούμενος όγκος δείγματος αίματος είναι 0,6  $\mu\text{lit}$  (Παράρτ. 157 σελ. 39) • Ο χρόνος επεξεργασίας του δείγματος και εμφάνισης του αποτελέσματος της μέτρησης, είναι 5 sec (Παράρτ. 157 σελ. 39) • Το εύρος των μετρήσεων πρέπει να είναι 10 – 600 mg/dL (Παράρτ. 157 σελ. 39) • Τα αντιδραστήρια (οι ταινίες) επιτρέπουν μετρήσεις με τριχοειδικό, φλεβικό και αρτηριακό ολικό αίμα (Παράρτ. 157 σελ. 39) • Η ημερομηνία λήξεως των ταινιών είναι αυτή που αναγράφεται στη συσκευασία ακόμα και μετά το άνοιγμά της. • Ο μετρητής δεν επιτρέπει την διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης προς αποφυγή εσφαλμένων αποτελεσμάτων (Παράρτ. 157 σελ. 34) • Το σύστημα μέτρησης ανιχνεύει αυτόματα την επάρκεια δείγματος του αίματος και επιβεβαιώνει αυτήν τόσο με μήνυμα επί της οθόνης, όσο και με ηχητικό σήμα (Παράρτ. 157 σελ. 32) • Το σύστημα μέτρησης υποστηρίζει τη

δυνατότητα συμπλήρωσης δείγματος αίματος (redosing) προς αποφυγή άσκοπης σπατάλης αναλώσιμων ταινιών (Παράρτ. 157 σελ. 10, 32) • Το εύρος αιματοκρίτη στο οποίο ο μετρητής μπορεί να δώσει αξιόπιστα αποτελέσματα, να είναι τουλάχιστον 0 – 70% • Το σύστημα μέτρησης συνοδεύεται από σκαρφιστήρες μιας χρήσεως, διαμετρήματος αιχμής 28 G, με αυτόματο μηχανισμό εκτίναξης – επιστροφής της αιχμής, που κρατούν την αιχμή ασφαλισμένη στο εσωτερικό τους ακόμα και μετά τη χρήση τους για ασφάλεια & υγιεινή • Πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 15197 (Παράρτ. 157 σελ. 39). Συνοδεύεται από ταινίες μέτρησης σε συσκευασία των πενήντα (50) τεμαχίων καθώς και από ισάριθμες σκαρφιστήρες». Ο μετρητής που προσφέρει η ...επιτρέπει τη διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης κατά παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν ως Παράρτημα 157 τεχνικό φυλλάδιο του μετρητή. Πιο συγκεκριμένα στη σελ. 34 του τεχνικού φυλλαδίου υπάρχει πίνακας στην πρώτη σειρά του οποίου αναφέρονται ότι όταν έχουμε την ένδειξη ότι «Το αποτέλεσμα της μέτρησης ελέγχου είναι εκτός εύρους (πολύ υψηλό ή πολύ χαμηλό)» και η «ταινία μέτρησης ή διάλυμα ελέγχου έχει υπερβεί κατά πολύ την ημερομηνία λήξης ή ημερομηνία απόρριψης» τότε «ελέγξτε όλες τις ημερομηνίες λήξης και απόρριψης. Μην χρησιμοποιείτε ληγμένο υλικό μέτρησης». Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος μετρητής επιτρέπει την διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης με συνέπεια την εμφάνιση εσφαλμένων αποτελεσμάτων έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί.

Γ.3 Η εταιρεία ...όσον αφορά το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς, που είναι βασικός ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του ασθενοφόρου για την μεταφορά ασθενών υπέβαλε με την προσφορά της τα παρακάτω έγγραφα : Τεχνικό Φυλλάδιο Καθίσματος ..... - Παράρτημα 65 Τεχνικό Φυλλάδιο βάσης καθίσματος PS-570 – Παράρτημα 62 Πιστοποιητικό CE καθίσματος - Παράρτημα 66 Πιστοποιητικό CE βάσης καθίσματος - Παράρτημα 62Α Η διακήρυξη στην σελ. 54 ορίζει: «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, .....και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου “B” και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών.» Είναι δηλαδή βασική απαίτηση της διακήρυξης και οι βάσεις ασφάλισης του ιατρικού εξοπλισμού να ικανοποιούν το πρότυπο EN1789. Η.....αποδέχεται την παραπάνω απαίτηση με σαφή αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε. Το πρότυπο EN 1789 ορίζει ότι ο εξοπλισμός που τοποθετείται εντός του θαλάμου ασθενούς πρέπει να ασφαρίζεται/αγκιστρώνεται με βάσεις που να αντέχουν τις επιταχύνσεις/επιβραδύνσεις 10g. Η εταιρεία ..προσέφερε κάθισμα διακομιδής ασθενούς ...PS-175 (χωρίς την βάση)

και δήλωσε ότι αυτό πληροί τα κριτήρια του EN 1865, το οποίο είναι πρότυπο που περιγράφει γενικά χαρακτηριστικά του ιατρικού εξοπλισμού μεταφοράς ασθενούς. Περαιτέρω το έγγραφο που υπέβαλε προς απόδειξη αυτού είναι μια δήλωση που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος .....παράρτημα 66) ότι το προϊόν είναι συμμορφούμενο με το EN1865. Το κάθισμα διακομιδής τοποθετείται επί της βάσης για την ασφάλιση της στο θάλαμο του ασθενοφόρου, η οποία θα πρέπει να ικανοποιεί το EN1789:2014 . Αντίστοιχα για την βάση του καθίσματος διακομιδής η ..υπέβαλε παρόμοια δήλωση του κατασκευαστικού οίκου .....- παράρτημα 62A) στην οποία αναφέρεται ότι (η βάση της καρέκλας) είναι συμμορφούμενη με το EN1865 και όχι το EN1789 που απαιτεί η διακήρυξη. Στο πρότυπο EN1865 ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς τις βάσεις ασφάλισης του ιατρικού εξοπλισμού ασθενούς, αλλά αναφέρεται με τα γενικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού, ενώ ως προς τις βάσεις ασφάλισης εφαρμόζεται το πρότυπο EN1789: 2014, στην παράγραφο 4.5.9 του οποίου ορίζεται ότι: «Όλα τα άτομα και αντικείμενα λ.χ. ιατρικές συσκευές, εξοπλισμός και αντικείμενα που συνήθως μεταφέρονται στο ασθενοφόρο, πρέπει να ασφαρίζονται, εγκαθίστανται ή αγκυρώνονται έτσι ώστε να τα εμποδίζει να γίνουν οβίδα, όταν τίθενται σε επιταχύνσεις και επιβραδύνσεις των 10G στην εμπρόσθια, οπίσθια, αριστερή, δεξιά και κάθετη κατευθύνσεις» (βλ. σελ. 26). Η ....έχει προσφέρει βάση αγκύρωσης, η οποία βάσει του καθίσματος διακομιδής θα έπρεπε να πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 και μάλιστα από φορέα/Τεχνική Υπηρεσία που έχει ειδική άδεια για τέτοιες δοκιμές και όχι τον κατασκευαστή ...όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση. Είναι βασική και ουσιώδης απαίτηση του διαγωνισμού, επειδή αφορά αποκλειστικά την ασφάλεια του πληρώματος του ασθενοφόρου σε περίπτωση απότομου φρεναρίσματος του ασθενοφόρου ή/και εμπλοκής του σε τροχαίο ατύχημα, όπου αναπτύσσονται τεράστιες στιγμιαίες επιβραδύνσεις και επιταχύνσεις. Η χρήση μίας βάσης αγκύρωσης που δεν είναι πιστοποιημένη με βάση το EN1789:2014 σε περίπτωση ατυχήματος θα προκαλέσει τραυματισμό ή και θάνατο μελών του πληρώματος του ασθενοφόρου, λόγω και του βάρους του αντικειμένου που θα γίνει οβίδα μέσα στον θάλαμο ασθενούς. Το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς PS-175 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 65) που προσέφερε η ..έχει βάρος 12,95 κιλά και σε κατάσταση επιταχύνσεων 10g γίνεται  $10 \times 12,95 = 129,5$  κιλά. Το έγγραφο που υπέβαλε η ... για τη βάση της καρέκλας είναι μία δήλωση που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος .....(παράρτημα 62A)και όχι Φορέας Πιστοποίησης και δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης και του προτύπου EN1789 και η προσφερόμενη βάση δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και είναι ακατάλληλη για χρήση σε ασθενοφόρο όχημα.

Δ. Η εταιρεία..., με το από 15.1.2018 έγγραφό της προς τον Πρόεδρο του ΕΚΑΒ (αρ. πρωτ. ΕΚΑΒ 2427/16.1.2018) με θέμα: «Πρωθητική ενέργεια ...για τους εργαζόμενους του ΕΚΑΒ (Συν. 4) γνωστοποίησε ότι θεσπίζει ειδική πολιτική αγοράς αυτοκινήτου ..που θα ισχύει για όλο το προσωπικό του ΕΚΑΒ έως 15.7.2018 με παροχή ειδικής έκπτωσης επιπλέον της ισχύουσας εκπτωτικής πολιτικής της, ανερχόμενη από 550 έως 1000 ευρώ ανάλογα με το μοντέλο του αυτοκινήτου. Σημειώνεται την ως άνω επιστολή υπογράφει εκ μέρους της .....ο Γενικός Διευθυντής Δημοσίου Τομέα (Δ.Τ.) του Ομίλου..., αρμόδιος για τη συμμετοχή των εταιρειών του ομίλου σε δημόσιους διαγωνισμού και όχι ο Εμπορικός Διευθυντής ή το Τμήμα Marketing του ομίλου. Η ως άνω επιστολή με το υπ' αρ. πρωτ. 2862/18.1.2018 έγγραφο του Προέδρου του ΕΚΑΒ (Συν. 5) απεστάλη σε όλο το προσωπικό των κεντρικών και περιφερειακών υπηρεσιών του ΕΚΑΒ και αναρτήθηκε και στον εσωτερικό ιστότοπο του ΕΚΑΒ. Των ως άνω εγγράφων λάβαμε γνώση μετά από τις από 10.12.2018 και 15.2.2018 εξώδικες δηλώσεις μας (Συν. 6, 7) με το υπ' αρ. πρωτ. 11359/28.2.2019 έγγραφο του ΕΚΑΒ (Συν. 8). Η ως άνω επιστολή απεστάλη προς το ΕΚΑΒ «μεσούντων των διαγωνισμών του ΕΚΑΒ για προμήθεια ασθενοφόρων», όπως χαρακτηριστικά αναγράφεται στο προαναφερθέν 11359/28.2.2019 έγγραφο του ΕΚΑΒ, και ειδικότερα των διαγωνισμών με αρ. διακηρύξεων: 1Α/2018 και 1/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας (Αθήνα) και του Παραρτήματος της Θεσσαλονίκης, οι οποίοι αρχικώς προκηρύχθηκαν στις 12.1.2018 και αφού ματαιώθηκαν επαναπροκηρύχθηκαν με τις υπ' αρ. 2Α/2018 και 2/2018 αντίστοιχα στις 15.6.2018, 3Α/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας, 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Πάτρας και 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Λαμίας. Η εταιρεία ..με την «προωθητική της ενέργεια», που συνιστά ανάρμοστη συμπεριφορά συμμετέχοντος εκδηλούμενη κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επιχείρησε προφανώς να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής και παραβιάζει τη αρχή του υγιούς ανταγωνισμού που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και πρέπει να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. η) του ν. 4412/2016».

15. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: «Η εταιρεία .... συνεπής προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ιδιαιτέρως του όρου «Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης»\* υποβάλαμε με την προσφορά μας την προβλεπόμενη από τις τεχνικές προδιαγραφές βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας

πιστοποίησης βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, που έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης UTAC (Βλ. «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ» της προσφοράς μας). Επιπροσθέτως, όπως παραδέχεται ανωτέρω και η..., στο φύλλο συμμόρφωσης - τεχνική προσφορά δηλώνουμε επί λέξει: "Ως εκ τούτου, την ίδια πιστοποίηση ή επικαιροποιημένη αυτής θα καταθέσουμε εάν κηρυχθούμε προσωρινός ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος". Αυτήν ακριβώς την πρόβλεψη των όρων της τεχνικής προδιαγραφής [(σελίδα 5, Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)] επικαλείται άλλωστε και η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, προκειμένου να κάνει αποδεκτή την προσφορά μας. Περαιτέρω, το γεγονός ότι καταθέσαμε την πιστοποίηση του προσφερόμενου ασθενοφόρου σύμφωνα με το πρότυπο EN1789:2007+A1:2010, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Αντίθετα επιβάλλεται η υποβολή του για τους εξής λόγους: Διότι ισχύει μέχρις εκδόσεως του νέου πιστοποιητικού βάσει του προτύπου EN1789:2007+A2:2014, όπως αποδεικνύουμε κατωτέρω: Σε ότι αφορά την αναφορά μας στο φύλλο συμμόρφωσης για την υποβολή επικαιροποιημένων πιστοποιητικών με βάση το πρότυπο EN 1789, σας γνωρίζουμε ότι τα πιστοποιητικά με βάση την έκδοση του προτύπου EN 1789:2007 + A1:2010 που καταθέσαμε ισχύουν μέχρις εκδόσεως των νεότερων με βάση την έκδοση του προτύπου EN 1789:2007 + A2:2014 για τους κάτωθι λόγους: (α) Τα ασθενοφόρα οχήματα ταξινομούνται στα κράτη - μέλη της ΕΕ, ως οδικά οχήματα ειδικού σκοπού "ασθενοφόρα" σύμφωνα με την οδηγία 2007/46/EC. Προϋπόθεση αυτού, είναι να έχει εκδοθεί Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου Ολοκληρωμένου Οχήματος, η οποία με τη σειρά της προϋποθέτει την ύπαρξη των σχετικών πιστοποιητικών σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789. Εάν η αρχική έκδοση της Ευρωπαϊκής Έγκρισης Τύπου Ολοκληρωμένου Οχήματος ειδικού σκοπού "ασθενοφόρου" έχει συμβεί με τη χρήση των πιστοποιητικών της έκδοσης προτύπου EN 1789:2007+A1:2010 και πριν την έναρξη ισχύος της τελευταίας έκδοσης EN 1789:2007+A2:2014, τότε τα πιστοποιητικά αυτά εξακολουθούν να ισχύουν για όσο ισχύει η συγκεκριμένη έγκριση τύπου και παρά τις όποιες επεκτάσεις επιδέχεται αυτή για λόγους αλλαγής κανονισμών καυσαερίων, ελαστικών κλπ.(β) Τα προσφερόμενα από εμάς ασθενοφόρα ...με διασκευή..., έχουν λάβει αρχική Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου Ολοκληρωμένου Οχήματος ειδικού σκοπού "ασθενοφόρου" με τη χρήση των πιστοποιητικών της έκδοσης προτύπου EN 1789:2007+A1:2010 πριν την έναρξη ισχύος της τελευταίας έκδοσης EN 1789:2007+A2:2014. Έκτοτε η συγκεκριμένη Ευρωπαϊκή Έγκριση Τύπου με τις όποιες επεκτάσεις της, λαμβάνει και αφορούν το βασικό όχημα

(π.χ. καυσαέρια, ελαστικά, κρύσταλλα κλπ) ισχύει όπως αρχικά εκδόθηκε με τα πιστοποιητικά EN 1789:2007+A1:2010. (γ) Τα πιστοποιητικά που καταθέτουμε με αριθμούς 14/09427, 14/09428 και 14/09429 πρόκειται να χρησιμοποιηθούν ως έχουν στην ολοκληρωμένη έκδοση του νέου πιστοποιητικού EN 1789:2007 + A2:2014 σύμφωνα με τη δήλωσή του φορέα UTAC που επισυνάψαμε στην απάντησή μας προς τον φορέα μετά από σχετική ερώτηση.(δ) Το πιστοποιητικό 17/07744 είναι επέκταση του πιστοποιητικού 14/09429, όπως φαίνεται από το ίδιο το πιστοποιητικό που επισυνάψαμε στην απάντησή μας προς τον φορέα μετά από σχετική ερώτηση.

Διότι σε αυτό περιλαμβάνονται οι επί ποιινή απαραδέκτου ζητούμενες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789.α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. Επομένως, όπως αποδεικνύεται, σε πλήρη συμμόρφωση αυτής της απαίτησης καταθέσαμε πιστοποιητικά εκδοθέντα κατά το EN 1789:2007 + A1:2010, από τα οποία προκύπτουν οι δοκιμασίες που έχει υποστεί το προσφερθέν από εμάς ασθενοφόρο καθώς και οι τιμές που προέκυψαν από αυτές. Δεν αρκεστήκαμε σε απλή, μη τεκμηριωμένη απολύτως, δήλωση των δοκιμασιών και σχετικών τιμών όπως έπραξε η ανταγωνίστρια εταιρεία ....Την επίκληση πιστοποιητικών δοκιμασιών επί τη βάση μη επικαιροποιημένου αλλά ισχύοντος προτύπου EN 1789, την κάναμε κατ' απαίτηση των όρων της διακήρυξης ενώ, όπως προαναφέραμε η διαδικασία πιστοποίησης του προσφερθέντος ασθενοφόρου σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789:2007+A2:2014 έχει ξεκινήσει και τα εν λόγω πιστοποιητικά θα ενσωματωθούν και στο EN 1789:2007+A2:2014.Εξάλλου, όμως, η απαίτηση δεν καθορίζει με βάση ποια ακριβώς έκδοση του προτύπου EN 1789 πρέπει να έχουν εκδοθεί, τα επί ποιινή απαραδέκτου, ζητούμενα πιστοποιητικά. Υπό αυτή την έννοια, εφόσον γίνει χρήση του δικαιώματος που προβλέπουν οι τεχνικές προδιαγραφές για προσκόμιση βεβαίωσης έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης εφόσον δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, τα πιστοποιητικά αυτά μπορεί να είναι μόνο της προηγούμενης έκδοσης EN 1789:2007+A1:2010, όπως και είναι, τα δικά μας. Παρακαλούμε δείτε «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΘΟΡΥΒΟΥ», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 12\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ ΕΠΙΤΑΧΥΝΣΗΣ», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 13\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ-ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ». Επιπλέον, η εταιρεία ....ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας, διότι υποβάλλαμε με την προσφορά μας πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789:2007 + A1:2010 και τις δοκιμασίες (tests) α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου, β) Δοκιμασία

επιταχύνσεως, γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς που το συνοδεύουν, τα οποία όπως αποδείξαμε ανωτέρω αποτελούν απαραίτητη απαίτηση των όρων των τεχνικών προδιαγραφών. Ωστόσο, η εταιρεία .... δεν υπέβαλε με την προσφορά της κανένα από τα ανωτέρω ζητούμενα πιστοποιητικά - δοκιμασίες (tests). Περαιτέρω η εταιρεία .... διαμαρτύρεται με την προσφυγή της ότι δήθεν η δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου που κατέθεσε η εταιρεία μας με την προσφορά της, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά Βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, όπως απαιτεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι η εκ των υστέρων (μετά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) υποβολή του από 4/10/2018 εγγράφου της εταιρείας UTAC, σύμφωνα με το οποίο έχει ξεκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης του προσφερόμενου οχήματος σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789/2014, δεν δύναται να θεραπεύσει την υποτιθέμενη πλημμέλεια της προσφοράς της .... (σελ. 10 της προσφυγής). Επί του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής, σημειώνουμε τα εξής: Δεν υποβάλλαμε καμία απολύτως δήλωση εκ των υστέρων, όπως παραπλανητικά ισχυρίζεται η εταιρεία.... στην προσφυγή της. Η δήλωση του διαπιστευμένου φορέα ..στην οποία αναφέρεται η εν λόγω εταιρεία, προσκομίστηκε μετά το με αρ. πρωτ. 11859 - 28/11/2018 διευκρινιστικό ερώτημα 1. «Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε σε πιο σημείο των δικαιολογητικών σας αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο ανωτέρω ασθενοφόρο όχημα είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το νέο πρότυπο EN 1789:2007 + A2/2014» της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού και αναφέρει ότι η έκδοση 2014 του προτύπου EN 1789 των ασθενοφόρων ...που έχουμε προσφέρει καλύπτεται από τις εκθέσεις δοκιμών υπ' αρ. 17/07744 (14/09429) «Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς», 14/09427 «Δοκιμασία επιταχύνσεως» και 14/09428 «Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου», τις οποίες είχαμε ήδη καταθέσει εγκαίρως και προσηκόντως με την προσφορά μας, ως οφείλαμε επί ποινή απαραδέκτου των όρων των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, όπως είχαμε διευκρινίσει σε συνέχεια του από 28.11.2018 ερωτήματος (Αρ. πρωτ. 11859/28.11.2018) της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης, το οποίο έγινε δεκτό με τα με αρ. πρωτ. 1403/14-02-2019 και 2132/04-03-2019 πρακτικά της εν λόγω επιτροπής: α) Σε κανένα σημείο των όρων ή/και των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού με αριθμό 2/2018 της Υπηρεσίας σας δεν ζητείται ρητώς και συγκεκριμένως το προσφερόμενο ασθενοφόρο όχημα να είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το νέο πρότυπο EN 1789:2007 + A2/2014, καίτοι η δημοσίευση του τεύχους της διακήρυξης είναι μεταγενέστερη από την τελευταία επικαιροποιημένη έκδοση του EN 1789 που είναι η EN 1789:2007 + A2/2014 και επομένως θα μπορούσε η διακήρυξη να

το ζητά ρητώς. β) Αντιθέτως, η Διακήρυξη στους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπει ότι «Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης». Αυτή ακριβώς τη δήλωση του διαπιστευμένου φορέα ...επισυνάψαμε στην προσφορά μας εγκαίρως και προσηκόντως με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ» τα οποία επισυνάπτονται και στην παρούσα παρέμβαση.

Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της εταιρείας ....ότι δήθεν η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας .....(σελ. 10 της προσφυγής της εταιρείας ..... επαναλαμβάνουμε, ότι η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης αναθεώρησε την άποψή της και δέχτηκε την προσφορά μας, στηριζόμενη: (α) στις απαντήσεις που δώσαμε στις διευκρινήσεις που μας ζητήθηκαν και (β) στον όρο που αναφέρεται στη σελίδα 54 της διακήρυξης «Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)», στον οποίο αναφέρεται επί λέξει ότι «.Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος». Επιπλέον, εάν η θεωρεί ότι όρος της διακήρυξης, όπως ο όρος στη σελ. 54 αυτής, για την εφαρμογή του οποίου διαμαρτύρονται, είναι «μη νόμιμος, εσφαλμένος και δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης», τότε, θα έπρεπε να το είχαν προβάλλει κατά την ανακοίνωση της διακήρυξης και όχι σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας.

Ως προς τον ισχυρισμό της εταιρείας ...ότι δήθεν στο υποβληθέν ως Παράρτημα 13 έγγραφο (πιστοποιητικό EN 1789 συστήματα συγκράτησης- επένδυσης της..) που αφορά στη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης, δεν αναγράφεται ότι η δοκιμασία αφορά το προσφερόμενο όχημα ούτε υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά στον τύπο του ασθενοφόρου ή του βασικού οχήματος, σημειώνουμε τα εξής: Στο παράρτημα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789» που επισυνάψαμε στην προσφορά μας αναφέρεται ξεκάθαρα ο τύπος του προσφερόμενου πλαισίου ασθενοφόρου: TVV (Τύπος, Παραλλαγή, Έκδοση) YC3MFBHY. Κατωτέρω, στο ίδιο πιστοποιητικό γίνεται αναφορά στο φάκελο περιγραφής του οχήματος: «1789\_01: ..... i rev.01». Περαιτέρω στο παράρτημα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7Α\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789» που επισυνάψαμε στην προσφορά μας αναφέρεται για τον τύπο βασικού οχήματος που πιστοποιείται: TVV (Τύπος, Παραλλαγή, Έκδοση) «Βλέπε φάκελο 1789\_01: ...Τέλος, στο Παράρτημα 13 έγγραφο (πιστοποιητικό EN 1789 συστήματα συγκράτησης- επένδυσης της UTAC) που

αφορά στη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και επικαλείται η .αναγράφεται ξεκάθαρα στη σελίδα 2: dossier «1789\_01:...». Από τα ανωτέρω πιστοποιητικά, τα οποία προσκομίσαμε, αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι ο προσφερόμενος τύπος οχήματος που προσφέρουμε περιλαμβάνεται στην οικογένεια οχημάτων που έχουν συμπεριληφθεί στους φακέλους 1789\_01: ...και rev.01 που έχουν υποβληθεί και πιστοποιηθεί κατά το πρότυπο EN 1789 από τον κατασκευαστή ασθενοφόρων..... Συνεπώς, ο ισχυρισμός της .. περί μη συνάφειας του κατατιθέμενου πιστοποιητικού με το προσφερόμενο από εμάς όχημα είναι αβάσιμος. Περαιτέρω, η εταιρεία .....ζητά την απόρριψη της προσφοράς μας, διότι δήθεν το πιστοποιητικό EN 1789 υποβλήθηκε από την εταιρεία μας στη Γαλλική γλώσσα δίχως μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση του όρου 2.1.4. της διακήρυξης στον οποίο ορίζεται ότι: «Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη-με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ...» (βλ. σελ. 13 της διακήρυξης), σημειώνουμε ότι: Το εν λόγω έγγραφο, περιλαμβάνει δύο γλώσσες, την Γαλλική και την Αγγλική και ως έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορεί να υποβάλλεται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική. Δηλαδή, προκύπτει ότι πρόκειται για ένα έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο και ως εκ τούτου παραδεκτά υποβάλλεται στην αγγλική γλώσσα. Σε κάθε περίπτωση, θέτουμε υπόψη σας ότι η εταιρεία ..Α.Ε. επισυνάπτει σωρεία αποδεικτικών εγγράφων, τα οποία δεν εμπίπτουν στην κατηγορία ενημερωτικών και εταιρικών φυλλαδίων ή εγγράφων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ενδεικτικά αναφέρουμε: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ»,ΣΕΛ. 9. ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ...ΠΕΡΙ ΕΝΑΡΞΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ,ΣΕΛ. 50-51 ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ..ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΕΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ, ΣΕΛ. 69 ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ....ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ, ΣΕΛ. 88-94 ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΥ ..ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ, ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ, ΣΕΛ. 107 ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΥ ...ΠΕΡΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΣΗΣ. Οι ανωτέρω δηλώσεις είναι απαιτητές επί ποινή απόρριψης προσφοράς προκειμένου να έχουν ισχύ οι εγγυήσεις που ζητούνται στην σχετική διακήρυξη και έπρεπε να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο που επικαλείται η ...

Εν συνεχεία, η εταιρεία ....ισχυρίζεται ότι η «Δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου» που υπέβαλε η εταιρεία μας ως Παράρτημα 11, δήθεν δεν αφορά στο προσφερόμενο στον διαγωνισμό όχημα, καθόσον στην πρώτη σελίδα της έκθεσης δοκιμής (Test Report) 14/09428, ο αναγραφόμενος τύπος, παραλλαγή και έκδοση του βασικού οχήματος

ουδεμία σχέση έχει με τον προσφερόμενο. Ειδικότερα, αναφέρει ότι ενώ το προσφερόμενο όχημα είναι «..2.0 BlueHDI 160 (ΤΥΠΟΣ/ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ/ΕΚΔΟΣΗ - TYPE/VARIANT/VERSION: TVV = YC3MFB/HY» η δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου αφορά όχημα με τον κωδικό YCUMFC/EY και στην δεύτερη σελίδα της ίδιας Δοκιμασίας αναφέρεται ως ιπποδύναμη του οχήματος 110KW αντί 120KW και ως κυλίνδρισμά 2.198 κυβικά εκατοστά αντί 1997 κυβικά εκατοστά που διαθέτει το προσφερόμενο όχημα. Ωστόσο, και σε αυτό το πιστοποιητικό η .....Α.Ε. τεχνηέντως παραλείπει να παρατηρήσει ότι αναφέρεται ο φάκελος «1789\_01: .rev.00», τον οποίο έχει υποβάλλει ο κατασκευαστής ασθενοφόρων ...προκειμένου να πιστοποιήσει κατά το πρότυπο EN 1789 την οικογένεια οχημάτων .και στην οποία οικογένεια περιλαμβάνεται όπως αποδείξαμε ανωτέρω και το προσφερόμενο από εμάς όχημα... Για την πιστοποίηση οικογένειας οχημάτων επί συγκεκριμένης απαίτησης προτύπου, οι κατασκευαστές οχημάτων επιλέγουν να δοκιμάσουν έναν τύπο οχήματος ο οποίος για την συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτει όλη την υπό πιστοποίηση οικογένεια οχημάτων. Αυτή η διαδικασία είναι συνηθισμένη και χρησιμοποιείται για παράδειγμα και στις δοκιμασίες crash test των οχημάτων καθώς είναι αδύνατον να δοκιμάζονται όλα τα οχήματα ένα προς ένα! Στην συγκεκριμένη περίπτωση λοιπόν επιλέχθηκε ο τύπος πλαισίου YCUMFC/EY ως αντιπροσωπευτικός δοκιμής επιπέδου εσωτερικού θορύβου ως οποίος καλύπτει όλη την οικογένεια οχημάτων που περιλαμβάνονται στον φάκελο «1789\_01..rev.00» στον οποίο ανήκει και το προσφερόμενο από εμάς όχημα.

Με τον λόγο Β2 αυτό της προσφυγής της η εταιρεία ..ισχυρίζεται ότι δήθεν με το σχέδιο της πλάγιας όψης του ασθενοφόρου που υπέβαλε η εταιρεία μας, ως Παράρτημα 18, αποδεικνύεται ότι το εσωτερικό μήκος της καμπίνας ασθενούς, δεν καλύπτει την ελάχιστη εσωτερική διάσταση του μήκους του θαλάμου ασθενούς που ορίζει ο σχετικός όρος της διακήρυξης. Και διότι κατά τους ισχυρισμούς τους, στα τρία (3) μέτρα του θαλάμου ασθενούς υπολογίζουμε και την εσωτερική εγκόλπωση που έχει διαμορφώσει σε συγκεκριμένο τμήμα του διαχωριστικού, μέρος της οποίας βρίσκεται κάτω από την πλάτη των καθισμάτων του θαλάμου οδήγησης (βλ. σελ. 12 της προσφυγής).Με τον εν λόγω ισχυρισμό της η εταιρεία..... θέλει να παρουσιάσει τα πράγματα όπως αυτή νομίζει και να ορίσει αυτή που είναι τα όρια του θαλάμου ασθενούς και που είναι τα όρια του θαλάμου οδήγησης στο ασθενοφόρο που προσφέρει η εταιρεία μας. Η αλήθεια είναι ότι το ασθενοφόρο όχημα το οποίο προσφέρουμε φέρει διαχωριστικό κατασκευής του διασκευαστή....., το οποίο χωρίζει το διαθέσιμο εσωτερικό χώρο του οχήματος σε δύο μέρη, το θάλαμο ασθενούς και το θάλαμο οδήγησης. Το διαχωριστικό αυτό οριοθετεί επακριβώς τους δύο θαλάμους, όπως φαίνεται στα αναλυτικά σχέδια που επισυνάπτουμε και στα οποία φαίνεται ότι ο θάλαμος ασθενούς έχει εσωτερικό μήκος 3,00 μ. και

ικανοποιεί πλήρως τη σχετική απαίτηση. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της ΝΙΚ. Ι. ...περί ορισμού του μήκους του χώρου ασθενούς και του χώρου οδήγησης και του τρόπου με τον οποίο πρέπει να μετρείται αυτό, στηρίζεται μόνον στη δική της αβάσιμη άποψη και όχι στις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές ή στους σχετικούς κανονισμούς. Για το ίδιο θέμα ερωτηθήκαμε και από την επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης το με αρ. πρωτ. 11859 - 28/11/2018 διευκρινιστικό ερώτημα 2., τα οποία έγιναν τελικώς αποδεκτά με τα με αρ. πρωτ. 1403/14-02-2019 και 2132/04-03-2019 πρακτικά της εν λόγω επιτροπής. Ειδικότερα:(α) Ο επίμαχος ζητούμενος από τη διακήρυξη χώρος μήκους 3 μέτρων βρίσκεται μέσα στην καμπίνα του ασθενούς όπως αποδεικνύεται από τα πλήρως διαστασιολογημένα σχέδια που καταθέσαμε (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18\_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18Α\_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ) και αποτελεί εργονομικό χώρο με το μήκος των τριών (3) μέτρων, σε αυτό το σημείο, να προσδίδει όλα τα ζητούμενα χαρακτηριστικά εργονομίας, βέλτιστης εκμετάλλευσης εξοπλισμού και εξασφάλισης των αναγκαίων σωστικών χειρισμών.(β) Όπως προκύπτει από τα σχέδια που καταθέσαμε (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18\_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18Α\_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ), στα οποία φαίνονται αναλυτικά όλες οι εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς και η διάταξη του σχετικού εξοπλισμού, εντός του χώρου αυτού με μήκος τριών (3) μέτρων, τοποθετούνται ο κάδος απορριμμάτων, οι τρόμπες του στρώματος κενού και των ναρθήκων κενού καθώς και οι ίδιοι οι νάρθηκες κενού, με αποτέλεσμα να υπάρχει επιπλέον εκμεταλλεύσιμος και εργονομικός χώρος για τους επιβαίνοντες, τους ασθενείς και το ιατρικό προσωπικό. Είναι, δηλαδή, ένας πλήρως εκμεταλλεύσιμος χώρος στον οποίο τοποθετείται εξοπλισμός, εξοικονομώντας χώρο περιμετρικά του φορείου ασθενούς, επιτρέποντας στον διασκευαστή του ασθενοφόρου να μειώσει το πλάτος των θέσεων αποθήκευσης στα πλαϊνά του εσωτερικού του ασθενοφόρου αλλά και να τοποθετήσει τις διασωστικές συσκευές (αναρρόφηση, απινιδωτή, παροχές οξυγόνου) κοντά στο φορείο ασθενούς. Καλύπτονται λοιπόν πλήρως, λόγω και αυτού του χώρου που προκύπτει από το εσωτερικό μήκος των 3 μέτρων του θαλάμου ασθενούς, όλες οι απαιτήσεις της σελίδας 56 της διακήρυξης Δεύτερη Ενότητα Α1, άρθρο 1.2.2. και ιδιαιτέρως αυτή που αναφέρει «ότι θα επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού» και αυτή που αναφέρει «όπως το πλήρωμα να έχει τη δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε θέση πορείας».(γ) Η πρώτη απαίτηση εκπληρώνεται διότι η τοποθέτηση εξοπλισμού στον υπό εξέταση χώρο, απελευθερώνει χώρο για την τοποθέτηση των "κρίσιμων" συσκευών κοντά στο φορείο

ασθενούς και η δεύτερη διότι η αφαίρεση εξοπλισμού πέριξ του φορείου και η τοποθέτηση αυτού πίσω από το κάθισμα του συνοδού επιτρέπει τη μείωση του πλάτους των ερμαρίων αποθήκευσης με αποτέλεσμα το πλήρωμα να κινείται με ευχέρεια γύρω από τον ασθενή. (δ) Τέλος, όσον αφορά την πραγματοποίηση διασσωστικών και ιατρικών πράξεων με το όχημα ευρισκόμενο σε "θέση πορείας", η τοποθέτηση του καθίσματος ιατρού στο κεφάλι του ασθενούς λόγω της εσωτερικής διάστασης μήκους των 3 μέτρων στο προσφερόμενο από εμάς ασθενοφόρο, είναι η μόνη προσφερόμενη στην Ελληνική αγορά που επιτρέπει σε άνδρα ύψους 1,8μ να κάθεται με τα πόδια του κλειστά και τα γόνατά του να μην ακουμπούν στο φορείο. Αξίζει να ερωτηθεί το ΕΚΑΒ για τη συγκεκριμένη δυνατότητα που μόνο τα ασθενοφόρα της εταιρείας μας διαθέτουν.

Ως προς διαμαρτυρίες της εταιρείας ...ως προς τις παραδοχές της επιτροπής αξιολόγησης, η οποία με το από 13.2.2019 πρακτικό της γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της προσφοράς μας, σημειώνουμε τα εξής:

Το προσφερόμενο από εμάς ασθενοφόρο υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις διαστάσεων θαλάμου ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου Β, όπως αυτές παρουσιάζονται ανωτέρω στο πρότυπο που επικαλείται η εταιρεία, και υπερκαλύπτει και τις απαιτήσεις διαστάσεων θαλάμου ασθενούς της σχετικής διακήρυξης (Παρακαλούμε δείτε τα σχέδια που υποβάλλαμε με την προσφορά μας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18\_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18Α\_ΣΧΕΔΙΑ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ). Ακριβώς όπως αναφέρεται και στην παράγραφο 4.5.2.2 του προτύπου EN 1789, μη λαμβάνοντας υπ' όψιν τα έπιπλα, καθίσματα, ιατρικές συσκευές και εξοπλισμό που ζητούνται από τις σχετικές προδιαγραφές να τοποθετηθούν το μήκος του θαλάμου ασθενούς είναι: Μήκος (στο ύψος του φορείου): 3,00 μέτρα σε όλο το πλάτος του διαχωριστικού, αφαιρώντας το έπιπλο για την τοποθέτηση των φιαλών οξυγόνου, τον κάδο απορριμμάτων, των ναρθήκων κενού, της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς και το έπιπλο τοποθέτησης της σανίδας ακινητοποίησης, όπως ακριβώς ορίζει το πρότυπο και παραδέχεται η.....

Περαιτέρω, η εταιρεία..... κατά παράβαση των απαιτήσεων του κεφαλαίου Β. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων, παράγραφος 1. Αμάξωμα - Θάλαμοι, υποπαράγραφος 1.2. Θάλαμος ασθενούς, 1.2.1. στην οποία απαιτείται να υποβληθούν πλήρη διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα για το σύνολο του οχήματος, δεν υπέβαλε κανένα απολύτως διαστασιολογημένο σχεδιάγραμμα από το οποίο να προκύπτουν οι εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς του ασθενοφόρου που προσφέρει. Εν συνεχεία, η ..... ισχυρίζεται ότι δήθεν στο ασθενοφόρο που προσφέρει η εταιρεία μας, το απαιτούμενο με βάση τη διακήρυξη μήκος του θαλάμου ασθενούς των τριών μέτρων δεν αντιστοιχεί σε όλο το πλάτος του διαχωριστικού και ότι δήθεν αντιστοιχεί μόνο σε ένα μέρος αυτού. Ο εν λόγω ισχυρισμός τους είναι αβάσιμος. Η εταιρεία ..... παραλείπει

τεχνηέντως να αναφέρει ότι η τεχνική προδιαγραφή στο κεφάλαιο «Δ.3. Λοιπός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς», «Παράγραφος 1. Καθίσματα Προσωπικού», υποπαράγραφος 1.1 ζητά, επί ποινή απαραδέκτου, να υπάρχει μεταξύ του διαχωριστικού και του φορείου «Ένα κάθισμα τοποθετημένο ακριβώς μπροστά από το κυρίως φορείο (στην κορυφή του και όχι πλευρικά) και σε τέτοια θέση ώστε ο διασώστης καθήμενος κανονικά σε αυτό, και με τη ζώνη ασφαλείας σε χρήση, να δύναται να προβεί σε διασωστικές ενέργειες επί της κεφαλής του ασθενούς». Αυτή ακριβώς η θέση του καθίσματος διασώστη ανάμεσα στο διαχωριστικό και το φορείο ασθενούς ακυρώνει τον ισχυρισμό της ....περί δήθεν απαίτησης μήκους 3 μέτρων σε όλο το πλάτος του διαχωριστικού προκειμένου να διευκολύνεται η εκτέλεση ιατρικών πράξεων, καθώς γι' αυτόν τον λόγο τοποθετείται εκεί το κάθισμα.

Στο λόγο Β.3. της προσφυγής της εταιρεία ...διαμαρτύρεται ότι στο ασθενοφόρο της εταιρεία μας κατά παράβαση των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 63 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Β. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων», κεφάλαιο 1 Αμάξωμα - θάλαμοι, παράγραφος 1.2 Θάλαμος ασθενούς, εδάφιο 1.2.7) η επίστρωση του δαπέδου δεν γίνεται δήθεν με εποξειδική ρητίνη αλλά γίνεται με μη υδατοδιαλυτή, έγχρωμη, αλοιφατική πολουρεθανική ρητίνη (σελ. 14 -15 της προσφυγής). Ως προς τον ισχυρισμό αυτό, σημειώνουμε τα εξής: προκειμένου να θεραπευθεί εκ των υστέρων και μετά το άνοιγμα των προσφορών πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της Η χρησιμοποιούμενη στο προσφερθέν από εμάς ασθενοφόρο, ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη είναι η DUROFLOOR-PSF, η οποία αναφέρεται στο επισυναπτόμενο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 32\_ΕΠΙΣΤΡΩΣΗ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ» και χρησιμοποιείται ως υπόστρωμα με χαλαζιακή άμμο ενώ η τελική στρώση περιλαμβάνει χαλαζιακή άμμο με...., υλικό ανώτερο της εποξειδικής ρητίνης για τέτοιου είδους εφαρμογές, το οποίο προσδίδει ελαστικότητα και εξαιρετική αντοχή η οποία απαιτείται λόγω των διαρκών κραδασμών κατά την κίνηση του ασθενοφόρου. Επομένως, υπερκαλύπτουμε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται για τη επίστρωση του δαπέδου ασθενοφόρου, δηλ. η ζητούμενη από τις τεχνικές προδιαγραφές εποξειδική ρητίνη και η τελική επιφανειακή στρώση με χαλαζιακή άμμο και πολουρεθανική ρητίνη, αναφέρονται στο φυλλάδιο που καταθέσαμε στην προσφορά μας «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 32» και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις που ζητούνται με τις τεχνικές προδιαγραφές.

Εν συνεχεία, η εταιρεία ...διαμαρτύρεται για την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας με το από 13/2/2019 Πρακτικό της Επιτροπής και για το λόγο ότι η εταιρεία μας υπέβαλε φυλλάδιο από το οποίο αποδεικνύεται ότι η επίστρωση «είναι με πολουρεθανική ρητίνη» και όχι «με ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη». Περαιτέρω,

ισχυρίζεται ότι δήθεν υποβάλαμε νέο φυλλάδιο μετά την κατάθεση της προσφοράς μας, το οποίο είναι διαφορετικό (σελ. 14 -15 της προσφυγής). Ως προς τον εν λόγω ισχυρισμό της εταιρείας ....σημειώνουμε τα εξής: Ο εν λόγω ισχυρισμός της είναι παραπλανητικός. Όπως αναφέρεται στο φυλλάδιο που προσκομίσαμε με την προσφορά μας, χρησιμοποιούμε δύο συστατικά για την επίστρωση του δαπέδου του ασθενοφόρου που προσφέρουμε, ήτοι εποξειδική ρητίνη που ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά και η πολουρεθανική ρητίνη ως τελική στρώση με χαλαζιακή άμμο, η οποία υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, ορθώς η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, με τα με αρ. πρωτ. 1403/14-02-2019 και 2132/04-03-2019 πρακτικά της έκανε τελικώς αποδεκτή την απάντησή μας, στηριζόμενη και στη παράγραφο 6.2.1 των ειδικών όρων της διακήρυξης, ότι δηλ. «ο οίκος που θα επιλεγεί θα πρέπει κατά την παράδοση των ασθενοφόρων οχημάτων, να επιδείξει την ύπαρξη και συμφωνία των όσων αναφέρονται στην Τεχνική του Προσφορά καθώς και στα φυλλάδια και σχεδιαγράμματα που κατέθεσε με αυτήν».

Η εταιρεία ....στο λόγο Β.4. της προσφυγής ισχυρίζεται ότι το έγγραφο που υπέβαλε η εταιρεία μας ως Παράρτημα 28 δεν αποτελεί δήθεν μελέτη ψυκτικής απόδοσης, όπως απαιτεί ο σχετικός όρος των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης (σελ. 70 της Διακήρυξης και σελ. 15 - 16 της προσφυγής). Και σημειώνει ότι τις ανωτέρω αποκλίσεις της προσφοράς της εταιρείας ...από τους όρους της διακήρυξης αποδέχθηκε και η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας .....με την αιτιολογία ότι: «Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παράρτημα 28, έχει καταθέσει TEST REPORT της εταιρείας .....για όχημα ....και όχι για διασκευασμένο ασθενοφόρο. Στη διευκρινιστική της απάντηση, αναφέρεται ότι η μελέτη έχει γίνει για ασθενοφόρο όχημα, το οποίο δεν αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα έγγραφα.» Επί του εν λόγω ισχυρισμού της εταιρείας ....σημειώνουμε τα εξής: Στην προσφορά μας καταθέσαμε αναφορά δοκιμής σε πραγματικές συνθήκες της κλιματιστικής διάταξης που προσφέρουμε (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 28\_ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟΥ) και όχι απλή μελέτη υπερκαλύπτοντας την απαίτηση της διακήρυξης, προκειμένου να εξασφαλίσουμε ότι καλύπτονται τόσο οι θεωρητικές απαιτήσεις ψυκτικής ισχύος των τεχνικών προδιαγραφών όσο και οι απαιτήσεις του προτύπου EN 1789:2007+A2:2014 που ορίζουν ψυκτική απόδοση σύμφωνα με την παράγραφο 4.5.5.2 "Cooling" και 5.12 "Testing of the cooling system" αλλά και η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτεί στην παράγραφο 1.3 «Η κλιματιστική μονάδα θα πρέπει οπωσδήποτε να δημιουργεί τόσο στο θάλαμο ασθενούς όσο και στο θάλαμο οδηγού και σε θέσεις απομακρυσμένες από τις εξόδους του αέρα, θερμοκρασία 7 -10 °C χαμηλότερη από την εξωτερική θερμοκρασία, εντός 15 min, με το

ασθενοφόρο εν κινήσει». Σύμφωνα λοιπόν με τη δοκιμή της κλιματιστικής διάταξης που προσφέρουμε, η ψυκτική της απόδοση συνίσταται σε πτώση 20 °C από την εξωτερική θερμοκρασία, εντός 15 min, με τον κινητήρα του ασθενοφόρου να περιστρέφεται στις 1.500 στροφές το λεπτό. Η δοκιμή υπογράφεται από τον Γενικό Διευθυντή και τον Αρχιμηχανικό του κατασκευαστή της πρόσθετης κλιματιστικής μονάδας, που εκτέλεσαν την δοκιμή για την πλήρη κλιματιστική διάταξη για το ασθενοφόρο που προσφέρουμε, οι οποίοι εγγυώνται μαζί με την εταιρεία μας την ανωτέρω απόδοση και την κάλυψη των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, η διαπίστωσή της ότι η αναφορά δοκιμής σε πραγματικές συνθήκες που υποβάλαμε δεν αναφέρεται σε ασθενοφόρο όχημα είναι, επομένως, παντελώς αυθαίρετη. Και αυτό, διότι το ασθενοφόρο στο οποίο έγινε η δοκιμή σε πραγματικές συνθήκες, όπως φαίνεται από το σχετικό σχεδιάγραμμα-σκαρίφημα, είναι ασθενοφόρο με υαλοπίνακες περιμετρικά και άρα παρουσιάζει μεγαλύτερες θερμικές απώλειες σε σχέση με το πλήρες μονωμένο στο χώρο του ασθενούς ασθενοφόρο όχημα που σας προσφέρουμε. Άρα το δελτίο δοκιμής που υποβάλλουμε αφορά δυσμενέστερες συνθήκες από τις ζητούμενες στη σχετική τεχνική προδιαγραφή. Ειδικότερα, στην τεχνική μας προσφορά ειδικότερα και στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρουμε τα εξής: 1. Όσον αφορά την ψυκτική ισχύ της κλιματιστικής διάταξης: Στο φύλλο συμμόρφωσης (σελ. 66) που υποβάλλαμε και στην αντίστοιχη παράγραφο 1.2 δηλώνουμε ξεκάθαρα ότι: «Ένας εξατμιστής (evaporator) ψυκτικής ισχύος 6,5 KW (22.300 btu/h) βρίσκεται εγκατεστημένος από τον κατασκευαστή του οχήματος στο θάλαμο οδήγησης πίσω από το ταμπλό, για να ψύχει τον θάλαμο οδήγησης (Παράρτ. 47). Ο δεύτερος εξατμιστής κατασκευής του οίκου ...μοντέλο EU-90 (Παράρτ. 50) και ψυκτικής απόδοσης 9 KW (30.600 btu/h) βρίσκεται στο θάλαμο οδήγησης και συγκεκριμένα μεταξύ της εξωτερικής οροφής και της εσωτερικής ψευδοροφής με έξοδο στο θάλαμο ασθενών. Η συνολική, ψυκτική ισχύς σε συνδυασμό με τον χρησιμοποιούμενο συμπιεστή (Παράρτ. 52) ισχύος άνω των 10 KW (34.144 btu/h), προκύπτει να είναι για το συνολικό κλιματιστικό σύστημα του ασθενοφόρου άνω των 30.000 BTU/h, η οποία έχει μελετηθεί, ώστε να ικανοποιεί τις ανάγκες των θαλάμων οδηγού και ασθενούς, υπό τις συνθήκες μόνωσης (παράθυρα, πόρτες, κλπ.) του προσφερομένου ασθενοφόρου για τις ακραίες συνθήκες θέρους σε περιοχές της χώρας».

Όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα αποδεικνύονται από τα επισυναπτόμενα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 47\_ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΥ ΒΑΣΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ» όπου αναφέρεται ότι ο εξατμιστής του βασικού οχήματος έχει ισχύ 6,5 KW (22.300 btu/h), «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 50\_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΑΣΘΕΝΟΥΣ» όπου αναφέρεται ότι ο δεύτερος εξατμιστής έχει ισχύ 9 KW (30.600 btu/h) και ο ξεχωριστός συμπυκνωτής του έχει ισχύ 8 KW (27.315 btu/h) και τέλος «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 52\_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΥΜΠΙΕΣΤΗ

ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟΥ» όπου φαίνεται ότι η ισχύς του συμπιεστή είναι 10 KW (34.144 btu/h) στις 3.500 σ.α.λ. Από το ψυκτικό διάγραμμα που επί ποινή αποκλεισμού ζητείται και καταθέτουμε με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 51\_ΨΥΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟΥ» προκύπτει ότι το σύστημα ψύξης του βασικού οχήματος και το σύστημα ψύξης του χώρου ασθενών στο διασκευασμένο ασθενοφόρο όχημα λαμβάνουν ισχύ από κοινό συμπιεστή, τον συμπιεστή του βασικού οχήματος, ο οποίος καθορίζει και την συνολική ψυκτική ισχύ της διάταξης του κλιματιστικού στην δυσμενέστερη περίπτωση που λειτουργούν και οι δύο εξαμιστές. Συνεπώς σε επίπεδο θεωρητικής μελέτης, η ψυκτική ισχύς της κλιματιστικής διάταξης είναι 10 KW (34.144 btu/h), άνω των 30.000 BTU/h όπως δηλώσαμε και στην προσφορά μας. Όσον αφορά την ψυκτική απόδοση της κλιματιστικής διάταξης: Η ψυκτική απόδοση μιας κλιματιστικής διάταξης μπορεί να προσδιοριστεί μόνο εάν δοκιμαστεί σε πραγματικές συνθήκες και μία τέτοια δοκιμή υπερκαλύπτει σε κάθε περίπτωση την όποια θεωρητική μελέτη βασίζεται σε ονομαστικές τιμές ισχύος των συστατικών μερών της κλιματιστικής διάταξης. Επί του ισχυρισμού ότι δεν γίνεται καμία σαφής αναφορά στον προσφερόμενο συμπιεστή: Στο δελτίο δοκιμής που υποβάλλουμε αλλά και στην τεχνική προσφορά μας αναφέρεται ότι χρησιμοποιείται ο εργοστασιακός συμπιεστής, ο οποίος είναι αυτός που περιγράφεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 52\_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΥΜΠΙΕΣΤΗ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΟΥ». Επί του ισχυρισμού ότι στο εδάφιο 3 (Appendix 3) του δελτίου δοκιμής εμφανίζεται ένα αυτοκίνητο μάρκας Mercedes Spinter, σημειώνουμε ότι πρόκειται για σκαρίφημα παρόμοιου οχήματος με το προσφερόμενο, το οποίο χρησιμοποιείται για να υποδείξει τις θέσεις των σημείων μέτρησης θερμοκρασίας και μόνον.

Επί του ισχυρισμού ότι στη σελίδα 4 του δελτίου δοκιμής και στο διάγραμμα καταγραφής της πτώσης θερμοκρασίας σε σχέση με το χρόνο αναφέρεται όχημα..., αυτό συμβαίνει γιατί τα συστατικά στοιχεία του κλιματιστικού συστήματος που δοκιμάστηκαν είναι τα ίδια με αυτά του προσφερόμενου από εμάς ασθενοφόρου οχήματος .....

Εν συνεχεία, η εταιρεία..... διαμαρτύρεται για την αποδοχή της προσφοράς μας από την Επιτροπή αξιολόγησης με το από 13/2/2019 Πρακτικό της και για την αιτιολογία ότι: «Η επιτροπή δέχεται τη διευκρινιστική απάντηση της εταιρείας σε ότι αφορά το TEST REPORT όποτε θεωρεί το λόγο απόρριψης επουσιώδη.» (σελ. 16 - 17 της προσφυγής). Επί του εν λόγω ισχυρισμού σημειώνουμε τα εξής: Από τους όρους της τεχνικής προδιαγραφής απαιτείται με ποινή αποκλεισμού να κατατεθεί με την προσφορά σχετική μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό (βλέπετε σελίδα 70 Γ. Εγκαταστάσεις ψύξης-θέρμανσης-εξαερισμού, 1. Κλιματιστική Μονάδα, 1.2). Ωστόσο, η μελέτη ψυκτικής απόδοσης που έχει καταθέσει η ...δεν φέρει καμία υπογραφή από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό,

κοινώς είναι ανυπόγραφη, κανείς δεν αναλαμβάνει την ευθύνη για την αξιοπιστία της και παραβαίνει τους όρους της διακήρυξης. Το γεγονός αυτό, διαπίστωσε και η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της «4<sup>ος</sup> λόγος απόρριψης», πλην όμως τελικώς αποδέχθηκε την ανυπόγραφη μελέτη με αρ. πρωτ. 1403/14-02-2019 πρακτικό της κάνοντας χρήση της παραγράφου 6.2.1 των ειδικών όρων της διακήρυξης, ότι «ο οίκος που θα επιλεγεί θα πρέπει κατά την παράδοση των ασθενοφόρων οχημάτων, να επιδείξει την ύπαρξη και συμφωνία των όσων αναφέρονται στην Τεχνική του Προσφορά καθώς και στα φυλλάδια και σχεδιαγράμματα που κατέθεσε με αυτήν». Επομένως, κατά την ...όταν η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης κάνει χρήση του ανωτέρω όρου προς όφελος της, πράττει ορθά, ενώ σφάλλει όταν κάνει χρήση του ανωτέρω όρου προς όφελος της ...όπως αναφέρει στον Β.3. υποτιθέμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Ωστόσο, σε αυτήν την περίπτωση θα παραβιάζονταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό.

Στο λόγο Γ της προσφυγής της η εταιρεία ...ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί και διότι δήθεν αποκλίνει και από τους αναφερόμενους στις σελ. 17 -18 της προσφυγής της όρους της διακήρυξης. Αυτό που προσπαθεί να παρουσιάσει η ..... ως «ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ της δεξιάς πλευράς του βασικού οχήματος» δεν είναι τίποτε άλλο από ενίσχυση των τοιχωμάτων του προσφερόμενου από εμάς ασθενοφόρου, στα πλαίσια της κατασκευής του σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789. Καμία τροποποίηση δεν γίνεται όσον αφορά τη βασική κατασκευή του οχήματος, δηλαδή ο σκελετός του οχήματος, το σασί, η μεταλλική δομή αυτού παραμένει αυτοτελώς ως έχει από το εργοστάσιο κατασκευής του. Επιπροσθέτως, καμία εργοστασιακή διάσταση του οχήματος δεν τροποποιείται και αυτές παραμένουν ως έχουν και όπως ακριβώς αναφέρονται στην έγκριση τύπου του οχήματος. Η ύπαρξη ενισχύσεων προβλέπεται όχι μόνο από το πρότυπο EN 1789, αλλά ζητείται ρητώς και από τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής διακήρυξης, Παράγραφος Β Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων, υποπαράγραφος 1.2.5. (σελ. 69) «Η στήριξη του εξοπλισμού (με κοχλίες ή ήλους) επί των πολυεστερικών τοιχωμάτων, να γίνεται με κατάλληλα μεταλλικά αντικρίσματα ή νευρώσεις στο εσωτερικό μέρος του πολυεστερικού τοιχώματος στις θέσεις της διάτρησης, προκειμένου να εξασφαλίζεται η αντοχή του τοιχώματος κατά τις καταπονήσεις των στηριγμάτων» και υποπαράγραφος 1.3. (σελ. 71) «Με την προσφορά να δοθούν και τα ανάλογα σχέδια των πρόσθετων ενισχύσεων και κατασκευών που κρίθηκε σκόπιμο να γίνουν». Επομένως, ο διασκευαστής λοιπόν κρίνει ότι προκειμένου να πληροί τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας και των σχετικών προτύπων κατασκευής ασθενοφόρων πρέπει να προβεί στις ενισχύσεις του αμαξώματος του βασικού οχήματος όπως αυτές παρουσιάζονται στα σχετικά σχέδια που επισυνάψαμε με την προσφορά

μας. Καμία τομή ή συρραφή επί του πλαισίου του βασικού οχήματος δεν πραγματοποιείται παρά μόνο ενίσχυση σε όσα σημεία κρίνει ο διασκευαστής απαραίτητο. Τέλος, σχετικά με την επένδυση των τοιχωμάτων με πολυεστέρα και την αναδίπλωση (εγκόλπωση) των βάσεων στήριξης του εφεδρικού φορείου στο τοίχωμα χωρίς να επηρεάζεται η λειτουργικότητα των καθισμάτων στην ίδια επιφάνεια, προκύπτει πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των σχετικών προδιαγραφών από τις απαντήσεις μας στις σχετικές παραγράφους. Στη συνέχεια, σελ. 18 - 19 της προσφυγής της (λόγος Γ3), η εταιρεία ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι δήθεν ο μετρητής σακχάρου στο αίμα που προσφέρει η εταιρεία μας, επιτρέπει τη διενέργεια μέτρησης σακχάρου, με ληγμένες ταινίες μέτρησης κατά παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης. Ο εν λόγω ισχυρισμός της εταιρείας ...είναι παντελώς αβάσιμος και αναπόδεικτος. Ειδικότερα: Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σακχαρόμετρο ...καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της Υπηρεσίας. Ακόμη και για το χαρακτηριστικό για το οποίο η εταιρεία... ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, η απάντηση από τα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλλαμε και τα οποία μνημονεύει και η ίδια.... (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 157\_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΑΚΧΑΡΟΜΕΤΡΟΥ, σελίδα 34) είναι ξεκάθαρη: Όταν οι χρησιμοποιούμενες ταινίες μέτρησης είναι ληγμένες τότε η ένδειξη του μετρητή σακχάρου είναι εκτός εύρους, συνεπώς δεν μπορεί να γίνει μέτρηση. Στον λόγο Γ3 της προσφυγής της η εταιρεία ..ισχυρίζεται ότι δήθεν το κάθισμα διακομιδής ασθενούς του ασθενοφόρου της εταιρείας μας δεν πληροί τις προδιαγραφές που περιγράφονται στην διακήρυξη (Σελ. 19 - 20 της προσφυγής της).Ως προς τους εν λόγω ισχυρισμούς της, σημειώνουμε τα εξής: Η εταιρεία μας είναι η μόνη που προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά, σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 για το πλήρες ασθενοφόρο, τα οποία περιλαμβάνουν προφανώς και τα συστήματα συγκράτησης των φορέων και του εξοπλισμού εντός αυτού, όπως και το σύστημα στήριξης/ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς. Για το λόγο αυτό και οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν την υποβολή ξεχωριστά της αναφοράς δοκιμασίας (test) των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 («Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)» σελίδα 54 διακήρυξης 2/2018), το οποίο και προσκομίσαμε (βλέπετε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 13\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ-ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ). Επομένως, ο ισχυρισμός της ...ότι οι βάσεις στήριξης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς δεν είναι πιστοποιημένες βάσει του προτύπου EN 1789 είναι παντελώς ανυπόστατος, διότι αυτός που έχει την τελική ευθύνη πιστοποίησης είναι ο κατασκευαστής του ασθενοφόρου οχήματος. Δεν υπάρχει κανένα πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 το οποίο να έχει εκδοθεί «από φορέα/Τεχνική Υπηρεσία που έχει ειδική άδεια για τέτοιες δοκιμές» για το ασθενοφόρο που έχει

προσφέρει η ...και για τον εξοπλισμό που το συνοδεύει, όπως απαιτεί η προσφεύγουσα εταιρεία για τη δική μας προσφορά. Αντιθέτως, η εταιρεία μας έχει υποβάλει όλα τα πιστοποιητικά σύμφωνα με το EN 1789 όπου αυτό ζητείται από τη σχετική διακήρυξη, τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους φορείς. Τέλος, η εταιρεία ..στις σελ. 20 - 21 της προσφυγής της κατηγορεί την εταιρεία μας για υποτιθέμενη ανάρμοστη συμπεριφορά εκδηλωμένη κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Παρακαλούμε πολύ να μας εξηγήσει η ..... πως ακριβώς στοιχειοθετείται η ανάρμοστη συμπεριφορά της εταιρείας μας εκδηλωμένη μάλιστα εν μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας, διότι το άρθρο 73 παρ. 4 περ. η) του ν. 4412/2016 αναφέρεται σε επιχείρηση επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής. Αυτό ουδόλως συνέβη. Επί του εν λόγω όλως συκοφαντικού και δυσφημιστικού ισχυρισμού επί του οποίου επιφυλασσόμεθα σημειώνουμε τα εξής: Η προωθητική ενέργεια της ...προς τους εργαζομένους του ΕΚΑΒ, έγινε στα πλαίσια της συνεργασίας μας με τον Οργανισμό λόγω της Δωρεάς 143 ασθενοφόρων από το Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος, την οποία και εκτέλεσε η εταιρεία μας. Ήταν απολύτως διαφανής και έγινε σε πλήρη συνεννόηση και αποδοχή από τον τότε Πρόεδρο του ΕΚΑΒ και το Δ.Σ. του Οργανισμού και ανακοινώθηκε σε όλες τις Διευθύνσεις και Παραρτήματα του ΕΚΑΒ, απολύτως φανερά χωρίς διακρίσεις. Η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΚΑΒ έχει έκτοτε αλλάξει. Στα πλαίσια επίσης της Δωρεάς 143 ασθενοφόρων από το Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος, την οποία και εκτέλεσε η εταιρεία μας, προχωρήσαμε σε πλήρη συνεννόηση με το Ίδρυμα στην δωρεά για τα συγκεκριμένα ασθενοφόρα της τακτικής συντήρησης τους για δύο (2) έτη, η οποία μάλιστα συζητήθηκε σε συνέντευξη τύπου του Ιδρύματος Σταύρος Νιάρχος, παρουσίας της ηγεσίας του Υπουργείου Υγείας. Η ίδια προωθητική πολιτική που προτάθηκε στο ΕΚΑΒ προτείνεται από το τμήμα Μάρκετινγκ και Πωλήσεων της .....σε πλήθος πελατών της όπως η ..κ.α. Από την ανακοίνωση της προωθητικής πολιτικής προς το ΕΚΑΒ μέχρι τη λήξη αυτής η εταιρεία μας δεν συμμετείχε σε κανέναν διαγωνισμό που διενήργησε το ΕΚΑΒ ή Παραρτήματα αυτού. Συγκεκριμένα, οι διαγωνισμοί 2Α/2018 και 2/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας (Αθήνα) και του Παραρτήματος της Θεσσαλονίκης, που επικαλείται η... διενεργήθηκαν στις 26/7/2018 ενώ οι διαγωνισμοί 3Α/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας, 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Πάτρας και 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Λαμίας διενεργήθηκαν στις 28/8/2018, μετά δηλαδή τη λήξη της προωθητικής ενέργειας. Με έκπληξη βλέπουμε το με αρ. πρωτ. 11359/28-02-2019 έγγραφο της Προϊσταμένης της Δ/σης Διοικ. & Οικον. Υπηρεσιών του ΕΚΑΒ να απαντά στη με αρ. πρωτ. 9547/20- 02-2019 εξώδικη δήλωση-πρόσκληση-διαμαρτυρία της... ότι η προωθητική ενέργεια ..για τους εργαζόμενους στο ΕΚΑΒ, δεδομένου ότι η χρονική ισχύ της (έως 15-07-2018) περιλαμβάνει έκπτωση κατά

το χρονικό διάστημα μεσούντων των διαγωνισμών του ΕΚΑΒ για προμήθεια ασθενοφόρων, όταν οι διαγωνισμοί αυτοί διενεργήθηκαν σε μεταγενέστερο χρόνο ισχύος της προωθητικής πολιτικής. Αυτή η δήλωση είναι προδήλως αβάσιμη και η επίκλησή της από την προσφεύγουσα γίνεται επί σκοπώ δημιουργίας εντυπώσεων. Το γεγονός ότι οι διαγωνισμοί είχαν ανακοινωθεί δεν σήμαινε και δεν σημαίνει ότι η εταιρεία μας θα συμμετείχε σε αυτούς. Δεν υπάρχει ούτε μία απόφαση των Αναθετουσών Αρχών η οποία να είναι προς όφελος της εταιρείας μας και η κίνηση αυτή εκ μέρους της.....έχει σκοπό να προκαταβάλει τις αρμόδιες επιτροπές. Τέλος, αναφερόμαστε στις από 28.3.2019 απόψεις του ΕΚΑΒ με αριθ. πρωτ. 3024/28.3.2019 επί της προσφυγής της εταιρείας ..κατά το μέρος που μας ωφελούν και αρνούμαστε αυτές κατά το μέρος που μας ζημιώνουν.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί της προσφυγής του α' προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι: «Μετά την Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ που υπέβαλε ο Οικονομικός Φορέας ....., το περιεχόμενο της οποίας αρνούμαστε και αποκρούουμε ως αβάσιμο, εκθέτουμε τα εξής: Ο φάκελος ..περιλαμβάνει πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 1789:2007+A1:2010 που έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης UTACCERAM. Επίσης, καταθέτει & δήλωση έναρξης πιστοποίησης από τον ίδιο φορέα, κατά CEN: EN 1789. Με δεδομένη την ύπαρξη πιστοποίησης κατά την έκδοση A1:2010 είναι αυτονόητο πως η όποια πιστοποίηση θα ακολουθήσει και θα συνοδεύει το πρώτο προς παράδοση όχημα, θα είναι της έκδοσης A2:2014. Δεν προκύπτει σε κανένα σημείο της προσφοράς αμφισβήτηση για το γεγονός πως η ισχύουσα έκδοση του EN 1789 είναι η EN 1789:2007+A2:2014 και βάσει μόνο αυτής χορηγούνται πιστοποιήσεις οχημάτων. Εξάλλου, η βεβαίωση περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης του οχήματος κατά EN 1789 κατατέθηκε μαζί με το σύνολο της προσφοράς της ...(μόνο η διευκρίνιση έχει ημερομηνία μεταγενέστερη της διενέργειας του διαγωνισμού, που όμως είναι φυσιολογικό). Με αυτά τα δεδομένα διαβιβάστηκε στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της. Ακολούθως παρατίθεται αυτούσια η διατυπωθείσα γνώμη της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού επί των λόγων της προσφυγής, η οποία έχει ως εξής:

1) Για τον λόγο Β1. της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας, Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την αναφορά στην σελίδα 54 της διακήρυξης «Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)». «... Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος...», έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας .....

2) Για τον λόγο Β2. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη ότι το μήκος των τριών μέτρων σύμφωνα με το EN1789 θα πρέπει να είναι στο σημείο της καμπίνας στο ύψος του

φορείου και το γεγονός ότι οι τεχνικές προδιαγραφές δεν προσδιορίζουν ότι το μήκος των τριών μέτρων θα πρέπει να επιτυγχάνεται σε όλο το ύψος της καμπίνας ασθενούς, η επιτροπή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ...3) Για τον λόγο Β3. Η επιτροπή δέχθηκε την αναφορά της... στο φύλλο συμμόρφωσης. Λαμβάνοντας υπόψη τη διευκρινιστική απάντηση της εταιρείας και την παράγραφο 6.2.1. των ειδικών όρων εκτέλεσης της διακήρυξης «ο οίκος που θα επιλεγεί θα πρέπει κατά την παράδοση των ασθενοφόρων οχημάτων, να επιδείξει την ύπαρξη και συμφωνία των όσων αναφέρονται στην Τεχνική του Προσφορά καθώς και στα φυλλάδια και σχεδιαγράμματα που κατέθεσε με αυτήν.», η επιτροπή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ...4) Για το λόγο Β4. Η επιτροπή δέχθηκε την προσφορά της εταιρείας ..διότι όπως ανέφερε στη διευκρινιστική της απάντηση, το test report που έχει καταθέσει για την κλιματιστική μονάδα αναφέρεται σε συνθήκες δυσμενέστερες από αυτές που απαιτούνται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

5) Για τον λόγο Γ.1. Η επιτροπή θεωρεί η τροποποίηση που γίνεται στο όχημα που προσφέρει, δεν τροποποιεί τη βασική κατασκευή του οχήματος ή των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζετε σε θάλαμο ασθενούς, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές στην 1η ΕΝΟΤΗΤΑ «Υπηρεσιακές Ανάγκες» σελίδα 55.

6) Για τον λόγο Γ.2. Η επιτροπή θεωρεί και τα δύο σακχαρόμετρα που προσφέρονται από τις εταιρείες, δεν τηρούν απόλυτα τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη διακήρυξη πλην όμως, θεωρεί και τα δύο προσφερόμενα είδη λειτουργικά και για αυτό το λόγο έκανε δεκτές τις προσφορές και βαθμολογήθηκαν με τη βάση της βαθμολογίας.

7) Για τον λόγο Γ.3. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την 1η Ενότητα «Υπηρεσιακές Ανάγκες» σελίδα 54 της διακήρυξης αναφέρεται «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου “B” και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος.», οπότε σύμφωνα με τα παραπάνω κατά την παράδοση του

ασθενοφόρου, θα πρέπει και η βάση στήριξης του καθίσματος διακομιδής θα πρέπει να είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το EN1789. Συμπληρωματικά, οι αιτιάσεις για το σακχαρόμετρο θεωρούνται κλινικά και επιστημονικά όχι απλά ασήμαντες αλλά μάλλον αβάσιμες αφού σε ένα κινούμενο όχημα το αν η τιμή του σακχάρου ορού φανεί με λίγα δευτερόλεπτα διαφορά ουδόλως επηρεάζει τις θεραπευτικές δυνατότητες κατά την διακομιδή. Κατόπιν των παραπάνω η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η παρούσα προσφυγή είναι αβάσιμη και ζητά την απόρριψη της ώστε να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με την ΣΥΝ 2/6-3-19 θέμα 1 (ΑΔΑ ΨΖΞ6ΟΡ1Π-ΨΑΣ) απόφαση του ΔΣ του ΕΚΑΒ. Η προμήθεια με ασθενοφόρα οχήματα των Παραρτημάτων Κεντρικής Μακεδονίας & Θεσσαλίας κρίνεται απαραίτητη ώστε να παρέχονται υψηλές υπηρεσίες επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας στους πολίτες».

17. Επειδή, ο β' προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του, στρέφεται κατά της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, όπου τόσο οι επιμέρους βαθμολογίες των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης όσο και η συνολική βαθμολογία του, υπολείπονται σε σχέση μ' αυτές της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε ο α' προσφεύγων. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς του, θα έπρεπε να συμβαίνει το ακριβώς αντίθετο. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι αυτό οφείλεται στο ότι δεν ακολουθήθηκαν τα κριτήρια αξιολόγησης και βαθμολογίας που αναφέρονται στην διακήρυξη καθόσον, εφόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι ένα χαρακτηριστικό της προσφοράς ενός συμμετέχοντα πρέπει να λάβει π.χ. την ανώτατη βαθμολογία, δηλαδή τους 120 βαθμούς, θα έπρεπε με βάση τις αρχές της μη διάκρισης, της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αναλογικότητας που διέπουν τις διαδικασίες των Δημοσίων Συμβάσεων, να βαθμολογήσει αναλογικά και την προσφορά του άλλου συμμετέχοντα, ιδιαιτέρως εάν πρόκειται για απολύτως μετρήσιμο μέγεθος. Ισχυρίζεται περαιτέρω, ότι «αφενός καταπατήθηκαν σχεδόν όλα τα κριτήρια που αναφέρονται ρητά στην Τρίτη (III) ενότητα της διακήρυξης και αφετέρου εφαρμόστηκε σε όλες σχεδόν τις περιπτώσεις ακριβώς αντίθετος τρόπος αξιολόγησης» και δίνει σε όλα τα κριτήρια την βαθμολογία που θα έπρεπε να αποδοθεί και παραθέτει τα κάτωθι:

«I. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και όσον αφορά το Κριτήριο βαθμολόγησης: 1.1α «Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς» Η βαθμολογία ήταν η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .....(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.1 <sup>α</sup>	Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς	1,50%	100	1,5	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.1 <sup>α</sup>	Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς	1,50%	100	1,5	

Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω πίνακες τα ασθενοφόρα της εταιρείας μας και τα ασθενοφόρα της εταιρείας .έλαβαν ακριβώς την ίδια βαθμολογία κατά τρόπον αυθαίρετο και μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα: Στην Τρίτη Ενότητα (σελίδα 94 της διακήρυξης) αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως: «1.1α Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς Το μεγαλύτερο γινόμενο (εσωτερικό μήκος Χ εσωτερικό πλάτος), λαμβάνοντας σε κάθε περίπτωση τους περιορισμούς των τεχνικών προδιαγραφών για τις διαστάσεις αυτές, βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μικρότερο βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας και τα ενδιάμεσα λαμβάνουν αναλογικές τιμές.» Οι εσωτερικές διαστάσεις όπως δηλώθηκαν στις προσφορές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών ήταν οι εξής: ..Μήκος 3,00 m, Πλάτος 1,80 m όπως αποδεικνύεται από τα πλήρως διαστασιοποιημένα σχέδια που υποβάλλονται. Συνεπώς το ζητούμενο από το κριτήριο βαθμολόγησης γινόμενο ισούται με  $(3 \times 1,8 =) 5,4 \text{ m}^2$ .....: Μήκος 3,00 m, Πλάτος 1,68 m όπως προκύπτει κατά δήλωσή της, αλλά δεν αποδεικνύεται. Συνεπώς το ζητούμενο από το κριτήριο βαθμολόγησης γινόμενο ισούται με  $(3 \times 1,68 =) 5,04 \text{ m}^2$ . Σύμφωνα λοιπόν με το κριτήριο (δηλ. το μεγαλύτερο γινόμενο βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία) η προσφορά μας θα έπρεπε να είχε λάβει 120 βαθμούς και όχι μόνο 100. Το μικρότερο

γινόμενο δηλαδή αυτό που προβλέπεται ως κατώφλι από την διακήρυξη [Βλ. Δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις) § 1.2.2.], ήτοι  $(3 \text{ m} \times 1,6 =) 4,8 \text{ m}^2$ , θα έπρεπε να λάβει την βάση της βαθμολογίας δηλαδή 100 βαθμούς. Αντίστοιχα, η προσφορά της..... σύμφωνα με το κριτήριο αυτό (δηλ. τα ενδιάμεσα λαμβάνουν αναλογικές τιμές) θα έπρεπε να λάβει αναλογικά μικρότερη βαθμολογία σε σχέση με τη βαθμολογία που έλαβε η προσφορά της εταιρείας μας και σε καμία περίπτωση την ίδια βαθμολογία, με αυτήν που έλαβε η εταιρεία μας. Ειδικότερα: Οι βαθμοί μεταξύ μέγιστης και ελάχιστης βαθμολογίας είναι  $(120-100 =) 20$  και η διαφορά του μέγιστου και ελάχιστου γινομένου είναι  $(5,4 - 4,8 =) 0,6$ . Επομένως, κάθε ένας από τους 20 βαθμούς αντιστοιχεί σε διαφορά  $(20 / 0,6 =) 33,333$  μονάδων. Η διαφορά του γινομένου της βάσης, η οποία ισούται με 4,8, μ' αυτή της προσφοράς της εταιρείας ..η οποία ισούται με 5,04 είναι 0,24  $(5,04 - 4,8 = 0,24)$ . Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ..θα έπρεπε να ήταν  $(33,333 \times 0,24 =) 8$  βαθμοί πάνω από την βασική, δηλαδή θα έπρεπε να ήταν  $(100 + 8 =) 108$  βαθμοί. Επομένως, η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.1 <sup>α</sup>	Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς	1,50%	120	<b>1,80</b>	Μήκος 3,00 m, Πλάτος 1,80μ, Ύψος 1,80 m
<p>ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)</p>					
1.1 <sup>α</sup>	Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς	1,50%	108	<b>1,62</b>	Μήκος 3,00 m, Πλάτος 1,68 ηη, Ύψος 1,81 m
<p>II. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης</p> <p>I.ϊβ.1 Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Μήκος)</p> <p>Η βαθμολογία ήταν η εξής :</p>					
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ....Αξιολόγησης των Προσφορών)		<b>Συντελεστής Βαρύτητας</b>	<b>Βαθμοί στοιχείου</b>	<b>ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ</b>	<b>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100</b>
I.ϊβ <sup>ι</sup>	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Μήκος)	0,75%	120	0,90	ΤΟ ΜΗΚΟΣ 5,413. ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 6,20
<p>ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ</p>					

**Αριθμός απόφασης 498 499/2019**

ΠΙΝΑΚΑΣ	Συντελεστής	Βαθμοί	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΓΙΑ
ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ....	Βαρύτητας	στοιχείου		ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ	ΤΟΥ 100

... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
Ι.ϊβ'ι	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Μήκος)	0,75%	117	0,88	ΤΟ ΜΗΚΟΣ 5,548. ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 6.20

Στην Τρίτη Ενότητα (σελίδα 94 της διακήρυξης) αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως: «Το μικρότερο εξωτερικό, ολικό μήκος του αμαξώματος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 6,20 m) βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα μήκη λαμβάνουν αναλογικές τιμές.» Τα εξωτερικά μήκη όπως δηλώθηκαν στις προσφορές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών είναι τα εξής:....: Μήκος 5,413 m. ...Μήκος 5,548 m.

Σύμφωνα λοιπόν με το κριτήριο: «Το μικρότερο εξωτερικό, ολικό μήκος του αμαξώματος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία» η προσφορά μας έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς όπως και έλαβε και η μικρότερη δηλωθείσα τιμή εκ μέρους της ...των 5,548 μέτρων τη βάση της βαθμολογίας, δηλαδή 100 βαθμούς.

Άρα η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ	Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΒΑΘΜΟ	ΓΙΑ
... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)				<b>ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ 100</b>	<b>ΤΟΥ</b>

	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Μήκος)	0,75%	120	<b>0,90</b>	ΤΟ ΜΗΚΟΣ 5,413. ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 6,20
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.1β2	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Μήκος)	0,75%	100	<b>0,75</b>	ΤΟ ΜΗΚΟΣ 5,548. ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 6.20
Όσον αφορά το Κριτήριο βαθμολόγησης 1.1β2 «Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Πλάτος)» Αρχικά η βαθμολογία ήταν η εξής:					
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ.. (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		<b>Συντελεστής Βαρύτητας</b>	<b>Βαθμοί στοιχείου</b>	<b>ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ</b>	<b>ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100</b>
1.1β2	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Πλάτος)	0,75%	120	0,90	ΤΟ ΠΛΑΤΟΣ ΕΙΝΑΙ 2,05Μ. ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 2,10
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.1β2	Μικρότερες Εξωτερικές	0,75%	112	0,84	ΤΟ ΠΛΑΤΟΣ ΕΙΝΑΙ 2,07Μ. ΤΟ

	διαστάσεις αμαξώματος (Πλάτος)				ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 2,10
--	--------------------------------------	--	--	--	---

Η ανωτέρω βαθμολόγηση όμως είναι λανθασμένη. Και τούτο διότι, δεν είναι σύμφωνη με την Τρίτη Ενότητα της διακήρυξης (σελίδα 94), όπου αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως εξής:

«Το μικρότερο εξωτερικό πλάτος (μη συμπεριλαμβανομένων των εξωτερικών καθρεπτών) βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 2,10 m), βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα δε ενδιάμεσα πλάτη λαμβάνουν αναλογικές τιμές»

Συνεπώς, η .... βαθμολογείται ορθώς για το συγκεκριμένο κριτήριο με 120 βαθμούς ως προσφέρουσα το μικρότερο εξωτερικό πλάτος (2,05 m). Αντίθετα, η εταιρεία..... θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τη βάση της βαθμολογίας, ήτοι 100 βαθμούς, καθόσον προσέφερε το μεγαλύτερο εξωτερικό πλάτος 2,07 m έως 2,10 m.

Αρα η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ....(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.1β2	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Πλάτος)	0,75%	120	<b>0,90</b>	ΤΟ ΠΛΑΤΟΣ ΕΙΝΑΙ 2,05Μ. ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 2,10
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.1β2	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Πλάτος)	0,75%	100	<b>0,75</b>	ΤΟ ΠΛΑΤΟΣ ΕΙΝΑΙ 2,07Μ. ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΕΓΙΣΤΟ ΕΠΙΤΡΕΠΤΟ ΕΙΝΑΙ 2,10

III. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης

1.2 Μεγίστη διάμετρος στροφής

Η βαθμολογία ήταν η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .....(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.2	Μέγιστη διάμετρος στροφής	1%	120	1,20	12,3Μ. Η ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΜΕΓΙΣΤΗ ΔΙΑΜΕΤΡΟΣ ΣΤΡΟΦΗΣ ΕΙΝΑΙ 14,2 Μ
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.2	Μέγιστη διάμετρος στροφής	1%	106	1,06	13,6Μ. Η ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΜΕΓΙΣΤΗ ΔΙΑΜΕΤΡΟΣ ΣΤΡΟΦΗΣ ΕΙΝΑΙ 14,2 Μ

Η ανωτέρω βαθμολόγηση όμως είναι λανθασμένη διότι σύμφωνα με την Τρίτη Ενότητα (σελίδα 94 της διακήρυξης) αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως: «Η μικρότερη διάμετρος στροφής βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία, η δε μεγαλύτερη, και εφόσον δεν ξεπερνά τα 14,2 m, βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας. Τα ενδιάμεσα μεγέθη λαμβάνουν αναλογικές τιμές».

Συνεπώς η.. βαθμολογήθηκε ορθά για το συγκεκριμένο κριτήριο με 120 βαθμούς, δεδομένου ότι τα ασθενοφόρα της διαθέτουν την μικρότερη διάμετρο στροφής (12,3 m). Ωστόσο, δεν βαθμολογήθηκε σωστά όσον αφορά το συγκεκριμένο κριτήριο η εταιρεία ....Συγκεκριμένα, η εταιρεία ...θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τη βάση της βαθμολογίας,

ήτοι 100 βαθμούς, καθόσον προσφέρει την μεγαλύτερη διάμετρο στροφής (13,6 m) και δεν ξεπερνά τα 14,2 m.

Επομένως, η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.2	Μέγιστη διάμετρος στροφής	1%	120	1,20	12,3M. Η ΖΗΤΟΥΜΕΝΗ ΜΕΓΙΣΤΗ ΔΙΑΜΕΤΡΟΣ ΣΤΡΟΦΗΣ ΕΙΝΑΙ 14,2M
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .. (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		1%	100	1,00	

IV. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης:

#### 1.6 Ζώνες ασφαλείας

Η βαθμολογία ετέθη ως ακολούθως:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.6	Ζώνες ασφαλείας	1%	100	1	

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ....					
1.6	Ζώνες ασφαλείας	1%	100	1	

Δηλαδή και τα δύο προσφερθέντα ασθενοφόρα έλαβαν ακριβώς την ίδια βαθμολογία όσον αφορά το κριτήριο ζώνες ασφαλείας. Αυτό όμως ήταν εντελώς αυθαίρετο και μη σύμφωνο με τους όρους που αναφέρονται ρητά στην διακήρυξη και στην προσφορά μας, διότι: Στην Τρίτη Ενότητα (σελίδα 94 της διακήρυξης) αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως:

«Η ύπαρξη ζωνών ασφαλείας τριών σημείων με προεντατήρα βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία, ενώ οι ζώνες ασφαλείας τριών σημείων χωρίς προεντατήρα βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας».

Στην τεχνική προσφορά μας (σελ. 12) και ειδικότερα στις παραγράφους 1.5.1. και 1.5.2. δηλώνουμε ρητώς ότι οι ζώνες ασφαλείας τριών σημείων που φέρει το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ασθενοφόρο έχουν προεντατήρα. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με το σχετικό κριτήριο αξιολόγησης η προσφορά μας θα έπρεπε να είχε λάβει την μέγιστη βαθμολογία ήτοι 120 βαθμούς, την οποία όμως δεν έλαβε, αλλά έλαβε μόνο 100 βαθμούς. Επομένως, η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.6	Ζώνες ασφαλείας	1%	120	<b>1,20</b>	

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.6	Ζώνες ασφαλείας	1%	100	<b>1,00</b>	

ν. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης:

2.3 Ικανότητα ανόδου Η βαθμολογία ήταν η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2.3	Ικανότητα ανόδου	4%	120	6	22 ΜΟΙΡΕΣ. 11 ΜΟΙΡΕΣ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
<b>2.3</b>	Ικανότητα ανόδου	<b>4%</b>	<b>118</b>	<b>4,72</b>	<b>21 ΜΟΙΡΕΣ. 11 ΜΟΙΡΕΣ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ</b>

Η ανωτέρω βαθμολόγηση όμως είναι λανθασμένη, διότι σύμφωνα με την Τρίτη Ενότητα (σελίδα 94 της διακήρυξης) αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως:

«Η καλύτερη επίδοση να λαμβάνεται υπόψη με το όχημα φορτωμένο με το μέγιστο ωφέλιμο φορτίο και το σύστημα ψύξης (του κλιματισμού) σε λειτουργία βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η μικρότερη βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας και οι άλλες βαθμολογούνται αναλογικά».

Συνεπώς η ..βαθμολογείται ορθώς για το συγκεκριμένο κριτήριο με 120 βαθμούς ως προσφέρουσα την καλύτερη επίδοση. Αντίθετα, η ...θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τη βάση της βαθμολογίας, ήτοι 100 βαθμούς, καθώς προσέφερε την μικρότερη επίδοση.

Άρα η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ...		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.3	Ικανότητα ανόδου	4%	120	4,80	22 ΜΟΙΡΕΣ. 11 ΜΟΙΡΕΣ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...					
(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.3	Ικανότητα ανόδου	4%	100	4,00	21 ΜΟΙΡΕΣ. 11 ΜΟΙΡΕΣ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ

VI. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης

#### 2.4 Ικανότητα επιτάχυνσης

Η βαθμολογία ήταν η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2.4	Ικανότητα Επιτάχυνσης	5%	114	5,7	18,3 sec. ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 35 sec
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.4	Ικανότητα Επιτάχυνσης	5%	120	6	11,7 sec. ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 35 sec

Η απαίτηση από την Τεχνική Προδιαγραφή για το συγκεκριμένο κριτήριο είναι ξεκάθαρη: Παράγραφος «2. Κινητήρας», υποπαράγραφος «2.2. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κινητήρα...», «στ. Ο απαιτούμενος χρόνος σε sec για να επιταχύνει το ασθενοφόρο, με μικτό φορτίο διασκευασμένου οχήματος από 0 km/h σε 80 km/h. [Ο χρόνος δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 35 sec. Οι προαναφερόμενες μετρήσεις πραγματοποιούνται με τις συνθήκες της παραγράφου "Testing of the acceleration" του προτύπου EN 1789]. Επομένως, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τιμή της επιτάχυνσης που δηλώνεται, θα πρέπει να έχει πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις σχετικές συνθήκες και όρους που περιγράφει το πρότυπο EN 1789 για την επιτάχυνση του ασθενοφόρου και να αποδεικνύεται από το σχετικό πιστοποιητικό που ορίζει η παράγραφος «Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)» των Τεχνικών Προδιαγραφών. Συγκεκριμένα η εν λόγω ενότητα ορίζει ότι: «ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests), σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789», α)... β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ)... Ωστόσο, η εταιρεία.. δεν προσκόμισε το

σχετικό πιστοποιητικό επιτάχυνσης του ασθενοφόρου που προσέφερε, όπως ορίζει το πρότυπο EN 1789. Και αυτό γιατί, κατά δήλωσή της και κατά δήλωση του φορέα πιστοποίησης ECO CERTIFICAZIONI, η διαδικασία πιστοποίησης με βάση το πρότυπο EN 1789 είχε ξεκινήσει, αλλά δεν είχε ολοκληρωθεί. Συνεπώς, η τιμή των 11,7 sec για επιτάχυνση από 0-100 km/h που δηλώνεται είναι εντελώς αυθαίρετη και δεν έχει προσδιοριστεί με βάση το πρότυπο EN 1789. Δηλαδή, το ασθενοφόρο που προσφέρει δεν είναι ακόμη πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 και η επιτάχυνση που αναφέρει η εταιρεία.. είναι ένα αυθαίρετο μέγεθος, δεδομένου ότι δεν μπορεί να την γνωρίζει εκ των προτέρων και χωρίς την σχετική δοκιμή από ανεξάρτητο φορέα και υπό τις συνθήκες που ορίζει το πρότυπο. Επομένως, η δήλωση της ..ότι το ασθενοφόρο που προσφέρει έχει επιτάχυνση 11,7 sec από 0-100 km/h (επιπέδου ....150HP/380NM!!!), δεν μπορεί να γίνει σε καμία περίπτωση δεκτή, δεδομένου ότι δεν συνοδεύεται από τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία που ζητούνται από τη σχετική διακήρυξη, ώστε να καλύπτεται η σχετική απαίτηση του προτύπου και των Τεχνικών Προδιαγραφών. Το μόνο χειροπιαστό στοιχείο που έχει η Επιτροπή Αξιολόγησης στα χέρια της, είναι η δήλωση του φορέα .CERTIFICAZIONI, ότι το προσφερόμενο ασθενοφόρο από την ...μπορεί να πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 και υπό αυτή την έννοια μπορεί να έχει τουλάχιστον επιτάχυνση 35 sec από 0 έως 80km/h. Επομένως, η συγκεκριμένη τιμή, δηλαδή τα 35 sec από 0 έως 80km/h είναι η τιμή επιτάχυνσης με την οποία θα έπρεπε να βαθμολογηθεί η προσφορά της ...ελλείπει πιστοποίησης και λοιπών αποδεικτικών στοιχείων. Δηλαδή, κατά την βαθμολόγηση της προσφοράς, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η κατά δήλωσή της εταιρείας ...επιτάχυνση, δεδομένου ότι για τον υπολογισμό της επιτάχυνσης απαιτείται δοκιμή υπό ειδικές συνθήκες και από ανεξάρτητο φορέα, πράγμα το οποίο εν προκειμένω δεν έγινε. Ως εκ τούτου, η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2.4	Ικανότητα Επιτάχυνσης	5%	120	6	18,3 sec. ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 35 sec

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.4	Ικανότητα Επιτάχυνσης	5%	100	5	35 sec. ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΚΑΤΩ ΑΠΟ 35 sec

VII. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης Β. 1.5 Ερμάρια - Ντουλάπια

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.5	Ερμάρια - Ντουλάπια	1%	100	1	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.5	Ερμάρια - Ντουλάπια	<b>1%</b>	100	1	

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αμφότερες οι προσφορές έλαβαν την ίδια βαθμολογία. Αυτό όμως ήταν εντελώς αυθαίρετο και μη σύμφωνο με τους όρους που αναφέρονται ρητώς στην διακήρυξη και στην προσφορά μας, διότι: Και τούτο διότι, στις σελίδες 27, 28, 29 της τεχνικής προσφοράς της.. και ειδικότερα στην παράγραφο 1.2.1. υπάρχει λεπτομερής περιγραφή για την θέση την ποσότητα, την χωρητικότητα, την εργονομία και την ποιότητα κατασκευής των ερμαρίων/ντουλαπιών σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Ωστόσο, αντίστοιχη περιγραφή δεν υπάρχει στην προσφορά της εταιρείας ...Επιπλέον στα παραρτήματα 18 και 18Α της προσφοράς της εταιρείας ...υπάρχουν λεπτομερή διαστασιολογημένα σχέδια που αποδεικνύουν τα αναφερόμενα στην παράγραφο 1.2.1. Αντίθετα, στην προσφορά της εταιρείας ...και συγκεκριμένα στο Παράρτημα 9 σελ. 12 δεν αναφέρονται εσωτερικές διαστάσεις και για το λόγο αυτό, δεν μπορούν να προσδιοριστούν οι χωρητικότητες των ερμαρίων και των ντουλαπιών. Από το γεγονός

αυτό καθίσταται σαφές ότι η πρόταση της εταιρείας .....υστερεί σε σχέση με την θέση και την εργονομία αυτών. Με δεδομένο ότι το αντίστοιχο κριτήριο 1.5 που αναφέρεται στις σελίδες 96 και 97 της διακήρυξης αναφέρει ότι: «Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα η θέση, η ποσότητα και χωρητικότητά τους, καθώς και η εργονομία και η ποιότητα κατασκευής τους σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Η καλύτερη πρόταση, βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά.» Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψιν το κριτήριο αξιολόγησης θα έπρεπε η προσφορά της εταιρείας να είχε λάβει την μέγιστη βαθμολογία δηλαδή 120 βαθμούς και σ' αυτό το κριτήριο αξιολόγησης. Άρα η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα πρέπει να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί Στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
1.5	Ερμάρια - Ντουλάπια	1%	120	<b>1,20</b>	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .. (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
1.5	Ερμάρια - Ντουλάπια	1%	100	<b>1</b>	

VIII. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης 2.2 «Ηλεκτρονική σειρά» Αρχικά η βαθμολογία ήταν η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί Στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2.2	Ηλεκτρονική σειρήνα	1%	100	1	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.2	Ηλεκτρονική σειρήνα	1%	110	1,1	ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ 120db. ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ 122db.

Ωστόσο, από κανένα στοιχείο της προσφοράς της ..δεν αποδείχθηκε ότι το προσφερόμενο από αυτή ηχείο .....SA31i01P σε συνδυασμό με τον ενισχυτή σειρήνας ..BETA 112E έχουν μέγιστη ακουστική απόδοση 122db σε απόσταση τριών (3) μέτρων. Επομένως, δεδομένου ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχεται την εκ παραδρομής αναγνώριση λάθους εκ μέρους της εταιρείας....., παρακαλούμε το ανωτέρω χαρακτηριστικό να βαθμολογηθεί για την ...με βάση το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 38B\_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΩΝ ΣΕΙΡΗΝΑΣ, σελίδα 6, όπου φαίνεται ότι ο προσφερόμενος συνδυασμός ενισχυτή σειρήνας - ηχείου αποδίδει μέγιστη ακουστική απόδοση 123,6 db (L<sub>Arkmax</sub> dB (A) reak) και με βάση την εκ παραδρομής αναγραφή της ακουστικής απόδοσης των 120 db στο φύλλο συμμόρφωσης. Η βαθμολόγηση αυτού του κριτηρίου γίνεται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.2, σελίδα 97 της διακήρυξης: «Η καλύτερη πρόταση, (ένταση ήχου, ρυθμιζόμενες βαθμίδες ήχου) βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά.» Συνεπώς, η ..με προσφερόμενη ακουστική απόδοση 123,6 db θα πρέπει να βαθμολογηθεί με την μέγιστη βαθμολογία δηλαδή με 120 βαθμούς και η βασική τιμή των 120 db να λάβει 100 βαθμούς. Αντιστοίχους, η ..με προσφερόμενη ακουστική απόδοση 122 db θα πρέπει να βαθμολογηθεί σύμφωνα με το εξής κριτήριο: Οι δε ενδιάμεσες τιμές ήχου δηλαδή από τα 123,6 db έως 120 db να λάβουν αναλογικές τιμές ήτοι: Οι βαθμοί μεταξύ μέγιστης και ελάχιστης βαθμολογίας είναι (120 - 100 =) 20 και η διαφορά του μέγιστου και ελάχιστου μήκους είναι (123,6 - 120 =) 3,6. Επομένως, κάθε ένας από τους 20 βαθμούς αντιστοιχεί σε διαφορά (20 / 3,6=) 5,55 μονάδων. Η διαφορά του

ήχου της βάσης (120 db) μ' αυτή της προσφοράς της εταιρείας ....(122 db) είναι (122 - 120 =) 2.Επομένως, η προσφορά της εταιρείας ..θα έπρεπε να ήταν 11,1 (5,55 X 2 = 11,1) βαθμοί πάνω από την βασική, δηλαδή θα έπρεπε να ήταν (100 + 11,1 = ) 111,1 βαθμοί και όχι 110 βαθμοί. Με βάση λοιπόν τα πραγματικά δεδομένα που αποδεικνύονται από πιστοποιητικά δοκιμών, η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί Στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2.2	Ηλεκτρονική Σειρήνα	1%	120	<b>1,20</b>	ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ 120db. ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ 123,6db.
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.2	Ηλεκτρονική Σειρήνα	1%	111,1	<b>1,11</b>	ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ 120db. ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ 122db.

ΙΧ. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης 2.3 «Αναλάμποντες φανοί (πολυφαρικό σύστημα)» Αρχικά η βαθμολογία ήταν η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί Στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2.3	Αναλάμποντες φανοί	<b>1%</b>	100	1	

	(πολυφαρικό σύστημα)				
--	-------------------------	--	--	--	--

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.3	Αναλάμποντες φανοί (πολυφαρικό σύστημα)	<b>1%</b>	105	1,05	ΜΙΚΡΟΤΕΡΟ ΥΨΟΣ ΕΠΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ

Για την βαθμολόγηση αυτού του κριτηρίου, δεν υπάρχει ούτε ένα αποδεικτικό στοιχείο στην προσφορά της ...που να αποδεικνύει το μικρότερο ύψος επί κατασκευής. Συγκεκριμένα, απουσίαζαν από την προσφορά της εταιρείας .....διαστασιολογημένα σχέδια του ασθενοφόρου οχήματος που προσέφερε καθώς και εργοστασιακό φυλλάδιο που να αποδεικνύει το ύψος της μπάρας φωτισμού με στηρίγματα. Επομένως, η ελλείπει στοιχείων βαθμολόγησης για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό εκ μέρους ενός εκ των διαγωνιζομένων θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τη βάση των **100** βαθμών θεωρώντας ότι απλά καλύπτει την προδιαγραφή **ΚΑΙ** όχι να πριμοδοτηθεί σε σχέση με τον άλλο διαγωνιζόμενο, ο οποίος τεκμηριώνει πλήρως την προσφορά του.

Με βάση λοιπόν τις αρχές της μη διάκρισης, της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αναλογικότητας, η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...(Κριτήρια		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2.3	Αναλάμποντες φανοί (πολυφαρικό σύστημα)	<b>1%</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.3	Αναλάμποντες φανοί (πολυφαρικό σύστημα)	<b>1%</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	

Χ. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης Δ 1.2 Εφεδρικό (σπαστό) φορείο η βαθμολογία ήταν η εξής:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί Στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2	Εφεδρικό (σπαστό) φορείο	1%	100	1	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2	Εφεδρικό (σπαστό) φορείο	1%	100	1	

Όπως αποδεικνύεται από τον ανωτέρω πίνακα τα ασθενοφόρα της εταιρείας μας και τα ασθενοφόρα της εταιρείας ..έλαβαν ακριβώς την ίδια βαθμολογία. Αυτό όμως ήταν εντελώς αυθαίρετο και μη σύμφωνο με τους όρους που αναφέρονται ρητώς στην διακήρυξη, διότι:

Στην Τρίτη Ενότητα (σελίδα 99 της διακήρυξης) αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως: «2 Εφεδρικό σπαστό φορείο Η καλύτερη πρόταση (μικρότερος όγκος συμπτυγμένο, μικρότερο βάρος), βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά.». Οι διαστάσεις (συμπτυγμένο) και τα βάρη όπως δηλώθηκαν στις προσφορές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών είναι οι εξής:... Κατά την αποθήκευση (συμπτυγμένο): Μήκος: 50 cm Πλάτος: 27 cm Ύψος:10 cm(Συνεπώς ο ζητούμενος όγκος από το κριτήριο βαθμολόγησης ισούται με  $(50 \times 27 \times 10 =) 13.500 \text{ cm}^3$  Και το βάρος του είναι 5 kg..... Κατά την αποθήκευση (συμπτυγμένο): Μήκος: 58 cm Πλάτος: 21,5 cm Ύψος:12 cm(Συνεπώς ο ζητούμενος όγκος από το κριτήριο βαθμολόγησης ισούται με  $(58 \times 21,5 \times 12 =) 14.964 \text{ cm}^3$  Και το βάρος του είναι 6 kg ( $\pm 0,3 \text{ kg}$ ) Σύμφωνα λοιπόν με το κριτήριο αυτό (δηλ. ο μικρότερος όγκος συμπτυγμένο, μικρότερο βάρος βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία) η προσφορά μας θα έπρεπε να είχε λάβει 120

βαθμούς και όχι μόνο 100. Ο μικρότερος όγκος δηλαδή αυτό που προβλέπεται ως κατώφλι από την διακήρυξη Μήκος: 57 cm ( $\pm 15\%$ ) Πλάτος: 25 cm ( $\pm 15\%$ ) Ύψος: 10 cm ( $\pm 15\%$ ) ήτοι  $(57 \times 25 \times 10 =) 14.250 \text{ cm}^3$  θα έπρεπε να πάρει την βάση της βαθμολογίας δηλαδή 100 βαθμούς. Όπως αντίστοιχα και το βάρος των 7 kg να πάρει την βάση της βαθμολογίας δηλαδή 100 βαθμούς. Αντίστοιχα η προσφορά της εταιρείας.....σύμφωνα με το κριτήριο (δηλ. τα ενδιάμεσα λαμβάνουν αναλογικές τιμές) θα έπρεπε να λάβει αναλογικά μικρότερη βαθμολογία σε σχέση με την δική μας προσφορά όσον αφορά το βάρος και να λάβει την βαθμολογία της βάσης όσον αφορά τον όγκο, δεδομένου ότι μειονεκτεί έναντι της τιμής της βάσης. Η βαθμολογία της προκύπτει από τους ακόλουθους υπολογισμούς: Θεωρούμε ότι τα δύο κριτήρια θα έχουν την ίδια βαρύτητα δηλαδή 50 βαθμοί ο όγκος και 50 βαθμοί το βάρος. Συνεπώς όσον αφορά τον όγκο θα λάβει την βαθμολογία της βάσης, δηλαδή 50 βαθμούς. Οι βαθμοί μεταξύ μέγιστης και ελάχιστης βαθμολογίας είναι 10 ( $60 - 50 = 10$ ) και η διαφορά του μέγιστου και ελάχιστου βάρους είναι 2 ( $7 - 5 = 2$ ). Επομένως, κάθε ένας από τους 10 βαθμούς αντιστοιχεί σε διαφορά 5 μονάδων ( $10 / 2 = 5$ ). Η διαφορά του βάρους της βάσης (7) μ' αυτή της προσφοράς της εταιρείας ....(6) είναι ( $7 - 6 =$ ) 1. Επομένως η προσφορά της εταιρείας ΝΙΚ. Ι ....θα έπρεπε να ήταν ( $5 \times 1 =$ ) 5 βαθμοί πάνω από την βασική δηλαδή θα έπρεπε να ήταν ( $50 + 5 =$ ) 55 βαθμοί. Επομένως, η συνολική βαθμολογία για το κριτήριο αυτό της εταιρείας ..θα έπρεπε να είναι ( $50 + 55 =$ ) **105 βαθμοί**. Άρα η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα έπρεπε να είναι:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ....(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)		Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2	Εφεδρικό (σπαστό) φορείο	1%	120	<b>1,20</b>	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ...					

(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2	Εφεδρικό (σπαστό) φορείο	1%	105	1,05	

*ΧΙ. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο Βαθμολόγησης Ε.6. Πιεσόμετρο ψηφιακό. Η βαθμολογία ήταν η εξής:*

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)	Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
6	Πιεσόμετρο ψηφιακό	1%	100	1
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)				
6	Πιεσόμετρο ψηφιακό	1%	100	1

*Δηλαδή και τα δύο προσφερθέντα ασθενοφόρα έλαβαν ακριβώς την ίδια βαθμολογία. Αυτό όμως ήταν εντελώς αυθαίρετο και μη σύμφωνο με τους όρους που αναφέρονται ρητώς στην διακήρυξη, διότι: Στην Τρίτη Ενότητα (σελίδα 100 της διακήρυξης) αναφέρεται ο τρόπος βαθμολόγησης του συγκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως: «Θα βαθμολογηθεί η μνήμη αποθήκευσης, το βάρος της συσκευής και τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά με συντελεστή βαρύτητας 30, 40 και 30% αντίστοιχα. Η καλύτερη πρόταση θα βαθμολογηθεί με την μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι υπόλοιπες θα βαθμολογηθούν αναλογικά έως τη μέγιστη βαθμολογία». Τα χαρακτηριστικά της μνήμης αποθήκευσης, του βάρους της συσκευής και τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά όπως δηλώθηκαν στις προσφορές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών είναι τα εξής: ...Μνήμη αποθήκευσης (2 X 99=) 198 μετρήσεις Βάρος συσκευής*

0,312 kg Επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά: Βαθμός IP προστασίας IP 20 Σύμφωνα με EN 1060-1/-3/-4; IEC 60601-1; IEC 60601-1-2.....: Μνήμη αποθήκευσης 60 μετρήσεις Βάρος συσκευής 0,340 kg Επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά: Δεν αναφέρονται Σύμφωνα λοιπόν με το κριτήριο και με βάση τις τρεις αξιολογούμενες παραμέτρους, η προσφορά μας θα έπρεπε να είχε λάβει 120 βαθμούς και όχι μόνο 100.Αρα η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα πρέπει να είναι:

	Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ....Αξιολόγησης των Προσφορών)				
6 Πιεσόμετρο ψηφιακό	1%	120	<b>1,20</b>	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .....	1%	100	1	

XII. Σύμφωνα με τους πίνακες βαθμολογίας του υπ' αριθ. 2132/4-3-2019 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης του Διαγωνισμού 2/2018 και αναφερόμενοι στο Κριτήριο βαθμολόγησης 2 «Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πόσης φύσεως» Η βαθμολογία της επιτροπής είναι η ακόλουθη:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ....(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)	Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
2. Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πόσης φύσεως	<b>6%</b>	100	6	

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ..... Αξιολόγησης των Προσφορών)					
2.	Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πόσης φύσεως	<b>6%</b>	120	7,2	ΕΝΑ ΕΤΟΣ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΓΓΥΗΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ

Στη σχετική παράγραφο 2.3 του Κεφαλαίου ΣΤ' των τεχνικών προδιαγραφών, ζητείται εγγύηση για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δύο (2) ετών που αφορά το σύνολο του ασθενοφόρου και του εξοπλισμού του και πέντε (5) έτη για την φωτεινή και ηχητική σήμανση. Περαιτέρω στην παράγραφο 2.4 αναλύεται η έννοια του συνόλου του ασθενοφόρου και του εξοπλισμού του και ζητείται εγγύηση διάρκειας τουλάχιστον δύο (2) ετών για: «Όχημα, Διασκευή, Εγκατάσταση θέρμανσης και κλιματισμού, Φορείο ασθενούς, Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς, Φορείο πολυτραυματία (scoop), Κάθισμα διακομιδής ασθενούς, Στρώματος κενού διακομιδής ασθενούς, Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία, Ειδική Βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών, Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών Συσκευή ανάνηψης-τεχνητού αερισμού ασθενούς με τα παρελκόμενά της, Αυτόματος Απινιδωτής (AED), Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση, Πιεσόμετρο ψηφιακό, Παλμικό Οξύμετρο, Παροχές Οξυγόνου, Φορητή παροχή Οξυγόνου, Στηθοσκόπιο, Διαγνωστικός φωτισμός, Σετ συσκευών ακινητοποίησης άκρων (νάρθηκες κενού), Κλιματιστική μονάδα (Διευκρινίζεται ότι η εγγύηση για την Φωτεινή & Ηχητική σήμανση θα είναι πενταετής». Από το σύνολο των ανωτέρω συστατικών στοιχείων ενός ασθενοφόρου οχήματος, προκύπτει ότι οι δύο συμμετέχουσες εταιρείες έχουν χορηγήσει την ίδια ακριβώς διάρκεια εγγύησης, εκτός από το βασικό όχημα στο οποίο η... έχει χορηγήσει εγγύηση τριών (3) ετών, ενώ η ...χορήγησε εγγύηση δύο (2) ετών. Σημειώνεται ότι η σπουδαιότητα των ανωτέρω συστατικών στοιχείων στη δομή ενός ασθενοφόρου οχήματος δεν είναι η ίδια και υπό την έννοια αυτή ορθώς έχει τεθεί ως κριτήριο αξιολόγησης η εγγύηση καλής λειτουργίας το οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως με βάση την οποία το ασθενοφόρο όχημα διαχωρίζεται σε τρία μέρη. Συγκεκριμένα: 1. Το βασικό όχημα. 2. Τη διασκευή. 3. Τον λοιπό εξοπλισμό. Από αυτά τα τρία βασικά μέρη ενός ασθενοφόρου οχήματος, η εταιρεία..... προσφέρει επιπλέον εγγύηση σε σχέση με την .....μόνο για το βασικό όχημα και μόνο για ένα επιπλέον έτος. Με βάση λοιπόν τις αρχές της μη διάκρισης, της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αναλογικότητας η.... θα έπρεπε να βαθμολογηθεί παραπάνω από την.... μόνο κατά το 1/3 που υπερτερεί, δηλαδή 107 βαθμούς κατά μέγιστο καθώς κατά υπόλοιπα 2/3 οι δύο εταιρείες ισοβαθούν. Συνεπώς, η βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο θα πρέπει να είναι:

	Συντελεστής Βαρύτητας	Βαθμοί στοιχείου	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΒΑΘΜΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 100
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .....Αξιολόγησης των Προσφορών)				

<b>2.</b>	Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως	<b>6%</b>	100	<b>6</b>	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ .... (Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)					
<b>2.</b>	Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως	<b>6%</b>	107	<b>6,42</b>	ΕΝΑ ΕΤΟΣ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΓΓΥΗΣΗ ΑΠΟ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΟ ΒΑΣΙΚΟ ΟΧΗΜΑ

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της προσφυγής του β' προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι «Πιθανώς σε κάποια κριτήρια βαθμολόγησης να μην ακολουθήθηκαν κατά γράμμα οι απαιτήσεις των κριτηρίων βαθμολόγησης και οι αρχές περί αναλογικότητας. Ωστόσο η εταιρία .προχωράει σε μια δική της προτεινόμενη βαθμολόγηση κατά επιλεκτικό μάλιστα τρόπο, προφανώς αποσκοπώντας σε μια διευρυμένη βαθμολογική διαφορά υπέρ της. Ακόμη κι αν αυτό γίνει αποδεκτό η τυχόν αποδοχή μιας αυστηρότερης εφαρμογής της αναλογικότητας δεν δικαιολογεί επ' ουδενί την αποδοχή του συνόλου της ένστασης. Με αυτά τα δεδομένα διαβιβάστηκε στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της. Ακολούθως παρατίθεται αυτούσια η διατυπωθείσα γνώμη της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού επί των λόγων της προσφυγής, η οποία έχει ως εξής: 1) 1.1.α. «Μεγαλύτερες Εσωτερικές Διαστάσεις» σας αναφέρουμε τα εξής: Η εταιρεία στο παράρτημα 18 της τεχνικής προσφοράς της στην σελίδα 4 από 4, καταθέτει σχέδιο που αποδεικνύει τις διαστάσεις της καμπίνας του ασθενούς. Σε αυτό φαίνεται ότι για να επιτύχει το μήκος των τριών (3) μέτρων δημιουργεί μια εσοχή στο διαχωριστικό μεταξύ θαλάμου οδήγησης και θαλάμου ασθενούς, η οποία είναι ακριβώς κάτω από την πλάτη του καθίσματος του οδηγού. Το μήκος των τριών μέτρων επιτυγχάνεται μόνο σε αυτό το σημείο, χωρίς να αποτελεί εργονομικό χώρο μέσα στην καμπίνα του ασθενούς. Με βάση τα παραπάνω και με δεδομένο ότι το μήκος των τριών μέτρων δεν επιτυγχάνεται σε όλη την επιφάνεια του διαχωριστικού μεταξύ καμπίνας ασθενούς και οδηγού, η επιτροπή δεν έδωσε την μέγιστη βαθμολογία αλλά τη βάση της βαθμολογίας. 2) 1.1.Β1. «Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (μήκος)» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία... που προσέφερε όχημα με το μικρότερο εξωτερικό μήκος με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας..... βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το μέγιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 3) 1.1.Β2. «Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (πλάτος)» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή βαθμολόγησε την

εταιρεία ...που προσέφερε όχημα με το μικρότερο εξωτερικό πλάτος με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας... βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το μέγιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 4) 1.2 «Μέγιστη διάμετρο στροφής» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία.. που προσέφερε όχημα με τη μικρότερη διάμετρο στροφής με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας.. βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το μέγιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 5) 1.6 «Ζώνες Ασφαλείας» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή βαθμολόγησε με την ίδια βαθμολογία και τις δύο εταιρείες, διότι έχουν ακριβώς τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά. Προσφέρουν και οι 2, ζώνες ασφαλείας τριών σημείων με προεντατήρα. 6) 2.3 «Ικανότητα Ανόδου» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία ....που προσέφερε όχημα με καλύτερη επίδοση στην ικανότητα ανόδου με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας .....βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το ελάχιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές και με δεδομένο ότι η διαφορά των δύο εταιρειών στην ικανότητα ανόδου είναι μόνο μία μοίρα. 7) 2.4 «Ικανότητα Επιτάχυνσης» σας αναφέρουμε τα εξής: Η διακήρυξη στην Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρει «...Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος.» Η επιτροπή αποδέχτηκε την απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ... για την ικανότητα επιτάχυνσης του οχήματος που προσφέρει. 8) B.1.5. «Ερμάρια - Ντουλάπια» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή διαπίστωσε και οι 2 εταιρείες προσφέρουν οχήματα με τα ζητούμενα από τις τεχνικές προδιαγραφές ντουλάπια και ερμάρια τα οποία κατά την εκτίμησή της καλύπτουν το κατά ελάχιστο ζητούμενο των

τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Γι αυτό και οι 2 εταιρείες βαθμολογήθηκαν με την βάση. 9) 2.2 «Ηλεκτρονική Σειρήνα» σας αναφέρουμε τα εξής: Η απαίτηση της διακήρυξης είναι η ένταση εξόδου του ήχου της σειρήνας από το ηχείο να μην είναι μικρότερη από 120dB, σε απόσταση τριών μέτρων από το ηχείο. Η απάντηση της εταιρείας . στο φύλλο συμμόρφωσης είναι ότι η ένταση του ήχου της σειρήνας είναι μεγαλύτερη από 115dB. Έπειτα από τη διευκρινιστική σε απάντηση της εταιρείας σε σχετικό ερώτημα της επιτροπής, η επιτροπή έκρινε ότι η σειρήνα που προσφέρει η..... πληροί τα ελάχιστα κριτήρια που απαιτούνται στις τεχνικές προδιαγραφές και βαθμολόγησε με τη βάση της βαθμολογίας. 10) 2.3 «Αναλάμποντες Φανοί (Πολυφαρικό Σύστημα)» σας αναφέρουμε τα εξής: Η εταιρεία... στην τεχνική προσφορά της κατέθεσε στο φυλλάδιο 10, στο οποίο αποδεικνύεται το μικρότερο ύψος επί κατασκευής για αυτό και βαθμολογήθηκε αναλογικά. 11) Δ.1.2. «Εφεδρικό (σπαστό) φορείο» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή αξιολόγησε και οι 2 εταιρείες προσφέρουν εφεδρικό σπαστό φορείο που πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, γι' αυτό και βαθμολογήθηκαν με τη βασική βαθμολογία. 12) Ε.6. «Πιεσόμετρο Ψηφιακό» σας αναφέρουμε τα εξής: Η επιτροπή αξιολόγησε και οι 2 εταιρείες προσφέρουν πιεσόμετρο ψηφιακό που πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, γι' αυτό και βαθμολογήθηκαν με τη βασική βαθμολογία. 13) 2. «Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως» σας αναφέρουμε τα εξής: Στην Τρίτη ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών ΟΜΑΔΑ Β. «2. Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως, αναφέρεται συγκεκριμένα «Η καλύτερη πρόταση κάλυψης με εγγύηση που υπερβαίνει τα δύο (2) έτη (εξαιρουμένης της φωτεινής & ηχητικής σήμανσης όπου και προβλέπεται 5ετής εγγύηση), βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία. Οι προτάσεις που καλύπτουν την βασική απαίτηση, βαθμολογούνται με την βάση της βαθμολογίας και οι άλλες αναλογικά». Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω βαθμολόγησε την εταιρεία .....πρόσφερε την καλύτερη πρόταση με την μέγιστη βαθμολογία και την εταιρεία... που κατέθεσε πρόταση που καλύπτει τη βασική απαίτηση με τη βάση της βαθμολογίας. Κατόπιν των παραπάνω η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η

παρούσα προσφυγή είναι αβάσιμη και ζητά την απόρριψη της ώστε να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με την ΣΥΝ 2/6-3-19 θέμα 1 (ΑΔΑ ΨΖΞ6ΟΡ1Π-ΨΑΣ) απόφαση του ΔΣ του ΕΚΑΒ. Η προμήθεια με ασθενοφόρα οχήματα των Παραρτημάτων Κεντρικής Μακεδονίας & Θεσσαλίας κρίνεται απαραίτητη ώστε να παρέχονται υψηλές υπηρεσίες επείγουσας προνοσοκομειακής φροντίδας στους πολίτες.

19. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης. ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, ....ιζ)

τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,».

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις..... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές,

σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην

περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β΄ και γ΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

22. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις

διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασισμένα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η

αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης, [...]

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2.K_2 + \dots + \sigma_n.K_n$$

όπου: «σ<sub>n</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ .

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U$ ». [...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης

κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). [...]».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. [...]».

26. Επειδή, στο άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από

αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...] 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.»

28. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις

πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη

διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

29. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

1.1. Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης

Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.

2.2.1 β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν.....[...]2.3.3 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση [...] 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με σειρά προτύπων ISO 9001 ή/και 13485 και συγκεκριμένα :

Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος θα τα προσκομίσει, ότι διαθέτουν θεωρημένα αντίγραφα των κατωτέρω πιστοποιητικών, τα οποία συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση εάν δεν υποβάλλονται στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.

Πιστοποιητικό ISO 9001 ή/και 13485 πρέπει να διαθέτουν:

α) Ο οίκος κατασκευής του οχήματος, με αντικείμενο πιστοποίησης κατασκευής οχημάτων

β) Ο οίκος διασκευής του οχήματος σε ασθενοφόρο όχημα, με αντικείμενο πιστοποίησης τη διασκευή οχημάτων σε ασθενοφόρα

γ) Οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με αντικείμενο πιστοποίησης την κατασκευή Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, για:

- Φορείο ασθενούς
- Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς
- Φορείο πολυτραυματία (scoop)
- Κάθισμα διακομιδής ασθενούς
- Στρώμα κενού
- Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία
- Ειδική Βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών
- Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών
- Συσσκευή ανάνηψης-τεχνητού αερισμού ασθενούς με τα παρελκόμενά της
- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Πιεσόμετρο ψηφιακό
- Παλμικό Οξύμετρο
- Παροχές Οξυγόνου
- Φορητή παροχή Οξυγόνου
- Στηθοσκόπιο
- Διαγνωστικός φωτισμός
- Σετ συσκευών ακινητοποίησης άκρων (νάρθηκες κενού)
- Συσσκευή ακινητοποίησης αυχένα (αυχενικό κολάρο)

- Συσσκευή συνεχούς παροχής O<sub>2</sub> τύπου CPAP Boussignac

δ) Οι οίκοι κατασκευής του εν γένει εξοπλισμού, με πιστοποίηση στο αντικείμενό τους, για:

- Εξωτερική φωτεινή και ηχητική σήμανση
- Διαγνωστικό φωτισμό
- Κλιματιστική μονάδα
- Αυτοδύναμο σύστημα θέρμανσης
- Σύστημα εξαερισμού

ε) Ο προσφέρων, για εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων οχημάτων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα

στ) Πιστοποιητικό ISO 13485, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη, πρέπει να διαθέτουν οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για: Αυτόματος Απινιδωτής (AED)

- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο

Άλλως απαιτείται και η ύπαρξη πιστοποίησης των τρίτων, που θα αποτελούν εξουσιοδοτημένους συντηρητές στην Ελλάδα, κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη. [...]

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν :

Πιστοποιητικό ISO 9001 ή/και 13485 πρέπει να διαθέτουν:

α) Ο οίκος κατασκευής του οχήματος, με αντικείμενο πιστοποίησης κατασκευής οχημάτων

β) Ο οίκος κατασκευής του οχήματος σε ασθενοφόρο όχημα, με αντικείμενο πιστοποίησης τη διασκευή οχημάτων σε ασθενοφόρα

γ) Οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με αντικείμενο πιστοποίησης την κατασκευή Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, για:

- Φορείο ασθενούς
- Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς
- Φορείο πολυτραυματία (scoop)
- Κάθισμα διακομιδής ασθενούς

- Στρώμα κενού
- Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία
- Ειδική Βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών
- Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών
- Συσκευή ανάνηψης-τεχνητού αερισμού ασθενούς με τα παρελκόμενά της
- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Πιεσόμετρο ψηφιακό
- Παλμικό Οξύμετρο
- Παροχές Οξυγόνου
- Φορητή παροχή Οξυγόνου
- Στηθοσκόπιο
- Διαγνωστικός φωτισμός
- Σετ συσκευών ακινητοποίησης άκρων (νάρθηκες κενού)
- Συσκευή ακινητοποίησης αυχένα (αυχενικό κολάρο)
- Συσκευή συνεχούς παροχής O<sub>2</sub> τύπου CPAP Boussignac

δ) Οι οίκοι κατασκευής του εν γένει εξοπλισμού, με πιστοποίηση στο αντικείμενό τους, για:

- Εξωτερική φωτεινή και ηχητική σήμανση
- Διαγνωστικό φωτισμό
- Κλιματιστική μονάδα
- Αυτοδύναμο σύστημα θέρμανσης
- Σύστημα εξαερισμού

ε) Ο προσφέρων, για εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων οχημάτων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα

στ) Πιστοποιητικό ISO 13485, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη, πρέπει να διαθέτουν οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για:

- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση • Παλμικό Οξύμετρο

Άλλως απαιτείται και η προσκόμιση πιστοποιητικού των τρίτων, που θα αποτελούν εξουσιοδοτημένους συντηρητές στην Ελλάδα, κατά ISO 13485 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη.

Επισημαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να κάνει δεκτά και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης, εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν έχει τη δυνατότητα να αποκτήσει το εν λόγω πιστοποιητικό εντός των προθεσμιών που προβλέπει η παρούσα Διακήρυξη για υποβολή προσφοράς για λόγους που δεν ανάγονται στη δική του σφαίρα ευθύνης και υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας θα αποδείξει ότι προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης πληρούν τα απαιτούμενα από το ανωτέρω πιστοποιητικό. [...]

## **2.1 Κριτήρια Ανάθεσης**

### **2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης**

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που περιλαμβάνονται στους Πίνακες Βαθμολόγησης κατωτέρω, (για κάθε τύπο ασθενοφόρου) στις ενότητες του Παραρτήματος II των τεχνικών προδιαγραφών.

### **2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών**

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :  $\bar{u} = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$

## Αριθμός απόφασης 498 499/2019

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

### I & II. ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΤΥΠΟΥ "B"

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμοί

#### Σταθμισμένη

(Κριτήρια Αξιολόγησης των Προσφορών)

ΟΜΑΔΑ Α' Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοσης

A. Χαρακτηριστικά Οχήματος

1. Αμάξωμα

1.1α	Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς	1,5 %	100	1,5
1.1β1	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Μήκος)	0,75 %	100	0,75
1.1β2	Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Πλάτος)	0,75 %	100	0,75
1.2	Μέγιστη διάμετρος στροφής	1 %	100	1
1.3	Διαθέσιμη εφεδρεία βάρους	1 %	100	1
1.4	Πλαϊνό σκαλοπάτι θαλάμου ασθενούς	1 %	100	1
1.5	Μηχανισμός κλειδώματος θυρών	1 %	100	1
1.6	Ζώνες ασφαλείας	1 %	100	1
1.7	Εξωτερικοί καθρέπτες	1 %	100	1

2. Κινητήρας - Λοιπά Μηχανολογικά Χαρακτηριστικά

2.1	Μέγιστη ροπή στρέψης	5 %	100	5
2.2	Αναλογία Kg/hr (αριθμητική σχέση: Α. 2.2.δ.)	5 %	100	5
2.3	Ικανότητα ανόδου	4 %	100	4
2.4	Ικανότητα Επιτάχυνσης	5 %	100	5
3.	Σύστημα μετάδοσης κίνησης	1 %	100	1
4.	Σύστημα διεύθυνσης	1 %	100	1

**Αριθμός απόφασης 498 499/2019**

5.1	Βοηθητικά υποσυστήματα πέδησης	2 %	100	2
5.2	Επιπλέον Συστήματα Ελέγχου Ευστάθειας	1 %	100	1
6.	Συστήματα ανάρτησης	1 %	100	1

**B. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμου****1. Θάλαμος ασθενούς**

1.1	Εσωτερική επένδυση - κατασκευή πολυεστέρα	1 %	100	1
1.2	Τοποθέτηση και στήριξη ιατρικών συσκευών	1 %	100	1
1.3	Σύστημα ανάρτησης - σταθεροποίησης φιαλών (ορών - αίματος)	1 %	100	1
1.4	Χειρολαβή μεταλλική (μπάρα)	1 %	100	1
1.5	Ερμάρια - Ντουλάπια	1 %	100	1
1.6	Δάπεδο θαλάμου ασθενούς	2 %	100	2
1.7	Διάταξη - διαρρύθμιση - εργονομία	3 %	100	3
1.8	Ποιότητα διασκευής	3 %	100	3

**2. Ηλεκτρικό σύστημα**

2.1. 1	Χωρητικότητα συσσωρευτών	1 %	100	1
2.1. 2	Θέση συσσωρευτών	1 %	100	1
2.2	Ηλεκτρονική σειρήνα	1 %	100	1
2.3	Αναλάμποντες φανοί (πολυφαρικό σύστημα)	1 %	100	1
2.4	Εξωτερικό φως περιστρεφόμενο για έρευνες	1 %	100	1
2.5	Φανοί "φλας αναγνώρισης"	1 %	100	1
2.6	Εσωτερικός φωτισμός θαλάμου	1 %	100	1
2.7	Πίσω φωτισμός προς διευκόλυνση της φόρτωσης - εκφόρτωσης φορείου	1 %	100	1
2.8	Σύστημα ενδοεπικοινωνίας	1 %	100	1

**Γ. Εγκαταστάσεις κλιματισμού - θέρμανσης - εξαερισμού**

**Αριθμός απόφασης 498 499/2019**

1.1	Θέση συμπτυκνωτή κλιματιστικής μονάδας	1 %	100	1
1.2	Ισχύς κλιματιστικής μονάδας	2 %	100	2
2.	Θέρμανση	2 %	100	2
3.	Εξαερισμός	1 %	100	1

**Δ. Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς**

1.	Φορείο ασθενούς	1 %	100	1
2.	Εφεδρικό (σπαστό) φορείο	1 %	100	1
3.	Σύστημα στήριξης εφεδρικού (σπαστού) φορείου κατά την αποθήκευσή του	1 %	100	1
4.	Σύστημα στήριξης εφεδρικού (σπαστού) φορείου κατά την χρήση του	1 %	100	1
5.	Σύστημα στήριξης - αποθήκευσης φορείου πολυτραυματία	1 %	100	1
6.	Κάθισμα διακομιδής ασθενούς	1 %	100	1
7.	Στρώμα κενού	1 %	100	1

**Ε. Ιατροτεχνολογικός Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς**

1.	Ειδική βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών	1 %	100	1
2.	Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών	1 %	100	1
3.	Αυτόματος Απινιδωτής	1 %	100	1

4.	Φορητή Ηλεκτρική αναρρόφηση	1 %	100	1
5.	Παλμικό Οξύμετρο	1 %	100	1
6.	Πιεσόμετρο ψηφιακό	1 %	100	1
7.	Παροχές Οξυγόνου	1 %	100	1
7.1	Θέση φιαλών οξυγόνου	1 %	100	1
7.2	Φορητή πρόσθετη φιάλη	1 %	100	1
8.	Διαγνωστικός Φωτισμός	1 %	100	1

**ΣΤ. Λοιπός Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς**

1.	Καθίσματα προσωπικού	1 %	100	1
Σύνολο Α' ομάδας		80 %		80

1.	Χρόνος παράδοσης	5 %	100	5
2.	Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως	6 %	100	6
3.	Τεχνική υποστήριξη	3 %	100	3
4.	Εξουσιοδοτημένα συνεργεία γενικών επισκευών	2 %	100	2
5.	Πάγιο ποσοστό έκπτωσης στα ανταλλακτικά οχήματος	4 %	100	4
Σύνολο Β' ομάδας		20 %		20

.....Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ανά τμήμα, είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

Προσφερθείσα τιμή

$\Lambda =$

Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες "Φύλλο Συμμόρφωσης" που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη ..του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο/έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών.

Στην Τεχνική Προσφορά, να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: Πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης.

Επίσης, στην Τεχνική Προσφορά, ως ορίζεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, να περιέχονται:

I. Αντίγραφο του ενδεικτικού πιστοποιητικού συμμόρφωσης (C.O.C.) από όχημα ίδιο με το προσφερόμενο, αρχικό, αδιασκεύαστο όχημα, όπου να δίνονται:

- Το απόβαρο του οχήματος καταμεμημένο ανά άξονα.
- Το μέγιστο όριο επιτρεπόμενου φορτίου ανά άξονα.

II. Τεχνικό φυλλάδιο του προσφερομένου οχήματος διασκευασμένου σε ασθενοφόρο όπου να δίδονται:

- Το απόβαρο του ασθενοφόρου καταμεμημένο ανά άξονα.

MI. Μελέτη από τον διασκευαστή όπου να εμφανίζεται σε αναλυτικό πίνακα η κατανομή του μικτού επιτρεπόμενου βάρους (β).

IV. Τα διαγράμματα ροπής - ισχύος του κατασκευαστή του κινητήρα.

v. Στην περίπτωση, που η τοποθέτηση της πνευματικής ανάρτησης δεν έχει γίνει από το εργοστάσιο κατασκευής του οχήματος, με την προσφορά θα κατατεθεί "TEST REPORT", που εκδόθηκε από επίσημο φορέα ελέγχου σύμφωνα με τους ισχύοντες ευρωπαϊκούς κανονισμούς, της συγκεκριμένης πνευματικής ανάρτησης (κιτ αερανάρτησης) για το συγκεκριμένο προσφερόμενο όχημα.

vi. Πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις, με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.

vii. Τα σχέδια των πρόσθετων ενισχύσεων και κατασκευών που κρίθηκε σκόπιμο να γίνουν.

viii. Πλήρη τεχνική περιγραφή, εργοστασιακά φυλλάδια (prospectus) από τα οποία θα προκύπτουν όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά της φωτεινής και ηχητικής σήμανσης.

ix. Ψυκτικό και ηλεκτρικό διάγραμμα της εγκατάστασης της μονάδας κλιματισμού.

X. Μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία θα παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων.

xi. "Φύλλο Δεδομένων Ασφάλειας Υλικού" (MSDS) για το ψυκτικό υγρό του κυκλώματος του κλιματισμού (A/C).

xii. Ο εξοπλισμός του θαλάμου ασθενούς να συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα εργοστασιακά φυλλάδια (prospectus), σχέδια κτλ.

XIII. Για τον Ιατροτεχνολογικό Εξοπλισμό, ήτοι για:

- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο

Ο προμηθευτής να δηλώσει στην τεχνική προσφορά ότι διαθέτει διακριβωμένα όργανα για τον έλεγχο/συντήρηση/επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που προσφέρεται. Να κατατεθούν κατάλογος οργάνων για όλους τους

απαραίτητους ελέγχους, όπως προκύπτουν από το εγχειρίδιο του κατασκευαστή και πρόσφατα πιστοποιητικά διακρίβωσής τους. Εφ' όσον η ανωτέρω απαίτηση δεν πρόκειται να ικανοποιηθεί υπό του ιδίου του προμηθευτή, με την κατάθεση της προσφοράς οφείλει να καταθέσει αντίγραφο σύμβασης που έχει συνάψει μετά τρίτων, του προμηθευτή ευθυνόμενου σε κάθε περίπτωση εις ολόκληρον έναντι της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι θα είναι εξουσιοδοτημένοι και υπόχρεοι για την ικανοποίηση της.

XIV. Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 ν. 1599/1986) με την οποία θα δηλώνει ότι:

- Το ασθενοφόρο όχημα που θα προσφερθεί να είναι μοντέλο που βρίσκονται στην γραμμή παραγωγής την ημερομηνία της προσφοράς
- Ο προμηθευτής θα προσκομίσει κατά την παράδοση Έγκριση Τύπου για ολοκληρωμένο όχημα βάσει των διατάξεων του άρθρου 24 της οδηγίας 2007/46/EK όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 214/2014, που θα εκδοθεί από την αρμόδια Δ/νση του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΠΟΔΟΜΩΝ,ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ προκειμένου να είναι εφικτή η ταξινόμηση των οχημάτων σύμφωνα με τις ισχύουσες σχετικές διατάξεις.
- Παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας για έτη (σημ.: τουλάχιστον 2 έτη, εκτός από τη φωτεινή -ηχητική σήμανση που είναι τουλάχιστον 5 έτη), η οποία πρέπει να συνοδεύεται από αντίστοιχη έγγραφη πρωτότυπη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (μεταφρασμένη επισήμως στην ελληνική, εάν πρόκειται για οίκο του εξωτερικού). Εναλλακτικά, η παραπάνω βεβαίωση μπορεί να δοθεί και από τον εξουσιοδοτημένο Διανομέα του Οίκου στην Ελλάδα [...]

#### **2.4.4 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

- α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος

προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

[...]

### **3.1.1 Αξιολόγηση προσφορών**

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα :α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η

αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω..... [...]

Τεχνικές Προδιαγραφές για την προμήθεια (σελ. 52 της διακήρυξης):α. Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Αυτοκινήτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4X2, DIESEL β. Τυποποιημένων Κινητών Μονάδων Επείγουσας Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4X2, DIESELγ. Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Αυτοκινήτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας 4X4, DIESEL Για να γίνουν δεκτές οι προσφορές, θα πρέπει να αφορούν το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας ανά τύπο οχήματος και ανά Περιφέρεια. Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, 4X2, DIESEL Οι προδιαγραφές χωρίζονται σε τέσσερις ενότητες. Η πρώτη (I) ενότητα περιγράφει τις "υπηρεσιακές ανάγκες". Το κεφάλαιο αυτό, θα βοηθήσει τον προμηθευτή να καταλάβει, ποια θα πρέπει να είναι τα χαρακτηριστικά και οι δυνατότητες των προσφερόμενων ασθενοφόρων, για να καλύψουν με τον καλύτερο δυνατό

τρόπο τις ανάγκες του ΕΚΑΒ. Η ενότητα αυτή είναι πληροφοριακή και δεν βαθμολογείται, ούτε αποτελεί αντικείμενο απόρριψης συμμετοχής. Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως "ελάχιστες απαιτήσεις". Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαραίσιμοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η τρίτη (III) ενότητα αναφέρεται σε επιθυμητές δυνατότητες, οι οποίες αφορούν σε χαρακτηριστικά που θα αποτελέσουν στοιχεία βαθμολογίας. Οι επιθυμητές δυνατότητες είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων, και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα κριτήρια της ενότητας αυτής, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Στην ίδια ενότητα καθορίζονται αντικειμενικά κριτήρια για την προσαύξηση της βαθμολογίας, από τους 100 βαθμούς της βασικής βαθμολογίας, έως και τους 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές σε κάποιο βαθμολογούμενο στοιχείο. Η τέταρτη (IV) ενότητα αποτελείται από τον "πίνακα βαθμολογίας", ο οποίος περιέχει τα στοιχεία που θα αποτελέσουν αντικειμενικό βαθμολόγησης των προσφορών. Η βαθμολογία που εμφανίζεται για κάθε βαθμολογούμενο στοιχείο στον πίνακα αυτόν, είναι η βασική βαθμολογία (100 βαθμοί) όταν καλύπτονται ακριβώς οι απαραίσιμοι όροι. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές.

Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ιδίου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας

επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789 α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. Τα ασθενοφόρα να έχουν τα πιο κάτω περιγραφόμενα γενικά χαρακτηριστικά: Δυνατότητα βασικής υποστήριξης ζωτικών λειτουργιών και διακομιδής του πάσχοντος και δυνητικά (σε έκτακτες περιστάσεις) διακομιδή και υποστήριξη δύο ασθενών. Στο θάλαμο του ασθενούς πτυσσόμενο κάθισμα για ιατρό ή διασώστη και επίσης δεύτερο πτυσσόμενο κάθισμα. Ανάλογο ύψος του εσωτερικού χώρου του θαλάμου ασθενούς ώστε να επιτρέπει την παροχή αποτελεσματικής ιατρικής και διασωστικής παρέμβασης, όταν επιβάλλεται, κατά την διακομιδή του ασθενούς. Κατάλληλη εσωτερική διαρρύθμιση και σχεδιασμό του θαλάμου ασθενούς, που να επιτρέπει την μέγιστη δυνατή αξιοποίηση του χώρου, από εργονομικής άποψης. Τις μικρότερες δυνατές εξωτερικές διαστάσεις που να τα καθιστούν ευέλικτα στην κίνηση σε πόλεις και να τους επιτρέπουν τη διέλευση ή στροφή από δρόμους στενούς ή ημιαποφραγμένους από σταθμευμένα αυτοκίνητα. • Επαρκή ισχύ κινητήρα για να ανταποκρίνονται στις λειτουργικές τους ανάγκες. Θα προτιμηθούν για λόγους ευελιξίας οχήματα με περιορισμό στις εξωτερικές διαστάσεις, που θα αποδίδουν όμως με την κατάλληλη εσωτερική αρχιτεκτονική διάταξη, εργονομικά κατάλληλους εσωτερικούς χώρους. Για τον

λόγο αυτό τα ασθενοφόρα αυτοκίνητα θα πρέπει να μην υπερβαίνουν τις οριζόμενες εξωτερικές διαστάσεις (Α.1.2.1) και ο θάλαμος ασθενών για λόγους λειτουργικότητας να μην υπολείπεται ορισμένων εσωτερικών διαστάσεων (Α.1.2.2). Η παράμετρος αυτή των εσωτερικών διαστάσεων (διαστάσεις θαλάμου ασθενών), σε συνάρτηση με την αρχιτεκτονική διάταξη και την εργονομία θα ληφθούν ιδιαίτερα υπ' όψη κατά την αξιολόγηση. Δεν γίνονται αποδεκτές, τροποποιήσεις που αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς. Αποδεκτές είναι μόνο τροποποιήσεις που αφορούν την ανάρτηση του αυτοκινήτου, η οποία πρέπει να ανταποκρίνεται από κατασκευής ή να προσαρμόζεται από τρίτον στις απαιτήσεις ασθενοφόρου οχήματος. Πρόσθετα στοιχεία που αφορούν τις ιδιότητες και βασικό εξοπλισμό του θαλάμου ασθενούς (η θερμομόνωση, ηχομόνωση, πρόσθετο θερμαντικό στοιχείο κ.λ.π.), να ικανοποιούνται από τυποποιημένες και τεχνολογικά τεκμηριωμένες λύσεις, βάσει διεθνών και ευρωπαϊκών προτύπων, οι οποίες και μόνο να ληφθούν υπ' όψιν από την επιτροπή αξιολόγησης. Τα οχήματα που θα προσφερθούν, να είναι μοντέλα που βρίσκονται στην γραμμή παραγωγής την ημερομηνία της προσφοράς. Τυχόν βελτιώσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών του οχήματος που να έχουν πραγματοποιηθεί μέχρι την στιγμή της παράδοσης, θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και να μην επιβαρύνουν το κόστος της προσφοράς.

#### *Δεύτερη (II) Ενότητα (Ελάχιστες Απαιτήσεις)*

*Χαρακτηριστικά οχήματος Αμάξωμα Τύπος αμαξώματος Το αμάξωμα να είναι τύπου VAN, παραγωγής σειράς σε ότι αφορά το αμάξωμα, για το οποίο να μην γίνουν αποδεκτές τροποποιήσεις που αφορούν την βασική του κατασκευή και ιδιαίτερα επικατασκευές ή τροποποιήσεις του ύψους και των διαστάσεων του θαλάμου του οδηγού και του θαλάμου ασθενούς. Αποδεκτές να γίνουν μόνο τροποποιήσεις που αφορούν στην ανάρτηση του οχήματος, η οποία πρέπει να ανταποκρίνεται από την κατασκευή του ή να προσαρμόζεται από τρίτον στις απαιτήσεις ασθενοφόρου οχήματος. Γίνονται αποδεκτές προσφορές με τα πιο κάτω όρια διαστάσεων και βάρη: Διαστάσεις Μέγιστες εξωτερικές. Μήκος*

## Αριθμός απόφασης 498 499/2019

(περιλαμβανομένου του οπίσθιου - εξωτερικού σκαλοπατιού) 6,20 m

Πλάτος (χωρίς τους εξωτερικούς καθρέπτες) 2,10 M

Ύψος με επικατασκευές 2,9 M

(φάρους, καπάκι εξαεριστήρα κτλ.) εκτός κεραίας

Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς

Μήκος 3,0 M

Πλάτος 1,6 M

Ύψος (σε όλο το μήκος του θαλάμου και 1,8 M

μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών). Οι διαστάσεις νοούνται για διασκευές σε οχήματα παραγωγής σειράς, αποκλειόμενης κάθε επικατασκευής που θα γίνει εκτός οχημάτων παραγωγής σειράς. Η ελάχιστη εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι θα επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και θα εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό θεωρείται αναγκαία προϋπόθεση όπως το πλήρωμα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασσωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε "θέση πορείας". Ελάχιστο ύψος από το έδαφος (αυτό λογιζόμενο μεταξύ των δύο (2) αξόνων), με το μικτό βάρος, 15 cm. Μέγιστη διάμετρος στροφής 14,2 m από πεζοδρόμιο σε πεζοδρόμιο. Βάρος οχήματος Να δοθούν α) το καθαρό βάρος του διασκευασμένου οχήματος, (β) το μικτό επιτρεπόμενο βάρος, (γ) το μικτό βάρος, (δ) το ωφέλιμο βάρος (φορτίο) και (ε) η διαθέσιμη εφεδρεία βάρους. α) Ως καθαρό βάρος νοείται το βάρος του ασθενοφόρου, συμπεριλαμβανομένου του βάρους του οδηγού (75 kg) και του σταθερού εξοπλισμού του. Σημ.: Ο φορητός υγειονομικός και ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός δεν συμπεριλαμβάνεται στο καθαρό βάρος (α), όπως φορεία, φιάλες οξυγόνου, κλπ. β) Ως μικτό επιτρεπόμενο βάρος νοείται το μέγιστο βάρος φορτωμένου οχήματος, το οποίο αναγράφεται ως τέτοιο στην έγκριση τύπου του οχήματος. γ) Ως μικτό βάρος

νοείται το καθαρό βάρος συν τον υγειονομικό και τεχνικό εξοπλισμό συν το βάρος των μεταφερομένων ατόμων (75 kg κατά άτομο). Σημ.: Οι ανάγκες του ΕΚΑΒ απαιτούν τη μεταφορά, εκτός του οδηγού, τεσσάρων (4) επιπλέον ατόμων (75 kg/άτομο). Το μικτό βάρος του ασθενοφόρου σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το μικτό επιτρεπόμενο βάρος. δ) Ως ωφέλιμο βάρος νοείται η διαφορά του μικτού επιτρεπόμενου βάρους (β) από το καθαρό βάρος (α). Σημ.: Η κατανομή του βάρους αυτού ανά άξονα, πρέπει να υπολογιστεί από τον διασκευαστή κατά τέτοιο τρόπο, που να μην ξεπερνά τα μέγιστα όρια που έχει προβλέψει ο κατασκευαστής του οχήματος. Για τη διαπίστωση αυτού να επισυναφθούν στην προσφορά: I. Αντίγραφο του ενδεικτικού πιστοποιητικού συμμόρφωσης (C.O.C.) από όχημα ίδιο με το προσφερόμενο, αρχικό, αδιασκευαστο όχημα, όπου να δίνονται: Το απόβαρο του οχήματος κατανεμημένο ανά άξονα. Το μέγιστο όριο επιτρεπόμενου φορτίου ανά άξονα .II. Τεχνικό φυλλάδιο του προσφερομένου οχήματος διασκευασμένου σε ασθενοφόρο όπου να δίδονται: Το απόβαρο του ασθενοφόρου κατανεμημένο ανά άξονα. III. Μελέτη από τον διασκευαστή όπου να εμφανίζεται σε αναλυτικό πίνακα η κατανομή του μικτού επιτρεπόμενου βάρους (β). Αυτό θα υπολογιστεί στις δυσμενέστερες συνθήκες φόρτωσης, οι οποίες συνίστανται στη μεταφορά πέντε (5) ατόμων, συμπεριλαμβανομένου του οδηγού, καθήμενων στις προβλεπόμενες θέσεις ή και κατακεκλιμένων στο/α φορείο/α. ε) Η διαθέσιμη εφεδρεία βάρους, υπολογίζεται αφαιρώντας από το μικτό επιτρεπόμενο βάρος το άθροισμα: [καθαρό βάρος + βάρος του επιπρόσθετου υγειονομικού και τεχνικού εξοπλισμού + βάρος των μεταφερομένων τεσσάρων (4) ατόμων]. Πόρτες - παράθυρα αμαξώματος Στο θάλαμο ασθενούς να υπάρχουν δύο (2) πόρτες, η μία στο πλάι δεξιά και η άλλη πίσω. Η πλαϊνή πόρτα να διαθέτει παράθυρο με κρύσταλλο ασφαλείας που να πληροί την ισχύουσα νομοθεσία, να είναι ανοιγόμενο συρταρωτά με εσωτερικό μηχανισμό ασφάλισης, μόνωση για σκόνη κτλ. Η πόρτα να ανοίγει συρταρωτά και να διαθέτει μηχανισμό συγκράτησης και ασφάλισής της κατά το άνοιγμά της, όταν το όχημα βρίσκεται σε κατωφέρεια. Σε περίπτωση που δεν έχει προβλεφθεί εσωτερικό - σταθερό (ενσωματωμένο) σκαλοπάτι, η πλαϊνή πόρτα να είναι προσπελάσιμη με

εξωτερικό - πτυσσόμενο. Το ενσωματωμένο - σταθερό σκαλοπάτι να έχει βήμα που να απέχει έως 45 cm από το έδαφος. Το πρόσθετο - πτυσσόμενο σκαλοπάτι, εάν τοποθετηθεί τέτοιο, να έχει βήμα που να απέχει έως 35 cm από το έδαφος και κανένα τμήμα του να μην βρίσκεται σε απόσταση μικρότερη των 20 cm από το έδαφος. Η επιφάνεια του βήματος του κάθε σκαλοπατιού να είναι αντιολισθητική. Το πτυσσόμενο σκαλοπάτι να είναι συρταρωτό και να αποσύρεται κάτω από το αμάξωμα με κατάλληλο μηχανισμό, να έχει πλάτος τουλάχιστον 24 cm, μήκος τουλάχιστον 80 cm και αντέχει σε φόρτιση τουλάχιστον 200 Kg. Το πτυσσόμενο σκαλοπάτι με κανένα τρόπο δεν θα πρέπει να συνδέεται μηχανικά με την πλαϊνή-συρόμενη πόρτα. Η κίνηση της προβολής ή της απόσυρσης του πτυσσόμενου σκαλοπατιού θα γίνεται αυτόματα-ηλεκτροκίνητα με τη βοήθεια μικροδιακόπτη που θα δίνει εντολή αναλόγως του εάν είναι ανοικτή ή κλειστή η πλαϊνή-συρόμενη πόρτα. Η πίσω πόρτα να έχει μόνωση για σκόνη, κλπ., κλειδαριά, φωτεινό παράθυρο με κρύσταλλο ασφαλείας με βάση την υπάρχουσα νομοθεσία και ικανό πλάτος για την άνετη και απευθείας είσοδο - έξοδο των δύο φορείων, να είναι δίφυλλη και να ανοίγει μέχρι το ύψος της οροφής. Το κάθε φύλλο της πόρτας να ανοίγει μέχρι 270° και να διαθέτει μηχανισμό συγκράτησης και ασφάλισης του στις 90° και στις 270°. Στο πίσω μέρος του αμαξώματος να υπάρχει σκαλοπάτι σε όλο το μήκος ανοίγματος των φύλλων με αντιολισθητική επιφάνεια και ελάχιστο πλάτος 13 cm. Επί της εσωτερικής όψης των φύλλων να τοποθετηθεί ειδικό φωτο-ανακλαστικό υλικό (για την αποφυγή ατυχημάτων κατά το άνοιγμά τους). Θάλαμος οδηγού. Το κάθισμα οδηγού, να είναι ρυθμιζόμενο (εμπρός - πίσω, κλίση πλάτης), με καθ' ύψος ρύθμιση, ειδικής επένδυσης για εύκολο καθαρισμό, κλπ., και να φέρει στήριγμα κεφαλής ρυθμιζόμενο καθ' ύψος και ζώνη ασφαλείας τριών σημείων εγκεκριμένου τύπου.

.....Το δάπεδο να είναι επενδυμένο με μονωτικό ελαστικό υλικό και να έχει ανάλογα πλαστικά ή ελαστικά αντιολισθητικά ταπέτα.

.....Οι ελάχιστες εργονομικές απαιτήσεις θαλάμου οδηγού (βλέπε σκαρίφημα πιο κάτω) να είναι:

α. Η απόσταση (D) μεταξύ στεφάνης τιμονιού στο κάτω μέρος και του ψηλότερου

σημείου του καθίσματος, να μην είναι μικρότερη των 150 mm.

Εάν το κάθισμα ρυθμίζεται καθ' ύψος, η μέτρηση αυτή να γίνει με το κάθισμα ευρισκόμενο στη υψηλότερη του ρύθμιση.

β. Η απόσταση (S) μεταξύ στεφάνης τιμονιού στο κάτω μέρος και της πλάτης του καθίσματος, να μην είναι μικρότερη των 400 mm.

Η μέτρηση αυτή να γίνει με το κάθισμα ευρισκόμενο τελείως μπροστά.

γ. Η ελάχιστη απόσταση (Hi) από την οροφή του θαλάμου οδήγησης και του καθίσματος, μετρούμενη σε ευθεία γραμμή, κεκλιμένη κατά 8° από την κατακόρυφο, να είναι τουλάχιστον 950 mm.

δ. Το ελάχιστο πλάτος θαλάμου να είναι τουλάχιστον 700 mm.

..... στ. Ο απαιτούμενος χρόνος σε sec για να επιταχύνει το ασθενοφόρο, με μικτό φορτίο διασκευασμένου οχήματος από 0 km/h σε 80 km/h. [Ο χρόνος δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 35 sec. Οι προαναφερόμενες μετρήσεις πραγματοποιούνται σύμφωνα με τις συνθήκες της παραγράφου "Testing of the acceleration" του προτύπου EN 1789]. [...]

B. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων

1. Αμάξωμα - θάλαμοι

1.1 Θάλαμος οδηγού:

1.1.1 Να χωρίζεται από το θάλαμο ασθενούς με τοίχωμα, επενδυμένο εξ ολοκλήρου με πολυεστέρα και από τις δύο πλευρές του. Το τοίχωμα στο πάνω μέρος του να έχει γυάλινο συρταρωτό παράθυρο ασφαλείας, χωρισμένο στα δύο, που να μπορεί να ασφαλίζει στην κλειστή θέση από την πλευρά του θαλάμου του οδηγού. Το δάπεδο να είναι επενδυμένο με μονωτικό ελαστικό υλικό και να έχει πλαστικά ή ελαστικά ταπέτα.

1.1.2 Στο θάλαμο και στο ταμπλό του οδηγού, να διατίθεται κατάλληλος χώρος για τοποθέτηση των συσκευών ασύρματης επικοινωνίας, συμβατικής και TETRA (λεπτομέρειες βλέπε Κεφ. Β.2.2.δ). Ο χώρος αυτός θα πρέπει να προβλεφθεί σε τέτοιο σημείο ώστε να είναι δυνατός ο χειρισμός των μέσων ραδιοεπικοινωνίας χωρίς δυσκολία, τόσο από την θέση του οδηγού όσο και του συνοδηγού.

1.1.3 Τυχόν εγκαταστάσεις διακοπών κτλ. στο ταμπλό του οδηγού να είναι

εργονομικά τοποθετημένες και να μην προεξέχουν ώστε να αποφεύγονται τραυματισμοί του πληρώματος.

1.2. Θάλαμος ασθενούς:

1.2.1 Η όλη διαμόρφωση και ο εξοπλισμός του θαλάμου, η διάταξη φορείων, καθισμάτων, ιατροτεχνολογικού κτλ. εξοπλισμού, τα ερμάρια, οι φιάλες οξυγόνου, οι χειρολαβές, οι πίνακες κτλ, να περιγραφούν αναλυτικά (υλικά, διαστάσεις κτλ) με τα αντίστοιχα τεχνικά στοιχεία (τύποι, prospectus κτλ) και να εμφανισθούν σε λεπτομερή σχέδια (κατόψεις - τομές) που να κατατεθούν με την προσφορά. Ακόμη, πλήρη, διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα (κατόψεις - τομές - πλάγιες όψεις - προοπτικά σχέδια) και έγχρωμες απεικονίσεις θα πρέπει να κατατεθούν για σύνολο του οχήματος με έμφαση στα σημεία που αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης της εργονομίας τους.

1.2.2 Η εσωτερική κατασκευή του θαλάμου από πολυεστέρα να αποτελείται από τα κατά το δυνατό λιγότερα τεμάχια, ώστε να αποφευχθούν πολλαπλοί αρμοί και συνδέσεις, που παρουσιάζουν δυσκολίες στον καθαρισμό τους.

..... Τα υλικά διασκευής - διαμόρφωσης του θαλάμου (επένδυση οροφής, δαπέδου, τοιχωμάτων, κλπ.) να είναι ανθεκτικά σε πλύσιμο με τα συνήθη απορρυπαντικά και την απολύμανσή τους με διάλυμα χλωρίνης 10% και επίσης ανθεκτικά σε πυρκαγιά (η καύση τους να γίνεται με αργό ρυθμό και θα είναι αυτοσβενόμενα με την απομάκρυνση της φλόγας). Ειδικά η οροφή και τα τοιχώματα να είναι καλυμμένα με ενισχυμένο πολυεστέρα λευκό, ανθεκτικό όπως πιο πάνω σε πλύσιμο, απορρυπαντικά και πυρκαγιά καθώς και στις συνήθεις κρούσεις. Ειδικώς για την αντοχή στην πυρκαγιά, το υλικό θα πρέπει να καλύπτει τις προδιαγραφές του EN 13501- 1:2007+A1:2009, όπως προβλέπεται στη παράγραφο 4.4.1 του EN 1789. Η στήριξη του εξοπλισμού (με κοχλίες ή ήλους) επί των πολυεστερικών τοιχωμάτων, να γίνεται με κατάλληλα μεταλλικά αντικρίσματα ή νευρώσεις στο εσωτερικό μέρος του πολυεστερικού τοιχώματος στις θέσεις της διάτρησης, προκειμένου να εξασφαλίζεται η αντοχή του τοιχώματος κατά τις καταπονήσεις των στηριγμάτων. Μεταξύ της εσωτερικής διασκευής του θαλάμου από πολυεστέρα και του εξωτερικού περιβλήματος να τοποθετηθεί μονωτικό υλικό υψηλής ποιότητας το οποίο να εξασφαλίζει: .....

Το δάπεδο του θαλάμου να επενδυθεί εσωτερικά με κατάλληλο υλικό τύπου πλακάζ, πάχους τουλάχιστον 10 mm, το οποίο να στερεωθεί με ανοξειδωτες βίδες και να επιστρωθεί με ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη η οποία θα εμπεριέχει, τουλάχιστον στην τελική της στρώση, κόκκους χαλαζιακής άμμου ή ανάλογο κοκκώδες υλικό για την εξασφάλιση της αντιολισθηρότητας και παράλληλα να προστατεύονται όλες οι εσωτερικές επικατασκευές, που στερεώνονται στο δάπεδο, από την είσοδο νερού, όταν πλένεται το εσωτερικό του οχήματος. Η τελική επιφάνεια του δαπέδου να παραμένει αρκούντως αντιολισθητική ακόμη και όταν έχει διαβραχεί, και να προσιδιάζει στην επιφάνεια υαλόχαρτου. Στο δάπεδο, τοιχώματα, ενδιάμεσο διαχωριστικό και λοιπά σημεία του θαλάμου όπου θα απαιτηθούν εργασίες στήριξης, διαμόρφωσης ή πρόσθετης ενίσχυσης, να ληφθούν όλα τα μέτρα αντισκωριακής προστασίας (βαφή κτλ). Τα τζάμια του θαλάμου να είναι ημιδιαφανή με αμμοβολή ή με τοποθέτηση ειδικής μεμβράνης κατάλληλης για κρύσταλλα οχημάτων, μέχρι τα 2/3 του ύψους τους. Στο θάλαμο ασθενούς και σε εργονομικά πρόσφορη θέση να τοποθετηθεί επιτοίχια βάση κατάλληλη για απολυμαντικά και αντισηπτικά διαλύματα σε πλαστικά, τυπικά δοχεία Eurobottle των 1000ml, κατασκευασμένη από συμπαγή και σκληρό πλαστικό ή/και μη οξειδούμενο μέταλλο (π.χ ανοδιωμένο αλουμίνιο). Να διαθέτει αντικαταστάσιμη αντλία με ρυθμιζόμενη δόση από 0,5ml έως 1,5ml ανά εμβολισμό. Η έξοδος του απολυμαντικού - αντισηπτικού υγρού να πραγματοποιείται από το άνω μέρος της συσκευής και σε σημείο που θα είναι υψηλότερα από την ελεύθερη επιφάνεια του υγρού. Να είναι εύκολη η περιοδική αλλαγή της φιάλης του απολυμαντικού. Να φέρει μεγάλο μεταλλικό βραχίονα μήκους τουλάχιστον 15 cm που να επιτρέπει τη χρήση της συσκευής από το προσωπικό με άσηπτη τεχνική (χειρισμός με τον αγκώνα). Σε κατάλληλο σημείο του θαλάμου να υπάρχει στερεωμένο μικρό δοχείο απορριμμάτων από ανοξείδωτο ατσάλι (inox). [...]

2.2. β. Εξωτερικών επικατασκευών (φωτεινή - ηχητική σήμανση).

1. Το ασθενοφόρο θα είναι εφοδιασμένο με πολυφαρικό σύστημα τύπου LED που θα αποτελεί μια μπάρα φωτισμού, η οποία πρέπει να έχει αεροδυναμική μορφή και να παρουσιάζει τη μικρότερη δυνατή αντίσταση αέρα. Να αποτελείται από μία

βάση από ελαφρύ μέταλλο, ανθεκτικό στην οξείδωση, όπου θα είναι εγκατεστημένα τα απαραίτητα φωτιστικά στοιχεία τεχνολογίας LED και το ηχείο εκπομπής ήχου της σειρήνας, όλα σε ενιαίο σύνολο.

Τα φωτιστικά στοιχεία LED να αποδίδουν την ένταση φωτεινότητας που προβλέπεται στον ευρωπαϊκό κανονισμό ECE R65 για τα πολυφαρικά συστήματα οχημάτων εκτάκτου ανάγκης και να παράγουν δέσμες κυανού φωτός σε οριζόντιο επίπεδο 360 μοιρών, χωρίς να αφήνουν τυφλό σημείο. Τα φωτιστικά στοιχεία LED θα παράγουν αναλαμπές με ρυθμό μεταξύ από 120 έως 240 αναλαμπές/min. Η σχεδίαση να εξασφαλίζει έντονη φωτεινή σήμανση στο όχημα και ταυτόχρονα να μην είναι εκτυφλωτική για τους οδηγούς των ακολουθούντων οχημάτων. Κάθε φανός να καλύπτεται στεγανά με κάλυμμα ή καλύμματα από πλαστικό μεγάλης αντοχής Polycarbonate, χρώματος κυανού (ή να είναι άχρωμο, εάν οι λαμπτήρες εκπέμπουν οι ίδιοι κυανό φως) που δεν θα ξεθωριάζει και δεν θα θολώνει από την επίδραση των ηλιακών ακτινών. Ο προμηθευτής πρέπει να εγγυηθεί την ανθεκτικότητα τουλάχιστον για πέντε (5) χρόνια. ....

Ο ενισχυτής της σειρήνας θα έχει ισχύ τουλάχιστον 100 W και θα παράγει τουλάχιστον τρεις (3) διαφορετικούς διαπεραστικούς ήχους (WAIL, YELP, HI-LO) σε περιοχή συχνότητας από 700 έως 1800 Hz, και οπωσδήποτε ήχο AIR HORNE. Η ένταση εξόδου του ήχου της σειρήνας από το ηχείο να μην είναι μικρότερη από 120 dB σε απόσταση τριών (3) m από το ηχείο. Το ηχείο να έχει ισχύ 100 W RMS τουλάχιστον και να βρίσκεται στο μέσον της μπάρας, προστατευόμενο με κάλυμμα, το οποίο να μην παρεμποδίζει την εκπομπή του ήχου. Ο χειρισμός της σειρήνας από το πλήρωμα θα επιτυγχάνεται μέσω κατάλληλου χειριστηρίου το οποίο θα είναι εργονομικά τοποθετημένο στο θάλαμο οδήγησης και σε σημείο επί του πίνακα οργάνων, ευχερώς προσιτό τόσο από την θέση του οδηγού όσο και του συνοδηγού. [...]

Γ. Εγκαταστάσεις ψύξης - θέρμανσης - εξαερισμού.

1. Κλιματιστική Μονάδα

1.1 Το ασθενοφόρο θα περιλαμβάνει κλιματιστική μονάδα εξυπηρέτησης των θαλάμων οδηγού και ασθενούς, με τα κατάλληλα φίλτρα συγκράτησης σκόνης

κλπ., η οποία θα περιγραφεί αναλυτικά στην προσφορά με περιγραφή της θέσης των βασικών μερών και των εξαρτημάτων της. Με την προφορά θα κατατεθούν ψυκτικό και ηλεκτρικό διάγραμμα της εγκατάστασης. Τεχνική λύση με το συμπυκνωτή τοποθετημένο κάτω από το δάπεδο του οχήματος δεν γίνεται αποδεκτή, λόγω των ειδικών συνθηκών κυκλοφορίας του ασθενοφόρου.

1.2 Κατά προτίμηση, ο συμπυκνωτής (condenser) της κλιματιστικής μονάδας να τοποθετηθεί επί της οροφής, προκειμένου, αφενός να διασφαλίζεται ότι δεν θα καταστρέφεται στις περιπτώσεις μικροσυγκρούσεων, αφετέρου να αυξάνει η ευχέρεια αποβολής θερμότητας. Επίσης θα πρέπει το ύψος του να είναι μικρότερο των 20 cm και να μην επηρεάζει την αεροδυναμική του οχήματος. Στην περίπτωση αυτή, επιτρέπεται η διάνοιξη οπών επί της οροφής αναλόγου διατομής για να διέλθουν μόνον οι σωληνώσεις κυκλοφορίας του ψυκτικού υγρού και η στεγανοποίηση θα γίνει κατά τρόπο που θα εγγυάται την απόλυτη στεγανοποίηση της οροφής.

1.3 Δεν γίνεται αποδεκτή τοποθέτηση του εξαμιστή (evaporator) επάνω από την οροφή του οχήματος και ουδενός εκ των εξαρτημάτων του.

1.4 Η συνολική, ψυκτική ισχύς θα είναι τουλάχιστον 30.000 BTU/h, θα πρέπει δε να μελετηθεί, ώστε να ικανοποιεί τις ανάγκες των θαλάμων οδηγού και ασθενούς, υπό τις συνθήκες μόνωσης (παράθυρα, πόρτες, κλπ.) του προσφερομένου ασθενοφόρου για τις ακραίες συνθήκες θέρους σε περιοχές της χώρας. Η ζητούμενη ψυκτική ισχύς αφορά το σύνολο της κλιματιστικής διάταξης, δηλαδή την ψυκτική ισχύ που αποδίδεται στο χώρο από τον εξερχόμενο ψυχρό αέρα και όχι μόνον από την ονομαστική ισχύ του συμπιεστή ή του εξαμιστή. **Να κατατεθεί με την προσφορά σχετική μελέτη για την ψυκτική απόδοση της διάταξης υπογεγραμμένη από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, στην οποία θα παρέχονται όλα τα στοιχεία (εργοστασιακά φυλλάδια, prospectus, κλπ.) για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων.**

1.5 Η κλιματιστική μονάδα θα πρέπει οπωσδήποτε να δημιουργεί τόσο στο θάλαμο ασθενούς όσο και στο θάλαμο οδηγού και σε θέσεις απομακρυσμένες

από τις εξόδους του αέρα, θερμοκρασία 7 - 10 C χαμηλότερη από την εξωτερική θερμοκρασία, εντός 15 min, με το ασθενοφόρο εν κινήσει. [...]

... Τρίτη (III) Ενότητα (Επιθυμητές Δυνατότητες)

ΟΜΑΔΑ Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοσης)

[...] Χαρακτηριστικά οχήματος Αμαξώμα

Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς

Το μεγαλύτερο γινόμενο (εσωτερικό μήκος Χ εσωτερικό πλάτος), λαμβάνοντας σε κάθε περίπτωση τους περιορισμούς των τεχνικών προδιαγραφών για τις διαστάσεις αυτές, βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μικρότερο βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα λαμβάνουν αναλογικές τιμές.

Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος

Το μικρότερο εξωτερικό, ολικό μήκος του αμαξώματος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 6,20 m) βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα μήκη λαμβάνουν αναλογικές τιμές.

Το μικρότερο εξωτερικό πλάτος (μη συμπεριλαμβανομένων των εξωτερικών καθρεπτών) του αμαξώματος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 2,10 m) βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα πλάτη λαμβάνουν αναλογικές τιμές.

Μέγιστη διάμετρος στροφής

Η μικρότερη διάμετρος στροφής βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η δε μεγαλύτερη, και εφ' όσον δεν ξεπερνά τα 14,2 m, βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας. Τα ενδιάμεσα μεγέθη λαμβάνουν αναλογικές τιμές. [...]

Ζώνες ασφαλείας

Η ύπαρξη ζωνών ασφαλείας τριών σημείων με προεντατήρα βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία, ενώ οι ζώνες ασφαλείας τριών σημείων χωρίς προεντατήρα βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας. [...]

Ικανότητα ανόδου

Η καλύτερη επίδοση να λαμβάνεται υπόψη με το όχημα φορτωμένο με το μέγιστο ωφέλιμο φορτίο και το σύστημα ψύξης (του κλιματισμού) σε λειτουργία

βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η μικρότερη βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας και οι άλλες βαθμολογούνται αναλογικά.

*Ικανότητα επιτάχυνσης*

Η καλύτερη επίδοση, που υπερβαίνει τις ελάχιστες απαιτήσεις των προδιαγραφών, θα βαθμολογούνται με την μέγιστη βαθμολογία, ενώ οι επιδόσεις που ταυτίζονται με τις ελάχιστες απαιτήσεις των προδιαγραφών θα βαθμολογούνται με τη βάση της βαθμολογίας. Οι ενδιάμεσες επιδόσεις να βαθμολογούνται αναλογικά. [...]

**B. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμου**

**1. Θάλαμος ασθενούς [...]**

*Ερμάρια*

Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα η θέση, η ποσότητα και χωρητικότητά τους, καθώς και η εργονομία και ποιότητα κατασκευής τους σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Η καλύτερη πρόταση, βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά. [...]

**1. Ηλεκτρικό σύστημα**

*Ηλεκτρονική σειρά*

Η καλύτερη πρόταση, (ένταση ήχου, ρυθμιζόμενες βαθμίδες ήχου) βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά. [...]

*Εγκαταστάσεις ψύξης - θέρμανσης - εξαερισμού*

**1. Κλιματιστική Μονάδα**

*Ισχύς κλιματιστικής μονάδος*

Η καλύτερη πρόταση, βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά. [...]

**Εφεδρικό σπαστό φορείο**

Η καλύτερη πρόταση (μικρότερος όγκος συμπυκνόμενο, μικρότερο βάρος) βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά.

*Σύστημα στήριξης εφεδρικού σπαστού φορείου κατά την αποθήκευσή του.*

*Η λύση που επηρεάζει λιγότερο το χώρο της καμπίνας βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά. [...]*

*Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πάσης φύσεως*

*Η καλύτερη πρόταση κάλυψης με εγγύηση που υπερβαίνει τα δύο (2) έτη (εξαιρουμένης της φωτεινής & ηχητικής σήμανσης όπου και προβλέπεται 5ετής εγγύηση), βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία. Οι προτάσεις που καλύπτουν την βασική απαίτηση, βαθμολογούνται με την βάση της βαθμολογίας και οι άλλες αναλογικά.*

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

31. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

33. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

34. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

35. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν

μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

36. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως, οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010). Ωστόσο, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011).

37. Επειδή, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και κατά τι- τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο,

διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τας προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της αξιολογήσεως/βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.) έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη αξιολόγηση/βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

38. Επειδή, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002).

Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα), ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως

*«η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας»* σελ. 381 ο.π).

Διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου, αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139). Αντίθετα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Τέλος, η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά

όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

39. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο ενωσιακό, όσο και στο εθνικό δίκαιο, δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCAC Holding Ltd, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101).

40. Επειδή, το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

41. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, μπορεί να βαθμολογήσει την προσφορά έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και

αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 661/2018).

42. Επειδή ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος, θα πρέπει να απορριφθεί καθόσον με την προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως, πλημμελώς αιτιολογημένα και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, κρίνοντας τις αποκλίσεις της προσφοράς του ως «επουσιώδεις» και βαθμολογήθηκε, παρότι η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να την απορρίψει.

Ειδικότερα, με το λόγο Β.1 της προσφυγής του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται αναφορικά με τη δήλωση του παρεμβαίνοντος (ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) ότι «*Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα ..... πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου "B" και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού)*», είναι αναληθής, διότι η προσκομισθείσα πιστοποίηση διενεργήθηκε βάσει της έκδοσης του προτύπου EN1789:2007+A1:2010 πλην όμως κατά τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού ίσχυε η έκδοση EN1789:2007+A2:2014, γεγονός που και ο ίδιος ο παρεμβαίνων το ομολογεί στο από 18/10/2018 έγγραφό του προς την επιτροπή του διαγωνισμού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα με την προσφορά

του παρεμβαίνοντος δήλωση του φορέα πιστοποίησης περί μελέτης του φακέλου πιστοποίησης του συγκεκριμένου τύπου ασθενοφόρου σε καμία περίπτωση δεν συνιστά Βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης ούτε η εκ των υστέρων (μετά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) υποβολή του από 4/10/2018 εγγράφου της εταιρείας πιστοποίησης ..ότι έχει ξεκινήσει η διαδικασία πιστοποίησης του προσφερόμενου οχήματος σύμφωνα με το πρότυπο EN1789/2014 δύναται να θεραπεύσει την πλημμέλεια της προσφοράς του, καθόσον η δήλωση αυτή έπρεπε επί ποινή απόρριψης να υποβληθεί με την προσφορά του και απαραδέκτως υποβλήθηκε χωρίς καν να ζητηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού. Συμπληρώνει δε, ότι την ίδια με την ως άνω αιτιολογία που επικαλείται, περιλαμβάνει και το από 18.12.2018 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο ωστόσο δεν έτυχε αποδοχής από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή, κατά τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος η προσβαλλόμενη έσφαλε θεωρώντας τον οικείο λόγο ως επουσιώδη. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το Παράρτημα 13 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος υποβλήθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης στη γαλλική γλώσσα αλλά και ότι δεν υπάρχει αναφορά στον τύπο του ασθενοφόρου ή του βασικού οχήματος, ενώ στο Παράρτημα 11 «Δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού θορύβου» σε δοκιμασία υποβλήθηκε όχημα που ουδεμία σχέση έχει με το προσφερόμενο.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της τις οποίες ανάρτησε και στην πρώτη σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ισχυρίζεται ότι: *«Ο φάκελος ..περιλαμβάνει πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά EN 1789:2007+A1:2010 που έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης..... Επίσης, καταθέτει & δήλωση έναρξης πιστοποίησης από τον ίδιο φορέα, κατά CEN: EN 1789. Με δεδομένη την ύπαρξη πιστοποίησης κατά την έκδοση A1:2010 είναι αυτονόητο πως η όποια πιστοποίηση θα ακολουθήσει και θα συνοδεύει το πρώτο προς παράδοση όχημα, θα είναι της έκδοσης A2:2014. Δεν προκύπτει σε κανένα σημείο της προσφοράς αμφισβήτηση για το γεγονός πως η ισχύουσα έκδοση του EN 1789 είναι η EN 1789:2007+A2:2014 και βάσει μόνο αυτής χορηγούνται πιστοποιήσεις οχημάτων. Εξάλλου, η βεβαίωση περί έναρξης της διαδικασίας*

πιστοποίησης του οχήματος κατά EN 1789 κατατέθηκε μαζί με το σύνολο της προσφοράς της .....(μόνο η διευκρίνιση έχει ημερομηνία μεταγενέστερη της διενέργειας του διαγωνισμού, που όμως είναι φυσιολογικό). Με αυτά τα δεδομένα διαβιβάστηκε στην επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της. Ακολούθως παρατίθεται αυτούσια η διατυπωθείσα γνώμη της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού επί των λόγων της προσφυγής, η οποία έχει ως εξής: 1) Για τον λόγο Β1. της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας, Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την αναφορά στην σελίδα 54 της διακήρυξης «Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)». «... Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος...», έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας...».

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν υπέβαλλε καμία απολύτως δήλωση εκ των υστέρων. Επίσης, ότι σε κανένα σημείο των όρων ή/και των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού με αριθμό 2/2018 δεν ζητείται ρητώς και συγκεκριμένα το προσφερόμενο ασθενοφόρο όχημα να είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το νέο πρότυπο EN 1789:2007 + A2/2014, καίτοι η δημοσίευση του τεύχους της διακήρυξης είναι μεταγενέστερη από την τελευταία επικαιροποιημένη έκδοση του EN 1789 που είναι η EN 1789:2007 + A2/2014 και επομένως θα μπορούσε η διακήρυξη να το ζητά ρητώς, αντιθέτως, η Διακήρυξη στους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές προβλέπει ότι «Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης» και ακριβώς αυτή τη δήλωση του διαπιστευμένου φορέα UTAC επισύναψε στην προσφορά του εγκαίρως και προσηκόντως με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 5\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ» και «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6\_ΔΗΛΩΣΗ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ». Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι εάν ο προσφεύγων θεωρεί ότι όρος της διακήρυξης,

όπως ο όρος στη σελ. 54 αυτής, για την εφαρμογή του οποίου διαμαρτύρεται, είναι «μη νόμιμος, εσφαλμένος και δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους της διακήρυξης», τότε, θα έπρεπε να το είχε προβάλλει κατά την ανακοίνωση της διακήρυξης και όχι σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι στο υποβληθέν ως Παράρτημα 13 έγγραφο (πιστοποιητικό EN 1789 συστήματα συγκράτησης- επένδυσης της UTAC) που αφορά στη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης, δεν αναγράφεται ότι η δοκιμασία αφορά στο προσφερόμενο όχημα ούτε υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά στον τύπο του ασθενοφόρου ή του βασικού οχήματος, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789» που επισύναψε στην προσφορά του, αναφέρεται ξεκάθαρα ο τύπος του προσφερόμενου πλαισίου ασθενοφόρου: TVV (Τύπος, Παραλλαγή, Έκδοση) YC3MFBHY. Κατωτέρω, στο ίδιο πιστοποιητικό γίνεται αναφορά στο φάκελο περιγραφής του οχήματος: «1789\_01: .i rev.01». Περαιτέρω στο παράρτημα «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7Α\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789» που ομοίως επισύναψε στην προσφορά του αναφέρεται ο τύπος βασικού οχήματος που πιστοποιείται: TVV (Τύπος, Παραλλαγή, Έκδοση) «Βλέπε φάκελο 1789\_01: ....rev.00». Τέλος, στο Παράρτημα 13 έγγραφο (πιστοποιητικό EN 1789 συστήματα συγκράτησης- επένδυσης της UTAC) που αφορά στη δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης ομοίως ισχυρίζεται ότι αναγράφεται ξεκάθαρα στη σελίδα 2: dossier «1789\_01:.... Από τα ανωτέρω πιστοποιητικά, αποδεικνύεται ξεκάθαρα, κατά τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους του τύπος οχήματος περιλαμβάνεται στην οικογένεια οχημάτων που έχουν συμπεριληφθεί στους φακέλους 1789\_01: ...και rev.01 που έχουν υποβληθεί και πιστοποιηθεί κατά το πρότυπο EN 1789 από τον κατασκευαστή ασθενοφόρων... Αναφορικά με την υποβολή του πιστοποιητικού EN 1789 στη Γαλλική γλώσσα δίχως μετάφραση στην ελληνική, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το εν λόγω έγγραφο, περιλαμβάνει δύο γλώσσες, την Γαλλική και την Αγγλική και ως έγγραφο με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορεί να υποβάλλεται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από μετάφραση στην ελληνική. Δηλαδή, προκύπτει ότι πρόκειται για ένα έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο και

ως εκ τούτου παραδεκτά υποβάλλεται στην αγγλική γλώσσα. Θέτει δε υπόψη της ΑΕΠΠ ότι ο προσφεύγων επισυνάπτει σωρεία αποδεικτικών εγγράφων, τα οποία δεν εμπίπτουν στην κατηγορία ενημερωτικών και εταιρικών φυλλαδίων ή εγγράφων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Περαιτέρω, ισχυρίζεται αναφορικά με το Παράρτημα 11 ότι αναφέρεται ο φάκελος «1789\_01: ....- rev.00», τον οποίο έχει υποβάλλει ο κατασκευαστής ασθενοφόρων ...προκειμένου να πιστοποιήσει κατά το πρότυπο EN 1789 την οικογένεια οχημάτων ..και στην οποία οικογένεια περιλαμβάνεται και το προσφερόμενο όχημα .και αυτολεξεί ότι *«Για την πιστοποίηση οικογένειας οχημάτων επί συγκεκριμένης απαίτησης προτύπου, οι κατασκευαστές οχημάτων επιλέγουν να δοκιμάσουν έναν τύπο οχήματος ο οποίος για την συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτει όλη την υπό πιστοποίηση οικογένεια οχημάτων. Αυτή η διαδικασία είναι συνηθισμένη και χρησιμοποιείται για παράδειγμα και στις δοκιμασίες crash test των οχημάτων καθώς είναι αδύνατον να δοκιμάζονται όλα τα οχήματα ένα προς ένα! Στην συγκεκριμένη περίπτωση λοιπόν επιλέχθηκε ο τύπος πλαισίου YCUMFC/EY ως αντιπροσωπευτικός δοκιμής επιπέδου εσωτερικού θορύβου ως οποίος καλύπτει όλη την οικογένεια οχημάτων που περιλαμβάνονται στον φάκελο «1789\_01:..» στον οποίο ανήκει και το προσφερόμενο από εμάς όχημα».*

43. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο *“Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές”* του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, ομοίως ορίζεται ρητά στη διακήρυξη ότι με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, θα πρέπει να κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές το πλήρες *“Φύλλο Συμμόρφωσης”* που έχει αναρτηθεί, σε επεξεργάσιμη μορφή, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης, το οποίο ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο

σημείο/έγγραφο της Τεχνικής Προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω ορίζεται ότι, στην Τεχνική Προσφορά, πρέπει να περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού, τουλάχιστον τα εξής: Πιστοποιήσεις που να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 (ανάλογα με τον τύπο ασθενοφόρων που θα προσφέρουν) και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού). Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει και προσκομίσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Πέραν των ανωτέρω στο Φύλλο Συμμόρφωσης που αποτελεί κατά τα ως άνω αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης πέραν των ανωτέρω που επαναλαμβάνονται ορίζεται και ότι: *«Ο τύπος του βασικού (αδιασκεύαστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην τεχνική προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται)».*

Δηλαδή, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, με προσήλωση στη γραμματική διατύπωση τους, ορίζεται ρητά ότι επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να περιέχονται στην προσφορά, πιστοποιήσεις του ισχύοντος κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, προτύπου EN 1789, ειδάλλως σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (ενν. η πιστοποίηση βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789), ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να καταθέσει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης και τέλος ορίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, η πιστοποίηση θα

πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Περαιτέρω, κατά το χρόνο αποστολής περίληψης της διακήρυξης προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ε.Ε, ήτοι κατά τον κρίσιμο χρόνο κατά το άρθρο 61 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ισχύον πρότυπο ήταν το EN 1789:2007 + A2/2014, γεγονός που ουδείς άλλωστε αμφισβητεί, συμπεριλαμβανομένου και του παρεμβαίνοντος, ο οποίος και το αποδέχθηκε με παρεχόμενες εκ μέρους του διευκρινήσεις, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α΄ προσφεύγων. Ανεξαρτήτως δηλαδή της δυνατότητας πιστοποίησης βάσει του προγενέστερου προτύπου EN 1789:2007+A1:2010 και σε μεταγενέστερο χρόνο, στη διακήρυξη, ρητά γίνεται αναφορά στο **ισχύον** πρότυπο, ήτοι στο πρότυπο 1789:2007 + A2:2014, το οποίο εφαρμόζεται από τον Μάρτιο 2015 και αντικαθιστά το προγενέστερο, απορριπτόμενων ως αβασίμων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί μη ρητής αναφοράς στη διακήρυξη του προτύπου του 2014, πολλώ δε μάλλον όταν αυτό ήδη ίσχυε 3,5 χρόνια προ της δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης και όταν ο ίδιος επικαλείται και προσπαθεί να αποδείξει ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του είχε ήδη αιτηθεί την έναρξη πιστοποίησης του κατά το επικαιροποιημένο πρότυπο. Επομένως, κατά τους όρους της διακήρυξης σε περίπτωση που δεν υφίσταται πιστοποίηση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς κατά το επικαιροποιημένο πρότυπο, ο προσφέρων επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, όφειλε να υποβάλλει βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης κατά το επικαιροποιημένο πρότυπο, μη δυνάμενος να γίνει δεκτός ως βάσιμος ισχυρισμός, ότι είναι νόμιμη η προσκόμιση της βεβαίωσης πιστοποίησης κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας άνευ προγενέστερης και εμπρόθεσμης κατάθεσης της βεβαίωσης έναρξης της διαδικασίας, καθόσον όχι μόνο δεν προβλέπεται τιαύτη περίπτωση από τη διακήρυξη, αλλά ούτε δύναται να ερμηνευθούν κατά τον τρόπο αυτό οι όροι της διακήρυξης, ότι δηλαδή η πρόβλεψη ότι «σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος», αίρει την υποχρέωση κατάθεσης της βεβαίωσης έναρξης διαδικασίας πιστοποίησης, διότι

σε αυτή την περίπτωση, θα παραλείπονταν η σχετική αναφορά στην υποχρέωση υποβολής βεβαίωσης έναρξης πιστοποίησης, γεγονός που εξάλλου κατανόησαν αμφότεροι οι προσφέροντες, συμπεριλαμβανομένου του παρεμβαίνοντος που προσκόμισε την από 27.03.2017 επιστολή της UTAC, περί έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α' προσφεύγοντος και απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, πολλώ δε μάλλω, στην περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, όταν απαιτείται χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 20 μηνών για την ολοκλήρωση της διαδικασίας πιστοποίησης (27.03.2017-04.12.2018, σύμφωνα με τα υποβληθέντα έγγραφα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος).

Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων είχε αιτηθεί προ της υποβολής της προσφοράς του, πιστοποίηση κατά το επικαιροποιημένο πρότυπο και τούτο διότι συνέχεια της από 27.03.2017 Δήλωσης της ..(εταιρείας πιστοποίησης) με θέμα «Δήλωση για φακέλους σε εξέλιξη» [βλ. Παραρτήματα 5 και 6 της προσφοράς του, όπου δηλώνεται ότι οι φάκελοι που παρατίθενται κατωτέρω - μεταξύ των οποίων και του..., TVV:YC3MFB/HY που αποτελεί το βασικό όχημα που προσφέρει ο παρεμβαίνων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. Φύλλο Συμμόρφωσης σελ. 3)] αποτέλεσε, η με αρ. Νο.ΗCΤ/18.19894 Βεβαίωση Συμμόρφωσης με ημερομηνία έκδοσης 20/02/2018 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 της προσφοράς του) που αναφέρει, ότι το όχημα: YC3MFB/HY (προσφερόμενο όχημα εν προκειμένω) είναι σύμφωνο με το πρότυπο EN 1789:2007+A1:2010, όπου ενώ στο από 21.10.2015 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Τύπου βάσει EN 1795: 2010 της ....αναφέρονται «οικογένειες» οχημάτων (...), ο παρεμβαίνων αιτήθηκε την πιστοποίηση συγκεκριμένων οχημάτων που ανήκουν στις ανωτέρω οικογένειες -μεταξύ των οποίων και του προσφερόμενου- την οποία πιστοποίηση και πραγματοποίησε .....και εξέδωσε την από 20.02.2018 Βεβαίωση της, που ομοίως περιλαμβανόταν στον φάκελο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Εξυπακούεται δε, κατά τους κανόνες της κοινής λογικής, ότι η εταιρεία πιστοποίησης ανταποκρίνεται στα αιτούμενα εκ μέρους του οικονομικού φορέα

και βάσει αυτών διενεργεί τους σχετικούς ελέγχους, για τους οποίους και θα αμειφθεί, ως και έπραξε με την από 20.02.2018 Βεβαίωση της, και δεν αυτενεργεί, ως θα συνέβαινε εάν ήθελε υποτεθεί ότι ήταν βάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, ήτοι δεν μπορεί ο παρεμβαίνων να της ζητά πιστοποίηση συγκεκριμένων οχημάτων και η εταιρεία πιστοποίησης να πιστοποιεί εκ νέου οικογένειες οχημάτων τις οποίες ήδη είχε πιστοποιήσει το 2015 βάσει του ιδίου προτύπου του 2010, αλλά ακόμη και εάν αυτό ισχύει, τότε η από 27.03.2017 έναρξη πιστοποίησης βάσει του προτύπου του ισχύοντος προτύπου (EN 1789:2014) για το συγκεκριμένο προσφερόμενο όχημα, ουδέποτε ολοκληρώθηκε. Εξάλλου, τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι ενώ το Πιστοποιητικό Τύπου του 2015 περιλαμβάνει ένα προς ένα τα στοιχεία που ελέγχθηκαν κατά το πρότυπο του 2010, η βεβαίωση της 20.02.2018 ουδόλως αναφέρεται σε αυτά τα στοιχεία αναλυτικά, παρά μόνο βεβαιώνει την συμβατότητα του συγκεκριμένου και προσφερόμενου οχήματος με το πρότυπο του 2010, προφανώς επειδή ανήκει στην «οικογένεια» που πιστοποιήθηκε το 2015 και δεν αποκλίνει. Ομοίως και η πιστοποίηση κατά το ισχύον πρότυπο του 2014, την οποία υπέβαλε κατόπιν κατάθεσης της προσφοράς του ο παρεμβαίνων εκδόθηκε για «οικογένειες οχημάτων», και όχι για συγκεκριμένα οχήματα ως ο παρεμβαίνων αιτήθηκε και βεβαιώθηκε στις 27.03.2017, ώστε να δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η από 04.12.2018 πιστοποίηση κατά το ισχύον πρότυπο αποτελεί συνέχεια του από 27.03.2017, εγγράφου. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ως αβασίμων αναφορικά με το ότι η βεβαίωση έναρξης πιστοποίησης δύνατο να αφορά μόνο στο ισχύον πρότυπο καθόσον καίτοι το ισχύον πρότυπο τέθηκε σε ισχύ από τον Μάρτιο του 2015, κατέστη δυνατή η πιστοποίηση εν έτη 2018 κατά το προγενέστερο πρότυπο, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω και σύμφωνα με τους όρους των παρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 α και θ, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, εξ αυτού η

προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α' προσφεύγων. Περαιτέρω, δεν είναι σύννομη η αποδοχή της από 04.10.2018 προσκομισθείσας από τον παρεμβαίνοντα βεβαίωσης έναρξης πιστοποίησης και τούτο όπως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω, και σύμφωνα με τις σαφείς διατάξεις της διακήρυξης και του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (βλ. σκέψη 35 της παρούσας). Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων προέβη σε ψευδή δήλωση, σε σχέση με την εκ μέρους του διάθεση πιστοποίησης βάσει του ισχύοντος προτύπου EN 1789, καίτοι πράγματι ο παρεμβαίνων αναγράφει ότι καταθέτει πιστοποίηση βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του εν λόγω προτύπου, ρητά παραπέμπει στα επισυναπτόμενα αρχεία της προσφοράς του, κατονομάζοντας τα, όπου ευχερέστατα δύναται ο οιοσδήποτε «ενδιαφερόμενος» να διαπιστώσει ότι αφορούν στο προγενέστερο καθεστώς του EN 1789:2010, και όχι στο ισχύον, χωρίς ωστόσο να προκύπτει εναργώς ότι έπραξε τούτο δολίως, ούτε ότι ήταν δυνατόν να γίνει αποδεκτή η προσφορά του εξ αυτής της δήλωσης, δοθέντος ότι ρητά απαιτούνταν πέραν της δήλωσης στο Φύλλο Συμμόρφωσης και η κατάθεση των εν λόγω πιστοποιητικών μαζί με την προσφορά, όπου εγκαίρως και ευχερέστατα η αναθέτουσα αρχή θα το εντόπιζε, ως και ευθύς αμέσως έπραξε. Έτι περαιτέρω, ρητά αναγράφει στο Φύλλο συμμόρφωσης του στο ίδιο πεδίο ότι θα καταθέσει την ίδια πιστοποίηση ή επικαιροποιημένη, εάν ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, και ότι σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου, δηλαδή, δοθέντος ότι δεν υφίσταται και κυρίως κατά τον επίμαχο χρόνο δεν υφίστατο μεταγενέστερο πρότυπο του EN 1789:2014 το οποίο υποτίθεται ότι διέθετε, ποιός ο λόγος να αναγράφει ότι θα καταθέσει «ή επικαιροποιημένο» εάν αναδεικνύετο προσωρινός ανάδοχος; Επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί του α' προσφεύγοντος περί ψευδούς δηλώσεως, κρίνονται απορριπτέοι καθόσον εν πάσει περιπτώσει η οικεία δήλωση του είναι ασαφής, δυνάμενη κατά δέσμια

αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, να αποτελέσει νομίμως αντικείμενο διευκρινήσεων κατ' άρθρο 102 παρ. 5 και η οποία ασάφεια ενδεχομένως να οφείλεται, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, σε πλάνη περί το δίκαιο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, καθόσον τα πιστοποιητικά του που εκδόθηκαν το 2015 με το προγενέστερο πρότυπο ίσχυαν και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του.

44. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος ότι το Παράρτημα 13 υποβλήθηκε κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης στη γαλλική γλώσσα, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και τούτο διότι το περιεχόμενο του οικείου παραρτήματος είναι ταυτόχρονα και στην αγγλική γλώσσα, που δεν απαγορεύεται από τους όρους της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Έτι περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο Παράρτημα 13 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν υπάρχει αναφορά στον τύπο του ασθενοφόρου ή του βασικού οχήματος, ενώ στο Παράρτημα 11 «Δοκιμασία Επιπέδου Εσωτερικού Θορύβου» σε δοκιμασία υποβλήθηκε όχημα που ουδεμία σχέση έχει με το προσφερόμενο όχημα. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο α' προσφεύγων δεν υπέβαλε με την προσφορά του κανένα από τα ανωτέρω ζητούμενα πιστοποιητικά - δοκιμασίες (tests). Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός του α' προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμύλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμύλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης, καθόσον ο παρεμβαίνων υπέβαλε μεν πιστοποιητικά που αφορούν κατά τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος σε «άσχετα» με το προσφερόμενο όχημα, ο δε α' προσφεύγων δεν υπέβαλε ουδένα πιστοποιητικό (Βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019 του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σκ. 81-82, Εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και ΣΤΕ ΕΑ 58,59/2019 επ' αυτών). Σημειώνεται δε, ότι η εν λόγω κρίση, ουδόλως στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη

διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό, εάν και εφόσον προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού, την αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.).

45. Επειδή, αναφορικά με το λόγο Β.2 ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι βάσει της Ενότητας ΙΙ. «Ελάχιστες απαιτήσεις», οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, στην περ. 1.2.2 Ελάχιστες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς 3,00m, ο παρεμβαίνων παρότι δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 7) ότι συμμορφώνεται, ωστόσο με το σχέδιο της πλάγιας όψης του ασθενοφόρου που υπέβαλε (ενν.ο παρεμβαίνων), ως Παράρτημα 18, αποδεικνύεται ότι το εσωτερικό μήκος της καμπίνας ασθενούς, δεν καλύπτει την ελάχιστη εσωτερική διάσταση του μήκους του θαλάμου ασθενούς που ορίζει ο ως άνω όρος της διακήρυξης, διότι στα τρία (3) μέτρα του θαλάμου ασθενούς υπολογίζει και την εσωτερική εγκόλπωση που έχει διαμορφώσει σε συγκεκριμένο τμήμα του διαχωριστικού, μέρος της οποίας βρίσκεται κάτω από την πλάτη των καθισμάτων του θαλάμου οδήγησης και συνεπώς η μέτρηση γίνεται και εντός του θαλάμου οδήγησης και δεν περιλαμβάνει μόνο τον θάλαμο του ασθενούς όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη. Ο α' προσφεύγων, στηρίζει, τους ισχυρισμούς του και βάσει του από 18.12.2018 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης, η οποία είχε καταλήξει στο ίδιο συμπέρασμα και στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης η οποία με πλημμελή αιτιολόγηση κατά τους ισχυρισμούς του αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος, αναφέροντας ότι η απόκλιση είναι επουσιώδης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι καθίσταται εξαρχής έκδηλη η ακαταλληλότητα του βασικού οχήματος ως προς τις διαστάσεις του για ασθενοφόρο του υπό κρίση διαγωνισμού που απαιτεί συγκεκριμένες διαστάσεις, μολονότι είχε τη δυνατότητα να προσφέρει άλλο τύπο βασικού οχήματος (L3H2) το οποίο διαθέτει και το οποίο πληροί τις ως άνω προδιαγραφές. Επίσης, ο α' προσφεύγων επικαλούμενος, την παρ. 4.5.2.2 του Προτύπου EN 1789:2014 με τίτλο «*Διαστάσεις Καμπίνας ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου Α1 , Α2 και Β*» όπου ορίζεται ότι: «*4.5.2.2 Διαστάσεις Καμπίνας ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου Α1, Α2 και Β: Η καμπίνα ασθενούς*

θα συμμορφώνεται με τις ελάχιστες διαστάσεις ως ορίζονται στα σχήματα 2 έως 4 (δίχως έπιπλα, καθίσματα, ιατρικές συσκευές και εξοπλισμό) ...  $L = \text{Μήκος μετρούμενο από το πίσω μέρος έως το διαχωριστικό στο ύψος του φορείου}$ , ισχυρίζεται ότι προκύπτει πως το μήκος του εσωτερικού θαλάμου ασθενούς πρέπει να είναι το ίδιο σε ολόκληρο το πλάτος του διαχωριστικού (κάθετη νοητή ευθεία όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο 4 του προτύπου) και όχι σε ένα μέρος αυτού, εμποδίζοντας παράλληλα και την πλήρη ανάπτυξη του καθίσματος του οδηγού, όπως εσφαλμένως αποδέχθηκε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι κατά τους όρους της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται ότι το μήκος των 3m θα πρέπει να επιτυγχάνεται σε όλο το ύψος της καμπίνας ασθενούς. Ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του ασθενοφόρου υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις διαστάσεων θαλάμου ασθενούς για ασθενοφόρα τύπου Β, όπως αυτές παρουσιάζονται στο οικείο πρότυπο, και υπερκαλύπτει και τις απαιτήσεις της διακήρυξης επικαλούμενος την παράγραφο 4.5.2.2 του προτύπου EN 1789, ως και ο προσφεύγων, και στηρίζεται στο γεγονός ότι το ίδιο το πρότυπο ρητά αναφέρει ότι το εν λόγω μήκος υπολογίζεται μη λαμβάνοντας υπ' όψιν τα έπιπλα, καθίσματα, ιατρικές συσκευές και εξοπλισμό που ζητούνται από τις σχετικές προδιαγραφές να τοποθετηθούν το μήκος του θαλάμου ασθενούς. Ισχυρίζεται επίσης, ότι ο α' προσφεύγων κατά παράβαση των απαιτήσεων του κεφαλαίου Β. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων, παράγραφος 1. Αμάξωμα - Θάλαμοι, υποπαράγραφος 1.2. Θάλαμος ασθενούς, 1.2.1. στην οποία απαιτείται να υποβληθούν πλήρη διαστασιολογημένα σχεδιαγράμματα για το σύνολο του οχήματος, δεν υπέβαλε κανένα απολύτως διαστασιολογημένο σχεδιάγραμμα από το οποίο να προκύπτουν οι εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς του ασθενοφόρου που προσφέρει.

46. Επειδή, ο επίμαχος όρος ο οποίος περιλαμβάνεται στην Ενότητα II, Ελάχιστες απαιτήσεις (σελ. 56) και έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ορίζει: «1.2.2 Ελάχιστες εσωτερικές θαλάμου ασθενούς Μήκος 3,00 m, Πλάτος 1,60 m, Ύψος 1,80 m (σε όλο το μήκος του θαλάμου και μετρούμενο στο κέντρο της καμπίνας με ελάχιστο εγκάρσιο πλάτος οροφής 0,8 m, μη

*συμπεριλαμβανομένων των χειρολαβών). Οι διαστάσεις νοούνται για διασκευές σε οχήματα παραγωγής σειράς, αποκλειόμενης κάθε επικατασκευής που θα γίνει εκτός οχημάτων παραγωγής σειράς. Η ελάχιστη εσωτερική διάσταση μήκους του θαλάμου ασθενούς (3,00 m), νοείται υπό την προϋπόθεση ότι θα επιτυγχάνεται με την κατάλληλη εργονομική διάταξη η βέλτιστη εκμετάλλευση του περιγραφόμενου εξοπλισμού και θα εξασφαλίζονται επί του ασθενούς οι αναγκαίοι σωστικοί χειρισμοί από υγειονομικό προσωπικό. Για το σκοπό αυτό θεωρείται αναγκαία προϋπόθεση όπως το πλήρωμα έχει την δυνατότητα να στέκεται κοντά στον ασθενή, να κινείται με ευχέρεια γύρω από αυτόν και να μπορεί να πραγματοποιεί εξειδικευμένες διασωστικές και ιατρικές πράξεις, με τον ασθενή και το φορείο του με το όχημα ευρισκόμενο σε "θέση πορείας".*

47. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος που αφορούν στο παραδεκτό της προβολής του οικείου ως άνω ισχυρισμού εκ μέρους του α' προσφεύγοντος, ήτοι περί μη υποβολής εκ μέρους του α' προσφεύγοντος «*κανενός απολύτως διαστασιολογημένου σχεδιαγράμματος από το οποίο να προκύπτουν οι εσωτερικές διαστάσεις του θαλάμου ασθενούς του ασθενοφόρου που προσφέρει*», αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι, καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου (Prospectus οχήματος σελ.21 cargo length on floor A) προκύπτει ότι το εσωτερικό μήκος του θαλάμου ασθενούς είναι 3,083 m, ωστόσο θα πρέπει να αναφερθεί ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης του, ο α' προσφεύγων δεν προέβη μεν σε σχετική παραπομπή, ως έπραξε για τις εξωτερικές διαστάσεις που ομοίως βρίσκονται στην ίδια σελίδα του εν λόγω φυλλαδίου και το οποίο φυλλάδιο υπέβαλε εξ αρχής με την προσφορά του, εν πάσει περιπτώσει η αναγραφή των παραπομπών δεν προκύπτει ότι είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, δοθέντος ότι, δεν προκύπτει ότι ο προβαλλόμενος ισχυρισμός του α' προσφεύγοντος, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, ως υπονοεί ο παρεμβαίνων, εξετάζεται κατ' ουσία. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης αναφορικά με το απαιτούμενο μήκος, δεν αναφέρεται ότι αυτό θα πρέπει να ισούται κατ' ελάχιστον με 3m σε όλο το μήκος του θαλάμου ασθενούς, και τούτο πέραν της γραμματικής ερμηνείας της διάταξης που αφορά στο μήκος, προκύπτει και εξ

αντιδιαστολής από τη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης σε σχέση με το ύψος όπου ρητά απαιτείται να υφίσταται σε όλο το μήκος του προσφερόμενου οχήματος. Επομένως, καταρχήν βασίμως η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους. Δηλαδή, οι ισχυρισμοί του α' προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και δει αυτομάτως, κρίνονται απορριπτέοι ενώ γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, προσφορά απορρίπτεται και εφόσον υφίσταται έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (βλ. σκέψη 36 της παρούσας). Εν προκειμένω, ο α' προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις αναφορικά με την απαίτηση ύπαρξης συγκεκριμένου ελάχιστου μήκους σε όλο τον εσωτερικό θάλαμο ασθενούς και όχι μόνο σε ένα σημείο, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς του αποτελεί εξυπακουόμενη απαίτηση της διακήρυξης, για το οποίο, όμως, ουδέν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, ως όφειλε, καίτοι ρητά στρέφεται ο α' προσφεύγων κατά της έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης αναφορικά με την κρίση του επουσιώδους χαρακτήρα της εν λόγω απόκλισης. Συνεπώς, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 37-38 της παρούσας, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω έλλειψης αιτιολογίας και γίνεται δεκτός ο λόγος της προσφυγής.

48. Επειδή, με τον λόγο Β.3 ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρά τη ρητή απαίτηση των όρων της διακήρυξης και αντίστοιχη δήλωση πλήρωσης της στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 37) του παρεμβαίνοντος, αναφορικά με την επένδυση του δαπέδου θαλάμου ασθενούς με ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη η οποία εμπεριέχει, στην τελική της στρώση, κόκκους χαλαζιακής άμμου

ή ανάλογο κοκκώδες υλικό, στο προσφερόμενο όχημα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, η επίστρωση του δαπέδου δεν γίνεται με εποξειδική ρητίνη, αλλά με μη υδατοδιαλυτή, έγχρωμη, αλοϊφατική πολυουρεθανική ρητίνη, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν από την εταιρεία Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. Παράρτημα 32), το οποίο στις επιφάνειες επίστρωσης αναφέρει ότι είναι ειδικό για μεταλλικές ή χαλύβδινες επιφάνειες και τσιμεντοειδούς βάσης υποστρώματα. Το δε υλικό αυτό, κατά τους ισχυρισμούς του, είναι εντελώς διαφορετικό από αυτό που ορίζουν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ακατάλληλο για τη βασική επίστρωση του δαπέδου του ασθενοφόρου, το οποίο αποτελεί το σημαντικότερο μέρος του θαλάμου ασθενούς στην καθημερινή χρήση του ασθενοφόρου, στοιχείο που αποδέχθηκε και η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της και γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς του. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, μη δυνάμενων να τύχουν αποδοχής οι διευκρινήσεις που προσκόμισε κατόπιν σχετικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι προσέφερε διαφορετικό φυλλάδιο από αυτό που κατέθεσε με την προσφορά του, στρέφεται και κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης αναφέροντας ότι, πλημμελώς θεωρήθηκε ως επουσιώδης η απόκλιση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος από την αναθέτουσα αρχή καθόσον «Τα προβλεπόμενα στην παρ. 6.2.1. των Ειδικών όρων της διακήρυξης που επικαλείται η επιτροπή αξιολόγησης δεν αφορούν τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αλλά την εκτέλεση της σύμβασης και ειδικότερα αποκλειστικά και μόνο την παράδοση των ασθενοφόρων από τον Ανάδοχο, τα οποία θα πρέπει να είναι απολύτως σύμφωνα τόσο με τους απαραίτους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών, όσο και με την προσφορά του». Περαιτέρω η εκ των υστέρων υποβολή από την ως άνω εταιρεία, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεως, νέου φυλλαδίου στο οποίο αναφέρεται «εποξειδική ρητίνη», και το οποίο είναι διαφορετικό από αυτό που κατατέθηκε με την προσφορά της, και η αποδοχή του από την επιτροπή αξιολόγησης είναι απαραίδεκτη και παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθόσον το νέο φυλλάδιο που υποβλήθηκε, δεν αφορά

διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού, αλλά υποβλήθηκε παρανόμως και απαραδέκτως προκειμένου να θεραπευθεί εκ των υστέρων και μετά το άνοιγμα των προσφορών πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της. Ο **παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι, η χρησιμοποιούμενη ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη είναι η DUROFLOOR-PSF, η οποία αναφέρεται στο επισυναπτόμενο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 32\_ΕΠΙΣΤΡΩΣΗ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ» και χρησιμοποιείται ως υπόστρωμα με χαλαζιακή άμμο ενώ η τελική στρώση περιλαμβάνει χαλαζιακή άμμο με DUROFLOOR-PU, υλικό ανώτερο της εποξειδικής ρητίνης για τέτοιου είδους εφαρμογές, το οποίο προσδίδει ελαστικότητα και εξαιρετική αντοχή η οποία απαιτείται λόγω των διαρκών κραδασμών κατά την κίνηση του ασθενοφόρου. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι όλα τα υλικά που χρησιμοποιούνται για την επίστρωση του δαπέδου ασθενοφόρου, δηλ. η ζητούμενη από τις τεχνικές προδιαγραφές εποξειδική ρητίνη και η τελική επιφανειακή στρώση με χαλαζιακή άμμο και πολουρεθανική ρητίνη, αναφέρονται στο φυλλάδιο που κατέθεσε στην προσφορά του «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 32» και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις που ζητούνται με τις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, προβαίνει σε επεξηγήσεις στο φυλλάδιο που προσκόμισε με την προσφορά του, ήτοι ότι χρησιμοποιεί δύο συστατικά για την επίστρωση του δαπέδου του ασθενοφόρου που προσφέρει, ήτοι εποξειδική ρητίνη που ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά και η πολουρεθανική ρητίνη ως τελική στρώση με χαλαζιακή άμμο, η οποία υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ορθώς αποδέχθηκε την προσφορά του παρεμβαίνοντος βάσει των όρων της με αρ. 6.2.1 διάταξης της διακήρυξης που αφορά στο χρόνο παράδοσης των ασθενοφόρων.

49. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (σελ.63) ορίζεται ότι *«1.2.6 Το δάπεδο του θαλάμου να επενδυθεί εσωτερικά με κατάλληλο υλικό τύπου πλακάζ, πάχους τουλάχιστον 10 mm, το οποίο να στερεωθεί με ανοξείδωτες βίδες και να επιστρωθεί με ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη η*

οποία θα εμπεριέχει, τουλάχιστον στην τελική της στρώση, κόκκους χαλαζιακής άμμου ή ανάλογο κοκκώδες υλικό για την εξασφάλιση της αντιολισθηρότητας και παράλληλα να προστατεύονται όλες οι εσωτερικές επικατασκευές, που στερεώνονται στο δάπεδο, από την είσοδο νερού, όταν πλένεται το εσωτερικό του οχήματος. Η τελική επιφάνεια του δαπέδου να παραμένει αρκούντως αντιολισθητική ακόμη και όταν έχει διαβραχεί, και να προσιδιάζει στην επιφάνεια υαλόχαρτου».

50. Επειδή, το αρχικώς κατατεθέν με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, Παράρτημα 32, αφορά σε τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος «.....Two-component, brushable aliphatic polyurethane coating for floors» ήτοι αλιφατική πολυουρεθάνη δύο συστατικών για επικάλυψη δαπέδων μεταξύ των προτεινόμενων χρήσεων της περιλαμβάνεται και η χρήση σε νοσοκομεία (βλ. σελίδα 1 του εν λόγω τεχνικού Φυλλαδίου, fields of application), παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Περαιτέρω, στη σελίδα 2 του εν λόγω φυλλαδίου αναφέρεται «2. *Priming Cementitious surfaces should be primed with the polyurethane primer ..or with the epoxy primers... Consumption: 200-300 g/m<sup>2</sup> . After the primer has dried, any existing imperfections (cracks, holes) should be filled using DUROFLOOR-PSF mixed with quartz sand with 0-0.4 mm particle size (or Q35 quartz sand) at a ratio of 1:2 up to 1:3 by weight. Metal substrates should be primed with EPOXYCOAT-AC anti-corrosive epoxy coating*». Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων η χρησιμοποιούμενη ειδική αντιολισθητική εποξειδική ρητίνη είναι η DUROFLOOR-PSF, η οποία και αναφέρεται στο επισυναπτόμενο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 32\_ΕΠΙΣΤΡΩΣΗ ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ», που υπέβαλε με την προσφορά του. Επομένως, η οικεία διευκρίνηση την οποία αιτήθηκε η αναθέτουσα αρχή αλλά και η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος χορηγηθείσα απάντηση εχώρησε νομίμως, κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, επί τη βάσει ήδη υποβληθέντων στοιχείων, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως αβασίμων, τέλος, αναφορικά με την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής, απαράβατου όρου της διακήρυξης, ο α' προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται η εν λόγω απαίτηση κατόπιν της υποβληθείσας

διευκρίνησης εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, περί χρήσης του ...., που αναφερόταν στο αρχικώς προσκομισθέν φυλλάδιο εκ μέρους του. Συνεπώς, απορρίπτεται ο οικείος λόγος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

51. Επειδή, με τον λόγο Β.4 ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής (σελ. 70), της διακήρυξης με τίτλο: «Γ. Εγκαταστάσεις ψύξης – θέρμανσης - εξαερισμού», και τούτο διότι το έγγραφο που υπέβαλε ο παρεμβαίνων ως Παράρτημα 28 δεν αποτελεί μελέτη ψυκτικής απόδοσης, όπως απαιτεί ο ως άνω όρος των Τεχνικών Προδιαγραφών καθόσον είναι μία ιδιωτική δοκιμή αναφοράς της εταιρείας .η οποία δεν αφορά ασθενοφόρο όχημα, αλλά ένα επιβατικό όχημα. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος, η προσφορά του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί, ως αρχικά ορθώς είχε δεχθεί η επιτροπή αξιολόγησης με το από 18.12.2018 πρακτικό της. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι *«η μελέτη ψυκτικής απόδοσης που έχει καταθέσει η.. δεν φέρει καμία υπογραφή από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό, κοινώς είναι ανυπόγραφη, κανείς δεν αναλαμβάνει την ευθύνη για την αξιοπιστία της και παραβαίνει τους όρους της διακήρυξης. Το γεγονός αυτό, διαπίστωσε και η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης με το από 18/12/2018 πρακτικό της «4<sup>ος</sup> λόγος απόρριψης», πλην όμως τελικώς αποδέχθηκε την ανυπόγραφη μελέτη με αρ. πρωτ. 1403/14-02-2019 πρακτικό της κάνοντας χρήση της παραγράφου 6.2.1 των ειδικών όρων της διακήρυξης, ότι «ο οίκος που θα επιλεγεί θα πρέπει κατά την παράδοση των ασθενοφόρων οχημάτων, να επιδείξει την ύπαρξη και συμφωνία των όσων αναφέρονται στην Τεχνική του Προσφορά καθώς και στα φυλλάδια και σχεδιαγράμματα που κατέθεσε με αυτήν».* Επομένως, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατά τον προσφεύγοντα *«όταν η επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης κάνει χρήση του ανωτέρω όρου προς όφελος της, πράττει ορθά, ενώ σφάλει όταν κάνει χρήση του ανωτέρω όρου προς όφελος της ...όπως αναφέρει στον Β.3. υποτιθέμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Ωστόσο, σε αυτήν την περίπτωση θα*

*παραβιάζονταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό».*

52. Επειδή, στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός του α' προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμύεια, ήτοι την υποβολή μελέτης για έτερο όχημα σε σχέση με την υποβολή μη δεόντως υπογεγραμμένης, κατά τη διακήρυξη, μελέτης από μηχανολόγο ή ηλεκτρολόγο μηχανικό προκειμένου να αποδεικνύεται η αξιοπιστία της, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019 του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σκ. 81-82, Εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και ΣτΕ ΕΑ 58,59/2019 επ' αυτών), χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών με την ίδια πλημμύεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) βάσει της αρχής της νομιμότητας (βλ. ΣτΕ 4026/2008).

53. Επειδή, με τον Γ1. λόγο, ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή *«Πρώτη (1) ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)» (σελ. 55 της διακήρυξης) περί τροποποιήσεων που αφορούν στη βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς»* εκ μέρους του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι παρότι ο παρεμβαίνων, δηλώνει ότι συμμορφώνεται με την εν λόγω προδιαγραφή, παραπέμποντας στο Παράρτημα της Προσφοράς του με αρ. 14, σελ. 18, κατά τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος, από τα στοιχεία της προσφοράς του αποδεικνύεται ότι υπάρχουν τροποποιήσεις στη βασική κατασκευή του οχήματος των εργοστασιακών του διαστάσεων και εν προκειμένω, της δεξιάς πλευράς του βασικού οχήματος στον χώρο της καμπίνας ασθενούς και συγκεκριμένα επιμήκυνση καθ' όλη την επιφάνεια της δεξιάς πλευράς έτσι ώστε να τροποποιείται και το άνοιγμα της δεξιάς συρόμενης θύρας, μειώνεται το πλάτος

εισόδου της πλαϊνής πόρτας και αυξάνει το τοίχωμα της δεξιάς πλευράς του οχήματος, παραπέμπει δε στις σελ. 30, 39, 36 του Φύλλου Συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος, που περιέχουν σχετικές φωτογραφίες. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η καταλογιζόμενη ως ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ της δεξιάς πλευράς του βασικού οχήματος, δεν είναι τίποτε άλλο από ενίσχυση των τοιχωμάτων του εκ μέρους του προσφερόμενου ασθενοφόρου, στα πλαίσια της κατασκευής του σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789. *«Καμία τροποποίηση δεν γίνεται όσον αφορά τη βασική κατασκευή του οχήματος, δηλαδή ο σκελετός του οχήματος, το σασί, η μεταλλική δομή αυτού παραμένει αυτοτελώς ως έχει από το εργοστάσιο κατασκευής του. Επιπροσθέτως, καμία εργοστασιακή διάσταση του οχήματος δεν τροποποιείται και αυτές παραμένουν ως έχουν και όπως ακριβώς αναφέρονται στην έγκριση τύπου του οχήματος. Η ύπαρξη ενισχύσεων προβλέπεται όχι μόνο από το πρότυπο EN 1789, αλλά ζητείται ρητώς και από τις τεχνικές προδιαγραφές της σχετικής διακήρυξης, Παράγραφος Β Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμων, υποπαράγραφος 1.2.5. (σελ. 69) «Η στήριξη του εξοπλισμού (με κοχλίες ή ήλους) επί των πολυεστερικών τοιχωμάτων, να γίνεται με κατάλληλα μεταλλικά αντικρίσματα ή νευρώσεις στο εσωτερικό μέρος του πολυεστερικού τοιχώματος στις θέσεις της διάτρησης, προκειμένου να εξασφαλίζεται η αντοχή του τοιχώματος κατά τις καταπονήσεις των στηριγμάτων» και υποπαράγραφος 1.3. (σελ. 71) «Με την προσφορά να δοθούν και τα ανάλογα σχέδια των πρόσθετων ενισχύσεων και κατασκευών που κρίθηκε σκόπιμο να γίνουν». Επομένως, ο διασκευαστής λοιπόν κρίνει ότι προκειμένου να πληροί τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας και των σχετικών προτύπων κατασκευής ασθενοφόρων πρέπει να προβεί στις ενισχύσεις του αμαξώματος του βασικού οχήματος όπως αυτές παρουσιάζονται στα σχετικά σχέδια που επισυνάψαμε με την προσφορά μας. Καμία τομή ή συρραφή επί του πλαισίου του βασικού οχήματος δεν πραγματοποιείται παρά μόνο ενίσχυση σε όσα σημεία κρίνει ο διασκευαστής απαραίτητα». Η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι η τροποποίηση που γίνεται στο όχημα που προσφέρει ο παρεμβαίνων, δεν τροποποιεί τη βασική κατασκευή του οχήματος ή των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζετε σε θάλαμο*

ασθενούς, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές στην 1η ΕΝΟΤΗΤΑ «Υπηρεσιακές Ανάγκες» σελίδα 55.

54. Επειδή, εν προκειμένω, ο α' προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις αναφορικά με την τροποποίηση της βασικής κατασκευής του οχήματος η οποία και ρητά απαγορεύεται από τους όρους της διακήρυξης, τις οποίες καίτοι αρνείται η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αιτιολογεί, ως όφειλε. Συνεπώς, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 37-38 της παρούσας, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω έλλειψης αιτιολογίας και γίνεται δεκτός ο λόγος της προσφυγής (βλ. ΣτΕ ΕΑ 395/2018 σκ. 10), ούτε βέβαια δύναται η ΑΕΠΠ να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή και να κρίνει το πρώτον ( βλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018).

55. Επειδή, με τον λόγο Γ.2. ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί απαίτηση της διακήρυξης της σελ. 84 υπό τον τίτλο «Δ. Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς», κεφάλαιο Δ2 Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς, παράγραφος 16 Σακχαρόμετρο, όπου ορίζεται ότι: *Ο μετρητής δεν πρέπει να επιτρέπει την διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης προς αποφυγή εσφαλμένων αποτελεσμάτων*». Ωστόσο, ο μετρητής που προσφέρει η .επιτρέπει τη διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης κατά παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν ως Παράρτημα 157 τεχνικό φυλλάδιο του μετρητή. Πιο συγκεκριμένα παραπέμπει στη σελ. 34 του τεχνικού φυλλαδίου υπάρχει πίνακας στην πρώτη σειρά του οποίου αναφέρονται ότι όταν έχουμε την ένδειξη ότι *«Το αποτέλεσμα της μέτρησης ελέγχου είναι εκτός εύρους (πολύ υψηλό ή πολύ χαμηλό)»* και η *«ταινία μέτρησης ή διάλυμα ελέγχου έχει υπερβεί κατά πολύ την ημερομηνία λήξης ή ημερομηνία απόρριψης»* τότε *«ελέγξτε όλες τις ημερομηνίες λήξης και απόρριψης. Μην χρησιμοποιείτε ληγμένο υλικό μέτρησης»*. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ότι ο προσφερόμενος μετρητής επιτρέπει την διενέργεια μέτρησης σακχάρου στο αίμα, με ληγμένες ταινίες μέτρησης με

συνέπεια την εμφάνιση εσφαλμένων αποτελεσμάτων έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι παντελώς αβάσιμος και αναπόδεικτος. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι το εκ μέρους του προσφερόμενο σακχαρόμετρο ...καλύπτει πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και επικαλείται το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 157\_ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΑΚΧΑΡΟΜΕΤΡΟΥ, σελίδα 34, όπου κατά τους ισχυρισμούς του ξεκάθαρα προκύπτει ότι δεν μπορεί να γίνει μέτρηση. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι και τα δύο σακχαρόμετρα που προσφέρονται από τις εταιρείες, δεν τηρούν απόλυτα τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στη διακήρυξη πλην όμως, θεωρεί και τα δύο προσφερόμενα είδη λειτουργικά και για αυτό το λόγο έκανε δεκτές τις προσφορές και βαθμολογήθηκαν με τη βάση της βαθμολογίας. Πράγματι επιβεβαιώνονται από τα στοιχεία του φακέλου, οι κρίσεις της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του α' προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, η δε περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ως εκτέθηκε στη σκέψη 52 της παρούσας.

56. Επειδή, με τον λόγο Γ.3 ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων αναφορικά με το κάθισμα μεταφοράς ασθενούς, που είναι βασικός ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του ασθενοφόρου για την μεταφορά ασθενών υπέβαλε με την προσφορά της τα παρακάτω έγγραφα : Τεχνικό Φυλλάδιο Καθίσματος ..- Παράρτημα 65 Τεχνικό Φυλλάδιο βάσης καθίσματος PS-570 – Παράρτημα 62 Πιστοποιητικό CE καθίσματος - Παράρτημα 66 Πιστοποιητικό CE βάσης καθίσματος - Παράρτημα 62Α Η διακήρυξη στην σελ. 54 ορίζει: ότι: «Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, .....και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου “B” και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών.» Το πρότυπο EN 1789 ορίζει

ότι ο εξοπλισμός που τοποθετείται εντός του θαλάμου ασθενούς πρέπει να ασφαρίζεται/αγκιστρώνεται με βάσεις που να αντέχουν τις επιταχύνσεις/επιβραδύνσεις 10g. Ο προσφεύγων προσέφερε κάθισμα διακομιδής ασθενούς ..PS-175 (χωρίς την βάση) και δήλωσε ότι αυτό πληροί τα κριτήρια του EN 1865, το οποίο είναι πρότυπο που περιγράφει γενικά χαρακτηριστικά του ιατρικού εξοπλισμού μεταφοράς ασθενούς. Περαιτέρω το έγγραφο που υπέβαλε προς απόδειξη αυτού είναι μια δήλωση που εκδίδει ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος ..(παράρτημα 66) ότι το προϊόν είναι συμμορφούμενο με το EN1865. Το κάθισμα διακομιδής τοποθετείται επί της βάσης για την ασφάλιση της στο θάλαμο του ασθενοφόρου, η οποία θα πρέπει να ικανοποιεί το EN1789:2014. Αντίστοιχα για την βάση του καθίσματος διακομιδής υπέβαλε παρόμοια δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ...(παράρτημα 62A) στην οποία αναφέρεται ότι (η βάση της καρέκλας) είναι συμμορφούμενη με το EN 1865 και όχι το EN1789 που απαιτεί η διακήρυξη. Στο πρότυπο EN 1865 ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς τις βάσεις ασφάλισης του ιατρικού εξοπλισμού ασθενούς, αλλά αναφέρεται με τα γενικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού, ενώ ως προς τις βάσεις ασφάλισης εφαρμόζεται το πρότυπο EN1789:2014, στην παράγραφο 4.5.9 του οποίου ορίζεται ότι: *«Όλα τα άτομα και αντικείμενα λ.χ. ιατρικές συσκευές, εξοπλισμός και αντικείμενα που συνήθως μεταφέρονται στο ασθενοφόρο, πρέπει να ασφαρίζονται, εγκαθίστανται ή αγκυρώνονται έτσι ώστε να τα εμποδίζει να γίνουν οβίδα, όταν τίθενται σε επιταχύνσεις και επιβραδύνσεις των 10G στην εμπρόσθια, οπίσθια, αριστερή, δεξιά και κάθετη κατευθύνσεις»* (βλ. σελ. 26). Ειδικότερα, ο α΄ προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο -παρεμβαίνων προσέφερε βάση αγκύρωσης, η οποία βάσει του καθίσματος διακομιδής θα έπρεπε να πιστοποιηθεί σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 και μάλιστα από φορέα/Τεχνική Υπηρεσία που έχει ειδική άδεια για τέτοιες δοκιμές και όχι τον κατασκευαστή ...όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, και τούτο παρότι είναι βασική και ουσιώδης απαίτηση του διαγωνισμού, επειδή αφορά αποκλειστικά την ασφάλεια του πληρώματος του ασθενοφόρου σε περίπτωση απότομου φρεναρίσματος του ασθενοφόρου ή/και εμπλοκής του σε τροχαίο ατύχημα,

όπου αναπτύσσονται τεράστιες στιγμιαίες επιβραδύνσεις και επιταχύνσεις. Η χρήση μίας βάσης αγκύρωσης που δεν είναι πιστοποιημένη με βάση το EN1789:2014 σε περίπτωση ατυχήματος θα προκαλέσει τραυματισμό ή και θάνατο μελών του πληρώματος του ασθενοφόρου, λόγω και του βάρους του αντικειμένου που θα γίνει οβίδα μέσα στον θάλαμο ασθενούς όπου σε κατάσταση επιταχύνσεων 10g γίνεται  $10 \times 12,95 = 129,5$  κιλά και είναι ακατάλληλη για χρήση σε ασθενοφόρο όχημα.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι είναι ο μόνος που προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά, σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 για το πλήρες ασθενοφόρο, τα οποία περιλαμβάνουν προφανώς και τα συστήματα συγκράτησης των φορειών και του εξοπλισμού εντός αυτού, όπως και το σύστημα στήριξης/ασφάλισης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς. Για το λόγο αυτό και οι τεχνικές προδιαγραφές απαιτούν την υποβολή ξεχωριστά της αναφοράς δοκιμασίας (test) των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 («Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες)» σελίδα 54 διακήρυξης 2/2018), το οποίο και προσκόμισε (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 13\_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ EN 1789 ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΣΥΓΚΡΑΤΗΣΗΣ-ΕΠΕΝΔΥΣΗΣ). Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντος, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, ότι οι βάσεις στήριξης της καρέκλας μεταφοράς ασθενούς δεν είναι πιστοποιημένες βάσει του προτύπου EN 1789 είναι παντελώς ανυπόστατος, διότι αυτός που έχει την τελική ευθύνη πιστοποίησης είναι ο κατασκευαστής του ασθενοφόρου οχήματος. Δεν υπάρχει κανένα πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 το οποίο να έχει εκδοθεί «από φορέα/Τεχνική Υπηρεσία που έχει ειδική άδεια για τέτοιες δοκιμές» για το ασθενοφόρο που έχει προσφέρει ο α' προσφεύγων και για τον εξοπλισμό που το συνοδεύει, όπως απαιτεί για την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Αντιθέτως, ως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο ίδιος έχει υποβάλει όλα τα πιστοποιητικά σύμφωνα με το EN 1789 όπου αυτό ζητείται από τη σχετική διακήρυξη, τα οποία έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους διαπιστευμένους φορείς. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι κατά την

παράδοση του ασθενοφόρου, θα πρέπει και η βάση στήριξης του καθίσματος διακομιδής θα πρέπει να είναι πιστοποιημένη σύμφωνα με το EN1789.

57. Επειδή, ισχύουν εν προκειμένω, *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 52 και 55 της παρούσας περί προβολής ισχυρισμού άνευ εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του α' προσφεύγοντος δοθέντος ότι ούτε και ο ίδιος απέδειξε την πλήρωση της εν λόγω προϋπόθεσης δοθέντος ότι δεν αμφισβητείται ότι και ο ίδιος δεν υπέβαλλε σχετικό πιστοποιητικό σύμφωνα με το πρότυπο EN 1789 το οποίο να έχει εκδοθεί από φορέα/Τεχνική Υπηρεσία που έχει ειδική άδεια για τέτοιες δοκιμές. Ωστόσο, θα πρέπει να επαναληφθεί ότι το γεγονός ότι οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, ήτοι δεν εξετάζεται επί της ουσίας, δεν συνεπάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή στερείται της δυνατότητας, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη ατομική διοικητική πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008).

58. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο του Δ., ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων με *«προωθητική ενέργεια»*, που συνιστά, κατά τους ισχυρισμούς του ανάρμοστη συμπεριφορά συμμετέχοντος εκδηλούμενη κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επιχείρησε προφανώς να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής και παραβιάζει τη αρχή του υγιούς ανταγωνισμού που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και πρέπει να αποκλεισθεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. η) του ν. 4412/2016». Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι *«όλως συκοφαντικός και δυσφημιστικός επί του οποίου επιφυλασσόμεθα»*. *Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι: «Η προωθητική ενέργεια της ..προς τους εργαζομένους του ΕΚΑΒ, έγινε στα πλαίσια της συνεργασίας μας με τον Οργανισμό λόγω της Δωρεάς 143 ασθενοφόρων από το Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος, την οποία και εκτέλεσε η εταιρεία μας. Ήταν απολύτως διαφανής και έγινε σε πλήρη συνεννόηση και αποδοχή από τον τότε Πρόεδρο του ΕΚΑΒ και*

το Δ.Σ. του Οργανισμού και ανακοινώθηκε σε όλες τις Διευθύνσεις και Παραρτήματα του ΕΚΑΒ, απολύτως φανερά χωρίς διακρίσεις. Η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΚΑΒ έχει έκτοτε αλλάξει. Στα πλαίσια επίσης της Δωρεάς 143 ασθενοφόρων από το Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος, την οποία και εκτέλεσε η εταιρεία μας, προχωρήσαμε σε πλήρη συνεννόηση με το Ίδρυμα, στην δωρεά για τα συγκεκριμένα ασθενοφόρα της τακτικής συντήρησης τους για δύο (2) έτη, η οποία μάλιστα συζητήθηκε σε συνέντευξη τύπου του Ιδρύματος Σταύρος Νιάρχος, παρουσίας της ηγεσίας του Υπουργείου Υγείας. Η ίδια προωθητική πολιτική που προτάθηκε στο ΕΚΑΒ προτείνεται από το τμήμα Μάρκετινγκ και Πωλήσεων της ...σε πλήθος πελατών της όπως η ..κ.α. Από την ανακοίνωση της προωθητικής πολιτικής προς το ΕΚΑΒ μέχρι τη λήξη αυτής η εταιρεία μας δεν συμμετείχε σε κανέναν διαγωνισμό που διενήργησε το ΕΚΑΒ ή Παραρτήματα αυτού. Συγκεκριμένα, οι διαγωνισμοί 2Α/2018 και 2/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας (Αθήνα) και του Παραρτήματος της Θεσσαλονίκης, που επικαλείται η... διενεργήθηκαν στις 26/7/2018 ενώ οι διαγωνισμοί 3Α/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας, 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Πάτρας και 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Λαμίας διενεργήθηκαν στις 28/8/2018, μετά δηλαδή τη λήξη της προωθητικής ενέργειας. Με έκπληξη βλέπουμε το με αρ. πρωτ. 11359/28-02-2019 έγγραφο της Προϊσταμένης της Δ/σης Διοικ. & Οικον. Υπηρεσιών του ΕΚΑΒ να απαντά στη με αρ. πρωτ. 9547/20-02-2019 εξώδικη δήλωση-πρόσκληση-διαμαρτυρία της ..ότι η προωθητική ενέργεια ...για τους εργαζόμενους στο ΕΚΑΒ, δεδομένου ότι η χρονική ισχύ της (έως 15-07-2018) περιλαμβάνει έκπτωση κατά το χρονικό διάστημα μεσούντων των διαγωνισμών του ΕΚΑΒ για προμήθεια ασθενοφόρων, όταν οι διαγωνισμοί αυτοί διενεργήθηκαν σε μεταγενέστερο χρόνο ισχύος της προωθητικής πολιτικής. Αυτή η δήλωση είναι προδήλως αβάσιμη και η επίκλησή της από την προσφεύγουσα γίνεται επί σκοπώ δημιουργίας εντυπώσεων. Το γεγονός ότι οι διαγωνισμοί είχαν ανακοινωθεί δεν σήμαινε και δεν σημαίνει ότι η εταιρεία μας θα συμμετείχε σε αυτούς. Δεν υπάρχει ούτε μία απόφαση των Αναθετουσών Αρχών η οποία να είναι προς όφελος της εταιρείας μας και η κίνηση αυτή εκ

μέρους της... έχει σκοπό να προκαταβάλει τις αρμόδιες επιτροπές. Η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει με τις οικείες απόψεις της.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και όπως ορθώς αναφέρει ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων με το από 15.01.2018 έγγραφό του -υπογεγραμμένο από τον *Γενικό Διευθυντή Δημοσίου Τομέα του Ομίλου*- προς τον Πρόεδρο του ΕΚΑΒ (αρ. πρωτ. ΕΚΑΒ 2427/16.1.2018), με θέμα: *«Πρωθυτική ενέργεια ..για τους εργαζόμενους του ΕΚΑΒ»* γνωστοποίησε ότι θεσπίζει ειδική πολιτική αγοράς αυτοκινήτου ..που θα ισχύει για όλο το προσωπικό του ΕΚΑΒ έως 15.07.2018 με παροχή ειδικής έκπτωσης επιπλέον της ισχύουσας εκπτώτικης πολιτικής της, ανερχόμενη από 550 έως 1000 ευρώ ανάλογα με το μοντέλο του αυτοκινήτου. Η ως άνω επιστολή με το υπ' αρ. πρωτ. 2862/18.01.2018 έγγραφο του τότε υπηρετούντος Προέδρου του ΕΚΑΒ, απεστάλη σε όλο το προσωπικό των κεντρικών και περιφερειακών υπηρεσιών του ΕΚΑΒ και αναρτήθηκε και στον εσωτερικό ιστότοπο του (ενν. του ΕΚΑΒ). Ο προσφεύγων έλαβε γνώση των εν λόγω εγγράφων κατόπιν εξώδικων δηλώσεων του, και εν προκειμένω με το υπ' αρ. πρωτ. 11359/28.02.2019 έγγραφο του ΕΚΑΒ όπου αναγράφεται ότι η επίμαχη επιστολή απεστάλη *«μεσούντων των διαγωνισμών του ΕΚΑΒ για προμήθεια ασθενοφόρων»*, και όπως αναγράφεται στο εν λόγω έγγραφο *«των διαγωνισμών με αρ. διακηρύξεων: 1Α/2018 και 1/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας (Αθήνα) και του Παραρτήματος της Θεσσαλονίκης, οι οποίοι αρχικώς προκηρύχθηκαν στις 12.01.2018 και αφού ματαιώθηκαν επαναπροκηρύχθηκαν με τις υπ' αρ. 2Α/2018 και 2/2018 αντίστοιχα στις 15.6.2018, 3Α/2018 για τις ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας, 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Πάτρας και 1Α/2018 για τις ανάγκες του Παραρτήματος της Λαμίας»*.

60. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει οικονομικό φορέα, εάν αυτός επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων. Εν προκειμένω, πρόκειται για περίπτωση ανάρμοστης συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα κατά τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, που φαίνεται να προσανατολίζεται στον αποκλεισμό μόνο από τη συγκεκριμένη

διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην οποία διαπιστώθηκε η υπό κρίση συμπεριφορά (και όχι από μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων), προκειμένου να διασφαλίζεται η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας στο πλαίσιο της συγκεκριμένης διαδικασίας (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 20, Εισηγήτρια Μ. Παναγοηλιοπούλου).

61. Επειδή, η ισχύς της προωθητικής ενέργειας καταλαμβάνει και την έναρξη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία επαναπροκηρύχθηκε με την με αρ. 2/2018 διακήρυξη στις 15.06.2018, κατόπιν ματαίωσης της με αρ. 1/2018 προκήρυξης που είχε εκκινήσει στις 12.01.2018. Περαιτέρω, η αρμόδια επιτροπή, καίτοι τα μέλη της αποτελούνται από εργαζομένους στο ΕΚΑΒ στους οποίους απευθυνόταν η επίμαχη ενέργεια, εισηγήθηκε με το από 18.12.2018 πρακτικό της, την απόρριψη αμφοτέρων των προσφορών, του παρεμβαίνοντος περιλαμβανομένου, το δε Δ.Σ, αποφασίζον όργανο, ανέπεμψε προς επαναξιολόγηση στην Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αμφοτέρες τις προσφορές. Ο δε παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη ενέργεια εχώρησε, κατόπιν της δωρεάς των 143 ασθενοφόρων του Ιδρύματος Σταύρος Νιάρχος προς το ΕΚΑΒ, η οποία σύμφωνα με εκτενή δημοσιεύματα στον τύπο, πράγματι εκκίνησε στις 12 Ιανουαρίου 2018 (<https://www.dikaiologitika.gr/eidhseis/ygeia/190649/ekav-pliris-ananeosi-tou-stolou-301-nea-asthenofora>) και ολοκληρώθηκε τον Μάρτιο του 2018 (<https://www.snf.org/el/grafeio-typou/lista-neon/2018/03/paradothikan-143-asthenofora-doreas-tou-isn-sta-parartimata-tou-ekab-panelladika/>). Παραλείπει όμως να αναφέρει ο παρεμβαίνων ότι είχε δοθεί ευρεία δημοσιότητα και στο γεγονός ανανέωσης του στόλου του ΕΚΑΒ και δη σε πανελλαδικό επίπεδο (*«Σύμφωνα με την διοίκηση, το ΕΚΑΒ αναμένεται να αποκτήσει συνολικά 301 καινούργια ασθενοφόρα οχήματα και σε συνδυασμό με τα 90 που αποκτήθηκαν το 2016, «η ανανέωση του στόλου ξεπερνά το 50% μέσα σε τρία χρόνια»* <https://www.dikaiologitika.gr/eidhseis/ygeia/190649/ekav-pliris-ananeosi-tou-stolou-301-nea-asthenofora> 16/01/2018 - 17:11 αλλά και [144](https://www.newsbeast.gr/greece/arthro/3202988/nea-asthenofora-tha-apoktisi-</a></p></div><div data-bbox=)

to-ekav 16.01.2018, αλλά και [www.iatropedia.gr/eidiseis/kala-nea-gia-ton-stolo-asthenoforon-tou-ekav/17.01.2018](http://www.iatropedia.gr/eidiseis/kala-nea-gia-ton-stolo-asthenoforon-tou-ekav/17.01.2018)), αλλά και το γεγονός ότι ήδη είχαν αποσταλεί περιλήψεις προκήρυξης στην ΕΕΕΕ στις 12.01.2018, τόσο για την προμήθεια ασθενοφόρων ΕΚΑΒ Θεσσαλονίκης, όσο και έτερων ΕΚΑΒ, συνολικού ύψους 5.769.000, πλέον ΦΠΑ που όμως ματαιώθηκαν, χωρίς ωστόσο να προκύπτουν οι λόγοι ματαίωσης αλλά ούτε και οι λόγοι αντικατάστασης του Δ.Σ, γεγονότα που αμφότερα επικαλείται ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι: *«Από την ανακοίνωση της προωθητικής πολιτικής προς το ΕΚΑΒ μέχρι τη λήξη αυτής η εταιρεία μας δεν συμμετείχε σε κανέναν διαγωνισμό που διενήργησε το ΕΚΑΒ ή Παραρτήματα αυτού»*, χωρίς ομοίως να το αποδεικνύει, ούτε όμως προκύπτει, πόσο μάλλον δεν αποδεικνύεται, εάν η συμμετοχή του δεν κατέστη εφικτή εξαιτίας λόγων που δεν εδύνατο να είχε προβλέψει κατά το χρόνο που προέβη στην εν λόγω ενέργεια. Έτι περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις απόψεις της, παρότι ο οικείος λόγος τέθηκε ειδικά και αυτοτελώς στην α' προσφυγή, μη δυνάμενου κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας να θεωρηθεί ότι είναι ευχερής η εκ παραδρομής μη απάντηση του, και όταν οι σχετικοί ισχυρισμοί αφορούν στο γεγονός ενδεχόμενου επηρεασμού της ίδιας της αναθέτουσας αρχής. Ωστόσο, δεν μπορεί η ΑΕΠΠ να προβεί στη συναγωγή τεκμηρίου ομολογίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, καθόσον αποδέχθηκε και την προσφορά του προσφεύγοντος παρά την αρχική εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης, κατά αναγραφόμενα στο από 18.12.2018 πρακτικό. Επομένως, δεν αποδεικνύεται άνευ αμφιβολίας ότι πράγματι επηρεάσθηκε η αναθέτουσα αρχή αλλά ούτε και εάν, στοιχείο που είναι το ζητούμενο για την εφαρμογή της περ. η παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 που επικαλείται ο α' προσφεύγων, ο παρεμβαίνων επιχείρησε με την επίμαχη ενέργεια του, να επηρεάσει την αναθέτουσα αρχή με αθέμιτο τρόπο, προκειμένου να ανακηρυχθεί ανάδοχος της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας ή εάν το έπραξε στο πλαίσιο εμπορικής πολιτικής που ακολουθεί σε άλλες εταιρείες, ως ισχυρίζεται, πλην όμως ομοίως δεν αποδεικνύει όπως και δεν τεκμηριώνει γιατί υπογράφει ο Δ/ντής Δημοσίου Τομέα και όχι ο Εμπορικός Δ/ντής. Οι δε ισχυρισμοί του αναφορικά με το

γεγονός ότι το μέτρο ήταν οριζόντιο, είναι μεν ορθοί, πλην όμως, ως προεκτέθηκε η πλειοψηφία των Παραρτημάτων του ΕΚΑΒ θα αποκτούσε νέα ασθενοφόρα κατόπιν σχετικών προκηρύξεων, εξ ου και δύναται να υποτεθεί ότι το μέτρο ανακοινώθηκε χωρίς διακρίσεις σε όλες τις Δ/νσεις και Παραρτήματα του ΕΚΑΒ για το λόγο αυτό, παράλληλα ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι υπήρξε προηγούμενη πλήρης συνεννόηση με τον τότε Πρόεδρο του ΕΚΑΒ και το ΔΣ του Οργανισμού, χωρίς και πάλι να παρέχει σχετικές λεπτομέρειες, ούτε βέβαια αναφέρει γιατί επιλέχθηκε αυτό το μέτρο, με αυτούς τους αποδέκτες ήτοι τους υπαλλήλους του ΕΚΑΒ. Ωστόσο, δεν μπορεί να υποστηριχθεί, ότι η απόδειξη συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής της περ. η παρ. 4 του άρθρου 73 του ν.4412/2016 καταλαμβάνει και πράξεις του παρεμβαίνοντος που εχώρησαν στο πλαίσιο της προηγουμένης πλην ματαιωθείσας διαδικασίας κατ' αναλογική εφαρμογή των νεότερων εξελίξεων της νομολογίας περί θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος για την προβολή ισχυρισμών ματαίωσης με στόχο την ανάθεση «συγκεκριμένης σύμβασης», καθόσον αφενός, η εν λόγω διάταξη αναφέρεται ρητά στη «διαδικασία σύναψης σύμβασης», αφετέρου κατά πάγια νομολογία (πρβλ. ΔΕφ Θεσ 57/18 Ακυρωτικό, ΣΤΕ 1609/2004, ΕπΑνΣΤΕ 50/2011, 343/2009, 629/2003), η με αρ. 2/2018 διακήρυξη αποτελεί νέο αυτοτελή διαγωνισμό σε σχέση με αυτόν που προκηρύχθηκε με την με αρ. 1/2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, πολλώ δε μάλλον όταν δεν αποδεικνύεται εάν επήλθε τροποποίηση στους όρους της με αρ. 1/2018 διακήρυξης σε σχέση με αυτούς της με αρ. 2/2018 και εν προκειμένω επίμαχης και δεν αποδεικνύεται τυχόν παράταση της επίμαχης ενέργειας, η οποία είχε ήδη λήξει προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, σε διαγωνιστική διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, όπου απαιτείτο η βαθμολόγηση πλήθους κριτηρίων αξιολόγησης και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν θα ολοκληρωνόταν σε ιδιαίτερα σύντομο χρονικό διάστημα. Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, τόσο οι ισχυρισμοί του α' προσφεύγοντος επί της συγκεκριμένης νομικής βάσης όσο και του παρεμβαίνοντος, θα πρέπει να απορριφθούν ως αορίστως προβαλλόμενοι.

62. Επειδή, ο β' προσφεύγων στρέφεται κατά της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και ισχυρίζεται ότι *«αφενός καταπατήθηκαν σχεδόν όλα τα κριτήρια που αναφέρονται ρητά στην Τρίτη (III) ενότητα της διακήρυξης και αφετέρου εφαρμόστηκε σε όλες σχεδόν τις περιπτώσεις ακριβώς αντίθετος τρόπος αξιολόγησης»*, προβάλλοντας μάλιστα συγκεκριμένους ισχυρισμούς και υπολογισμούς. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αποδέχεται το γεγονός ότι *«Πιθανώς σε κάποια κριτήρια βαθμολόγησης να μην ακολουθήθηκαν κατά γράμμα οι απαιτήσεις των κριτηρίων βαθμολόγησης και οι αρχές περί αναλογικότητας»*. Ωστόσο, ισχυρίζεται ότι ο β' προσφεύγων, *προχωράει σε μια δική (του) της προτεινόμενη βαθμολόγηση κατά επιλεκτικό μάλιστα τρόπο, προφανώς αποσκοπώντας σε μια διευρυμένη βαθμολογική διαφορά υπέρ της (του)»*. Ο α' προσφεύγων δεν άσκησε παρέμβαση επί της προσφυγής του β' προσφεύγοντος.

63. Επειδή, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, σε συνέχεια των ανωτέρω, απαιτείται σύγκριση μη συγκρίσιμων εν τοις πράγμασι προσφορών, σε αρκετούς επί των προβαλλόμενων λόγων του β' προσφεύγοντος, που καθιστούν αδύνατη την επί ίσοις όροις αξιολόγησή τους (ΣΤΕ (ΕΑ) 396/2011), καθόσον τα δηλούμενα στο Φύλλο Συμμόρφωσης αμφότερων των προσφερόντων δεν συνάδουν ή/και δεν αποδείχθηκαν ή/και δεν αποδεικνύονται ευχερώς με τα εκ μέρους τους υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια και έγγραφα τεχνικού περιεχομένου, ως απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Σημειώνεται δε ότι και η Επιτροπή Αξιολόγησης με το από 18.12.2018 πρακτικό της προέβη, καταρχήν, σε ειδική μνεία επ' αυτού.

64. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο του β' προσφεύγοντος, ήτοι την πλημμελή βαθμολόγηση του κριτηρίου 1.1. α *«Μεγαλύτερες εσωτερικές διαστάσεις θαλάμου ασθενούς»*, με συντελεστή βαρύτητας 1,5%, όπου στη σελίδα 94 της διακήρυξης ορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης του κριτηρίου ως εξής: *«Το μεγαλύτερο γινόμενο (εσωτερικό μήκος Χ εσωτερικό πλάτος), λαμβάνοντας σε κάθε περίπτωση τους*

περιορισμούς των τεχνικών προδιαγραφών για τις διαστάσεις αυτές, βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μικρότερο βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα λαμβάνουν αναλογικές τιμές», ο β' προσφεύγων επικαλείται ότι πλημμελώς βαθμολογήθηκαν αμφότεροι με 100 γιατί βάσει των όρων της διακήρυξης και όπως αποδεικνύεται από τα πλήρως διαστασιολογημένα σχέδια του και από τη δήλωση του έτερου συμμετέχοντος στο Φύλλο Συμμόρφωσης, το γινόμενο του είναι 5,04m<sup>2</sup> ενώ του έτερου προσφέροντος 4,8m<sup>2</sup>, δηλαδή ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς και ο έτερος προσφέρων 108. Ωστόσο, σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στη σκέψη 47 της παρούσας αλλά και στην προηγούμενη σκέψη, ο οικείος ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος κρίνεται απορριπτέος καθόσον εν τοις πράγμασι καθίσταται αδύνατη η επί ίσοις όροις αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών.

65. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο του β' προσφεύγοντος ήτοι την βαθμολόγηση του κριτηρίου με αρ. 1.1β.1 « *Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Μήκος)*», με συντελεστή βαρύτητας 0,75% με μέγιστο επιτρεπτό 6,2 μ που κατά τους όρους της διακήρυξης βαθμολογείται ως εξής: «*Το μικρότερο εξωτερικό, ολικό μήκος του αμαξώματος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 6,20 m) βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα ενδιάμεσα μήκη λαμβάνουν αναλογικές τιμές*». Εν προκειμένω, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση είναι πλημμελής διότι τα εξωτερικά μήκη όπως δηλώθηκαν στις προσφορές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών είναι τα εξής:.....: Μήκος 5,413 m. ...Μήκος 5,548 m και ο β' προσφεύγων έλαβε 120 βαθμούς ενώ ο έτερος συμμετέχων 117 βαθμούς. Κατά τους ισχυρισμούς του β' προσφεύγοντος ο ίδιος ορθά έλαβε 120 βαθμούς αλλά ο έτερος έπρεπε να λάβει 100 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «*Η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία ..που προσέφερε όχημα με το μικρότερο εξωτερικό μήκος με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας... βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το μέγιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές*».

66. Επειδή, ο οικείος όρος της διακήρυξης που αφορά στη βαθμολόγηση δεν είναι απολύτως σαφής, καθόσον αναφέρει μεν ότι το μικρότερο εξωτερικό ολικό μήκος βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία και ότι τα ενδιάμεσα μήκη λαμβάνουν αναλογικές τιμές, αλλά αναφέρει και ότι το μεγαλύτερο βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας όπου στην παρένθεση αναφέρει έως 6,20 μ που είναι το μέγιστο επιτρεπτό, βάσει δε της εν λόγω διατύπωσης, δύναται να υποτεθεί ότι όποιος προσφέρει το μικρότερο μήκος λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία και όποιος έστω και ένα εκατοστό μικρότερο λαμβάνει τη βάση, πλην όμως η εν λόγω ερμηνεία έρχεται σε αντίθεση τόσο με τις διατάξεις της σελ. 53 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι η προσφορά λαμβάνει 100 βαθμούς όταν καλύπτονται ακριβώς οι απαραίβατοι όροι, όσο και με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα καθόσον αγνοείται το γεγονός ότι ρητά αναφέρεται στην επίμαχη διάταξη ότι τα ενδιάμεσα μήκη λαμβάνουν αναλογικές τιμές. Συνεπώς, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι δεν θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας κατά αυτόν τον τρόπο, ούτε προκύπτει ότι εν τέλει η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, ή ότι αλλοιώνεται το αποτέλεσμα της αξιολόγησης.

67. Επειδή με τον τρίτο λόγο προβαλλόμενο λόγο του β' προσφεύγοντος, ήτοι την βαθμολόγηση του κριτηρίου με αρ. 1.1β.2 «*Μικρότερες εξωτερικές διαστάσεις αμαξώματος (Πλάτος)*» με συντελεστή βαρύτητας 0,75% με μέγιστο επιτρεπτό 2,1 μ που κατά τους όρους της διακήρυξης βαθμολογείται ως εξής: «*Το μικρότερο εξωτερικό πλάτος (μη συμπεριλαμβανομένων των εξωτερικών καθρεπτών) βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία, το δε μεγαλύτερο (έως 2,10 m), βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας, τα δε ενδιάμεσα πλάτη λαμβάνουν αναλογικές τιμές*». Εν προκειμένω, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση είναι πλημμελής διότι προσφέρει όχημα με πλάτος 2,05 μ και ο έτερος προσφέρων με διαστάσεις 2,07 μ, και ισχυρίζεται ότι ορθώς έλαβε 120 βαθμούς αλλά ο έτερος προσφέρων έπρεπε να λάβει 100 βαθμούς. Η

αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«Η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία ...που προσέφερε όχημα με το μικρότερο εξωτερικό πλάτος με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας.... βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το μέγιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές»*. Επομένως, σε συνέχεια όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και στην εν λόγω περίπτωση, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

68. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ήτοι την βαθμολόγηση του κριτηρίου με αρ. 1. 2 *«Μέγιστη διάμετρος στροφής»* με μέγιστη επιτρεπτή 14,2 μ, με συντελεστή βαρύτητας 1% και που κατά τους όρους της διακήρυξης βαθμολογείται ως εξής: *«Η μικρότερη διάμετρος στροφής βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία, η δε μεγαλύτερη, και εφόσον δεν ξεπερνά τα 14,2 m, βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας. Τα ενδιάμεσα μεγέθη λαμβάνουν αναλογικές τιμές»*. Εν προκειμένω, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση είναι πλημμελής διότι προσφέρει όχημα με μέγιστη διάμετρο στροφής 12,3 μ και ο έτερος προσφέρων με 13,6μ και ισχυρίζεται ότι ορθώς έλαβε 120 βαθμούς αλλά ο έτερος προσφέρων έπρεπε να λάβει 100 βαθμούς και όχι 106. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«Η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία.... που προσέφερε όχημα με τη μικρότερη διάμετρο στροφής με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας.... βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το μέγιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται από τις τεχνικές προδιαγραφές»*. Επομένως, σε συνέχεια όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 66 και 67, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και στην εν λόγω περίπτωση, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

69. Επειδή αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του β' προσφεύγοντος, σε σχέση με το κριτήριο 1.6 *«Ζώνες ασφαλείας»* ισχυρίζεται ότι είναι εντελώς αυθαίρετη η βαθμολόγηση ήτοι να λάβουν αμφότεροι 100

βαθμούς καθόσον ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη ότι «*Η ύπαρξη ζωνών ασφαλείας τριών σημείων με προεντατήρα βαθμολογείται με την μέγιστη βαθμολογία, ενώ οι ζώνες ασφαλείας τριών σημείων χωρίς προεντατήρα βαθμολογείται με την βάση της βαθμολογίας*» και εν προκειμένω στην προσφορά του «(σελ. 12) και ειδικότερα στις παραγράφους 1.5.1. και 1.5.2. δηλώνουμε ρητώς ότι οι ζώνες ασφαλείας τριών σημείων που φέρει το προσφερόμενο από την εταιρεία μας ασθενοφόρο έχουν προεντατήρα». Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «*Προσφέρουν και οι 2, ζώνες ασφαλείας τριών σημείων με προεντατήρα*». Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου πράγματι αμφότεροι οι προσφέροντες δηλώνουν ότι διαθέτουν και οι 2 ζώνες ασφαλείας τριών σημείων πλην όμως στο Φύλλο Συμμόρφωσης του έτερου υποψηφίου, δεν γίνεται αναφορά στην ύπαρξη προεντατήρα (βλ. σελ. 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης του έτερου προσφέροντος). Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος και απορρίπτονται ως αόριστοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

70. Επειδή, με τον έκτο λόγο προβαλλόμενο λόγο του β' προσφεύγοντος αναφορικά με την βαθμολόγηση του κριτηρίου με αρ. 2.3 «ικανότητα ανόδου» με ελάχιστη επιτρεπτή τις 11 μοίρες με συντελεστή βαρύτητας 4% και που κατά τους όρους της διακήρυξης βαθμολογείται ως εξής: «*Η καλύτερη επίδοση να λαμβάνεται υπόψη με το όχημα φορτωμένο με το μέγιστο ωφέλιμο φορτίο και το σύστημα ψύξης (του κλιματισμού) σε λειτουργία βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η μικρότερη βαθμολογείται με τη βάση της βαθμολογίας και οι άλλες βαθμολογούνται αναλογικά*». Εν προκειμένω, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση είναι πλημμελής διότι προσφέρει όχημα με ικανότητα ανόδου 22 μοίρες και ο έτερος προσφέρων με 21 μοίρες και ισχυρίζεται ότι ορθώς έλαβε 120 βαθμούς αλλά ο έτερος προσφέρων έπρεπε να λάβει 100 βαθμούς και όχι 118. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «*Η επιτροπή βαθμολόγησε την εταιρεία... που προσέφερε όχημα με καλύτερη επίδοση στην ικανότητα ανόδου με την μέγιστη βαθμολογία. Για την βαθμολόγηση της εταιρείας... βασίστηκε στην αρχή της αναλογικότητας ως προς το ελάχιστο επιτρεπτό μέγεθος που ορίζεται*

από τις τεχνικές προδιαγραφές και με δεδομένο ότι η διαφορά των δύο εταιρειών στην ικανότητα ανόδου είναι μόνο μία μοίρα». Επομένως, σε συνέχεια όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 66- 68, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και στην εν λόγω περίπτωση, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

71. Επειδή αναφορικά με τον έβδομο λόγο του β' προσφεύγοντος ήτοι την βαθμολόγηση του κριτηρίου με αρ. 2.4 «ικανότητα επιτάχυνσης» με ελάχιστη επιτρεπτή 35 sec με συντελεστή βαρύτητας 5% και που κατά τους όρους της διακήρυξης βαθμολογείται ως εξής: «στ. Ο απαιτούμενος χρόνος σε sec για να επιταχύνει το ασθενοφόρο, με μικτό φορτίο διασκευασμένου οχήματος από 0 km/h σε 80 km/h. [Ο χρόνος δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 35 sec. Οι προαναφερόμενες μετρήσεις πραγματοποιούνται πραγματοποιούνται με τις συνθήκες της παραγράφου "Testing of the acceleration" του προτύπου EN 1789]» όπου «Η καλύτερη επίδοση, που υπερβαίνει τις ελάχιστες απαιτήσεις των προδιαγραφών, θα βαθμολογούνται με την μέγιστη βαθμολογία, ενώ οι επιδόσεις που ταυτίζονται με τις ελάχιστες απαιτήσεις των προδιαγραφών θα βαθμολογούνται με τη βάση της βαθμολογίας. Οι ενδιάμεσες επιδόσεις να βαθμολογούνται αναλογικά». Εν προκειμένω, ο β' προσφεύγων, ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση είναι πλημμελής δοθέντος ότι προσφέρει όχημα με επιτάχυνση 18,3 sec και ο έτερος προσφέρων με 11,7sec και ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση είναι πλημμελής καθόσον έλαβε 114 βαθμούς και ο έτερος 120 και τούτο διότι το μέγεθος που δηλώνει ο έτερος προσφέρων είναι αυθαίρετο δοθέντος ότι δεν έχει διενεργηθεί δοκιμή από ανεξάρτητο φορέα αλλά και ότι δεν μπορεί να την γνωρίζει εκ των προτέρων. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Η επιτροπή αποδέχτηκε την απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας ...για την ικανότητα επιτάχυνσης του οχήματος που προσφέρει». Εν προκειμένω, πράγματι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων β' στη σελ. 10 του Φύλλου Συμμόρφωσης του έτερου προσφέροντος δηλώνονται τα οικεία μεγέθη όπου αναφέρεται ότι έχει εκκινήσει τη διαδικασία πιστοποίησης και ότι το τεστ θα επιβεβαιωθεί με την παράδοση των πιστοποιητικών ως ορίζεται στην

παράγραφο Ι της διακήρυξης. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος.

72. Επειδή με τον όγδοο λόγο της προσφυγής ο β' προσφεύγων, αναφορικά με την αξιολόγηση της προδιαγραφής 1.5 « Ερμάρια-ντουλάπια», ισχυρίζεται ότι αυθαίρετα έλαβαν αμφότεροι 100 βαθμούς καθόσον σε αντίθεση με την δική του προσφορά που υπάρχουν σχέδια πλήρως διαστασιολογημένα στην προσφορά του έτερου συμμετέχοντος δεν αναφέρονται εσωτερικές διαστάσεις. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«Η επιτροπή διαπίστωσε και οι 2 εταιρείες προσφέρουν οχήματα με τα ζητούμενα από τις τεχνικές προδιαγραφές ντουλάπια και ερμάρια τα οποία κατά την εκτίμησή της καλύπτουν το κατά ελάχιστο ζητούμενο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Γι' αυτό και οι 2 εταιρείες βαθμολογήθηκαν με την βάση»*. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης αναφέρεται ότι *«Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα η θέση, η ποσότητα και χωρητικότητά τους, καθώς και η εργονομία και η ποιότητα κατασκευής τους σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Η καλύτερη πρόταση, βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά»*. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου (βλ. και σελ. 64-65 του Φύλλου Συμμόρφωσης της προσφοράς του έτερου προσφέροντος), δεν προκύπτουν πράγματι οι διαστάσεις των ερμαρίων του έτερου προσφέροντος ενώ αντιθέτως περιγράφονται στοιχεία αναφορικά με τη θέση και την ποιότητα κατασκευής τους. Επομένως, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε ως όφειλε, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στις σκέψεις 37-38 της παρούσας, την οικεία βαθμολογία, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω έλλειψης αιτιολογίας και γίνεται δεκτός ο λόγος της προσφυγής.

73. Επειδή, με τον ένατο λόγο αναφορικά με την αξιολόγηση της προδιαγραφής 2.2 *«Ηλεκτρονική Σειρήνα»*, όπου ο β' προσφεύγων έλαβε 100 βαθμούς και ο έτερος προσφέρων 110, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«από κανένα στοιχείο της προσφοράς της ....δεν αποδείχθηκε ότι το προσφερόμενο από αυτή ηχείο ..σε συνδυασμό με τον ενισχυτή σειρήνας .....έχουν μέγιστη*

ακουστική απόδοση 122db σε απόσταση τριών (3) μέτρων. Επομένως, δεδομένου ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης αποδέχεται την εκ παραδρομής αναγνώριση λάθους εκ μέρους της εταιρείας ...παρακαλούμε το ανωτέρω χαρακτηριστικό να βαθμολογηθεί για την ...με βάση το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 38B\_ΕΚΘΕΣΗ ΔΟΚΙΜΩΝ ΣΕΙΡΗΝΑΣ, σελίδα 6, όπου φαίνεται ότι ο προσφερόμενος συνδυασμός ενισχυτή σειρήνας - ηχείου αποδίδει μέγιστη ακουστική απόδοση 123,6 db (L<sub>Arkmax</sub> dB (A) peak) και με βάση την εκ παραδρομής αναγραφή της ακουστικής απόδοσης των 120 db στο φύλλο συμμόρφωσης». Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι με βάση το κριτήριο αξιολόγησης «πρέπει να λάβει 120 βαθμούς και ο έτερος προσφέρων 111,1». Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Η απαίτηση της διακήρυξης είναι η ένταση εξόδου του ήχου της σειρήνας από το ηχείο να μην είναι μικρότερη από 120dB, σε απόσταση τριών μέτρων από το ηχείο. Η απάντηση της εταιρείας ...στο φύλλο συμμόρφωσης είναι ότι η ένταση του ήχου της σειρήνας είναι μεγαλύτερη από 115dB. Έπειτα από τη διευκρινιστική σε απάντηση της εταιρείας σε σχετικό ερώτημα της επιτροπής, η επιτροπή έκρινε ότι η σειρήνα που προσφέρει η εταιρεία..... πληροί τα ελάχιστα κριτήρια που απαιτούνται στις τεχνικές προδιαγραφές και βαθμολόγησε με τη βάση της βαθμολογίας». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου στο Φύλλο Συμμόρφωσης του β' προσφεύγοντος αναγράφεται ότι η ένταση εξόδου του ήχου της σειρήνας από το ηχείο είναι 120db (σελ. 47), ενώ στο Παράρτημα στο οποίο παραπέμπει (38B), αναγράφεται ότι η ένταση εξόδου υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση τα 115 db (σελ. 2/11). Περαιτέρω, στην προσφυγή του αναφέρεται σε συνδυασμό ενισχυτή ηχείου, πλην όμως ο σχετικός εκ μέρους του προβληθείς συνδυασμός (ηχείου-ενισχυτή) με την προσφυγή του, δεν δύναται να γίνει αποδεκτός καθόσον προβάλλεται αορίστως χωρίς δηλαδή να προκύπτει ότι πράγματι αφορά σε ενισχυτή, και ότι σε περίπτωση μη αποδοχής της διευκρίνησης υφίσταται παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ως ο ίδιος ισχυρίζεται, δοθέντος ότι ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ήδη, κλήθηκε προς παροχή διευκρινίσεων εξ αυτού του λόγου και ουδέν σχετικό ανέφερε. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτός.

74. Επειδή, με τον δέκατο λόγο ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση του κριτηρίου 2.3 «Αναλαμβάνοντες φανοί» με συντελεστή βαρύτητας 1%, είναι πλημμελής, όπου ενώ έλαβε 100 βαθμούς και ο έτερος προσφέρων 105, δοθέντος ότι κατά τους ισχυρισμούς του «δεν υπάρχει ούτε ένα αποδεικτικό στοιχείο στην προσφορά της ...που να αποδεικνύει το μικρότερο ύψος επί κατασκευής. Συγκεκριμένα, απουσίαζαν από την προσφορά της εταιρείας ....διαστασιολογημένα σχέδια του ασθενοφόρου οχήματος που προσέφερε καθώς και εργοστασιακό φυλλάδιο που να αποδεικνύει το ύψος της μπάρας φωτισμού με στηρίγματα. Επομένως, η έλλειψη στοιχείων βαθμολόγησης για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό εκ μέρους ενός εκ των διαγωνιζομένων θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με τη βάση των 100 βαθμών θεωρώντας ότι απλά καλύπτει την προδιαγραφή και όχι να πριμοδοτηθεί σε σχέση με τον άλλο διαγωνιζόμενο, ο οποίος τεκμηριώνει πλήρως την προσφορά του». Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία ...Α.Ε. στην τεχνική προσφορά της κατέθεσε στο φυλλάδιο 10, στο οποίο αποδεικνύεται το μικρότερο ύψος επί κατασκευής για αυτό και βαθμολογήθηκε αναλογικά». Επομένως, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο Φανών σελ.65), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος.

75. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολογία του κριτηρίου Δ.1.2 « Εφεδρικό σπαστό φορείο» είναι αυθαίρετη καθώς οι δύο κάτοχοι βαθμολογήθηκαν με τη βάση της βαθμολογίας ενώ στη διακήρυξη δηλώνεται ότι (σελ. 99) «Η καλύτερη πρόταση (μικρότερος όγκος συμπτυγμένο, μικρότερο βάρος) βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι άλλες αναλογικά.» Ειδικότερα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και όπως προκύπτει πράγματι από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. σελ. 39 Φύλλου Συμμόρφωσης του έτερου προσφέροντος), οι διαστάσεις (συμπτυγμένο) και τα βάρη τους έχουν ως εξής: προσφεύγων β' «Κατά την αποθήκευση (συμπτυγμένο): Μήκος: 50 cm Πλάτος: 27 cm Ύψος:10 cm, βάρος του είναι 5 kg. Έτερος προσφέρων : Κατά την αποθήκευση (συμπτυγμένο): Μήκος: 58 cm Πλάτος: 21,5 cm Ύψος: 12 cm.

*Και το βάρος του είναι 6 kg ( $\pm 0,3$  kg). Συνεπώς, ο όγκος του προσφερόμενου σπαστού φορείου του προσφεύγοντος β ισούται με  $(50 \times 27 \times 10 =) 13.500 \text{ cm}^3$  και του έτερου προσφέροντος  $(58 \times 21,5 \times 12 =) \text{ με } 14.964 \text{ cm}^3$ . Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβαίνει σε υπολογισμό της βαθμολογίας που θα έπρεπε να λάβουν αμφότερες οι προσφορές, όπου η δική του ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς και του έτερου 105. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Η επιτροπή αξιολόγησε και οι 2 εταιρείες προσφέρουν εφεδρικό σπαστό φορείο που πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, γι' αυτό και βαθμολογήθηκαν με τη βασική βαθμολογία». Ωστόσο, ο προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, βάσει της εκ μέρους του υποβληθείσας προσφοράς, αναφορικά με την υπεροχή του προσφερόμενου εκ μέρους του φορείου για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή ουδέν σχετικό αναφέρει στις οικείες απόψεις της. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε αιτιολογημένα επί τούτου βάσει των αναγραφόμενων στις σκέψεις 37-38 και 71 της παρούσας, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία του φακέλου των τεχνικών προσφορών, παραθέτοντας τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά του δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός, λόγω πλημμελούς αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.*

76. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο, αναφορικά με την βαθμολόγηση της προδιαγραφής E.6 « ψηφιακό πιεσόμετρο» ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολογία είναι αυθαίρετη καθόσον αμφότεροι βαθμολογήθηκαν με τη βάση της βαθμολογίας ενώ στη διακήρυξη δηλώνεται ο τρόπος βαθμολόγησης και εν προκειμένω ότι (σελίδα 100):«Θα βαθμολογηθεί η μνήμη αποθήκευσης, το βάρος της συσκευής και τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά με συντελεστή βαρύτητας 30, 40 και 30% αντίστοιχα. Η καλύτερη πρόταση θα βαθμολογηθεί με την μέγιστη βαθμολογία, η στοιχειώδης με την βασική βαθμολογία και οι υπόλοιπες θα βαθμολογηθούν αναλογικά έως τη μέγιστη βαθμολογία». Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προσφεύγων β προσφέρει «Μνήμη αποθήκευσης  $(2 \times 99=) 198$  μετρήσεις Βάρος συσκευής 0,312 kg Επιπλέον

τεχνικά χαρακτηριστικά: Βαθμός IP προστασίας IP 20 Σύμφωνα με EN 1060-1/-3/-4; IEC 60601-1; IEC 60601-1-2», ενώ ο έτερος προσφέρων «Μνήμη αποθήκευσης 60 μετρήσεις Βάρος συσκευής 0,340 kg Επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά: Δεν αναφέρονται». Δηλαδή κατά τους ισχυρισμούς του έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς και ο έτερος 100. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Η επιτροπή αξιολόγησε και οι 2 εταιρείες προσφέρουν πιεσόμετρο ψηφιακό που πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, γι' αυτό και βαθμολογήθηκαν με τη βασική βαθμολογία». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι ο έτερος προσφέρων δεν ανέφερε στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 50) επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, ωστόσο αφενός σύμφωνα με τα εκ μέρους τους δηλούμενα αμφότεροι οι προσφέροντες υπερπληρούν τις βασικές απαιτήσεις, χωρίς ωστόσο η αναθέτουσα αρχή να λάβει τούτο υπόψη της (μνήμη, βάρος). Επομένως, ορθώς ισχυρίζεται ο β' προσφεύγων ότι έπρεπε να λάβει τη μέγιστη βαθμολογία. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι δοθέντος ότι και ο έτερος προσφέρων υπερπληροί τις βασικές απαιτήσεις (μνήμη και βάρος), στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης όφειλε να λάβει βαθμολογία ανώτερη της βάσης και όχι 100 ως ισχυρίζεται ο β' προσφεύγων. Συνεπώς, γίνονται εν μέρει δεκτοί οι ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος λόγω πλημμελούς αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

77. Επειδή, ο β' προσφεύγων με τον δέκατο τρίτο λόγο ισχυρίζεται αναφορικά με την βαθμολόγηση της προδιαγραφής 2 «Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και εξοπλισμού πόσης φύσεως», με συντελεστή βαρύτητας 6%, όπου έλαβε 100 βαθμούς και ο έτερος προσφέρων 120, ότι είναι πλημμελής και ετέθη κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, ενώ κατά τους υπολογισμούς του ο έτερος προσφέρων θα έπρεπε να λάβει 107 βαθμούς διότι προσφέρει μόνο ένα έτος επιπλέον εγγύηση από το ζητούμενο και μόνο για το βασικό όχημα και όχι για το σύνολο του ζητούμενου εξοπλισμού ως αναγράφονται και προσδιορίζονται στην παρ. 2.4 της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Στην Τρίτη ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών ΟΜΑΔΑ Β. «2. Εγγύηση καλής λειτουργίας οχήματος και

εξοπλισμού πάσης φύσεως, αναφέρεται συγκεκριμένα «Η καλύτερη πρόταση κάλυψης με εγγύηση που υπερβαίνει τα δύο (2) έτη (εξαιρουμένης της φωτεινής & ηχητικής σήμανσης όπου και προβλέπεται 5ετής εγγύηση), βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία. Οι προτάσεις που καλύπτουν την βασική απαίτηση, βαθμολογούνται με την βάση της βαθμολογίας και οι άλλες αναλογικά.» Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω βαθμολόγησε την εταιρεία Ι..... πρόσφερε την καλύτερη πρόταση με την μέγιστη βαθμολογία και την εταιρεία ..που κατέθεσε πρόταση που καλύπτει τη βασική απαίτηση με τη βάση της βαθμολογίας». Εν προκειμένω, ούτε ο προσφεύγων αμφισβητεί ότι η προσφορά του έτερου προσφέροντος υπερτερεί ως προς την εν λόγω προδιαγραφή, αλλά μόνο ως προς την εγγύηση οχήματος η οποία δεν εκτείνεται στο σύνολο του ζητούμενου εξοπλισμού του οποίου η παρεχόμενη εγγύηση ομοίως βαθμολογείται. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός, λόγω πλημμελούς αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης και απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

78. Επειδή, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, κρίνεται, ότι πρέπει, να παραπεμφθεί ο φάκελος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 25 ΚΔΔιαδ, στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων η οποία μεταξύ άλλων, σύμφωνα με το άρθρο 1 του συστατικού αυτής νόμου 4013/2011, έχει ως σκοπό τη διασφάλιση της διαφάνειας, αποτελεσματικότητας, συνοχής και εναρμόνισης των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης των δημοσίων συμβάσεων προς το εθνικό και ευρωπαϊκό δίκαιο, καθώς και τον έλεγχο της τήρησης του νομικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων από τα δημόσια όργανα και τις αναθέτουσες αρχές.

79. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

80. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές και να απορριφθεί η παρέμβαση, να επιστραφούν τα παράβολα που κατέθεσαν αμφότεροι οι προσφεύγοντες και να αποσταλεί ο οικείος φάκελος στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων ομοίως για τις νόμιμες ενέργειες της.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τις προσφυγές του α' και β' προσφεύγοντος.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή των παραβόλων ύψους 6.875,00 ευρώ έκαστο, σε αμφότερος του προσφεύγοντες.

Παραπέμπει την υπόθεση στην Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων για τυχόν περαιτέρω νόμιμες ενέργειες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25.04.2019 και εκδόθηκε την 08. 05.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΣΩΤΗΡΙΑ ΣΤΑΜΑΤΟΠΟΥΛΟΥ**