

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 29.03.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ/395/29.03.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού Α.Ε. - Διεύθυνση Παραγωγής Νησιών (ΔΠΑΝ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής αναθέτων φορέας).

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. 2224/22.03.2019 ανακοίνωση της Διεύθυνσης Παραγωγής Νησιών (ΔΠΑΝ), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της Πρόσκλησης συμμετοχής σε Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία («Προμήθεια ανταλλακτικών Γενικής Συντήρησης Μονάδων Νο3 και Νο4 MAN 12V32 του ΑΣΠ Μήλου»), προϋπολογισμού 73.390,80€, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. ΔΠΑΝ-19024/14-2-2019 Διακήρυξη).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 571/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 26726117095905280046 ποσού εξακοσίων ευρώ, 600,00€ αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.03.2019, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/395/29.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Πρόσκλησης συμμετοχής σε Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία, προϋπολογισμού 73.390,80€, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και κατέθεσε την υπ' αριθμ. ΔΠΑΝ/2082/18.03.2019 Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό, έχει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελίδα 4 της Προσφυγής της, υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016,

αφού, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 2224/22.03.2019 ανακοίνωση της Διεύθυνσης Παραγωγής Νησιών (ΔΠΑΝ), η οποία της κοινοποιήθηκε τηλεομοιοτυπία, ο οικείος αναθέτων φορέας την ενημέρωσε μεν για την απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς της χωρίς, όμως, να αναφέρονται στο σχετικό έγγραφο οι λόγοι απόρριψης, αλλά ούτε και ποιοι από τους λοιπούς προσφέροντες έγιναν δεκτοί στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 4 της Προσφυγής): *«Με μεγάλη μας έκπληξη, η εν λόγω λιτή ανακοίνωση δεν περιλαμβάνει κανένα στοιχείο αναφορικά με τις λοιπές κατατεθείσες προσφορές, στην αξιολόγησή τους και ειδικότερα στους προσφέροντες που απορρίφθηκαν ή προχώρησαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση του διαγωνισμού και επιπλέον, δε γίνεται καμία μνεία στους λόγους στους οποίους στηρίχθηκαν τα πορίσματα της επιτροπής για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων μας [...]»*. Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ΔΕΗ Α.Ε παραβίασε κατάφωρα τις θεμελιώδεις αρχές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18), καθώς και το άρθρο 8.3. της επίμαχης Πρόσκλησης σχετικά με την πληροφόρηση και την προσήκουσα ενημέρωση των προσφερόντων, των οποίων η Προσφορά κρίθηκε μη αποδεκτή, αποδυναμώνοντας, ως, επίσης, υποστηρίζει, την εκ του νόμου δυνατότητά της ως προς την αποτελεσματικότερη υπεράσπιση των δικαιωμάτων της κατά την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, βάσει της περίπτωσης 3 του Κεφαλαίου «ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ» της επίμαχης Διακήρυξης, όταν τα προσφερόμενα από τους υποψηφίους ανταλλακτικά δεν υπάγονται σε καμία από τις δύο πρώτες περιπτώσεις, οι προσφέροντες θα πρέπει - επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς τους - να υποβάλουν τα δικαιολογητικά των όρων 3α και 3β, για να κριθεί η Προσφορά τους ως τεχνικά αποδεκτή. Συνεπώς, επειδή και η ίδια εμπίπτει στην ως άνω περίπτωση 3, υποστηρίζει ότι: α) Σε συμμόρφωση με τον όρο 3α του ως άνω Κεφαλαίου, κατέθεσε το ζητούμενο Πιστοποιητικό ISO διασφάλισης ποιότητας και επιπλέον, το Πιστοποιητικό του NATO: *«[...] το οποίο αναγνωρίζει την εταιρεία μας ως κατασκευαστή ανταλλακτικών δηζελοκινητήρων,*

κατάλληλο για κάθε μάρκα ανεξαρτήτως κατασκευαστή, καθώς τα ανταλλακτικά των «...» μηχανών, ανεξάρτητα από τη μάρκα της μηχανής, διέπονται από τις ίδιες τεχνικές αρχές. Βάσει, μάλιστα, του πιστοποιητικού αυτού, καθίσταται σαφής η πλήρης τεχνική επάρκεια της εταιρείας μας στο κομμάτι της κατασκευής όλων των αντίστοιχων προσφερόμενων ειδών, καθώς η «...», ως μέρος του "core manufacturing business" της τα τελευταία τριάντα χρόνια παράγει μαζικά τα εν λόγω είδη, με αποδέκτες πλοία του ελληνόκτητου εμπορικού στόλου, πλοία του ελληνικού πολεμικού ναυτικού ενίοτε και οίκων του εξωτερικού [...]».

β) Σε συμμόρφωση προς τον όρο 3β του ως άνω Κεφαλαίου, κατέθεσε τις συμβάσεις που έχει υπογράψει με τη ΔΕΗ Α.Ε. στο παρελθόν για αντίστοιχες προμήθειες και συγκεκριμένα για περιστροφείς βαλβίδων, έδρες εισαγωγής εξαγωγής, οδηγούς βαλβίδων και εμβολοχιτώνια, γεγονός που πιστοποιεί, κατά την άποψή της, την αξιοπιστία της και την καταλληλότητα των παραγόμενων από αυτήν ανταλλακτικών. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι έχει καταθέσει και βεβαιώσεις που αφορούν σε προμήθειες βαλβίδων εισαγωγής εξαγωγής από τον οίκο «...», που πιστοποιούν την τεχνική αρτιότητα των προσφερόμενων από αυτήν ανταλλακτικών και συνεπώς, την πλήρη τεχνική της επάρκεια και καταλληλότητα προς εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι μη νομίμως, αυθαιρέτως και αναιτιολόγητως κρίθηκε ως «τεχνικά μη αποδεκτή» η Προσφορά που κατέθεσε στον επίμαχο Διαγωνισμό.

6. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]

7. Επειδή, στο άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 281 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 5 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 5. Οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να χρησιμοποιούν πρότυπα ή υποδείγματα εγγράφων σύμβασης τα οποία εκδίδονται από την Αρχή».

9. Επειδή, στο άρθρο 282 Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα

με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς, ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις

τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο». 5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν

το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290.

10. Επειδή, στο άρθρο 300 («Ενημέρωση των αιτούντων προεπιλογή, των υποψηφίων και των προσφερόντων» (άρθρο 75 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς ενημερώνουν, το συντομότερο δυνατόν, όλους τους υποψηφίους και τους προσφέροντες για τις αποφάσεις που ελήφθησαν σχετικά με τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο, την ανάθεση της σύμβασης ή την αποδοχή σε ένα δυναμικό σύστημα αγορών, συμπεριλαμβανομένων των λόγων για τους οποίους αποφάσισαν να μη συνάψουν συμφωνία-πλαίσιο, να μην αναθέσουν σύμβαση για την οποία προκηρύχθηκε διαγωνισμός ή να αρχίσουν νέα διαδικασία ή να μη θέσουν σε εφαρμογή ένα δυναμικό σύστημα αγορών. 2. Κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερόμενου υποψηφίου ή προσφέροντος, οι αναθέτοντες φορείς γνωστοποιούν το συντομότερο δυνατόν και σε κάθε περίπτωση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή γραπτής αίτησης: α) σε κάθε απορριφθέντα υποψήφιο, τους λόγους απόρριψης της αίτησης συμμετοχής του, β) σε κάθε απορριφθέντα προσφέροντα, τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του, στις δε περιπτώσεις που αναφέρονται στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 282, αιτιολογούν επίσης την απόφασή τους περί μη ισοδυναμίας ή την απόφασή τους ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις περί απόδοσης ή λειτουργίας, γ) σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά, τα χαρακτηριστικά και τα σχετικά πλεονεκτήματα της επιλεγείσας προσφοράς, καθώς και το όνομα του αναδόχου ή των συμβαλλομένων μερών της συμφωνίας-πλαίσιο, δ) σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά, τη διεξαγωγή και την πρόοδο των διαπραγματεύσεων και του διαλόγου με τους προσφέροντες [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 315 («Ειδικό κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης

σύμβασης(διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

12. Επειδή, στο άρθρο 3 («Δικαίωμα Συμμετοχής στο Διαγωνισμό») του Τεύχους 1 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «3.1 Στην Ανοικτή Διαδικασία θα μπορούν να συμμετάσχουν όλοι οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς (Φυσικά ή Νομικά πρόσωπα ή συμπράξεις αυτών) οι οποίοι ικανοποιούν πλήρως τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 3.1.1 Κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Σε ότι αφορά τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των προσφερόμενων ανταλλακτικών Γενικής Συντήρησης Μονάδων Νο3 και Νο4 MAN 12V32 του ΑΣΠ Μήλου, θα εφαρμοστούν οι προϋποθέσεις Τεχνικής Αποδοχής, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο παρόν Τεύχος. Τα πιο πάνω στοιχεία της παρούσας παραγράφου, τα οποία θα κατατίθενται στον τεχνικό φάκελο, θα εξετάζονται, επαληθεύονται και αξιολογούνται από την επιτροπή της ΔΕΗ Α.Ε. (ΔΠΑΝ), κατά τη διάρκεια της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. Εάν από την αξιολόγηση αυτή δεν αποδεικνύεται, κατά την εύλογη κρίση της Δ.Ε.Η. Α.Ε., ότι ο Προσφέρων πληροί τις πιο πάνω προϋποθέσεις, ώστε να τεκμαίρεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ανταλλακτικών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σχετικής Πρόσκλησης, η αντίστοιχη προσφορά θα απορρίπτεται ως τεχνικά μη αποδεκτή [...]».

13. Επειδή, στην παρ. 7.4. («Τυπική Αξιολόγηση προσφορών») του Τεύχους 2 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «7.4.1. Στο πλαίσιο της τυπικής αξιολόγησης των προσφορών η Επιτροπή ελέγχει την ύπαρξη και την πληρότητα των απαιτούμενων από την Πρόσκληση εγγυητικών επιστολών και των λοιπών υπευθύνων δηλώσεων, σύμφωνα με τις παραγράφους 6.2.1 έως 6.2.4 και 6.2.5 του παρόντος τεύχους. Επίσης, η Επιτροπή ελέγχει εάν στο Φάκελο Α υπάρχουν τυχόν έγγραφα, πέραν των προβλεπομένων στη Πρόσκληση, στα οποία τίθενται όροι και προϋποθέσεις που εμπίπτουν στην παράγραφο 5.3 του παρόντος

Τεύχους. 7.4.2 Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών η αρμόδια Επιτροπή μπορεί να καλεί τους Προσφέροντες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα δεν λαμβάνεται υπόψη. Στο πλαίσιο αυτό αποσαφηνίζεται ότι προσφορές, οι οποίες δεν θα περιλαμβάνουν στο Φάκελο Α Υπεύθυνες Δηλώσεις νομιμοποίησης, εκπροσώπησης και απόφασης συμμετοχής, αποδοχής όρων και ισχύος προσφορών και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού ΕΕΕΣ, καθώς και την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής θα απορρίπτονται. Η υποβολή εκ των υστέρων των πιο πάνω στοιχείων με τυχόν προσφυγή δεν είναι αποδεκτή. Η ΔΕΗ ΑΕ δύναται να κάνει δεκτές συμπληρώσεις ή/και διευκρινίσεις που υποβάλλονται, κατόπιν αιτήματός της, επί των παραπάνω υποβληθέντων μαζί με την προσφορά εγγράφων, εφόσον ο Προσφέρων με τις συμπληρώσεις και διευκρινίσεις αυτές συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους και τις απαιτήσεις της Πρόσκλησης [...]

7.4.3 Η Επιτροπή αφού λάβει υπόψη τα προβλεπόμενα στην Πρόσκληση, αποφασίζει, στην ίδια ή σε επόμενη συνεδρίασή της, για όσες Προσφορές θα πρέπει να αποκλεισθούν από την παραπέρα διαδικασία, λόγω μη ικανοποίησης των απαιτήσεων της Πρόσκλησης ως προς την πληρότητα του Φακέλου Α και την επάρκεια των τυπικών και νομιμοποιητικών στοιχείων, καθώς και ως προς την ύπαρξη εμπορικών αποκλίσεων. 7.4.4 Στη συνέχεια η Επιτροπή σε δημόσια συνεδρίαση ανακοινώνει στους Προσφέροντες τα ονόματα αυτών που αποκλείστηκαν από την παραπέρα διαδικασία, καθώς και τους λόγους που αποκλείστηκε καθένας απ' αυτούς. Στους τυχόν απορριφθέντες η Επιτροπή αποστέλλει και εγγράφως τους λόγους απόρριψης. Η γνωστοποίηση αυτή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του άρθρου 300 του ν. 4412/2016, γίνεται το συντομότερο δυνατόν και σε κάθε περίπτωση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου».

14. Επειδή, στο άρθρο 8 («Τεχνική και Οικονομική Αξιολόγηση Προσφορών») του Τεύχους 2 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «8.1 Έλεγχος συμμόρφωσης προσφορών με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, τις τεχνικές απαιτήσεις και τους εν γένει εμπορικούς όρους της Πρόσκλησης. Στη συνέχεια η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης, προβαίνει σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στο ΦΑΚΕΛΟ Β, προκειμένου να διαπιστώσει αν η Προσφορά του Προσφέροντος ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της Πρόσκλησης, όσον αφορά τη δυνατότητα του Προσφέροντος να προσφέρει τα ζητούμενα ανταλλακτικά έγκαιρα, με πληρότητα και αρτιότητα, ώστε να υποστηρίξουν την επίτευξη των στόχων της ΔΕΗ για απρόσκοπτη και αποτελεσματική λειτουργία της υπό τις συνθήκες των ιδιαιτεροτήτων της Ελληνικής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας. 8.2 Επικοινωνία Επιτροπής με Προσφέροντες. Η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης προκειμένου να φέρει σε πέρας το έργο της, μπορεί να επικοινωνεί απευθείας με τους Προσφέροντες, για την παροχή, εντός τακτής προθεσμίας που η Επιτροπή θα εκτιμά κατά περίπτωση και η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των επτά ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, αναγκαίων διευκρινίσεων επί των ήδη υποβληθέντων στοιχείων και εγγράφων, και υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων τεκμηρίωσης, σχετικά με το τεχνικό μέρος της προσφοράς, υπό τον όρο ότι οι διευκρινίσεις αυτές δεν αλλοιώνουν τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της Πρόσκλησης και δεν αποτελούν σε καμιά περίπτωση αντιπροσφορά. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται χωρίς να έχει ζητηθεί από τη ΔΕΗ Α.Ε. δεν λαμβάνεται υπόψη. 8.3 Ανακοίνωση αποτελέσματος τεχνικής αξιολόγησης. Η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στην Πρόσκληση, αποφασίζει για όσες προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν και περατώνοντας την Τεχνική Αξιολόγηση ανακοινώνει στην Υπηρεσία που διενεργεί τη διαγωνιστική διαδικασία (ΔΠΑΝ) το αποτέλεσμα. Στη συνέχεια η εν λόγω Υπηρεσία ανακοινώνει εγγράφως στον κάθε Προσφέροντα το αποτέλεσμα της τεχνικής κρίσης που αφορά στη δική του Προσφορά, πλήρως αιτιολογημένο. Στην ανακοίνωση γίνεται μνεία για το ποιοι Προσφέροντες έγιναν τεχνικά

αποδεκτοί. Περαιτέρω, η ΔΕΗ Α.Ε. ενημερώνει, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 300 του ν. 4412/2016, όλους τους Προσφέροντες για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία ή οποία δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από δέκα πέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία υποβολής του σχετικού αιτήματος. Οι Προσφέροντες, των οποίων απορρίπτονται οι Προσφορές, έχουν δικαίωμα ένστασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 9 του παρόντος Τεύχους [...].

15. Επειδή, στο άρθρο 9 («Προσφυγές Προσφερόντων») του Τεύχους 2 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Για τις διαφορές που αναφέρονται καθ' όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας μεταξύ της ΔΕΗ ως Αναθέτονα Φορέα και των Οικονομικών Φορέων, ισχύουν οι διαδικασίες που αναφέρονται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΠΔ 39/ΦΕΚ Α' 64/ 04.05.2017), όπως εκάστοτε ισχύουν».

16. Επειδή, στο Κεφάλαιο «ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ» της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Τεχνικά αποδεκτές κρίνονται οι προσφορές Κατασκευαστικών ή Εμπορικών Οίκων εφόσον πληρούν τις παρακάτω προϋποθέσεις: Στην προσφορά θα αναφέρεται ρητά ότι τα ανταλλακτικά είναι κατάλληλα για τους συγκεκριμένους τύπους μηχανών MAN V32, όπως αυτά αναγράφονται αναλυτικά στη συνημμένη λίστα ανταλλακτικών. Για τις μηχανές αυτές είναι, ως γνωστό, σχεδιαστής ο Οίκος MAN. Τα ανταλλακτικά θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις πλέον πρόσφατες τεχνικές βελτιώσεις, εάν υπάρχουν, του κατασκευαστή ή του σχεδιαστή (MAN) των μηχανών και να πληρούν μία από τις τρεις (3) ακόλουθες προϋποθέσεις: 1. Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά να είναι προμήθειας ή κατασκευής του ως άνω κατασκευαστή ή σχεδιαστή των μηχανών, δηλαδή, MAN. 2. Όταν τα προσφερόμενα ανταλλακτικά δεν είναι προμήθειας ή κατασκευής του ως άνω κατασκευαστή ή σχεδιαστή των μηχανών, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει ρητά να προσδιορίζουν το εργοστάσιο (ή τα εργοστάσια) κατασκευής τους και να προσκομίσουν αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι ο

κατασκευαστής τους έχει λάβει όλα τα απαραίτητα τεχνικά και κατασκευαστικά στοιχεία από τον κατασκευαστή ή σχεδιαστή των μηχανών και έχει την άδεια (license) για την κατασκευή γνήσιων ανταλλακτικών. 3. Όταν τα προσφερόμενα ανταλλακτικά δεν υπάγονται σε καμία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων 1 και 2, οι προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλουν υποχρεωτικά επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους: 3α Να δηλώσουν επακριβώς το εργοστάσιο κατασκευής του κάθε είδους ξεχωριστά, αναφέροντας τα πλήρη στοιχεία του, τα οποία εφόσον το ζητήσουν θα καλύπτονται από εμπιστευτικότητα, για το οποίο θα πρέπει να προσκομισθεί Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001 του 2008 σε ισχύ για κατασκευή ανταλλακτικών για κινητήρες «...» ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο για συναφές με το διακηρυσσόμενο αντικείμενο ή να πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας. Το βάρος της απόδειξης του «ισοδύναμου» φέρει ο επικαλούμενος αυτό, ο οποίος υποχρεούται να συμπεριλάβει στην προσφορά του όλα τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. Το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας δεν μπορεί να καλυφθεί με επίκληση της τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας άλλου οικονομικού φορέα, καθότι δεν συνδέεται με την εμπειρία της εταιρείας, αλλά συνιστά επικύρωση από ανεξάρτητο φορέα της διαδικασίας διασφάλισης ποιότητας που ακολουθεί η κάθε εταιρεία στο οποίο αντικείμενό της. 3β Κατάλογο συμβάσεων και αντίστοιχες βεβαιώσεις, είτε από τη ΔΕΗ Α.Ε., είτε από άλλες ενεργείες εταιρείες κατά την υποβολή των προσφορών, από τις οποίες να προκύπτει ότι ίδια με τα προσφερόμενα ανταλλακτικά του ίδιου κατασκευαστή έχουν χρησιμοποιηθεί, κατά το παρελθόν, χωρίς να παρουσιάσουν λειτουργικά προβλήματα ή αστοχία υλικού για εύλογο χρονικό διάστημα. Οι διαγωνιζόμενοι, κατ' επιλογή τους, δύνανται αντί των ανωτέρω να υποβάλουν με την προσφορά τους οποιαδήποτε άλλα συναφή αποδεικτικά στοιχεία, λαμβάνοντας υπόψη ότι αυτά, εφόσον το ζητήσουν, θα καλύπτονται από εμπιστευτικότητα, από τα οποία να προκύπτει ότι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων ανταλλακτικών είναι αξιόπιστος και τα ανταλλακτικά κατάλληλα για τις υπόψη μηχανές. Τα πιο πάνω στοιχεία, τα οποία θα κατατίθενται στον τεχνικό φάκελο, θα εξετάζονται, επαληθεύονται και αξιολογούνται από την επιτροπή προμηθειών της Δ.Ε.Η. Α.Ε.

Αριθμός απόφασης: 571/2019

κατά τη διάρκεια της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών. Εάν από την αξιολόγηση αυτή δεν αποδεικνύεται, κατά την εύλογη κρίση της Δ.Ε.Η. Α.Ε., ότι ο διαγωνιζόμενος πληροί τις πιο πάνω προϋποθέσεις, ώστε να τεκμαίρεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ανταλλακτικών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της σχετικής Διακήρυξης, η αντίστοιχη προσφορά θα απορρίπτεται ως τεχνικά μη αποδεκτή. Η Δ.Ε.Η. Α.Ε. θα λαμβάνει επίσης υπόψη της κατά την τεχνική κρίση, την πολυετή εμπειρία της και τις αστοχίες των ανταλλακτικών που έχουν προκύψει κατά το παρελθόν. Τέλος, τα υπό παραλαβή ανταλλακτικά της παραγράφου 3, για να γίνουν αποδεκτά κατά την παράδοσή τους και επί ποινή μη παραλαβής τους θα πρέπει: α) να συνοδεύονται από τα πιστοποιητικά προέλευσης και συμμόρφωσης (certificates of origin) και (certificates of conformity). β) ο κατασκευαστής τους να είναι ο ίδιος ακριβώς με τον δηλωθέντα, ή ένας από τους δηλωθέντες στον τεχνικό φάκελο της προσφοράς και γ) να είναι χαραγμένο το λογότυπο του κατασκευαστή πάνω στο ανταλλακτικό, καθώς και ο σειριακός αριθμός παραγωγής του, όπου αυτό προβλέπεται».

17. Επειδή, στο στοιχείο 6) του «Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς» της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι:

6	200.11.C	2430000133	Εμβολοχιτώνιο αντλίας καυσίμου Φ32 LORANGE PEM-U818a	12	
---	----------	------------	--	----	--

18. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν

Αριθμός απόφασης: 571/2019

παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και

οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-

286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

23. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

24. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993).

Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

25. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

26. Επειδή, περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής

αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

27. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-

42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

28. Επειδή, στην προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. ΔΠΑΝ-2224/22.03.2019 ανακοίνωση-πράξη απόρριψης της ΔΠΑΝ προς την προσφεύγουσα αναφέρονται τα εξής: *«Αναφερόμενοι στην Ανωτέρω Διακήρυξη ΔΠΑΝ-19024/14.02.2019, μετά την αξιολόγηση της Τεχνικής προσφοράς σας, σας γνωρίζουμε ότι κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή στο σύνολό της και πιο συγκεκριμένα, για τα είδη με Α/Α 6,7,8,9,10,11 και 12, επειδή δεν ικανοποιείται η παράγραφος 3β των προϋποθέσεων Τεχνικής αποδοχής, καθώς από τα υποβληθέντα έγγραφα προκύπτει ότι ο Οίκος «...» έχει προμηθεύσει ανταλλακτικά, τόσο στον Οίκο «...» , όσο και στη ΔΕΗ Α.Ε., τα οποία όμως δεν είναι για κινητήρα του συγκεκριμένου τύπου MAN 12V32. Κατά της Τεχνικής απόρριψης της προσφοράς σας, έχετε δικαίωμα ένστασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη». Περαιτέρω, στο Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης «ΔΠΑΝ-19024/14.02.2019, για την Προμήθεια ανταλλακτικών Γενικής Συντήρησης Μονάδων Νο3 και Νο4 MAN 12V32 του ΑΣΠ Μήλου» της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης – όπου δηλώνεται ως σχετικό ε) η «Τεχνική Κρίση Διαγωνισμού ΔΠΑΝ-19024 στις 19.03.2019» και ως σχετικό στ) η «Επιστολή ΔΠΑΝ-2224/22.03.2019 προς Οίκο «...» για Τεχνικά μη αποδεκτή Προσφορά» – αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«[...] Μέχρι την κατά τα προβλεπόμενα ημέρα και ώρα λήξεως υποβολής των προσφορών (07.03.2019, ώρα 15.30), προσφορά υπέβαλαν οι Οίκοι :**

1. «...»
2. «...»
3. «...»
4. «...»
5. «...»

Η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης συνήλθε στις 08.03.2019, ώρα 12.00 π.μ. παρουσία των εκπροσώπων των διαγωνιζομένων, για τη διεξαγωγή του υπόψη Διαγωνισμού και την αποσφράγιση του Φακέλου Α. Μετά

το άνοιγμα και τον έλεγχο του φακέλου Α (δικαιολογητικά), η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι παραπάνω Οίκοι είναι τυπικά αποδεκτοί και προέβη στο άνοιγμα του Φακέλου Β (Τεχνικά στοιχεία). Στις 15.03.2019 ζητήθηκαν με email συμπληρωματικά έγγραφα από τον Οίκο «...» καθώς από τα υποβληθέντα από αυτόν έγγραφα δεν προέκυπτε η τεκμηρίωση εμπειρίας σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου 3β των προϋποθέσεων τεχνικής αποδοχής για την υπόψη Διακήρυξη. Ο Οίκος «...» προσκόμισε φάκελο με συμπληρωματικά στοιχεία (αριθμ πρωτ. ΔΠΑΝ-2082/18.03.2019). Από τα συμπληρωματικά προσκομισθέντα έγγραφα, ο Οίκος «...» επικαλέστηκε εμπειρία για άλλους τύπους κινητήρα και όχι για αυτόν που αφορά την συγκεκριμένη διακήρυξη, δηλαδή για MAN 12V32/40. Με το (ε') σχετικό η Τεχνική προσφορά του Οίκου «...» κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή στο σύνολό της. Οι υπόλοιποι Οίκοι κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτοί. Με το (στ') σχετικό η Υπηρεσία ενημέρωσε τον Οίκο «...» για την Τεχνική απόρριψη της προσφοράς του και το δικαίωμα ένστασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη».

29. Επειδή, περαιτέρω, στο, από 08.04.2019, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Τομεάρχη Υλικού & Προμηθειών ΔΠΑΝ, κ. Γ. Λειβαδιώτη προς τους προαναφερόμενους τέσσερις (4) προσφέροντες (η Προσφορά των οποίων κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή), αλλά και προς την προσφεύγουσα (η Προσφορά της οποίας κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή), αναφέρεται ότι: «Στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ΔΠΑΝ-19024/14.2.2019 με αντικείμενο την "Προμήθεια ανταλλακτικών Μονάδων Νο 3 και Νο 4 MAN 12V32 του ΑΣΠ ΜΗΛΟΥ" σας ενημερώνουμε ότι κατόπιν του, από 22.3.2019, mail της εταιρείας «...», με το οποίο μας ενημέρωνε ότι προτίθετο να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς της και με το οποίο ζητούσε να μην προχωρήσει η διαγωνιστική διαδικασία, δεν προβήκαμε σε ανακοίνωση στους διαγωνιζομένους για το ποιοι προσφέροντες έγιναν τεχνικά αποδεκτοί, σύμφωνα με το άρθρο 8.3. του τεύχους "Πρόσκληση", αναμένοντας την άσκηση της προσφυγής και την κρίση της ΑΕΠΠ πριν τη σχετική ανακοίνωση, κατόπιν της οποίας θα μπορούμε να προχωρήσουμε στη συνέχιση της διαδικασίας και στην αποσφράγιση των

οικονομικών προσφορών. Σε αυτή τη φάση πάντως της διαδικασίας, σας ενημερώνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ως τεχνικά αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...», «...», «...», «...», ως πληρούσες τους όρους της Διακήρυξης».

30. Επειδή, στο, από 10.04.2019, έγγραφο Απόψεων που απέστειλε ο οικείος αναθέτων φορέας στην Αρχή, μετά από μια σύντομη περιγραφή των σταδίων της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, επισημαίνει καταρχάς ότι: α) Οι προδιαγραφές (“standards”) προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός υλικού ή προϊόντος ή μιας υπηρεσίας και συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά του αντικειμένου του εκάστοτε Διαγωνισμού και β) Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται ο αναθέτων φορέας για την έντευχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης. Ο δε αναθέτων φορέας είναι εκείνος που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης. Α) Όσον προς τον πρώτο λόγο Προσφυγής, ήτοι ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας πως στην προσβαλλόμενη ανακοίνωση της ΔΠΑΝ δεν υπάρχει μνεία για το ποιοι προσφέροντες έγιναν τεχνικά αποδεκτοί, όπως προβλέπεται στο άρθρο 8 της επίμαχης Πρόσκλησης, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν προέβη στη σχετική ανακοίνωση, καθώς η προσφεύγουσα την ενημέρωσε ότι θα ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή κατά της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι, μετά τη λήψη του, από 22.03.2019, μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με το οποίο η προσφεύγουσα διατύπωσε ρητώς την πρόθεσή της να υποβάλει Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η ΔΕΗ Α.Ε, κατά πάγια τακτική της και για λόγους τήρησης της αρχής της διαφάνειας, ανέστειλε την εξέλιξη του εν θέματι Διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι συντρέχουν σοβαροί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για την άμεση υλοποίησή του (ηλεκτροδότηση των νήσων Μήλου και Κιμώλου). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η ΔΕΗ Α.Ε. για το ζήτημα αυτό:

«[...] Πρόθεσή της Επιτροπής, λοιπόν, ήταν να αναμείνει την κρίση της ΑΕΠΠ και στη συνέχεια να προβεί στη σχετική ανακοίνωση. Παρά ταύτα, με το από 8.4.2019 ηλεκτρονικό μήνυμα της προς όλους τους διαγωνιζόμενους ενημέρωσε, όπως προαναφέρθηκε για το ποιες προσφορές είχαν κριθεί σε αυτή τη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως τεχνικά αποδεκτές. Σημειωτέον ότι η προσφεύγουσα ουδέποτε ζήτησε από τη ΔΕΗ οποιοδήποτε έγγραφο, στοιχείο, ενημέρωση κλπ σε σχέση με την τεχνική αξιολόγηση. Συνεπώς και ο υπόψη ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αναληθής και παντελώς αβάσιμος».

Β) Σε σχέση με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο (αυθαίρετη απόρριψη τεχνικής προσφοράς), ο οικείος αναθέτων φορέας αναφέρει ότι, αφής στιγμής η προσφεύγουσα δεν ανήκει στις περιπτώσεις 1 και 2 του Κεφαλαίου «ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ» της Διακήρυξης, «[...] ελεγκτέο είναι κατά πόσο πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της προσφοράς της στην παρ. 3 [...] Η προσφεύγουσα υπέβαλε με τον φάκελο Β της προσφοράς της Δήλωση μεταξύ άλλων, για το ότι είναι η ίδια κατασκευαστής των ανταλλακτικών και δυο έγγραφα χαρακτηρισμένα από την ίδια ως πιστοποιήσεις 1. EN ISO 9001:2015 (πράγματι πιστοποίηση) και 2. NATO engage G2153, προφανώς προς κάλυψη των αιτηθέντων στην παρ. 3α των Τεχνικών προδιαγραφών. Σημειωτέον ότι από το ανωτέρω τελευταίο έγγραφο ουδόλως προκύπτουν τα αναφερόμενα στη σελ. 5 της προσφυγής της προσφεύγουσας περί αναγνώρισης της εταιρείας, ως κατασκευαστή ανταλλακτικών κατάλληλων για κάθε μάρκα ανεξαρτήτως κατασκευαστή. Δεν θα μπορούσε άλλωστε να αναγράφεται ή να δηλώνεται κάτι τέτοιο, αφού δεν είναι τεχνικά ορθό, καθώς οι μηχανές στις οποίες αναφέρεται το υπόψη έγγραφο είναι ταχύστροφες μηχανές μικρού μεγέθους (1500 Rpm) ελαφρού τύπου, οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με τις μηχανές «...», για τις οποίες η ΔΕΗ ζητεί με την ένδικη Διακήρυξη ανταλλακτικά. Η προσφεύγουσα, όμως, πέραν των ανωτέρω, δεν προσκόμισε οτιδήποτε σε σχέση με τα αιτηθέντα στην παρ. 3β των Τεχνικών Προδιαγραφών, αν και όφειλε, σύμφωνα με τις ρητές προβλέψεις της Διακήρυξης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης καθ' υπέρβαση ίσως των αρμοδιοτήτων της, ζήτησε δυνάμει του όρου 8.2. του Τεύχους 2 της Διακήρυξης από τον οίκο «...» τα έγγραφα που

αποδεικνύουν τη συνδρομή των προϋποθέσεων της παρ. 3β των Τεχνικών Προδιαγραφών και η προσφεύγουσα προσκόμισε στοιχεία, από τα οποία αποδεικνύεται εγκατάσταση ανταλλακτικών σε μηχανές «...». Για τα δε εμβολοχιτώνια η προσφεύγουσα επικαλέστηκε σύμβαση με τη ΔΕΗ Μυκόνου, όπου όμως τα προμηθευθέντα δεν ήταν προέλευσης του κατασκευαστικού οίκου «...», όπως ζητείτο από τη Διακήρυξη (ίδετε έντυπο στο τέλος του τεύχους «Όροι και Οδηγίες»). Τονίζεται μετ' επιτάσεως, ότι το αίτημα διευκρινίσεων συμπληρώσεων της ΔΕΗ σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι θα γινόταν δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η αρμόδια Επιτροπή ενόψει και της επίτευξης του ευρύτερου συμφέροντος της Επιχείρησης για ευρεία συμμετοχή διαγωνιζομένων, αποφάσισε σε εκείνο το σημείο του Διαγωνισμού να ασκήσει τη δυνατότητα που της παρέχει η Διακήρυξη (όρος 8.2 Τεύχος 2) και εν συνεχεία, θα έκρινε αν τα συμπληρωματικά αυτά στοιχεία θα λαμβάνονταν υπόψη και θα αξιολογούνταν σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, αφής στιγμής βάσει και των προσθέτων στοιχείων, η προσφεύγουσα δεν πληροί του όρους της Διακήρυξης παρέλκει η εξέταση του ζητήματος αν και κατά πόσο η αρμόδια Επιτροπή έπρεπε να ζητήσει τις σχετικές διευκρινίσεις. Κατόπιν των παραπάνω η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης της ΔΠΑΝ έκρινε ως μη αποδεκτά τα ανταλλακτικά με α/α 6,7,8,9,10,11,12 που προσέφερε η προσφεύγουσα, διότι δεν πληρούσαν τις ως άνω τιθέμενες προϋποθέσεις. Ειδικότερα, στο άρθρο 3 παρ. 3β ορίζεται πως πρέπει να υποβληθούν προσφορές από τις οποίες να προκύπτει ότι τα ίδια ανταλλακτικά έχουν χρησιμοποιηθεί στο παρελθόν (ήτοι σε μηχανές «...» 12V32/40). Εν προκειμένω η «...», όπως προαναφέρθηκε απέστειλε κατόπιν αιτήματος της ΔΕΗ αριθμούς συμβάσεων για ανταλλακτικά που αφορούσαν στις μηχανές «...» τύπου «...» S16R-PTA, οι οποίες αποτελούν έναν τελείως διαφορετικό τύπο σε σχέση με τις μηχανές «...»12V32/40. Πιο συγκεκριμένα, οι μηχανές «...» S16R-PTA είναι μηχανές μικρής ισχύος (1.275KW), έχουν μέση πίεση 16,25 bar, λειτουργούν αποκλειστικά στο ελαφρύ καύσιμο diesel και συντηρούνται κάθε 8.000 ώρες λειτουργίας. Αντίθετα, οι μηχανές «...» 12V32/40 – οι οποίες είναι από τα πλέον διαδεδομένα μοντέλα μηχανών ντίζελ – είναι μεγαλύτερης ισχύος (5.500KW), έχουν μέση πίεση 23,75

bar, δηλαδή κατά 46% υψηλότερη σε σχέση με τις μηχανές «...» S16R-PTA, λειτουργούν στο βαρύ καύσιμο (μαζούτ) και συντηρούνται κάθε 15.000 ώρες λειτουργίας. Κατά την Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης και για κάθε απλό, ούτε καν εξειδικευμένο στο συγκεκριμένο αντικείμενο, μηχανικό, είναι προφανές πως σε μία μηχανή εσωτερικής καύσης, που σύμφωνα με την οδηγία του κατασκευαστή, συντηρείται κάθε 15.000 ώρες λειτουργίας, τα εξαρτήματά της, τα οποία αντικαθίστανται κατά τη διάρκεια της συντήρησης, θα πρέπει να έχουν μεγαλύτερη διάρκεια ζωής και υψηλότερες μηχανικές αντοχές από τα αντίστοιχα μιας μηχανής που συντηρείται κάθε 8.000 ώρες λειτουργίας. Για τον ίδιο λόγο και μία μηχανή με μέση πίεση κατά 46% υψηλότερη σε σχέση με μία άλλη θα πρέπει να χρησιμοποιεί εξαρτήματα με σαφώς υψηλότερες μηχανικές αντοχές. Επιπλέον, όσον αφορά στο είδος Νο6 που αφορά στα εμβολοχιτώνια των αντλιών υψηλής πίεσης καυσίμου και αναφέρεται ρητώς στη λίστα των αιτούμενων υλικών, καθώς αποτελεί εξαιρετικά κρίσιμο ανταλλακτικό, ζητήθηκε στη Διακήρυξη να είναι αποκλειστικά προέλευσης του κατασκευαστικού οίκου «...», διότι είναι οι αντλίες, οι οποίες είναι εγκατεστημένες στις μηχανές «...» 12V32/40 και επομένως κανείς άλλος κατασκευαστικός οίκος δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτός». Στη συνέχεια, η ΔΕΗ Α.Ε. επισημαίνει ότι, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι προέβη σε αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, εν αναμονή της εκδόσεως οριστικής Απόφασης επί της ασκηθείσης Προδικαστικής Προσφυγής, η ταχεία υλοποίηση του υπόψη Έργου είναι προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος. Για τη σημασία της προς ανάθεση προμήθειας αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελίδα 12-12 των Απόψεων), τα εξής: «[...] Τονίζεται πως η ασφαλής και αξιόπιστη λειτουργία των τριών μηχανών «...» 12V32/40 που λειτουργούν στον Αυτόνομο Σταθμό Παραγωγής (ΑΣΠ) Μήλου είναι κρίσιμότερη, καθώς από αυτήν εξαρτάται αποκλειστικά η ηλεκτροδότηση των νησιών της Μήλου και της Κιμώλου και οποιαδήποτε αστοχία υλικού και επακόλουθης βλάβης σε μηχανή θα έθετε σε σοβαρό κίνδυνο την απαιτούμενη ενεργειακή επάρκεια των δύο νησιών. Ήδη μάλιστα η υπό κρίση προσφυγή του Οίκου «...» έχει προκαλέσει σημαντική καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια των απαραίτητων ανταλλακτικών, την επακόλουθη καθυστέρηση της

προγραμματισμένης για τον μήνα Μάιο γενικής συντήρησης της μίας εκ των τριών μηχανών «...» 12V32/40 του σταθμού και φυσικά την ετοιμότητα για την επιτυχή αντιμετώπιση της υψηλής ζήτησης ηλεκτρικής ενέργειας κατά τη διάρκεια της επικείμενης θερινής περιόδου 2019. Οι ως άνω συνέπειες από τη μη έγκαιρη ολοκλήρωση της εγκατάστασης του υπόψη Συστήματος είναι επομένως ιδιαίτερα σημαντικές, τόσο για τη ΔΕΗ, όσο και για την ομαλή και οικονομική λειτουργία του ηλεκτρικού συστήματος της χώρας γενικότερα».

31. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως, της υπ' αριθμ. ΔΠΑΝ/2082/18.03.2019 Προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτουν τα εξής:

A) Με την προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. ΔΠΑΝ-2224/22.03.2019 ανακοίνωση προς την προσφεύγουσα, η τελευταία ενημερώθηκε για το ότι η Προσφορά της κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή στο σύνολό της και πιο συγκεκριμένα, για τα είδη με A/A 6,7,8,9,10,11 και 12, επειδή δεν ικανοποιείται η παράγραφος 3β των «Προϋποθέσεων Τεχνικής Αποδοχής», καθώς από τα υποβληθέντα έγγραφα προκύπτει ότι έχει μεν προμηθεύσει ανταλλακτικά στη ΔΕΗ Α.Ε., όμως, οι παλαιότερες αυτές συμβάσεις δεν αφορούν στον ζητούμενο τύπο κινητήρα (MAN 12V32). Υπενθυμίζεται, ότι σύμφωνα, με τα οριζόμενα στο άρθρο 8.3. του Τεύχους 2 της επίμαχης Διακήρυξης, που τυγχάνει, εν προκειμένω, εφαρμογής, η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης, αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στην Πρόσκληση, αποφασίζει για όσες προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν και περατώνοντας την Τεχνική Αξιολόγηση, ανακοινώνει στην Υπηρεσία που διενεργεί τη διαγωνιστική διαδικασία (ΔΠΑΝ), το αποτέλεσμα. Στη συνέχεια, η εν λόγω Υπηρεσία ανακοινώνει εγγράφως στον κάθε Προσφέροντα το αποτέλεσμα της τεχνικής κρίσης που αφορά στη δική του Προσφορά, πλήρως αιτιολογημένο. Επίσης, στην ως άνω ανακοίνωση γίνεται μνεία για το ποιοι προσφέροντες έγιναν τεχνικά αποδεκτοί. Περαιτέρω, στο τελευταίο εδάφιο του ως άνω άρθρου προβλέπεται ότι, ο αναθέτων φορέας ενημερώνει, σύμφωνα με το άρθρο 300 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όλους τους προσφέροντες για τους λόγους απόρριψης της Προσφοράς τους, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία

δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από δέκα πέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία υποβολής του σχετικού αιτήματος. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη ανακοίνωση της ΔΠΑΝ περιλαμβάνει μεν τους λόγους απόρριψης της Προσφοράς της «...», παρά τα όσα αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ως προς το ζήτημα αυτό, δεν αναφέρει, όμως, ποιες προσφορές κρίθηκαν, ως τεχνικά αποδεκτές, στην εξεταζόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ο δε ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα, όπως διατυπώνεται στο έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή, ότι δεν προέβη σε ανακοίνωση των αποδεκτών Προσφορών, μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης (22.03.2019), επειδή η προσφεύγουσα την ενημέρωσε αυθημερόν, ήτοι στις 22.03.2019, ότι θα ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, δεν αναιρεί το γεγονός ότι, κατά τη ρητή απαίτηση της επίμαχης Διακήρυξης (άρθρο 8.3, Τεύχος 2), η σχετική ανακοίνωση πρέπει να περιλαμβάνει (συγχρόνως), τόσο τους λόγους απόρριψης μιας Προσφοράς, όσο και τα ονόματα των υποψηφίων, που συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»). Ομοίως, το γεγονός ότι στις 08.04.2019, ο αναθέτων φορέας απέστειλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς όλους τους συμμετέχοντες (συμπεριλαμβανομένης και της «...»), για να τους ενημερώσει σχετικά με τους οικονομικούς φορείς που συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο της εν θέματι διαδικασίας, δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 8.3. της Διακήρυξης, ούτε από πλευράς τύπου (μη προσήκουσα ενημέρωση), ούτε από πλευράς χρόνου (καθυστερημένη ενημέρωση), αφού έλαβε χώρα σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο του επίμαχου, ήτοι μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης και μετά την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. Για τον λόγο αυτόν, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι η καθυστερημένη και μη προσήκουσα ενημέρωσή της για τους προσφέροντες, των οποίων η Προσφορά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, αποδυνάμωσε την εκ του νόμου δυνατότητά της για αποτελεσματικότερη υπεράσπιση των δικαιωμάτων της κατά την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και δεδομένου ότι, από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 8.3. της Διακήρυξης,

ουδεμία αμφιβολία γεννάται ως προς το εάν πρέπει να αναφέρονται στην ανακοίνωση προς τον απορριφθέντα, όχι μόνο οι λόγοι απόρριψης της δικής του Προσφοράς, αλλά και τα ονόματα των λοιπών προσφερόντων, των οποίων η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να γίνει δεκτός.

Β) Επειδή, η προσφεύγουσα δεν εμπίπτει στην περίπτωση 1 (*ανταλλακτικά προμήθειας ή κατασκευής του οίκου «...»*), ούτε στην περίπτωση 2 (*ανταλλακτικά, που δεν είναι προμήθειας ή κατασκευής του οίκου «...», αλλά το εργοστάσιο (ή τα εργοστάσια) κατασκευής προσκομίσουν αποδεικτικά έγγραφα, από τα οποία προκύπτει ότι ο κατασκευαστής τους έχει λάβει όλα τα απαραίτητα τεχνικά και κατασκευαστικά στοιχεία από τον κατασκευαστή ή σχεδιαστή των μηχανών και έχει την άδεια (license) για την κατασκευή γνήσιων ανταλλακτικών*), του Κεφαλαίου «ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ» της επίμαχης Διακήρυξης, είχε υποχρέωση να προσκομίσει - για την πλήρωση των προϋποθέσεων της περίπτωσης 3, στην οποία και εμπίπτει - τα δικαιολογητικά του όρου 3α (*Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001: 2008 σε ισχύ για κατασκευή ανταλλακτικών για κινητήρες «...» ή άλλο αναγνωρισμένο πρότυπο για συναφές με το διακηρυσσόμενο αντικείμενο ISO*) και τα δικαιολογητικά του όρου 3β, ήτοι: *«κατάλογο συμβάσεων και αντίστοιχες βεβαιώσεις, είτε από τη ΔΕΗ Α.Ε., είτε από άλλες εν ενεργεία εταιρείες κατά την υποβολή των προσφορών, από τις οποίες να προκύπτει ότι ίδια με τα προσφερόμενα ανταλλακτικά του ίδιου κατασκευαστή έχουν χρησιμοποιηθεί, κατά το παρελθόν, χωρίς να παρουσιάσουν λειτουργικά προβλήματα ή αστοχία υλικού για εύλογο χρονικό διάστημα [...]»*. Από την επισκόπηση του υποβληθέντος τεχνικού Φακέλου Β, προκύπτουν τα εξής: α) Καταρχάς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (στην υποβληθείσα σχετική δήλωσή της), ότι όλα τα προσφερόμενα ανταλλακτικά, όπως αυτά αναγράφονται αναλυτικά στη συνημμένη λίστα ανταλλακτικών, είναι κατάλληλα για το συγκεκριμένο τύπο μηχανών «...» και ότι είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις πλέον πρόσφατες τεχνικές βελτιώσεις του κατασκευαστή. Επίσης, αναφέρει ότι: *«Το εργοστάσιο κατασκευής τους είναι η εταιρεία μας «...», με έδρα τον Ασπρόπυργο, στην Θέση Αγία Σοφία. Η εταιρεία μας από το 1987*

δραστηριοποιείται στην κατασκευή συναφών ανταλλακτικών με αποδέκτες πλοία της ελληνόκτητης εμπορικής ναυτιλίας, το Πολεμικό Ναυτικό, την Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού καθώς και οίκους του εξωτερικού. Η εταιρεία μας διαθέτει τις κάτωθι πιστοποιήσεις οι οποίες και εσωκλείονται:

1. EN ISO 9001:2015
2. NATO ENGAGE G-2153 [...]».

Σημειώνεται ότι, στον επίμαχο Φάκελο Β υποβλήθηκαν οι ανωτέρω δύο Πιστοποιήσεις, αν και ο αναθέτων φορέας, που δέχεται την εγκυρότητα του 1^{ου} Πιστοποιητικού, αμφισβητεί ότι το υποβληθέν 2^ο Πιστοποιητικό («NATO ENGAGE G-2153»), προσδίδει στην προσφεύγουσα, την ιδιότητα του «κατασκευαστή ανταλλακτικών κατάλληλων για κάθε μάρκα, ανεξαρτήτως κατασκευαστή», αφού, κάτι τέτοιο, δεν θα μπορούσε, όπως υποστηρίζει, να είναι τεχνικά ορθό. Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει ο αναθέτων φορέας για το 2^ο Πιστοποιητικό (βλ. σκέψη 30 της παρούσας): «[...] οι μηχανές στις οποίες αναφέρεται το υπόψη έγγραφο είναι ταχύστροφες μηχανές μικρού μεγέθους (1500 Rpm) ελαφρού τύπου, οι οποίες ουδεμία σχέση έχουν με τις μηχανές MAN, για τις οποίες η ΔΕΗ ζητεί με την ένδικη Διακήρυξη ανταλλακτικά [...]». Σε κάθε δε περίπτωση, σημειώνεται ότι η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ερείδεται στον όρο 3β και όχι στον όρο 3^α των τεχνικών προδιαγραφών. Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 5-6 της Προσφυγής), ότι: «Παράλληλα, δηλώνουμε, αν και τούτο δεν απαιτείται ότι είμαστε εγκεκριμένοι κατασκευαστές του οίκου «...», ο οποίος ανήκει στο νw group», δέον ειπείν ότι η εταιρία με την επωνυμία «...» υπέβαλε «Εξώδικη Διαμαρτυρία - Πρόσκληση» προς την προσφεύγουσα εταιρία «...», η οποία κοινοποιήθηκε στη «ΔΕΗ Α.Ε.» στις 14.07.2019 και στην Αρχή στις 17.05.2019, ήτοι, μετά τη συζήτηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, σε κάθε δε περίπτωση προ της εκδόσεως της παρούσας Απόφασης. Με την ως άνω Εξώδικη Διαμαρτυρία, η «...» διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι η προσφεύγουσα αναφέρει αυθαίρετως στην ασκηθείσα Προσφυγή της, ότι ανήκει στους εγκεκριμένους κατασκευαστές του Ομίλου της «...», ο οποίος ανήκει στο «...». Η εξωδίκως δηλούσα θεωρεί ότι η ως άνω, αυθαίρετη και αναληθής δήλωση της

προσφεύγουσας, βλάπτει, τόσο τα δικά της συμφέροντα, όσο και του Ομίλου στον οποίο ανήκει, αφού εμφανίζει ως εγκεκριμένους συνεργάτες της, εταιρίες που δεν ανήκουν στους πιστοποιημένους προμηθευτές της και επιφυλάσσεται παντός νομίμου δικαιώματός της.

Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα παρέλειψε να αναφέρει στην ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή της, ότι, βάσει του όρου 8.2. της Διακήρυξης της ζητήθηκε στις 15.03.2019 (με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και για λόγους ευρύτερης συμμετοχής στον Διαγωνισμό) από τον αναθέτοντα φορέα η αποστολή εγγράφων και δικαιολογητικών, προς τεκμηρίωση του όρου 3β (προηγούμενες συμβάσεις) των «Προϋποθέσεων Τεχνικής Αποδοχής» της Διακήρυξης, καθόσον στον υποβληθέντα Φάκελο Β, δεν περιέλαβε, ως όφειλε, τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά. Προς διευκόλυνση, λοιπόν, της προσφεύγουσας, ζητήθηκαν καλή τη πίστει τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία (κατάλογος συμβάσεων - αντίστοιχες βεβαιώσεις), ώστε να μπορέσει η εταιρία αυτή να αποδείξει ότι πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης για τον ζητούμενο τύπο κινητήρα (MAN 12V32/40). Τα επίμαχα συμπληρωματικά στοιχεία διαβιβάσθηκαν στον αναθέτοντα φορέα με το αρ. πρωτ. ΔΠΑΝ-2082/18.03.2019 έγγραφο της εν λόγω εταιρίας. Από την επισκόπηση των επίμαχων συμβάσεων που προσκόμισε, κατά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα προκύπτουν τα εξής:

α) Οι συμβάσεις προμήθειας ανταλλακτικών που έχει συνάψει με τη ΔΕΗ Α.Ε. αφορούν σε μηχανές «...» τύπου «...» S16R-PTA, που αποτελούν έναν τελείως διαφορετικό τύπο μηχανής σε σχέση με τις μηχανές MAN 12V32/40. Πιο συγκεκριμένα, οι μηχανές «...» S16R-PTA είναι μηχανές μικρής ισχύος (1.275KW), έχουν μέση πίεση 16,25 bar, λειτουργούν αποκλειστικά στο ελαφρύ καύσιμο diesel και συντηρούνται κάθε 8.000 ώρες λειτουργίας. Αντίθετα, οι μηχανές MAN 12V32/40 – οι οποίες είναι από τα πλέον διαδεδομένα μοντέλα μηχανών ντίζελ – είναι μεγαλύτερης ισχύος (5.500KW), έχουν μέση πίεση 23,75 bar, δηλαδή κατά 46% υψηλότερη σε σχέση με τις μηχανές «...» S16R-PTA, λειτουργούν στο βαρύ καύσιμο (μαζούτ) και συντηρούνται κάθε 15.000 ώρες λειτουργίας. β) Μολονότι, όσον αφορά στο ζητούμενο είδος (ανταλλακτικό) Νο 6

(εμβολοχιτώνιο αντλίας καυσίμου), η Διακήρυξη ζητεί ρητώς και σαφώς να είναι «Φ32 LORANGE PEM-U818α», από τις προσκομισθείσες συμβάσεις με τη ΔΕΗ Μυκόνου, προκύπτει ότι τα εμβολοχιτώνια που προσέφερε η προσφεύγουσα κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, δεν πληρούν την ως άνω επίμαχη τεχνική απαίτηση. Όπως μάλιστα αναφέρει και ο αναθέτων φορέας στο έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή, είναι τόσο κρίσιμο το συγκεκριμένο είδος (αντλίες που είναι εγκατεστημένες στις μηχανές MAN 12V32/40), όπως ζητείται από τις «ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ» της Διακήρυξης, ώστε *«κανείς άλλος κατασκευαστικός οίκος δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτός»*. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, απορρίπτεται ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο, αρκούν οι προσκομιζόμενες συμβάσεις προμήθειας *«για περιστροφείς βαλβίδων, έδρες εισαγωγής εξαγωγής, οδηγούς βαλβίδων και εμβολοχιτώνια»* και οι κατατεθειμένες βεβαιώσεις για τις *«προμήθειες βαλβίδων εισαγωγής εξαγωγής από τον οίκο "... »*, για την πλήρη απόδειξη της αξιοπιστίας των προσφερόμενων ανταλλακτικών που κατασκευάζει και της ικανότητάς της να εκτελέσει τη συγκεκριμένη προμήθεια. Συνεπώς, επειδή, οι προσκομισθείσες συμβάσεις/βεβαιώσεις της προσφεύγουσας δεν τεκμηριώνουν, κατά τα ανωτέρω, την προτέρα εμπειρία της σε προμήθεια ανταλλακτικών για τον ζητούμενο τύπο κινητήρα (MAN 12V32/40), αλλά για άλλους τύπους κινητήρα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στον αυθαίρετο αποκλεισμό της τεχνικής της προσφοράς, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στις 27 Μαΐου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Σωτηρία Σταματοπούλου