

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13.05.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/433/09.04.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ – Γενική Γραμματεία Υπουργείου Οικονομικών – Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών – Διεύθυνση Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών – Τμήμα Α [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «..... -», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 30852ΕΞ2019/29.03.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «..... –». Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Δ.ΠΡΟΜ.Α0015618ΕΞ2018/21.12.2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο τη

«Συντήρηση του κτιρίου επί της οδού Θηβών 196-198 (κτίριο Κεράνης)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 640.000,00€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Δ.ΠΡΟΜ.Α0015618ΕΞ2018/21.12.2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, με αντικείμενο τη «Συντήρηση του κτιρίου επί της οδού Θηβών 196-198 (κτίριο Κεράνης)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 640.000,00€, πλέον δικαιώματος προαίρεσης 200.000,00€, πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 24.12.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC004264651 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 68946. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 01.02.2019 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 07.02.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Κατά την αποσφράγιση των προσφορών διαπιστώθηκε ότι συμμετείχαν στη διαγωνιστική διαδικασία οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) «.....», 2) «.....», 3) «.....», 4) «.....» και 5) η ένωση εταιρειών «..... –». Οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....» απορρίφθηκαν διότι δεν είχαν υποβάλει ΕΕΕΣ και εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, όπως όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, ενώ οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και της ένωσης εταιρειών «..... –» κρίθηκαν αποδεκτές.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 268919050959 0607 0014, ποσού ευρώ τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων (€4.200,00) από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64). Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης και τον ΦΠΑ ανέρχεται στο ποσό των 640.000,00€ και δεδομένου

ότι έχει κριθεί πως το δικαίωμα προαίρεσης δεν συμπεριλαμβάνεται στον υπολογισμό του εν λόγω παραβόλου, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει καταβάλει 1.000,00€ επιπλέον, τα οποία θα πρέπει να της επιστραφούν σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από την έκβαση της υπό κρίση Προσφυγής.

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 640.000,00€ πλέον δικαιώματος προαίρεσης 200.000,00€ και ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 29.03.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «..... –, οι οποίες κατά τους ισχυρισμούς της παραβιάζουν όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχουν απορριφθεί.

7. Επειδή, η Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «..... -» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 19.04.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 313. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10)

ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 10.04.2019. Η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, δεδομένου ότι είναι παράνομη η έγκριση των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «..... –» για τους εξής λόγους: (I) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «1. Στο Μέρος II – Πεδίο Γ του υποβληθέντος από την ανωτέρω εταιρία Ε.Ε.Ε.Σ. μη νόμιμα δεν αναφέρεται ότι η ανωτέρω εταιρία στηρίζεται στις ικανότητες των κ.κ. και Γ. Κολτσίδα για την πλήρωση της ζητούμενης από την διακήρυξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Αναλυτικότερα στο υποβληθέν από την ανωτέρω εταιρία έγγραφο με τίτλο «Λίστα προτεινόμενου προσωπικού – Ομάδα Έργου Υποστήριξης κτιρίου Κεράνης» αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ανατεθεί στην συγκεκριμένη εταιρία ο επίδικος διαγωνισμός, οι κ.κ. καιθα κατέχουν την θέση του Διευθυντή Συντήρησης και Συντονιστή Συντήρησης αντίστοιχα. Όπως όμως προκύπτει από την προσκομισθείσα κατάσταση προσωπικού της ανωτέρω εταιρίας, οι κ.κ. καιδεν αποτελούν εργαζόμενους, ήτοι απασχολούμενους με οποιαδήποτε σχέση εργασίας με την ως άνω εταιρία, αλλά αποτελούν "τρίτους" έναντι αυτής, στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται για την πλήρωση της ζητούμενης από την αναθέτουσα αρχή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της οικείας συμβάσεως, όπως αυτή ειδικότερα καθορίζεται στο άρθρο Γ.2.3.2. της Διακήρυξης [Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής – Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – περ. IV.Γ. του Ε.Ε.Ε.Σ.] Ωφειλε ως εκ τούτου η ανωτέρω εταιρία, αφ ενός να απαντήσει θετικά στο οικείο πεδίο Γ του Μέρους II του Ε.Ε.Ε.Σ., αφ ετέρου να υποβάλει διακεκριμένα για καθένα από τα ανωτέρω 2 πρόσωπα Ε.Ε.Ε.Σ. Τούτο διότι, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τις προμνησθείσες διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό ερμηνευόμενες προς

αυτές των άρθρων 78 και 79 του ν. 4412/2016, τίθεται ως κριτήριο επιλογής η στελέχωση της ομάδας τεχνικών της παρασχεθεισομένης υπηρεσίας, με πρόσωπα συγκεκριμένων ειδικοτήτων και προσόντων, όπως ανωτέρω περιγράφονται και απαιτούνται από τους οικείους όρους. Ρητώς δε προβλέπεται ότι, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεν περιλαμβάνει στην δύναμή του τέτοια πρόσωπα ή σε κάθε περίπτωση επιλέγει να μην χρησιμοποιήσει πρόσωπα φέροντα τις ιδιότητες αυτές και ανήκοντα στο απασχολούμενο από αυτόν προσωπικό, μπορεί να συνεργασθεί με τρίτα πρόσωπα τα οποία δεν είναι απαραίτητο να συνδέονται με κάποιον συμβατικό δεσμό μαζί του, καθόσον τούτο είναι νομικώς αδιάφορο. Στην περίπτωση όμως αυτή, η δυνατότητα επικλήσεως τρίτου φορέα -ο οποίος κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν. 4412/2016 μπορεί να είναι και φυσικό πρόσωπο και όχι μόνον νομικό- σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπει την ανάμειξή του στην λειτουργία της επίμαχης δημόσιας σύμβασης, όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής τα οποία απαιτούνται για τον ίδιο τον προσφέροντα ή συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού, όπως τα κριτήρια και οι λόγοι τίθενται από το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και για την απόδειξη των οποίων προνοούν οι οικείες διατάξεις. Στην υπό κρίση περίπτωση από τα στοιχεία της προσφοράς της εταιρίας «.....» και συγκεκριμένα από τις επισήμως κατατεθείσες στην Επιθεώρηση Εργασίας καταστάσεις απασχολούμενου προσωπικού της ανωτέρω εταιρίας, προκύπτει ότι τα ανωτέρω πρόσωπα, που συναποτελούν την ομάδα έργου της, δεν αποτελούν προσωπικό της, απασχολούμενο με έγκυρη και ισχυρή, κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό, σχέση εξηρημένης εργασίας. Επιπρόσθετα δεν προσκομίζεται από την ανωτέρω εταιρία οποιοδήποτε έγγραφο στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι οι ανωτέρω αποτελούν εξωτερικούς της συνεργάτες, στους οποίους έχει ανατεθεί η σύμβαση παροχής υπηρεσιών. Υπό τα ανωτέρω πραγματικά δεδομένα, οι οι κ.κ.ς καιείναι τρίτοι έναντι της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 107/2018), στις ικανότητες των οποίων δηλώνει ότι προτίθεται να στηριχθεί προκειμένου να πραγματοποιήσει την υπό ανάθεση σύμβαση. Επομένως, κατά τις διατάξεις αυτές, η ώφειλε να

επικαλεσθεί ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας των τρίτων αυτών προσώπων που επιθυμούσε προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής της και να αποδείξει με τα προβλεπόμενα πρόσφορα μέσα ότι τα στοιχεία αυτά θα βρίσκονται στην διάθεσή της κατά την διάρκεια της εκτελέσεως της συμβάσεως, προσκομίζοντας τις απαραίτητες εγγυήσεις. Πλην όμως, αυτή αφενός παρέλειψε να αναφερθεί στην στήριξή στις ικανότητές τους, με την αντίστοιχη υποχρέωση της θετικής απαντήσεως στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ., αφετέρου δε να συνυποβάλει διακεκριμένα για κάθε έναν εξ αυτών Ε.Ε.Ε.Σ., όπως οι ανωτέρω διατάξεις αξιώνουν και των οποίων η υποβολή συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για την συμμετοχή στον ένδικο διαγωνισμό (βλ. *ad hoc* Μον. Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 57/2019 και Α.Ε.Π.Π. 1061/2018 -2ο Τμήμα). Εκ του λόγου αυτού η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας έπρεπε να κριθεί ως μη αποδεκτή, ως μη πληρούσα τους όρους των άρθρων Γ.2.3.2. και ΣΤ. στοιχ. 3 της Διακήρυξης αλλά και του Μέρους II και IV του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ζ' το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης. 2. Στο Μέρος IV – Ενότητα Γ – Πεδίο 2 του υποβληθέντος από την ανωτέρω εταιρία Ε.Ε.Ε.Σ. μη νόμιμα δεν δηλώνεται κατά τρόπο σαφή και δεν κατονομάζεται το τεχνικό προσωπικό για την πλήρωση της ζητούμενης από την Διακήρυξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Η εταιρία μη νόμιμα δεν αναφέρει στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) – Ενότητα Γ (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) – Πεδίο 2 (Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου) του υποβληθέντος από την ίδια Ε.Ε.Ε.Σ., την Ομάδα Έργου και δεν κατονομάζει κατά τρόπο σαφή το μόνιμο προσωπικό που οφείλει να διαθέσει και να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως δεν προαποδεικνύεται κατά τον οριζόμενο με τη Διακήρυξη τρόπο, δηλαδή με την πλήρη και υποχρεωτική συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι η εταιρία ανταποκρίνεται στις τεθείσες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πλημμέλεια που δεν μπορεί να αναπληρώσει ενδεχόμενη αναφορά τέτοιων στοιχείων σε άλλα, οικειοθελώς υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς, διότι το Ε.Ε.Ε.Σ. είναι το μόνο ζητούμενο με τη Διακήρυξη δικαιολογητικό, μέσω του οποίου - και μόνο -

προαποδεικνύονται τα στοιχεία αυτά. Τούτο δε διότι από τη φύση του Ε.Ε.Ε.Σ., ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Άλλωστε, τόσο από το άρθρο 79 ν. 4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η οποία καταλαμβάνει, το ΕΕΕΣ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Στον σκοπό δε αυτό της θέσπισης του Ε.Ε.Ε.Σ. θα αντίκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της Διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του Ε.Ε.Ε.Σ. και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλομένων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην μη απαιτούμενα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού [βλ. *ad hoc* Μον. Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης 166/2018, με την οποία διατάχθηκε η αναστολή εκτελέσεως της με αριθμ. 935/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π.]. 3. Τέλος κατά παράβαση των άρθρων Γ.2.1. και ΣΤ. στοιχ. 1 της Διακήρυξης, η εταιρία φαίνεται να μην έχει τα κατάλληλα προσόντα για την συμμετοχή στην συγκεκριμένη διαδικασία. Αναλυτικότερα από το υποβληθέν από την ανωτέρω εταιρία με αριθμ. πρωτ. 9074/20-12-2018 Πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α. καθώς και το συνυποβληθέν από 07-01-2019 έγγραφο της Α.Α.Δ.Ε. με τίτλο «Στοιχεία Μητρώου / Επιχείρησης», προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εταιρία δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών διαχείρισης ακινήτων έναντι αμοιβής ή βάσει σύμβασης, ήτοι σε αντικείμενο μη συναφές με την επισκευή και

συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων κτιρίων». (II) Όσον αφορά την προσφορά της ένωσης εταιριών «..... –» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «1. Κατά παράβαση των άρθρων Ε.2. και ΣΤ. στοιχ. 3 της Διακήρυξης, δεν αναγράφεται και δεν οριοθετείται με σαφήνεια στην κατατεθείσα προσφορά της ένωσης, το τμήμα του αντικειμένου του Έργου που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης, το ποσοστό επί του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος (ποσοστό, όχι απόλυτη τιμή), και δεν παρουσιάζεται ο τρόπος συνεργασίας των μελών μεταξύ τους κατά την υλοποίηση του Έργου. 2. Η ένωση εταιριών «..... –» και τα συγκεκριμένα μέλη της – εταιρίες μη νόμιμα δεν αναφέρουν στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) – Ενότητα Γ (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) – Πεδίο 2 (Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου) των υποβληθέντων από τις ίδιες Ε.Ε.Ε.Σ. την Ομάδα Έργου και δεν κατονομάζουν κατά τρόπο σαφή το μόνιμο προσωπικό που οφείλουν να διαθέσουν και να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως δεν προαποδεικνύεται κατά τον οριζόμενο με τη Διακήρυξη τρόπο, δηλαδή με την πλήρη και υποχρεωτική συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι η συγκεκριμένη ένωση εταιριών ανταποκρίνεται στις τεθείσες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πλημμέλεια που δεν μπορεί να αναπληρώσει ενδεχόμενη αναφορά τέτοιων στοιχείων σε άλλα, οικειοθελώς υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς, διότι το Ε.Ε.Ε.Σ. είναι το μόνο ζητούμενο με τη Διακήρυξη δικαιολογητικό, μέσω του οποίου - και μόνο - προαποδεικνύονται τα στοιχεία αυτά. Συνακόλουθα και με βάση τα ανωτέρω δεδομένα μη νόμιμα έγινε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποδεκτή η προσφορά της συγκεκριμένης ένωσης εταιριών, ενώ κανονικά αυτή θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 40668ΕΞ2019/18.04.2019 Απόψεις της εμμένει στην ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: «Αναφορικά με τις αιτιάσεις 1. & 2. του κεφαλαίου II της προσφυγής της εταιρείας, επισημαίνουμε ότι η εταιρεία «.....» έχει συμπληρώσει σύμφωνα με τη

διακήρυξη τα απαιτούμενα πεδία του ΕΕΕΣ (μέρος IV, κεφ. Γ) παραπέμποντας στα επισυναπτόμενα αρχεία της προσφοράς της στα οποία δηλώνει την προτεινόμενη ομάδα έργου της εταιρείας με τη θέση που κατέχουν σε αυτή. Το προτεινόμενο προσωπικό της ομάδας έργου αναφέρεται και στο γενικό οργανόγραμμα της εταιρείας. Σύμφωνα με το νόμο και τη διακήρυξη, σε αυτή τη φάση του ελέγχου η Υπηρεσία μας αποδέχεται ως προκαταρκτική απόδειξη του σχετικού κριτηρίου επιλογής τα όσα δηλώνει υπεύθυνα η συμμετέχουσα εταιρεία στο ΕΕΕΣ και στην προσφορά της. Σε μεταγενέστερο χρόνο και εφόσον η εν λόγω εταιρεία αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος του έργου, θα εξεταστούν αναλυτικά τα «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» που θα πρέπει να καταθέσει για την απόδειξη των προαναφερθέντων (σχήμα διοίκησης έργου, αλφαβητική κατάσταση του προσωπικού το οποίο θα απασχοληθεί στο έργο, βεβαιώσεις, βιογραφικά κ.λ.π.), σύμφωνα με την παράγραφο Ε.7 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Αναφορικά με την αιτίαση 3. του κεφαλαίου II της προσφυγής της εταιρείας, η εταιρεία «.....» έχει συμπληρώσει σύμφωνα με τη διακήρυξη το απαιτούμενο πεδίο του ΕΕΕΣ (μέρος IV, κεφ. Α), ήτοι ότι είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό Μητρώο και η Υπηρεσία μας το αποδέχεται ως προκαταρκτική απόδειξη του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Παρόλο που η εταιρεία έχει επισυνάψει, χωρίς αυτό να απαιτείται σε αυτή τη φάση του ελέγχου, νομιμοποιητικά έγγραφα, πιστοποιητικά, καταστατικά και βεβαιώσεις εκτέλεσης έργων από τα οποία προκύπτει ότι έχει ως δραστηριότητα εκτός των άλλων και τη συντήρηση κτιρίων και εγκαταστάσεων, η εξέταση της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας καθώς και εν γένει της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας θα γίνει σε μεταγενέστερο χρόνο εφόσον η εν λόγω εταιρεία αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος του έργου, με την κατάθεση των «δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου» που θα πρέπει να καταθέσει για την απόδειξη των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής σύμφωνα με την παράγραφο Ε.7 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Αναφορικά με την αιτίαση (α) του κεφαλαίου III της προσφυγής της εταιρείας, επισημαίνουμε ότι και οι δύο (2) εταιρείες της Ένωσης, ήτοι η εταιρεία «.....» και η εταιρεία «.....» έχουν

συμπληρώσει σύμφωνα με τη διακήρυξη το απαιτούμενο πεδίο του ΕΕΕΣ (μέρος ΙΙ, κεφ. Α) προσδιορίζοντας τον ρόλο και το ποσοστό συμμετοχής τους στο αντικείμενο του έργου και στο συμβατικό τμήμα, ήτοι ποσοστό συμμετοχής 90% για την εταιρεία «.....» (Επικεφαλής Ένωσης) και 10% για την εταιρεία «.....». Επιπλέον στην προσφορά τους έχει υποβληθεί ειδικό πληρεξούσιο σύστασης της ένωσης για την υποβολή προσφοράς στον διαγωνισμό στο οποίο αναγράφεται το ποσοστό συμμετοχής της κάθε εταιρείας για κάθε υπο-έργο της σύμβασης καθώς και τον ρόλο της κάθε εταιρείας. Αναφορικά με την αιτίαση (β) του κεφαλαίου ΙΙΙ της προσφυγής της εταιρείας, επισημαίνουμε ότι και οι δύο (2) εταιρείες της ένωσης έχουν συμπληρώσει σύμφωνα με τη διακήρυξη τα απαιτούμενα πεδία του ΕΕΕΣ (μέρος ΙV, κεφ. Γ) δηλώνοντας ότι διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό για την εκτέλεση του έργου, αναγράφοντας αναλυτικά τους ρόλους των μελών της ομάδας έργου, τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα τους, όπως απαιτείται για την προκαταρκτική απόδειξη του σχετικού κριτηρίου επιλογής της διακήρυξης. Σε μεταγενέστερο χρόνο και εφόσον η εν λόγω Ένωση εταιρειών αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος του έργου, θα εξεταστούν αναλυτικά τα «δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» που θα πρέπει να καταθέσει για την απόδειξη των προαναφερθέντων (σχήμα διοίκησης έργου, αλφαβητική κατάσταση του προσωπικού το οποίο θα απασχοληθεί στο έργο, βεβαιώσεις, βιογραφικά κ.λ.π.), σύμφωνα με την παράγραφο Ε.7 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης».

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ειδικότερα τα εξής: «Α. Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής: κατανομή του Έργου μεταξύ των μελών της ένωσης 8. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά μας είναι ελλιπής, διότι δήθεν παραλείψαμε να οριοθετήσουμε το τμήμα του Έργου που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης, το αντίστοιχο ποσοστό επί του συμβατικού τμήματος και τον τρόπο συνεργασίας (βλ. Κεφάλαιο ΙΙΙ.α, σελ. 9 της προσφυγής). 9. Η υποχρέωση για καθορισμό της κατανομής του αντικειμένου της σύμβασης μεταξύ των μελών διαγωνιζόμενης ένωσης προβλέπεται στο άρ. 96 παρ. 7 του

ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο «[...]στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής». Συναφώς, σύμφωνα με την υπ' αρ. 18 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, «στην [...] προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους), κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Θα πρέπει να υπομνησθεί ότι για συμβάσεις του Παραρτήματος Α, ο εν λόγω προσδιορισμός γίνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης, ενώ για τις συμβάσεις του Παραρτήματος Β, στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ). Πιο συγκεκριμένα: Προκειμένου για συμβάσεις του Παραρτήματος Α, ο ανωτέρω προσδιορισμός γίνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), ως εξής: Στο Μέρος ΙΙ. Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα --> "Τρόπος συμμετοχής [...]" (βλ. σελ. 14 της υπ' αρ. 18 Κατευθυντήριας Οδηγίας της ΕΑΑΔΗΣΥ). 10. Επαναλαμβάνοντας την παραπάνω απαίτηση για τον επίδικο Διαγωνισμό, η Διακήρυξη προβλέπει ότι «στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της Ένωσης» (όρος Γ.1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, σελ. 13) και ότι «[σ]ε περίπτωση υποβολής Προσφοράς από Ένωση Εταιρειών στην Προσφορά πρέπει να αναγράφεται και οριοθετείται με σαφήνεια το τμήμα του αντικειμένου του Έργου που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης, το ποσοστό επί του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος (ποσοστό, όχι απόλυτη τιμή), να παρουσιάζεται ο τρόπος συνεργασίας των μελών μεταξύ τους κατά την υλοποίηση του Έργου» (βλ. όρο Ε.2 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, σελ. 25). 11. Στην προκειμένη περίπτωση, η ένωσή μας έχει συμπεριλάβει τα παραπάνω στοιχεία στην προσφορά της, όπως ακριβώς απαιτείται από τη Διακήρυξη, το ν. 4412/2016 και την Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ. Πιο συγκεκριμένα: 11.1. Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....» αναφέρεται ότι η εταιρεία συμμετέχει ως επικεφαλής της προσφέρουσας ένωσης με ποσοστό συμμετοχής 90% επί του αντικειμένου της σύμβασης και του συμβατικού

τιμήματος. Παράλληλα σημειώνεται ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης, τα μέλη της ένωσης «θα συνεργασθούν για την υλοποίηση του συνόλου του αντικειμένου από κοινού, βάσει του ποσοστού συμμετοχής εκάστου» μέλους (βλ. Μέρος II.A, σελ. 4 του ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....», ΣΧΕΤΙΚΟ 1). 11.2. Στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....» αναφέρεται ότι η εταιρεία αυτή συμμετέχει στην προσφέρουσα ένωση με ποσοστό 10% επί του αντικειμένου της σύμβασης και του συμβατικού τιμήματος. Ομοίως, σημειώνεται ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης, τα μέλη της ένωσης «θα συνεργασθούν για την υλοποίηση του συνόλου του αντικειμένου από κοινού, βάσει του ποσοστού συμμετοχής εκάστου» μέλους (βλ. Μέρος II.A, σελ. 4 του ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....», ΣΧΕΤΙΚΟ 2). 12. Με αυτά τα δεδομένα, η οριοθέτηση του αντικειμένου της σύμβασης και του συμβατικού τιμήματος, καθώς και ο τρόπος συνεργασίας μεταξύ των μελών της ένωσής μας έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας, μέσω της συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου των ΕΕΕΣ που κατέθεσαν τα μέλη της ένωσης. Πιο συγκεκριμένα, αναγράφεται ότι η εταιρεία «.....» αναλαμβάνει το 90% του αντικειμένου και του συμβατικού τιμήματος, ενώ η εταιρεία «.....» το υπόλοιπο 10%. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι επικεφαλής της ένωσης είναι η εταιρεία «.....» και ότι τα μέλη της ένωσης θα συνεργασθούν από κοινού για την υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου βάσει των παραπάνω ποσοστών. 13. Κατά συνέπεια, η προσφορά μας ικανοποιεί πλήρως τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Β. Ως προς το δεύτερο λόγο προσφυγής: καθορισμός του 14. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας είναι απορριπτή και ελλιπής, διότι τα ΕΕΕΣ που καταθέσαμε δήθεν παραλείπουν να προσδιορίσουν την Ομάδα Έργου και το προσωπικό που θα διατεθεί για την εκτέλεση της σύμβασης βλ. Κεφάλαιο III.β, σελ. 9-10 της προσφυγής). 15. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για την προαπόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των προσφερόντων απαιτείται η συμπλήρωση του Μέρους IV.Γ του ΕΕΕΣ με τα εξής, μεταξύ άλλων, στοιχεία: «Ρόλοι των Μελών της Ομάδας Έργου και οι Ελάχιστες Απαιτήσεις (Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων) που

πρέπει να πληρούν τα στελέχη ανά Ρόλο έχουν ως ακολούθως: Να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου. Τα απαιτούμενα προσόντα του μόνιμου προσωπικού είναι [...] Συντονιστής Συντήρησης [...] Ηλεκτρολόγος [...] Τεχνίτης Γενικών Καθηκόντων (Πολυτεχνίτης) [...] Πρόσθετο Προσωπικό [...]» (βλ. όρο Γ.2.3 περ. 2 του Παραρτήματος Β΄ της Διακήρυξης). 16. Οι ειδικότερες λεπτομέρειες σχετικά με την ταυτότητα, τις ιδιότητες, τα προσόντα και την εμπειρία του προσωπικού που θα διατεθεί για την εκτέλεση της σύμβασης προβλέπεται ότι κατατίθενται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, με την υποβολή φακέλου «Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου». Ειδικότερα, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να υποβάλει, μεταξύ άλλων, τα εξής δικαιολογητικά προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητάς του: «Αλφαβητική κατάσταση του με οποιαδήποτε σχέση εργασίας προσωπικού του Υποψήφιου Αναδόχου, το οποίο θα απασχοληθεί στο έργο, η ακρίβεια της οποίας θα βεβαιώνεται από τον Υποψήφιο Ανάδοχο προσκομίζοντας το αντίστοιχο έντυπο Ε4 από την Επιθεώρηση Εργασίας, και θα είναι σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...]. Ειδικά, για τους Τεχνίτες Ηλεκτρολόγους, να προσκομιστεί η Βεβαίωση Αναγγελίας Α΄ Ειδικότητας και για τους ψυκτικούς το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΕΚ 303/2008. Επίσης, για τον Συντονιστή Συντήρησης Βεβαίωση Μέλους του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος (ΤΕΕ). Συνημμένα βιογραφικά σημειώματα σε τυποποιημένη μορφή για τα μέλη της Ομάδας Έργου, στα οποία να αναφέρονται οι τίτλοι σπουδών, η εξειδίκευση και η εμπειρία τους σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: [...]» (βλ. δικαιολογητικά της περίπτωσης 6 του όρου Ε.7 του Παραρτήματος Β΄ της Διακήρυξης, σελ. 34). 17. Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι η προαπόδειξη της τεχνικής ικανότητας στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής αρκείται στην αναφορά του ρόλου των μελών της ομάδας έργου και την παράθεση των βασικών τους προσόντων. Αντιθέτως, από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν επιβάλλεται η καταγραφή του ονοματεπωνύμου των μελών της ομάδας έργου στο ΕΕΕΣ που καταθέτουν οι

προσφέροντες. Το στοιχείο αυτό, μαζί με τα υπόλοιπα αποδεικτικά των προσόντων και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα του προσωπικού προβλέπεται ότι προσκομίζονται με τα στοιχεία των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Διάφορη ερμηνεία, σύμφωνα με τη οποία η παραπάνω απαίτηση συνάγεται εμμέσως, θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας, η οποία επιβάλλει τη στενή εφαρμογή των όρων της διακήρυξης, αποκλεισμένης της διασταλτικής ή αναλογικής ερμηνείας και γενικά της ερμηνείας που αποκλίνει από το γράμμα των όρων της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 18/2011 σκ. 4, 19/2011 σκ. 4, 53/2011 σκ. 6, 382/2015 σκ. 6, 384/2015 σκ. 6, 251/2018 σκ. 8, ΣτΕ 2723/2018 σκ. 9).

18. Εν προκειμένω, τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης περιλαμβάνουν όλα τα προβλεπόμενα από τον όρο Γ.2.3 περ. 2 στοιχεία, σχετικά με το ρόλο των μελών της ομάδας έργου και τα απαιτούμενα προσόντα. Ειδικότερα, στο σχετικό πεδίο των ΕΕΕΣ παρατίθεται η απαιτούμενη περιγραφή του προσωπικού που θα διατεθεί από τα μέλη της ένωσής μας για την εκτέλεση της σύμβασης: «Α) Συντονιστής Συντήρησης: Διπλωματούχος Μηχανολόγος Μηχανικός ΑΕΙ [...]. Β) Ηλεκτρολόγος Αδειούχος: τεχνίτης Ηλεκτρολόγος Α ειδικότητας [...]. Γ) Τεχνίτης Γενικών Καθηκόντων (Πολυτεχνίτης): Εμπειροτέχνης τεχνίτης (μάστορας) [...]. Δ) Ψυκτικός αδειούχος τεχνίτης (σύμφωνα με το ΠΔ 1/2013) [...]» (βλ. Μέρος IV.Γ, σελ. 21 του ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....», και Μέρος IV.Γ, σελ. 19 του ΕΕΕΣ της εταιρείας «.....», ΣΧΕΤΙΚΑ 1 και 2 αντιστοίχως).

19. Επομένως, τα ΕΕΕΣ που κατέθεσαν τα μέλη της ένωσής μας πληρούν απόλυτα τις προδιαγραφές της Διακήρυξης σχετικά με την περιγραφή της ομάδας έργου, χωρίς να απαιτείται κατά το στάδιο αυτό η προσκόμιση των καταστάσεων ονομαστικής καταγραφής του προσωπικού, οι οποίες προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με αυτά τα δεδομένα, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος, καθώς στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι η Διακήρυξη απαιτεί την ονομαστική αναφορά των μελών της ομάδας έργου στο ΕΕΕΣ των προσφερόντων.

20. Συνοψίζοντας, σε ό,τι αφορά την προσφορά της ένωσής μας, οι προβαλλόμενοι λόγοι προσφυγής είναι αβάσιμοι και η κρινόμενη προσφυγή απορριπτέα, η δε προσβαλλόμενη πράξη είναι καθόλα νόμιμη».

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια επιλογής) προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2.

Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

13. Επειδή, στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 (Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων) προβλέπονται τα εξής: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός

φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων [...]».

14. Σύμφωνα δε με το άρθρο 79 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης): «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ),

το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά [...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, στην παράγραφο Γ.2 της Διακήρυξης (Ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής) προβλέπονται τα εξής: «*ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ (Μέρος IV: του Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Προμήθειας /Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ. ή ΕΕΕΠ). Για τη συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, ο οικονομικός φορέας, οφείλει να ικανοποιεί τα παρακάτω κριτήρια επιλογής (άρθρο 75 του Ν.4412/8.8.2016), την πλήρωση των οποίων θα κληθεί να αποδείξει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν.4412/8.8.2016. Ο οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην*

παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75 σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 78 του Ν.4412/8.8.2016, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ο οικονομικός φορέας μπορεί να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας. Συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω: [...] 3. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (περ. IV.Γ του ΕΕΕΠ). 1. Κατά τα τελευταία τρία (3) έτη ο οικονομικός φορέας να έχει ολοκληρώσει ή να έχει συμμετάσχει, ως μέλος ένωσης, στην ολοκλήρωση δύο (2) αντίστοιχων με το προκηρυσσόμενο έργο (δηλαδή συντήρηση κτιριακών και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων), στην Ελλάδα ή σε άλλη χώρα της Ε.Ε. Αντίστοιχο Έργο ορίζεται ένα Έργο, που αφορά σε όμοιο ή ισοδύναμο από πλευράς απαιτήσεων υλοποίησης φυσικό αντικείμενο, δηλαδή ένα έργο το οποίο ως προς το εγκατεστημένο ηλεκτρολογικό φορτίο να είναι τουλάχιστον της τάξεως των 3500 kVA. Σημείωση: σε έργα που ο υποψήφιος Ανάδοχος ήταν μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας προσμετράται μόνον η συμβατική αξία που αντιστοιχεί στο ποσοστό συμμετοχής του. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται ως, η εντός αρχικού χρονοδιαγράμματος, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, εντός των προδιαγραφών ποιότητας, ολοκλήρωση ενός αντίστοιχου Έργου. 2. Οι Ρόλοι των Μελών της Ομάδας Έργου και οι Ελάχιστες Απαιτήσεις (Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων) που πρέπει να πληρούν τα στελέχη ανά Ρόλο έχουν ως ακολούθως: Να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου. Τα απαιτούμενα προσόντα του μόνιμου προσωπικού είναι (συμπεριλαμβανομένων των όσων αναφέρονται στο Κεφάλαιο Ζ των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας): Συντονιστής Συντήρησης: Θα πρέπει να είναι Διπλωματούχος Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΑΕΙ (ή ισότιμης σχολής της αλλοδαπής), ο οποίος να διαθέτει, τουλάχιστον οκταετή εμπειρία σε κατασκευή ή συντήρηση έργων εκ των οποίων τα πέντε (5) τουλάχιστον έτη θα αφορούν σε συντήρηση παρόμοιων κτιριακών εγκαταστάσεων. Θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία στη διαχείριση ανθρώπινων

πόρων και το συντονισμό προσωπικού, καλή αναλυτική ικανότητα και ικανότητα λήψης αποφάσεων, γνώση χειρισμού Η/Υ, γνώση τουλάχιστον της Αγγλικής γλώσσας. Ηλεκτρολόγος: Αδειούχος τεχνίτης Ηλεκτρολόγος Α ειδικότητας (όπως ορίζεται στο Π.Δ 108/2013 – ΦΕΚ 141Α), με οκταετή εμπειρία στη συντήρηση και υποστήριξη λειτουργίας ηλεκτρικών εγκαταστάσεων. Τεχνίτης Γενικών Καθηκόντων (Πολυτεχνίτης): Εμπειροτέχνης τεχνίτης (μάστορας), με εξαετή σχετική εμπειρία, ο οποίος θα πρέπει να μπορεί να εκτελεί βασικές εργασίες συντήρησης των οικοδομικών στοιχείων του κτιρίου, όπως αυτές περιγράφονται στο Κεφάλαιο “Οικοδομικές Εργασίες” του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσης. Πρόσθετο Προσωπικό: Οποιοδήποτε Τεχνικό Προσωπικό απαιτηθεί σύμφωνα με τις ανάγκες του Έργου. Ειδικά, για τους Ψυκτικούς, υπαλλήλους του Αναδόχου ή των Υπεργολάβων του, θα πρέπει να είναι αδειούχοι τεχνίτες (σύμφωνα με το ΠΔ 1/2013) με τριετή σχετική εμπειρία, οι οποίοι θα διαθέτουν επιπρόσθετα, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ II ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΕΚ 303 / 2008, εκδοθέν από αναγνωρισμένο Φορέα».

17. Επειδή, στην παράγραφο Ε.7 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») προβλέπονται τα εξής: «Μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την ηλεκτρονική ειδοποίησή του, ο Υποψήφιος του οποίου η προσφορά αναδείχθηκε ως αυτή με τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής υποχρεούται να υποβάλει, ηλεκτρονικά, μέσω του Συστήματος σε μορφή αρχείου pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», τα πρωτότυπα ή τα αντίγραφα των δικαιολογητικών που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου Γ του Παραρτήματος Β΄ της παρούσας διακήρυξης και αναλυτικά: Τα φυσικά και νομικά πρόσωπα ημεδαπά ή αλλοδαπά (άρθρο 80 του Ν.4412/2016) θα πρέπει να παράσχουν τα εξής δικαιολογητικά: [...] Γ. Τεχνική ικανότητα (περίπτωση 3 της παρ. Γ2): Κατάλογο με τα δύο (2) αντίστοιχα με το προκηρυσσόμενο έργο, τα οποία έχει

ολοκληρώσει ή έχει συμμετάσχει ως μέλος ένωσης, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενα από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των εργασιών. Οι παροχές υπηρεσιών αποδεικνύονται: - εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή - εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή. - Τα έργα θα πρέπει να είναι συγκρίσιμα με το υπό ανάθεση έργο ως προς το εγκατεστημένο ηλεκτρολογικό φορτίο ήτοι τουλάχιστον της τάξεως των 3500kVA. - Ένα έργο εξ' αυτών, το οποίο έχει ολοκληρωθεί επιτυχώς από τον Υποψήφιο Ανάδοχο, θα πρέπει να παρουσιαστεί αναλυτικά. [...] - Υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας (με τα αντίστοιχα έγγραφα νομιμοποίησης εκπροσώπησης) συνεργασίας με τους μόνιμους συνεργάτες (εφόσον υπάρχουν). - Σχήμα Διοίκησης Έργου (με οποιοδήποτε ρόλο). Αλφαβητική κατάσταση του με οποιαδήποτε σχέση εργασίας προσωπικού του Υποψήφιου Αναδόχου, το οποίο θα απασχοληθεί στο έργο, η ακρίβεια της οποίας θα βεβαιώνεται από τον Υποψήφιο Ανάδοχο προσκομίζοντας το αντίστοιχο έντυπο Ε4 από την Επιθεώρηση Εργασίας, και θα είναι σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...] Ειδικά, για τους Τεχνίτες Ηλεκτρολόγους, να προσκομιστεί η Βεβαίωση Αναγγελίας Α' Ειδικότητας και για τους ψυκτικούς το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΕΚ 303/2008. Επίσης, για τον Συντονιστή Συντήρησης Βεβαίωση Μέλους του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος (ΤΕΕ). Συνημμένα βιογραφικά σημειώματα σε τυποποιημένη μορφή για τα μέλη της Ομάδας Έργου, στα οποία να αναφέρονται οι τίτλοι σπουδών, η εξειδίκευση και η εμπειρία τους σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος [...].».

18. Επειδή, στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις – Λοιποί Όροι) και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο Ζ. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ προβλέπονται τα εξής: «1. Γενικά. Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση και τον προγραμματισμό του

Αριθμός απόφασης: 586/2019

Έργου, το προσωπικό που θα διαθέσει για την διοίκηση και υλοποίηση του έργου, το αντικείμενο και τον χρόνο απασχόλησης τους στο Έργο. 2. Προσωπικό του Αναδόχου. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης τουλάχιστον το αναφερόμενο παρακάτω Τεχνικό Προσωπικό, καθώς και το κατά τις περιστάσεις πρόσθετο προσωπικό (δικό του ή εξωτερικούς ειδικούς συνεργάτες), που απαιτείται για την αντιμετώπιση των πάσης φύσεως προβλημάτων συντήρησης και εξασφάλισης της απρόσκοπτης λειτουργίας του κτιρίου. Το προσωπικό του Αναδόχου θα διαθέτει τα κατάλληλα και απαραίτητα προσόντα και εμπειρία και, με ευθύνη του Αναδόχου, θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο, θα γνωρίζει άριστα τη δομή και λειτουργία των εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και συσκευών και θα έχει στη διάθεση του τα απαραίτητα εργαλεία, όργανα, σχέδια, εγχειρίδια, γραπτές οδηγίες κλπ, ώστε να μπορεί ανά πάσα στιγμή να φροντίσει για την αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης προκύψει. Η χρήση κινητών τηλεφώνων ή άλλων μέσων τηλεειδοποίησης για όλο το προσωπικό συντήρησης του Αναδόχου είναι υποχρεωτική, έτσι ώστε να μπορούν να εντοπιστούν σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών. Λόγω του είδους της εργασίας ο Ανάδοχος υποχρεούται να εξασφαλίσει τις απαραίτητες άδειες για απασχόληση υπερωριακή, νυκτερινή και Κυριακών - αργιών. Για τις περιπτώσεις που απαιτείται εκτάκτως να καλείται για να απασχοληθεί προσωπικό του Αναδόχου θα γίνονται όλες οι προβλεπόμενες από την εργατική Νομοθεσία ενέργειες με μέριμνα και ευθύνη του.

Μόνιμο Προσωπικό επί τόπου του κτιρίου (ON SITE)

	Προσωπικό	Απασχόληση
I.	Προσωπικό Συντήρησης	
α.	Τεχνίτης Ηλεκτρολόγος	1 άτομο, 07.00 π.μ – 15.00 μμ 1 άτομο 15.00 μμ – 10.00 μμ (Δευτέρα έως Παρασκευή, εκτός αργιών)

β.	Τεχνίτης Γενικών Καθηκόντων	1 άτομο, 08.00 π.μ – 16.00 μμ (Δευτέρα έως Παρασκευή, εκτός αργιών)
II. Λοιπό Προσωπικό		
	Λοιπό προσωπικό για την κάλυψη ειδικών απαιτήσεων ή αναγκών κατά τη διάρκεια αδειών του προσωπικού συντήρησης.	Όπως απαιτείται κατά περίπτωση ώστε να εξασφαλίζονται τα προγράμματα συντήρησης και λειτουργίας.

Αρμοδιότητες. Τεχνίτης Ηλεκτρολόγος: Εκτός από την εξασφάλιση της καλής λειτουργίας των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων του κτιρίου την αποκατάσταση των βλαβών στις ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις του κτιρίου και, γενικά την τεχνική αρωγή σε μικρής έκτασης ηλεκτρομηχανολογικές βλάβες, είναι υπεύθυνος για την εκκίνηση και παύση των εγκαταστάσεων του κτιρίου (φωτισμός, εγκαταστάσεις θέρμανσης και κλιματισμού κλπ), την πραγματοποίηση ημερήσιων ελέγχων των κεντρικών εγκαταστάσεων του κτιρίου και την καταγραφή τους σε ειδικό έντυπο που θα συνταχθεί από κοινού με τον Κύριο του Έργου, τον χειρισμό και την εποπτεία του Συστήματος Διαχείρισης (BMS) του ακινήτου. Θα πρέπει να έχει άδεια Ηλεκτρολόγου Α' Ειδικότητας, με οκταετή εμπειρία στη συντήρηση και υποστήριξη λειτουργίας ηλεκτρικών συστημάτων. Τεχνίτης Γενικών Καθηκόντων: Θα εκτελεί σε καθημερινή βάση μικροεργασίες που αφορούν κυρίως την συντήρηση των οικοδομικών στοιχείων του κτιρίου και θα συνεπικουρεί τα υπόλοιπα συνεργεία στην εκτέλεση των εργασιών τους όπου αυτό απαιτείται. Λοιπό προσωπικό: Το προσωπικό του Αναδόχου και των υπεργολάβων του, θα διαθέτει τα κατάλληλα και απαραίτητα προσόντα και εμπειρία και, με ευθύνη του Αναδόχου, θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο, θα γνωρίζει άριστα τη δομή και λειτουργία των εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και συσκευών και θα έχει στη διάθεση του όλο το 24ωρο τα απαραίτητα εργαλεία, όργανα, σχέδια, εγχειρίδια, γραπτές οδηγίες κλπ, ώστε να μπορεί ανά πάσα στιγμή να φροντίσει για την αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης προκύψει.

Επιπλέον, ο Ανάδοχος θα πρέπει να ορίσει αρμόδιο πρόσωπο ως 'Συντονιστή Συντήρησης' με τον οποίο και θα γίνονται όλες οι επαφές σχετικά με την υλοποίηση του έργου. Ο 'Συντονιστής Συντήρησης' παρακολουθεί, συντονίζει και καθοδηγεί, το πρόγραμμα τακτικής συντήρησης, αναφέρεται στον Κύριο του Έργου και καθορίζει σε συνεργασία με αυτόν τις προτεραιότητες και τις ανάγκες επέμβασης. Θα πρέπει να είναι Διπλωματούχος Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΑΕΙ (ή ισότιμης σχολής της αλλοδαπής), ο οποίος να διαθέτει, τουλάχιστον οκταετή εμπειρία σε κατασκευή ή συντήρηση έργων εκ των οποίων τα πέντε (5) τουλάχιστον έτη θα αφορούν σε συντήρηση παρόμοιων κτιριακών εγκαταστάσεων. Θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία στη διαχείριση ανθρώπινων πόρων και το συντονισμό προσωπικού, καλή αναλυτική ικανότητα και ικανότητα λήψης αποφάσεων, γνώση χειρισμού Η/Υ, γνώση τουλάχιστον της Αγγλικής γλώσσας».

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαραδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

21. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

22. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» επισημαίνονται τα εξής: (1) Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων καθώς και να υποβάλει ΕΕΕΣ για τα μέλη της ομάδας έργου και, οι οποίοι δεν απασχολούνται στην εταιρεία με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 75, 78 και 79 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι πράγματι οι οικονομικοί φορείς που στηρίζονται στις δυνάμεις άλλων οντοτήτων (φυσικών ή νομικών προσώπων), προκειμένου για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, οφείλουν να το δηλώνουν σε ξεχωριστό πεδίο του ΕΕΕΣ (συγκεκριμένα στο Μέρος II Γ) και να υποβάλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ για τους τρίτους, στους οποίους στηρίζονται. Εν προκειμένω, θα πρέπει να εξακριβωθεί κατά πόσο τα συγκεκριμένα στελέχη της ομάδας έργου (.....και) θεωρούνται «τρίτοι», κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων. Στο σημείο αυτό πρέπει να διευκρινισθεί ότι τα στελέχη της Ομάδας έργου δεν προκύπτουν ευθέως από το ΕΕΕΣ, αλλά από τα υποβληθέντα έγγραφα, στα οποία αυτό παραπέμπει (βλ. σχετικά τον δεύτερο

λόγο στη σκέψη 23 κατωτέρω). Στην παράγραφο Γ.2 της Διακήρυξης (Ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής) και συγκεκριμένα στο κριτήριο ποιοτικής επιλογής υπ' αριθμ. 3, που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, προβλέπεται ότι οι προσφέροντες θα πρέπει – μεταξύ άλλων - να διαθέτουν Ομάδα Έργου με συγκεκριμένους ρόλους και συγκεκριμένες ελάχιστες απαιτήσεις, όσον αφορά τους τίτλους σπουδών τους και τα επαγγελματικά προσόντα τους. Ειδικότερα αναφέρεται ότι ο προσφέρων θα πρέπει «να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου. Τα απαιτούμενα προσόντα του μόνιμου προσωπικού είναι (συμπεριλαμβανομένων των όσων αναφέρονται στο Κεφάλαιο Ζ των Τεχνικών Προδιαγραφών της παρούσας): [...]». Στο Κεφάλαιο Ζ' του Παραρτήματος Ε', για το προσωπικό των προσφερόντων προβλέπονται ειδικότερα τα εξής: «Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης τουλάχιστον το αναφερόμενο παρακάτω Τεχνικό Προσωπικό, καθώς και το κατά τις περιστάσεις πρόσθετο προσωπικό (δικό του ή εξωτερικούς ειδικούς συνεργάτες), που απαιτείται για την αντιμετώπιση των πάσης φύσεως προβλημάτων συντήρησης και εξασφάλισης της απρόσκοπτης λειτουργίας του κτιρίου. Το προσωπικό του Αναδόχου θα διαθέτει τα κατάλληλα και απαραίτητα προσόντα και εμπειρία και, με ευθύνη του Αναδόχου, θα είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο, θα γνωρίζει άριστα τη δομή και λειτουργία των εγκαταστάσεων, μηχανημάτων και συσκευών και θα έχει στη διάθεση του τα απαραίτητα εργαλεία, όργανα, σχέδια, εγχειρίδια, γραπτές οδηγίες κλπ, ώστε να μπορεί ανά πάσα στιγμή να φροντίσει για την αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης προκύψει». Τέλος, στην παράγραφο Ε.7 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι το συγκεκριμένο υποκριτήριο ποιοτικής επιλογής θα αποδειχθεί με τα εξής δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου: «Υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας (με τα αντίστοιχα έγγραφα νομιμοποίησης εκπροσώπησης) συνεργασίας με τους μόνιμους συνεργάτες (εφόσον υπάρχουν). - Σχήμα Διοίκησης Έργου (με οποιοδήποτε ρόλο). Αλφαβητική κατάσταση του με οποιαδήποτε σχέση εργασίας προσωπικού του Υποψήφιου Αναδόχου, το οποίο θα απασχοληθεί στο έργο, η ακρίβεια της οποίας θα βεβαιώνεται από τον Υποψήφιο Ανάδοχο

προσκομίζοντας το αντίστοιχο έντυπο Ε4 από την Επιθεώρηση Εργασίας, και θα είναι σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...] Ειδικά, για τους Τεχνίτες Ηλεκτρολόγους, να προσκομιστεί η Βεβαίωση Αναγγελίας Α' Ειδικότητας και για τους ψυκτικούς το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΕΚ 303/2008. Επίσης, για τον Συντονιστή Συντήρησης Βεβαίωση Μέλους του Τεχνικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος (ΤΕΕ). Συνημμένα βιογραφικά σημειώματα σε τυποποιημένη μορφή για τα μέλη της Ομάδας Έργου, στα οποία να αναφέρονται οι τίτλοι σπουδών, η εξειδίκευση και η εμπειρία τους σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα: Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος». Περαιτέρω, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ (Παράρτημα Ζ' της Διακήρυξης) αναφέρονταν τα εξής: «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τους ακόλουθους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στην οποιούν τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος ΙΙ, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΠ. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε Σύμφωνα με τα συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας αναλυτικά στοιχεία» Στο πεδίο αυτό ο οικονομικός φορέας «.....» παρέπεμψε στα συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας αναλυτικά στοιχεία: - 20Α. ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΑΝΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ fs signed - 20Β. ΕΤΗΣΙΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 2018 signed - 20Γ. ΓΕΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ signed - 21. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΩΝ - 28. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ fs signed [...] Στη συνέχεια, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ αναφερόταν: «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Ο πάροχος της υπηρεσίας ή ο ίδιος ο ανάδοχος και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης) το διευθυντικό του προσωπικό διαθέτει τα παρακάτω εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα του. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε». Ο προσφέρων οικονομικός φορέας για

άλλη μια φορά παρέπεμψε στα «συνημμένα στην προσφορά της εταιρείας αναλυτικά στοιχεία: - 20Α. ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΑΝΑ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ fs signed - 20Β. ΕΤΗΣΙΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 2018 signed - 20Γ. ΓΕΝΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ signed - 21. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΩΝ - 28. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ fs signed». Από την επισκόπηση της προσφοράς και ειδικότερα από τα αρχεία στα οποία παρέπεμψε το ΕΕΕΣ, προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμπεριέλαβε τα δύο συγκεκριμένα στελέχη (..... και) στη στελέχωση ανά ειδικότητα και στο γενικό οργανόγραμμα της εταιρείας και στα βιογραφικά τους ανέφερε ότι από το 2010 εργάζονται στη συγκεκριμένη εταιρεία. Ωστόσο, ο ετήσιος πίνακας επιθεώρησης εργασίας δεν τους περιλαμβάνει, αποδεικνύοντας ότι δεν συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας με την εταιρεία. Επιπροσθέτως, από τα στοιχεία της προσφοράς δεν προκύπτει άλλου τύπου συμβατικός δεσμός μεταξύ των εν λόγω στελεχών και της εταιρείας, όπως επί παραδείγματι σύμβαση παροχής υπηρεσιών. Άλλωστε, λαμβάνοντας υπόψη τις προαναφερόμενες διατυπώσεις της Διακήρυξης περί «μόνιμου προσωπικού», περί διάκρισης μεταξύ «δικού του προσωπικού ή εξωτερικών συνεργατών» καθώς και της διάταξης της παραγράφου Ε.7 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η αλφαβητική κατάσταση του προσωπικού βεβαιώνεται (στο στάδιο κατακύρωσης) με την υποβολή του εντύπου Ε4 της Επιθεώρησης Εργασίας, καθίσταται σαφές ότι, στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, προκειμένου να θεωρηθεί ότι οι ίδιοι οι προσφέροντες πληρούν το υποκριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζεται με τα συγκεκριμένα προσόντα του προσωπικού, η αναθέτουσα αρχή ζητά το εν λόγω προσωπικό να συνδέεται με τον εργοδότη με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Ο περιορισμός αυτός ενισχύεται και από τη διατύπωση του Παραρτήματος Ζ', σύμφωνα με την οποία το τεχνικό προσωπικό που «δεν ανήκει άμεσα» στην επιχείρηση, θεωρείται τρίτος, για τον οποίο πρέπει να υποβληθεί ξεχωριστό ΕΕΕΣ. Άλλωστε, όπως αναφέρεται και στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών υπ' αριθμ. 57/2019, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, «η δυνατότητα επικλήσεως τρίτου φορέα -ο οποίος κατά την έννοια του άρθρου 2

του ν. 4412/2016 μπορεί να είναι και φυσικό πρόσωπο και όχι μόνον νομικό, όπως παρερμηνεύεται από την αιτούσα- σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπει την ανάμειξη του στην λειτουργία της επιμάχου δημοσίας συμβάσεως, όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής τα οποία απαιτούνται για τον ίδιο τον προσφέροντα ή συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού, όπως τα κριτήρια και οι λόγοι τίθενται από το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και για την απόδειξη των οποίων προνοούν οι οικείες διατάξεις. Από τα στοιχεία της δικογραφίας και δη από τις επισήμως κατατεθείσες στην Επιθεώρηση Εργασίας καταστάσεις απασχολούμενου προσωπικού της αιτούσας αλλά και της παρεμβαίνουσας εταιρείας, προκύπτει ότι οι ανωτέρω τρεις τεχνικοί, συναποτελούντες την ομάδα έργου της αιτούσας, αποτελούν προσωπικό της παρεμβαίνουσας εταιρείας, απασχολούμενο με έγκυρη και ισχυρή, κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής στον επίμαχο διαγωνισμό, σχέση εξηρημένης εργασίας. Εκ μέρους της αιτούσας όμως, δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε έγγραφο στοιχείο από το οποίο να αποδεικνύεται ότι οι ανωτέρω αποτελούν εξωτερικούς της συνεργάτες, στους οποίους έχει ανατεθεί η σύμβαση παροχής υπηρεσιών, αλλά αντιθέτως, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση των τελευταίων με περιεχόμενο την πρόθεσή τους να παράσχουν τις τεχνικές τους υπηρεσίες στο μέλλον, σε περίπτωση αναδείξεως της αιτούσας ως αναδόχου. Υπό τα ανωτέρω πραγματικά δεδομένα, οι προμνημονευόμενοι τεχνικοί είναι τρίτοι έναντι της αιτούσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 107/2018), στις ικανότητες των οποίων δηλώνει ότι προτίθεται να στηριχθεί προκειμένου να πραγματοποιήσει την υπό ανάθεση σύμβαση. Επομένως, κατά τις διατάξεις αυτές, η αιτούσα ώφειλε ταυτοχρόνως να επικαλεσθεί ειδικώς και ρητώς τα στοιχεία εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας των τρίτων αυτών προσώπων που επιθυμούσε να προσμετρηθούν υπέρ της συμμετοχής της και να αποδείξει με τα προβλεπόμενα πρόσφορα μέσα ότι τα στοιχεία αυτά θα βρίσκονται στην διάθεσή της κατά την διάρκεια της εκτελέσεως της συμβάσεως, προσκομίζοντας τις απαραίτητες εγγυήσεις. Και ναι μεν προσεκόμισε τις μνησθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των προσώπων αυτών, περί μελλοντικής διαθέσεως της τεχνικής τους εμπειρίας ως πρόσφορο στοιχείο αποδείξεως του

αντιστοίχου κριτηρίου, πλην όμως, αφ'ενός παρέλειψε να αναφερθεί στην στήριξή της στις ικανότητές τους, με την αντίστοιχο υποχρέωση της θετικής απαντήσεως στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ., αφ'ετέρου δε να συνυποβάλει διακεκριμένα για κάθε έναν εξ αυτών Τ.Ε.Υ.Δ., όπως οι ανωτέρω διατάξεις αξιώνουν και των οποίων η υποβολή συνιστά ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για την συμμετοχή στον ένδικο διαγωνισμό». Σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας δεν απέδειξε στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, μέσω του ΕΕΕΣ, ότι πληροί ο ίδιος το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζεται με τη διάθεση των συγκεκριμένων δύο ειδικοτήτων, ούτε δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, ενώ τέλος παρέλειψε να υποβάλει ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τους εξωτερικούς συνεργάτες του, που πληρούν το εν λόγω κριτήριο, προκειμένου να διαπιστωθεί αν στο πρόσωπό τους συντρέχει λόγος αποκλεισμού ή αν πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Ο ισχυρισμός δε της αναθέτουσας αρχής ότι στο στάδιο αυτό γίνονται δεκτά όσα δηλώνονται από τους συμμετέχοντες στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης δεν είναι βάσιμος, καθώς – όπως αναλυτικά περιγράφεται ανωτέρω – εν προκειμένω είναι εσφαλμένη και ελλιπής και η ίδια η δήλωση που έγινε μέσω του ΕΕΕΣ. Καταληκτικά, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε να έχει απορριφθεί και για τον λόγο ότι στο ΕΕΕΣ δεν δηλώθηκε κατά τρόπο σαφή και δεν κατονομάστηκε το τεχνικό προσωπικό, που αποδεικνύει την πλήρωση τη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Όπως αναφέρεται και στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης υπ' αριθμ. 166/2018, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην

οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Άλλωστε, τόσο από το άρθρο 79 ν. 4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο Ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Στον σκοπό δε αυτό της θέσπισης του ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της Διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλομένων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην μη απαιτούμενα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα και με την προαναφερόμενη απόφαση του ΔΕφΘεσ 166/2018, η αποκατάσταση της παράλειψης αναφοράς του τεχνικού προσωπικού στο ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με τη δήλωση, το πρώτον, του τεχνικού προσωπικού που θα απασχολήσει. Σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 § 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ. Κατά συνέπεια, η παράλειψη του οικονομικού φορέα να αναφέρει το τεχνικό προσωπικό που πιστοποιεί την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής στο ΕΕΕΣ (και συγκεκριμένα τους ρόλους, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης) αφενός δεν δύναται να αναπληρωθεί από παραπομπές σε έγγραφα τα οποία θα έπρεπε να

προσκομισθούν από τον προσωρινό ανάδοχο σε άλλο στάδιο της διαδικασίας και αφετέρου δεν δύναται να συμπληρωθεί εκ των υστέρων. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής.

24. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε να έχει απορριφθεί, καθώς ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει τα κατάλληλα προσόντα για την συμμετοχή στην συγκεκριμένη διαδικασία. Η προσφεύγουσα επικαλείται ειδικότερα το υποβληθέν υπ' αριθμ. 9074/20.12.2018 Πιστοποιητικό του Ε.Β.Ε.Α. καθώς και το συνυποβληθέν από 07.01-2019 έγγραφο της Α.Α.Δ.Ε. με τίτλο «Στοιχεία Μητρώου / Επιχείρησης», από τα οποία προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών διαχείρισης ακινήτων έναντι αμοιβής ή βάσει σύμβασης, ήτοι σε αντικείμενο μη συναφές με την επισκευή και συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων κτιρίων. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας (περ. IV.A του ΕΕΕΣ), στην παράγραφο Γ.2 της Διακήρυξης (Ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής) 1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, προβλέπεται ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να είναι εγγεγραμμένος σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016 ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Όπως βάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, ο οικονομικός φορέας δήλωσε «ΝΑΙ» στο πεδίο IV.A του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στην ερώτηση αν *«Είναι εγγεγραμμένος στα εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ»*. Λαμβάνοντας υπόψη το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης, προκύπτει ότι η υποχρέωση των προσφερόντων στο παρόν στάδιο εξαντλείται στην ορθή δήλωση στο ΕΕΕΣ περί πλήρωσης του κριτηρίου της καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Τυχόν υποβολή και των αποδεικτικών μέσων της εν λόγω δήλωσης (συγκεκριμένα του Πιστοποιητικού/βεβαίωσης του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου

του κράτους εγκατάστασής του), όπως έγινε εν προκειμένω, δεν υποχρεώνουν την αναθέτουσα αρχή να τα εξετάσει πρόωρα, και σε κάθε περίπτωση δεν της επιτρέπουν να αποκλείσει προσφέροντες λόγω διαπίστωσης πλημμέλειας στα έγγραφα αυτά. Με άλλα λόγια, στο παρόν στάδιο ελέγχεται η δήλωση περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ενώ κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, θα γίνει και η επαλήθευση της εν λόγω δήλωσης δια των αποδεικτικών μέσων που θα υποβληθούν. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «..... -» επισημαίνονται τα εξής: Με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των άρθρων Ε.2. και ΣΤ. στοιχ. 3 της Διακήρυξης, δεν αναγράφεται και δεν οριοθετείται με σαφήνεια στην κατατεθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας, το τμήμα του αντικειμένου του έργου που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης, το ποσοστό επί του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος (ποσοστό, όχι απόλυτη τιμή), και δεν παρουσιάζεται ο τρόπος συνεργασίας των μελών μεταξύ τους κατά την υλοποίηση του Έργου. Κατά την αναθέτουσα αρχή, με τη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙ, Κεφ. Α') και την υποβολή του ειδικού πληρεξουσίου σύστασης της ένωσης, η παρεμβαίνουσα τήρησε όλες τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 96 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, την Κατευθυντήρια Οδηγία 18 της ΕΑΑΔΗΣΥ και τους όρους Γ.1 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης και Ε.2 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι έχει ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δηλώνοντας τα ποσοστά συμμετοχής των μελών στην ένωση (τόσο στο αντικείμενο της σύμβασης όσο και στο συμβατικό τίμημα), ως εξής: α): 90% και β): 10%. Πράγματι οι απαιτήσεις της Διακήρυξης αναφορικά με την κατανομή εργασιών και συμβατικού τιμήματος στα μέλη των ενώσεων που συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία είναι για

το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι εξής: α) στην παράγραφο Γ.1 Δικαίωμα συμμετοχής: «[...] Για τις ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να απαιτήσει από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή αυτής της νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της Ένωσης. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης». β) στην παράγραφο Ε.2 Τεχνική προσφορά: «[...] Σε περίπτωση υποβολής Προσφοράς από Ένωση Εταιρειών στην Προσφορά πρέπει να αναγράφεται και οριοθετείται με σαφήνεια το τμήμα του αντικειμένου του Έργου που θα αναλάβει κάθε μέλος της ένωσης, το ποσοστό επί του συμβατικού τιμήματος που θα αντιστοιχεί σε κάθε μέλος (ποσοστό, όχι απόλυτη τιμή), να παρουσιάζεται ο τρόπος συνεργασίας των μελών μεταξύ τους κατά την υλοποίηση του Έργου [...]». Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης προκύπτει ότι στο ΕΕΕΣ (Μέρος ΙΙ Α) κάθε μέλους δηλώθηκε το ποσοστό συμμετοχής (90% για την εταιρεία και 10% για την εταιρεία, με τη διευκρίνιση ότι τα εν λόγω ποσοστά εφαρμόζονται τόσο στην κατανομή του αντικειμένου όσο και στην κατανομή του συμβατικού τιμήματος, ενώ κατά την εκτέλεση της σύμβασης τα μέλη θα συνεργαστούν για την υλοποίηση από κοινού βάσει των προαναφερόμενων ποσοστών. Τέλος, με το υποβληθέν ειδικό πληρεξούσιο συμμετοχής στο Διαγωνισμό, ορίστηκε ως επικεφαλής της ένωσης η εταιρεία Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση προσδιόρισε με σαφήνεια όλα τα υποχρεωτικά στοιχεία λειτουργίας της ένωσης στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα να πρέπει να απορριφθούν ως

αβάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα ένωση μη νόμιμα δεν ανέφερε στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) – Ενότητα Γ (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) – Πεδίο 2 (Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου) των υποβληθέντων Ε.Ε.Ε.Σ. την Ομάδα Έργου και δεν κατονόμασε κατά τρόπο σαφή το μόνιμο προσωπικό που οφείλει να διαθέσουν και να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, δεν προαποδεικνύεται κατά τον οριζόμενο με τη Διακήρυξη τρόπο, δηλαδή με την πλήρη και υποχρεωτική συμπλήρωση των αντίστοιχων πεδίων του Ε.Ε.Ε.Σ. ότι η συγκεκριμένη ένωση εταιριών ανταποκρίνεται στις τεθείσες από τη Διακήρυξη απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, πλημμέλεια που δεν μπορεί να αναπληρώσει ενδεχόμενη αναφορά τέτοιων στοιχείων σε άλλα, οικειοθελώς υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς, διότι το Ε.Ε.Ε.Σ. είναι το μόνο ζητούμενο με τη Διακήρυξη δικαιολογητικό, μέσω του οποίου - και μόνο - προαποδεικνύονται τα στοιχεία αυτά. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ένωση υποστηρίζουν ότι η Διακήρυξη απαιτούσε την καταγραφή των ρόλων και όχι υποχρεωτικά των προσώπων, τα οποία θα εξειδικευθούν στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Λαμβάνοντας υπόψη: α) όσα αναλυτικά εκτέθηκαν στη σκέψη 23 ανωτέρω αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής και β) την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης προκύπτει ότι η τελευταία δήλωσε τα εξής: (ι) Το μέλος δήλωσε: «Α) *Συντονιστής Συντήρησης Διπλωματούχος Μηχανολόγος Μηχανικός ΑΕΙ, ο οποίος διαθέτει, οκταετή εμπειρία σε συντήρηση έργων εκ των οποίων τα πέντε (5) έτη αφορούν σε συντήρηση παρόμοιων κτιριακών εγκαταστάσεων. Διαθέτει εμπειρία στη διαχείριση ανθρώπινων πόρων και το συντονισμό προσωπικού, καλή αναλυτική ικανότητα και ικανότητα λήψης αποφάσεων, γνώση χειρισμού Η/Υ, γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Β) Ηλεκτρολόγος Αδειούχος τεχνίτης Ηλεκτρολόγος Α ειδικότητας (όπως ορίζεται στο Π.Δ 108/2013 – ΦΕΚ 141Α), με οκταετή εμπειρία*

στη συντήρηση και υποστήριξη λειτουργίας ηλεκτρικών εγκαταστάσεων. Γ) Τεχνίτης Γενικών Καθηκόντων (Πολυτεχνίτης) Εμπειροτέχνης τεχνίτης (μάστορας), με εξαετή σχετική εμπειρία, ο οποίος μπορεί να εκτελεί βασικές εργασίες συντήρησης των οικοδομικών στοιχείων του κτιρίου, όπως αυτές περιγράφονται στο Κεφάλαιο “Οικοδομικές Εργασίες” του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών. Δ) Ψυκτικός αδειούχος τεχνίτης (σύμφωνα με το ΠΔ 1/2013) με τριετή σχετική εμπειρία, οι οποίοι διαθέτει επιπρόσθετα, ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ II ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΕΚ 303 / 2008, εκδοθέν από αναγνωρισμένο Φορέα». Το μέλος δήλωσε: «Η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καλύπτεται από το μέλος της ένωσης εταιρειών». Δεδομένου ότι η Διακήρυξη απαιτούσε οι προσφέροντες να διαθέτουν Ομάδα Έργου με συγκεκριμένους ρόλους και συγκεκριμένες ελάχιστες απαιτήσεις, όσον αφορά τους τίτλους σπουδών τους και τα επαγγελματικά προσόντα τους, η δήλωση εκ μέρους των μελών της ένωσης ότι το μέλος διαθέτει Ομάδα Έργου με συγκεκριμένους ρόλους και συγκεκριμένες ελάχιστες απαιτήσεις, όσον αφορά τους τίτλους σπουδών τους και τα επαγγελματικά προσόντα τους (τις οποίες περιγράφει αναλυτικά στο ΕΕΕΣ), διαπιστώνεται ότι η παρεμβαίνουσα ένωση πληροί (στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης) το συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, που σχετίζεται με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Άλλωστε, η αλφαβητική κατάσταση προσωπικού και τα βιογραφικά σημειώματα ζητούνται στο στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Καταληκτικά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι και να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 4.200,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 30852ΕΞ2019/29.03.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....».

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «..... -».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 4.200,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.05.2019 και εκδόθηκε στις 31.05.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Ζερβού Αικατερίνη