

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 03.07.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/650/30.05.2019 της ένωσης εταιρειών «α) (δ.τ.)», β) «..... (δ.τ.)» και γ) «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1156/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 248805/3722/05.09.2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο τη «Μελέτη ανάπλασης της παραλίμνιας ζώνης και σχεδιασμός παραλίμνιας διαδρομής λίμνης Τριχωνίδας».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 248805/3722/05.09.2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο τη «Μελέτη ανάπλασης της παραλίμνιας ζώνης και σχεδιασμός παραλίμνιας διαδρομής λίμνης Τριχωνίδας», συνολική προϋπολογισθείσα

Αριθμός απόφασης: 761/2019

δαπάνη 241.638,30€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 05.09.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003643185 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 76210. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 08.10.2018 και ώρα 10.00 π.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 12.10.2018 και ώρα 10.00 π.μ. Κατά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας διαπίστωσε ότι στη διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) Η ένωση «.....» (δ.τ.) – «.....» - «.....» (δ.τ.), 2) Η ένωση «.....» (δ.τ.), «.....» (δ.τ.) – «.....» και 3) Η ένωση «.....» (δ.τ.), β) «.....» (δ.τ.), γ) «.....» και δ) Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 1/18.04.2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε στην Οικονομική Επιτροπή την αποδοχή και των τριών υποβληθεισών προσφορών και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους ως εξής: Α/Α 1) 89,243, Α/Α 2) 83,685 και Α/Α 3) 89,333. Η Οικονομική Επιτροπή, με την υπ' αριθμ. 1156/2019 απόφασή της (προσβαλλόμενη πράξη) ενέκρινε ομόφωνα το από 18.04.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 279044443959 0729 0067, ποσού ευρώ χιλίων διακοσίων εννέα (€1.209,00) από την προσφεύγουσα ένωση, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 241.638,30€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο

αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα ένωση, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 20.05.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη αφενός από την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης με Α/Α 1 «.....» (δ.τ. ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ Ε.Π.Ε.) – «ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε.» - «ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΟΜΟΡΡΥΘΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (δ.τ. Δ. ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ και συνεργάτες ΟΕ, μελέτες για το περιβάλλον), παρά το γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας έχει παραβιάσει όρο της Διακήρυξης και αφετέρου λόγω των επικαλούμενων από την προσφεύγουσα πλημμελειών στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, για τους εξής λόγους: 1) Η προσφορά της ένωσης με Α/Α 1 «.....» (δ.τ.) – «.....» - «.....» (δ.τ.) έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω παράλειψης υποβολής ΕΕΕΣ για την χωροτάκτη μηχανικό, στην ικανότητα της οποίας στηρίχθηκε η προσφέρουσα ένωση, προκειμένου να στοιχειοθετήσει την ελάχιστη απαιτούμενη, ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκπόνηση της μελέτης, σύμφωνα με την παρ. 19.3 της Διακήρυξης. 2) Η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης ανακολουθία μεταξύ λεκτικών – ποιοτικών χαρακτηρισμών και αριθμητικής βαθμολογίας, ζητώντας ειδικότερα τα εξής: (i)

Διόρθωση του Πρακτικού Ι στον Πίνακα Β3 – Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς με μείωση της αριθμητικής βαθμολόγησης του προσφέροντα με Α/Α 1 σε αντιστοιχία με τους ποιοτικούς χαρακτηρισμούς των επί μέρους 4 υποκριτηρίων και αύξηση της αριθμητικής βαθμολόγησης του προσφέροντα με Α/Α 2, ως εξής: Δεδομένου ότι στα 4 υποκριτήρια ο προσφέρων με Α/Α 1 έλαβε τους λεκτικούς χαρακτηρισμούς «πολύ καλός» (βαθμός επάρκειας ομάδας έργου), «καλός» (βαθμός συνοχής), «ικανοποιητικός» (βαθμός αποτελεσματικότητας δομής), «αρκετά καλός» (βαθμός αποτελεσματικότητας ομάδας), η συνολική βαθμολογία του εν λόγω κριτηρίου 87,75 δεν αντιστοιχεί στους προαναφερθέντες χαρακτηρισμούς. Ειδικότερα, ακόμη και στην περίπτωση που ο προσφέρων λάβει στα επιμέρους υποκριτήρια τη μέγιστη βαθμολογία που αντιστοιχεί στους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, ο μέσος όρος δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος από $(94+84+79+89)/4=86,50$. Ομοίως, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί του προσφέροντα με Α/Α 2 είναι «πολύ καλός» (βαθμός επάρκειας ομάδας έργου), «αρκετά καλός» (βαθμός συνοχής), «πολύ καλός» (βαθμός αποτελεσματικότητας δομής), «αρκετά καλός» (βαθμός αποτελεσματικότητας ομάδας), η συνολική βαθμολογία του εν λόγω κριτηρίου 87,08 δεν αντιστοιχεί στους προαναφερθέντες χαρακτηρισμούς. Ειδικότερα, ακόμη και στην περίπτωση που ο προσφέρων λάβει στα επιμέρους υποκριτήρια τη μικρότερη βαθμολογία που αντιστοιχεί στους λεκτικούς χαρακτηρισμούς, ο μέσος όρος δεν μπορεί να είναι μικρότερος από $(90+85+90+85)/4=87,50$. (ii) Διόρθωση του Πρακτικού Ι στον Πίνακα Β1 – Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς με διόρθωση του γενικού ποιοτικού χαρακτηρισμού των υποκριτηρίων 2ου και 3ου σε κατώτερη βαθμίδα και αντίστοιχη μείωση της συνολικής αριθμητικής βαθμολόγησης του κριτηρίου για τον προσφέροντα με Α/Α 1, ως εξής: *«Στο 2ο υποκριτήριο (βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους ...) αναφέρεται στο Πρακτικό Ι γενικός ποιοτικός χαρακτηρισμός του υποκριτηρίου: "Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι αρκετά καλός. Ειδικότερα:" Στο αμέσως επόμενο εδάφιο αναφέρεται: "Ικανοποιητική πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των*

αντικειμένων της μελέτης, με γενικές επισημάνσεις προβλημάτων, χωρίς ειδική επισήμανση τυχόν προβλημάτων από τη περιοχή μελέτης και φωτογραφική τεκμηρίωση, πλην περιβαλλοντικών δεμάτων με πολύ καλή εξειδίκευση προβλημάτων”. Επισημαίνουμε ότι ενώ ο ποιοτικός χαρακτηρισμός είναι ικανοποιητική για τα τρία από τα τέσσερα μελετητικά αντικείμενα (Συγκοινωνιακό - Ειδικό Αρχιτεκτονικό - Τοπογραφικό) και για το τέταρτο (Περιβαλλοντικό) πολύ καλή και παρά το γεγονός ότι η βαρύτητα του Συγκοινωνιακού και Ειδικού Αρχιτεκτονικού αντικειμένου είναι ιδιαίτερα αυξημένη (καταγράφεται και στο αντικείμενο του προϋπολογισμού κάθε μελέτης) η συνολική ποιοτική αξιολόγηση του υποκριτηρίου είναι αδικαιολόγητα αυξημένη με το χαρακτηρισμό ως αρκετά καλό. Θεωρούμε εύλογη την μείωση του γενικού ποιοτικού χαρακτηρισμού του 2ου υποκριτηρίου κατά μία βαθμίδα (καλή), ως το μέγιστο σταθμισμένο μέσο όρο των ειδικότερων ποιοτικών χαρακτηρισμών. Αντιστοίχως στο 3ο υποκριτήριο (βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους ...) αναφέρεται στο Πρακτικό Ι γενική λεκτική αξιολόγηση: “βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι καλός. Ειδικότερα...”. Στο αμέσως επόμενο εδάφιο αναφέρεται: “Ικανοποιητική αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων, καθώς και περιβαλλοντικών θεμάτων με πολύ καλή ανάλυση κατάταξης έργων και προτάσεων”. Επισημαίνουμε ότι ενώ η λεκτική αξιολόγηση είναι ικανοποιητική για τα τρία από τα τέσσερα μελετητικά αντικείμενα (Συγκοινωνιακό - Ειδικό Αρχιτεκτονικό - Τοπογραφικό) και για το τέταρτο (Περιβαλλοντικό) πολύ καλή και παρά το γεγονός ότι η βαρύτητα του Συγκοινωνιακού και Ειδικού Αρχιτεκτονικού αντικειμένου είναι ιδιαίτερα αυξημένη (καταγράφεται και στο αντικείμενο του προϋπολογισμού κάθε μελέτης) η συνολική ποιοτική αξιολόγηση του υποκριτηρίου είναι αδικαιολόγητα αυξημένη με το χαρακτηρισμό ως αρκετά καλή. Θεωρούμε εύλογη την μείωση του γενικού ποιοτικού χαρακτηρισμού του 3ου υποκριτηρίου κατά μία βαθμίδα (καλή), ως το μέγιστο σταθμισμένο μέσο όρο των ειδικότερων ποιοτικών χαρακτηρισμών». (iii) Διόρθωση του Πρακτικού Ι στον Πίνακα Β2 – Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς με διόρθωση του γενικού

Αριθμός απόφασης: 761/2019

ποιοτικού χαρακτηρισμού σε ανώτερη βαθμίδα του 3ου υποκριτηρίου και αντίστοιχη αύξηση της αριθμητικής βαθμολόγησης του 2ου κριτηρίου για τον προσφέροντα A/A 3 (ήτοι για την ίδια), ως εξής: «Στο 3^ο υποκριτήριο αναφέρεται για το προσφέροντα με A/A 3: “Αρκετά καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 6 μηνών με καλή συμβατότητα του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες και αιτιολόγηση της μείωσης του χρόνου εκπόνησης κατά ένα μήνα λόγω υφιστάμενων τοπογραφικών υποβάθρων”. Στο ίδιο υποκριτήριο για το προσφέροντα με A/A 1 αναφέρεται: “Πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας, με προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της μελέτης εντός 7 μηνών με καλή συμβατότητα του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες”. Ενώ δηλαδή για το προσφέροντα με A/A 3 αξιολογείται με ειδική αναφορά η βελτίωση με μείωση του χρόνου εκπόνησης και παρατίθεται αποδεκτή αιτιολογημένη τεκμηρίωση αυτό δεν αποτυπώνεται στο γενικό συγκριτικό ποιοτικό χαρακτηρισμό του υποκριτηρίου αρκετά καλός, ενώ ταυτόχρονα ο προσφέρων με A/A 1 λαμβάνει ανατιολόγητα καλύτερο ποιοτικό χαρακτηρισμό αποτελεσματικότητας “πολύ καλός” παρότι διατηρεί το χρονοδιάγραμμα ως έχει στη Διακήρυξη του διαγωνισμού». 3) Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται εσφαλμένη ή ελλιπή ποιοτική και αριθμητική αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντος με A/A 3 (ήτοι της δικής της προσφοράς), ζητώντας ειδικότερα τα εξής: - Διόρθωση του Πρακτικού Ι στον Πίνακα Β3 – Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς με διόρθωση του γενικού ποιοτικού χαρακτηρισμού σε ανώτερη βαθμίδα στο 2ο υποκριτήριο και αντίστοιχη αύξηση της αριθμητικής βαθμολόγησης του 3ου κριτηρίου για τον προσφέροντα A/A 3 (ήτοι για την ίδια) και διόρθωση του γενικού ποιοτικού χαρακτηρισμού σε κατώτερη βαθμίδα στο 2ο υποκριτήριο και αντίστοιχη μείωση της αριθμητικής βαθμολόγησης του 3ου κριτηρίου για τον προσφέροντα A/A 1, ως εξής: «Στο πίνακα Β3 - Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς ο προσφέρων με A/A 3 λαμβάνει εσφαλμένα μειωμένη συνολική βαθμολόγηση 87,33 μονάδων λόγω εσφαλμένου ποιοτικού χαρακτηρισμού του 2ου υποκριτηρίου (Ο βαθμός

επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο). Συγκεκριμένα: Για τους προσφέροντες με A/A 1 και 2 στο 2ο υποκριτήριο υπάρχει ταυτόσημη αναφορά και ποιοτικός χαρακτηρισμός: “Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο είναι πολύ καλός. Καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις στελεχικού δυναμικού και διατίθεται πρόσθετο στελεχικό δυναμικό”. Αντιθέτως για την ομάδα μελέτης μας με A/A 3 η αναφορά του δεύτερου υποκριτηρίου είναι: “Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο είναι πολύ καλός. Καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις στελεχικού δυναμικού και διατίθεται πρόσθετο στελεχικό δυναμικό”. [...] Από το παραπάνω συγκριτικό πίνακα είναι εμφανές ότι ο προσφέρων με A/A 3 όχι μόνο δεν υπολείπεται των άλλων προσφερόντων σε σχέση με την επάρκεια του στελεχικού του δυναμικού, όπως εσφαλμένα καταδεικνύει ο ποιοτικός χαρακτηρισμός του 2ου υποκριτηρίου, αλλά αντίθετα στις περισσότερες κατηγορίες μελετών (με εξαίρεση τη περιβαλλοντική μελέτη) διαθέτει ίσο ή μεγαλύτερο αριθμό στελεχών - μηχανικών έναντι των άλλων δύο προσφερόντων. Σχετικά με την επικάλυψη στελεχών αυτή παρατηρείται για το προσφέροντα με A/A 3 μόνο για δύο στελέχη στα τοπογραφικά - συγκοινωνιακά, με πλήρη αιτιολόγηση στην έκθεση καθηκόντων - όπου και στις δύο κατηγορίες διατίθεται αυξημένος αριθμός στελεχών. Είναι προφανές ότι η εν λόγω εσφαλμένη βαθμολόγηση οφείλεται σε εμφανή αβλεψία, αφού δεν στηρίζεται στο νόμο, τη Διακήρυξη ούτε στη λογική, ούτε βέβαια παρέχεται η παραμικρή αιτιολόγηση προς τούτο. Βάση των ανωτέρω και των επικαλύψεων που παρουσιάζονται στους άλλους δύο προσφέροντες, ιδιαίτερα στον A/A 1 με μικρή ομάδα συγκοινωνιακών και τοπογραφικών, προς αποκατάσταση της νομιμότητας, είναι αδιαμφισβήτητα αναγκαία η διόρθωση του ποιοτικού χαρακτηρισμού, με αύξηση κατά μία βαθμίδα για το προσφέροντα με A/A 3 και μείωση κατά μία ποιοτική βαθμίδα για το προσφέροντα με A/A 1». Τέλος, η προσφεύγουσα αιτείται διόρθωση του Πρακτικού Ι στον Πίνακα Β1 –

Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς με διόρθωση των γενικών ποιοτικών χαρακτηρισμών σε ανώτερη βαθμίδα στο 2ο και 3ο υποκριτήριο και αντίστοιχη αύξηση της αριθμητικής βαθμολόγησης του 1ου κριτηρίου για τον προσφέροντα A/A 3 (ήτοι για την ίδια), ως εξής: «Στο πίνακα B1 - Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς, ο προσφέρων με A/A 3 λαμβάνει ανατιολόγητα και προφανώς εσφαλμένα μειωμένη συνολική βαθμολόγηση 88,00 μονάδων λόγω εσφαλμένης - ελλιπούς ποιοτικού χαρακτηρισμού του 1ου (Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων) και του 2ου υποκριτηρίου (Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων). Συγκεκριμένα: Ο ποιοτικός χαρακτηρισμός των υποκριτηρίων 2° και 3° για το προσφέροντα με A/A 3 έχει ως ακολούθως: “Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι πολύ καλός. Ειδικότερα: πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, εξειδίκευση προβλημάτων”. “Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι πολύ καλός. Ειδικότερα: αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων καθώς και περιβαλλοντικών θεμάτων με ανάλυση κατάταξης έργων και προτάσεων”. Η σχετική συγκριτική αξιολόγηση των υποκριτηρίων 2° και 3° του προσφέροντα με A/A 1 έχει ως ακολούθως: “Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων είναι αρκετά καλός. Ειδικότερα: πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης, με γενικές επισημάνσεις προβλημάτων, χωρίς ειδική επισήμανση τυχόν προβλημάτων από τη περιοχή μελέτης και φωτογραφική τεκμηρίωση, πλην περιβαλλοντικών θεμάτων με πολύ καλή εξειδίκευση προβλημάτων”. “Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι αρκετά καλός. Ειδικότερα: Ικανοποιητική αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων, καθώς και περιβαλλοντικών θεμάτων με

ανάλυση κατάταξης έργων και προτάσεων”. Σχετικά με το 2° υποκριτήριο στη Τεχνική Προσφορά μας - Α/Α 3 υπάρχει αναλυτική φωτογραφική τεκμηρίωση και χάρτες επισήμανσης προβλημάτων για την οποία δεν γίνεται καμία θετική αναφορά στη σχετική αξιολόγηση και άρα δεν έχουν ληφθεί υπόψη στον ποιοτικό χαρακτηρισμό του υποκριτηρίου, ενώ αντιθέτως γίνεται σχετική αναφορά στην απουσία αυτών στο προσφέροντα με Α/Α 1 (όσο και στο προσφέροντα με Α/Α 2). Σύμφωνα με τα αναφερόμενα ανωτέρω η συγκριτική ποιοτική αξιολόγηση της προσφοράς μας με Α/Α 3 είναι ελλιπής για το υποκριτήριο 2°. Σχετικά με το 3° υποκριτήριο στη Τεχνική Προσφορά μας - Α/Α 3 υπάρχει εξειδικευμένη παρουσίαση προτάσεων, περιφραστικά και σε χάρτες για την αντιμετώπιση των προβλημάτων που αναφέρονται στο 2° υποκριτήριο και είναι προφανές ότι δεν έχουν ληφθεί επαρκώς υπόψη στη σχετικό ποιοτικό χαρακτηρισμό του Πρακτικού Ι, ο οποίος αδιαμφισβήτητα χρήζει διόρθωσης».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ και διαβίβασε στην ΑΕΠΠ τις από 04.06.2019 Απόψεις της Επιτροπής σχετικά με τους λόγους της υπό κρίση Προσφυγής, οι οποίες αναφέρουν τα εξής: «Σύμφωνα με την παράγραφο 19.3 ο κάθε οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει έναν χωροτάκτη μηχανικό στην ομάδα μελέτης. Από την “Έκθεση Τεκμηρίωσης Καθηκόντων / Κατανομής Εργασιών και Επάρκειας – Οργανόγραμμα” (Άρθρο 20.3δ της Διακήρυξης), η Ένωση Οικονομικών Φορέων “..... έχουν δηλώσει ως χωροτάκτη την κα, για την οποία δεν έχει υποβληθεί το απαιτούμενο ΕΕΕΣ».

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο

367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια επιλογής) προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο

οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

11. Επειδή, στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 (Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων) προβλέπονται τα εξής: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή

απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74 [...]».

12. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

13. Επειδή, στις παραγράφους 19.3 – 19.5 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «19.3 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα. Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: (α) 1. Για την Κατηγορία Μελέτης 16, ένα (1) τουλάχιστον στέλεχος με οκταετή εμπειρία. 2. Για την Κατηγορία Μελέτης 10, ένα (1) τουλάχιστον στέλεχος με οκταετή εμπειρία. 3. Για την Κατηγορία Μελέτης 07, ένα (1) τουλάχιστον στέλεχος με δωδεκαετή εμπειρία. 4. Για την Κατηγορία Μελέτης 27, ένα (1) τουλάχιστον στέλεχος με τετραετή εμπειρία. 5. Την ομάδα μελέτης για την Κατηγορία Μελέτης 10 πρέπει να στελεχώνει ένα (1) τουλάχιστον στέλεχος με εικοσαετή εμπειρία. (β) ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, που απαιτεί η εκπόνηση της μελέτης, η οποία αποδεικνύεται από: Α) την εκπόνηση παρομοίων με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελεστήκαν με συμβάσεις του υποψήφιου οικονομικού φορέα, κατά την τελευταία τριετία έως δεκαετία (από την ημερομηνία του διαγωνισμού και έως 10 έτη που προηγούνται αυτής). Ως παρόμοιες μελέτες εννοούνται: 1. Για την Κατηγορία Μελέτης 10, τουλάχιστον μια (1) μελέτη κατασκευής ποδηλατοδρόμου σε στάδιο έγκρισης προμελέτης ή οριστικής με ελάχιστο συνολικό μήκος 5 χλμ. 2. Για την Κατηγορία Μελέτης 27, τουλάχιστον μία (1) εγκεκριμένη περιβαλλοντική μελέτη (έκδοση ΑΕΠΟ) σε γραμμικά έργα εντός ζώνης επιρροής προστατευόμενων οικοσυστημάτων. Β) την συμμετοχή στην ομάδα μελέτης ενός/μίας (1) Χωροτάκτη μηχανικού, τουλάχιστον οκταετούς εμπειρίας σε Χωροταξικές Μελέτες, στις οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνονται μελέτες τουριστικής

ανάπτυξης ή τοπικών αναπτυξιακών σχεδίων ανάδειξης οικισμών ή κανονιστικά σχέδια (ΓΠΣ – ΣΧΟΟΑΠ - ΖΟΕ κλπ), σε περιοχές που περιλαμβάνουν παραλίμνιους ή παραποτάμιους ή παραθαλάσσιους οικισμούς. 19.4 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Δεν απαιτούνται. 19.5 Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία) Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων (για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). Η εκτέλεση των Συγκοινωνιακών Μελετών (κατηγορία μελέτης 10) γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή».

14. Επειδή, στο άρθρο 22 της Διακήρυξης (Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής) προβλέπονται τα εξής: «Κατά την υποβολή

προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 18 της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. [...] Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται [...]».

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους,

καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

17. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

18. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής και ειδικότερα τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφέρουσα ένωση με Α/Α 1 [«.....» (δ.τ.) – «.....» - «.....» (δ.τ.)] παρέλειψε να υποβάλει ΕΕΕΣ για τη χωροτάκτη μηχανικό, επισημαίνονται τα εξής: Από το συνδυασμό των άρθρων 19.3, 19.5 και 22 της Διακήρυξης προκύπτει ότι στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η αναθέτουσα αρχή απαίτησε από τους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν στην ομάδα έργου έναν χωροτάκτη μηχανικό, τουλάχιστον οκταετούς εμπειρίας σε χωροταξικές μελέτες, στις οποίες θα έπρεπε να περιλαμβάνονται μελέτες τουριστικής ανάπτυξης ή τοπικών αναπτυξιακών σχεδίων ανάδειξης οικισμών ή κανονιστικά σχέδια (ΓΠΣ – ΣΧΟΟΑΠ- ΖΟΕ κλπ), σε περιοχές που περιλαμβάνουν παραλίμνιους ή παραποτάμιους ή παραθαλάσσιους οικισμούς. Η προσφέρουσα ένωση με Α/Α 1, προκειμένου να καλύψει το προαναφερόμενο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, συμπεριέλαβε στην ομάδα έργου την χωροτάκτη μηχανικό η με την ιδιότητα του ειδικού επιστημονικού συνεργάτη και προέβλεψε ότι, εάν αναδειχθεί ανάδοχος του έργου, η χωροτάκτης μηχανικός θα αμειφθεί από την προσφέρουσα ένωση. Για τον λόγο αυτό, συμπεριέλαβε στην προσφορά της υπεύθυνη δήλωση της μηχανικού, με την οποία

επιβεβαίωσε τα δηλωθέντα από την προσφέρουσα ένωση όσον αφορά τους τίτλους σπουδών και την εμπειρία της, αποδέχθηκε να συνεργαστεί με την εν λόγω ένωση καθόλη τη διάρκεια υλοποίησης του έργου και δήλωσε ότι η αμοιβή της θα καταβληθεί από την ανάδοχο. Επιπροσθέτως, η προσφέρουσα ένωση υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ένωσης, κ., με αντίστοιχο περιεχόμενο. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της αλλά και όπως συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, η προσφέρουσα ένωση πράγματι δεν υπέβαλε ΕΕΕΣ της κ., ώστε να μπορέσει η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εάν συντρέχουν στο πρόσωπό της λόγοι αποκλεισμού, παρά τη ρητή απαίτηση της παραγράφου 19.5 της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η συμπερίληψη ενός χωροτάκτη στην ομάδα έργου αναδείχθηκε από τη Διακήρυξη σε υποχρεωτικό στοιχείο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων και αφετέρου ότι η χωροτάκτης που συμπεριλήφθηκε στην ομάδα έργου της προσφέρουσας ένωσης με Α/Α 1 δεν ανήκει στο προσωπικό της, αλλά προτίθεται να συνεργαστεί ως ειδικός επιστημονικός συνεργάτης, προκύπτει ότι η εν λόγω μηχανικός αποτελεί τρίτο, στις ικανότητες του οποίου στηρίχθηκε η προσφέρουσα ένωση για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής. Για τον λόγο αυτό, η παράλειψη της προσφέρουσας ένωσης να υποβάλει ΕΕΕΣ για τον τρίτο, στις ικανότητες του οποίου στηρίχθηκε, συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς της, η οποία δεν ήταν δυνατό να θεραπευτεί εκ των υστέρων, στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς μία τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, δυνάμενη να προσδώσει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην προσφέρουσα έναντι των υπολοίπων διαγωνιζομένων. Καταληκτικά, η προσφορά της ένωσης με Α/Α 1 θα έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω της προαναφερόμενης πλημμέλειας στα δικαιολογητικά συμμετοχής. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, όσον αφορά τις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης στη λεκτική και την αριθμητική

βαθμολόγηση των προσφορών, επισημαίνονται τα εξής: Η προσφεύγουσα προβάλλει την ύπαρξη ανακολουθίας μεταξύ λεκτικών χαρακτηρισμών και αριθμητικής βαθμολόγησης και αιτείται, κατά περίπτωση, μείωση της βαθμολογίας της ένωσης με A/A 1, αύξηση της βαθμολογίας της ένωσης με A/A 2 καθώς και αύξηση της δικής της βαθμολογίας (ένωση με A/A 3), όπως εκτίθεται αναλυτικά στη σκέψη 7 ανωτέρω. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφορά της ένωσης με A/A 1 τυγχάνει απορριπτέα, σύμφωνα με τα κριθέντα στη σκέψη 18 ανωτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όσον αφορά την εσφαλμένη βαθμολογία της εν λόγω ένωσης (παρ. Β. 2.1, 2.3 της υπό κρίση Προσφυγής) προβάλλονται αλυσιτελώς και για τον λόγο αυτό δεν είναι δυνατό να εξεταστούν. Επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (παρ. Β. 2.2 της υπό κρίση Προσφυγής) περί μειωμένης βαθμολογίας της ένωσης με A/A 2 [«.....» (δ.τ.), «.....» (δ.τ.) – «.....»] είναι απορριπτέος γιατί προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα δεν ωφελείται από την αύξηση της βαθμολογίας της ανταγωνίστριας ένωσης. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τη δική της βαθμολογία (παρ. Β. 2.4, 3.1 και 3.2), θα πρέπει να εξεταστούν ως προς τη βασιμότητά τους. (i) Στην παρ. 2.4 της Προσφυγής (που αφορά στο 3^ο υποκριτήριο του 2^{ου} κριτηρίου) η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, αν και στο προτεινόμενο από εκείνη χρονοδιάγραμμα προέβλεψε ότι η μελέτη θα εκπονηθεί εντός 6 μηνών (ήτοι μειώνοντας τον χρόνο των 7 μηνών που προβλεπόταν στη Διακήρυξη, λόγω υφιστάμενων τοπογραφικών υποβάθρων), ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προσφοράς της κρίθηκε ως «αρκετά καλός», ενώ της ένωσης με A/A 1, η οποία προέβλεψε την εκπόνηση της μελέτης εντός 7 μηνών σύμφωνα με τη Διακήρυξη, κρίθηκε ως «πολύ καλός». Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της δεν αναφέρθηκε στη βαθμολόγηση των προσφορών. Δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στη σκέψη 18 ανωτέρω, η προσφορά της ένωσης με A/A 1 τυγχάνει απορριπτέα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με τη συγκριτική επισκόπηση των προσφορών των ενώσεων με A/A 1 και 3, αν και είναι βάσιμος, προβάλλεται αλυσιτελώς. Σε κάθε περίπτωση,

όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί γιατί χαρακτηρίζει τον βαθμό αποτελεσματικότητας της προσφοράς της προσφεύγουσας ως «αρκετά καλό», παρά το γεγονός ότι μειώνει τον προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη χρόνο εκτέλεσης λόγω υφιστάμενων τοπογραφικών υποβάθρων και η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τη συγκεκριμένη μείωση χρόνου, χωρίς ωστόσο να την αποτυπώνει τελικώς στη δοθείσα βαθμολογία. Για τον λόγο αυτό, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνει δεκτός και η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν αναπομπής, είτε να αυξήσει τη βαθμολογία στο συγκεκριμένο υποκριτήριο (ήτοι τον βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του χρονοδιαγράμματος), είτε να αιτιολογήσει επαρκώς τη δοθείσα βαθμολογία. (ii) Όσον αφορά το 1^ο υποκριτήριο (και όχι το 2^ο, που προφανώς εκ παραδρομής αναφέρει η προσφεύγουσα) του 3^{ου} κριτηρίου (παρ. 3.1 της Προσφυγής), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην προσφορά της ένωσης με A/A 1 και της ένωσης με A/A 2 υπάρχει ταυτόσημη αναφορά και ποιοτικός χαρακτηρισμός, ως εξής: *«Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο είναι "πολύ καλός". Καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις στελεχικού δυναμικού και διατίθεται πρόσθετο στελεχικό δυναμικό»*. Αντίθετα, στη δική της προσφορά (με A/A 3) αναφέρεται: *«Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας του έργου από πλευράς βέλτιστου αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με το υπό εκπόνηση αντικείμενο είναι "αρκετά καλός". Καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις στελεχικού δυναμικού και διατίθεται πρόσθετο στελεχικό δυναμικό»*. Χωρίς να ληφθεί υπόψη η βαθμολογία της προσφοράς της ένωσης με A/A 1, η οποία τυγχάνει απορριπτέα, παρατηρείται ότι πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, αν και προέβλεψε στην ομάδα έργου 7 στελέχη για τη συγκοινωνιακή μελέτη (εκ των οποίων 2 κοινά με την τοπογραφική μελέτη), 7 για την αρχιτεκτονική μελέτη, 6 για την τοπογραφική μελέτη (εκ των οποίων 2 κοινά με τη συγκοινωνιακή), 4 για την περιβαλλοντική μελέτη, 1 χωροτάκτη και 1 οικονομολόγο, έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία από την ένωση με A/A 2 που προέβλεψε στην ομάδα έργου 5 στελέχη για τη συγκοινωνιακή μελέτη (εκ των οποίων 1 κοινό με την

τοπογραφική μελέτη), 7 για την αρχιτεκτονική μελέτη (εκ των οποίων 1 κοινό με τα χωροταξικά), 2 για την τοπογραφική μελέτη (εκ των οποίων 1 κοινό με τη συκοινωνιακή), 3 για την περιβαλλοντική μελέτη (εκ των οποίων 1 κοινό με την αρχιτεκτονική) και 1 χωροτάκτη (κοινό με την αρχιτεκτονική). Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει, κατόπιν αναπομπής, να αυξήσει τη βαθμολογία της προσφεύγουσας στο 1^ο υποκριτήριο (και όχι στο 2^ο που προφανώς εκ παραδρομής αναφέρει η προσφεύγουσα) του 3ου κριτηρίου. (iii) Όσον αφορά το 2^ο υποκριτήριο του 1^{ου} κριτηρίου (βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού των αντικειμένων της μελέτης και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων), αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι έχει λάβει εσφαλμένα μειωμένη βαθμολογία, επειδή δεν έχει ληφθεί υπόψη η αναλυτική φωτογραφική τεκμηρίωση και οι χάρτες επισήμανσης προβλημάτων, δεδομένου ότι αφενός έχει λάβει τον χαρακτηρισμό «πολύ καλός» και αφετέρου η έλλειψη των προαναφερόμενων στοιχείων έχει αναφερθεί και έχει ληφθεί υπόψη στις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της. Όσον αφορά το 3^ο υποκριτήριο του 1^{ου} κριτηρίου (βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων), αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη η εξειδικευμένη παρουσίαση προτάσεων, περιφραστικά και σε χάρτες για την αντιμετώπιση των προβλημάτων του 2^{ου} υποκριτηρίου, καθώς έχει λάβει τον χαρακτηρισμό «πολύ καλός» και στο Πρακτικό αναφέρεται ειδικότερα: *«Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων είναι πολύ καλός. Ειδικότερα: Πολύ καλή αποτελεσματικότητα των προτάσεων, με κατευθύνσεις και αρχές σχεδιασμού για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων καθώς και περιβαλλοντικών θεμάτων με πολύ καλή ανάλυση κατάταξης έργων και προτάσεων»*. Καταληκτικά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με εσφαλμένη βαθμολόγηση του 1^{ου} κριτηρίου θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 1.209,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1156/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της ένωσης με Α/Α 1 [«.....» (δ.τ.) – «.....» - «.....» (δ.τ.)].

Αναπέμπει την υπ' αριθμ. 1156/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να διορθώσει τις πλημμέλειες στην βαθμολόγηση του 3^{ου} υποκριτηρίου του 2^{ου} κριτηρίου και του 1^{ου} υποκριτηρίου του 3^{ου} κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 19 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 1.209,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03.07.2019 και εκδόθηκε στις 17.07.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Τσουλούφα Αργυρώ