

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.05.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
611/23.05.2019, της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον
διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΠΙΤΕΛΕΙΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ – ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ Ε2 (εφεξής
αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης ανωνύμων εταιριών με την επωνυμία «...»
και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, το υπ' αριθμόν Νο 2/13.05.2019 Πρακτικό
ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής & τεχνικής προσφοράς της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ,
κατ' αποδοχή της, από 10.05.2019, Εισήγησης των Συμπληρωματικών Μελών
Εμπειρογνωμόνων, το οποίο εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού
ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του Γενικού Επιτελείου Στρατού (ΓΕΝ, Δ/ση Ε2), με
θέμα: «Προμήθεια Οκτακοσίων (800) Οικίσκων προς Κάλυψη Αναγκών ΥΜΕΠΟ,
οι Οποίοι Προορίζονται για Αποθήκευση και Μελλοντική Χρήση σε Δομές
Φιλοξενίας Προσφύγων/Μεταναστών», Κωδικός CPV: 44211000-2, ποσού
8.870.976,76€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής - χαμηλότερη
τιμή και για τους 2 τύπους οικίσκων, ανά δομή (υπ' αριθμ. 2/2019 Διακήρυξη,
Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 68350).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών επιδιώκει, όπως ακυρωθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή και (όπως) διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 27791968695907220018, ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ, 15.000,00€ αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 22.05.2019, Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 611/23.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 8.870.976,76€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 13.05.2019.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 13.05.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία κατέθεσε τη με αριθμό 12207 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, έχει άμεσο, ενεστώδες και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στη σελίδα 5 της Προσφυγής της, ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, με την προσβαλλόμενο Νο 2/13.05.2019 Πρακτικό της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ μη νομίμως αποκλείσθηκε από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και συγχρόνως έγιναν (μη νομίμως) δεκτές οι Προσφορές των εταιριών «...» και «...- ...». Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται (εν προκειμένω) και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Α) Σε σχέση με τον αποκλεισμό της - που, κατά τη σχετική εισήγηση της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, εδράζεται στο γεγονός ότι: *«Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες και σχέδια πυροπροστασίας, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου)»* - η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής) τα εξής: *«Από το ως άνω άρθρο προκύπτει η απαίτηση για κατάθεση αρχιτεκτονικών σχεδίων, στατικών, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες διευκρινίζοντας εντός παρενθέσεως ήτοι (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και ανάρτησης) υπογεγραμμένες από τους κατά νόμο μελετητές μηχανικούς. Η εταιρεία μας προς πλήρη συμμόρφωση και κάλυψη*

της ρητής απαίτησης της διακήρυξης κατέθεσε στον διαγωνισμό όλες τις ως άνω μελέτες και σχέδια λεπτομερειών. Συγκεκριμένα, καταθέσαμε Αρχιτεκτονική, ήτοι ΣΧΕΔΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ_A01 ΤΥΠΕ Α_Α 01, ΣΧΕΔΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ_A02 ΤΥΠΕ Α_Α 02, ΣΧΕΔΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ_A03 ΤΥΠΕ Α_Α 03, ΣΧΕΔΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ_A04 ΤΥΠΕ Α_Α 04, ΣΧΕΔΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ_A05 ΤΥΠΕ Α_Α 05, ΣΧΕΔΙΑ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ_A06 ΤΥΠΕ Α_Α 06 [...] Στη συνέχεια, στατική και ανάρτηση, ήτοι ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΥΠΟΣ Α ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΥΠΕ Α_ΣΤΑΤΙΚΑ, ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΥΠΟΣ Α ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΤΥΠΕ Α_ΑΝΑΡΤΙΣΙ, ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΥΠΟΣ Β ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΥΠΕ Β_ΣΤΑΤΙΚΑ, [...] και τέλος Η/Μ εγκαταστάσεων και θερμομόνωσης ως ακολούθως ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΤΥΠΕ Α & Β_ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ.pdf, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Α ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΤΥΠΕ Α_ΑΡΟΧ, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Α ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΥΠΕ Α_ΕΝΚΑ, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Α ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΣ ΤΥΠΕ Α_ΚΛΙΜ, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Α ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΥΠΕ Α_ΥΔΡΕ, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Β ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΤΥΠΕ Β_ΑΡΟΧ, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Β ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΤΥΠΕ Β_ΕΝΚΑ, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Β ΚΛΙΜΑΤΙΣΜΟΣ ΤΥΠΕ Β_ΚΛΙΜ, ΗΜ ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΥΠΟΣ Β ΥΔΡΕΥΣΗ ΤΥΠΕ Β_ΥΔΡΕ [...] (βλ. συνημμένη Τεχνική προσφορά συστήματος). Η επιτροπή λανθασμένα υποστηρίζει ότι: «Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες και σχέδια πυροπροστασίας», διότι δεν υπήρχε τέτοια απαίτηση από την διακήρυξη. Η διακήρυξη δεν απαιτεί να κατατεθούν μελέτες και σχέδια πυροπροστασίας, αλλά αναφέρει ότι ο οικίσκος «πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης, πυροπροστασίας και γενικά να είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς», το οποίο η εταιρεία μας το επιβεβαιώνει στην Τεχνική της Προσφορά σελ. 13, όπου αναγράφει ευκρινώς ότι ο οικίσκος ικανοποιεί τις απαιτήσεις ηχομόνωσης και πυροπροστασίας και είναι σύμφωνος με τους ισχύοντες κανονισμούς. Πουθενά στη διακήρυξη δεν ορίζεται ότι πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να κατατεθούν και μελέτες πυροπροστασίας [...]». Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, εάν η οικεία αναθέτουσα αρχή, επιθυμούσε να θέσει ως επιπλέον όρο την κατάθεση μελετών πυροπροστασίας, είχε υποχρέωση - ως

έχουσα την πρωτοβουλία διατύπωσης των όρων της Διακήρυξης - να το διατυπώσει ρητά και σαφώς, προκειμένου να το γνωρίζουν και να το λάβουν υπόψη τους όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς. Προς επίρρωση δε του σχετικού ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα επικαλείται την αρχή της διαφάνειας, σύμφωνα με την οποία, όλοι οι ουσιώδεις όροι της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου, καθώς και το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, πρέπει να καθορίζονται σαφώς στη Διακήρυξη, ώστε να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο αυτών και να το ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η παράλειψη υποβολής μελετών πυροπροστασίας, δεν καθιστά στην προκειμένη περίπτωση अपαράδεκτη τη συμμετοχή της, *«δεδομένου ότι η ρητή απαίτηση της διακήρυξης είναι η κατάθεση αρχιτεκτονικών σχεδίων, στατικών, Η/Μ εγκαταστάσεων, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών και πλήρεις μελέτες διευκρινίζοντας εντός παρενθέσεως τα είδη των μελετών που πρέπει να υποβληθούν (Αρχιτεκτονική, Στατική, Η/Μ εγκαταστάσεων, θερμομόνωσης και ανάρτησης), υπογεγραμμένες από τους κατά νόμον μελετητές μηχανικούς»* τις οποίες και υπέβαλε *«με πληρότητα»*.

Β) Σε σχέση με την Προσφορά της ένωσης εταιριών «...», η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: α) Η εν λόγω ένωση εταιριών υπέβαλε εγγυητική επιστολή, στην οποία δεν αναφέρεται η ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά παρέκκλιση του άρθρου 72 του Ν.4412/16, γεγονός, που, κατά την άποψή της, συνιστά *«ουσιώδη λόγο ακύρωσης, καθώς μη αναγράφοντας όλα τα λοιπά στοιχεία υπάρχει αοριστία και ασάφεια ως προς το συγκεκριμένο διαγωνισμό για τον οποίο δίδεται η εγγύηση»*. β) Δεν υπέβαλε δυο (2) ξεχωριστές μελέτες πυροπροστασίας, μια για τον Τύπο Α: Χώρος διοικητικής χρήσης, δηλαδή Γραφείο και μια για το Τύπο Β: Κοιτώνας, δηλαδή Κατοικία, αλλά μία (1), πρόχειρη, κοινή τεχνική έκθεση και για τις δυο χρήσεις κτιρίων, στην οποία μάλιστα αναφέρει ότι το κτίριο που μελετά είναι μονοκατοικία με εσωτερικό πατάρι (βλέπε σελ. 2. Ενεργητικής και παθητικής πυροπροστασίας) ενώ τα εξεταζόμενα κτίρια, βάσει Διακήρυξης, είναι δυο, το πρώτο Τύπος Α: Γραφείο και το Δεύτερο

Τύπος Β: Κατοικία και ως εκ τούτου, έχουν διαφορετικές επιλύσεις, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Π.Δ. 41/2018 («ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ») για το Κτίριο Κοιτώνας (Κατοικία) και σύμφωνα με το άρθρο 8 του ως άνω Π.Δ. για τον Χώρο διοικητικής χρήσης (Γραφείο). γ) Στην «Τεχνική Έκθεση πυροπροστασίας» που υπέβαλε, υπάρχουν «εμφανείς ελλείψεις, καθώς αναγράφει ότι κάθε κτίριο θα φέρει φορητά μέσα πυρόσβεσης, ήτοι 1 πυροσβεστήρα ξηράς σκόνης 6kg και 1 πυροσβεστήρα διοξειδίου το άνθρακα 5kg, ενώ στο σχέδιο διαφαίνεται μόνο ένας πυροσβεστήρας ξηράς σκόνης, δηλαδή υπάρχει αναντιστοιχία στην Τεχνική Έκθεση με το σχέδιο». δ) Από την επισκόπηση των υποβληθέντων Πιστοποιητικών των πανέλων πολυουρεθάνης και πετροβάμβακα (αντίστοιχα), προκύπτει ότι η Προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιριών «δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, που απαιτούν με σαφήνεια ισοδύναμη θερμομονωτική ικανότητα και για τα δύο υλικά» και ε) Στην υποβληθείσα από την εν λόγω ένωση εταιριών ενεργειακή μελέτη αναγράφεται, ως τελική επίστρωση δαπέδου, μονωτικό υλικό, χωρίς να χαρακτηρίζεται το είδος του υλικού, με συνέπεια η ανωτέρω μελέτη να καθίσταται ελλιπής, κατά παρέκκλιση των σχετικών όρων της Διακήρυξης.

Γ) Σε σχέση με την Προσφορά της ανταγωνίστριας της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: α) Η εν λόγω εταιρία δεν έχει καταθέσει Καταστατικό, ούτε βεβαίωση εκπροσώπησης από το ΓΕΜΗ ή αντίστοιχο ΦΕΚ, που να αποδεικνύει ότι ο κ. «...» είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας, ώστε να δικαιούται να υπογράψει και να δεσμεύσει με την υπογραφή του όλα τα έγγραφα κατά την περίοδο διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού. β) Στην υποβληθείσα μελέτη ενεργειακής απόδοσης έχει υπολογιστεί λανθασμένα ο μέγιστος επιτρεπόμενος συντελεστής θερμοπερατότητας (U_{max}) για την Ζώνη Γ. γ). Στα σχέδια της υποβληθείσας μελέτης αποχέτευσης, το σημείο σύνδεσης εμφανίζεται στο πίσω μέρος του οικίσκου και όχι στο πλάι (θέση που απαιτεί μεγαλύτερο μήκος σωληνώσεων), όπως σαφώς αναφέρεται στην Τεχνική Περιγραφή της Υπηρεσίας. Συνεπώς, υφίσταται «πλήρης ασυμφωνία της Τεχνικής Περιγραφής της Υπηρεσίας με την μελέτη αποχέτευσης της εταιρίας «...». δ) Στα Αρχιτεκτονικά σχέδια της εταιρίας «...» δεν προβλέπεται, ούτε η

βάση έδρασης, ούτε η κατάλληλη μεταλλική κλίμακα, όπως απαιτεί η «Τεχνική Περιγραφή» του εν λόγω Διαγωνισμού, με συνέπεια να μην καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης (Αρ.3: *ΦΕΡΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ_ΒΑΣΗ 4*). ε) Στην υποβληθείσα μελέτη πυρασφάλειας της καθής η Προσφυγή αναγράφεται ότι η τοιχοποιία κατασκευάζεται από πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλιοστών, το οποίο έχει δείκτη πυραντίστασης 60 λεπτών, κάτι που δεν ισχύει «[...] διότι τα πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 60 χιλιοστών δεν διαθέτουν πυραντίσταση 60 λεπτών, γεγονός που αποδεικνύεται και από το κατατεθειμένο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ της εταιρείας «...» που επισύναψε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (31.05.2019), στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ως νόμος ορίζει, ήτοι εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 23.05.2019 μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Η ως άνω Παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία εγκρίθηκε η Προσφορά της στον επίμαχο Διαγωνισμό και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»).

7. Επειδή, στο άρθρο 100 («Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών») του Ν. 4412/2016 παρ. 1 και 4 ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των

νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια [...] 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ».

8. Επειδή, στο άρθρο 221 («Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή

υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης. 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων. 3. Με απόφαση της αναθέτουσας αρχής συγκροτούνται γνωμοδοτικά όργανα για συγκεκριμένη σύμβαση ή περισσότερες ή σε ετήσια βάση για τις συμβάσεις που συνάπτει η αναθέτουσα αρχή. Η ύπαρξη οργάνων σε ετήσια βάση δεν αποκλείει τη συγκρότηση οργάνου συγκεκριμένης/ων σύμβασης ή συμβάσεων. Εφόσον τα όργανα συγκροτούνται σε ετήσια βάση, οι διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που δεν έχουν ολοκληρωθεί εντός του έτους, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από το ίδιο όργανο. Στην περίπτωση της διενέργειας συγκεντρωτικών αγορών από ΚΑΑ, τα αντίστοιχα γνωμοδοτικά όργανα συγκροτούνται με απόφασή τους. Με τις αποφάσεις της παρούσας δύνανται να συγκροτούνται κατά περίπτωση και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας για την αντιμετώπιση ειδικών θεμάτων που αφορούν τις διαδικασίες σύναψης. Οι αποφάσεις συγκρότησης των γνωμοδοτικών οργάνων κοινοποιούνται στα μέλη αυτών και τους φορείς από τους οποίους αυτά προέρχονται. 4. Με την απόφαση της παραγράφου 3 εξειδικεύονται οι αρμοδιότητες, ο αριθμός και οι ιδιότητες των μελών, η λειτουργία των οργάνων (επιτροπών κ.λπ.), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα σχετικά με

τα ανωτέρω. 5. Στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, ως γνωμοδοτικά όργανα μπορεί να ορίζονται και οργανωτικές μονάδες ενταγμένες στη διοικητική δομή της αναθέτουσας αρχής ή του φορέα που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης.

6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 346 («Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, στο άρθρο 360 («Δικαίωμα άσκησης προσφυγής») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών

πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.

11. Επειδή, στο άρθρο 8 («Αποσφράγιση και Αξιολόγηση προσφορών (Άρθρο 100, Ν.4412/16)») του Παραρτήματος Β' («Γενικοί Όροι Διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1. Η αποσφράγιση των προσφορών πραγματοποιείται ηλεκτρονικά, σύμφωνα με την απαιτούμενη από το σύστημα διαδικασία, από το αρμόδιο πιστοποιημένο στο σύστημα συλλογικό όργανο (Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού), εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και διαδικασιών. 2. Πρώτα, γίνεται αποσφράγιση των ηλεκτρονικών (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά». Οι ηλεκτρονικοί (υπο)φάκελοι των οικονομικών προσφορών αποσφραγίζονται ηλεκτρονικά μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων, σε μεταγενέστερη ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές μετά την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων αυτών. 3. Μετά την ανωτέρω ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών (φάκελοι «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») το πιστοποιημένο στο σύστημα αρμόδιο συλλογικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των προσφορών, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα: α. [...] β. [...] γ. [...] δ. Κατόπιν, το αρμόδιο συλλογικό όργανο γνωμοδοτεί με πρακτικό αποδοχής ή αιτιολογημένης απόρριψης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, το οποίο υποβάλλεται αρμοδίως στην Αναθέτουσα Αρχή. Εν συνεχεία η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποιεί το ανωτέρω πρακτικό σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (μέσω του πεδίου «επικοινωνία» που παρέχει η πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ). ε. Κατόπιν των ανωτέρω ορίζεται η ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. Με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής

πραγματοποιείται, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του συστήματος, ενημέρωση για την καθορισθείσα ημερομηνία και ώρα διενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. στ. Στην καθορισθείσα ως άνω ημερομηνία και ώρα, το αρμόδιο συλλογικό όργανο προβαίνει στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των (υπο)φακέλων «Οικονομική Προσφορά» και οι συμμετέχοντες αποκτούν πλέον πρόσβαση για ενημέρωση στο περιεχόμενο αυτών. Για την αποσφράγιση οι συμμετέχοντες ενημερώνονται με ηλεκτρονικό μήνυμα / ειδοποίηση που παράγεται αυτόματα από το σύστημα. Για τυχόν παραστατικά / δικαιολογητικά της οικονομικής προσφοράς που υποβλήθηκαν σε έντυπη μορφή, ακολουθείται η ίδια ανωτέρω διαδικασία αποσφράγισης, μονογραφής, σφράγισης και υποτύπωσης, με τα έντυπα δικαιολογητικά / παραστατικά των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών. ζ. Ακολουθεί η αξιολόγηση μόνο των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής το αρμόδιο όργανο έκρινε πλήρη, και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας. Οι εν λόγω οικονομικές προσφορές ελέγχονται έναντι των όρων της διακήρυξης και οι παραδεκτές κατατάσσονται με βάση το κριτήριο κατακύρωσης. Έπειτα το αρμόδιο συλλογικό όργανο γνωμοδοτεί με πρακτικό για την αποδοχή ή αιτιολογημένη απόρριψη των εν λόγω οικονομικών προσφορών, για την κατάταξη τους και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, το οποίο υποβάλλεται αρμοδίως στην Αναθέτουσα Αρχή. η. Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αντίστοιχο άρθρο της παρούσας [...].».

12. Επειδή, στο άρθρο 10 («Απόρριψη Προσφορών (Άρθρα 26 και 91, Ν.4412/16)») του Παραρτήματος Β' («Γενικοί όροι Διαγωνισμού») της επίμαχης

Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1 .Η απόρριψη Προσφοράς γίνεται με απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 19 («Προδικαστικές Προσφυγές – Αιτήσεις Αναστολής (Άρθρα 345-374, Ν.4412/16 και ΠΔ39/2017)») του Παραρτήματος Β´ («Γενικοί Όροι Διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του [...]».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σε Προδικαστική Προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όχι μόνο της Αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική Απόφαση αλλά, εν όψει της αρχής του επικαίρου τήρησης των σχετικών διαδικασιών, όλων των οργάνων του διαγωνισμού, όταν ασκούν κατά τις οικείες διατάξεις αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΕΑ ΣτΕ 63/2012, 305/2011 και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η Έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 71). Επειδή, έξαλλου, έχει κριθεί νομολογιακά, ότι οι Επιτροπές των διαγωνισμών ασκούν γνωμοδοτική αρμοδιότητα και ως εκ τούτου, οι πράξεις τους στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα. Η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την έγκριση του αποτελέσματος του Διαγωνισμού όργανο, το οποίο επιλαμβάνεται, είτε κατόπιν υποβολής ενστάσεως, είτε αυτεπαγγέλτως στο οικείο στάδιο ή κατά την κατακύρωση (Ε.Α. 796/2005, 241, 800/2003,42, 601/2000, υπ' αριθμ. 310/2018 Απόφαση (πρώην) 2ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 13, υπ' αριθμ. 801/2018 Απόφαση (πρώην) 4^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 19 κλπ).

17. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι κάτωθι οκτώ (8) οικονομικοί φορείς: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...» και 8. «...». Επειδή, στην, από 10.05.2019, «ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΜΕΛΩΝ ΕΜΠΕΙΡΟΓΝΩΜΟΝΩΝ», αναφέρεται ότι: «Στην ΑΕΠ σήμερα, Παρασκευή 10 Μαΐου 2019 οι κάτωθι υπογεγραμμένοι: α. ΜΠΥ Α' (ΠΕ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ) «...» (ΓΕΝ/Γ4) β. ΜΠΥ Α' (ΤΕ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ) «...» (ΓΕΝ/Γ4) συνελθόντες σε επιτροπή εμπειρογνομόνων συμφώνως (β) έως και (δ) σχετικών και κατόπιν παραλαβής από την Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών των υποβληθέντων/αποσφραγισθέντων φακέλων των τεχνικών προσφορών των κάτωθι συμμετεχουσών εταιρειών:

- α. Εταιρεία «...»
- β. Εταιρεία «...»
- γ. Εταιρεία «...»
- δ. Εταιρεία «...»
- ε. Εταιρεία «...»
- στ. Εταιρεία «...»
- ζ. Εταιρεία «...»
- η. Εταιρεία «...»

προέβησαν στον έλεγχο και αξιολόγηση των ανωτέρω φακέλων επί θεμάτων Τεχνικής Προδιαγραφής που αφορούν στον διαγωνισμό θέματος.

2. Από τον ανωτέρω έλεγχο προέκυψαν οι κάτωθι παρατηρήσεις ανά εταιρεία:

- α. Εταιρεία «...»:
Ουδεμία Παρατήρηση
[...]
- γ. Εταιρεία «...»:

Δεν έχουν υποβληθεί μελέτες και σχέδια πυροπροστασίας, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2 της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης θέματος (Υποχρεώσεις Αναδόχου) [...]

3. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή εισηγείται ότι οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» πληρούν τις απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής

του Παραρτήματος «Ε» διακήρυξης θέματος ενώ δεν πληρούν τις εν λόγω απαιτήσεις οι εταιρείες «...», «...», «...», «...», «...» και «...» [...].

Περαιτέρω, στο προσβαλλόμενο Νο 2/13.05.2019 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] 5. Μετά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, για την πληρότητα και κανονικότητα αυτών ως προς τους όρους της διακήρυξης θέματος και σύμφωνα με το σχετικό (ιδ) πρακτικό, των ορισθέντων με σχετικό (η) Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνωμόνων, το οποίο επισυνάπτεται στο παρόν και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτού, προέκυψαν οι κάτωθι παρατηρήσεις ανά εταιρεία:

α. Εταιρεία «...» :

(1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής:

Ουδεμία παρατήρηση

(2) Φάκελος Δικαιολογητικών Τεχνικής Προσφοράς:

Όπως αναγράφονται στην παράγραφο 2γ. σχετικού (ιδ)

[...] Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 100 του Ν.4412/16 η ΑΕΠ εισηγείται ομόφωνα: α. Την απόρριψη της προσφοράς των εταιρειών «...», «...», «...», «... με δ.τ. ...», «...», και «...» για τους λόγους που αναφέρονται στις ανωτέρω παραγράφους 5α, 5γ, 5δ, 5στ., 5ζ και 5η αντίστοιχα του παρόντος πρακτικού. β. Την αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των εταιρειών «...» και «...», καθώς και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι, αυτό της αποσφράγισης των Οικονομικών τους προσφορών [...].

18. Επειδή, στις 24.05.2019 η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε μεν στην Αρχή, διάφορα έγγραφα που αφορούν στην εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, όπως, για παράδειγμα, την, από 10.05.2019, Εισηγήση Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνωμόνων, το προσβαλλόμενο Νο 2/13.05.2019 Πρακτικό της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, την επίμαχη Διακήρυξη κλπ, όχι, όμως, τις Απόψεις της σε σχέση με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με τον δ.τ «...». Παρόλα αυτά, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στο με αρ. πρωτ.

Φ.602.2/26/284362/Σ.1580/24.05.2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που περιλαμβάνεται στον ανωτέρω ηλεκτρονικό Φάκελο στοιχείων προς την Α.Ε.Π.Π – το οποίο, όμως, αφορά, στην υπό ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 574/15.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης ανωνύμων εταιριών «...», η οποία σημειωτέον, με την, από 18.06.2019, επιστολή της, που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, παραιτήθηκε από την ως άνω Προσφυγή, με την οποία στρεφόταν, επίσης, κατά του Νο 2/13.05.2019 Πρακτικού της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ – αναφέρονται χαρακτηριστικά τα εξής: «[...] (4) Στο άρθρο 8 των Γενικών Όρων της σχετικής (α) Διακήρυξης, όπου περιγράφεται η διαδικασία Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών, προβλέπεται ότι: «Πρώτα, γίνεται αποσφράγιση των ηλεκτρονικών (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ...«Κατόπιν, το αρμόδιο συλλογικό όργανο γνωμοδοτεί με πρακτικό αποδοχής ή αιτιολογημένης απόρριψης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, το οποίο υποβάλλεται αρμοδίως στην Αναθέτουσα Αρχή» [...] «Ακολουθεί η αξιολόγηση μόνο των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής το αρμόδιο όργανο έκρινε πλήρη, και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας. Οι εν λόγω οικονομικές προσφορές ελέγχονται έναντι των όρων της διακήρυξης και οι παραδεκτές κατατάσσονται με βάση το κριτήριο κατακύρωσης. Έπειτα το αρμόδιο συλλογικό όργανο γνωμοδοτεί με πρακτικό για την αποδοχή ή αιτιολογημένη απόρριψη των εν λόγω οικονομικών προσφορών, για την κατάταξη τους και την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, το οποίο υποβάλλεται αρμοδίως στην Αναθέτουσα Αρχή» ... «Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή

[...] Κατά τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, να επικυρώσει το σύνολο των σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών

προσφορών και οικονομικών προσφορών (άρα και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου) με μία και μόνη εκτελεστή πράξη, η οποία θα εγκρίνει εν μέρει ή εν όλω ή θα απορρίπτει τα οικεία γνωμοδοτικά πρακτικά των οργάνων αξιολόγησης, επί των ως άνω σταδίων της διαδικασίας. (ΑΕΠΠ 961/2018, ΑΕΠΠ 642/2018). Τα δε πρακτικά των Επιτροπών Διαγωνισμού, συνιστούν απλές γνωμοδοτήσεις προς το αποφαινόμενο όργανο, ήτοι την Αναθέτουσα Αρχή και ως εκ τούτου αποτελούν γνωμοδοτικής φύσεως πράξεις, οι οποίες στερούνται εκτελεστέο χαρακτήρα και δεν επάγουν έννομες συνέπειες τα ίδια έως και την επικύρωσή τους από το αποφαινόμενο όργανο (ΑΕΠΠ 642/2018, ΑΕΠΠ 8/2019, ΑΕΠΠ 801/2018). Επομένως, το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, όντας απλώς εισήγηση προς έκδοση απόφασης, δεν παράγει από μόνο του δικαίωμα, έννομο συμφέρον ή αξίωση του προσφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, κι ως εκ τούτου η εν λόγω προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη [...]». Συνεπώς, σπό τις ανωτέρω αναφερόμενες Απόψεις του ΓΕΝ (Δ/ση Ε2), που χορηγήθηκαν επί Προδικαστικής Προσφυγής στρεφόμενης (ομοίως) κατά του επίμαχου Νο 2/13.05.2019 Πρακτικού της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, τεκμαίρονται ευχερώς οι Απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής και επί της υπό κρίση (ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 611/23.05.2019) Προδικαστικής Προσφυγής, ιδίως, εφόσον εστάλησαν στο πλαίσιο παροχής πλήρους Φακέλου στοιχείων επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

19. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο στοιχείο με αριθμό 20 του Παραρτήματος Α' («Στοιχεία προς προμήθεια ειδών») της επίμαχης Διακήρυξης, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (ΚΕΦΝ/ΑΕΠ), αιτήθηκε τον ορισμό δύο (2) Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνομόνων προς υποβοήθηση της ΑΕΠ στο έργο της διενέργειας ελέγχου/αξιολόγησης των τεχνικών προδιαγραφών των υποβληθέντων τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών. Εν συνεχεία, η ΚΕΦΝ/ΑΕΠ – λαμβάνοντας υπόψη της το, από 10.05.2019, Πρακτικό

των Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνομόνων – ήλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και συνέταξε το προσβαλλόμενο Νο 2/13.05.2019 Πρακτικό της. Με το ως άνω Πρακτικό της, η ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, εισηγήθηκε: α) την απόρριψη των Προσφορών των εταιρειών «...», «...», «...», «... με δ.τ. ...», «...» και «...» και β) την αποδοχή της Προσφοράς των εταιριών «...» και «...» (αντίστοιχα), καθώς και την πρόκριση των ανωτέρω δύο οικονομικών φορέων στο επόμενο στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («αποσφράγιση και αξιολόγηση οικονομικών προσφορών»). Κατόπιν των ανωτέρω, ορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 στοιχείο ε) του Παραρτήματος Β' (Γενικοί Όροι Διαγωνισμού) της επίμαχης Διακήρυξης, ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θα λάβει χώρα την Τετάρτη 15 Μαΐου 2019.

Β) Από την επισκόπηση του κρίσιμου για την εξεταζόμενη Προσφυγή άρθρου 8 («Αποσφράγιση και Αξιολόγηση προσφορών (Άρθρο 100, Ν.4412/16)») του Παραρτήματος Β' («Γενικοί Όροι Διαγωνισμού») της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς, ότι ο εν θέματι Διαγωνισμός περιλαμβάνει δύο (2) στάδια: α) το πρώτο στάδιο, που αφορά στο άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων και β) το δεύτερο στάδιο, που αφορά στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, των οποίων η προσφορά έγινε δεκτή, κατά το προηγούμενο στάδιο. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 1 στοιχείο δ) του άρθρου 8 του ως άνω Παραρτήματος, η Επιτροπή Διεξαγωγής του υπόψη Διαγωνισμού (Ανώτατη Επιτροπή Προμηθειών-ΑΕΠ), συντάσσει δύο (2) Πρακτικά γνωμοδοτήσεως (τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης αντίστοιχα), τα οποία υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, που στη συνέχεια εκδίδει μία Απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα και των δύο (2) ανωτέρω σταδίων του Διαγωνισμού. Η Απόφαση, αυτή αναρτάται ηλεκτρονικά στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού, ενώ με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής, αποστέλλεται σχετική ενημέρωση στους συμμετέχοντες μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος του Συστήματος. Συναφώς, επισημαίνεται ότι, βάσει του άρθρου 8 παρ. 1 στοιχείο ζ) της επίμαχης Διακήρυξης, Προδικαστική Προσφυγή χωρεί μόνο κατά της Αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής, που

επικυρώνει τα Πρακτικά των δύο, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, σταδίων του εν λόγω Διαγωνισμού, ενώ το προσβαλλόμενο με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς δεν έχει μέχρι σήμερα εγκριθεί, με σχετική Απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Γ) Συνεπώς, επί της εξεταζόμενης υπόθεσης θα πρέπει, με βάση τα προλεχθέντα, να σημειωθούν τα εξής: α) Το επίμαχο Πρακτικό ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών της Ανωτάτης Επιτροπής Προμηθειών (ΑΕΠ), δε συνιστά Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αλλά γνωμοδότηση/εισήγηση προς αυτήν. β). Τα Πρακτικά της ΑΕΠ (Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικών Προσφορών), λαμβάνονται υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για την έκδοση μίας (εκτελεστής) Απόφασης, που προσβάλλεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. Άλλωστε, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/16, κάθε ενδιαφερόμενος δύναται να υποβάλει Προδικαστική Προσφυγή, κατά της εκδιδόμενης μοναδικής Απόφασης και για τα δύο (2) στάδια του Διαγωνισμού, ήτοι: 1) ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και 2) ελέγχου οικονομικών προσφορών και γ) Κατά την υποβολή του προσβαλλόμενου Πρακτικού αποσφράγισης Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικών Προσφορών στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (13.05.2019), η οικεία αναθέτουσα αρχή επεσήμανε στις συμμετέχουσες εταιρίες, τα εξής: *«Παρακαλώ ληφθούν υπόψη τα συνημμένα πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και επιτροπής εμπειρογνωμόνων. Επιπρόσθετα, σας γνωρίζεται ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θα διενεργηθεί την Τετάρτη 15 Μαΐου και ώρα 9:00».* Συνεπώς, από την ανωτέρω ηλεκτρονική δήλωση της αναθέτουσας αρχής, σε συνδυασμό με τη σαφή διατύπωση του άρθρου 8 του Παραρτήματος Β΄ της Διακήρυξης, κατέστη σαφές για τον μέσο επιμελή ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, ότι το δικαίωμα άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής αποκτάται μόνο μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και ιδίως, μετά την έκδοση της

σχετικής Απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. άρθρο 8 παρ. 1 στοιχείο ζ) του Παραρτήματος Β΄).

20. Επειδή, περαιτέρω, στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρία με τον δ.τ. «...» άσκησε την υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 611/23.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή της, πριν ολοκληρωθεί η μακρά διαδικασία ελέγχου και εκδόσεως της προβλεπόμενης στο άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Μάλιστα, δεδομένου ότι από την ισχύουσα νομοθεσία, αλλά και στην οικεία Διακήρυξη (άρθρο 8 του Παραρτήματος Β΄ «Γενικοί Όροι Διαγωνισμού»), παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, συνάγεται σαφώς ότι η ΑΕΠ έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και ότι τα Πρακτικά που συντάσσει, στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προΐσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκέψη 3, 323/2012 κλπ). Άλλωστε, και από το ίδιο το περιεχόμενο του επίμαχου Πρακτικού (*«[...] εισηγείται ομόφωνα: α. Την απόρριψη της προσφοράς των εταιρειών «...», «...», «...», «... με δ.τ. ...», «...», και «...» για τους λόγους που αναφέρονται στις ανωτέρω παραγράφους [...]*»), προκύπτει σαφώς ο γνωμοδοτικός ρόλος της εν λόγω Επιτροπής. Συνεπώς, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του υπ' αριθμ. 2/13.05.2019 Πρακτικού της ΚΕΦΝ/ΑΕΠ, που αποτελεί, κατά τα προλεχθέντα, την Επιτροπή Διεξαγωγής του υπόψη Διαγωνισμού.

21. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και (ομοίως) πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και η ασκηθείσα Παρέμβαση.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Ιουλίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Ηλέκτρα Νικολακοπούλου