

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 30.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 656/31.05.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την από 30.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 653/31.05.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής- Γενική Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών - Διεύθυνση Προμηθειών και Εποπτείας Αποθηκών - Τμήμα 2^ο Υλοποίησης προμηθειών Τακτικών Διαγωνισμών (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί ολικά ή μερικά η με αρ. πρωτ. 2832.5/36379/2019/20.05.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή της, από 12.04.2018, Έκθεσης Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών και των, από 18.04.2019 και 23.04.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του εν λόγω Διαγωνισμού – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Αναβάθμιση/αντικατάσταση του υφιστάμενου εξοπλισμού

εναέριας επιτήρησης των τριών (03) αεροπλάνων REIMS-406 της ΜΑΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ και των τριών (03) εκ των έξι (06) ελικοπτέρων τύπου AS365N3 της ΜΕΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ», (CPV) : 34741000-3 "Εξοπλισμός Αεροσκαφών"), συνολικού προϋπολογισμού 12.000.000€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. 13/2018 Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: 18PROC003681663 2018-09-13), Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 62630).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 27890320795907290014 ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ 15.000,00 € αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Περαιτέρω, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 27874143595907290093 ποσού εξακοσίων δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ 15.000,00 € αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, οι προσφεύγουσες άσκησαν τις, από 30.05.2019, Προδικαστικές Προσφυγές τους, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/653/31.05.2019 και ΑΕΠΠ/656/31.05.2019 (αντίστοιχα), με χρήση του

τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 12.000.000€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι ανωτέρω προσφεύγουσες προσβάλλουν την εν λόγω Απόφαση, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 20.05.2019.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα («...»), η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και κατέθεσε τη με αριθμό 114400 Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε, έχει άμεσο, ενεστώως και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελίδα 5 της Προσφυγής της, υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή με την προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. 2832.5/36379/2019/20.05.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων: α) η έγκριση των από 18.04.2019 και 23.04.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, β) η απόρριψη των

τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων φορέων και γ) η ματαίωση του Διαγωνισμού και η επανάληψη αυτού, με τροποποίηση των όρων του.

A) Ως προς την επιλογή της αναθέτουσας αρχής να ορίσει ρητά ότι είναι επιτρεπτή η στήριξη στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων μόνο για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και όχι για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (1ος λόγος Προσφυγής), η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση μη νομίμως κρίθηκε ότι η τεχνική της προσφορά δεν πληροί την παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της οικείας Διακήρυξης, στην οποία ζητείται κατάλογος έργων, με το σκεπτικό ότι: *«[...] τα υποβληθέντα έγγραφα αφορούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εταιρείας «...» και όχι του υποψήφιου αναδόχου «...» [...]»*. Συνεπώς, η Προσφορά της απορρίφθηκε, με το σκεπτικό ότι δεν ήταν επιτρεπτή η στήριξη στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες της εταιρίας «...», για την οποία, όμως, δεν αμφισβητείται ότι είχαν υποβληθεί όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά (δήλωση συνεργασίας), συμπεριλαμβανομένου και του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ. Η πρώτη προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι μη νόμιμη, εφόσον η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να προβλέψει ρητά στη Διακήρυξη τη δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δεν μπορεί, όπως υποστηρίζει, να οδηγήσει σε αποκλεισμό της Προσφοράς της. Μάλιστα, η εταιρία αναφέρει σχετικώς (βλ. σελ. 6 της Προσφυγής της), ότι: *«Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει ad hoc κριθεί, «...η εκ μέρους της αναθέτουσας παράλειψη να συμπεριλάβει ρητό όρο περί του επιτρεπτού της στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, ουδόλως μπορεί να ερμηνευθεί ως έχων τη συνέπεια του αποκλεισμού αυτού του δικαιώματος και δυνατότητας που ο νόμος θεσπίζει υπέρ των οικονομικών φορέων, ούτε δύναται να αντιταχθεί κατ' αυτών, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών και να οδηγήσει στον αποκλεισμό τους...» (βλ. ΑΕΠΠ 30/2018, σκ. 4) και «...κατά τους παραπάνω αναφερθέντες κανόνες, μια τέτοια παράλειψη δεν δύναται να οδηγήσει κατά το στάδιο της αξιολόγησης σε αποκλεισμό της προσφοράς...» (σκ. 5)»*. Επίσης, η πρώτη προσφεύγουσα

επισημαίνει (βλ. σελ. 7 της Προσφυγής), ότι στον όρο «υποψήφιοι ανάδοχοι» που περιλαμβάνεται στην επίμαχη παράγραφο 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης υπάγονται, τόσο οι διαγωνιζόμενοι, όσο και οι τρίτοι οικονομικοί φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται οι διαγωνιζόμενοι (βλ. παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης: *«...Με δεδομένο την παρούσα αναβάθμιση, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά έγγραφα που θα αποδεικνύουν και θα τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τους [...]»*).

Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ουδόλως ανατρέπονται από το γεγονός ότι στο άρθρο 2.2.6. («Στήριξη στις ικανότητες τρίτων»), που περιλαμβάνεται στο «κυρίως σώμα της Διακήρυξης» ορίζεται ρητά η δυνατότητα των διαγωνιζομένων φορέων να στηρίζονται στις ικανότητες τρίτων φορέων, μόνο, όμως, όσον αφορά στην πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης. Κατά την άποψή της, επειδή δεν θεσπίζονται συγκεκριμένες προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό, ευλόγως, από συστηματικής απόψεως, το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης δεν αναφέρεται στη δυνατότητα των διαγωνιζομένων να στηρίζονται στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων. Μάλιστα επισημαίνει πως, καίτοι η επίμαχη Διακήρυξη βασίζεται, καταρχήν, στο σχετικό υπόδειγμα της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, έχει απαλειφθεί από αυτήν το σχετικό άρθρο περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας *«και συνεπώς, έχουν γίνει και οι συστηματικώς παρεπόμενες αλλαγές στο άρθρο 2.2.6. του κυρίως σώματος της Διακήρυξης»*. Στο πλαίσιο αυτό, η επίμαχη Διακήρυξη προβλέπει την προαναφερθείσα τεχνική και επαγγελματική ικανότητα το πρώτον στις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, οι οποίες, κατά την άποψή της, *«από συστηματική άποψη, αποτελούν χωριστό Παράρτημα της Διακήρυξης»*.

Β) Ως προς τη μη αποδοχή εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής του χαρακτηρισμού του δικαιολογητικού «ΤΦ-SW-I.pdf» ως εμπιστευτικού (2^{ος} λόγος Προσφυγής), η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής:

α) Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι δεν απαλλάσσονται, καταρχήν, από την υποχρέωση υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών, μόνο δια της επίκλησης της εμπιστευτικότητας ή του απορρήτου χαρακτήρα των σχετικών πληροφοριών, αλλά οφείλουν να υποβάλουν τα σχετικά στοιχεία, ενημερώνοντας περί του εμπιστευτικού χαρακτήρα τους τα αρμόδια όργανα του Διαγωνισμού, τα οποία, καταρχήν, υπέχουν υποχρέωση εχεμύθειας, Συναφώς, τα στοιχεία της Προσφοράς χαρακτηρίζονται, καταρχήν, ως εμπιστευτικά από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, με βάση την εκ μέρους του εκτίμηση του αντίστοιχου προς προστασία δικαιώματός του, η τυχόν δε σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής, ακόμη και όταν αιτιολογημένα αποφαίνεται ότι η φύση των στοιχείων αυτών δεν δικαιολογεί το χαρακτηρισμό τους ως απορρήτων, δεν άγει σε αποκλεισμό του από τον Διαγωνισμό, αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ρητά στις προαναφερόμενες διατάξεις, αλλά στη μη δέσμευσή της από τον χαρακτηρισμό των στοιχείων αυτών της Προσφοράς, ως εμπιστευτικών (πρβλ. ΔΕΦΑΘ. 907/2019 και 159/2017, σε Συμβ.). Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 10 της Προσφυγής): *«Η περίπτωση, λοιπόν, αυτή ουδόλως εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 2.4.6. της Διακήρυξης, ούτε στις διατάξεις του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, οι δε τυχόν εξηγήσεις που μπορεί να παρατίθενται από τους διαγωνιζόμενους δεν εμπίπτουν, εξ αντικειμένου, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αλλά στο άρθρο 21 του Ν. 4412/2016 (βλ. και ad hoc τη σκέψη 33 της ΑΕΠΠ 241/2017). Στο σημείο αυτό αξίζει να τονιστεί πως την παραπάνω ερμηνεία έχει αποδειχθεί και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή. Και τούτο, διότι, στο με αρ. πρωτ. 2832.5/2753 /2019/14.01.2019 έγγραφό της, προς την εταιρία μας, αναφέρει επί λέξει «...Σε διαφορετική περίπτωση, καθώς και στην περίπτωση που η δοθείσα εκ μέρους σας απάντηση θεωρηθεί ανεπαρκής, η Υπηρεσία μας θα πρέπει να παρέχει ακώλυτη πρόσβαση σε όλα τα στοιχεία της προσφοράς σας, σύμφωνα με τις παραπάνω νομοθετικές διατάξεις...».* Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στο, από 17.01.2019 έγγραφό της προς την αναθέτουσα αρχή, παρείχε αναλυτικές εξηγήσεις ως προς τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι το επίμαχο

δικαιολογητικό είναι εμπιστευτικό, μνημονεύοντας συγκεκριμένες διατάξεις, ιδίως, το άρθρο 2 της Οδηγίας 2016/943/ΕΕ. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...*Η περιγραφή των εν λόγω λειτουργιών και καινοτόμων τεχνολογιών, η σχετική τεχνογνωσία, αλλά και οι σχετιζόμενες με το αντικείμενο εμπορικές πληροφορίες δεν είναι ευρέως γνωστές, δεν αποκαλύπτονται σε τρίτους πέραν της Αναθέτουσας Αρχής και προορίζονται να παραμείνουν εμπιστευτικές. Ως εκ τούτου και βάσει των προβλεπομένων στην Οδηγία 2016/943 ΕΕ/8-6-2016μ την οποία έχουμε ήδη επικαλεστεί στην (γ) σχετική επιστολή μας, οι περιγραφές αυτών των λειτουργιών και των σχετικών τεχνολογιών που περιλαμβάνονται στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-I συνιστούν εμπορικό και τεχνικό απόρρητο (βλ. Οδηγία 2016/943 ΕΕ/ 8-6-2016, άρθρο 2).* Περαιτέρω, για το εάν το επίμαχο δικαιολογητικό είναι κρίσιμο για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, στο ίδιο ως άνω έγγραφο επισημάνθηκε ότι: «[...] *η τεχνική μας λύση, που παρουσιάζεται στα πλαίσια της Τεχνικής μας Πρότασης, έχει συνταχθεί με γνώμονα την ικανοποίηση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και των επιχειρησιακών απαιτήσεων της Υπηρεσίας. Κατά συνέπεια, όλο το υπόλοιπο υλικό της Τεχνικής μας Πρότασης είναι μη διαβαθμισμένο, επιτρέποντας την απρόσκοπτη και ολοκληρωμένη τεχνική αξιολόγηση της προσφερόμενης από την εταιρεία μας τεχνικής λύσης [...]*». Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το σκέλος που απέρριψε, με την αιτιολογία της μη χορήγησης επαρκών επεξηγήσεων βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, τον χαρακτηρισμό του επίμαχου δικαιολογητικού, ως εμπιστευτικού, είναι εξόχως αόριστη και, ως εκ τούτου, παράνομη, αφού οι διατάξεις τις οποίες αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στο προαναφερόμενο, από 17.01.2019, έγγραφό της, ουδόλως αποτελούν απλώς «γενικές» διατάξεις, καθόσον πρόκειται για ειδικές διατάξεις που προβλέπουν συγκεκριμένες υποχρεώσεις εμπιστευτικότητας και προστασίας του εμπορικού και βιομηχανικού απορρήτου.

Γ) Ως προς τη συμπερίληψη πρόσθετων όρων στην υποβληθείσα Προσφορά της (3^{ος} λόγος Προσφυγής), η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, βάσει της

αιτιολογίας με στοιχεία Α.α. και Α.γ. της προσβαλλόμενης Απόφασης, η τεχνική της προσφορά της απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι περιλαμβάνει τέσσερις (4) πρόσθετους όρους, που δεν προβλέπονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (Παράρτημα Α΄) και οι οποίοι αφορούν στα κάτωθι ζητήματα: α) στη μεταφορά των αεροπλάνων και των ελικοπτέρων, β) στη λειτουργία των διασυνδεδεμένων συστημάτων, γ) στις καθυστερήσεις με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας και δ) στα συνοδευτικά -των προς αναβάθμιση μέσων- έγγραφα που θα παραδοθούν από την Υπηρεσία στους υποψηφίους.

Το βασικό επιχείρημα της προσφεύγουσας σε σχέση με τον επίμαχο λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, είναι το ότι πρόκειται για απλές «αναφορές», τις οποίες η αναθέτουσα αρχή αυθαιρέτως και καταχρηστικώς χαρακτηρίζει ως «όρους», οι οποίες (αναφορές), είτε συνιστούν επεξήγηση της μεθόδου που θα ακολουθηθεί για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (άρθρο 2.4.3.2), είτε απλώς επαναλαμβάνουν το περιεχόμενο της Διακήρυξης (συμπεριλαμβανομένων των διευκρινίσεων) και του Ν. 4412/2016. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα είναι άξιον απορίας, για ποιον λόγο μία Προσφορά, η οποία, μάλιστα, βαθμολογήθηκε με άριστα (120), πρέπει να απορριφθεί εκ του λόγου ότι κατ' ουσίαν, απλώς επαναλαμβάνει ή επεξηγεί τεχνικώς διατάξεις της οικείας Διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας.

Γ.1. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 13 της Προσφυγής της), για την επίμαχη αναφορά περί μεταφοράς των αεροπλάνων και των ελικοπτέρων (αιτιολογία προσβαλλόμενης με στοιχείο Α.α) :*«Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η προσφορά δήθεν τελεί υπό τους ακόλουθους όρους: α) «Όλα τα αεροπλάνα και ελικόπτερα θα είναι σε πλήρη πτητική κατάσταση, μέχρι την ημερομηνία παράδοσης τους στην "...» (ως Ανάδοχος) για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών» και β) «Σε περίπτωση κατά την οποίαν τα πτητικά μέσα δεν θα βρίσκονται σε πλήρη πτητική κατάσταση, η μεταφορά τους θα γίνει οδικώς στις εγκαταστάσεις της «...» ...», οι οποίοι δήθεν «...δεν περιλαμβάνονται στις Τ.Π. Συγκεκριμένα στις Τ.Π. δεν υπάρχει αναφορά, ούτε στην κατάσταση στην οποία θα παραδοθούν τα αεροσκάφη από την Υπηρεσία στον ανάδοχο...».*

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της, είναι εσφαλμένη, αφού, από την επισκόπηση της παρ. 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης «[...] προκύπτει ότι, ως προς αρκετά σημεία, καταλείπεται ευχέρεια επιλογής του ανάδοχου, υπό ορισμένες προϋποθέσεις. Ειδικότερα, ο ανάδοχος μπορεί να επιλέξει εντός της ελληνικής επικράτειας την τοποθεσία στην οποία θα πραγματοποιήσει τις επίμαχες αναβαθμίσεις (αρκεί να το δηλώσει επακριβώς), τον τρόπο μετάβασης των επίμαχων μέσων στη σχετική τοποθεσία (αρκεί να επωμιστεί το κόστος μεταφοράς τους) ή εάν θα εκτελέσει τις επίμαχες αναβαθμίσεις στους χώρους που βρίσκονται τα επίμαχα μέσα (αρκεί να προβεί στις απαραίτητες σχετικές ενέργειες). Συνεπώς, από το ίδιο το γράμμα της Διακήρυξης προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να επεξηγήσουν με την προσφορά τους τι ακριβώς επέλεξαν ως προς τον χώρο πραγματοποίησης των αναβαθμίσεων [...]». Για το ίδιο ζήτημα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο της Προσφοράς της προκύπτει σαφώς, ότι οι επίμαχες αναβαθμίσεις θα πραγματοποιηθούν εκτός των χώρων που βρίσκονται τα επίμαχα μέσα (και συγκεκριμένα, στο Αεροδρόμιο Γενικής Αεροπορίας στη Πάχη Μεγάρων, που αποτελεί τον τόπο εγκατάστασης του υπεργολάβου της), ότι το κόστος της μεταφοράς τους θα βαρύνει την ίδια και ότι η μεταφορά τους θα γίνει εναέρια, εάν τα μέσα μας παραδοθούν σε πλήρη πτητική κατάσταση, ή οδικώς, εάν τα μέσα δεν της παραδοθούν σε πλήρη πτητική κατάσταση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, οι όποιες αναφορές (για τα ανωτέρω θέματα) περιλαμβάνονται στην τεχνική της προσφορά δεν συνιστούν όρους (προϋποθέσεις), υπό τις οποίες δήθεν τελεί η Προσφορά της, «όπως προδήλως εσφαλμένα εκλαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή», αλλά επεξήγηση του τρόπου μεταφοράς των επίμαχων μέσων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Συνεπώς, οι ανωτέρω αναφορές μας δεν αποτελούν «όρο», ως προς την κατάσταση στην οποία θα παραδοθούν τα επίμαχα μέσα, αλλά περιγραφή των προπαρασκευαστικών ενεργειών (μεταφορά) σχετικά με τις εργασίες αναβάθμισης. Προς επίρρωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς δεν αναφέρεται η λέξη «όρος» ή «προϋπόθεση» ή κάποια άλλη αντίστοιχη, β) ότι

οι επίμαχες αναφορές περιλαμβάνονται στο Κεφάλαιο: «Τόπος Εκτέλεσης των Αναβαθμίσεων» της τεχνικής της προσφοράς, γ) με την Προσφορά της δεσμεύτηκε ρητώς πως θα πραγματοποιήσει τις αναβαθμίσεις και θα αναλάβει το κόστος μεταφοράς των μέσων με οποιονδήποτε τρόπο και εάν αυτά μεταφερθούν και δ) δήλωσε ρητώς και πανηγυρικώς (βλ. σελίδα 7 της τεχνικής προσφοράς), ότι αποδέχεται πλήρως του όρους της Διακήρυξης και τη συμμόρφωσή της προς αυτούς. Τέλος, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει ότι η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα 3.1.1. της Διακήρυξης), προς αποσαφήνιση των σχετικών ζητημάτων μεταφοράς.

Γ.2. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 15 της Προσφυγής της), για την επίμαχη αναφορά περί λειτουργίας των διασυνδεδεμένων στον εξοπλισμό συστημάτων (αιτιολογία προσβαλλόμενης με στοιχείο Α.γ): *«Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά μας δήθεν τελεί υπό τους ακόλουθους όρους: «Τα διασυνδεδεμένα συστήματα στον προς αναβάθμιση-αντικατάσταση εξοπλισμό είναι πλήρως λειτουργικά.», οι οποίοι -δήθεν- «...δεν περιλαμβάνονται στις Τ.Π. Συγκεκριμένα στις Τ.Π. δεν υπάρχει αναφορά [...] στην κατάσταση των διασυνδεδεμένων συστημάτων αυτών κατά την παράδοσή τους από την Υπηρεσία στον ανάδοχο...».*

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι πλήρως εσφαλμένη, καθόσον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, τα διασυνδεδεμένα συστήματα που αφορούν στην επίμαχη αναβάθμιση, θα πρέπει να είναι πλήρως λειτουργικά και για αυτό θα πρέπει να υποβληθούν σε δοκιμαστική πτήση, προκειμένου να διαπιστωθεί από την αρμόδια Επιτροπή η αποδοτικότητα και η ορθή λειτουργία του συνόλου των συσκευών που απαρτίζουν τα αναβαθμισμένο σύστημα επιτήρησης. Επίσης, στη ίδια τεχνική προδιαγραφή (παρ. 6.1), ορίζεται ότι σε περίπτωση βλάβης των διασυνδεδεμένων συστημάτων, με υπαιτιότητα της αναθέτουσα αρχής, η παραλαβή θα γίνεται, χωρίς τη διενέργεια δοκιμαστικής πτήσης (βλ. παρ. 6.1. των Τεχνικών Προδιαγραφών: *«[...] Σε περίπτωση αδυναμίας παραλαβής λόγω μη διενέργειας δοκιμαστικής πτήσης αεροσκάφους*

λόγω μη διαθεσιμότητάς του ή λόγω βλάβη διασυνδεόμενων συστημάτων που αφορούν την παρούσα αναβάθμιση με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, θα γίνεται αποδεκτός ο έλεγχος του συνόλου των συστημάτων από τον κατασκευαστή [...]»).

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τη σαφή διατύπωση της παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ζητεί όπως τα διασυνδεόμενα συστήματα, που αφορούν στην επίμαχη αναβάθμιση, είναι πλήρως λειτουργικά, διαφορετικά, η Διακήρυξη δεν θα προέβλεπε δύο (2) τρόπους παραλαβής των αναβαθμισμένων μέσων (δοκιμαστική πτήση ή, επικουρικός, έλεγχο από τον κατασκευαστή), αλλά έναν μόνο τρόπο (έλεγχο από τον κατασκευαστή). Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, από τις σχετικές με τα επίμαχα ζητήματα αναφορές της υποβληθείσας Προσφοράς της, τις οποίες, όπως υποστηρίζει, παρέλειψε να αξιολογήσει η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού, προκύπτει πως δηλώνει στην τεχνική της προσφορά ό,τι ακριβώς προβλέπεται στην επίμαχη Διακήρυξη, διευκρινίζοντας μάλιστα ότι θα επωμισθεί το κόστος των διαδικασιών παραλαβής. Υπό αυτήν την έννοια, η επίμαχη αναφορά δεν συνιστά «όρο» (προϋπόθεση), υπό τον οποίο τελεί η Προσφορά της, «*όπως προδήλως εσφαλμένα εκλαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή*», αλλά απλώς αντιγραφή των όρων της Διακήρυξης.

Γ.3. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 17 της Προσφυγής της), για την επίμαχη αναφορά περί καθυστερήσεων με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας (αιτιολογία προσβαλλόμενης με στοιχείο Α.α): «*Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση [...] Συγκεκριμένα στις Τ.Π. δεν υπάρχει αναφορά [...] σε αναπροσαρμογή του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του προγράμματος ανάλογα με την κατάσταση παράδοσης των αεροσκαφών από την Υπηρεσία στον ανάδοχο...».*

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι πλήρως εσφαλμένη, καθόσον, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 206 και 207 του Ν. 4412/2016, καθώς και των άρθρων 347 επ. του Αστικού Κώδικα, δηλαδή από τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει η Διακήρυξη, συνάγεται ότι, εάν η εκτέλεση της σύμβασης δεν ολοκληρωθεί εντός του χρονοδιαγράμματος που προβλέπει η Διακήρυξη και η σύμβαση, λόγω

υπαιτιότητας της αναθέτουσας αρχής, ο ανάδοχος δεν ευθύνεται σχετικώς και, προφανώς, δικαιούται κατάλληλης παράτασης (αναπροσαρμογή του χρονοδιαγράμματος). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, τα ανωτέρω αναφορές προβλέπονται στο άρθρο 206 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα άρθρου 6.1. της Διακήρυξης) και συνάγονται σαφώς από τις διατάξεις του άρθρου 203 παρ. 3α του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα διατάξεις άρθρου 5.2.1. της Διακήρυξης). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο επίμαχο σημείο της τεχνική της προσφοράς, όπου δήλωσε, μεταξύ άλλων, ότι: *«Σε περίπτωση καθυστερήσεων με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του προγράμματος θα επικαιροποιείται»* και ότι: *«Σε περίπτωση που τα αεροπλάνα ή ελικόπτερα δεν παραδοθούν εντός των χρονικών περιθωρίων που προβλέπονται από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή παραδοθούν με ελλείψεις σε κρίσιμα υποσυστήματα που επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης, το χρονοδιάγραμμα παραδόσεων θα αναπροσαρμόζεται αναλόγως, χωρίς υπαιτιότητα της ...»*.

Γ.4. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 17 της Προσφυγής της), για την επίμαχη αναφορά περί των συνοδευτικών εγγράφων, που αφορούν στον προς αναβάθμιση εξοπλισμό εναέριας επιτήρησης, τα οποία θα παραδοθούν από την Υπηρεσία στους υποψηφίους (αιτιολογία προσβαλλόμενης Απόφασης με στοιχείο Α.α και Α.γ), στη σελίδα 19 της Προσφυγής της: *«Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά μας δήθεν τελεί υπό τους ακόλουθους όρους: α) «Σε αυτή την περίπτωση, τα πτητικά μέσα θα παραδοθούν πλήρη ως προς τα απάρτιά τους, με παράδοση από την Υπηρεσία των σχετικών εγγράφων: "Status of Modification" και "Status of Repairs" των πτητικών μέσων, και ειδικά αυτά τα οποία επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης του παρόντος Διαγωνισμού» και β) «Το προσωπικό που έχει πιστοποιηθεί κατά το πρότυπο EASA Part 66, παραλαμβάνει τα αεροσκάφη από την Υπηρεσία μαζί με την αρχική τεκμηρίωση συντήρησης και άλλα συναφή έγγραφα (πιστοποιητικό θορύβου, ασφάλισης, αξιοπλοΐας και ιδιοκτήτη)», οι οποίοι δήθεν δεν περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη «...λαμβάνοντας υπόψιν και τη διευκρίνιση με Α/Α 5 και Α/Α 6 της σελίδας 13 του υπό στοιχείο 4 σχετικού και τη διευκρίνιση που*

δόθηκε από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ με το επισυναπτόμενο στο υπό στοιχείο 23 σχετικό (διευκρίνιση Β.3)....».

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι πλήρως εσφαλμένη, καθόσον, όπως προκύπτει από την με Α/Α 6 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής του (βλ. σελ. 13 του με αρ. πρωτ. 2832.5/83059/2018/08.11.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων προς τους οικονομικούς φορείς) - η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης και δεσμεύει, εξίσου, τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 401/2018) - τα έγγραφα, τα οποία αναφέρονται στις επίμαχες αναφορές της τεχνικής της προσφοράς, θα παρασχεθούν στον Ανάδοχο κατά τη φάση Α του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης. Για το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει (βλ. σελ. 20 της Προσφυγής), ότι είναι ακατανόητο *«[...] για ποιον λόγο η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι η απλή επανάληψη της παραπάνω διευκρίνισης στην Τεχνική μας Προσφορά αποτελεί «όρο» που τίθεται το πρώτον από την εταιρία μας. Ενόψει, λοιπόν, της προαναφερθείσας διευκρίνισης, οι σχετικές κρίσεις της προσβαλλόμενης απόφασης είναι καταφανώς εσφαλμένες».*

Συναφώς, υπογραμμίζει ότι το με αρ. πρωτ. 2832.5/26015/2019/09.04.2019 ΦΕΣ ΔΕΜ έγγραφο, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη Απόφασή της, ουδεμία έννομη συνέπεια μπορεί να επιφέρει, γιατί εκδόθηκε μετά την ημερομηνία υποβολής των Προσφορών, και ουδέποτε κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους. Επίσης, ανεξαρτήτως του περιεχομένου του, το ως άνω έγγραφο της ΔΕΜ δεν μπορεί να τροποποιήσει το σαφές περιεχόμενο των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, δεδομένου ότι οι διευκρινίσεις που παρέχονται στους οικονομικούς φορείς, δεσμεύουν πρωτίστως τις ίδιες τις αναθέτουσες αρχές. Συνεπώς, η παραπομπή της προσβαλλόμενης στο έγγραφο αυτό, καθιστά παράνομη και αόριστη την αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της.

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα («...»), η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και κατέθεσε τη με αριθμό 115786

Προσφορά στον υπόψη Διαγωνισμό έχει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελίδα της Προσφυγής της, υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή με την προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. 2832.5/36379/2019/20.05.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων: α) η έγκριση των από 18.04.2019 και 23.04.2019 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, β) η απόρριψη των τεχνικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων φορέων και γ) η ματαίωση του Διαγωνισμού και η επανάληψη αυτού, με τροποποίηση των όρων του. Πιο συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη Απόφαση απορρίφθηκε η τεχνική της προσφορά, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης.

A) Ως πρώτος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της, αναφέρεται το ότι η συσκευή κατάδειξης που προσφέρεται από αυτήν για την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.1 και 3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, είναι τύπου «touchpad», σύμφωνα με το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο («41 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΛΗΚΤΡΟΛΟΓΙΟΥYiKey-039-Mobile-Keyboard-with-Touchpad.pdf») ή τύπου «track pad», σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που παρείχε στην αναθέτουσα αρχή (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Παροχή Διευκρινίσεων ABT για Δ13.2018-62630 signed.pdf») και όχι τύπου «trackball», όπως ρητά αναφέρεται στις ως άνω τεχνικές απαιτήσεις.

Επί του ως άνω πρώτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της έχει επισυνάψει ένα ενδεικτικό πληκτρολόγιο, με συσκευή κατάδειξης τύπου trackpad, καθώς θεωρεί ότι αυτό το είδος συσκευής είναι πιο κατάλληλο για αεροπορική χρήση σε περιβάλλον αναταράξεων, τούτο δε αποδεικνύεται από το γεγονός, ότι αυτός ο τύπος πληκτρολογίου ήδη χρησιμοποιείται από διάφορους χρήστες σε παρόμοιες αποστολές. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου πληκτρολογίου, διαθέτει και πληκτρολόγιο με συσκευή κατάδειξης τύπου trackball (για το ζήτημα αυτό επισυνάπτει στην Προσφυγή της σχετική τεχνική δήλωση-βεβαίωση του κατασκευαστή-Σχετικό 4).

Όπως, μάλιστα, χαρακτηριστικά αναφέρει στη σελίδα 10 της Προσφυγής της: «*Το εν λόγω πληκτρολόγιο είμαστε σε θέση να το παρέχουμε προς έγκριση στην Υπηρεσία στο πλαίσιο της αναβάθμισης, καθώς στην φάση Α (1ος έως 7ος μήνας), προβλέπεται από την παράγραφο 6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η υποβολή προς έγκριση της μελέτης εγκατάστασης και της τελικής μορφής του εσωτερικού του αναβαθμιζομένου μέσου, καθώς επίσης και μελέτης εργονομίας, που θα καθορίσει το είδος και την θέση του επιλεγόμενου εξοπλισμού στα αεροσκάφη. Για τον λόγο αυτόν ακριβώς, άλλωστε, έχει ορισθεί η εν λόγω πρόβλεψη για τον καθορισμό του είδους και της θέσεως του επιλεγόμενου εξοπλισμού στα αεροσκάφη κατά τη φάση Α του έργου, ήτοι για την κάλυψη των πραγματικών αναγκών της Αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές θα διαπιστωθούν κατά την εκτέλεση του έργου και θα γνωστοποιηθούν στον Ανάδοχο. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε ότι, πέρα από την χρήση πληκτρολογίου σε συνδυασμό με συσκευή κατάδειξης, η διακήρυξη προβλέπει εναλλακτικά τη χρήση οθόνης αφής. Επομένως, η συσκευή κατάδειξης τύπου trackball δεν είναι υποχρεωτική. Η οθόνη αφής, επίσης, προσφέρεται με την τεχνική μας προσφορά Παρ 5.2.1 και 5.2.2 και 5.6.1 Τεχνικής Περιγραφής Αναβάθμισης).*» Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, πληρούται εν προκειμένω η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, αφού, με την Προσφορά της (βλ. Παρ 5.2.1 και 5.2.2 και 5.6.1 αρχείου «Τεχνική Περιγραφή Αναβάθμισης»), παρέχει στην αναθέτουσα αρχή την ευχέρεια να επιλέξει τη λύση που θα καλύψει με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τις ανάγκες της, όπως αυτές διαπιστωθούν κατά την φάση εκτέλεσης του έργου, ήτοι κατόπιν ολοκλήρωσης της μελέτης εργονομίας και εγκατάστασης του εξοπλισμού.

Β) Περαιτέρω, ως δεύτερος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέρεται η μη πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3.3.4. και 4.7.4. των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, το γεγονός ότι ο προσφερόμενος από αυτήν αισθητήρας (sensor), δεν είναι μεγέθους ανάλυσης 640X512 pixels, όπως απαιτεί η παρ. 3.3.4. των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Επί του ως άνω δεύτερου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 13-15 της Προσφυγής) τα εξής: «Ο προσφερόμενος αισθητήρας είναι ο «...» MX-15 και τα σχετικά τεχνικά στοιχεία του θερμικού αισθητήρα Short Wave IR αναφέρονται στην υποβαλλόμενη τεχνική μας προσφορά και συγκεκριμένα στα ΑΡ. ΕΓ. 22 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/IR – «...» MX-15, ΑΡ. ΕΓ. 22Α - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/IR – «...» MX-15. Εκ παραδρομής, στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων μας είχε αναγραφεί ότι τα εν λόγω έγγραφα περιέχονταν στην σελίδα 17 της τεχνικής μας προσφοράς, ενώ αυτά περιέχονταν στην σελίδα 27. Σε κάθε περίπτωση τα ως άνω στοιχεία είχαν υποβληθεί με την προσφορά μας. Μέσω δε αυτών, αλλά και μέσω του εγχειριδίου του προσφερόμενου αισθητήρα του MX-15 επιβεβαιώνεται ότι καλύπτονται πλήρως όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της παρ. 3.3.4. Απόσπασμα της εν λόγω σελίδας 27 της τεχνικής μας προσφοράς παρουσιάζεται ως κάτωθι [...] Επιπρόσθετα, και στην σελ. 21 της τεχνικής μας προσφοράς αναφέρεται ότι ο αισθητήρας είναι μεγέθους ανάλυσης 640X512 pixels, καλύπτοντας για άλλη μια φορά ρητώς τις τεχνικές προδιαγραφές.

Φορτίο Αισθητήρα

- *Θερμικός Αισθητήρας Υψηλής Ευκρίνειας, ψυχόμενος MWIR, 1280 x 1024 pixel (μορφή εξόδου 1080p), μεγέθυνση step-zoom 6 FOV*
- *Έγχρωμος Αισθητήρας ημέρας με υψηλή ευαισθησία, 1920 x 1080 pixel, συνεχές ζουμ*
- *Μεγέθυνση Αισθητήρα ημέρας με Step-Zoom Spotter, 1920 x 1080 pixel, μεγέθυνση step zoom εστιακής απόστασης 600, 1000, και 1500 mm*
- *SWIR Spotter, 640 x 512 pixel, μεγέθυνση step zoom εστιακής απόστασης 600, 1000, και 1500 mm*

Προς επιβεβαίωση της συγκεκριμένης απαίτησης, δήλωση του κατασκευαστή της κάμερας, με την οποία επιβεβαιώνεται και η συμμόρφωση του αισθητήρα με την παράγραφο 3.3.4 των προδιαγραφών και την οποία επισυνάπτουμε στην παρούσα προσφυγή (Σχετικό 6). Προς επίρρωση δε των όσων έχουν ήδη

αναφερθεί για την τεκμηρίωση της συγκεκριμένης απαίτησης, υποβάλουμε δια της παρούσης νέα δήλωση του κατασκευαστή, με την οποία επιβεβαιώνεται για άλλη μία φορά η συμμόρφωση μας με την σχετική απαίτηση (Σχετικό 7)».

Γ) Περαιτέρω, ως τρίτος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέρεται, η μη πλήρωση των απαιτήσεων των παραγράφων 3.5 και 4.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα, το γεγονός ότι το προσφερόμενο σύστημα AIS δεν καλύπτει πλήρως τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, ως προς τη δυνατότητα «απεικόνισης - ειδοποίησης (alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής».

Επί του ως άνω τρίτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 16 της Προσφυγής) τα εξής: «Επί της συγκεκριμένης απαίτησης της παραγράφου 3.5 και 4.9 είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις από την επιτροπή αναφορικά για το τρόπο πλήρωσης μέρους της απαίτησης και οι απαντήσεις μας, που είχαν δοθεί μέσω του από 08.03.2019 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, ανέφεραν: «Η απάντηση μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι ΝΑΙ, η οποία συνιστά ρητή συμμόρφωση μας με την εν λόγω απαίτηση και η οποία αποδεικνύεται από τα πιο κάτω κατατεθειμένα έγγραφα. Η παραπομπή μας στο ΑΡ ΕΓ. 23 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS, ΑΡ ΕΓ. 24 - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS ΑΡ ΕΓ. 14 - Παρ. 4.5 αναφέρει ότι η εκπλήρωση του όρου θα γίνει μέσω της εγκατάστασης νέου πομποδέκτη AIS SAAB R5A. Στο ΑΡ ΕΓ. 24 - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS και συγκεκριμένα στην σελίδα 10 παρ.3.3 αναφέρεται η δυνατότητα κρυπτογράφησης, σύμφωνα με τον Αλγόριθμο Κρυπτογράφησης Blowfish. (Encryption cipher, user selectable to AES or Blowfish.), ενώ στην σελίδα 14 παρ. 4.2.1 αναφέρονται τα περιεχόμενα των μηνυμάτων AIS που θα απεικονίζονται. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι δια του με αρ. πρωτ 2832.5/24026/02.04.2019 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, της ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως για το εάν το λογισμικό πληροί την συγκεκριμένη απαίτηση («Να μπορεί να λαμβάνει τις εκπομπές συσκευών AIS-SART, με απεικόνιση - ειδοποίηση (alert) σε ψηφιακό χάρτη του

συστήματος διαχείρισης αποστολής») και β) ότι με την ασκηθείσα Προσφυγής της υποβάλλει σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή (Σχετικό 8).

Δ) Περαιτέρω, ως τέταρτος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέρεται η μη πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, το ότι έχει μεν υποβληθεί κατάλογος έργων, αλλά όχι έγγραφα που να αποδεικνύουν και να τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εν λόγω εταιρίας.

Επί του ως άνω τέταρτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 17-19 της Προσφυγής), τα εξής: «Στο πλαίσιο της τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρίας μας κατατέθηκαν τα εξής: σχετικά αρχεία: 1. Αρχείο 13 - ΥΔ «...» περί συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς GR signed, εντός του οποίου παρατίθεται πίνακας συγκεκριμένων έργων: [...] 2. Αρχείο 14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Relms-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed, εντός του οποίου αναλυτικά περιγράφονται τα προαναφερόμενα έργα (σελίδες 81 έως 92) [...] 3. Το αρχείο αριθ. 18 - ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΡΓΩΝ - ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ - References for HCG signed, (Σχετικό 5), στα οποία παρατίθενται λεπτομέρειες ακόμη και φωτογραφικό υλικό αντίστοιχων αναβαθμίσεων της τελευταίας πενταετίας μεταξύ των οποίων και το έργο «Σχεδίαση, κατασκευή και πιστοποίηση νέου αγκίστρου κάμερας και προβολέα Συστήματος Εναέριας Επιτήρησης Ελικοπτέρων τύπου EC135» της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ κατά το έτος 2017. Συνεπώς από την εταιρία μας κατατέθηκαν σχετικά έγγραφα, μέσω των οποίων τεκμηριώνεται πλήρως η τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα [...]». Για το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα επισημαίνει (βλ. σελίδα 20 της Προσφυγής), ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε σκόπιμο να προσκομισθούν επιπρόσθετα έγγραφα και στοιχεία ή να δοθούν περαιτέρω διευκρινίσεις επί των εγγράφων που έχουν υποβληθεί για την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης, όφειλε να της ζητήσει επιπλέον διευκρινίσεις, στο πλαίσιο εφαρμογής των προβλεπόμενων στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

Ε) Περαιτέρω, ως πέμπτος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέρεται η προσθήκη όρου όσον αφορά στο ζήτημα της χρήσης του χώρου από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων, υπό την προϋπόθεση ότι ο ανάδοχος θα προβεί στις απαραίτητες ενέργειες (παρ. 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης). Επί του ως άνω πέμπτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 21-22 της Προσφυγής), τα εξής: *«Στην τεχνική μας προσφορά είχαμε αναφέρει: Εμπιστευτικές Πληροφορίες σελίδες 66-93 6. Εγκατάσταση Εξοπλισμού Αποστολής Η εγκατάσταση του εξοπλισμού θα πραγματοποιηθεί στις εγκαταστάσεις των Μοιρών που εδρεύουν τα αεροσκάφη και ελικόπτερα (Αεροδρόμιο Δεκέλειας και Βάση Ελικοπτέρων Μαραθώνα). Η «...» σε συνεργασία με την Υπηρεσία θα προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση τους. Εξουσιοδοτημένο προσωπικό θα εκτελέσει την ενσωμάτωση, σύμφωνα με τους αεροπορικούς κανονισμούς. Η ενσωμάτωση θα πραγματοποιηθεί αποκλειστικά σύμφωνα με τα εγκεκριμένα δεδομένα σχεδιασμού. Η ανταλλαγή εγγράφων θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τις έγγραφες συμφωνίες μεταξύ της «...» και του ΛΣ [...].»* Η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι οι απαντήσεις που έδωσε μέσω του από 08.03.2019 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων (Β.55 Παρ. 6) ανέφεραν: *«Διευκρινίζουμε τον τρόπο εκπλήρωσης των όρων της παραγράφου 6 των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα: «εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών» (σελ. 37 των τεχνικών προδιαγραφών) σε σχέση με τα αναφερόμενα στη σελίδα 66 του αρχείου: «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ -Technical offer «...» Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed, pdf» και συγκεκριμένα: «Η «...» σε συνεργασία ... με την Υπηρεσία... πιστοποίησή τους.»* Η λέξη «συνεργασία» με την Υπηρεσία αφορά το γεγονός ότι και οι δύο μονάδες του ΛΣ φιλοξενούνται εντός μονάδων του ΠΝ και της ΠΑ, οπότε εάν τυχόν απαιτηθούν κάποιες άδειες πρόσβασης ή εγκρίσεις από τις μονάδες αυτές θα ληφθούν σε συνεργασία με την Υπηρεσία ΕΜ του ΛΣ. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος λόγος για τον οποίο κρίθηκε μη

αποδεκτή η προσφορά μας, σχετίζεται με την αναφορά μας στην λέξη «ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ», δηλαδή την αυτονόητη συνδρομή του ΛΣ για την έκδοση των απαραίτητων αδειών πρόσβασης τεχνικού προσωπικού στις στρατιωτικές εγκαταστάσεις της Πολεμικής Αεροπορίας και Πολεμικού Ναυτικού που εδρεύουν οι μοίρες εναερίων μέσων του ΛΣ., γεγονός που δεν συνάδει με τα χαρακτηριστικά - θεμελιώδεις αρχές που πρέπει να διέπουν την χρηστή διοίκηση και ιδιαίτερα αυτά της αμεροληψίας και την καλής πίστης ώστε να μπορούν να εκτελεστούν οποιαδήποτε έργα [...].».

ΣΤ) Περαιτέρω, ως έκτος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέρεται το γεγονός, ότι τα ηλεκτρικά εξαρτήματα που προσφέρονται από αυτήν για την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.1.1, 3.1.2, 3.2, 4.2, 4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης. Επί του ως άνω έκτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 23-27 της Προσφυγής), τα εξής: «Με την προσφορά μας υποβλήθηκε η Υπεύθυνη δήλωση αρ. 13 - ΥΔ «...» περί συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς GR signed, σύμφωνα με την οποία: 3. Ο προσφερόμενος πυργίσκος αισθητήρων EO/IP συμμορφώνεται με τα D-160 και MIL-STD-461 και το ραντάρ με τα πρότυπα DO-160D. Ο προσφερόμενος ηλεκτρικός εξοπλισμός είναι συμβατός με RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704. Επίσης, οι απαντήσεις που είχαν δοθεί μέσω του από 08.03.2019 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων ανέφεραν: B.59 Διευκρινίζουμε ότι ο τρόπος εκπλήρωσής των όρων της παραγράφου 7 των τεχνικών προδιαγραφών και συγκεκριμένα: «Το νέο Turret 1Ja είναι σύμφωνο με τα πρότυπα, D -160 και MIL-STD- 461 και το Radar σύμφωνο με DO-160D. Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MILSTD- 704» (σελ. 39 των τεχνικών προδιαγραφών), λαμβάνοντας υπ' όψιν και τη διευκρίνιση (Α/Α 22) στις σελίδες 16 και 17 του (γ) σχετικού, πραγματοποιείται προσφέροντας συστήματα τα οποία συμμορφώνονται με τις ειδικές απαιτήσεις όπως έχουμε δηλώσει υπεύθυνα εντός της προσφοράς μας. Επιπλέον, επισυνάπτεται βεβαίωση των

κατασκευαστών, βάσει των προβλεπομένων από την παράγραφο 7 των τεχνικών προδιαγραφών, ότι το προσφερόμενο turret είναι σύμφωνο με το πρότυπο DO-160 και MIL-STD-461 και MIL-STD-461 και το Radar σύμφωνο με DO-160D [...]». Επίσης, η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι οι οθόνες που προσφέρει για την πλήρωση της απαίτησης των παραγράφων 3.1.1, 3.2 και 4.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, είναι εκδόσεις 810Θ και 461P, που αποτελούν πιο πρόσφατες εκδόσεις του προτύπου MIL-STD- και MIL-STD-461 και συνεπώς, πληρούν την συγκεκριμένη απαίτηση. Μάλιστα, προς επιβεβαίωση της πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι υποβάλει, ως σχετικό 10 της Προσφυγής της, δήλωση του κατασκευαστή των οθονών («...»). Τα αυτά δε αναφέρει και για τον προσφερόμενο υπολογιστής αποστολής, ήτοι ότι είναι εκδόσεως 810Θ και 461P και συνεπώς, πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, αναφορικά με την συμμόρφωση με το Πρότυπο MIL-5TO-704, η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι αυτό το Πρότυπο αφορά στα τροφοδοτικά ρεύματος του εξοπλισμού, εμπίπτει δηλαδή στην κατηγορία των ηλεκτρικών εξαρτημάτων (όπως έχει διευκρινισθεί από την αναθέτουσα αρχή), τα οποία θα επιλεγούν κατά την Φάση Α μετά την ολοκλήρωση και έγκριση της Μελέτης εγκατάστασης και σε κάθε περίπτωση, όπως έχει ήδη αναφέρει και τεκμηριώσει εντός της Προσφοράς της, θα πληρούν την συγκεκριμένη απαίτηση. Συναφώς, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η Προσφορά της απορρίφθηκε, παρά το γεγονός ότι στην με Α/Α 22 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (σελίδα 16), με την οποία διευκρινίζεται ποια υλικά εμπίπτουν στην κατηγορία των ηλεκτρικών εξαρτημάτων, ουδόλως αναφέρεται ότι οι οθόνες και οι υπολογιστές εμπίπτουν στην επίμαχη κατηγορία («ηλεκτρικά εξαρτήματα»).

Η) Περαιτέρω, ως έβδομος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέρεται η προσθήκη όρου όσον αφορά στην κατάσταση στην οποία θα παραδοθούν τα αεροπλάνα (αξιοπλοΐα), που δεν περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης. Επί του ως άνω εβδόμου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 29-30 της Προσφυγής), τα εξής: «[...] Σαφώς προκειμένου να

μπορέσει να πραγματοποιηθεί η αναβάθμιση τα αεροσκάφη, θα πρέπει να είναι διαθέσιμα και να μην παρουσιάζουν κάποια βλάβη που να καθιστά αδύνατη την ολοκλήρωση της διαδικασίας παραλαβής και δοκιμών. Το συγκεκριμένο θέμα μη διαθεσιμότητας - αξιοπλοΐας των εναερίων μέσων κατά την παραλαβή, αναφέρεται με διαφορετικό λεκτικό και από τα προδιαγραφόμενα στην παράγραφο 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. «6.1. Τεχνικών Προδιαγραφών - ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΜΕΣΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΔΟΚΙΜΕΣ σε περίπτωση αδυναμίας παραλαβής λόγω μη διενέργειας δοκιμαστικής πτήσης αεροσκάφους, λόγω μη διαθεσιμότητάς του ή λόγω βλάβης διασυνδεδεμένων συστημάτων που αφορούν την παρούσα αναβάθμιση με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, θα γίνεται αποδεκτός ο έλεγχος του συνόλου των συστημάτων από τον κατασκευαστή (Factory Acceptance Test), που θα πιστοποιεί εγγράφως την ορθή λειτουργία του συνόλου των συσκευών που απαρτίζουν το αναβαθμισμένο σύστημα επιτήρησης σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές». Δεν υφίσταται σε καμία περίπτωση επομένως η θέση εκ μέρους της εταιρείας μας όρου, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στις Τεχνικές προδιαγραφές, απλώς αναφέρεται το ρεαλιστικό γεγονός της μη δυνατής ολοκλήρωσης της διαδικασίας, σε περίπτωση μη διαθεσιμότητας - αξιοπλοΐας των εναερίων μέσων κατά την παραλαβή. Λανθασμένα, επομένως, προέβη η Αναθέτουσα Αρχή στην απόρριψη της προσφοράς μας ορμώμενη από την αναφορά μας σε ένα αυτονόητο γεγονός που η ίδια η Διακήρυξη σε άλλο σημείο αναφέρει και το έχει προβλέψει».

Θ) Πέραν των ανωτέρω αναφερόμενων λόγων απόρριψης, στην προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. 2832.5/36379/2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ως έτερος λόγος απόρριψης της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, αναφέρεται το γεγονός ότι στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς περιλαμβάνονται τέσσερα (4) έγγραφα, που είχαν χαρακτηριστεί από αυτήν ως εμπιστευτικά, χωρίς, όμως, να γίνεται αναφορά συγκεκριμένων διατάξεων του νόμου ή των διοικητικών πράξεων (χρήση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, όπως δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή δικαιώματα επί σχεδίων ή πνευματικά δικαιώματα), που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα των συγκεκριμένων πληροφοριών. Επί του ως άνω όγδου λόγου απόρριψης της

Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 31-34 της Προσφυγής της), ότι οι διευκρινίσεις που παρεσχέθησαν από αυτήν καλύπτουν πλήρως, τόσο τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όσο και τις απαιτήσεις του νόμου (άρθρο 21 παρ. 3 του Ν. 4412/2016) και συνεπώς, η προσβαλλόμενη Απόφαση δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη ή στον νόμο. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) η προστασία των επιχειρηματικών απορρήτων έχει αναγνωρισθεί ως «γενική αρχή» του κοινοτικού δικαίου από το ΔΕΚ (ΔΕΚ Απόφαση 14.2.2008, υπόθεση C -450/06, Varec σκέψη 49 με λοιπές νομολογιακές παραπομπές), απορρέουσα ευθέως από την αρχή του ανταγωνισμού (ΔΕΚ Απόφαση 14.2.2008, υποθ. C - 450/06, Varec, σκέψη 35) και β) ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός πληροφοριών ως εμπιστευτικών δεν θεμελιώνει κάποιον από τους ρητά αναφερόμενους στον νόμο και στη Διακήρυξη (παρ. 2.2.3.), λόγους αποκλεισμού από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών της, η εν λόγω εταιρία διευκρινίζει ότι τα στοιχεία της Προσφοράς της, τα οποία και χαρακτήρισε ως εμπιστευτικά, εμπίπτουν στην έννοια του «εμπορικού απορρήτου» και ως εκ τούτου, επελέγη να μην αποκαλυφθούν πλήρως, καθώς αυτό θα μπορούσε να λειτουργήσει ως ένα είδος «βιομηχανικής κατασκοπείας», με συνέπεια τη νόθευση του ανταγωνισμού (ΔΕΚ Απόφαση 14.2.2008, Υπόθεση C- 450/06, Varec σκέψεις 36, 37). Τέλος, επισημαίνεται από την προσφεύγουσα (βλ. σελ. 33 και 34 της Προσφυγής), ότι: *«Σε κάθε περίπτωση οι προσφέροντες δια της επιλογής τους να χαρακτηρίσουν ως εμπιστευτικό κάποιο έγγραφο εν τοις πράγμασι απλώς προτείνουν και αιτούνται στην αναθέτουσα τον χαρακτηρισμό αυτό, δεδομένου ότι η τελευταία έχει τη δυνατότητα και αρμοδιότητα να άρει ή να τον διατηρήσει. Αποτελεί δηλαδή η αναθέτουσα αρχή τον τελικό χειριστή της εμπιστευτικότητας των πληροφοριών και τον αποφαινόμενο για τη σχετική διαβάθμιση τους [...] Παράλληλα, η ποινή του αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού, με αφορμή αποκλειστικά και μόνο το γεγονός ότι χαρακτήρισε εσφαλμένα ως εμπιστευτικές πληροφορίες που περιέχονταν στην προσφορά του, αν και δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, ενώ κατά τα λοιπά η προσφορά του συμμορφωνόταν πλήρως με*

τις απαιτήσεις της διακήρυξης, θα συνιστούσε δυσανάλογη κύρωση σε βάρος του και θα μείωνε αισθητά την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού [...]».

7. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα «...» προσβάλλει με την ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή της την με αρ. πρωτ. 2832.5/2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής και ζητεί την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ήδη αποκλεισθείσας από την περαιτέρω διαδικασία εταιρίας με τον δ.τ. «...» (πρώτη προσφεύγουσα), για λόγους που δεν αναφέρονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση Πιο συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 36 και επόμ. της Προσφυγής), ότι η Προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας είναι απορριπτέα και για τους κάτωθι (πρόσθετους) λόγους: α) η Επιτροπή αξιολόγησης προέβη σε μη ορθή (ελλιπή) τεκμηρίωση και κατ' επέκταση, λανθασμένη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, αναφορικά με το κριτήριο της παραγράφου 4.1 των τεχνικών προδιαγραφών («Κατασκευή σταθμού εργασίας από σύνθετα υλικά για λόγους εξοικονόμησης βάρους και επαύξησης αντιδιαβρωτικής προστασίας σε ελικόπτερα») της Διακήρυξης, που έχει συντελεστή βαρύτητας 30%, καθώς λανθασμένα υιοθέτησε τη δήλωση της εταιρίας «...» περί προσφοράς σταθμού εργασίας (κονσόλας) από σύνθετα υλικά (η οποία θα ελάμβανε την μέγιστη βαθμολογία), ενώ στην ουσία, όπως φαίνεται και στο τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε η εταιρία «...» ΤΦ-WS-I, ο σταθμός εργασίας που προσφέρει είναι παλαιάς σχεδίασης - συμβατικού τύπου από σκελετό αλουμινίου, β) ο υποβληθείς κατάλογος έργων της υπεργολάβου εταιρίας «...», (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «Projects_Declaration_Tender_No_132018-...»), δεν πληροί την παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης (τα έργα υπ' αριθμ. 1, 3 και 5 δεν πληρούν τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, γιατί τα μεν έργα αναφοράς υπ' αριθμ. 1 και 3 παραδόθηκαν κατά τα έτη 2009 και 2011, για το δε έργο αναφοράς υπ' αριθμ. 5, δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν είναι παρωχημένο ή όχι, γ) η προσφερόμενη συσκευή (που αποτελεί δορυφορικό τερματικό), δεν πληροί την παρ. 3.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης, γιατί δεν διαθέτει πομποδέκτη που να

λειτουργεί στις συχνότητες AIS, δεν διαθέτει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις πομποδοκτών AIS και δεν είναι σε θέση να αποκωδικοποιήσει την κρυπτογράφηση αλγόριθμου Blowfish και δ) η εταιρία «...» (2^{ος} υπεργολάβος), δεν είναι πιστοποιημένη από την EASA, ώστε να δύναται να εκτελεί εργασίες σε αεροσκάφη τύπου REIMS F-406, κατά παράβαση της παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης.

Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η δεύτερη προσφεύγουσα, καταρχάς παραδεκτώς ζητεί, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 2832.5/36379/2019 Απόφαση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, κατά το σκέλος που απέρριψε την τεχνική της προσφορά, ώστε να μην ματαιωθεί ο υπόψη Διαγωνισμός, αλλά να συνεχισθεί με τη δική της συμμετοχή της. Εντούτοις, απαραδέκτως ζητεί, εν προκειμένω, όπως συμπληρωθεί η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «...» και όπως διορθωθεί η λανθασμένη βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, καθώς στερείται ενεστώτος εννόμου συμφέροντος προς τούτο. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι, κατά πάγια θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ατομικό, προσωπικό και ενεστώς. Περαιτέρω, το ενεστώς έννομο συμφέρον ισχύει κατά τον χρόνο άσκησης της Προσφυγής και κατά τον χρόνο εξέτασής της (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015). Ενεστώς είναι το συμφέρον, όταν ερείδεται επί υπάρχουσας ήδη κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής εννόμου καταστάσεως του αιτούντος (ΣτΕ 2162/1968) και εφόσον η βλάβη που προκαλείται στον προσφεύγοντα από την προσβαλλόμενη έχει ήδη επέλθει (ΣτΕ 1433, 1823/1956) ή τουλάχιστον είναι λογικά αναπόφευκτη (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 260-261). Η μόνη βλάβη, που καθιστά κάποιον ενδιαφερόμενο προς άσκηση Προσφυγής, είναι από τις συνέπειες της Απόφασης, συμπεριλαμβανομένων και παρεπομένων ή αντανάκλαστικών και μικτών συνεπειών της Απόφασης και δη από την ακύρωσή της. Εστιάζει, δε, στο διατακτικό της Απόφασης και όχι στην αιτιολογία και ισχύει και επί μερικής ακύρωσης (ΣτΕ1086/2005). Επίσης το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων

ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος (πρβλ. ΕΣ αποφ. Τμ. Μείζονος Σύθεσης 2826, 1652/2011). Κρίνεται, επομένως, με βάση τον σύνδεσμο μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από αυτόν ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού status. Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Από τα ανωτέρω αναφερόμενα και δεδομένου η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016), ήτοι οφείλει ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη, προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για άσκηση Προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004), συνάγεται ευχερώς ότι στην εξεταζόμενη περίπτωση η δεύτερη προσφεύγουσα δεν υφίσταται - κατά τον χρόνο άσκησης της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής της - (υλική ή ηθική) βλάβη και συνεπώς, στερείται εννόμου συμφέροντος προς τεκμηρίωση πρόσθετων λόγων απόρριψης της Προσφοράς της ήδη αποκλεισθείσας από τον εν θέματι Διαγωνισμό εταιρίας με τον δ.τ. «...».

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με την επωνυμία «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (10.06.2019) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, 10 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 30.05.2019, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση του αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας («...»), ώστε να της ανατεθεί η προς ανάθεση σύμβαση προμήθειας.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]»

10. Επειδή, στο άρθρο 21 «Εχεμύθεια» (άρθρο 21 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α' 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α' 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες

ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α΄34)».

11. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το

αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

12. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β)

«ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

13. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 70 «Ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων» (άρθρο 55 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] 3. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποφασίζουν να μη γνωστοποιήσουν ορισμένες πληροφορίες που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 σχετικά με την ανάθεση των συμβάσεων, τη σύναψη συμφωνιών-πλαίσιο ή την αποδοχή σε ένα δυναμικό σύστημα αγορών, εάν η γνωστοποίηση των εν λόγω πληροφοριών μπορεί να εμποδίσει την εφαρμογή των νόμων, να είναι αντίθετη, καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο, προς το δημόσιο συμφέρον ή να βλάψει τα νόμιμα εμπορικά συμφέροντα ενός συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δημόσιου ή ιδιωτικού ή τις συνθήκες θεμιτού ανταγωνισμού μεταξύ οικονομικών φορέων».

15. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

16. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν

συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

17. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1, 5 και 10 αντίστοιχα, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...] 5.[...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων

μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

19. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 206 («Χρόνος παράδοσης υλικών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Ο προμηθευτής υποχρεούται να παραδίδει το υλικό μέσα στα χρονικά όρια και με τον τρόπο που ορίζει η σύμβαση. Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται υπό τις ακόλουθες σωρευτικές προϋποθέσεις: α) τηρούνται οι όροι της διάταξης του άρθρου 132, β)

έχει εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής μετά από γνωμοδότηση αρμοδίου συλλογικού οργάνου είτε με πρωτοβουλία της αναθέτουσας αρχής και εφόσον συμφωνεί ο προμηθευτής είτε ύστερα από σχετικό αίτημα του προμηθευτή το οποίο υποβάλλεται υποχρεωτικά πριν από τη λήξη του συμβατικού χρόνου, γ) το χρονικό διάστημα της παράτασης είναι ίσο ή μικρότερο από τον αρχικό συμβατικό χρόνο παράδοσης. 2. Στην περίπτωση παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης, ο χρόνος παράτασης δεν συνυπολογίζεται στο συμβατικό χρόνο παράδοσης. 3. Η απόφαση παράτασης εκδίδεται εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος από την υποβολή του σχετικού αιτήματος του προμηθευτή. 4. Στην περίπτωση παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης συνεπεία λόγων ανωτέρας βίας ή άλλων ιδιαιτέρως σοβαρών λόγων που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών, δεν επιβάλλονται κυρώσεις. Σε κάθε άλλη περίπτωση παράτασης του συμβατικού χρόνου παράδοσης, επιβάλλονται οι κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 207 [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 207 («Κυρώσεις για εκπρόθεσμη παράδοση προμήθειας») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Αν το υλικό φορτωθεί- παραδοθεί ή αντικατασταθεί μετά τη λήξη του συμβατικού χρόνου και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που χορηγήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 206, επιβάλλεται πρόστιμο 5% επί της συμβατικής αξίας της ποσότητας που παραδόθηκε εκπρόθεσμα [...] Κατά τον υπολογισμό του χρονικού διαστήματος της καθυστέρησης για φόρτωση- παράδοση ή αντικατάσταση των υλικών, με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου, δεν λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος που παρήλθε πέραν του εύλογου, κατά τα διάφορα στάδια των διαδικασιών, για το οποίο δεν ευθύνεται ο προμηθευτής και παρατείνεται, αντίστοιχα, ο χρόνος φόρτωσης – παράδοσης».

22. Επειδή, στα άρθρα 2 («Ορισμοί») και 3 («Νόμιμη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψη εμπορικών απορρήτων») της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, περι-

προστασίας της τεχνογνωσίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών που δεν έχουν αποκαλυφθεί (εμπορικό απόρρητο) από την παράνομη απόκτηση, χρήση και αποκάλυψή τους (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ), ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 2. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: 1) ως «εμπορικό απόρρητο» νοούνται οι πληροφορίες οι οποίες πληρούν όλες τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) είναι απόρρητες, υπό την έννοια ότι, είτε ως σύνολο είτε από την άποψη του ακριβούς περιεχομένου και της διάταξης των συνιστωσών τους, δεν είναι ευρέως γνωστές σε πρόσωπα ανήκοντα στους κύκλους που ασχολούνται συνήθως με αυτό το είδος πληροφοριών ούτε άμεσα προσβάσιμες στα πρόσωπα αυτά· β) έχουν εμπορική αξία απορρέουσα από τον απόρρητο χαρακτήρα τους· γ) το πρόσωπο που έχει αποκτήσει νομίμως τον έλεγχο επί των εν λόγω πληροφοριών έχει καταβάλει εύλογες προσπάθειες, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων, για την προστασία του απόρρητου χαρακτήρα τους· 2) ως «κάτοχος εμπορικού απορρήτου» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ελέγχει νομίμως ένα εμπορικό απόρρητο· 3) ως «παραβάτης» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο που παρανόμως απέκτησε, χρησιμοποίησε ή αποκάλυψε εμπορικό απόρρητο· 4) ως «παράνομα εμπορεύματα» νοούνται τα εμπορεύματα των οποίων το σχέδιο, τα χαρακτηριστικά, η λειτουργία, η διαδικασία παραγωγής ή η εμπορία αποκτά σημαντικό πλεονέκτημα από την παράνομη απόκτηση, χρήση ή αποκάλυψη εμπορικών απορρητών» και «Άρθρο 3. 1. Η απόκτηση εμπορικού απορρήτου θεωρείται νόμιμη όταν το εμπορικό απόρρητο προέρχεται από οποιονδήποτε από τους ακόλουθους τρόπους: α) ανεξάρτητη ανακάλυψη ή δημιουργία· β) παρατήρηση, μελέτη, αποσυναρμολόγηση ή δοκιμή ενός προϊόντος ή αντικειμένου που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού ή που βρίσκεται νομίμως στην κατοχή του αποδέκτη των πληροφοριών, ο οποίος δεν υπέχει νόμιμη υποχρέωση περιορισμού της απόκτησης του εμπορικού απορρήτου· γ) άσκηση του δικαιώματος των εργαζομένων ή των εκπροσώπων τους στην ενημέρωση και τη διαβούλευση, σύμφωνα με το ενωσιακό δίκαιο και το εθνικό δίκαιο και πρακτική· δ) οποιαδήποτε άλλη πρακτική η οποία, υπό τις περιστάσεις αυτές, είναι σύμφωνη με τα χρηστά συναλλακτικά ήθη. 2. Η απόκτηση, χρήση ή

αποκάλυψη εμπορικού απορρήτου θεωρείται νόμιμη αν επιβάλλεται ή επιτρέπεται από το ενωσιακό ή το εθνικό δίκαιο».

23. Επειδή στην παρ. 1, υποπαρ.1.2 περ. β) του άρθρου 15 της απόφασης 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β'2 Ιουνίου 17) «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ», προβλέπεται ότι : «[...] Τα στοιχεία της προσφοράς που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016, υποβάλλονται στον οικείο (υπο)φάκελο ως ξεχωριστό αρχείο και σημαίνονται από τον οικονομικό φορέα με χρήση του σχετικού πεδίου του Συστήματος. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει στον οικείο (υπο)φάκελο σχετική αιτιολόγηση, αναφέροντας ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 4412/2016 [...]».

24. Επειδή, στην παρ. 2 του άρθρου 8 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων») της ΥΑ.56902/215/2017 («Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ») ορίζεται ότι: « 2.Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».

25. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16),

ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η αντικατάσταση – αναβάθμιση του υπάρχοντος εξοπλισμού εναέριας επιτήρησης των αεροσκαφών του ΛΣ.ΕΛ.ΑΚΤ. Πιο αναλυτικά για τα δύο (02) αεροπλάνα και τα δύο (02) ελικόπτερα : α) Αναβάθμιση-Αντικατάσταση του ηλεκτροπτικού συστήματος με ύπαρξη καμερών υψηλής ευκρίνειας και το δυνατόν μεγαλύτερης εμβέλειας με λειτουργίες κατ' ελάχιστον ημέρας-νύχτας υπερύθρου ακτινοβολίας-βραχέως υπερύθρου ακτινοβολίας (SWIR), β) Κατασκευή και εγκατάσταση σταθμού εργασίας (πλήρης κονσόλα ελέγχου με κάθισμα χειριστού συστήματος) κατάλληλα κατασκευασμένου και σχεδιασμένου προκειμένου να επιτρέπεται η εύκολη τοποθέτηση και αφαίρεση του στο αεροσκάφος. Κατ' ελάχιστον ο σταθμός θα φέρει εκτός από τα χειριστήρια του ηλεκτροπτικού συστήματος οθόνη ή οθόνες (ανάλογα το αεροσκάφος και την εργονομία του) υψηλής ευκρίνειας ανάλυσης διάστασης ίσης ή μεγαλύτερης των 17” η κάθε μια. Συσκευής συστήματος AIS συμβατής με το υπόλοιπο σύστημα και τα εξαρτήματα του ώστε να συνεργάζεται αρμονικά μαζί του υπό όλες τις συνθήκες. Κατάλληλο εξοπλισμό και λογισμικό διαχείρισης αποστολής, το οποίο θα συγκεντρώνει και θα διαχειρίζεται όλα τα δεδομένα από τους αισθητήρες του σκάφους (νέους ή και υπάρχοντες) θα τα προβάλλει, θα τα συσχετίζει και θα τα αποθηκεύει με τέτοιο τρόπο έτσι ώστε να βελτιστοποιείται η επιχειρησιακή απόδοση του εναερίου μέσου, και γ) Radar επιφανείας 360° το οποίο θα αντικαταστήσει το υπάρχον και θα μπορεί να εγκλωβίζει πολλαπλούς στόχους επιφανείας. Επιπρόσθετα θα μπορεί να συνεργάζεται με δέκτη AIS, και να απεικονίζει παράλληλα με την τακτική εικόνα τα στοιχεία των εκπομπών AIS στους στόχους επιφανείας. Επίσης να μπορεί να αποστέλλει συντεταγμένες των στόχων στο σύστημα διαχείρισης πτήσης UNS 1K της Universal Avionics που διαθέτει το αεροπλάνο και να διαθέτει λειτουργία αποφυγής καιρού (weather avoidance). Για τα υπόλοιπα αεροσκάφη [ένα (01) αεροπλάνο και ένα (01) ελικόπτερο] απαραίτητη είναι η εγκατάσταση όλων εκείνων των απαραίτητων σταθερών εξαρτημάτων (καλωδίωση, βάσεις κλπ.), ώστε να βελτιωθεί η διαθεσιμότητα του συστήματος και η αποτελεσματικότητα του στόλου των αεροσκαφών που η Υπηρεσία διαθέτει. (Συστημικός αριθμός: 62630). Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του

Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 34741000-3 "Εξοπλισμός Αεροσκαφών". Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών [...]».

26. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (του άρθρου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται, είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων».

27. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7.2 («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 28), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στα άρθρα 2.2.1 έως 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (άρθρα 2.2.4 - 2.2.5). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να

αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.3. [...]».

28. Επειδή, στο άρθρο 2.4 («Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών»), παρ. 1 («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 36), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α' "Τεχνικές Προδιαγραφές" της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]». Περαιτέρω, στην 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 41), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλους τους όρους και τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

29. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι αποκλεισμού προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει

ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο (02) ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

30. Επειδή, στο 3.5. («Ματαίωση Διαδικασίας» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 46), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

31. Επειδή, στην παρ. 3.1 («Γενικά Χαρακτηριστικά 1ου Σταθμού Εργασίας») των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α') της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η απαίτηση αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση νέου ή αναβάθμιση του υπάρχοντος συγκροτήματος σταθμού εργασίας, στο χώρο της

καμπίνας του αεροπλάνου, η οποία θα οριστικοποιηθεί από τον Ανάδοχο με την μελέτη εγκατάστασης έργου όπως αυτή προδιαγράφεται την παράγραφο 6 (Φάση Α'). Ο σταθμός εργασίας θα προορίζεται για αεροπορική χρήση, ανθεκτικής κατασκευής και ταυτόχρονα μικρού βάρους. Ως προς την αντοχή του και την εργονομία του σε διαδικασίες ανάγκης, θα συμμορφώνεται με τις προβλέψεις για αεροπλάνα κατηγορίας CS23 κατά EASA, θα επιτρέπει μαζί με τα παρελκόμενά του τον χειρισμό των αισθητήρων (SLAR, IR/UV Scanner, EO/IR, RADAR 360ο, AIS) μέσω πληκτρολογίου και συσκευής κατάδειξης (τύπου trackball) ή και μέσω οθόνης αφής, καθώς επίσης και την προβολή των δεδομένων των αισθητήρων σε οθόνη ή οθόνες. Πάνω στον εν λόγω σταθμό θα υπάρχει βάση στήριξης του χειριστηρίου των αισθητήρων του συστήματος EO/IR. Ο σταθμός εργασίας να είναι εργονομικά συμβατός με το υπάρχον κάθισμα. Σε διαφορετική περίπτωση ο Ανάδοχος υποχρεούται να το αντικαταστήσει με καινούριο συμβατό και πιστοποιημένο κάθισμα. Ο σταθμός εργασίας θα πρέπει να περιλαμβάνει τα υποσυστήματα των κάτωθι παραγράφων [...].».

32. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 3.2 («Γενικά Χαρακτηριστικά 2ου Σταθμού Εργασίας») των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α') της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η απαίτηση αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση νέου ή αναβάθμιση του υπάρχοντος συγκροτήματος σταθμού εργασίας, στο χώρο της καμπίνας του αεροπλάνου, η οποία θα οριστικοποιηθεί από τον Ανάδοχο με την μελέτη εγκατάστασης έργου, όπως αυτή προδιαγράφεται την παράγραφο 6 (Φάση Α') [...] Ως προς την αντοχή του και την εργονομία του σε διαδικασίες ανάγκης, θα συμμορφώνεται με τις προβλέψεις για αεροπλάνα κατηγορίας CS23 κατά EASA [...] Ο σταθμός εργασίας να είναι εργονομικά συμβατός με το υπάρχον κάθισμα. Σε διαφορετική περίπτωση ο Ανάδοχος υποχρεούται να το αντικαταστήσει με καινούριο συμβατό και πιστοποιημένο κάθισμα [...] Ο σταθμός εργασίας θα πρέπει να διαθέτει διάταξη πληκτρολογίου και συσκευής κατάδειξης (τύπου trackball), για εισαγωγή δεδομένων και διαχείριση των λειτουργιών των αισθητήρων. Για τον σταθμό αυτό δεν απαιτείται

χειριστήριο συστήματος ΕΟ/ΙR, εφόσον έχει τοποθετηθεί στον 1ο σταθμό εργασίας [...]».

33. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 3.3.4 («Θερμογραφική Κάμερα (ή Thermallmager ή IR Short-wave) των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι : «Η θερμογραφική κάμερα (ή Thermal Imager ή IR Short-wave), ενσωματωμένη στο Turret, θα πρέπει να απεικονίζει στόχους στην επιφάνεια της θάλασσας ή στο έδαφος, κάνοντας χρήση της υπέρυθρης ακτινοβολίας. Ο αισθητήρας (sensor) θα πρέπει να είναι μεγέθους ανάλυσης 640X512 pixels και τύπου InGaAs short-wave (ή νεότερης τεχνολογίας) λειτουργώντας εντός του εύρους των 700 - 1700 nm του φάσματος της υπέρυθρης ακτινοβολίας, και η παραγόμενη από αυτόν εικόνα θα πρέπει να έχει ανάλυση τάξεως High Definition (HD) ήτοι τουλάχιστον 1080p [...]».

34. Επειδή, περαιτέρω στην παρ. 3.5 («ΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ A.I.S. - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΥΤΟΥ») των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι : «Το νέο σύστημα AIS, θα πρέπει να είναι καινούριο, νέας τεχνολογίας και προοριζόμενο για αεροπορική χρήση [...] Το σύστημα AIS του αεροπλάνου θα πρέπει να μπορεί να λαμβάνει στόχους AIS και να τους απεικονίζει σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής, εμφανίζοντας στοιχεία για τον καθένα όπως όνομα πλοίου, MMSI number, IMO number, Διεθνές Διακριτικό Σήμα (Call Sign), σημαία πλοίου, γεωγραφική θέση, πορεία, ταχύτητα, τύπο πλοίου, δραστηριότητα πλοίου, λιμένας προορισμού, δραστηριότητα σκάφους, τύπος και μέγεθος σκάφους. Να διαθέτει λειτουργία ενεργοποίησης / απενεργοποίησης αποστολής θέσης του αεροσκάφους ως SAR aircraft. Να μπορεί να λαμβάνει τις εκπομπές συσκευών AIS-SART, με απεικόνιση - ειδοποίηση (alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής. Επιπλέον, να διαθέτει τη δυνατότητα λήψης δεδομένων από συσκευές AIS οι οποίες χρησιμοποιούν κρυπτογράφηση σύμφωνα με τον Αλγόριθμο Κρυπτογράφησης Blowfish. Για την εξασφάλιση της μέγιστης εμβέλειας του

συστήματος, είναι απαιτητή η σταθερή εγκατάσταση στο εξωτερικό κάτω μέρος του αεροπλάνου, κεραίας λήψεως-εκπομπής σημάτων».

35. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 4.7.4 («Θερμογραφική Κάμερα (ή Thermallmager ή IR Short-wave)») των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η θερμογραφική κάμερα (ή Thermal Imager ή IR Short-wave), ενσωματωμένη στο Turret, θα πρέπει να απεικονίζει στόχους στην επιφάνεια της θάλασσας ή στο έδαφος, κάνοντας χρήση της υπέρυθρης ακτινοβολίας. Ο αισθητήρας (sensor) θα πρέπει να είναι μεγέθους/ανάλυσης 640X512 pixels και τύπου InGaAs short-wave (ή νεότερης τεχνολογίας) λειτουργώντας εντός του εύρους των 700 - 1700 nm του φάσματος της υπέρυθρης ακτινοβολίας, και η παραγόμενη από αυτόν εικόνα θα πρέπει να έχει ανάλυση τάξεως High Definition (HD) ήτοι τουλάχιστον 1080p [...]».

36. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 4.9 («ΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ A.I.S. - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΥΤΟΥ») των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι : «Το νέο σύστημα AIS, θα πρέπει να είναι καινούριο, νέας τεχνολογίας και προοριζόμενο για αεροπορική χρήση. Θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα υποσυστήματα/μονάδες αφενός για τη σωστή λειτουργία του, αλλά και για τη συνδεσιμότητά του με το σύστημα διαχείρισης αποστολής [...] Να διαθέτει λειτουργία ενεργοποίησης / απενεργοποίησης αποστολής θέσης του αεροσκάφους ως SAR aircraft. Να μπορεί να λαμβάνει τις εκπομπές συσκευών AIS-SART, με απεικόνιση - ειδοποίηση (alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής. Επιπλέον, να διαθέτει τη δυνατότητα λήψης δεδομένων από συσκευές AIS οι οποίες χρησιμοποιούν κρυπτογράφηση σύμφωνα με τον Αλγόριθμο Κρυπτογράφησης Blowfish [...]».

37. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 6 («ΤΟΠΟΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ») των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι : «Ο συνολικός χρόνος για την παράδοση, εγκατάσταση, και λήψη όλων των αναγκαίων πιστοποιήσεων που σχετίζονται με την προμήθεια

και εγκατάσταση του συνόλου των συστημάτων που αφορά η παρούσα αναβάθμιση, θα ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα έως είκοσι δύο (22) μήνες από την υπογραφή της Σύμβασης και συμφώνως κατωτέρω χρονοδιαγράμματος:

Φάση Α' (1ος μήνας έως 7ος μήνας):

- Η Φάση ξεκινάει με την υπογραφή της σύμβασης και θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί το αργότερο εντός 7 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης.

- Με την υπογραφή της σύμβασης ο Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην Αναθέτουσα Αρχή εντός πέντε (05) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, μελέτη εγκατάστασης έργου του συνόλου των αναβαθμίσεων των αεροσκαφών [...] καθώς επίσης και μελέτη εργονομίας που θα καθορίσει το είδος και την θέση του επιλεγόμενου εξοπλισμού στα αεροσκάφη, καθώς και ότι άλλο προβλέπει η παρούσα προδιαγραφή να προσκομιστεί εντός της φάσης Α' [...] Η τελική έγκριση των σχετικών μελετών θα γίνει από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής με εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής του έργου το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών [...] Φάση Γ' (14ος μήνας έως 19ος μήνας) [...] Φάση Δ' (20ος μήνας έως 22ος μήνας) [...] Το σύνολο των αναβαθμίσεων, όπως παραπάνω αυτές περιγράφονται, απαιτείται να πραγματοποιηθεί εντός ελληνικής επικράτειας σε χώρο που θα υποδείξει ο ανάδοχος. Εντός της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων θα περιγράφεται σαφώς η εντός Ελληνικής επικράτειας τοποθεσία όπου θα πραγματοποιηθούν οι σχετικές αναβαθμίσεις. Το κόστος της με οποιονδήποτε τρόπο μετάβασης των μέσων στην σχετική τοποθεσία βαρύνει εξ ολοκλήρου τον ανάδοχο. Ο χώρος αυτός δύναται να είναι ο χρησιμοποιούμενος κατά περίπτωση από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων, εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών. Με την έναρξη καθεμίας από τις φάσεις Β, Γ και Δ θα παραδίδονται τα αεροσκάφη από τις ΥΕΜ/ΜΑΛΣ και ΥΕΜ/ΜΕΛΣ στον Ανάδοχο με τη σύνταξη σχετικών πρωτοκόλλων παράδοσης-παραλαβής. Με την ολοκλήρωση καθεμίας από τις φάσεις Β, Γ και Δ, θα παραδίδονται στην ΥΕΜ/ΜΑΛΣ και ΥΕΜ/ΜΕΛΣ τα αφαιρεθέντα με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνη από τον Ανάδοχο προς

αντικατάσταση/αναβάθμιση υλικά με τη σύνταξη σχετικών πρωτοκόλλων παράδοσης-παραλαβής. Τα αεροσκάφη μετά την ολοκλήρωση των δοκιμών θα παραδίδονται στις ΥΕΜ/ΜΑΛΣ και ΥΕΜ/ΜΕΛΣ οπότε και θα συντάσσεται το πρωτόκολλο οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής από την Επιτροπή Παρακολούθησης και παραλαβής. Μετά την ολοκλήρωση των παραπάνω θα υπογράφεται μεταξύ ΥΕΜ/ΜΑΛΣ και ΜΕΛΣ και Αναδόχου σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής των αεροσκαφών. Πριν την υποβολή τεχνικών προσφορών είναι δυνατόν να πραγματοποιηθούν έως δύο (02) επισκέψεις, στις βάσεις των αεροσκαφών κατόπιν αιτήματος των υποψήφιων αναδόχων και λήψης σχετικής έγκρισης από την επισπεύδουσα Υπηρεσία. Ο εκπρόσωπος του αναδόχου ενημερώνει εγγράφως την Υπηρεσία, εφόσον του ζητηθεί, για την πορεία των εργασιών και το προσδοκώμενο πέρας των εργασιών τροποποιήσεως των μέσων».

38. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 6.1 («ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΜΕΣΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΔΟΚΙΜΕΣ») του Παραρτήματος Α' (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Από την Αναθέτουσα Αρχή θα συγκροτηθεί πενταμελής Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου (Ε.Π.Π.Ε.) που θα περιλαμβάνει εξειδικευμένα μέλη από τις ΥΕΜ/ΜΑΛΣ και ΥΕΜ/ΜΕΛΣ η οποία θα εισηγηθεί προς την Επισπεύδουσα Υπηρεσία την έγκριση των μελετών της φάσης Α, θα παρακολουθεί το χρονοδιάγραμμα και τις εργασίες του Αναδόχου με κατ' ελάχιστον τρεις επισκέψεις για καθεμία από τις φάσεις Β, Γ και Δ, και θα συντάσσει τα πρωτόκολλα οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Προκειμένου τα μέσα να γίνουν αποδεκτά προς παραλαβή από την αρμόδια Επιτροπή, θα πρέπει να υποβληθούν σε Δοκιμαστική πτήση προκειμένου να διαπιστωθεί η αποδοτικότητα και η ορθή λειτουργία του συνόλου των συσκευών που απαρτίζουν το αναβαθμισμένο σύστημα επιτήρησης. Σε περίπτωση αδυναμίας παραλαβής, λόγω μη διενέργειας δοκιμαστικής πτήσης αεροσκάφους, λόγω μη διαθεσιμότητας του ή λόγω βλάβης διασυνδεόμενων συστημάτων που αφορούν την παρούσα αναβάθμιση με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, θα γίνεται αποδεκτός ο έλεγχος του συνόλου των

συστημάτων από τον κατασκευαστή (Factory Acceptance Test), που θα πιστοποιεί εγγράφως την ορθή λειτουργία του συνόλου των συσκευών που απαρτίζουν το αναβαθμισμένο σύστημα επιτήρησης, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Το κόστος που τυχόν θα προκύψει για την διενέργεια των διαδικασιών παρακολούθησης, παραλαβής και αποδοχής των μέσων , συμπεριλαμβανομένων των μετακινήσεων που θα απαιτηθούν από την αρμόδια Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής του Έργου σε περίπτωση διενέργειας των αναβαθμίσεων/αντικαταστάσεων εκτός Αττικής, θα βαρύνει τον ανάδοχο».

39. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 7 («ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΠΡΟΤΥΠΑ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ») του Παραρτήματος Α΄ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Με δεδομένο την παρούσα αναβάθμιση ο υποψήφιος ανάδοχος μαζί με την τεχνική του προσφορά θα καταθέσει αντίγραφα των κάτωθι πιστοποιήσεων σε ισχύ που διαθέτει είτε αυτός είτε οι συνεργαζόμενες με αυτόν στα πλαίσια της ανάληψης του έργου εταιρείες:

- EASA PART 21J Οργανισμού σχεδιάσεως αεροκατασκευών.
- EASA PART 21G Οργανισμού παραγωγής αεροκατασκευών.

[...] Ο υποψήφιος ανάδοχος θα καταθέσει με την τεχνική του προσφορά υπεύθυνη δήλωση που θα πιστοποιεί ότι ο χρησιμοποιούμενος στην παρούσα αναβάθμιση εξοπλισμός δεν υπόκειται σε κανέναν περιορισμό εξαγωγής προς την Ελλάδα γενικότερα και ειδικότερα προς το Α.Λ.Σ-ΕΛ.ΑΚΤ. Το ΑΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ δια της αρμόδιας Υπηρεσίας του θα παρέξει στον ανάδοχο την δήλωση τελικού χρήστη με την υπογραφή της σύμβασης. Το νέο Turret θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τα πρότυπα, DO-160 και MIL-STD-461 και το Radar σύμφωνο με DO- 160D. Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα πρέπει να είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD- 704. Με δεδομένο την παρούσα αναβάθμιση, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά έγγραφα που θα αποδεικνύουν και θα τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τους. Η ικανότητα

αφορά παρόμοιες αναβαθμίσεις σε αεροσκάφη, που έχουν εκτελεστεί τουλάχιστον μία φορά για τα τελευταία 5 χρόνια. Να παραδοθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος σχετικών έργων. Στην τεχνική προσφορά δεν θα πρέπει να υπάρχουν οικονομικά στοιχεία. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά, υπεύθυνη δήλωση ότι οτιδήποτε χρησιμοποιηθεί στα πλαίσια της παρούσας προμήθειας θα προορίζεται για αεροπορική χρήση. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι κατά την τεχνική προσφορά να δηλώσουν τους τύπους και τους κατασκευαστές των συστημάτων που θα επιλεγούν για την εν λόγω αναβάθμιση / αντικατάσταση του υφιστάμενου εξοπλισμού θαλάσσιας επιτήρησης [...] Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε στοιχείου είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του στοιχείου επί τη βαθμολογία του και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των στοιχείων και των δύο ομάδων. Η τελική βαθμολογία με βάση τα παραπάνω κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Αριθμός απόφασης: 821 823/2019

A/A	Κριτήρια	Συντελεστής Βαρύτητας (%)	Βαθμολογία (Κv)	Σταθμισμένη Βαθμολογία	Σχετικές Παράγραφοι
1.	Κατασκευή σταθμού εργασίας από σύνθετα υλικά για λόγους εξοικονόμησης βάρους και επαυξημένης αντιδιαβρωτικής προστασίας σε ελικόπτερα.	30			4.1
2.	Ενσωμάτωση λειτουργίας εντοπισμού κινούμενου αντικειμένου στο λειτουργικό	10			3.3.5
3.	Ενσωμάτωση λειτουργίας εντοπισμού κινούμενου αντικειμένου στο λειτουργικό	10			4.7.5
4.	Αναβάθμιση λογισμικού συστήματος διαχείρισης αποστολής (Mission system) για πέντε (05) έτη πέραν της περιόδου της εξαετούς εγγυημένης λειτουργίας.	20			3.1.2
5.	Αναβάθμιση λογισμικού συστήματος διαχείρισης αποστολής (Mission system) για πέντε (05) έτη πέραν της περιόδου της εξαετούς εγγυημένης λειτουργίας.	20			4.3
6.	Δυνατότητα αποστολής δεδομένων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.	5			3.1.4
7.	Δυνατότητα αποστολής δεδομένων μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.	5			4.5
ΣΥΝΟΛΟ		100		U =	

40. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

41. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

42. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

43. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

44. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

45. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της

ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

46. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

47. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η

δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

48. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

49. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013,

Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑΘ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

50. Επειδή, το ΔΕΕ έκρινε ότι ο καθορισμός ευλόγων αποκλειστικών προθεσμιών ασκήσεως Προσφυγής πληροί, καταρχήν, την επιταγή περί αποτελεσματικότητας που απορρέει από την Οδηγία 89/665, καθόσον συνιστά εφαρμογή της θεμελιώδους αρχής της ασφάλειας δικαίου (Αποφάσεις της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau κ.λπ., C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 76, καθώς και της 21ης Ιανουαρίου 2010, Επιτροπή κατά Γερμανίας, C-17/09, μη δημοσιευθείσα, EU:C:2010:33, σκέψη 22) και καθόσον συμβιβάζεται με το θεμελιώδες δικαίωμα σε αποτελεσματική δικαστική προστασία (βλ. Διάταξη του ΔΕΕ της 14ης Φεβρουαρίου 2019 στην υπόθεση C-54/18, Cooperativa

Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκέψη 28, πρβλ. Απόφαση της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, Fastweb, C-19/13, EU:C:2014:2194, σκέψη 58).

51. Επειδή, η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της Προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853). Η εν λόγω, δε, προθεσμία άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, ως στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης της Προσφυγής, ευθύνη του οικονομικού φορέα, ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (βλ. ΣΤΕ 27/2015, ΔΕφΑθ 269/2018). Σε κάθε δε περίπτωση, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού, που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο όργανο, ήτοι εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

52. Επειδή, ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13 – 14 • ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.07.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκέψεις 90-92•, ΣΤΕ 3306/1991, ΣΤΕ 896/2009 κλπ)

53. Επειδή, περαιτέρω, η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, αλλά και στην

ενωσιακή νομολογία, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, δεν αίρει την υποχρέωση τήρησης των αναγκαίων διατυπώσεων. Ειδικότερα, δεν αίρει την υποχρέωση ρητής αναφοράς στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ του προσφέροντος, ότι αυτός θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα για την πλήρωση των ζητούμενων κριτηρίων επιλογής. Τέτοια παράλειψη δήλωσης στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ του προσφέροντος, μπορεί να ερμηνευθεί μόνο, ως εκ μέρους του προσφέροντος δήλωση, ότι συγκεντρώνει ο ίδιος αποκλειστικά στο πρόσωπό του τα απαιτούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αποκλείεται δε η περαιτέρω και σε ύστερο στάδιο, ήτοι μετά την υποβολή της Προσφοράς του, το πρώτον επίκληση τέτοιας στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα ή αντίστοιχα επίκληση στήριξης σε νέους οικονομικούς φορείς, ήτοι σε πρόσωπα που δεν αναφέρονται την Προσφορά του, καθώς τούτο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της. Ούτε όμως η δήλωση του προσφέροντος στο Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε.Σ, ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, αίρει την υποχρέωση υποβολής αυτοτελούς Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ εκ μέρους του τρίτου οικονομικού φορέα, όπου θα πρέπει να βεβαιώνεται, όχι μόνο ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού, αλλά και ότι πληροί τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων.

54. Επειδή, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία

της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

55. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι κάτωθι τέσσερις (04) οικονομικοί φορείς: α) «...» (αριθμός προσφοράς: 110602), β) «...» (αριθμός προσφοράς: 114400), γ) η «...» (αριθμός προσφοράς:114701) και δ) «...» (αριθμός προσφοράς:115786). Περαιτέρω, στο προσβαλλόμενη Απόφαση αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Α. «...», με συστημικό αριθμό προσφοράς - 114400-, καθώς σύμφωνα με την από 12-04-2019 έκθεση αξιολόγησης της Έκτακτης επιτροπής (υπό στοιχ. 24) κρίθηκε μη αποδεκτή για τους παρακάτω λόγους:

A.α. Λαμβάνοντας υπόψιν τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 6.2 της σελίδας 87 του αρχείου «... ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΤΑΣΗ.pdf»: «Θεωρούμε ότι ισχύουν τα κάτωθι όσον αφορά τις εργασίες αναβαθμίσεων: • Όλα τα αεροπλάνα και ελικόπτερα θα είναι σε πλήρη πτητική κατάσταση μέχρι την ημερομηνία παράδοσης τους στην «...» (ως Ανάδοχος) για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. • Σε περίπτωση κατά την οποία τα πτητικά μέσα δεν θα βρίσκονται σε πλήρη πτητική κατάσταση η μεταφορά τους θα γίνει οδικώς στις εγκαταστάσεις της «...». Σε αυτή την περίπτωση, τα πτητικά μέσα θα παραδωθούν πλήρη ως προς τα απάρτιά τους, με παράδοση από την Υπηρεσία των σχετικών εγγράφων: “Status of Modification” και “Status of Repairs” των πτητικών μέσων, και ειδικά αυτά τα οποία επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης του παρόντος Διαγωνισμού. • Τα διασυνδεδεμένα συστήματα στον προς αναβάθμιση-αντικατάσταση εξοπλισμό θα είναι πλήρως λειτουργικά. • Σε περίπτωση καθυστερήσεων με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του προγράμματος θα επικαιροποιείται. • Σε περίπτωση που τα αεροπλάνα ή ελικόπτερα δεν παραδοθούν εντός των χρονικών περιθωρίων που προβλέπονται από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή

παραδοθούν με ελλείψεις σε κρίσιμα υποσυστήματα που επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης, το χρονοδιάγραμμα παραδόσεων θα αναπροσαρμόζεται αναλόγως, χωρίς υπαιτιότητα της ...», διαπιστώθηκε ότι τίθενται από τον υποψήφιο ανάδοχο όροι οι οποίοι δεν περιλαμβάνονται στις Τ.Π. Συγκεκριμένα στις Τ.Π. δεν υπάρχει αναφορά ούτε στην κατάσταση στην οποία θα παραδοθούν τα αεροσκάφη από την Υπηρεσία στον ανάδοχο, ούτε στην κατάσταση των διασυνδεδεμένων συστημάτων αυτών κατά την παράδοσή τους από την Υπηρεσία στον ανάδοχο, ούτε σε αναπροσαρμογή του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του προγράμματος ανάλογα με την κατάσταση παράδοσης των αεροσκαφών από την Υπηρεσία στον ανάδοχο. Επιπροσθέτως, τίθεται από τον υποψήφιο ανάδοχο όρος σχετικά με την παράδοση στον ανάδοχο εγγράφων, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στις Τ.Π., λαμβάνοντας υπόψιν και τη διευκρίνιση με Α/Α 5 και Α/Α 6 της σελίδας 13 του υπό στοιχείο 4 σχετικού και τη διευκρίνιση που δόθηκε από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ με το επισυναπτόμενο στο υπό στοιχείο 23 σχετικό (διευκρίνιση Β.3).

Α.β. Αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 7 των Τ.Π. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης (σελ. 39 των τεχνικών προδιαγραφών) και λαμβάνοντας υπόψιν τα αναγραφόμενα: • στις σελίδες 91 και 165-166 του αρχείου «...-ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΤΑΣΗ.pdf», • στα αρχεία «AVdef-JS-41_UPGRADE-GR.pdf», «AVdef-JS-41_UPGRADE.pdf», • στα αρχεία «RMN-FENNEC_UPGRADE-GR.pdf», «RMN-FENNEC_UPGRADE.pdf», • στα αρχεία «Projects_Declaration_Tender_No_132018-...-GR.pdf» και «Projects_Declaration_Tender_No_132018 -...pdf» διαπιστώθηκε ότι τα υποβληθέντα από τον υποψήφιο ανάδοχο αρχεία έρχονται σε απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και συγκεκριμένα με τον όρο της παραγράφου 7 των Τ.Π.: «Με δεδομένο την παρούσα αναβάθμιση, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά έγγραφα που θα αποδεικνύουν και θα τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τους», καθώς τα υποβληθέντα έγγραφα αφορούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εταιρείας «...» και όχι του υποψήφιου αναδόχου «...».

Α.γ. Λαμβάνοντας υπόψιν τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 2.3.2 της σελίδας 28 του αρχείου «...ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΤΑΣΗ.pdf» και συγκεκριμένα: «Το προσωπικό που έχει πιστοποιηθεί κατά το πρότυπο EASA Part 66, παραλαμβάνει τα αεροσκάφη από την Υπηρεσία μαζί με την αρχική τεκμηρίωση συντήρησης και άλλα συναφή έγγραφα (πιστοποιητικό θορύβου, ασφάλισης, αξιοπλοΐας και ιδιοκτήτη)», διαπιστώθηκε ότι τίθεται από τον υποψήφιο ανάδοχο όρος σχετικά με την παράδοση στον ανάδοχο εγγράφων, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στις Τ.Π., λαμβάνοντας υπόψιν και τη διευκρίνιση με A/A 5 και A/A 6 της σελίδας 13 του υπό στοιχείο 4 σχετικού και τη διευκρίνιση που δόθηκε από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ με το επισυναπτόμενο στο υπό στοιχείο 23 σχετικό (διευκρίνιση Β.3) [...]

Γ. «...», με συστημικό αριθμό προσφοράς -115786-, καθώς σύμφωνα με την από 12-04-2019 έκθεση αξιολόγησης της Έκτακτης επιτροπής (υπό στοιχ. 24) κρίθηκε μη αποδεκτή για τους παρακάτω λόγους:

Γ.α. Αναφορικά με την κάλυψη: α) της απαίτησης της παραγράφου 3.1 των Τ.Π. και συγκεκριμένα: «Ως προς την αντοχή του και την εργονομία του σε διαδικασίες ανάγκης, δα συμμορφώνεται με τις προβλέψεις για αεροπλάνα κατηγορίας CS23 κατά EASA, δα επιτρέπει μαζί με τα παρελκόμενά του τον χειρισμό των αισθητήρων (SLAR, IR/UVScanner, E0/IR, RADAR 360ο, AIS) μέσω πληκτρολογίου και συσκευής κατάδειξης (τύπου trackball) ή και μέσω οθόνης αφής, καθώς επίσης και την προβολή των δεδομένων των αισθητήρων σε οθόνη ή οθόνες.» και β) της απαίτησης της παραγράφου 3.2 των Τ.Π. και συγκεκριμένα: «Ο σταθμός εργασίας θα πρέπει να διαθέτει διάταξη πληκτρολογίου και συσκευής κατάδειξης (τύπου trackball), για εισαγωγή δεδομένων και διαχείριση των λειτουργιών των αισθητήρων», και λαμβάνοντας υπόψιν: α) τις παραπομπές στην παράγραφο 5.2, 5.2.2 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf», β) τη διευκρίνιση που δόθηκε από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ με το υπό στοιχείο 17 σχετικό (διευκρίνιση Β.2), γ) τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο με το υπό στοιχείο 15 σχετικό (ερώτημα Β.4), δ) τις απαντήσεις που δόθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο για τα ερωτήματα Β.4 και

B.14 (αρχείο «Παροχή Διευκρινίσεων «...» για Δ13.2018-62630 signed.pdf») με το υπό στοιχείο 18 σχετικό και ε) τα αναφερόμενα στο αρχείο «41 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΛΗΚΤΡΟΛΟΓΙΟΥ iKey-039-Mobile-Keyboard-withTouchpad.pdf» διαπιστώθηκε ότι η συσκευή κατάδειξης που προσφέρεται από τον υποψήφιο ανάδοχο για την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.1 και 3.2 είναι τύπου «touchpad», σύμφωνα με το αρχείο «41 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΛΗΚΤΡΟΛΟΓΙΟΥ iKey-039-Mobile-Keyboard-with-Touchpad.pdf» ή τύπου «track pad» σύμφωνα με τις απαντήσεις που δόθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο (αρχείο «Παροχή Διευκρινίσεων «...» για Δ13.2018-62630 signed.pdf») και σε κάθε περίπτωση όχι τύπου «trackball», όπως ρητά αναφέρεται στις εν λόγω απαιτήσεις, παρά τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά έρχεται σε απόκλιση ως τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών».

Γ.β. «Αναφορικά με την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.3.4 και 4.7.4 των Τ.Π. και συγκεκριμένα: «Ο αισθητήρας (sensor) θα πρέπει να είναι μεγέθους ανάλυσης 640X512 pixels και τύπου InGaAs short wave...» και λαμβάνοντας υπόψιν: α) τις παραπομπές στη σελίδα 67 του αρχείου «Supplier_Quote_221118 signed.pdf» («22 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ_IR - ... MX-15_April 2016.pdf» και «22A - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟJR - ...MX-15 - Product Overview ... MX-15 - ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ.pdf»- σελ. 17), β) τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο με το υπό στοιχείο 15 σχετικό (ερωτήματα B.19 και B.40), γ) τις απαντήσεις που δόθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο για τα ερωτήματα B19 και B40 (αρχείο «Παροχή Διευκρινίσεων ABT για Δ13.2018-62630 signed.pdf») με το υπό στοιχείο 18 σχετικό, διαπιστώθηκε ότι ο αισθητήρας που προσφέρεται από τον υποψήφιο ανάδοχο για την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.3.4 και 4.7.4 των Τ.Π. είναι μεγέθους ανάλυσης 640X480 pixels και όχι 640X512 pixels, όπως ρητά αναφέρεται στην εν λόγω απαίτηση, παρά τη ζητηθείσα διευκρίνιση. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά έρχεται σε απόκλιση ως τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών»

Γ.γ. «Αναφορικά με την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.5 και 4.9 των Τ.Π. και συγκεκριμένα: «Να διαθέτει λειτουργία ενεργοποίησης /

απενεργοποίησης αποστολής θέσης του αεροσκάφους ως SAR aircraft. Να μπορεί να λαμβάνει τις εκπομπές συσκευών AIS-SART, με απεικόνιση - ειδοποίηση (alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής» και λαμβάνοντας υπόψιν: α) τις παραπομπές στα αρχεία «23 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS - R5A ... AIS Transponder datasheet.pdf», «24 - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS - 7000119-051,B, Product Specification R5A «...» AIS Transponder - ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ.pdf » και στην παράγραφο 4.5 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer «...» Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf», β) τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο με το υπό στοιχείο 15 σχετικό (ερωτήματα B.25 και B.44), γ) τις απαντήσεις που δόθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο για τα ερωτήματα B.25 και B.44 (αρχείο «Παροχή Διευκρινίσεων «...» για Δ13.2018-62630 signed.pdf») με το υπό στοιχείο 18 σχετικό, διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο σύστημα AIS δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις 3.5 και 4.9 των Τ.Π, ως προς τη δυνατότητα «απεικόνισης - ειδοποίησης (alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής», παρά τις ζητηθείσες διευκρινίσεις».

Γ.δ. «Αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 7 των Τ.Π. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και λαμβάνοντας υπόψιν τα αναγραφόμενα στα αρχεία «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer «...» Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf», «18 - ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΡΓΩΝ - ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ... - References for HCG signed.pdf», διαπιστώθηκε ότι η τεχνική προσφορά έρχεται σε απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και συγκεκριμένα με τον όρο της παραγράφου 7 των Τ.Π.: «Με δεδομένο την παρούσα αναβάθμιση, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά έγγραφα που θα αποδεικνύουν και θα τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τους. Η ικανότητα αφορά παρόμοιες αναβαθμίσεις σε αεροσκάφη, που έχουν εκτελεστεί τουλάχιστον μία φορά για τα τελευταία 5 χρόνια. Να παραδοθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος σχετικών έργων. Στην τεχνική προσφορά δεν θα πρέπει να υπάρχουν οικονομικά στοιχεία». Συγκεκριμένα, έχει υποβληθεί κατάλογος έργων, αλλά όχι

έγγραφα που αποδεικνύουν και τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψήφιου αναδόχου».

Γ.ε. «Αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 6 των Τ.Π. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα: «Ο χώρος αυτός δύναται να είναι ο χρησιμοποιούμενος κατά περίπτωση από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων, εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών» και λαμβάνοντας υπόψιν: α) τα αναφερόμενα στη σελίδα 66 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer «...» Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf» β) τη διευκρίνιση που ζητήθηκε με το υπό στοιχείο 15 σχετικό (ερώτημα Β.55) από τον υποψήφιο ανάδοχο, γ) την απάντηση που δόθηκε από τον υποψήφιο ανάδοχο για το ερώτημα Β.55 (αρχείο «Παροχή Διευκρινίσεων ΑΒΤ για Δ13.2018-62630 signed.pdf») με το υπό στοιχείο 18 σχετικό, δ) τη διευκρίνιση που δόθηκε από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ με το υπό στοιχείο 23 σχετικό (διευκρίνιση Β.10), διαπιστώθηκε ότι τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου έρχονται σε απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και συγκεκριμένα με την απαίτηση της παραγράφου 6 των Τ.Π.: «Ο χώρος αυτός δύναται να είναι ο χρησιμοποιούμενος κατά περίπτωση από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων, εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών.».

Συγκεκριμένα ο ανάδοχος αναφέρει ότι θα προβεί σε συνεργασία με την Υπηρεσία στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για τη χρήση και πιστοποίηση των χώρων, διευκρινίζοντας ότι η λέξη «συνεργασία» με την Υπηρεσία αφορά το γεγονός ότι, εάν τυχόν απαιτηθούν κάποιες άδειες πρόσβασης ή εγκρίσεις από τις μονάδες του ΠΝ και της ΠΑ, αυτές θα ληφθούν σε συνεργασία με την ΥΕΜ του ΛΣ.»

Γ.στ. «Αναφορικά με την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 7 των Τ.Π. του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης και συγκεκριμένα: «Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα πρέπει να είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704.» και λαμβάνοντας

υπόψιν: α) τη διευκρίνιση A/A 22 της σελίδας 16 του υπό στοιχείο 4 σχετικού, β) τις παραπομπές στο αρχείο «13 - ΥΔ «...» περί συμμόρφωση τεχνικής προσφοράς GR signed.pdf», γ) τα αναφερόμενα στη σελίδα 10 του αρχείου ««14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer «...» Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf» και συγκεκριμένα «Σε περίπτωση χρησιμοποίησης...το πλήρες πακέτο πιστοποίηση, δ) τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν με το υπό στοιχείο 15 σχετικό (ερωτήματα B.59 και B.61) ε) τη διευκρίνιση που δόθηκε από την Επισπεύδουσα Υπηρεσία ΔΕΜ με το υπό στοιχείο 17 σχετικό (διευκρίνιση B.10), στ) τις απαντήσεις που δόθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο για τα ερωτήματα B.59 και B.61 (αρχείο «Παροχή Διευκρινίσεων ABT για Δ13.2018-62630 signed.pdf») με το υπό στοιχείο 18 σχετικό, διαπιστώθηκε ότι τα ηλεκτρικά εξαρτήματα που προσφέρονται από τον υποψήφιο ανάδοχο για την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.1.1, 3.1.2, 3.2, 4.2, 4.3 των Τ.Π., δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 7 των Τ.Π. και συγκεκριμένα ««Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα πρέπει να είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD- 461, MIL-STD-704.»», παρά τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Συγκεκριμένα οι οθόνες που προσφέρονται για την κάλυψη της απαίτησης των παραγράφων 3.1.1, 3.2 και 4.2 των Τ.Π., σύμφωνα με τα προσκομισθέντα αρχεία είναι τυποποιημένες σύμφωνα με τα πρότυπα MIL-STD-810G και MIL-STD-461F, ενώ οι Τ.Π. προβλέπουν να είναι τυποποιημένες, σύμφωνα με τα πρότυπα RTCA-DO-160 ή MIL- STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704. Επιπροσθέτως, ο υπολογιστής αποστολής που προσφέρεται για την κάλυψη της απαίτησης των παραγράφων 3.1.2 και 4.3 των Τ.Π., σύμφωνα με τα προσκομισθέντα αρχεία είναι τυποποιημένος σύμφωνα με τα πρότυπα MIL-STD-810G και MIL-STD-461G, ενώ οι Τ.Π. προβλέπουν να είναι τυποποιημένος σύμφωνα με τα πρότυπα RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD- 461, MIL-STD-704. Σημειώνεται ότι οι ζητηθείσες με το υπό στοιχείο 15 σχετικό (ερώτημα B.59) βεβαιώσεις των κατασκευαστών σχετικά με την τυποποίηση δεν προσκομίστηκαν.»

Γ.ζ. Λαμβάνοντας υπόψιν τα αναγραφόμενα στη σελίδα 17 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406

AS365N3 Rev2_EA signed.pdf»: «Τα ακόλουθα θεωρούνται δεδομένα: • Το αεροσκάφη και ελικόπτερα είναι αξιόπλοα.» διαπιστώθηκε ότι τίθεται από τον υποψήφιο ανάδοχο όρος, ο οποίος δεν περιλαμβάνεται στις Τ.Π. Συγκεκριμένα στις Τ.Π. δεν υπάρχει αναφορά στην κατάσταση στην οποία βρίσκονται τα αεροσκάφη της Υπηρεσίας [...]».

3. «Την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με τις ακόλουθες επωνυμίες, πέραν των αναφερομένων στην παρ. 2 της παρούσας και για τους εξής λόγους: Α. «...», με συστημικό αριθμό προσφοράς -114400-, καθώς ο φάκελος της τεχνικής της προσφοράς περιέχει ένα εμπιστευτικό αρχείο με όνομα «ΤΦ-SW-1.pdf», για το οποίο η ως άνω εταιρεία αναφέρει τις διατάξεις: ΟΔΗΓΙΑ 2016/943 ΕΕ/8-6-2016, ΟΔΗΓΙΑ 2004/48/ΕΚ, ΟΔΗΓΙΑ 2014/24/ΕΕ, Ν. 4412/2016, ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 316/2014 ΕΕ, ΠΚ 370 Β παρ. 2, Ν. 146/1914 άρθρα 16-18, Ν. 2121/1993, ΠΔ 259/1997. Οι διατάξεις αυτές είναι γενικές και σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016, δεν αναφέρει η εταιρεία ρητά τις συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή τις διοικητικές πράξεις (χρήση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, όπως δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή δικαιώματα επί σχεδίων ή πνευματικά δικαιώματα) που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή αυτής, και Β. «...», με συστημικό αριθμό προσφοράς -115786-, καθώς ο φάκελος της τεχνικής της προσφοράς περιέχει τα εμπιστευτικά αρχεία με όνομα «14-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ», «20-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ», «22Α- ΠΡΟΔΙΕΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/ΙΡ-... ΜΧ-15» και «24-ΠΡΟΔΙΕΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ ΑΙΣ», για τα οποία η ως άνω εταιρεία αρχικά είχε αναφέρει το άρθρο 21 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και κατόπιν των ζητηθεισών από το φορέα διευκρινίσεων αναφέρει τις διατάξεις: ΟΔΗΓΙΑ 2016/943 ΕΕ/8-6-2016, ΟΔΗΓΙΑ 2004/48/ΕΚ, ΟΔΗΓΙΑ 2014/24/ΕΕ, Ν. 4412/2016, ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 316/2014 ΕΕ, ΠΚ 370 Β παρ. 2, Ν. 146/1914 άρθρα 16-18, Ν. 2121/1993, ΠΔ 259/1997. Οι διατάξεις αυτές είναι γενικές και σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016, δεν

αναφέρει η εταιρεία ρητά τις συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή τις διοικητικές πράξεις (χρήση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, όπως δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή δικαιώματα επί σχεδίων ή πνευματικά δικαιώματα) που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Άλλωστε, σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή αυτής, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα από 18-04-2019 και 23-04-2019 (υπό στοιχ. 27 και 29) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων (...) ΥΝΑΝΠ έτους 2018-2019, διότι οι παρεχόμενες εξηγήσεις των ως άνω εταιρειών σχετικά με τον εμπιστευτικό χαρακτήρα εγγράφων των προσφορών τους κατ' άρθρο 21 του ν.4412/2016 δεν είναι αποδεκτές από την Υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1.γ. του άρθρου 91 του εν λόγω νόμου. 4. Τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επανάληψη αυτής με τροποποίηση των όρων [...].».

56. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία («...»), ισχυρίζεται καταρχάς, ότι η ασκηθείσα από την εταιρία «...» Προδικαστική Προσφυγή είναι εκπρόθεσμη. Προς τεκμηρίωση δε της εκπρόθεσμης άσκησης της υπό κρίση δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επικαλείται τα εξής: «[...] Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ και συνομολογείται από την προσφεύγουσα, η τελευταία έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης μέσω κοινοποίησης, η οποία έλαβε χώρα με ηλεκτρονικό μέσο (ΕΣΗΔΗΣ), στις 20.05.2019. Συνεπώς, κατά τα προαναφερθέντα, η προθεσμία άσκησης της υπό εξέταση προσφυγής έληξε στις 30.05.2019 και ώρα 19:00:00. Ωστόσο, η υπό εξέταση προσφυγή υποβλήθηκε, στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 30.05.2019 και ώρα 19:13:52, όπως αυτό προκύπτει, όχι μόνο από το ΕΣΗΔΗΣ, αλλά και από το με αρ. πρωτ. 2832.5/40365/2019/31.05.2019 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο μας κοινοποιήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή. Ειδικότερα, στο εν λόγω έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι «...Σε συνέχεια ανωτέρω (ε) [σ.σ. αφορά την από 30.05.2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας] και (στ) [σ.σ. αφορά την υπό εξέταση

προσφυγή] σχετικών και σύμφωνα με τα οριζόμενα σε (α) και (β) όμοια, σας κοινοποιούνται οι ως άνω προσφυγές οι οποίες κατατέθηκαν την 30-05-2019 ώρα 15:55:13 και 30-05-2019 ώρα 19:13:52, αντίστοιχα, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) με συστημικό αριθμό 62630 με θέμα "Προδικαστική προσφυγή/Ενσταση", κατά της (δ) σχετικής Απόφασης [...]». Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 8 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων») παρ. 2 της ΥΑ 56902/215/2017 («Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ»), η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής λήγει «όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη». Σύμφωνα, λοιπόν, και με τα αναφερόμενα στη σκέψη 24 της παρούσας Απόφασης, η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...» υποβλήθηκε, εν προκειμένω, εμπροθέσμως και συνεπώς, απορρίπτεται ο περί του αντίθετου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

β) Στη συνέχεια και αναφορικά με τους αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας, με τους οποίες προστίθενται νέοι λόγοι απόρριψης της δικής της -με αριθμό 114400- ήδη απορριφθείσης Προσφοράς, που δεν περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη Απόφαση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει καταρχάς τα εξής: «[...] Συνεπώς, κατά τα προαναφερθέντα, όλοι οι λόγοι που προβάλλονται κατά της προσφοράς μας πρέπει να απορριφθούν, ως απαράδεκτοι, ελλείπει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Στο σημείο αυτό αξίζει να τονισθεί ότι, όπως γνωρίζει η Αρχή Σας, ναι μεν η εταιρία μας έχει ασκήσει την από 30.05.2019 καθόλα παραδεκτή και βάσιμη προδικαστική προσφυγή, ενώπιον της Αρχής Σας, κατά το μέρος ως προς το οποίο με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας ως απαράδεκτης, πλην όμως, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να βάλει κατά της προσφοράς της εταιρίας μας ουδόλως αναβιώνει, ακόμα και εάν γίνει δεκτή από την Αρχή Σας η προαναφερθείσα προσφυγή της εταιρίας μας. Και τούτο, διότι, όπως έχει κριθεί, υπό συνθήκες όμοιες με αυτές της παρούσας υπόθεσης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 51/2015), σε περίπτωση αποδοχής της παραπάνω προσφυγής μας και, τελικά, έκδοσης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής περί αποδοχής της προσφοράς μας, κατά της απόφασης

αυτής θα πρέπει να ασκηθεί σχετική προδικαστική προσφυγή από την προσφεύγουσα, εάν αυτή, και κατά τον τότε χρόνο, διατηρείτο σχετικό έννομο συμφέρον της. Ενόψει των παραπάνω, όλοι οι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής οι οποίοι στρέφονται κατά της προσφοράς μας πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι».

Εντούτοις, παρά την διατύπωση του ανωτέρω (ορθού) ισχυρισμού περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της δεύτερης προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα διατυπώνει στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, ισχυρισμούς προς αντίκρουση των αιτιάσεων της «...» (δεύτερη προσφεύγουσα), με τους οποίους προσθέτει λόγους απόρριψης της δίκης της, με αριθμό 114400 Προσφοράς. Συνεπώς, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η εταιρία με τον δ.τ. «...», διατυπώνεται απόψεις για τους πρόσθετους αυτούς λόγους και συγκεκριμένα, για: α) τη βαθμολογία που έλαβε όσον αφορά στο κριτήριο της παραγράφου 4.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών (υλικά του προσφερόμενου σταθμού εργασίας - consoles), β) για τον κατάλογο έργων της εταιρίας «...» (υπεργολάβος), γ) για την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 3.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης (δυνατότητα λήψης και επεξεργασίας δεδομένων AIS – SART) και δ) την κατοχή του Πιστοποιητικού «EASA PART 145» από την εταιρία «...» (υπεργολάβος).

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί, ότι πράγματι δεν υφίσταται εν προκειμένω, έννομο συμφέρον της δεύτερης προσφεύγουσας προς προσθήκη νέων λόγων απόρριψης της ήδη απορριφθείσης, με αριθμό 114400 Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ως προς το ζήτημα αυτό, βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 7 της παρούσας Απόφασης) και συνεπώς, οι διατυπωθείσες από την παρεμβαίνουσα απόψεις ως προς τους πρόσθετους αυτούς λόγους, καθίστανται, εκ του λόγου αυτού, ανεπίδεκτες εκτιμήσεως από την Αρχή. Συναφώς, υπενθυμίζεται ότι η Παρέμβαση περιέχει όλες ανεξάριετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, ήτοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η διατύπωση, είτε αυτοτελούς αιτήματος, είτε αιτήματος υπέρ της αποδοχής της Προσφυγής, καθιστά την παρέμβαση απαράδεκτη, στο βαθμό που ασκείται ένα ένδικο βοήθημα μη προβλεπόμενο από την κείμενη

νομοθεσία (Παυλίδου, Ε, «Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Συνεπώς, δικαίωμα προς άσκηση Παρέμβασης - και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή της. Σημειώνεται δε ότι η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως, πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, εάν δεν εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο Κλιμάκιο, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την Αρχή.

57. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 2832.5/43186/10.06.2019 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής προς την Αρχή αναφέρονται σε σχέση με τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές τα κάτωθι:

α) Με τη με αριθ. πρωτ. 2832.5/94560/2018/31-12-2018 Απόφαση ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2ο, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεσσάρων (4) συμμετεχουσών εταιριών από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές τρεις (3) Προσφορές, ενώ απορρίφθηκε η Προσφορά της εταιρίας «...», για τους λόγους που αναφέρονται

αναλυτικά στην εν λόγω Απόφαση σε συνδυασμό με το επισυναπτόμενο σε αυτή, από 14-12-2018, Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, β) Με την προσβαλλόμενη, με αρ. πρωτ. 2832.5/36379/2019/20.05.2019 Απόφαση, κατόπιν αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιριών από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκαν οι Προσφορές όλων των συμμετεχόντων, άρα και των προσφευγόντων, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εν λόγω Απόφαση, σε συνδυασμό με τα επισυναπτόμενα σε αυτήν, από 18.04.2019 και 23-04-2019, Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού και την από, 12.04.2018 Έκθεση Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Η ως άνω Απόφαση κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του εν θέματι διαγωνισμού στους οικονομικούς φορείς που συμμετείχαν στον Διαγωνισμό αυτόν.

• Ειδικότερα, όσον αφορά στην πρώτη προσφεύγουσα («...»), η αναθέτουσα αρχή, παραπέμποντας στα άρθρα 2.4.1., 2.4.2.3. και 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, ισχυρίζεται ως προς τον 1^ο λόγο της Προσφυγής, ότι από τη σαφή διατύπωση της παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης (ιδίως, από τη φράση: «υποψήφιοι ανάδοχοι»), προκύπτει ότι δεν παρέχεται η δυνατότητα στήριξης σε τρίτους για την απόδειξη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς η εν λόγω απαίτηση δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής για τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία (κατά τις διατάξεις του άρθρου 75 του ν. 4412/2016), αλλά είναι ad hoc απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών, η οποία πρέπει να καλύπτεται επακριβώς από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Στην προκειμένη περίπτωση, επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε μαζί με την τεχνική της προσφορά, έγγραφα που αφορούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εταιρίας «...» και όχι της ίδιας, ήτοι στηρίχθηκε στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας (κριτήριο επιλογής), η Προσφορά της ορθώς κρίθηκε ως παραβιάζουσα την απαίτηση της παρ. 7 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της εν λόγω Διακήρυξης. Συναφώς, η αναθέτουσα επισημαίνει ότι, ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής, επελέγησαν, εν

προκειμένω, η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ενώ για την τελευταία (οικονομική επάρκεια), προβλέφθηκε ρητώς η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα. Μάλιστα, προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών της, η αναθέτουσα αρχή σημειώνει (βλ. σελ. 8 των Απόψεων), ότι ουδεμία Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε κατά του συγκεκριμένου ή/και κατά οποιουδήποτε άλλου όρου της Διακήρυξης, ούτε τέθηκαν σχετικά ερωτήματα από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς και δη από την προσφεύγουσα.

- Ως προς τον 2^ο λόγο Προσφυγής (εμπιστευτικότητα πληροφοριών), η αναθέτουσα αρχή, κατ' επίκληση των άρθρων 21 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 2.4.2.3. και 2.4.6. της Διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι, μολονότι, κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πραγματοποιήθηκε εκτενής αλληλογραφία με τις συμμετέχουσες εταιρίες, των οποίων οι Προσφορές περιείχαν εμπιστευτικά αρχεία, στην αλληλογραφία που διεξήχθη με την προσφεύγουσα, αναφέρθηκαν μόνο γενικές διατάξεις και όχι συγκεκριμένες διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας και συνεπώς, ουδέποτε παρασχέθηκε η σύμφωνη γνώμη της συγκεκριμένης εταιρίας («...») για τον αποχαρακτηρισμό των επίμαχων εγγράφων (συνολικά τέσσερα). Μάλιστα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στη σελίδα 10 των Απόψεών της: *«Λαμβανομένων υπόψη των προαναφερομένων, η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι οι παρεχόμενες εξηγήσεις αναφορικά με τον εμπιστευτικό χαρακτήρισμό του υπόψη αρχείου δεν ήταν αποδεκτές από την Υπηρεσία, γεγονός το οποίο συνιστά λόγο απόρριψης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 91 παρ. 1.γ του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.4.6. στοιχ. γ) της Διακήρυξης, τακτική που υπό την αρχή της ισότητας ακολουθήθηκε και για την έτερα συμμετέχουσα εταιρεία που ομοίως δεν παρείχε τις απαραίτητες εξηγήσεις για την εμπιστευτικότητα [...]».*

- Ως προς τον 3ο λόγο Προσφυγής (πρόσθετος όρος όσον αφορά στη μεταφορά των αεροπλάνων και των ελικοπτέρων), η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην επίμαχη Προσφορά της φράσεως: *«Όλα τα αεροπλάνα και*

ελικόπτερα θα είναι σε πλήρη πτητική κατάσταση μέχρι την ημερομηνία παράδοσης τους στην «...» (ως Ανάδοχος) για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών», καθιστά την τεχνική προσφορά της «...», Προσφορά υπό αίρεση και συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς τίθεται πρόσθετος όρος για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών αναβαθμίσεων, ο οποίος δεν αφορά μόνο στην ανάληψη του κόστους μεταφοράς των μέσων με οποιονδήποτε τρόπο και εάν αυτά μεταφερθούν. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει (βλ. σελ. 11 των Απόψεων), ότι η απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς της δεν σχετίζεται με τη μεταφορά των πτητικών μέσων, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά, εν προκειμένω, με αυτή καθ' αυτή την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών. Κατά την αναθέτουσα αρχή, το γεγονός ότι δεν αναφέρεται στην επίμαχη Προσφορά η λέξη «όρος» ή «προϋπόθεση» ή οποιασδήποτε άλλη αντίστοιχη, δεν αναιρεί το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος όρος της εν λόγω Προσφοράς, την καθιστά «Προσφορά υπό αίρεση», καθώς θέτει στην ουσία προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών. Περαιτέρω και αναφορικά με την επικαλούμενη υποχρέωσή της να ζητήσει διευκρινίσεις επί του συγκεκριμένου λόγου απόρριψης, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εν λόγω υποχρέωση αφορά στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα, λόγω ασάφειας των υποβληθέντων δικαιολογητικών και εν γένει εγγράφων της Προσφοράς.

- Ως προς τον 4ο λόγο Προσφυγής (πρόσθετος όρος όσον αφορά στη λειτουργία των διασυνδεδεμένων - στον προς αναβάθμιση/αντικατάσταση εξοπλισμό - συστημάτων), η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην επίμαχη Προσφορά της φράσεως: *«Θεωρούμε ότι ισχύουν τα κάτωθι όσον αφορά τις εργασίες αναβαθμίσεων: Τα διασυνδεδεμένα συστήματα στον προς αναβάθμιση-αντικατάσταση εξοπλισμό θα είναι πλήρως λειτουργικά»*, καθιστά την τεχνική προσφορά της «...», «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς τίθεται όρος ως προς τη λειτουργικότητα των διασυνδεδεμένων συστημάτων, που δεν προβλέπεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (Παράρτημα Α'). Υπό

το ανωτέρω σκεπτικό, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι από την παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι τα διασυνδεδεμένα συστήματα που αφορούν την επίμαχη αναβάθμιση θα είναι πλήρως λειτουργικά, καθώς, όπως υποστηρίζει, η ως άνω απαίτηση (παρ. 6.1 των Τ.Π.), έχει τεθεί για τη διαδικασία της οριστικής παραλαβής, που θα λάβει χώρα μετά την ολοκλήρωση της αναβάθμισης και όχι για την διενέργεια των εργασιών αναβαθμίσεων, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «...-ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΤΑΣΗ.pdf» (σελ. 87). Όσον αφορά στην υποχρέωσή της να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνει όσα προαναφέρθηκαν σε σχέση με τον 3^ο λόγο Προσφυγής.

• Ως προς τον 5ο λόγο Προσφυγής (πρόσθετος όρος όσον αφορά στις καθυστερήσεις με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας), η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην επίμαχη Προσφορά της φράσεως: *«Σε περίπτωση καθυστερήσεων με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του προγράμματος θα επικαιροποιείται. · Σε περίπτωση που τα αεροπλάνα ή ελικόπτερα δεν παραδοθούν εντός των χρονικών περιθωρίων που προβλέπονται από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή παραδοθούν με ελλείψεις σε κρίσιμα υποσυστήματα που επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης, το χρονοδιάγραμμα παραδόσεων θα αναπροσαρμόζεται αναλόγως, χωρίς υπαιτιότητα της «...»...»*, καθιστά την τεχνική προσφορά της «...», «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς τίθεται όρος, ως προς την αναπροσαρμογή του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του προγράμματος, ανάλογα με την κατάσταση παράδοσης των αεροσκαφών από την Υπηρεσία στον ανάδοχο, που δεν προβλέπεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές (Παράρτημα Α΄) της Διακήρυξης. Αναλυτικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει για το εξεταζόμενο ζήτημα, τα εξής: α) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο εν λόγω όρος τέθηκε υπό το πρίσμα των άρθρων 206 και 207 του Ν. 4412/2016, δεν μπορεί να γίνει δεκτός, καθώς στην παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών υφίσταται ρητή μνεία των εν λόγω διατάξεων και ως εκ

τούτου, η συγκεκριμένη αναφορά εκ μέρους της προσφεύγουσας, δύναται να θεωρηθεί μόνο ως επιπρόσθετος - των αναγραφόμενων στη Διακήρυξη - όρος για την εκτέλεση της σύμβασης. β) Η υποχρέωση του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 αφορά στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και των εγγράφων της Προσφοράς και γ) Το ότι δεν αναφέρεται στην επίμαχη Προσφορά, η λέξη «όρος» ή «προϋπόθεση» ή οποιασδήποτε άλλη αντίστοιχη, δεν αναιρεί το γεγονός ότι ο πρόκειται για «Προσφορά υπό αίρεση» που έπρεπε, κατά τους όρους της Διακήρυξης, να απορριφθεί.

• Ως προς τον 6ο λόγο Προσφυγής (πρόσθετος όρος όσον αφορά στα επίμαχα συνοδευτικά έγγραφα), η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η αναφορά στην επίμαχη Προσφορά της φράσεως: *«Θεωρούμε ότι ισχύουν τα κάτωθι όσον αφορά τις εργασίες αναβαθμίσεων: Σε περίπτωση κατά την οποία τα πτητικά μέσα δεν θα βρίσκονται σε πλήρη πτητική κατάσταση, η μεταφορά τους θα γίνει οδικώς στις εγκαταστάσεις της «...». Σε αυτή την περίπτωση, τα πτητικά μέσα θα παραδοθούν πλήρη ως προς τα απάρτιά τους, με παράδοση από την Υπηρεσία των σχετικών εγγράφων: "Status of Modification" και "Status of Repairs" των πτητικών μέσων, και ειδικά αυτά τα οποία επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης του παρόντος Διαγωνισμού»*, καθιστά την τεχνική προσφορά της «...». «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς τίθεται, ως όρος, η παράδοση των προαναφερομένων εγγράφων από την Υπηρεσία στον ανάδοχο, που δεν περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης (Παράρτημα Α'). Μάλιστα, επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. σελ. 13 των Απόψεων), ότι οι παρεχόμενες - με το με αριθ. πρωτ. 2832.5/83059/2018/08.11.2018 έγγραφο - διευκρινίσεις με Α/Α 5 και Α/Α 6, κάνουν λόγο για πρόσβαση στον ανάδοχο επί των απαιτούμενων στοιχείων κατά τη φάση Α του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης, και όχι για παράδοση των σχετικών εγγράφων σε προγενέστερο στάδιο, όπως εσφαλμένα αναφέρεται στη σελίδα 87 του αρχείου: *«...-ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΤΑΣΗ.pdf.»*. Επίσης, το σχετικό με το εν λόγω ζήτημα έγγραφο με αριθ. πρωτ. 22834.1/25625/19/08-04-2019 ΦΕΣ ΥΕΜ/ΜΑΛΣ,

επιβεβαιώνει, ότι όλα τα διαθέσιμα στην Υπηρεσία έγγραφα που αφορούν τα αεροσκάφη δύνανται να είναι προσβάσιμα προς χρήση από τον ανάδοχο καθ' όλη την διάρκεια εξέλιξης των εργασιών αναβάθμισης των αεροσκαφών και σε καμία περίπτωση δεν αναφέρεται σε αυτό, ότι τα ως άνω έγγραφα θα παραδίδονται στον ανάδοχο. Όσον αφορά δε στην υποχρέωσή της να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από τον προσφεύγοντα (άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016) ή στον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη χρήσης της λέξης «όρος» ή «προϋπόθεση» στην τεχνική του προσφορά, η αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνει όσα ήδη αναφέρθηκαν σχετικώς για τους υπ' αριθμ. 3, 4 και 5 λόγους της εν λόγω Προσφυγής.

58. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας («...»), η αναθέτουσα αρχή, διατυπώνει τις κάτωθι Απόψεις:

α) Ως προς τον 1ο λόγο της Προσφυγής, που αφορά στις παραγράφους 3.1 και 3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης (Παράρτημα Α'), η αναθέτουσα αρχή, παραπέμποντας στα άρθρα 2.4.1., 2.4.2.3. και 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, ισχυρίζεται (βλ. σελ. 18 των Απόψεων), ότι στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα προσέφερε συσκευή τύπου «touchpad» σύμφωνα με το αρχείο «41 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΛΗΚΤΡΟΛΟΓΙΟΥ iKey-039-Mobile-Keyboard-with-Touchpad.pdf» ή τύπου «track pad», σύμφωνα με τις δοθείσες απαντήσεις της (βλ. αρχείο: «Παροχή Διευκρινίσεων «...» για Δ13.2018-62630 signed.pdf») και όχι τύπου «trackball», όπως ρητά απαιτείται από τον υπόψη όρο των Τεχνικών Προδιαγραφών. Προς αντίκρουση δε των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας, επισημαίνονται από την αναθέτουσα αρχή, τα εξής: α) ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 9-11 της Προσφυγής), ότι η επίμαχη αναφορά στην τεχνική της προσφορά είναι «ενδεικτική», είναι ανεπίδεκτη εκτίμησης, καθώς η κατατεθείσα τεχνική προσφορά της δεν δύναται να ληφθεί ως «ενδεικτική», δεδομένου ότι αξιολογείται στο σύνολό της ως προσφερόμενη λύση για την κάλυψη των απαιτήσεων του επίμαχου όρου των Τεχνικών Προδιαγραφών, β) ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι: «η διακήρυξη προβλέπει εναλλακτικά τη χρήση οθόνης αφής», είναι αβάσιμος, καθώς η παρ.

3.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρει ρητά την απαίτηση του χειρισμού των αισθητήρων (SLAR, IR/UV Scanner, EO/IR, RADAR 360ο, AIS) μέσω πληκτρολογίου και συσκευής κατάδειξης (τύπου trackball), παρέχοντας την επιπρόσθετη επιλογή (και όχι εναλλακτική) κάλυψης του όρου και μέσω οθόνης αφής. Συνεπώς, η φράση «ή και μέσω οθόνης αφής» δεν αναιρεί την ρητή υποχρέωση για συσκευή κατάδειξης (τύπου trackball) και γ) ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι: *«ο συγκεκριμένος κατασκευαστής πληκτρολογίων, το πληκτρολόγιο του οποίου προσφέρουμε, διαθέτει και πληκτρολόγιο και με συσκευή κατάδειξης τύπου trackball»*, διατυπώθηκε για πρώτη φορά στην ασκηθείσα Προδικαστική Προσφυγή της. Εξάλλου, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής: *«το υστερόχρονο αυτό επικληθέν εκ μέρους της προσφεύγουσας τεχνικό φυλλάδιο»* δεν δύναται να γίνει αποδεκτό στο παρόν στάδιο εξέτασης της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον (αυτό) θα έπρεπε να είχε υποβληθεί κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης. Επιπλέον, το συγκεκριμένο αρχείο δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη, ούτε κατά το στάδιο παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του προσφεύγοντος, καθώς στο άρθρο 102 παρ. 2 δεύτερο εδάφιο του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: *«Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί»*.

β) Ως προς τον 2ο λόγο της Προσφυγής, που αφορά στις παρ. 3.3.4 και 4.7.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης (Παράρτημα Α'), η αναθέτουσα αρχή, παραπέμποντας στα άρθρα 2.4.1., 2.4.2.3. και 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, ισχυρίζεται (βλ. σελ. 19-20 των Απόψεων), ότι στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα προσέφερε τον ... MX-15, με μέγεθος ανάλυσης 640X480 pixels και όχι 640X512 pixels, όπως ρητά αναφέρεται στην επίμαχη τεχνική απαίτηση. Πιο συγκεκριμένα, από την παρεχόμενες διευκρινίσεις της (βλ. σελ. 17 του αρχείου: «22Α - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ_IR - ...MX-15 -

Product Overview ... MX-15 - ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ»), προέκυψε σαφώς ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν πληροί τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει η νεότερη τεχνική δήλωση-βεβαίωση του κατασκευαστή, με την οποία επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση με την επίμαχες τεχνικές απαιτήσεις (Σχετικό με αριθμό 7) υποβλήθηκε για πρώτη φορά με την εξεταζόμενη Προσφυγή και για τον λόγο αυτόν, επαναλαμβάνει ως προς το ζήτημα αυτό (*υστερόχρονα επικληθέντα έγγραφα, που συνεπάγονται αυθαίρετη τροποποίηση Προσφοράς*), τα όσα ήδη αναφέρθηκαν για τον 1^ο λόγο της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής. Ομοίως, επισημαίνεται από την αναθέτουσα αρχή, πως ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι εκ παραδρομής αναφέρεται στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, πως τα επίμαχα έγγραφα μνημονεύονται στη σελίδα 17 της τεχνικής της προσφοράς, αντί του ορθού, ήτοι στη σελίδα 27 του αρχείου: «22Α - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ IR - ... MX-15 - Product Overview ... MX-15 – ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ», διατυπώνεται (επίσης), για πρώτη φορά στην ασκηθείσα Προσφυγή της.

γ) Ως προς τον τρίτο λόγο Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα παραπέμπει μεν στην τεχνική προσφορά της για την κάλυψη των απαιτήσεων των παρ. 3.5 και 4.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών (βλ. αρχεία «23 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS - R5A ... AIS Transponder datasheet.pdf», «24 - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS - 7000 119-051,B, Product Specification R5A ... AIS Transponder - ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ.pdf» και παράγραφο 4.5 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_ΕΛ signed.pdf»), όπου, όμως, δεν γίνεται σαφής αναφορά ως προς την δυνατότητα «*απεικόνισης - ειδοποίησης (alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής*», κατά τις επίμαχες τεχνικές απαιτήσεις. Περαιτέρω, στις παρασχεθείσες από τη δεύτερη προσφεύγουσα διευκρινίσεις, μολονότι γίνεται, επίσης, παραπομπή στα προαναφερόμενα, με αριθμό 23 και 24 (αντίστοιχα) αρχείο, δεν διευκρινίζεται το ζήτημα της επίμαχης δυνατότητας απεικόνισης ειδοποίησης (alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή

επισημαίνει η νεότερη δήλωση του κατασκευαστή, με την οποία επιβεβαιώνει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός καλύπτει την επίμαχη απαίτηση (Σχετικό με αριθμό 8), υποβλήθηκε για πρώτη φορά με την εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή και για τον λόγο αυτόν, επαναλαμβάνει ως προς το ζήτημα αυτό (υστερόχρονα επικληθέντα έγγραφα που συνεπάγονται αυθαίρετη τροποποίηση Προσφοράς), τα όσα ήδη αναφέρθηκαν για τον 1^ο και 2^ο λόγο της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής. Για το ίδιο δε ζήτημα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει χαρακτηριστικά: «[...] Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν δύναται παραδεκτώς η προκείμενη πλημμέλεια να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια, αποτελούσα ζήτημα προς διευκρίνιση, ώστε παραδεκτώς να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αλλά άγει υποχρεωτικώς σε απόρριψη αυτής, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις και τους όρους της υπόψη Διακήρυξης». Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει ως λανθασμένο και ανεπίδεκτο εκτίμησης, τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο, η Υπηρεσία παρέλειψε (στο αριθ. πρωτ. 2832.5/ 24026/2019/02.04.2019 έγγραφό της) να της ζητήσει διευκρινίσεις για την κάλυψη του επίμαχους μέρους της απαίτησης των παρ. 3.5 και 4.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών, καθώς, όπως υποστηρίζει, το προαναφερόμενο έγγραφο διευκρινίσεων αφορά σε άλλους (και όχι στους επίμαχους) όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών και συγκεκριμένα, αφορά στους όρους 3.1.2 και 4.3.

δ) Ως προς τον 4^ο λόγο Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, η τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της παρ. 7 του Τεχνικών Προδιαγραφών που ανήκει στους απαραίτους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, γεγονός που συνιστά λόγο απόρριψης της Προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, αλλά και στο άρθρο 2.4.6 της οικείας Διακήρυξης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι: «Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της για την κάλυψη της ανωτέρω απαίτησης υπέβαλε τα αρχεία «13 -ΥΔ ... περί συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς GR signed», «14 -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer «...» Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_ËA signed.pdf» και «18

- ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΡΓΩΝ - ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ...- References for HCG signed.pdf», ήτοι κατάλογο έργων, απλή αναφορά σε εκτελεσθέντα έργα και φωτογραφικό υλικό, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν έγγραφα που αποδεικνύουν και τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψήφιου αναδόχου. Περαιτέρω και αναφορικά με την επικαλούμενη υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής περί αποστολής διευκρινιστικού ερωτήματος επί του συγκεκριμένου λόγου απόρριψης, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016, η εν λόγω υποχρέωση αφορά στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

ε) Ως προς τον 5ο λόγο Προσφυγής, που αφορά στην παρ. 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών («Ο χώρος αυτός δύναται να είναι ο χρησιμοποιούμενος κατά περίπτωση από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων, εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών.»), η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα αναγραφόμενα στη σελίδα 66 του υποβληθέντος αρχείου με τίτλο: «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf» και συγκεκριμένα, η φράση: «Η «...» σε συνεργασία με την Υπηρεσία θα προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση τους», καθιστούν την επίμαχη Προσφορά, «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, καθώς τίθεται όρος για την αναθέτουσα αρχή ως προς τις απαραίτητες ενέργειες πιστοποίησης και χρήσης των χώρων. Επιπλέον, στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας «[...] γίνεται λόγος για «συνεργασία», μετακυλίνοντας σε ένα βαθμό τη ρητή καθολική υποχρέωση του αναδόχου για την ανάληψη των απαραίτητων ενεργειών για πιστοποίηση και χρήση των χώρων στην Υπηρεσία».

στ) Ως προς τον 6ο λόγο Προσφυγής, που αφορά στην παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών («Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα πρέπει να είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704.»), η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η δεύτερη

προσφεύγουσα για την πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης, παραπέμπει στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της στο αρχείο «13 - ΥΔ ... περί συμμόρφωση τεχνικής προσφοράς GR signed.pdf», στη σελίδα 10 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims- Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf». Όπως ειδικότερα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή: «[...] για τις προσφερόμενες οθόνες που προσφέρονται για την κάλυψη της απαίτησης των παραγράφων 3.1.1, 3.2 και 4.2 των Τ.Π., προσέφερε οθόνες τυποποιημένες, σύμφωνα με τα πρότυπα MIL-STD-810G και MIL-STD-461F και όχι, σύμφωνα με τα πρότυπα RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704. Επιπλέον για τον υπολογιστή αποστολής προσέφερε για την κάλυψη της απαίτησης των παραγράφων 3.1.2 και 4.3 των Τ.Π., υπολογιστή τυποποιημένο σύμφωνα με τα πρότυπα MIL-STD-810G και MIL-STD-461G, και όχι σύμφωνα με τα πρότυπα RTCA- DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704. Περαιτέρω, οι παρεχόμενες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας αφορούσαν στο προσφερόμενο turret και όχι στις προσφερόμενες οθόνες και υπολογιστή αποστολής. Πλην όμως, η προσφεύγουσα έρχεται για πρώτη φορά και με την ασκηθείσα προσφυγή της ισχυρίζεται ότι οι εκδόσεις 810G και 461F των οθονών αποτελούν πιο πρόσφατες εκδόσεις του προτύπου MIL-STD-810, MIL-STD-461, οι εκδόσεις 810G και 461G του υπολογιστή αποτελούν πιο πρόσφατες εκδόσεις του προτύπου MIL-STD-810, MIL-STD-461, καθώς και προσκομίζει δήλωση του κατασκευαστή των οθονών «...» (σχετικό 10 της προσφυγής της), με την οποία επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση με την απαίτηση των ανωτέρω όρων, την οποία και επισυνάπτει για πρώτη φορά στην ένδικη προσφυγή. Πλην όμως, αυτά δεν έγιναν κατά την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς [...]». Για τους ανωτέρω λόγους, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών, που ανήκει στους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, καθώς και ότι η προκείμενη πλημμέλεια δεν μπορεί «να θεωρηθεί ως *de minimis* πλημμέλεια», ώστε να δύναται (παραδεκτώς) να συμπληρωθεί, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η επίμαχη Προσφορά,

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 2.4.6. της οικείας Διακήρυξης.

η) Ως προς τον 7^ο λόγο Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει (βλ. σελ. 24-25 των Απόψεων), τα εξής: «Τα αναγραφόμενα στη 17 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_ΕΛ signed.pdf»: «Τα ακόλουθα θεωρούνται δεδομένα: Τα αεροσκάφη και ελικόπτερα είναι αξιόπλοα», τα οποία είναι αναπόσπαστο κομμάτι της Προσφοράς της, σαφώς και συνιστούν προσφορά υπό αίρεση και καθιστούν την τεχνική προσφορά απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της αριθμ. 13/2018 Διακήρυξης, καθώς τίθεται όρος ως προς την πλούμνη κατάσταση των αεροσκαφών και ελικοπτέρων, που δεν υφίσταται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το συγκεκριμένο θέμα μη διαθεσιμότητας - αξιοπλοΐας των εναερίων μέσων αναφέρεται με διαφορετικό λεκτικό στον όρο 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης δεν είναι βάσιμος, καθώς ο εν λόγω όρος (6.1) έχει τεθεί για τη διαδικασία της οριστικής παραλαβής μετά την ολοκλήρωση της αναβάθμισης, και όχι για την παραλαβή των σκαφών από τον ανάδοχο προς διενέργεια της αναβάθμισης για την εγκατάσταση του εξοπλισμού, όπως ρητά αναφέρεται στη σελ. 17 του αρχείου «14 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_ΕΛ signed.pdf».

θ) Ως προς τον 8ο λόγο Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει (βλ. σελ. 25 και επόμεν. των Απόψεων), ότι η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε μαζί με την τεχνική της προσφορά τα κάτωθι αρχεία: α) «14-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ», β) «20-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ», γ) «22Α-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/ΙΡ-... ΜΧ-15» και δ) «24-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ ΑΙΣ», τα οποία χαρακτήρισε ως εμπιστευτικά, και χρησιμοποιήθηκαν για την αξιολόγηση της Προσφοράς της, αναφέροντας, κατόπιν σχετικής μεταξύ τους αλληλογραφίας, τις διατάξεις: ΟΔΗΓΙΑ 2016/943 ΕΕ/8-6-2016, ΟΔΗΓΙΑ 2004/48/ΕΚ, ΟΔΗΓΙΑ 2014/24/ΕΕ, Ν. 4412/2016, ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 316/2014 ΕΕ, ΠΚ 370 Β παρ. 2, Ν. 146/1914 άρθρα 16-18, Ν. 2121/1993, ΠΔ 259/1997, οι οποίες, κατά την κρίση της, είναι γενικές

και δεν αποτελούν συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή διοικητικές πράξεις (χρήση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, όπως δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή δικαιώματα επί σχεδίων ή πνευματικά δικαιώματα) που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας, υπό την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016. Όπως ειδικότερα, επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή:

α) το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «14-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ», περιλαμβάνει το σημαντικότερο μέρος της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, β) κατά τη διάρκεια της διενεργηθείσας αλληλογραφίας μεταξύ της Υπηρεσίας και της εταιρίας «...», κατά την οποία αναφέρθηκαν μόνο γενικές διατάξεις και όχι συγκεκριμένες διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας, ουδέποτε παρασχέθηκε η σύμφωνη γνώμη της προσφεύγουσας για τον αποχαρακτηρισμό των επίμαχων εγγράφων και γ) η αναθέτουσα αρχή είναι η μόνη τεχνικά δυνάμενη (μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ) να άρει την εμπιστευτικότητα και να καταστήσει έγγραφα χαρακτηρισμένα ως «εμπιστευτικά» από τους υποψηφίους, προσβάσιμα στους έτερους μετέχοντες. Ωστόσο, όπως υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή (βλ. σελ. 26 των Απόψεων), η Απόφαση αποχαρακτηρισμού δεν μπορεί να ληφθεί μονομερώς από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς την πρότερη σύμφωνη γνώμη της συμμετέχουσας εταιρίας, στην οποία απόκειται αποκλειστικά το βάρος, τόσο της απόδειξης/τεκμηρίωσης του εμπιστευτικού χαρακτήρα ενός εγγράφου, όσο και της απόφασης περί αποχαρακτηρισμού του. Προς επίρρωση δε των αναφερομένων στο ανωτέρω, υπό στοιχ. γ), η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία: «1. [...] η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές [...]».

Με βάση τα προλεχθέντα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, αφής στιγμής κρίθηκε από την Υπηρεσία, ότι οι παρεχόμενες εξηγήσεις αναφορικά με τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των επίμαχων αρχείων, δεν είναι επαρκείς, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 91 παρ. 1.γ του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης,

«τακτική που υπό την αρχή της ισότητας ακολουθήθηκε και για την έτερα συμμετέχουσα εταιρεία, που ομοίως δεν παρείχε τις απαραίτητες εξηγήσεις για την εμπιστευτικότητα [...]».

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα στερείται άμεσου, ενεστώτος και προσωπικού εννόμου συμφέροντος προς προσβολή της Προσφοράς της «...» αναφέροντας χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 15 των Απόψεων) ότι: *«[...] δέον το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώτος, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενα να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 80/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002Λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 8467). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Επιπροσθέτως η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο Προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος νια άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Το αβέβαιο και αόριστο του επικαλούμενου από αυτήν εννόμου συμφέροντος προκύπτει και από το γεγονός, ότι επικαλείται την αβέβαιη και μελλοντική δυνατότητα συμμετοχής σε νέα διαγωνιστική διαδικασία στην υποθετική εκείνη, περίπτωση που τυχόν ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις. Η επίκληση αυτή μόνο αόριστη δύναται να χαρακτηριστεί και σε καμία περίπτωση δε δύναται να στοιχειοθετήσει την απαιτούμενη εκ του νόμου προϋπόθεση του άμεσου, ειδικού και ενεστώτος συμφέροντος. Καμία ρητή και σαφή αναφορά δεν πραγματοποιεί η προσφεύγουσα ως προς την ύπαρξη ειδικού, ενεστώτος και άμεσου συμφέροντος. Ως εκ τούτου, δέον όπως η ένδικη προδικαστική προσφυγή*

απορριφθεί ως απαράδεκτη, ελλείψει εννόμου συμφέροντος, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα».

59. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω Υπόθεσης και ιδίως, των επίμαχων με αριθμό 114400 και 115786 Προσφορών των εταιριών «...» και «...» (αντίστοιχα), προκύπτουν τα εξής:

A) Ως προς την εταιρία «...» (πρώτη προσφεύγουσα).

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής (κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας).

Η Προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας κρίθηκε, μεταξύ άλλων, απορριπτέα, γιατί, κατά παράβαση της παρ. 7 του Παραρτήματος Α' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της εν λόγω Διακήρυξης, υπέβαλε έγγραφα που αφορούν αποκλειστικά στην εταιρία «...», ήτοι, στηρίχθηκε αποκλειστικά στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ενώ η επίμαχη Διακήρυξη προβλέπει το δικαίωμα στήριξης στις ικανότητες τρίτων μόνο για τη ζητούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των υποψηφίων (βλ. άρθρο 2.2.6. «Στήριξη στις ικανότητες τρίτων» της Διακήρυξης), όπου ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (του άρθρου 2.2.5), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς...». Περαιτέρω, στην παράγραφο 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α') - όπου για πρώτη φορά τίθεται (ελλείψει σχετικού άρθρου στη Διακήρυξη), το θέμα της υποβολής καταλόγου παρόμοιων προμηθειών, δηλαδή εγγράφων και στοιχείων τεκμηρίωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δη, υπό τη μορφή τεχνικής προδιαγραφής - προβλέπεται ότι: «[...] Με δεδομένο την παρούσα αναβάθμιση, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά έγγραφα που θα αποδεικνύουν και θα τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τους. Η ικανότητα αφορά παρόμοιες αναβαθμίσεις σε αεροσκάφη, που έχουν εκτελεστεί τουλάχιστον μία φορά για τα τελευταία 5 χρόνια. Να παραδοθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος σχετικών έργων [...]».

Κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, από την ίδια τη διατύπωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής («υποψήφιοι ανάδοχοι»), συνάγεται σαφώς ότι

ο ζητούμενος κατάλογος προμηθειών, αφορά σε παρόμοιες συμβάσεις που έχουν εκτελεσθεί από τον προσφέροντα και όχι από τρίτους, αφού κάτι τέτοιο, όχι μόνο δεν προβλέπεται ρητά, αλλά έχει τεθεί αντίθετη σχετική διάταξη στη Διακήρυξη, που επιτρέπει τη στήριξη σε τρίτους μόνο για τη ζητούμενη οικονομική επάρκεια. Περαιτέρω, η παράβαση τεχνικής προδιαγραφής (απαράβατος όρος), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου προσφέροντα.

Επί του ζητήματος αυτού, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, επειδή δεν θεσπίζονται συγκεκριμένες προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ως προϋπόθεση συμμετοχής στον επίμαχο Διαγωνισμό, ευλόγως, από συστηματικής απόψεως, το άρθρο 2.2.6. («Στήριξη στις ικανότητες τρίτων») της Διακήρυξης δεν αναφέρεται στη δυνατότητα των διαγωνιζομένων να στηρίζονται στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, αλλά «περιορίζει» την επίμαχη δυνατότητα στο κριτήριο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, κανένας ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε Προδικαστική Προσφυγή κατά του επίμαχου όρου 2.2.6. («Στήριξη στην ικανότητα τρίτων») της Διακήρυξης, συνεπώς, και η συγκεκριμένη προσφεύγουσα τον αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα. Παρόλα αυτά, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, δε δύναται μια αναθέτουσα αρχή να αποκλείσει (συλλήβδην) μια τέτοια δυνατότητα, καθόσον αυτή παρέχεται ελευθέρως και υπό συγκεκριμένους, συστατικά ερμηνευόμενους περιορισμούς, στους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν σε έναν Διαγωνισμό από την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 78 του Ν. 4412/2016).

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, στην Ενότητα Γ («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του υποβληθέντος από την πρώτη προσφεύγουσα Ε.Ε.Ε.Σ., αναφέρονται τα εξής: *«Στο άρθρο 58 παράγραφος 4 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής. Ποσοστό υπεργολαβίας. Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο τμήμα (δηλ. ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται*

στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΠ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε: 1. «...» (ΠΟΣΟΣΤΟ 45%) Για το Σχεδιασμό, Παραγωγή, Ολοκλήρωση, Δοκιμή και Πιστοποίηση Συστημάτων αναφορικά με την αναβάθμιση των Αεροσκαφών REIMS-406 και των Ελικοπτέρων AS365N3 2. «...» (ΠΟΣΟΣΤΟ 9%) Για υπηρεσίες εγκατάστασης συστημάτων επί των αεροπλάνων REIMS F406 και των ελικοπτέρων AS365N3 ακολουθώντας διαδικασίες EASA PART-145 Για τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από ιδρύματα ελέγχου της ποιότητας». Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό υποβλήθηκαν ξεχωριστά έντυπα Ε.Ε.Ε.Σ, τόσο από την εταιρία «...», όσο και από την εταιρία «...». Συνεπώς, οι ανωτέρω δύο (2) εταιρίες, αποτελούν δηλωμένους υπεργολάβους της προσφεύγουσας, που προτίθενται να αναλάβουν την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (45% + 9%= 54% στο σύνολο), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4.4. («Υπεργολαβία») της Διακήρυξης. Επίσης, αμφότερες οι ως άνω εταιρίες υπέβαλαν και τις προβλεπόμενες στην παράγραφο 4 του άρθρου 4.4. δηλώσεις συνεργασίας με τον προσφέροντα.

Από τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και τη γραμματική διατύπωση των όρων της οικείας Διακήρυξης, προκύπτει ότι ορθώς απορρίφθηκε, στην προκείμενη περίπτωση, η Προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, καθόσον δεν διαθέτει - κατά παράβαση απαράβατου όρου της επίμαχης Διακήρυξης (παρ. 7 των Τ.Π), τον οποίο και αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα - τη ζητούμενη τεχνική εμπειρία, αφού ουδέν σχετικό προσκόμισε (έγγραφα τεκμηρίωσης, κατάλογο έργων κλπ), προς απόδειξη της ικανότητας εκτέλεσης του υπολοίπου μέρους της προς ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, επειδή στην εξεταζόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα δήλωσε στο Ε.Ε.Ε.Σ τις προαναφερόμενες δύο (2) εταιρίες, ως υπεργολάβους και κατ' ουσίαν, δήλωσε πως η προς ανάθεση σύμβαση μπορεί να εκτελεσθεί μόνο κατά ποσοστό 54% (άθροισμα ποσοστών υπεργολαβίας), αφού η ίδια δεν προέκυψε ότι έχει εκτελέσει κάποια σύμβαση παρόμοιου αντικειμένου, ορθώς απορρίφθηκε, εν προκειμένω, η Προσφορά της. Με βάση τα

ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής (εμπιστευτικός χαρακτήρας υποβληθέντος αρχείου).

A) Η προσβαλλόμενη Απόφαση απέρριψε, μεταξύ άλλων, την Προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, υπό το σκεπτικό ότι δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς ο εμπιστευτικός χαρακτήρας του υποβληθέντος αρχείου με τίτλο: «ΤΦ-SW-1», ενώ ουδέποτε παρασχέθηκε η σύμφωνη γνώμη της συγκεκριμένης εταιρίας για τον αποχαρακτηρισμό του. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι, στην, από 17.01.2019, διευκρινιστική επιστολή της προς την αναθέτουσα αρχή, με θέμα: «*Εμπιστευτικός χαρακτήρας υποβληθέντων δικαιολογητικών στην αριθ. 13/2018 Διακήρυξη ΥΝΑΝΠ/ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ 2ο συστημικός αριθμός -62630- για την προμήθεια «Αναβάθμιση / αντικατάσταση του υφιστάμενου εξοπλισμού εναέριας επιτήρησης των τριών (03) αεροπλάνων REIMS-406 της ΜΑΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ και των τριών (03) εκ των έξι (06) ελικοπτέρων τύπου AS365N3 της ΜΕΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ».*», η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι: «*Κύριοι, Σε συνέχεια της (β) σχετικής επιστολής, σας ενημερώνουμε τα εξής: Οι κάτωθι λειτουργίες του λογισμικού του συστήματος αποστολής (mission system software): • Digital Map Operation • Radar Imaging System Functionality • SLAR and IR/UV Scanner Functionality • Camera Functionality • Targets Management, που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-1 (βλ. σελ. 1 – 9, 10, 11 αυτού), αφορούν καινοτόμες τεχνολογίες επεξεργασίας, διαχείρισης και ανταλλαγής δεδομένων, οι οποίες αποτελούν προϊόν αποκλειστικής πολυετούς έρευνας και ανάπτυξης της κατασκευάστριας εταιρείας του λογισμικού αυτού, «...», η οποία είναι δηλωμένος υπεργολάβος της εταιρείας μας στα πλαίσια του σχετικού Διαγωνισμού. Η περιγραφή των εν λόγω λειτουργιών και καινοτόμων τεχνολογιών, η σχετική τεχνογνωσία, αλλά και οι σχετιζόμενες με το αντικείμενο εμπορικές πληροφορίες δεν είναι ευρέως γνωστές, δεν αποκαλύπτονται σε τρίτους πέραν της Αναθέτουσας Αρχής και προορίζονται να παραμείνουν εμπιστευτικές. Ως εκ τούτου και βάσει των προβλεπομένων στην Οδηγία 2016/943ΕΕ/8-6-2016 την οποία έχουμε ήδη επικαλεστεί στην (γ) σχετική επιστολή μας, οι περιγραφές αυτών των λειτουργιών και των σχετικών τεχνολογιών που περιλαμβάνονται στο*

τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ-SW-1 συνιστούν εμπορικό και τεχνικό απόρρητο (βλ. Οδηγία 2016/943 ΕΕ / 8-6-2016, Άρθρο 2). Επισημαίνουμε ότι, ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς μας, έχουμε κάνει εκτενή αναφορά στις εφαρμοζόμενες σχετικές ειδικές διατάξεις νόμων που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Σε κάθε περίπτωση, η τεχνική μας λύση, που παρουσιάζεται στα πλαίσια της Τεχνικής μας Πρότασης, έχει συνταχθεί με γνώμονα την ικανοποίηση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού και των επιχειρησιακών απαιτήσεων της Υπηρεσίας. Κατά συνέπεια, όλο το υπόλοιπο υλικό της Τεχνικής μας Πρότασης είναι μη διαβαθμισμένο, επιτρέποντας την απρόσκοπτη και ολοκληρωμένη τεχνική αξιολόγηση της προσφερόμενης από την εταιρεία μας τεχνικής λύσης».

Παρόλα αυτά, η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει (βλ. έγγραφο Απόψεων σκέψη 56 της παρούσας), ότι οι επεξηγήσεις που της παρέιχε η πρώτη προσφεύγουσα σχετικά στον εμπιστευτικό χαρακτήρα των επίμαχων αρχείων, κρίθηκαν ως μη ικανοποιητικές από την Υπηρεσία, γεγονός που συνιστά λόγο απόρριψης της εν λόγω Προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1.γ του ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.4.6. στοιχ. γ) της Διακήρυξης. Εν ολίγοις, η απόρριψη της επίμαχης Προσφοράς εδράζεται εν προκειμένω στη μη παροχή επαρκών/ικανοποιητικών διευκρινίσεων επί του εξεταζόμενου ζητήματος στην οικεία αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ερευνητέον είναι, το κατά πόσον η αναθέτουσα αρχή edικαιούτο να απορρίψει την εν λόγω Προσφορά, αφού, κατά την κρίση της, δεν προσκομίσθηκαν επαρκή στοιχεία τεκμηρίωσης του εμπιστευτικού χαρακτήρα του σχετικού εγγράφου.

Β) Στην, από 21.11.2018, επιστολή εμπιστευτικής πληροφορίας της προσφεύγουσας προς την αναθέτουσα αρχή, αναφέρονται τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 του (α) σχετικού, δηλώνουμε ότι το έγγραφο «ΤΦ-SW-1» της Τεχνικής Προσφοράς χαρακτηρίζεται ως έγγραφο με «πληροφορίες εμπιστευτικού χαρακτήρα» σύμφωνα με τις Διατάξεις του Νόμου που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα πληροφορίας (κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016): • ΟΔΗΓΙΑ 2016 /943 ΕΕ / 8-6-2016 (Εμπορικό απόρρητο) • ΟΔΗΓΙΑ 2004 / 48 / ΕΚ (Επιβολή δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας) • ΟΔΗΓΙΑ 2014 /

24/ΕΕ (Περί δημοσίων προμηθειών) • Ν. 4412/2016 (Δημόσιες Συμβάσεις έργων προμηθειών) • ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 316/2014 ΕΕ (Εφαρμ.άρθρ.101 παρ.3 της Συνθήκης για λειτουργία της Ε.Ε. σε κατηγορίες συμφωνιών μεταφοράς τεχνολογίας) • ΠΚ 370Β §2 • Ν. 146 / 1914 (Νόμος περί αθέμιτου ανταγωνισμού) άρθρα 16 – 18 • Ν. 2121/1993 (Πνευματική Ιδιοκτησία, Συγγενικά Δικαιώματα) • ΠΔ 259/1997 (Κατάθεση βιομηχανικών σχεδίων, εθνικός τίτλος προστασίας).

Από την επισκόπηση του ανωτέρω εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, προκύπτει ευχερώς ότι για το χαρακτηρισμό των επίμαχων εγγράφων, ως εμπιστευτικών, ο συγκεκριμένος προσφέρων αναφέρεται σε συγκεκριμένες περί εμπορικού και τεχνικού απόρρητου διατάξεις, που περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, στην Οδηγία 2016/943 ΕΕ (άρθρο 2 της Οδηγίας) και όχι σε γενικές διατάξεις, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η περιγραφή των σχετικών λειτουργιών και καινοτόμων τεχνολογιών, αλλά των σχετικών με το αντικείμενο εμπορικών πληροφοριών, δεν είναι ευρέως γνωστές και συνεπώς, δεν πρέπει να αποκαλυφθούν σε τρίτους (πέραν της αναθέτουσας αρχής), καθώς και ότι το υπόλοιπο υλικό της Τεχνικής του Πρότασης είναι μη διαβαθμισμένο, επιτρέποντας έτσι την απρόσκοπτη και ολοκληρωμένη τεχνική αξιολόγηση της προτεινόμενης από αυτόν λύσης.

Γ) Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, κατά πάγια νομολογία, ακόμη και όταν μια αναθέτουσα αρχή αιτιολογημένα αποφανθεί ότι η φύση των αρχείων, που υποβλήθηκαν μαζί με την Προσφορά ενός υποψηφίου, δεν δικαιολογεί τον χαρακτηρισμό τους, ως απορρήτων, δεν δικαιούται όπως αποκλείσει τον συγκεκριμένο υποψήφιο από τον Διαγωνισμό - αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ρητά στις σχετικές διατάξεις του νόμου - αλλά δικαιούται όπως μη δεσμευθεί από τον χαρακτηρισμό των επίμαχων στοιχείων της Προσφοράς, ως εμπιστευτικών (πρβλ. ΔΕφΑθ. 907/2019 και 159/2017, σε Συμβ.). Άλλωστε, από κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης, ούτε από τον Ν. 4412/2016, δεν προβλέπεται η απόρριψη Προσφοράς σε περίπτωση μη αιτιολόγησης του χαρακτηρισμού, ως εμπιστευτικού, εγγράφου της Προσφοράς. Η δε δυνατότητα παροχής επεξηγήσεων στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, στο οποίο προβλέπεται η διαδικασία θεραπείας ζητημάτων που

αφορούν διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις τυπικών σφαλμάτων που επιδέχονται διόρθωσης, προς το σκοπό της ανάπτυξης κατά το δυνατόν μεγαλύτερου ανταγωνισμού, δεν μπορεί, εν προκειμένω, να φθάσει μέχρι του σημείου απόρριψης μιας Προσφοράς, καθόσον σε περιπτώσεις, όπως η εξεταζόμενη, δεν απαιτείται καν η παροχή διευκρίνισης επί των εγγράφων ή η τυχόν συμπλήρωση εγγράφων από την πλευρά του υποψηφίου, καθώς η μόνη προβλεπόμενη και επιτρεπτή ενέργεια, είναι αυτή του αποχαρακτηρισμού εμπιστευτικότητας από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο αποχαρακτηρισμός εγγράφου Προσφοράς, που είχε χαρακτηριστεί από τον προσφέροντα ως εμπιστευτικό, αποτελεί, κατά τα ανωτέρω, τη μοναδική δυνατότητα παρέμβασης που παρέχει στην αναθέτουσα αρχή το σύστημα ηλεκτρονικών διαγωνισμών του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Τούτο προφανώς συμβαίνει, προκειμένου να δίνεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές, αποχαρακτηρίζοντας τα «εμπιστευτικά» έγγραφα, να θέτουν υπόψη των συμμετεχόντων το περιεχόμενο τους, όταν ο λόγος της εμπιστευτικότητάς τους δεν αιτιολογείται ή η αιτιολόγησή του δεν κρίνεται επαρκής και αποδεκτή από αυτές. Άλλωστε, η διάταξη του άρθρου 21 του Ν. 4412/2016. δεν δίδει το δικαίωμα στον οικονομικό φορέα να μην υποβάλει τις κατά τον νόμο και την Διακήρυξη απαιτούμενες πληροφορίες και έγγραφα, αλλά επιβάλλει την τήρηση των όρων προστασίας του τεχνικού και εμπορικού απορρήτου από την αναθέτουσα αρχή και σε περίπτωση που η τελευταία διαφωνεί με τον χαρακτηρισμό των εγγράφων ως εμπιστευτικών, (επιβάλλει) το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα αυτά των λοιπών οικονομικών φορέων, το οποίο ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου πρώτου του Π.Δ. 28/2015. Με βάση τα προλεχθέντα, η προβλεπόμενη διορθωτική ενέργεια της αναθέτουσας αρχής, στην περίπτωση της μη επαρκούς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα, αιτιολόγησης της εμπιστευτικότητας, είναι η άρση της και σε καμία περίπτωση η απόρριψη της Προσφοράς. Όπως έχει κριθεί από την Αρχή, ο αποχαρακτηρισμός των εγγράφων δεν θεμελιώνει κάποιον από τους ρητά αναφερόμενους στον νόμο και στη Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, εφόσον έχουν νόμιμα προσκομιστεί όλα τα έγγραφα, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και έχουν εξασφαλισθεί οι

αρχές της διαφάνειας και της ισότητας ως προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτικώς Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π με αριθμό 94/2017, 171/2017, 241/2017 κλπ). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, μη νομίμως αποκλείστηκε η Προσφορά της "...", λόγω μη χορήγησης επαρκούς αιτιολόγησης επί των αρχείου που η ίδια χαρακτήρισε ως εμπιστευτικό και συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

- 3^{ος}, 4^{ος}, 5^{ος} και 6^{ος} λόγος Προσφυγής (Πρόσθετοι όροι - Προσφορά υπό αίρεση).

Με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η επίμαχη Προσφορά απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, και για τον λόγο ότι αποτελεί «Προσφορά υπό αίρεση», καθόσον περιλαμβάνει τέσσερις (4) πρόσθετους όρους που δεν περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Α' («Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης. α) Ο πρώτος πρόσθετος όρος (3^{ος} λόγος Προσφυγής), αφορά στη μεταφορά των αεροπλάνων και των ελικοπτέρων.

Κατά την αναθέτουσα αρχή η συμπερίληψη στην επίμαχη Προσφορά της φράσεως: *«Θεωρούμε ότι ισχύουν τα κάτωθι όσον αφορά τις εργασίες αναβαθμίσεων: Όλα τα αεροπλάνα και ελικόπτερα θα είναι σε πλήρη πτητική κατάσταση, μέχρι την ημερομηνία παράδοσης τους στην «...» (ως Ανάδοχος) για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών [...] Σε περίπτωση κατά την οποία τα πτητικά μέσα δεν θα βρίσκονται σε πλήρη πτητική κατάσταση, η μεταφορά τους θα γίνει οδικώς στις εγκαταστάσεις της «...» [...]*», την καθιστά «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, καθόσον θέτει όρους για την κατάσταση στην οποία θα βρίσκονται τα μέσα, όταν παραδοθούν από την Υπηρεσία στον ανάδοχο, που δεν προβλέπονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Κατά την προσφεύγουσα, η αναφορά των επίμαχου ζητήματος στην Προσφορά της συνιστά κατ' ουσίαν εκπλήρωση της -εκ της Διακηρύξεως τιθέμενης- υποχρέωσής της, όπως επεξηγήσει την επιλογή που έκανε σε σχέση με τον χώρο πραγματοποίησης των προς ανάθεση αναβαθμίσεων. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το συνολικό περιεχόμενο της Προσφοράς της, προκύπτει σαφώς ότι οι επίμαχες αναβαθμίσεις θα πραγματοποιηθούν εκτός

των χώρων που βρίσκονται τα επίμαχα μέσα (και συγκεκριμένα, στις εγκαταστάσεις του υπεργολάβου της («...»)), δηλαδή στη Πάχη Μεγάρων), ότι το κόστος της μεταφοράς τους θα βαρύνει την ίδια και ότι η μεταφορά τους θα γίνει εναέρια, εάν τα μέσα της παραδοθούν σε πλήρη πτητική κατάσταση, ή οδικώς, εάν τα μέσα δεν της παραδοθούν σε πλήρη πτητική κατάσταση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, οι όποιες αναφορές (για τα ανωτέρω θέματα) περιλαμβάνονται στην τεχνική της προσφορά δεν συνιστούν όρους (προϋποθέσεις), υπό τις οποίες δήθεν τελεί η Προσφορά της, αλλά απλή επεξήγηση του τρόπου μεταφοράς των επίμαχων μέσων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να της είχε ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα, άρθρο 3.1.1. της Διακήρυξης), προς αποσαφήνιση των σχετικών ζητημάτων μεταφοράς.

Ως προς το εξεταζόμενο θέμα, υπενθυμίζεται, ότι στην παρ. 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, την οποία επικαλείται και η προσφεύγουσα, για να τεκμηριώσει τους ισχυρισμούς της, ορίζεται ότι: *«[...] Το σύνολο των αναβαθμίσεων, όπως παραπάνω αυτές περιγράφονται, απαιτείται να πραγματοποιηθεί εντός ελληνικής επικράτειας σε χώρο που θα υποδείξει ο ανάδοχος. Εντός της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων θα περιγράφεται σαφώς η εντός Ελληνικής επικράτειας τοποθεσία όπου θα πραγματοποιηθούν οι σχετικές αναβαθμίσεις. Το κόστος της με οποιονδήποτε τρόπο μετάβασης των μέσων στην σχετική τοποθεσία βαρύνει εξ ολοκλήρου τον ανάδοχο. Ο χώρος αυτός δύναται να είναι ο χρησιμοποιούμενος κατά περίπτωση από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων, εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών [...]»*. Παρόλα αυτά, με την προσθήκη της επίμαχης φράσης στην υπό εξέταση Προσφορά, τίθεται, όπως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, όρος για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών αναβαθμίσεων, ο οποίος δεν αφορά μόνο στην ανάληψη του κόστους μεταφοράς των μέσων με οποιονδήποτε τρόπο και εάν αυτά μεταφερθούν, αφής στιγμής

θέτει (κατ' ουσίαν) προϋπόθεση («*πλήρη πτητική κατάσταση*») για την εκτέλεση των εργασιών αναβάθμισης, που δεν περιλαμβάνεται στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

β) Ο δεύτερος πρόσθετος όρος (4^{ος} λόγος Προσφυγής) αφορά στα διασυνδεδεμένα στον προς αναβάθμιση-αντικατάσταση εξοπλισμό συστήματα. Κατά την αναθέτουσα αρχή, η συμπερίληψη στην επίμαχη Προσφορά της φράσεως: «*Τα διασυνδεδεμένα συστήματα στον προς αναβάθμιση-αντικατάσταση εξοπλισμό είναι πλήρως λειτουργικά*», την καθιστά Προσφορά υπό αίρεση και συνεπώς, απορριπτέα, καθόσον θέτει όρους για την κατάσταση των διασυνδεδεμένων συστημάτων κατά την παράδοσή τους από την Υπηρεσία στον ανάδοχο, που δεν προβλέπονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι από την παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης προκύπτει σαφώς, ότι τα διασυνδεδεμένα συστήματα που αφορούν την επίμαχη αναβάθμιση θα είναι πλήρως λειτουργικά, καθώς, όπως υποστηρίζει, η ως άνω τεχνική απαίτηση έχει τεθεί για τη διαδικασία της οριστικής παραλαβής, μετά την ολοκλήρωση της αναβάθμισης και όχι για την διενέργεια των εργασιών αναβαθμίσεων, όπως αναφέρεται στη σελίδα 87 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου («...-ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΤΑΣΗ.pdf»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα, η επίμαχη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι πλήρως εσφαλμένη, καθόσον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α') της Διακήρυξης, τα διασυνδεδεμένα συστήματα που αφορούν στην επίμαχη αναβάθμιση, θα πρέπει, κατά την άποψή της, να είναι πλήρως λειτουργικά και για αυτό προβλέπεται στη Διακήρυξη ότι θα πρέπει να υποβληθούν σε δοκιμαστική πτήση, προκειμένου να διαπιστωθεί από την αρμόδια Επιτροπή η αποδοτικότητα και η ορθή λειτουργία του συνόλου των συσκευών, που απαρτίζουν τα αναβαθμισμένο σύστημα επιτήρησης. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην παρ. 6.1. των Τεχνικών Προδιαγραφών ορίζεται ρητώς, ότι σε περίπτωση

βλάβης των διασυνδεόμενων συστημάτων, με υπαιτιότητα της αναθέτουσα αρχής, η παραλαβή θα γίνεται, χωρίς τη διενέργεια δοκιμαστικής πτήσης, με έλεγχο μόνο από τον κατασκευαστή. Συνεπώς, κατά τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: α) στην υποβληθείσα Προσφορά της δήλωσε ό,τι ακριβώς προβλέπεται στην επίμαχη Διακήρυξη, διευκρινίζοντας μάλιστα ότι θα επωμισθεί το κόστος των διαδικασιών παραλαβής και β) εάν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ήθελε τα διασυνδεόμενα συστήματα να είναι πλήρως λειτουργικά, δεν θα προέβλεπε στην παρ. 6.1 του Παραρτήματος Α' (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της Διακήρυξης, δύο (2) τρόπους παραλαβής των αναβαθμισμένων μέσων (δοκιμαστική πτήση ή επικουρικώς - ήτοι, σε περίπτωση υπαιτιότητας της αναθέτουσας αρχής - έλεγχο από τον κατασκευαστή), αλλά μόνο έναν τρόπο, ήτοι, τον έλεγχο από τον κατασκευαστή (βλ. παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «[...] Σε περίπτωση αδυναμίας παραλαβής λόγω μη διενέργειας δοκιμαστικής πτήσης αεροσκάφους λόγω μη διαθεσιμότητάς του ή λόγω βλάβη διασυνδεόμενων συστημάτων που αφορούν την παρούσα αναβάθμιση με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, θα γίνεται αποδεκτός ο έλεγχος του συνόλου των συστημάτων από τον κατασκευαστή [...]»).

Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει, όμως, να σημειωθεί ότι σε κάθε περίπτωση, από τη συνολική επισκόπηση της παρ. 6.1 που έχει τίτλο: («ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΜΕΣΩΝ ΚΑΙ ΑΠΙΑΤΟΥΜΕΝΕΣ ΔΟΚΙΜΕΣ»), προκύπτει η συγκρότηση πενταμελούς Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής Έργου (Ε.Π.Π.Ε.), η οποία θα εισηγηθεί προς την Επισπεύδουσα Υπηρεσία την έγκριση των μελετών της φάσης Α, θα παρακολουθεί το χρονοδιάγραμμα και τις εργασίες του αναδόχου με κατ' ελάχιστον τρεις επισκέψεις για καθεμία από τις φάσεις Β, Γ και Δ και θα συντάσσει τα πρωτόκολλα οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής των συμβατικών ειδών. Στην ίδια μάλιστα παράγραφο ορίζεται ότι: «Προκειμένου τα μέσα να γίνουν αποδεκτά προς παραλαβή από την αρμόδια Επιτροπή, θα πρέπει να υποβληθούν σε Δοκιμαστική πτήση προκειμένου να διαπιστωθεί η αποδοτικότητα και η ορθή λειτουργία του συνόλου των συσκευών που απαρτίζουν το αναβαθμισμένο σύστημα επιτήρησης». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής,

πως η παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, αφορά το στάδιο της οριστικής παραλαβής, μετά την ολοκλήρωση της αναβάθμισης και όχι της εργασίες αναβάθμισης, όπως αυτές περιγράφονται στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων. Με βάση τα προλεχθέντα, με την προσθήκη της επίμαχης φράσης (βλ. σελίδα 87 του υποβληθέντος μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά ηλεκτρονικού αρχείου: «...-ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΡΟΤΑΣΗ.pdf»), τίθεται πρόσθετος όρος («πλήρως λειτουργικά»), που δεν περιλαμβάνεται στις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί υποχρεωτικής προσφυγής της αναθέτουσας αρχής στο άρθρο 102 του Ν. 4412/201, αφού, εν προκειμένω, ουδεμία ασάφεια προκύπτει από τη διατύπωσή της. Εν όψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

γ) Ο τρίτος πρόσθετος όρος (5^{ος} λόγος Προσφυγής), αφορά στο ζήτημα των καθυστερήσεων με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας.

Κατά την αναθέτουσα αρχή, η συμπερίληψη στην επίμαχη Προσφορά των φράσεων: *«Σε περίπτωση καθυστερήσεων με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του προγράμματος θα επικαιροποιείται»* και *«Σε περίπτωση που τα αεροπλάνα ή ελικόπτερα δεν παραδοθούν εντός των χρονικών περιθωρίων που προβλέπονται από τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή παραδοθούν με ελλείψεις σε κρίσιμα υποσυστήματα που επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης, το χρονοδιάγραμμα παραδόσεων θα αναπροσαρμόζεται αναλόγως, χωρίς υπαιτιότητα της ...»*, την καθιστά «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, καθόσον θέτει όρους για την αναπροσαρμογή του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του προγράμματος, που δεν προβλέπονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι πλήρως εσφαλμένη, καθόσον, από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 206 (αντίστοιχα άρθρου 6.1. της Διακήρυξης) και 207 (αντίστοιχα άρθρου 5.2.1 της Διακήρυξης) του Ν. 4412/2016, καθώς και των άρθρων 347 επόμενου του Αστικού Κώδικα, δηλαδή από τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει η Διακήρυξη,

συνάγεται ότι, εάν η εκτέλεση της σύμβασης δεν ολοκληρωθεί εντός του χρονοδιαγράμματος που προβλέπει η Διακήρυξη και η σύμβαση, λόγω υπαιτιότητας της αναθέτουσας αρχής, ο ανάδοχος δεν ευθύνεται σχετικώς και, προφανώς, δικαιούται κατάλληλης παράτασης (αναπροσαρμογή του χρονοδιαγράμματος). Στο σημείο αυτό υπενθυμίζεται, ότι στο άρθρο 6.1. («Χρόνος παράδοσης υλικών») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι : «6.1.1 Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει, εγκαταστήσει και να λάβει όλες τις αναγκαίες πιστοποιήσεις που σχετίζονται με την προμήθεια και εγκατάσταση του συνόλου των συστημάτων που αφορά η παρούσα αναβάθμιση σε χρονικό διάστημα εντός είκοσι δύο (22) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης όπως ειδικότερα ορίζεται στο κεφ. 6. του Παραρτήματος Α' "Τεχνικές Προδιαγραφές" της παρούσας. Ειδικότερα: για το 1ο Αναβαθμισμένο Ελικόπτερο και Αεροπλάνο εντός δεκατριών (13) μηνών (Φάση Β'), για το 2ο Αναβαθμισμένο Ελικόπτερο και Αεροπλάνο εντός δεκαεννέα (19) μηνών (Φάση Γ') και για Σταθερή υποδομή στο 3ο Ελικόπτερο και Αεροπλάνο εντός είκοσι δύο (22) μηνών (Φάση Δ'). Το σύνολο των αναβαθμίσεων όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα Α' "Τεχνικές Προδιαγραφές" της παρούσας, απαιτείται να πραγματοποιηθεί εντός ελληνικής επικράτειας σε χώρο που θα υποδείξει ο ανάδοχος. Ο χώρος αυτός δύναται να είναι ο χρησιμοποιούμενος κατά περίπτωση από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων (ΥΕΜ/ΜΑΛΣ - ΥΕΜ/ΜΕΛΣ), εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών. Με την υπογραφή της σύμβασης από την ανάδοχο εταιρεία θα γνωστοποιηθεί στην Υπηρεσία, εντός πέντε (05) μηνών, μελέτη εγκατάστασης έργου του συνόλου των αναβαθμίσεων των αεροσκαφών (Φάση Α'). Οι υπηρεσίες Εκπαίδευσης θα παρασχεθούν πριν την παράδοση προς επιχειρησιακή εκμετάλλευση του 1ου Αεροπλάνου και του 1ου Ελικόπτερου (Φάση Β') έτσι ώστε να είναι εφικτή η άμεση επιχειρησιακή εκμετάλλευσή τους. Είναι δυνατή η τμηματική παράδοση των ειδών εντός των ανωτέρω χρονικών διαστημάτων. Στον παραπάνω χρόνο δεν περιλαμβάνεται ο χρόνος οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής. Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των ειδών μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου

παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που το αίτημα υποβάλλεται από τον ανάδοχο και η παράταση χορηγείται χωρίς να συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαίτερως σοβαροί λόγοι που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών επιβάλλονται οι κυρώσεις του άρθρου 207 του Ν. 4412/2016.

6.1.2 Εάν λήξει ο συμβατικός χρόνος παράδοσης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, εάν λήξει ο παραταθείς, κατά τα ανωτέρω, χρόνος, χωρίς να παραδοθεί το είδος, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. 6.1.3 Ο ανάδοχος υποχρεούται να ειδοποιεί την υπηρεσία που εκτελεί την προμήθεια (Α.ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ/ΔΕΜ και ΓΔΟΥ/ΔΙΠΕΑ), την αποθήκη υποδοχής των ειδών και την επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής, για την ημερομηνία που προτίθεται να παραδώσει το είδος, τουλάχιστον πέντε (5) εργάσιμες ημέρες νωρίτερα».

Επίσης, στο άρθρο 5.2 («Κήρυξη οικονομικού φορέα εκπτώτου - Κυρώσεις – Ρήτρες) της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «5.2.1 Ο ανάδοχος, με την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων ανωτέρας βίας, κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος από τη σύμβαση και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν, με απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου, εφόσον δεν φορτώσει, παραδώσει ή αντικαταστήσει τα συμβατικά είδη ή δεν επισκευάσει ή συντηρήσει αυτά μέσα στον συμβατικό χρόνο ή στον χρόνο παράτασης που του δοθεί, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 206 του Ν. 4412/2016. Δεν κηρύσσεται έκπτωτος όταν: α) το είδος δεν φορτωθεί ή παραδοθεί ή αντικατασταθεί με ευθύνη του φορέα που εκτελεί τη σύμβαση. β) συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας [...]».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι, εφόσον το ζήτημα των προϋποθέσεων επικαιροποίησης του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου και οι τυχόν κυρώσεις του οικονομικού φορέα, σε περίπτωση μη έγκαιρης υλοποίησής του, προβλέπονται ρητώς και ορίζονται λεπτομερώς στις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης (αντίστοιχα άρθρα 206 και 207 του Ν. 4412/2016), η θέση τόσο συγκεκριμένων αναφορών περί υποχρεωτικής «επικαιροποίησης του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης» και περί υποχρεωτικής «αναπροσαρμογής του χρονοδιαγράμματος παραδόσεων» στην επίμαχη Προσφορά, έχει ως

αποτέλεσμα να τίθενται, εν προκειμένω, πρόσθετοι όροι (Προσφορά υπό αίρεση), απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί υποχρεωτικής προσφυγής της αναθέτουσας αρχής στο άρθρο 102 του Ν. 4412/201, αφού, εν προκειμένω, ουδεμία ασάφεια προκύπτει από τη διατύπωσή τους. Συνεπώς, με βάση τα προλεχθέντα, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

δ) Ο τέταρτος πρόσθετος όρος (6^{ος} λόγος Προσφυγής), αφορά στο ζήτημα της παροχής των συνοδευτικών -του εξοπλισμού- εγγράφων.

Κατά την αναθέτουσα αρχή, η συμπερίληψη στην επίμαχη Προσφορά των φράσεων: *«Σε αυτή την περίπτωση, τα πτητικά μέσα θα παραδοθούν πλήρη ως προς τα απάρτιά τους, με παράδοση από την Υπηρεσία των σχετικών εγγράφων: "Status of Modification" και "Status of Repairs" των πτητικών μέσων, και ειδικά αυτά τα οποία επηρεάζουν το έργο της αναβάθμισης του παρόντος Διαγωνισμού»* και *«Το προσωπικό που έχει πιστοποιηθεί κατά το πρότυπο EASA Part 66, παραλαμβάνει τα αεροσκάφη από την Υπηρεσία μαζί με την αρχική τεκμηρίωση συντήρησης και άλλα συναφή έγγραφα (πιστοποιητικό θορύβου, ασφάλισης, αξιοπλοΐας και ιδιοκτήτη)»*, την καθιστά Προσφορά υπό αίρεση και συνεπώς, απορριπτέα, καθόσον θέτει όρους για την παράδοση εγγράφων από την Υπηρεσία, που δεν προβλέπονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της είναι πλήρως εσφαλμένη, καθόσον, όπως προκύπτει από την με Α/Α 6 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (αρ. πρωτ. 2832.5/83059/2018/08.11.2018 έγγραφο), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους, τα έγγραφα, τα οποία αναφέρονται στις επίμαχες αναφορές της Προσφοράς της, θα παρασχεθούν στον ανάδοχο κατά τη Φάση Α' του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης. Συνεπώς, ως προς το ζήτημα αυτό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πρόκειται για απλή επανάληψη της ως άνω με α/α 6 διευκρίνισης. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα επισημαίνει, ότι το με αρ. πρωτ. 2832.5/26015/2019/09.04.2019 ΦΕΣ ΔΕΜ έγγραφο, που επικαλείται η

αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη Απόφασή της, ουδεμία έννομη συνέπεια μπορεί να επιφέρει, γιατί εκδόθηκε μετά την ημερομηνία υποβολής των Προσφορών, και ουδέποτε κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους και ως εκ τούτου, η παραπομπή της προσβαλλόμενης Απόφασης στο ως άνω έγγραφο, καθιστά παράνομη και αόριστη την αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της.

Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής: α) στο με αρ. πρωτ. 2832.5/83059/2018/08.11.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους οικονομικούς φορείς, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, αναφέρονται σχετικά τα εξής: *«Η παροχή λεπτομερειών που αφορούν τα μέσα και τον εξοπλισμό τους, όπως για παράδειγμα πρόσβαση σε βιβλιογραφίες, part number, διαστάσεις, τεχνικά χαρακτηριστικά κλπ είναι δυνατό να παρασχεθούν κατά την επιτόπια αυτοψία στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, στα πλαίσια των προβλεπόμενων επισκέψεων στις μούρες Αεροπλάνων και Ελικοπτέρων αντίστοιχα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο κεφάλαιο 6 των τεχνικών προδιαγραφών και στον Ανάδοχο κατά τη φάση Α του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης (Κεφάλαιο 6)».*

Από τη διατύπωση της εν λόγω διευκρίνισης, προκύπτει - όπως ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα - ότι τα συνοδευτικά έγγραφα *«είναι δυνατό να δοθούν»* και κατά την επιτόπια αυτοψία των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, στο πλαίσιο των προβλεπόμενων επισκέψεων στις μούρες Αεροπλάνων και Ελικοπτέρων και όχι μόνο στον ανάδοχο κατά τη φάση Α του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Παρόλα αυτά, η θέση στην επίμαχη Προσφορά, τόσο συγκεκριμένων αναφορών περί υποχρεωτικής παράδοσης στον ανάδοχο των συνοδευτικών εγγράφων συντήρησης, αξιοπλοΐας κλπ, έχει, κατά τα ανωτέρω, ως αποτέλεσμα να τίθενται, εν προκειμένω, πρόσθετοι όροι (Προσφορά υπό αίρεση), απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί υποχρεωτικής προσφυγής της αναθέτουσας αρχής στο άρθρο 102 του Ν. 4412/201, αφού, εν προκειμένω, ουδεμία ασάφεια προκύπτει από τη διατύπωσή τους. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο έκτος λόγος της υπό κρίση (πρώτης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Β) Ως προς την εταιρία «...» (δεύτερη προσφεύγουσα).

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση απαιτήσεων των παραγράφων 3.1 και 3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης).

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, γιατί η προσφερόμενη από αυτήν συσκευή κατάδειξης είναι τύπου «touchpad», σύμφωνα με το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο («41 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΛΗΚΤΡΟΛΟΓΙΟΥiKey-039-Mobile-Keyboard-with-Touchpad.pdf») ή τύπου «track pad», σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που παρείχε στην αναθέτουσα αρχή (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Παροχή Διευκρινίσεων «...» για Δ13.2018-62630 signed.pdf») και όχι τύπου «trackball», όπως ρητά αναφέρεται στις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (3.1 και 3.2). Επί του ως άνω λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: α) μαζί με την Προσφορά της υπέβαλε ένα ενδεικτικό πληκτρολόγιο, με συσκευή κατάδειξης τύπου trackpad, β) ο κατασκευαστής του προσφερόμενου πληκτρολογίου διαθέτει και πληκτρολόγιο με συσκευή κατάδειξης τύπου trackball (Σχετικό με αριθμό 4, που υποβάλλεται με την Προσφυγή της), γ) εκτός από τη χρήση πληκτρολογίου σε συνδυασμό με συσκευή κατάδειξης, η παρ. 3.1. των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπει εναλλακτικά τη χρήση οθόνης αφής και ως εκ τούτου, η συσκευή κατάδειξης τύπου trackball δεν έχει τεθεί ως υποχρεωτικός -επί ποινή αποκλεισμού- όρος της Διακήρυξης (παρ. 3.1 : «... θα επιτρέπει μαζί με τα παρελκόμενά του τον χειρισμό των αισθητήρων (SLAR, IR/UV Scanner, EO/IR, RADAR 360ο, AIS) μέσω πληκτρολογίου και συσκευής κατάδειξης (τύπου trackball) ή και μέσω οθόνης αφής, καθώς επίσης και την προβολή των δεδομένων των αισθητήρων σε οθόνη ή οθόνες...»), δ) η οθόνη αφής, επίσης, προσφέρεται με την τεχνική της προσφορά (βλ. παρ 5.2.1 και 5.2.2 και 5.6.1 Τεχνικής Περιγραφής Αναβάθμισης) και ε) οι πραγματικές ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, θα διαπιστωθούν κατά την φάση εκτέλεσης του έργου, ήτοι μετά την ολοκλήρωση της ζητούμενης μελέτης εργονομίας και εγκατάστασης του εξοπλισμού, οπότε και θα επιλέξει την ορθότερη λύση (πληκτρολόγιο με συσκευή κατάδειξης ή οθόνη αφής).

Ενόψει των ανωτέρω, θα πρέπει να αναφερθούν τα εξής: Καταρχάς, από τη επισκόπηση της παρ. 3.1 («Γενικά Χαρακτηριστικά 1ου Σταθμού Εργασίας») σε συνδυασμό με την παρ. 3.2 («Γενικά Χαρακτηριστικά 2ου Σταθμού Εργασίας») των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι η απαίτηση περί προσφοράς συσκευής κατάδειξης τύπου trackball, δεν ζητείται εναλλακτικά με την οθόνη αφής, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθόσον στην παρ. 3.2 γίνεται μνεία μόνο της συσκευής κατάδειξης, γεγονός που αποδεικνύει ως κύρια υποχρέωση, την προσφορά συσκευής κατάδειξης του ζητούμενου τύπου (βλ. παρ. 3.2 : «*Ο σταθμός εργασίας θα πρέπει να διαθέτει διάταξη πληκτρολογίου και συσκευής κατάδειξης (τύπου trackball), για εισαγωγή δεδομένων και διαχείριση των λειτουργιών των αισθητήρων*»). Περαιτέρω, οι, από 08.03.2018, διευκρινίσεις που παρείχε η προσφεύγουσα στην αναθέτουσα αρχή, επιβεβαιώνουν τη μη πλήρωση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών. Πιο συγκεκριμένα, στο σχετικό έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει σχετικά (βλ. σελ. 2 -3 του εν λόγω εγγράφου), τα εξής: «*B.4 Παρ. 3.1 [...] Η παραπομπή μας στο ΑΡ. ΕΓ. 14 - Παρ. 5.2 αναφέρει ότι η εκπλήρωση του όρου θα γίνει μέσω της εγκατάστασης του Τακτικού Σταθμού Εργασίας Reims Cessna F-406 και η αμέσως επομένη φωτογραφία αρ. 19, δείχνει το ενδεικτικό πληκτρολόγιο με συσκευή κατάδειξης (track pad) για τον χειρισμό των αισθητήρων. (τρόπος κάλυψης της απαίτησης χειρισμού)*». Επίσης, στις σελίδες 11-12 του ως άνω εγγράφου παροχής διευκρινίσεων αναφέρει σχετικά τα εξής: «*B.14 Παρ. 3.2 [...] Η παραπομπή μας στο ΑΡ. ΕΓ. 14 - Παρ. 5.2.2 αναφέρει ότι η εκπλήρωση του όρου θα γίνει μέσω της εγκατάστασης νέου σταθμού εργασίας στη θέση του υπάρχοντα σταθμού εργασίας POLMAR (τρόπος κάλυψης της απαίτησης χειρισμού) και η αμέσως επομένη φωτογραφία αρ. 22, δείχνει το ενδεικτική οθόνη 17,3 ιντσών. Επίσης στο σχέδιο του σταθμού εργασίας και περιγραφή αναφέρεται και το πληκτρολόγιο με συσκευή κατάδειξης (track pad) για τον χειρισμό των αισθητήρων (τρόπος κάλυψης της απαίτησης χειρισμού) Το ΑΡ. ΕΓ. 27. (ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΟΘΟΝΗΣ TWS 1 & 2 - 17 ιντσών - AVM4177P_sheet) αναφέρει ότι είναι τεχνολογίας LCD και τον τύπο «...» AVM4177P. Επισυνάπτουμε και*

φυλλάδιο ηλεκτρολογίου σταθμού εργασίας για περαιτέρω πληροφορίες. 41 – ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΛΗΚΤΡΟΛΟΓΙΟΥ iKey-039-Mobile-Keyboardwith-Touchpad».

Με βάση τα ανωτέρω στοιχεία, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι τα όσα δήλωσε στην Προσφορά της ή τα όσα διευκρίνισε με το σχετικό έγγραφό της προς την Υπηρεσία, είναι προς τον παρόν και μέχρι την ολοκλήρωση της ζητούμενης μελέτης εργονομίας και εγκατάστασης του εξοπλισμού, ενδεικτικά, κρίνεται απορριπτέος. Άλλωστε, όπως ορθά ισχυρίζεται η οικεία αναθέτουσα αρχή, η υποβολή Προσφοράς σε έναν διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας, δεν δύναται να περιέχει ενδεικτικά στοιχεία, παρά μόνο τα στοιχεία των πραγματικά προσφερόμενων από τον εκάστοτε υποψήφιο ειδών, τυχόν δε προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου (εν προκειμένω: τεχνικής δήλωσης-βεβαίωσης του κατασκευαστή), μετά τη λήξη της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, δεν λαμβάνεται υπόψη. Κάτι τέτοιο, θα συνιστούσε, σε κάθε περίπτωση, καταχρηστική τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

- 2ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση απαιτήσεων των παραγράφων 3.3.4. και 4.7.4. των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης).

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, γιατί ο προσφερόμενος από αυτήν αισθητήρας (sensor), δεν είναι μεγέθους ανάλυσης 640X512 pixels, όπως απαιτεί η παρ. 3.3.4. των Τεχνικών Προδιαγραφών. Επί του ως άνω δεύτερου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει ότι: α) ο προσφερόμενος αισθητήρας είναι ο ...MX-15 και τα σχετικά τεχνικά στοιχεία του θερμικού αισθητήρα Short Wave IR αναφέρονται στα υποβληθέντα αρχεία με τίτλο: «ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/IR - ... MX-15» (υπ' αριθμ. 22 έγγραφο της Προσφοράς) και με τίτλο: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/IR - ... MX-15» (υπ' αριθμ. 22 Α έγγραφο της Προσφοράς), β) στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων δηλώθηκε εκ παραδρομής ότι τα ανωτέρω έγγραφα, που αποδεικνύουν τη συμφωνία με τους όρους της

Διακήρυξης, αναφέρονται στη σελίδα 17 (αντί της ορθής σελίδας 27) της τεχνικής της προσφοράς και γ) προς απόδειξη πλήρωσης της απαίτησης της παρ. 3.3.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών υπέβαλε σχετική δήλωση του κατασκευαστή, με την οποία επιβεβαιώνεται η σχετική συμμόρφωση του αισθητήρα της προσφερόμενης κάμερας (Σχετικό 6 της Προσφυγής), ενώ δια της Προδικαστικής Προσφυγής της υπέβαλε νεότερη δήλωση του κατασκευαστή (Σχετικό 7).

Από την επισκόπηση των παραγράφων 5.2.1. 5.2.2. και 5.6.1. του υποβληθέντος αρχείου: «Τεχνική Περιγραφή Αναβάθμισης», στις οποίες και παραπέμπει η προσφεύγουσα προς απόδειξη των ισχυρισμών της περί πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής, προκύπτουν τα εξής:

«5.2.1. TWS 1

Ο TWS 1 αποτελείται από τον ακόλουθο Εξοπλισμό Αποστολής (EA):

§ 2x 17,3" Πλήρους Υψηλής Ευκρίνειας οθόνες πολλαπλής αφής με ανάλυση 1920 x 1080 πίξελ, οριζόντια τοποθετημένες και μετακινούμενες όπως περιγράφεται στο 5.2.3

Πτυσσόμενο και ρυθμιζόμενο Πληκτρολόγιο

Λυχνία εργασίας LED με ρυθμιζόμενη φωτεινότητα για τον χειριστή § Πίνακας Ασφαλειών

Διακόπτες Ισχύος (Κεντρικός Διακόπτης)

Βάση για Μονάδα Ελέγχου Χειρός του MX-15

Κονσόλα

Διεπαφή χρήστη ... LINX

Ενδοσυνεννόηση Αποστολής (υφιστάμενο σύστημα)

Συσκευή Εγγραφής Βίντεο/ Ομιλίας/ Δεδομένων Υψηλής Ευκρίνειας

Διεπαφή Χρήστη Λογισμικού Αποστολής

Διεπαφή Χρήστη για έλεγχο Ραντάρ

5.2.2. TWS 2

Ο νέος σταθμός εργασίας TWS 2 θα περιλαμβάνει τον παρακάτω Εξοπλισμό Αποστολής (EA):

Όπως στον TWS 1 § 1x οθόνη αφής 17,3 " αναγνώσιμη στο ηλιακό φως με ανάλυση Full HD - 1920 x 1080 pixel

Επιφάνεια χρήστη ... LINX Πτυσσόμενο και ρυθμιζόμενο πληκτρολόγιο με συσκευή κατάδειξης

Σταθμός εργασίας απο ανθρακονήματα

Ρυθμιζόμενη Λυχνία LED

... LINX Πληκτρολόγιο

1 Οθόνη Αφής

Διακόπτες Ισχύος

Επιπλέον χώρος για EA

Ενδοσυνενόηση (υπάρχον σύστημα)

Πίνακας Ασφαλειών

Εμπιστευτικές Πληροφορίες

Λυχνία εργασίας LED με ρυθμιζόμενη φωτεινότητα για τον χειριστή

Πίνακας διακοπών

Διακόπτες ισχύος (Κύριος διακόπτης)

Ενδοεπικοινωνία αποστολής (υπάρχον σύστημα)

5.6.1. TWS 3

Ο νέος σταθμός εργασίας TWS 3 AS365N3 θα περιλαμβάνει τον παρακάτω Εξοπλισμό Αποστολής (EA):

1x 22" Πλήρους υψηλής ευκρίνειας (Full HD) οθόνη πολλαπλής αφής αναγνώσιμη στο ηλιακό φως με ανάλυση 1920 x 1080 πίξελ

Η οθόνη είναι ρυθμιζόμενη για τη βέλτιστη εργονομική θέση

Οθόνη Ελέγχου ... LINX

Συσκευή εγγραφής υψηλής ευκρίνειας Ομιλίας/ Βίντεο/ Δεδομένων 2 Καναλιών Πτυσσόμενο και ρυθμιζόμενο Πληκτρολόγιο για εξοικονόμηση περισσότερου χώρου § Λυχνία εργασίας LED με ρυθμιζόμενη φωτεινότητα για τον χειριστή Κιβώτιο ασφαλειών και γενικός διακόπτης

Βάση για Χειριστήριο Ελέγχου της κάμερας MX-15 § Βάση για Ταχεία Αποσύνδεση & γρήγορη αφαίρεση

Ο TWS 3 επιτρέπει στον χειριστή να ελέγξει ολόκληρο το σύστημα (αισθητήρες, προβολέας και εξοπλισμός αποστολών) με το εξειδικευμένο HCU, το πληκτρολόγιο, ... MMU και τις οθόνες μέσω οθόνης αφής.

Εξοπλισμός που δεν θα εγκατασταθεί στο TWS θα εγκατασταθεί στο χώρο αποσκευών του ελικόπτερου [...].

Επίσης, στη σελίδα 13 του υποβληθέντος «Τεχνικού Φυλλαδίου Αισθητήρα», όπου διατίθεται και σχετική φωτογραφία του προϊόντος, αναφέρονται ρητώς τα εξής ως προς το επίμαχο ζήτημα : «*Dual Channel Spotter 1920 X 1080 pixel CMOS, 960 X 530 pixel EMCCD or 640 X 480 pixel InGaAS 3FoV step views*». Περαιτέρω, στο, από 08.03.2019, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, με το οποίο δόθηκε στην προσφεύγουσα η δυνατότητα να τεκμηριώσει την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η προσφεύγουσα δίδει πολύ γενικές απαντήσεις σε σχέση με το κρινόμενο ζήτημα («*B.19. Παρ. 3.3.4 [...] Η απάντηση μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι ΝΑΙ, η οποία συνιστά ρητή συμμόρφωση, την οποία επαναεπιβεβαιώνουμε. Ο προσφερόμενος αισθητήρας είναι ο ... MX-15 και τα σχετικά τεχνικά στοιχεία του*

θερμικού αισθητήρα *Short Wave IR* αναφέρονται στα ΑΡ. ΕΓ. 22 – ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/ΙΡ - ... ΜΧ-15, ΑΡ. ΕΓ. 22Α – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΙΣΘΗΤΗΡΑ ΕΟ/ΙΡ - ... ΜΧ15 σελ 17. Ο συγκεκριμένος αισθητήρας του ΜΧ-15 καλύπτει πλήρως όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της παρ. 3.3.4.» και «B.40. Παρ. 4.7.4. Βλέπε ίδια απάντηση με Β19»), με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνει τη συμμόρφωση της Προσφοράς της με την εν θέματι τεχνική προδιαγραφή. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

- 3ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση απαιτήσεων των παραγράφων 3.5 και 4.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης).

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, γιατί το προσφερόμενο σύστημα AIS δεν καλύπτει πλήρως τις παρ. 3.5 και 4.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ως προς τη δυνατότητα «απεικόνισης - ειδοποίησης (*alert*) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής».

Επί του ως άνω τρίτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου συστήματος με την επίμαχη απαίτηση, στο, από 08.03.2019, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, αναφέρει σχετικώς τα κάτωθι: «Η απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι ΝΑΙ, η οποία συνιστά ρητή συμμόρφωση μας με την εν λόγω απαίτηση και η οποία αποδεικνύεται από τα πιο κάτω κατατεθειμένα έγγραφα. Η παραπομπή μας στο ΑΡ ΕΓ. 23 - ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS, ΑΡ ΕΓ. 24 - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS ΑΡ ΕΓ. 14 - Παρ. 4.5 αναφέρει ότι η εκπλήρωση του όρου θα γίνει μέσω της εγκατάστασης νέου πομποδέκτη AIS SAAB R5A. Στο ΑΡ ΕΓ. 24 - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS και συγκεκριμένα στην σελίδα 10 παρ. 3.3. αναφέρεται η δυνατότητα κρυπτογράφησης, σύμφωνα με τον Αλγόριθμο Κρυπτογράφησης *Blowfish*. (*Encryption cipher, user selectable to AES or Blowfish.*), ενώ στην σελίδα 14 παρ. 4.2.1 αναφέρονται τα περιεχόμενα των μηνυμάτων AIS που θα απεικονίζονται». Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα, προς τεκμηρίωση της συμμόρφωσης της Προσφοράς της με την εν λόγω απαίτηση, επικαλείται

σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή, που επισυνάπτεται στην ασκηθείσα Προσφυγή της (Σχετικό 8).

Από την επισκόπηση των επίμαχων εγγράφων της υπό εξέταση Προσφοράς, προέκυψαν τα εξής:

α) Στην παρ. 4.2.1 «Position Reports» (σελ. 13-14 του Φυλλαδίου) και της παρ. 4.2.5 «Overview of VDL Messages» (σελ. 15-16 του Φυλλαδίου) του ηλεκτρονικού αρχείου: «ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS», αναφέρονται τα εξής: «παρ. 4.21. [...] *The information that is exchanged in position reports messages varies depending on the type of station, and includes a subset of the following data items: MMSI (Station ID) Position (Latitude / Longitude, Altitude for aircraft) Speed over Ground Course over Ground Heading Rate of Turn Ship's Name Ship's Call Sign Type of Ship Cargo Type Ship's dimension and reference for position Time stamp (UTC) of the position [...]*», «παρ. 4.2.5.: *The VDL messages are output in a binary format using VDM sentences and must be decoded by the external application according to [4]. Normally, all received VDL messages are output to a connected external system. However, some messages contain information that is usable for the external application, and some messages contain information usable only for the transponder itself (e.g. AIS management information). For clarity, in this description, the VDL messages are divided into three categories: System Control Messages [...] AIS Target Display Information Messages [...] Binary and Safety Related messages. These messages contain application-specific information, exchanged between external systems. The AIS transponder does not care about the application-specific information contained in these messages [...]*».

β) Στη σελίδα 10 του ηλεκτρονικού αρχείου: «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS», αναφέρεται ρητά η δυνατότητα κρυπτογράφησης, σύμφωνα με τον Αλγόριθμο Κρυπτογράφησης Blowfish («...*Encryption cipher, user selectable to AES or Blowfish*»).

γ) Στην παρ. 4.5 του ηλεκτρονικού αρχείου: «Τεχνική Περιγραφή Αναβάθμισης» (σελ. 40), αναφέρονται σχετικώς: «*Η «...» («...») διαθέτει μια μακρά και επιτυχημένη πορεία στην προμήθεια προϊόντων και συστημάτων που σχετίζονται*

με Αυτοματοποιημένα Συστήματα Αναγνώρισης (AIS). Η «...» προσφέρει αναμεταδότες AIS ειδικά ανεπτυγμένους για χρήση επί εναερίων μέσων, ώστε να προσφέρει τη λειτουργία AIS ειδικευμένων ηλεκτρονικών βοηθημάτων πτήσης σε επαγγελματικούς χρήστες. Η «...» ανέπτυξε το μοναδικό Saab Secure AIS για να ικανοποιήσει τις απαιτήσεις ειδικών ομάδων χρηστών, όπως το Ναυτικό, η Ακτοφυλακή, η Αστυνομία και άλλοι φορείς, οι οποίοι έχουν ανάγκη να ανταλλάσσουν κρυπτογραφημένες πληροφορίες μεταξύ των μονάδων τους και επίσης να μπορούν να λαμβάνουν ανοικτές πληροφορίες AIS. Επιπρόσθετα, στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων του NATO, το STANAG 4668 (Έκδ. 2) καθόρισε τις αρχές για την κρυπτογραφημένη επικοινωνία μέσω των προτύπων καναλιών AIS. Για διαλειτουργικότητα με κατασκευαστές που χρησιμοποιούν τα πρότυπα αυτά, η «...» συμπεριέλαβε μια λειτουργία στο χαρτοφυλάκιο εναερίων προϊόντων, ως επιλογή στα προϊόντα μας Secure AIS με την ένδειξη NATO Warship AIS».

δ) Στις με αριθμό B.25) και B.44) απαντήσεις που έδωσε η προσφεύγουσα στο, από 08.03.2019, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, αναφέρονται τα εξής: «B.25 Παρ. 3.5 [...] Η απάντηση μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι «NAI», η οποία συνιστά ρητή συμμόρφωση, την οποία επαναεπιβεβαιώνουμε. Η παραπομπή μας στο AP ΕΓ. 23 – ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS, AP ΕΓ. 24 – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS, AP ΕΓ. 14 - Παρ. 4.5 αναφέρει ότι η εκπλήρωση του όρου θα γίνει μέσω της εγκατάστασης νέου πομποδέκτη AIS SAAB R5A. Στο AP ΕΓ. 24 – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΜΠΟΔΕΚΤΗ AIS στην σελίδα 10 παρ.3.3 αναφέρεται η δυνατότητα κρυπτογράφηση σύμφωνα με τον Αλγόριθμο Κρυπτογράφησης Blowfish. (Encryption cipher, user selectable to AES or Blowfish.) και στην σελίδα 14 παρ. 4.2.1 τα περιεχόμενα των μηνυμάτων AIS που θα απεικονίζονται». Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα επαναλαμβάνει η προσφεύγουσα και στη με αριθμό B.44 απάντησή της, όπως περιλαμβάνεται στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την Υπηρεσία.

Από την επισκόπηση των επίμαχων αρχείων, που η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται προς τεκμηρίωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, ουδέν προκύπτει σε σχέση με την εξεταζόμενη δυνατότητα «απεικόνισης - ειδοποίησης

(alert) σε ψηφιακό χάρτη του συστήματος διαχείρισης αποστολής». Συνεπώς, επειδή, το προσφερόμενο σύστημα AIS δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις 3.5 και 4.9 των Τεχνικών Προδιαγραφών, παρά τις ζητηθείσες διευκρινίσεις, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

• 4ος λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, μη υποβολή κατάλληλων εγγράφων που να αποδεικνύουν και να τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, γιατί υπέβαλε μεν κατάλογο έργων, όχι, όμως, λοιπά έγγραφα που να αποδεικνύουν τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επί του ως άνω τέταρτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υποβλήθηκαν σχετικώς τα εξής ηλεκτρονικά αρχεία: 1. Το αρχείο υπ΄ αριθμ. 13: «ΥΔ ... περί συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς GR signed», όπου αναφέρονται τα παρόμοια έργα που έχει εκτελέσει. 2. Το αρχείο υπ΄ αριθμ. 14 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Relms-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed», όπου περιγράφονται αναλυτικώς τα εκτελεσθέντα έργα (σελίδες 81 έως 92). 3. Το αρχείο υπ΄ αριθμ. 18 «ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΡΓΩΝ - ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ... - References for HCG signed», στο οποίο παρατίθενται λεπτομέρειες, ακόμη και φωτογραφικό υλικό, αντίστοιχων αναβαθμίσεων της τελευταίας πενταετίας, μεταξύ των οποίων, και το έργο: «*Σχεδίαση, κατασκευή και πιστοποίηση νέου αγκίστρου κάμερας και προβολέα Συστήματος Εναέριας Επιτήρησής Ελικοπτέρων τύπου EC135*» της Ελληνικής Αστυνομίας κατά το έτος 2017. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή έκρινε σκόπιμο να προσκομισθούν πρόσθετα έγγραφα και στοιχεία ή να δοθούν πρόσθετες διευκρινίσεις επί των ήδη υποβληθέντων εγγράφων, όφειλε (προ του αποκλεισμού της), να της ζητήσει σχετικές επεξηγήσεις ή τυχόν συμπλήρωση εγγράφων της Προσφοράς της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Από την επισκόπηση των επίμαχων εγγράφων της υπό εξέταση Προσφοράς, προέκυψαν τα εξής:

α) Από την επισκόπηση του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Relms-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed», ενδεικτικώς αναφέρονται τα κάτωθι: Στη σελίδα 81 του εν λόγω αρχείου, αναφέρεται ότι: «14. Επιλογή παρόμοιων έργων Αναφοράς. 14.1. Αεροσκάφος Tecnam Aviation MRI – INDRΑ Ισπανίας. Το 2014, η δεύτερη θαλάσσια πλατφόρμα σχεδιάστηκε, κατασκευάστηκε και πιστοποιήθηκε από την ...: Οι παρακάτω τροποποιήσεις πραγματοποιήθηκαν στο αεροσκάφος: § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός συστήματος παροχής ενέργειας για την αποστολή § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός θόλου ατράκτου για την εγκατάσταση ραντάρ § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός θόλου κάμερας στο οπίσθιο μέρος της ατράκτου § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός σταθμού εργασίας χειριστή [...]», στη σελίδα 84 του εν λόγω αρχείου, αναφέρεται ότι: «14.2. Αεροσκάφος Vulcanair AP68TP-600: Στις αρχές του 2014, ένα Vulcanair Aviator σχεδιάστηκε, τροποποιήθηκε και πιστοποιήθηκε από την “...” για κυβερνητικό πελάτη στην Μέση Ανατολή. Οι παρακάτω τροποποιήσεις πραγματοποιήθηκαν στο αεροσκάφος: § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός συστήματος παροχής ενέργειας για την αποστολή και γεννήτρια αποστολών 28V § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός θόλου ατράκτου για την εγκατάσταση ραντάρ § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός θόλου κάμερας στο οπίσθιο μέρος της ατράκτου § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός σταθμού εργασίας χειριστή § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση επιπρόσθετου εξοπλισμού αεροπλοΐας § Σχεδιασμός & Εγκατάσταση ενός ραδιοθόλου υψηλών αποδόσεων § Πιστοποίηση EASA της ολοκληρωμένης εγκατάστασης στην «κανονική» κατηγορία», στη σελίδα 85 του εν λόγω αρχείου, αναφέρεται ότι: «14.3. Αεροσκάφη P68R για την Εθνική Αστυνομία της Μεγάλης Βρετανίας (NPAS) Από το 2016 έως το 2018, τέσσερα (4) P68R σχεδιάστηκαν, τροποποιήθηκαν και πιστοποιήθηκαν από την “...” για να εκπληρώσει τις υψηλές απαιτήσεις της Βρετανικής NPAS [...]» κλπ. Σημειώνεται ότι, πέραν των ανωτέρω λεπτομερών αναφορών επί των σχετικών εργασιών, στο επίμαχο ηλεκτρονικό αρχείο παρατίθενται και φωτογραφίες των εκτελεσθέντων έργων.

β) Στο ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΔ ... περί συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς GR signed», αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*Η «...» διαθέτει τεχνική και επαγγελματική εμπειρία σε παρόμοιες αναβαθμίσεις αεροσκαφών και ελικοπτέρων που έχουν πραγματοποιηθεί τα τελευταία 5 χρόνια. Παρακάτω αναφέρεται κατάσταση σχετικών έργων [...]» και ακολουθεί κατάλογος οκτώ (8) παρόμοιων έργων (1. «Σχεδίαση, Κατασκευή και Πιστοποίηση Συστήματος Εναέριας Επιτήρησης σε Α/Φ Tecnam MRI», Χρήστης: Tecnam Aviation INDRA Ισπανίας, Έτος: 2014, 2. «Σχεδίαση, Κατασκευή και Πιστοποίηση Συστήματος Εναέριας Επιτήρησης σε Α/Φ Vulcanair AP68TP600», Χρήστης: Κυβερνητικός Χρήστης στη Μέση Ανατολή, Έτος: 2014 κλπ).*

γ) Στο ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΡΓΩΝ - ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ...- References for HCG signed», παρατίθενται λεπτομέρειες, ακόμη και φωτογραφικό υλικό, αντίστοιχων αναβαθμίσεων της τελευταίας πενταετίας.

Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην επίμαχη παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης: «*Με δεδομένο την παρούσα αναβάθμιση, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν μαζί με την τεχνική προσφορά έγγραφα που θα αποδεικνύουν και θα τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τους. Η ικανότητα αφορά παρόμοιες αναβαθμίσεις σε αεροσκάφη, που έχουν εκτελεστεί τουλάχιστον μία φορά για τα τελευταία 5 χρόνια. Να παραδοθεί με την τεχνική προσφορά κατάλογος σχετικών έργων. Στην τεχνική προσφορά δεν θα πρέπει να υπάρχουν οικονομικά στοιχεία».*

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα πληροί την παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, ενώ η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της («[...] υπέβαλε τα αρχεία «13...», «14 ...» και «18...», ήτοι κατάλογο έργων, απλή αναφορά σε εκτελεσθέντα έργα και φωτογραφικό υλικό, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν έγγραφα που αποδεικνύουν και τεκμηριώνουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψήφιου αναδόχου [...]», είναι αόριστη, ελλιπής και ως εκ τούτου, καταχρηστική, καθόσον δεν αναφέρει με συγκεκριμένο τρόπο τις τυχόν ελλείψεις ή πλημμέλειες, που παρουσιάζει η επίμαχη Προσφορά ως προς το ζήτημα της εκτέλεσης παρόμοιων αναβαθμίσεων. Περαιτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι και η ίδια η Διακήρυξη δεν

κατονομάζει τα έγγραφα τεκμηρίωσης της τεχνικής εμπειρίας, εάν τυχόν ήθελε ερευνήσει πρόσθετα στοιχεία (π.χ προϋπολογισμούς εκτελεσθέντων έργων), η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να προσφύγει στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αφού από την επισκόπηση του εν λόγω Διαγωνισμού, προκύπτει πως υπήρξε εκτενής αλληλογραφία (προς παροχή διευκρινίσεων), μεταξύ της Υπηρεσίας και της συγκεκριμένης προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να γίνει δεκτός.

- 5ος λόγος Προσφυγής (Προσθήκη όρων -Προσφορά υπό αίρεση).

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, γιατί κρίθηκε ότι η φράση: *«Η «...» σε συνεργασία με την Υπηρεσία θα προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση τους»*, που περιλαμβάνεται στην Προσφορά της την καθιστά «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, καθώς τίθεται όρος για την αναθέτουσα αρχή ως προς τις απαραίτητες ενέργειες πιστοποίησης και χρήσης των χώρων, που δεν περιλαμβάνεται στις τιθέμενες Τεχνικές Προδιαγραφές. Επί του ως άνω πέμπτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται ρητώς ότι η εγκατάσταση του εξοπλισμού θα πραγματοποιηθεί στις εγκαταστάσεις των Μοιρών που εδρεύουν τα αεροσκάφη και ελικόπτερα (Αεροδρόμιο Δεκέλειας και Βάση Ελικοπτήρων Μαραθώνα), ότι, σε συνεργασία με την Υπηρεσία, θα προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους (κατά αρμοδιότητα) φορείς για τη χρήση και πιστοποίηση τους, ότι εξουσιοδοτημένο προσωπικό θα εκτελέσει την ενσωμάτωση, σύμφωνα με τους αεροπορικούς κανονισμούς και ότι η ανταλλαγή εγγράφων θα πραγματοποιηθεί, σύμφωνα με τις έγγραφες συμφωνίες που θα συναφθούν μεταξύ της εταιρίας και του Λιμενικού Σώματος. Συναφώς, στο, από 08.03.2019 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, παραπέμπει προς απόδειξη της σχετικής συμμόρφωσης στο υπ' αριθμ. 14 ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ -Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed, pdf», όπου γίνεται σαφής

αναφορά στη συνεργασία της με την Υπηρεσία. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της *«Η λέξη «συνεργασία» με την Υπηρεσία αφορά το γεγονός ότι και οι δύο μονάδες του ΛΣ φιλοξενούνται εντός μονάδων του ΠΝ και της ΠΑ, οπότε εάν τυχόν απαιτηθούν κάποιες άδειες πρόσβασης ή εγκρίσεις από τις μονάδες αυτές θα ληφθούν σε συνεργασία με την Υπηρεσία ΕΜ του ΛΣ. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος λόγος για τον οποίο κρίθηκε μη αποδεκτή η προσφορά μας, σχετίζεται με την αναφορά μας στην λέξη «ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ», δηλαδή την αυτονόητη συνδρομή του ΛΣ για την έκδοση των απαραίτητων αδειών πρόσβασης τεχνικού προσωπικού στις στρατιωτικές εγκαταστάσεις της Πολεμικής Αεροπορίας και Πολεμικού Ναυτικού που εδρεύουν οι μοίρες εναερίων μέσων του ΛΣ., γεγονός που δεν συνάδει με τα χαρακτηριστικά-θεμελιώδεις αρχές που πρέπει να διέπουν την χρηστή διοίκηση και ιδιαίτερα αυτά της αμεροληψίας και την καλής πίστης [...]».*

Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει καταρχάς να σημειωθεί ότι η επίμαχη φράση, αποτελεί πιστή αντιγραφή της παρ. 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών (*«Ο χώρος αυτός δύναται να είναι ο χρησιμοποιούμενος κατά περίπτωση από τις Μοίρες αεροπλάνων και ελικοπτέρων, εφόσον ο ανάδοχος προβεί στις απαραίτητες ενέργειες με τους αντίστοιχους κατά αρμοδιότητα φορείς για την χρήση και πιστοποίηση αυτών [...]»*) και δεδομένου, ότι ο συγκεκριμένος προσφέρων (σε αντίθεση με την πρώτη προσφεύγουσα), προτίθεται - όπως καταδεικνύεται από τα προαναφερόμενα στοιχεία της Προσφοράς του - να χρησιμοποιήσει τον επίμαχο χώρο, η επίμαχη φράση, με την οποία δηλώνεται η εν λόγω πρόθεση, δεν αποτελεί πρόσθετο όρο, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, με την επίμαχη φράση δεν τίθεται πρόσθετος όρος για τις απαραίτητες ενέργειες πιστοποίησης και χρήσης των χώρων, όπως έκρινε η αναθέτουσα αρχή, αλλά δηλώνεται η πρόθεση χρήσης του επίμαχου χώρου (Μοίρες Αεροπλάνων και Ελικοπτέρων), μια επιλογή, που εάν ληφθεί από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, οδηγεί, εκ της Διακηρύξεως (βλ. παρ. 6 των Τ.Π), σε ανάγκη συνεργασίας με το Λιμενικό Σώμα (ΛΣ), για την έκδοση των απαραίτητων αδειών πρόσβασης τεχνικού προσωπικού στις στρατιωτικές εγκαταστάσεις της Πολεμικής Αεροπορίας (ΠΑ) και του Πολεμικού Ναυτικού

(ΠΝ). Με βάση τα προλεχθέντα, ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να γίνει δεκτός.

- 6^{ος} λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση της παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών, του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης).

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, επειδή, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, τα προσφερόμενα ηλεκτρικά εξαρτήματα για την κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 3.1.1, 3.1.2, 3.2, 4.2, 4.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών – οι οποίες αναφέρονται στην οθόνη υψηλής ευκρίνειας ανάλυσης FULL HD τεχνολογίας LCD ή TFT ή LED οπίσθιας προβολής και στον υπολογιστή αποστολής (Mission Computer), αντίστοιχα - δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της παραγράφου 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, όπου θεσπίζονται συγκεκριμένα Πρότυπα συμμόρφωσης. Στην παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ορίζεται ότι: «Το νέο Turret θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τα πρότυπα, DO-160 και MIL-STD-461 και το Radar σύμφωνο με DO-160D. Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα πρέπει να είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704».

Επί του ως άνω έκτου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση του υπ΄ αριθμ. 13 ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «ΥΔ ... περί συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς GR signed», που υπέβαλε με την Προσφορά της, προκύπτει σαφώς ότι ο προσφερόμενος πυργίσκος αισθητήρων EO/IP συμμορφώνεται με τα πρότυπα D-160 και MIL-STD-461, καθώς και ότι το ραντάρ συμμορφώνεται με το πρότυπο DO-160D. Επίσης, ότι ο προσφερόμενος ηλεκτρικός εξοπλισμός είναι συμβατός με τα πρότυπα RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704.

Επίσης, στο, από 08.03.2019, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα διευκρίνισε ότι: «Το νέο Turret θα είναι σύμφωνο με τα πρότυπα D -160 και MIL-STD- 461 και το Radar σύμφωνο με DO-160D. Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MILSTD- 704».

Επιπλέον, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι υπέβαλε, στο πλαίσιο της μεταξύ της αλληλογραφίας με την Υπηρεσία, βεβαίωση των κατασκευαστών, ότι το προσφερόμενο turret είναι σύμφωνο με το πρότυπο DO-160 και MIL-STD-461 και το Radar είναι σύμφωνο με το πρότυπο DO-160D. Ειδικότερα, αναφορικά με την συμμόρφωση προς το Πρότυπο MIL-STD-704, η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι αυτό το Πρότυπο αυτό αφορά στα τροφοδοτικά ρεύματος του εξοπλισμού, εμπίπτει δηλαδή στην κατηγορία των ηλεκτρικών εξαρτημάτων (όπως έχει διευκρινισθεί από την αναθέτουσα αρχή), τα οποία θα επιλεγούν κατά την Φάση Α΄, ήτοι, μετά την ολοκλήρωση και έγκριση της Μελέτης εγκατάστασης και σε κάθε περίπτωση, θα πληρούν την συγκεκριμένη απαίτηση. Συναφώς, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι στη με Α/Α 22 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (σελίδα 16), στην οποία διευκρινίζονται τα υλικά που εμπίπτουν στην κατηγορία των ηλεκτρικών εξαρτημάτων, δεν αναφέρεται ότι οι οθόνες και οι υπολογιστές αποστολής εμπίπτουν στην εν λόγω κατηγορία (βλ. διευκρίνιση Α/Α 22: *«Ερώτημα (Α/Α 22): «Θεωρούμε ότι στην κατηγορία των: «ηλεκτρικών εξαρτημάτων», σύμφωνα με την αναφερόμενη περιγραφή στην εν λόγω προδιαγραφή, περιλαμβάνονται τα παρακάτω εξαρτήματα, υλικά ή/και εξοπλισμός: ηλεκτρικά καλώδια, καλώδια επικοινωνιών, καλώδια ελέγχου, σύνδεσμοι καλωδίων (cable connectors), ηλεκτρικοί πίνακες (electrical switchboards & panels), ηλεκτρικές ασφάλειες, τροφοδοτικά (power supply units), κεραίες. Παρακαλούμε επιβεβαιώστε.» Διευκρίνιση (Α/Α 22): Επιβεβαιώνεται η αναφορά του ερωτήματος»*).

Πράγματι, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ορθός, γιατί στη με Α/Α 22 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, που δόθηκε κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος από την προσφεύγουσα, δεν αναφέρεται ρητά ότι η οθόνη και ο υπολογιστής υπάγονται στα «ηλεκτρικά εξαρτήματα», παρόλα αυτά, οι παρ. 3.1.1., 3.1.2., 3.2, 4.2 και 4.3 που αναφέρονται ρητά στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (παρ. 7), αφορούν στην οθόνη και στον υπολογιστή αποστολής, ενώ και η ίδια η προσφεύγουσα δήλωσε στην Προσφορά της ότι όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα συμμορφώνονται με τα ζητούμενα Πρότυπα (βλ. αρχείο με τίτλο: «ΥΔ ... περί συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς GR signed», βλ., επίσης, αρχείο με

τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EA signed.pdf» (σελ. 10), όπου αναφέρεται ότι: «η “...” χρησιμοποιεί πιστοποιημένα εξαρτήματα, τα οποία ανταποκρίνονται στα πρότυπα RTCA DO-160 και/ή MIL-STD»

Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής:

α) στην τεχνική προσφορά του Συστήματος, η προσφεύγουσα επιβεβαιώνει την πλήρωση των σχετικών Προτύπων («*Το νέο Turret είναι σύμφωνο με τα πρότυπα, DO-160 και MIL-STD-461 και το Radar σύμφωνο με DO-160D. Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD-461, MIL-STD-704*»),

β) Στις, από 08.03.2019, παρασχεθείσες διευκρινίσεις της, δηλώνει μεν ότι: «*Όλα τα ηλεκτρικά εξαρτήματα θα πρέπει να είναι τυποποιημένα κατά τις ακόλουθες προδιαγραφές: RTCA-DO-160 ή MIL-STD-810, MIL-STD461, MIL-STD-704*»), όμως, υπέβαλε σχετικώς μόνο την, από 08.03.2019, τεχνική δήλωση-βεβαίωση του κατασκευαστή του Turret-πυργίσκος αισθητήρα («...») και την από τεχνική δήλωση-βεβαίωση του κατασκευαστή του ραντάρ («...») και όχι του κατασκευαστή της οθόνης και του υπολογιστή αποστολής. Παρά δε τα όσα ισχυρίζεται στην Προσφυγή της, η, από 10.05.2019, τεχνική δήλωση-βεβαίωση του κατασκευαστή της οθόνης («...»), που υποβλήθηκε το πρώτον, μαζί με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, δεν μπορεί να τύχει, εν προκειμένω, εκτίμησης, καθόσον υποβλήθηκε μετά την υποβολή της εξεταζόμενης Προσφοράς και εάν γινόταν δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού.

γ) Προς τη διάσωση της Προσφοράς, δεν μπορεί, επίσης, να ληφθεί υπόψη το ότι το προσφερόμενο turret (πυργίσκος αισθητήρα) και το προσφερόμενο ραντάρ, όχι μόνο πληρούν τα ζητούμενα Πρότυπα MIL-STD-810 και MIL-STD-461, αλλά και τις νεότερες εκδόσεων των σχετικών Προτύπων (810G και 461F), γιατί κρίσιμο παραμένει το ζήτημα, ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε - αν και της δόθηκε η δυνατότητα μέσω της παροχής διευκρινίσεων και της έγκαιρης υποβολής σχετικών βεβαιώσεων των κατασκευαστών - ότι η προσφερόμενη από

αυτήν οθόνη και υπολογιστής αποστολής, πληρούν τις απαιτήσεις συμμόρφωσης με συγκεκριμένα Πρότυπα, που τέθηκαν στην παρ. 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Α΄) και ιδίως, δεν απέδειξε ότι πληρούται το Πρότυπο MIL-STD-704. Με βάση τα προλεχθέντα, ο έκτος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

- 7^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς (μη πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 7 των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης).

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, επειδή, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, η χρήση της φράσεως «*Τα ακόλουθα θεωρούνται δεδομένα: • Το αεροσκάφη και ελικόπτερα είναι αξιόπλοα*» στην τεχνική της προσφορά, την καθιστά «Προσφορά υπό αίρεση» και συνεπώς, απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1γ του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.4.6. στοιχ. γ) της επίμαχης Διακήρυξης.

Επί του ως άνω εβδόμου λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: α) για να καταστεί εφικτή η προς ανάθεση αναβάθμιση, θα πρέπει τα αεροσκάφη να είναι διαθέσιμα και να μην παρουσιάζουν κάποια βλάβη, που να εμποδίζει την ολοκλήρωση της διαδικασίας παραλαβής και δοκιμών, β) το ζήτημα της αξιοπλοΐας των εναερίων μέσω των κατά την παραλαβή, αναφέρεται (με διαφορετικό διατύπωση) και στην παράγραφο 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι στην παρ. 6.1 («ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΜΕΣΩΝ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΔΟΚΙΜΕΣ») των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] σε περίπτωση αδυναμίας παραλαβής λόγω μη διενέργειας δοκιμαστικής πτήσης αεροσκάφους, λόγω μη διαθεσιμότητάς του ή λόγω βλάβης διασυνδεδεμένων συστημάτων που αφορούν την παρούσα αναβάθμιση με υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, θα γίνεται αποδεκτός ο έλεγχος του συνόλου των συστημάτων από τον κατασκευαστή (Factory Acceptance Test), που θα πιστοποιεί εγγράφως την ορθή λειτουργία του συνόλου των συσκευών που απαρτίζουν το αναβαθμισμένο σύστημα επιτήρησης σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς (αρχείο με αριθμό 14 «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ - Technical offer ... Reims-Cessna 406 AS365N3 Rev2_EΛ signed.pdf», σελ. 17), αλλά και της παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, που επικαλείται η προσφεύγουσα, προκύπτει σαφώς ότι με την προσθήκη της επίμαχης φράσης, τίθεται όρος ως προς την πλούμια κατάσταση των αεροσκαφών και των ελικοπτέρων, που δεν περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. Εξ αυτού του λόγου, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι το συγκεκριμένο θέμα (της αξιοπλοΐας των εναερίων μέσων) αναφέρεται με διαφορετική διατύπωση στην παρ. 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, καθώς η ως άνω παράγραφος (6.1) έχει τεθεί για τη διαδικασία της οριστικής παραλαβής μετά την ολοκλήρωση της αναβάθμισης, και όχι για την παραλαβή των σκαφών από τον ανάδοχο προς διενέργεια της προς ανάθεση αναβάθμισης για την εγκατάσταση του ζητούμενου εξοπλισμού. Με βάση τα προλεχθέντα, ο έβδομος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθεί.

- 8^{ος} λόγος Προσφυγής (μη επαρκής τεκμηρίωση του εμπιστευτικού χαρακτήρα εγγράφων της Προσφοράς).

Η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, επειδή, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς περιελήφθησαν τέσσερα (4) αρχεία, που χαρακτηρίστηκαν ως εμπιστευτικά, χωρίς, όμως, να συντρέχουν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις (αναφορά συγκεκριμένων διατάξεων του νόμου ή των διοικητικών πράξεων, όπως π.χ χρήση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας, όπως δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή δικαιώματα επί σχεδίων ή πνευματικά δικαιώματα κλπ) και χωρίς να παρασχεθούν επαρκείς/ικανοποιητικές διευκρινίσεις για τον απόρρητο χαρακτήρα τους από την εν λόγω προσφέρουσα. Επί του ανωτέρω λόγου απόρριψης της Προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ορθώς επισημαίνει ότι ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός πληροφοριών, ως εμπιστευτικών, δεν θεμελιώνει κάποιον από τους ρητά αναφερόμενους στον νόμο και στην επίμαχη

Διακήρυξη (παρ. 2.4.6.), λόγους αποκλεισμού από την εξέλιξη της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

Σημειώνεται, επίσης, ότι και η πρώτη προσφεύγουσα (...), απέστειλε στις 28.01.2019, επιστολή προς την αναθέτουσα αρχή, με την οποία ζήτησε, όπως αποχαρακτηριστούν και δημοσιευτούν τα επίμαχα αρχεία της Προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας, γιατί, όπως ειδικότερα αναφέρει, *«αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της»*. Επί του ανωτέρω λόγου Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis*, όσα αναφέρθηκαν και για την απόρριψη της Προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας με τον δ.τ. «...» (βλ. σκέψη 57 της παρούσας). Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, με τη ναιτιολογία της μη χορήγησης επαρκών επεξηγήσεων στην αναθέτουσα αρχή για τον χαρακτηρισμό των επίμαχων εγγράφων, ως εμπιστευτικών, και συνεπώς, ο όγδοος λόγος της υπό κρίση (δεύτερης) Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

60. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές των εταιριών «...» και «...», πρέπει να απορριφθούν και να απορριφθεί, επίσης, η ασκηθείσα Παρέμβαση.

61. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσουν τα Παραβόλα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 15 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 821 823/2019

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. 2832.5/36379/2019/20.05.2019 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού, διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Αναβάθμιση/αντικατάσταση του υφιστάμενου εξοπλισμού εναέριας επιτήρησης των τριών (03) αεροπλάνων REIMS-406 της ΜΑΛΣ- ΕΛ.ΑΚΤ και των τριών (03) εκ των έξι (06) ελικοπτέρων τύπου AS365N3 της ΜΕΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ» (υπ' αριθμ. 13/2018 Διακήρυξη), κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση των δύο (2) προσκομισθέντων Παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 29 Ιουλίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ