

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 11<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.12.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1293/06.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο., επί της οδού....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΔΡΑΜΑΣ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στα ....., ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται : 1) την ακύρωση της υπ' αριθμ. 367/22.11.2018 απόφασης του Δ.Σ του Νοσοκομείου Δράμας, με την οποία αναφέρει ότι «εμμένει στην 260/2018 Απόφαση Δ.Σ., σύμφωνα με την οποία αποφάσισε την Επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού» και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης της αναθέτουσας αρχής, 2) την ρητή απόρριψη, με νέα πράξη της αναθέτουσας αρχής της προσφοράς της εταιρείας «...», 3) τη συνέχιση της διαδικασίας του επίδικου διαγωνισμού, 4) να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο, και 5) να κληθεί να παρασταθεί κατά την εξέταση της παρούσας.

Ο παρεμβαίνων με την παρέμβαση του, αιτείται τη διατήρηση ισχύος της με αρ. 367/2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.534,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 246984820959 0204 0051 το οποίο πληρώθηκε ηλεκτρονικά δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της ΕΛΛΑΔΟΣ στις 06.12.2018 και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 13/2017 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 380.287,00 € με Φ.Π.Α, στο οποίο προστίθεται και το ποσό των 57.043,05 € με Φ.Π.Α, ως δικαίωμα προαίρεσης. Εν προκειμένω, στη διακήρυξη περιλαμβάνεται η προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού προς κάλυψη αναγκών του Μικροβιολογικού, Ανοσολογικού και Βιοχημικού Εργαστηρίου του Νοσοκομείου (CPV: 33696500-0 «Αντιδραστήρια Εργαστηρίων), αναφέρονται δε τριών ειδών αντιδραστήρια, υλικά και εξοπλισμός τα οποία αποτελούνται περαιτέρω από επιμέρους κωδικούς, ήτοι: α) για το μικροβιολογικό, οι επιμέρους κωδικοί άρχονται από τον κωδικό 2401 έως τον 2447, β) για το ανοσολογικό, άρχονται από τον κωδικό 2501 έως τον 2702, και γ) για το βιοχημικό, άρχονται από τον κωδικό 2801 έως τον 2805. Περαιτέρω, τα είδη με κωδικό αριθμό 2514 «ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΧΗΜΕΙΟΦΩΤΑΥΓΕΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ», έχουν προϋπολογισθείσα δαπάνη 55.061,00

## Αριθμός απόφασης: 89/2019

Ευρώ με ΦΠΑ και τα είδη με κωδικό αριθμό 2803 «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ΑΝΑΛΥΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ), ΑΝΑΓΚΑΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΩΝ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ», 59.926,00 Ευρώ με ΦΠΑ.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 13.11.2017 (2017 – 158614), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 17PROC002310049 στις 28.11.2017 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 47901.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 06.12.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 27.11.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ. 1697/6.12.2018 Πράξη της Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, στις 07.12.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αρ. πρ.16446/07.12.2018 έγγραφό της, που αφορά στις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. 260/12.09.2018 απόφαση της, με θέμα 5ο: «Έγκριση τροποποιημένου Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Βιοχημικού, Ανοσολογικού του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας...», και ρητά προσβαλλόμενη με την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 946/2018 προσφυγή, αποφάσισε ομόφωνα τα κάτωθι: «...2) Την επαναπροκήρυξη του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Βιοχημικού, Ανοσολογικού του Νοσοκομείου μετά την έκδοση της σχετικής απόφασης από την Α.Ε.Π.Π». Εν προκειμένω, με τις με αρ. ΑΕΠΠ 933-934/05.11.2018 Αποφάσεις ΑΕΠΠ, αφενός έγινε δεκτή η με αρ. 946/2018 Προδικαστική Προσφυγή του προσφεύγοντος, και ακυρώθηκε η με αρ. 260/2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, περί ματαίωσης/επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας (βλ. σκέψη 33 των ανωτέρω αποφάσεων ΑΕΠΠ), ως προς τα τμήματα με κωδικό αριθμό 2514 και 2803 (βλ. σκ.17 ομοίως των ανωτέρω αποφάσεων ΑΕΠΠ), για τα οποία ο προσφεύγων θεμελίωνε έννομο συμφέρον, κατά τα αναλυτικά αναφερθέντα στις εν λόγω αποφάσεις, αφετέρου έγινε εν μέρει δεκτή η με αρ. 904/2018 Προδικαστική Προσφυγή του προσφεύγοντος, η οποία στρεφόταν κατά της με αρ. 247/2018

## Αριθμός απόφασης: 89/2019

απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, ως προ το μέρος που αφορά στην αποδοχή της εταιρείας «.....» αναφορικά με τα είδη με κωδικό αριθμό 2514 και απορρίφθηκε για τα είδη με κωδικό αριθμό 2803 (βλ. σκέψεις 53-54 και 50, αντίστοιχα των με αρ. 933\_934/2018 Αποφάσεων ΑΕΠΠ). Στη συνέχεια, με την εδώ προσβαλλόμενη με αρ. 367/22.11.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, (ΘΕΜΑ έκτακτο 19ο), αποφασίσθηκαν, τα κάτωθι: «...ΑΠΟΦΑΣΗ 367 Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του την με αρ. πρωτ. 14116/6-11-2018 εισήγηση του Οικονομικού Τμήματος και μετά από διαλογική συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα και ενέκρινε ότι εμμένει στην 260/2018 Απόφαση Δ.Σ., σύμφωνα με την οποία αποφάσισε την Επαναπροκήρυξη του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Ανοσολογικού και Βιοχημικού, προϋπολογισμού 380.303,00 € με το Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης, στην επιλογή των προμηθευτών, την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη βάσει τιμής για τους παρακάτω λόγους : Α) Οι Τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία της ανάθεσης πρόκειται να αλλάξουν προκειμένου να διατυπωθούν με σαφήνεια και επάρκεια για να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίσουν με υπευθυνότητα και ακρίβεια το αντικείμενο της σύμβασης που τους ενδιαφέρει. Ωστε να αποφασίσουν εάν τα υπό προσφορά αγαθά ή υπηρεσίες μπορούν τελικά να ανταποκριθούν στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες θα έχει ορίσει η Αναθέτουσα Αρχή. Διότι οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι χωρίς ασάφειες ή ελλείψεις για να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Β) Ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, κυρίως δε του δημοσίου συμφέροντος, κι εφόσον ληφθούν τα αναγκαία ως άνω αναφερόμενα μέτρα για τη διασφάλιση της διαφάνειας στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης, κρίνει ότι πρέπει να παρέχεται σε όλους τους υποψηφίους η δυνατότητα να υποβάλλουν την προσφορά τους, χωρίς να προσδίδεται αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές».

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση στερείται επαρκούς τεκμηρίωσης των επικαλούμενων νομικών διατυπώσεων του άρθρου 106 του Νόμου 4412/2016 με αναγωγή σε συγκεκριμένα εξωτερικά περιστατικά που να δικαιολογούν αντικειμενικά την ματαίωση, και ότι δεν προκύπτει η σαφής και ειδική αιτιολόγηση της για ματαίωση του επίδικου διαγωνισμού και επαναδημοπράτηση αυτού, ως απαιτείται εκ του νόμου. Ειδικότερα, επιδιώκει μεταξύ άλλων «την ακύρωση της υπ' αριθμ. 367/22.11.2018 απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου Δράμας, με την οποία αναφέρει ότι «εμμένει στην 260/2018 Απόφαση Δ.Σ., σύμφωνα με την οποία αποφάσισε την Επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού», επικαλούμενο για πρώτη φορά ως λόγους νομιμότητας, και δη παρελκυστικώς για την νομική θεμελίωση της ματαίωσης του εν εξελίξει διαγωνισμού: α) την χρονικώς και ποιοτικώς αόριστη, επικείμενη αλλαγή των τεχνικών παραμέτρων του συμβατικού αντικειμένου, β) το ευρύτερο και δη δημόσιο συμφέρον, ταυτιζόμενο ιδίως με τις αρχές της διαφάνειας και του αθέμιτου ανταγωνισμού και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης της αναθέτουσας αρχής, την ρητή απόρριψη, με νέα πράξη της αναθέτουσας αρχής της προσφοράς της εταιρείας «...» και τη συνέχιση της διαδικασίας του επίδικου διαγωνισμού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων, ισχυρίζεται ότι: *«Με την ενδεχόμενη μη ακύρωση της προσβαλλόμενης, η δυνατότητα που παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή να ματαιώνει κάθε φορά την διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, εν τέλει ματαιώνει και την ίδια την ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, στο οποίο κάθε δημόσια σύμβαση τείνει. Επισύρονται δε από την ΜΗ ακύρωση της επαναδημοπράτησης ανυπολόγιστες ζημιογόνες οικονομικές συνέπειες για τους επιμελείς και νομίμως υποβάλλοντες προσφορά, οικονομικούς φορείς, όπως η εταιρεία μας. Ως εκ τούτου, το δημόσιο συμφέρον και το συμφέρον όλων των οικονομικών φορέων ειδικότερα θα εξυπηρετηθούν καλύτερα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας από το στάδιο κατά το οποίο επιλοχώρησε η πλημμέλεια».*

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι οι

Τεχνικές Παράμετροι πρόκειται να αλλάξουν και αυτός είναι ένας βασικός λόγος για τη ματαίωση μιας Διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με το Άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 και ότι θα προστεθούν νέες Προδιαγραφές που δεν καθιστούν δυνατή τη συνέχιση του Διαγωνισμού από το προηγούμενο στάδιο. Περαιτέρω, ότι οι παλαιές προδιαγραφές, θα αναδιατυπωθούν, πλέον με σαφήνεια, για να εκμηδενιστεί, όσο το δυνατόν περισσότερο η πιθανότητα προσφυγής από υποψήφιας εταιρείες στο μέλλον. Επομένως, ως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, μακροπρόθεσμα οδηγήθηκε και οδηγείται σε ζημίωση της διαδικασίας προμήθειας των Ειδών για τα οποία προκηρύχθηκε ο Διαγωνισμός, αλλά και του δημοσίου συμφέροντος.

13. Επειδή, ο παρεμβαίνων με την από 17.12.2018 εμπροθέσμως ασκηθείσα παρέμβασή του, κατόπιν έκθεσης του σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι παραδεκτώς παρεμβαίνει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. υπέρ της αναθέτουσας αρχής, ζητώντας την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής, επικαλούμενος, μεταξύ άλλων, σχετική νομολογία αναφορικά με την ευχέρεια του αρμοδίου για την έκδοση της πράξεως κατακυρώσεως, οργάνου, να ελέγξει αν οι προηγούμενες πράξεις των οργάνων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων και αυτή της έκδοσης της διακήρυξής του, είναι νομικώς πλημμελείς και να ανακαλέσει την πράξη εκείνη που διαπιστώνει ότι είναι παράνομη (βλ. ΣΤΕ 4166/1996 7μελ., 2262/2004, 1262/1999, 3335/1998, Ε.Α. 779/2006, 73/2005, 355/2005, 294/2004). Περαιτέρω, αναφέρει ότι «ανεξαρτήτως της ελλείψεως αιτιολογιών και τηρήσεως της απαιτούμενης προδικασίας» η με αρ. 260/2018 απόφαση του ΔΣ περί ματαίωσης του διαγωνισμού, κατέστη απρόσβλητη εκτός από το σκέλος της που αφορούσε τη ματαίωση του διαγωνισμού υπό τους κωδικούς αριθμούς 2514 και 2803 βάσει των με αρ. 933-934/2018 αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π, καθόσον κρίθηκε μη νόμιμη ως ανατιολόγητη η (υπ' αριθ. 260/2018) απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της για την επαναπροκήρυξη του προκηρυχθέντα με την υπ' αριθ. 13/2018 διακήρυξη διαγωνισμού. Εν συνεχεία, επικαλείται ότι στις 27.11.2018 και 28.11.2018, η αναθέτουσα αρχή επέστρεψε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και στον

## Αριθμός απόφασης: 89/2019

προσφεύγοντα, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής που είχαν καταθέσει, καθώς και τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς με την αιτιολογία ότι κατόπιν της απόφασης αυτής δεν συντρέχει πλέον λόγος φύλαξης τους στο αρχείο της. Τέλος, ο παρεμβαίνων καταλήγει στο ότι πρέπει να απορριφθεί η από 6.12.2018 προσφυγή της ως άνω εταιρείας, προεχόντως ως απαράδεκτη, κατόπιν της επιστροφής από την αναθέτουσα αρχή του κλειστού του φακέλου της οικονομικής προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής που είχε υποβάλει, όπως άλλωστε και σε όλους τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, καθόσον δεν είναι ως εκ τούτου δυνατή η εκ νέου υποβολή παρ' αυτής φακέλου προσφοράς προς συμμετοχή της στον διαγωνισμό (Ε.Α. 1054/2009, 364/2007, 229/2006, 169/2004, 44/2002), σε κάθε δε περίπτωση ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

14. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

15. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, εκτελεστή πράξη κατά της οποίας δύναται να ασκείται το δικαίωμα Προδικαστικής Προσφυγής, αποτελεί και η διοικητική πράξη περί ματαίωσης ανοιγείσας δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας, ο έλεγχος της οποίας υπόκειται, σε προδικαστικό επίπεδο, στην εξεταστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Εν προκειμένω, η πλήρης υλοποίηση του επιδιωκόμενου με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ στόχου περί παροχής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, θα διακυβευόταν αν οι αναθέτουσες αρχές είχαν την ευχέρεια να προβαίνουν στην επαναπροκήρυξη διαγωνισμού, η οποία βέβαια προϋποθέτει την ανάκληση/ματαίωση προκηρύξεως διαγωνισμού για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, χωρίς να

υπόκεινται σε διαδικασίες ελέγχου, με σκοπό την από πάσης απόψεως διασφάλιση της αποτελεσματικής τηρήσεως των οδηγιών περί θεσπίσεως ουσιαστικών κανόνων αφορώντων τις δημόσιες συμβάσεις και περί των αρχών επί των οποίων θεμελιώνονται. Επομένως, η απόφαση περί ανακλήσεως προκηρύξεως διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως, καταλέγεται στις αποφάσεις έναντι των οποίων τα κράτη μέλη οφείλουν, δυνάμει της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, ως ισχύει, να θεσπίσουν διαδικασίες προσφυγής ακυρώσεως, για τους σκοπούς της διασφαλίσεως της τηρήσεως των κανόνων του ενωσιακού δικαίου σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, καθώς και των εθνικών κανόνων περί μεταφοράς του ως άνω δικαίου, όπως και έπραξε ο εθνικός νομοθέτης ενσωματώνοντας την εν λόγω οδηγία, με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και εν προκειμένω εφαρμοστέου [βλ. σχετικά Απόφαση C-92/00, Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs- GesellschaftmbH (HI) (ECLI:EU:C:2002:379, σκ.48-54)].

16. Επειδή «κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, σε περίπτωση σιωπής του νόμου, νομιμοποιείται για την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής οποιοσδήποτε υφίσταται βλάβη των εννόμων συμφερόντων του, εκτός αν ορίζεται ειδικότερα στην εφαρμοστέα διάταξη, περιορίζοντας τον κύκλο των δικαιουμένων να την ασκήσουν» (βλ. ΣΤΕ (Ολομ) 1374/1953 και 677/2005).

17. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, ο περιορισμός των προσώπων που δύνανται να προσφύγουν κατά μιας κανονιστικής πράξης, υπό την έννοια της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος είναι θεμιτός και επιβεβλημένος, μη προσκρούων στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, καθόσον συνάδει στην εξασφάλιση αποτελεσματικής έννομης προστασίας κατά το προδικαστικό στάδιο, αποτρέποντας την έναρξη προπετών διαδικασιών.

18. Επειδή, ειδικότερα, το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα, ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών (βλ.

ενδεικτικά C-470/99, *Universale-Bau*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, *Fritsch, Chiari & Partner*, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I6413, σκέψη 30). Ωστόσο, η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας, αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει με την σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων (βλ. σχετικά και ΣτΕ ΕΑ 106/2018).

19. Επειδή, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 847). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό. Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως, να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη ( ΣτΕ 880/2016 7μ.

σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

20. Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

21. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής).

22. Επειδή, σε συνέχεια των αναφερόμενων στην ανωτέρω σκέψη, ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου, αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος

για άσκηση της προσφυγής (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017).

23. Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του. Παράλληλα, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.), ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017), αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013).

24. Επειδή, εντέλει, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι έναν γενικό κύκλο προσώπων, άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, να είναι ενεστώς, και να υφίσταται σωρευτικά, τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και την εξέταση αυτής.

25. Επειδή, οι ανωτέρω προϋποθέσεις συνδρομής και απόδειξης εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα κρίνονται με τον ίδιο τρόπο και για τον παρεμβαίνοντα (Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, σελ.176 παρ. 262).

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντων, ο προσφεύγων θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον προκειμένου να στραφεί κατά της προσβαλλόμενης με αρ. 367/2018 εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος αυτής που αφορά στην ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, για τα τμήματα με κωδικό αριθμό 2514

«ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΧΗΜΕΙΟΦΩΤΑΥΓΕΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ» και 2803 «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (ΑΝΑΛΥΤΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ)», ως προσδιορίζονται στην με αρ. 13/2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, για τα οποία και υπέβαλε παραδεκτή προσφορά, κατά την προηγηθείσα οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον να στραφεί παραδεκτώς κατά της ματαίωσης και επαναπροκήρυξης όλων των τμημάτων του διαγωνισμού. Συνεπώς, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή που στρέφεται κατά της με αρ. 367/2018 απόφασης, ασκείται κατ' αρχήν παραδεκτώς, μόνο για τα τμήματα με α/α 2514 και 2803 της με αρ. 13/2017 διακήρυξης.

27. Επειδή, ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται την σε αυτόν προξενούμενη βλάβη από την ενδεχόμενη ευδοκίμηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ως προς το μέρος που αφορά στην ακύρωση της με αρ. 367/22.11.2018 απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου Δράμας, περί ματαίωσης του διαγωνισμού, παρεμβαίνει δε υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης, αναφερόμενος σε ασάφειες των όρων της διακήρυξης, το πρώτον με την παρούσα παρέμβαση, έχοντας συμμετάσχει ανεπιφύλακτα στον οικείο διαγωνισμό, στον οποίο σημειωτέον ουδεμία αίτηση για διευκρίνιση υπέβαλε ο ίδιος (είτε έτερος συμμετέχων), αναφορικά με το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών ή των όρων συμμετοχής που αφορούν στη δυνατότητα υποβολής προσφοράς σε επιμέρους κωδικούς, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δε προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή για το είδος με α/α 2503, γεγονός που επιβεβαιώθηκε και με τις με αρ. 933\_934/2018 αποφάσεις ΑΕΠΠ (σκ. 50). Όσον αφορά στο είδος με α/α 2514, η προσφορά του κρίθηκε ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης (σκ. 54 των ανωτέρω αποφάσεων ΑΕΠΠ). Επομένως, ο παρεμβαίνων μην προβαίνοντας σε επίκληση, πολλώ δε μάλλον σε απόδειξη της βλάβης του - εν τοις πράγμασι - δεν θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, το οποίο και δεν είναι αυτονόητο (βλ. σκέψεις 22-25 της παρούσας). Συνεπώς, η οικεία παρέμβαση απορρίπτεται ως απαραδέκτη.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατόπιν λήψεως της προσβαλλόμενης απόφασης με αρ. 367/22.11.2018, η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού στις 27.11.2018, με τα με αρ. 15301/27.11.2018 δεκατέσσερα όμοια διαβιβαστικά έγγραφα της αναθέτουσας αρχής, που φέρονται αποσταλθέντα στους ενδιαφερομένους δι' απλού ταχυδρομείου, επιστράφηκαν οι Εγγυητικές Επιστολές συμμετοχής στο σύνολο των διαγωνιζομένων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, συμπεριλαμβανομένου δηλαδή και του προσφεύγοντος, αλλά και του παρεμβαίνοντος, με το κάτωθι περιεχόμενο: «ΘΕΜΑ: «Επιστροφή Εγγυητικής Συμμετοχής» *Λαμβάνοντας υπόψη την υπ. αριθμ. 367/2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας, που ακυρώνει τον Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Ανοσολογικού, Βιοχημικού (Διακήρυξη 13η/2017), κρίνεται απαραίτητη η επιστροφή της Εγγυητικής Συμμετοχής σας, καθώς δεν συντρέχει πλέον λόγος φύλαξης αυτού στο αρχείο μας*». Περαιτέρω, στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, στον τόπο διενέργειας της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας (αρ. συστήματος: 47901), στην πρώτη σελίδα στο πεδίο «Κατάσταση», αναγράφεται: «Ακυρώθηκε (Αποσφραγίστηκε Δικαιολογητικά / Τεχνική)», στο πεδίο «Υπολειπομ. χρόνος» αναγράφεται: «Ακυρώθηκε».

29. Επειδή, όπως επιβεβαιώθηκε από τη Διεύθυνση Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), «*όταν ένα ηλεκτρονικός διαγωνισμός στο ΕΣΗΔΗΣ ακυρωθεί :- οι οικονομικοί φορείς δεν έχουν πλέον πρόσβαση στα στοιχεία του διαγωνισμού ούτε τη δυνατότητα να αποστείλουν μηνύματα μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία, - ο χειριστής της Αναθέτουσας Αρχής δεν μπορεί να πραγματοποιήσει πλέον καμία ενέργεια στο διαγωνισμό πλην της αποστολής μηνυμάτων μέσω της λειτουργικότητας "Επικοινωνία" στους υπάρχοντες χρήστες του ΕΣΗΔΗΣ που είχαν έως την ακύρωση του διαγωνισμού πρόσβαση, της επισύναψης αρχείων στο χώρο Συνημμένα Προκηρυγμένου διαγωνισμού και της προβολής των αρχείων/στοιχείων που είχαν υποβληθεί/επισυναφθεί έως την*

ακύρωση του διαγωνισμού. Στη συγκεκριμένη περίπτωση που είχε πραγματοποιηθεί αποσφράγιση του φακέλου Δικαιολογητικών / Τεχνικής προσφοράς πριν την ακύρωση, ο χειριστής της Αναθέτουσας Αρχής θα έχει προβολή των στοιχείων των φακέλου Δικαιολογητικών / Τεχνικής προσφοράς, αλλά δεν παρέχεται πλέον η δυνατότητα αποσφράγισης του φακέλου οικονομικής προσφοράς, ο οποίος θα παραμείνει σφραγισμένος και οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν, δεν έχουν πλέον καθόλου πρόσβαση στον διαγωνισμό, ούτε στην προσφορά τους. Εάν απαιτείται επανυποβολή προσφοράς, θα πρέπει να δημιουργηθεί ένας νέος ανεξάρτητος ηλεκτρονικός διαγωνισμός». Επομένως, εν τοις πράγμασι, η αναθέτουσα αρχή με την ακύρωση της ηλεκτρονικής διαδικασίας, μη δυνάμενη πλέον να έχει πρόσβαση στις οικονομικές προσφορές, τις επέστρεψε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, κατ' αναλογία με το προηγούμενο καθεστώς έγχαρτης διαδικασίας, τις δε εγγυητικές επιστολές συμμετοχής τους, ομοίως επέστρεψε κατά τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη.

30. Επειδή, όπως έχει κριθεί παγίως από τη νομολογία υπό το προηγούμενο καθεστώς, που ωστόσο δεν διαφοροποιείται επί της ουσίας με το ισχύον, «εν όψει του γεγονότος της επιστροφής εις την αιτούσα κλειστού του φακέλου της οικονομικής της προσφοράς, η αίτησις καθίσταται αλυσιτελής και απορριπτέα αφού, πάντως, μετά την επιστροφήν εις την αιτούσαν του φακέλου της οικονομικής προσφοράς της και ανεξαρτήτως της νομιμότητος της ενεργείας αυτής της υπηρεσίας, προκύπτει πλέον εξ αντικειμένου αδυναμία συμμετοχής της εταιρείας εις την περαιτέρω διαδικασίαν του διαγωνισμού δια της εκ νέου υποβολής φακέλου οικονομικής προσφοράς (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ, 1054/2009, 364/2007, 635, 229/2006, 169, 170/2004, 624, 625/2003, 44/2002). Επομένως, σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, τα οποία δεν αμφισβητούνται κατά την πραγματική τους βάση, και ανεξαρτήτως της νομιμότητας της ενέργειας της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει, πλέον εξ αντικειμένου αδυναμία συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας και εν προκειμένω συμμετοχής του προσφεύγοντος δια της εκ νέου υποβολής

φακέλου οικονομικής προσφοράς. Συνεπώς, η εξέταση της υπό κρίσιν προσφυγής, καθίσταται, αλυσιτελής, και πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και ομοίως η παρέμβαση.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017. Ωστόσο, δοθέντος ότι η προσφυγή στρέφεται εν τοις πράγμασι κατά των με α/α ειδών 2514 και 2803, προϋπολογισθείσας δαπάνης 55.061,00 Ευρώ και 59.926,00 Ευρώ, αντίστοιχα, το αναλογούν παράβολο ανέρχεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα σε εξακόσια ευρώ (600 €). Δοθέντος, εν προκειμένω ότι ο προσφεύγων κατέθεσε παράβολο ύψους χιλίων πεντακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ [1.534,00€ (βλ. σκέψη 1 της παρούσας και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 246984820959 0204 0051)], θα πρέπει, νομίμως, να καταπέσει το ποσό των εξακοσίων ευρώ (600 €) και να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το ποσό εννιακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ (934€).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με κωδικό 246984820959 0204 0051 για το ποσό των εξακοσίων ευρώ και μόνο, το δε υπερβάλλον κατά εννιακόσια τριάντα τέσσερα ευρώ πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**