

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 20.08.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Νικόλαος Σαββίδης και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.07.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 888/15.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών «.....», απαρτιζόμενης ειδικότερα από α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» που εδρεύει ....., β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει ....., και γ) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει ....., όπως νομίμως εκπροσωπούνται αυτοτελώς καθώς και υπό τη μορφή της ως άνω ένωσης.

Κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και ειδικότερα κατά της υπ' αριθ. 1427/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη για την προμήθεια ειδών βασικής υλικής συνδρομής και τροφίμων της Πράξης «Αποκεντρωμένες Προμήθειες Τροφίμων και Βασικής Υλικής Συνδρομής, Διοικητικές Δαπάνες και Παροχή Συνοδευτικών Μέτρων 2018-2019 της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....), της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αχαΐας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....) και της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Ηλείας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....) στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής» του Ταμείου Βοήθειας προς τους απόρους (ΤΕΒΑ) 2014-2020, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στη Προσφυγή της.

## Αριθμός απόφασης: 1008 /2019

Κατά της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών απαρτιζόμενης από α) την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....» και β) την εταιρεία με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού .....€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), δοθέντος ότι η προσφυγή ασκείται για το σύνολο του υπό προκήρυξη διαγωνισμού (τμήμα Α και Β) προϋπολογισμού .....€ άνευ ΦΠΑ και το ως άνω καταβληθέν ποσό αντιστοιχεί στο ανώτατο κατά νόμο καταβαλλόμενο ποσό παραβόλου.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... διακήρυξη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής της πράξης «Αποκεντρωμένες Προμήθειες Τροφίμων και Βασικής Υλικής Συνδρομής, Διοικητικές Δαπάνες και Παρχή Συνοδευτικών Μέτρων 2018-2019 της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....), της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Αχαΐας (ΚΩΔ. ΟΠΣ .....) και της Κοινωνικής Σύμπραξης Π.Ε. Ηλείας (ΚΩΔ. ....) στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΕΠΙΣΙΤΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» του Ταμείου Βοήθειας προς τους απόρους (ΤΕΒΑ) 2014-2020 συνολικού προϋπολογισμού .....€ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι για το Τμήμα Α΄ προϋπολογισμού .....€ και για το Τμήμα Β΄ προϋπολογισμού .....€, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.12.2018 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), ομοίως στις 17.12.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό α/α ..... Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής στους δικαιούχους του ΤΕΒΑ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας των Κοινωνικών Συμπράξεων των Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, Π.Ε. Αχαΐας και Π.Ε. Ηλείας. Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται α) η προμήθεια των ανωτέρω ειδών, β) η πακετοποίηση, γ) η μεταφορά αυτών σε δέματα, η τοποθέτηση και η παράδοσή τους με κατάλληλα οχήματα στους χώρους διανομής και δ) η εκφόρτωση, τοποθέτηση και παράδοση αυτών ταξινομημένων ανά κατηγορία δέματος εντός των ορισθέντων χώρων διανομής στους τελικούς δικαιούχους (ωφελομένους του προγράμματος), όπως τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφέρονται στους όρους της Διακήρυξης και στο Παράρτημα Α αυτής. Προσφορές υποβάλλονται ανά «Τμήμα» και ειδικότερα για το Τμήμα Α: Τρόφιμα, για το Τμήμα Β: Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής. Ο κάθε προσφέρων μπορεί να υποβάλλει προσφορά για ένα ή και για τα δύο ανωτέρω τμήματα όλων των Περιφερειακών Ενοτήτων, ήτοι των Π.Ε Αιτωλοακαρνανίας, Π.Ε. Αχαΐας και Π.Ε. Ηλείας. Οι προσφορές δε πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να δίδονται για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του τμήματος για το οποίο ο κάθε προσφέρων συμμετέχει και να περιλαμβάνουν ανάλυση τιμήματος ανά προϊόν/αγαθό (τιμή προϊόντος για τα προϊόντα με σταθερή τιμή και ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής του προϊόντος για τα προϊόντα των οποίων η τιμή εξαρτάται από το Δελτίο Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας από την οποία προκύπτει η προσφερόμενη τιμή) και συνολικό τίμημα για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του Τμήματος, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης. Η σύμβαση για κάθε Τμήμα ανατίθεται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ενώ η αξιολόγηση γίνεται με βάση το συνολικό προσφερόμενο τίμημα για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών του κάθε Τμήματος.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου αποστολής (12.12.2018) της

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

προκήρυξης προς δημοσίευσης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., περαιτέρω έχει γίνει χρήση από τη προσφεύγουσα και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 02.07.2019 οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.07.2019, ήτοι εντός της ως άνω δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

5. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι εξής οικονομικοί φορείς 1. η ήδη προσφεύγουσα ένωση εταιρειών «.....», 2. η εταιρεία «.....», 3. η εταιρεία «.....», 4. η εταιρεία «.....» 5. η ένωση εταιρειών «.....» και 6. η εταιρεία «.....». Με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας κατ' αποδοχή του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, αποσφράγισης των προσφορών και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν δεκτές οι προσφορές των συμμετεχουσών ενώσεων εταιρειών «.....» και «.....» και απορρίφθηκαν οι προσφορές των λοιπών υποψήφιων συμμετεχουσών εταιρειών.

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή ισχυριζόμενη ότι υφίσταται ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφού υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι παρανόμως έκρινε ως αποδεκτή (και) την προσφορά της έτερης συμμετέχουσας ένωσης εταιρειών «.....» για τους αναλυτικά αναφερόμενους στη Προσφυγή της λόγους.

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών «.....», αφού η προσφορά της και ήδη παρεμβαίνουσας έγινε αποδεκτή στον υπό κρίση διαγωνισμό και ως εκ τούτου με πρόδηλο έννομο συμφέρον επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος αυτό, ενώ η Παρέμβαση της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 15.07.2019 και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 25.07.2019.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 17.07.2019 απέστειλε το υπ' αριθ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/216289/13630 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, αναφέροντας ότι εμμένει στις απόψεις της, όπως αυτές αναφέρθηκαν στο από 25.06.2019 Πρακτικό της.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα την 09.08.2019 αναρτά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Υπόμνημα της, η δε παρεμβαίνουσα αναρτά συμπληρωματικό Υπόμνημα ως απάντηση στο ως άνω Υπόμνημα της προσφεύγουσας την 14.08.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τα οποία ωστόσο απαραδέκτως κατατίθενται, αφού σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) «[...] Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής» και συνεπώς ως εναργώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω διάταξης, υπομνήματα κατατίθενται επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και όχι επί τυχόν ασκηθεισών παρεμβάσεων ή σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δηλώνει ότι εμμένει στα όσα η προσβαλλόμενη απόφασή της αναφέρει. Στην υπό κρίση περίπτωση και ως προελέχθη, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. οικ. ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/216289/13630 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, αναφέρει ότι εμμένει

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

στις απόψεις της και ως εκ τούτου ουδέν συμπληρωτικό στοιχείο παρατίθεται με το έγγραφο της αυτό, ώστε να αιτιολογείται, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, η παραδεκτή κατάθεση υπομνήματος από την προσφεύγουσα, αφού όλους τους ισχυρισμούς της επί της προσβαλλόμενης απόφασης οφείλει η προσφεύγουσα να τους προβάλλει υποχρεωτικά με την προδικαστική της προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ.1 του Ν. 4412/2016. Επιπλέον, με το κατατεθέν υπόμνημά της η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι αυτό κατατίθεται κατόπιν της υποβολής υπομνήματος από την προσφεύγουσα και προς περαιτέρω ανάπτυξη των ισχυρισμών της παρέμβασης της, γεγονός που προσκρούει ευθέως στο γράμμα του Νόμου, άρθρο 365 παρ. 1, το οποίο ρητά ορίζει ότι υπομνήματα κατατίθενται «επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τους όρους 2.2.6.5 της διακήρυξης «Ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση των ειδών του Τμήματος Α και του Τμήματος Β που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής της Κοινωνικής Σύμπραξης για κάθε Π.Ε. για την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους, παρέχοντας τις υπηρεσίες που περιγράφονται στην προηγούμενη παράγραφο. Η προσωρινή αποθήκευση των ειδών θα πραγματοποιείται σε αποθηκευτικούς χώρους, με τις νόμιμες αδειοδοτήσεις, ανάλογα με τα είδη προς προσωρινή αποθήκευση, που θα διατίθενται από τον Οικονομικό Φορέα στις Κοινωνικές Συμπράξεις για το χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασής του. Για την εύρυθμη υλοποίηση του έργου των Κοινωνικών Συμπράξεων απαιτείται οι τρεις (3) αποθηκευτικοί χώροι που θα διατίθενται, να χωροθετούνται εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι) , εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος). ... Για την απόδειξη της πρόθεσης του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει, Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται: ότι δεσμεύεται να διαθέσει αποθηκευτικό χώρο καθ' όλη τη

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

διάρκεια υλοποίησης της σύμβασής τους και σε κάθε περίπτωση μέχρι τις 31/12/2019, τα στοιχεία των αποθηκών, καθώς τις απαραίτητες άδειες, ότι δεσμεύεται να αναλάβει τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση όλων των ειδών του Τμήματος Α και του Τμήματος Β που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής των εταίρων της Κοινωνικής Σύμπραξης, αναλαμβάνοντας την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους. Η Υπεύθυνη Δήλωση συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από: α) Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία των αποθηκών δηλαδή η ύπαρξη τριών (3) αποθηκών εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι), εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος) (τοπογραφικό / κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α. υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό), β) Κάτοψη της αποθήκης, απ' την οποία να προκύπτει το μέγεθός της, γ) Τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών ΒΥΣ (εφόσον υπάρχουν), δ) Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου.». Επομένως, βάσει των ανωτέρω υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, εκτός των άλλων απαιτείτο με την προσφορά και συγκεκριμένα ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο στοιχείο που έπρεπε να συνυποβληθεί με την παραπάνω υπεύθυνη δήλωση περί των 3 αποθηκών, να υποβληθούν και οι άδειες της κάθε αποθήκης και μάλιστα αναλόγως τμήματος όπου συμμετέχει κάθε προσφέρων, αυτή η άδεια της κάθε αποθήκης θα έπρεπε να καλύπτει τρόφιμα ή ΒΥΣ ή και τις δύο κατηγορίες. Όπως και το ίδιο το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και άρα η αιτιολογία της προσβαλλομένης που το ενέκρινε, αναφέρει σχετικά με την προσφορά της αντιδίκου Ένωσης «Στην προκείμενη περίπτωση δεν έχουν υποβληθεί άδειες ίδρυσης και λειτουργίας για τις (3) προτεινόμενες αποθήκες, αυτό όμως δεν αποτελεί βασική απαίτηση της διακήρυξης». Εσφαλμένως συνακόλουθα και παρανόμως η αναθέτουσα αρχή ήρε τη δεμειτικότητα και τον επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρα της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, αφού η παραπάνω ένωση δεν υπέβαλε καμία άδεια για καμία αποθήκη, ως απαιτείται, για κανένα από τα 2 τμήματα του διαγωνισμού.

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

12. Επειδή, η υπόψη διακήρυξη ορίζει συναφώς ότι: «2.2.6.5 Ο οικονομικός φορέας καλείται να αναλάβει την παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση των ειδών του Τμήματος Α και του Τμήματος Β που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής της Κοινωνικής Σύμπραξης για κάθε Π.Ε. για την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους, παρέχοντας τις υπηρεσίες που περιγράφονται στην προηγούμενη παράγραφο. Η προσωρινή αποθήκευση των ειδών θα πραγματοποιείται σε αποθηκευτικούς χώρους, με τις νόμιμες αδειοδοτήσεις, ανάλογα με τα είδη προς προσωρινή αποθήκευση, που θα διατίθενται από τον Οικονομικό Φορέα στις Κοινωνικές Συμπράξεις για το χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασής του. Για την εύρυθμη υλοποίηση του έργου των Κοινωνικών Συμπράξεων απαιτείται οι τρεις (3) αποθηκευτικοί χώροι που θα διατίθενται, να χωροθετούνται εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι) , εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος). Ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει πλήρως και αποκλειστικά την ευθύνη για την ασφαλή μεταφορά και αποθήκευση των ειδών, του Τμήματος Α και του Τμήματος Β για το χρονικό διάστημα που υποδεικνύει η Αναθέτουσα Αρχή. Σε περίπτωση απώλειας ή καταστροφής των εν λόγω ειδών για οποιονδήποτε λόγο, ο οικονομικός φορέας οφείλει να τα αντικαταστήσει χωρίς καθυστέρηση. Για την απόδειξη της πρόθεσης του οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί στα προαναφερθέντα, απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει, Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αναφέρεται: ^ ότι δεσμεύεται να διαθέσει αποθηκευτικό χώρο καθ' όλη τη διάρκεια υλοποίησης της σύμβασής τους και σε κάθε περίπτωση μέχρι τις 31/12/2019, ^ τα στοιχεία των αποθηκών, καθώς τις απαραίτητες άδειες, ^ ότι δεσμεύεται να αναλάβει τη μεταφορά και προσωρινή αποθήκευση όλων των ειδών του Τμήματος Α και του Τμήματος Β που δεν διανεμήθηκαν κατά την επί τόπου διανομή, και την εκ νέου μεταφορά τους στους χώρους της διανομής των εταίρων της Κοινωνικής Σύμπραξης, αναλαμβάνοντας την εκ νέου διανομή τους στους ωφελούμενους. Η Υπεύθυνη Δήλωση συνοδεύεται, επί ποινή αποκλεισμού, από: α) Οποιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ακριβής τοποθεσία των αποθηκών δηλαδή η ύπαρξη τριών (3)



## Αριθμός απόφασης: 1008 /2019

αποθηκών εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας (Μεσολόγγι), εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας (Πάτρα) και εντός της έδρας της Περιφερειακής Ενότητας Ηλείας (Πύργος) (τοπογραφικό/κτηματολογικό διάγραμμα ή διαδικτυακή αποτύπωση κ.α. υπογεγραμμένο από πολιτικό μηχανικό), β) Κάτοψη της αποθήκης, απ' την οποία να προκύπτει το μέγεθός της, γ) Τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών ΒΥΣ (εφόσον υπάρχουν), δ) Βεβαίωση από Αρμόδια Αρχή από την οποία να προκύπτει η χρήση γης του ακινήτου. Σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν είναι κύριος αποθήκης, θα πρέπει πέραν των ανωτέρω να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης ή προσύμφωνο μίσθωσης με τον κύριο αυτής, στο οποίο ορίζεται ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, η εν λόγω μίσθωση έχει διάρκεια τουλάχιστον έως την 31/12/2019». Από τους ανωτέρω όρους προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι για τις προς διάθεση αποθήκες τους, έπρεπε να προσκομίσουν τα ως άνω δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και τις προβλεπόμενες άδειες για την αποθήκευση τροφίμων ή/και ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής, εφόσον, όμως, αυτές υπάρχουν, δηλαδή δεν ήταν παντάπασι αναγκαίο να κατατεθεί άδεια της κάθε αποθήκης, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τα ανωτέρω ευχερώς συνάγονται και από τη συστηματική και τελεολογική ερμηνεία της προαναφερόμενης διάταξης, αφού η τελευταία περίοδος αυτής, ήτοι του όρου 2.2.6.5 της διακήρυξης, ορίζει ότι σε περίπτωση που ο Οικονομικός Φορέας δεν είναι κύριος αποθήκης, θα πρέπει να καταθέσει σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης ή προσύμφωνο μίσθωσης με τον κύριο αυτής και ως εκ τούτου δεν θα ήταν δυνατό να εξαναγκάζεται ο κύριος των αποθηκών, ο οποίος δεν θα είναι και υποψήφιος στο διαγωνισμό, να μεριμνήσει για την έκδοση και την κατοχή σε ισχύ όλων των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία αδειών ή ο υποψήφιος ανάδοχος να προβεί σε δαπάνες και ενέργειες για την έκδοση των αδειών αυτών, ενώ στο τέλος πιθανόν να μην ανακηρυχθεί υποψήφιος, απαίτηση που θα περιόριζε υπέρμετρα τον ανταγωνισμό. Στην υπό κρίση περίπτωση κατατέθηκαν οι υφιστάμενες άδειες οικοδομής (αρχεία 52, 57 και 62 στη προσφορά) των αποθηκών που προτίθενται να διατεθούν από την παρεμβαίνουσα για την εκτέλεση της εν

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

λόγω σύμβασης και νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και για το λόγο αυτόν ο προβαλλόμενος αυτός ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.2.6.3 της διακήρυξης απαιτούνται για τη συμμετοχή τόσο για το τμήμα Α όσο και για το τμήμα Β της διακήρυξης, ήτοι και για τα τρόφιμα και για τα ΒΥΣ και άρα ως κοινή απαίτηση για τη συμμετοχή σε αμφότερα τα τμήματα του διαγωνισμού, τα εξής «2.2.6.3 Για το τμήμα Α και το τμήμα Β: Δύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις διανομής τροφίμων (ξηρά, νωπά και ψυγείου) ή ειδών βασικής υλικής συνδρομής (ολοκληρωμένη) σε πακέτο σε τουλάχιστον χίλια (1.000) φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, κατ' υπόδειξη κάποιου φορέα κατά την τελευταία τριετία (2015, 2016, 2017) και έως την ημερομηνία Δημοσίευσης της παρούσας Διακήρυξης. Ειδικότερα, ως διανομή λογίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους. Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσκομίζονται, επί ποινή αποκλεισμού: α) Συμβάσεις β) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: εάν αυτή είναι Δημόσια Αρχή, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης. εάν αυτή είναι ιδιωτικός φορέας, βεβαίωση εκδοθείσα και θεωρηθείσα από αυτή, η οποία αναφέρει το ποσοστό παράδοσης των ειδών καθώς επίσης και ότι αυτά παραδόθηκαν επιτυχώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Σύμβασης, η οποία συνοδεύεται από παραστατικά (δελτίο αποστολής και τιμολόγιο). Σε περίπτωση δραστηριοποίησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, ισχύουν τα ανωτέρω. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, η ανωτέρω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της ένωσης.» Βάσει των ανωτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι αν υποβάλλεται προσφορά και για τα 2 Τμήματα, όπως εν προκειμένω η ως άνω –παρεμβαίνουσα- ένωση, όφειλε να υποβάλει σωρευτικά 1. Τις δύο (2) συμβάσεις προμήθειας τροφίμων του όρου 2.2.6.1, 2. τις δύο (2) συμβάσεις προμήθειας ειδών ΒΥΣ του όρου 2.2.6.2 και 3. Επιπλέον αυτών και τις 2 συμβάσεις διανομής, ήτοι συμβάσεις που σωρευτικά και όχι

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

διαζευκτικά περιλαμβάνουν πακετοποίηση και επιτόπια διανομή, οι δε 2 αυτές συμβάσεις ήταν δυνατόν να αφορούν είτε τρόφιμα είτε ΒΥΣ, ασχέτως τμήματος ή τμημάτων προσφοράς, αρκεί πάντως να αφορούν το αντικείμενο της διανομής, ήτοι και πακετοποίηση και επιτόπια διανομή, το ζητούμενο δηλαδή του όρου 2.2.6.3 ήταν η απόδειξη εμπειρίας στη διανομή και μάλιστα όχι απλώς στην πακετοποίηση, αλλά και σε αυτήν και στην επιτόπια διανομή σε ωφελούμενους. Εν προκειμένω η διαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε για τον οικονομικό φορέα ..... (όσον αφορά το έτερο μέλος ..... δεν υπεβλήθη καμία σύμβαση διανομής ούτε δηλώθηκε από αυτόν στο ΕΕΕΣ του) τη με αρ. πρωτ. 22161/3.7.2018 σύμβασή του με τον Δήμο Φυλής για «Υπηρεσίες Πακετοποίησης – Δεματοποίησης Τροφίμων για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ του Δήμου Φυλής και των εταίρων Δήμων» με αξία 3.720,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Από κανένα σημείο ωστόσο ούτε της σύμβαση ούτε της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης δεν προκύπτει οτιδήποτε περί υποστήριξης της αναθέτουσας στη διανομή σε ωφελούμενους, σε ανάμιξη του αναδόχου σε δραστηριότητες και διοργανώσεις διανομής των πακέτων σε πολίτες και ο,τιδήποτε άλλο πλην συσκευασίας και δεματοποίησης, που αποτελεί όμως κατά τα παραπάνω ένα μόνο μέρος από τη ζητούμενη προηγούμενη εμπειρία σε διανομή. Επιπλέον, η συνδιαγωνιζόμενη ένωση υπέβαλε και την Απόφαση Ανάθεσης στην εταιρεία ..... με αρ. 1538/4.12.2018 από τον Δήμο Φυλής για «Υπηρεσίες Πακετοποίησης – Δεματοποίησης Τροφίμων για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ του Δήμου Φυλής και των εταίρων Δήμων», αξίας 1.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και η περιγραφή κατά το γράμμα της αφορά στην εκτέλεση και υλοποίηση προδιαγραφών και υπηρεσίας με περιγραφή «Υπηρεσίες Πακετοποίησης – Δεματοποίησης Τροφίμων», όπου και εδώ δεν προκύπτει οτιδήποτε περί υποστήριξης της αναθέτουσας στη διανομή σε ωφελούμενους. Οι δε λοιπές συμβάσεις που υπεβλήθησαν από την παρεμβαίνουσα ένωση αφορούν απλώς και μόνο προμήθεια τροφίμων και ειδών ΒΥΣ και συνεπώς μπορούν να προσμετρηθούν και να ληφθούν υπόψη αποκλειστικά προς πλήρωση των όρων 2.2.6.1 και 2.2.6.2 και όχι όμως του όρου 2.2.6.3. Επομένως και για τον λόγο τούτο και δη για την έλλειψη καθεμίας εκ των 2 συμβάσεων αυτοτελώς, αφού απαιτούνταν δύο, η

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

προσφορά της ως άνω ένωσης είναι απορριπτέα και μάλιστα και στα δύο τμήματα, αφού η απαίτηση για ως άνω προηγούμενη εμπειρία ήταν κοινή για τη συμμετοχή και στα δύο.

14. Επειδή, ο όρος 2.2.6.3 «Για το τμήμα Α και το τμήμα Β» προβλέπει ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει να έχουν εκτελέσει «(δ)ύο (2) τουλάχιστον συμβάσεις διανομής τροφίμων (ξηρά, νωπά και ψυγείου) ή ειδών βασικής υλικής συνδρομής (ολοκληρωμένη) σε πακέτο σε τουλάχιστον χίλια (1.000) φυσικά πρόσωπα, ωφελούμενους, κατ' υπόδειξη κάποιου φορέα κατά την τελευταία τριετία (2015, 2016, 2017) και έως την ημερομηνία Δημοσίευσης της παρούσας Διακήρυξης. Ειδικότερα, ως διανομή λογίζεται η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους. Προς απόδειξη των ανωτέρω, προσκομίζονται, επί ποινή αποκλεισμού: α) Συμβάσεις, β) Βεβαίωση από την Αναθέτουσα Αρχή: [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 158 Α.Κ. «Τύπος δικαιοπραξίας» ορίζει ότι «(η) τήρηση τύπου για τη δικαιοπραξία απαιτείται μόνο όπου το ορίζει ο νόμος», το άρθρο 180 «έννοια της ακυρότητας» «(η) άκυρη δικαιοπραξία θεωρείται σαν να μην έγινε», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 192 Α.Κ. «κατάρτιση της σύμβασης» ορίζεται ότι «(η) σύμβαση συντελείται μόλις περιέλθει σ' αυτόν που πρότεινε η δήλωση αποδοχής της πρότασής του». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 130 του Ν.4270/2014 «Τύπος συμβάσεων» «(γ)ια το κύρος σύμβασης του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτισή της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο [...]. Επί σύμβασης, η αποδοχή της πρότασης δύναται να γίνει και με χωριστό έγγραφο, η από τον αντισυμβαλλόμενο όμως του Δημοσίου εκπλήρωση της παροχής του αίρει την εκ της έλλειψης του γραπτού τύπου της αποδοχής ακυρότητα της σύμβασης», ενώ το άρθρο 135 του Ν.4270/2014 «Ακυρότητα συμβάσεων» ορίζει ότι «(η) καθ' οιονδήποτε τρόπο παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 129 έως και 134 επάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης [...].».

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και από την επισκόπηση της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «.....», στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι προσκομίσθηκε προς κάλυψη του όρου 2.2.6.3. της διακήρυξης η υπ' αριθ. πρωτ. 22161/3.7.2018 σύμβαση παροχής υπηρεσιών διανομής τροφίμων μεταξύ του μέλους της ένωσης, εταιρείας «.....» και του Δήμου Φυλής και η υπ' αριθ. πρωτ. 1123/17.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης, αρχεία με τίτλο «47. ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3» και «48. ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3», καθώς και η υπ' αριθ. πρωτ. 45472/5.12.2018 (Αρ. 1538/4.12.2018) απόφαση Δημάρχου του Δήμου Φυλής, με την οποία εγκρίνεται η ανάθεση υπηρεσιών πακετοποίησης δεματοποίησης και διανομής τροφίμων για τις ανάγκες του ΤΕΒΑ του Δήμου Φυλής και των ετέρων Δήμων στην εταιρεία «.....» και η υπ' αριθ. πρωτ. 1338/18.1.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης για τη εν λόγω σύμβαση πακετοποίησης και διανομής (ΑΡΧΕΙΑ 47. ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2 2 6 3 και 48. ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ 2 2 6 3). Από τη θεώρηση δε των υπόψη εγγράφων προκύπτει ότι αποδεικνύονται τα οριζόμενα από τη διακήρυξη χαρακτηριστικά της σύμβασης διανομής και ως εκ τούτου πληρούται η ανωτέρω απαίτηση του όρου 2.2.6.3 της διακήρυξης, δεδομένου ότι οι προσκομιζόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αναγράφονται ως «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΓΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ» και βεβαιώνονται σε αυτές τα είδη και το ποσοστό παράδοσης των διανεμηθέντων ειδών και αναγράφεται επιπλέον στην υπ' αριθ. 1338/18.01.2019 ότι «Η διανομή των ειδών πραγματοποιήθηκε σε πακέτα για 1.460 οικογένειες του Δήμου Φυλής» και στην υπ' αριθ. 1123/17.01.2019 ότι «Η διανομή των ειδών πραγματοποιήθηκε σε πακέτα για 3.568 οικογένειες του Δήμου Φυλής», ήτοι αυτές αποδεικνύουν την κρίσιμη απαιτούμενη από τη διακήρυξη ιδιότητα περί διανομής η οποία ορίζεται, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις ως «η οργάνωση των διαφόρων ειδών σε πακέτα προς τους ωφελούμενους και η υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στην επί τόπου διανομή τους». Περαιτέρω και αναφορικά με την υπ' αριθ. πρωτ. 45472/5.12.2018 απόφαση Δημάρχου του Δήμου Φυλής, και τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι πρόκειται περί αποφάσεως αναθέσεως σημειώνεται ότι, αφού κατά τις διατάξεις του Α.Κ. και του Ν. 4270/2014 «επί σύμβασης, η αποδοχή της πρότασης δύναται να γίνει και με χωριστό έγγραφο, η από τον αντισυμβαλλόμενο όμως του Δημοσίου εκπλήρωση της παροχής του αίρει την

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

εκ της έλλειψης του γραπτού τύπου της αποδοχής ακυρότητα της σύμβασης» και συνεπώς εν προκειμένω η παροχή των ανωτέρω υπηρεσιών πακετοποίησης δεματοποίησης και διανομής τροφίμων του αναδόχου προς το Δήμο Φυλής, ως αποδεικνύεται, αίρει την εκ της έλλειψης του γραπτού τύπου της αποδοχής ακυρότητα της σύμβασης. Τούτων δοθέντων ο υπόψη λόγος της Προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.11 της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καταθέσει με την προσφορά του Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων. Το εν λόγω Ασφαλιστήριο θα αντιστοιχεί τουλάχιστον στο 30% του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος της παρούσας για το οποίο ο οικονομικός φορέας συμμετέχει (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Προσκομίζεται επιπλέον Υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, με την οποία ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται ότι το ανωτέρω συμβόλαιο θα βρίσκεται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.» Η ως άνω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε προς πλήρωση της απαίτησης για ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης ασφαλιστήριο συμβόλαιο του μέλους της ..... με την ....., της 8.10.2018 με ασφαλισμένη δραστηριότητα κατά τη σελ. 3 του υποβληθέντος συμβολαίου «Υπηρεσίες Catering, δηλαδή παρασκευή και σερβίρισμα γευμάτων καθώς και διοργάνωση δεξιώσεων. Η δραστηριότητα λαμβάνει χώρα στις ίδιες εγκαταστάσεις του ασφαλισμένου καθώς και στις εγκαταστάσεις των πελατών του...»). Όπως όμως έχει κριθεί και προκύπτει και από έτερη απόφαση της ΑΕΠΠ (617/2019) επί του ίδιου ακριβώς ασφαλιστηρίου αστικής ευθύνης, με το ίδιο περιεχόμενο, που υπεβλήθη σε αντίστοιχο διαγωνισμό με αντίστοιχους όρους, από το μέλος της νυν καθ'ής ένωσης, «.....», το συμβόλαιο που απαιτείτο να υποβληθεί ήδη με την προσφορά και το υπέβαλε η ως άνω συμμετέχουσα ένωση είναι απαράδεκτο, αφού δεν καλύπτει καμία δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προσφοράς της ένωσης και κανένα εμπορευόμενο προϊόν ή εργασίες σε οποιοδήποτε από τα τμήματα για τα οποία υπέβαλε προσφορά ούτε για τα τρόφιμα ούτε για τα ΒΥΣ. Σημειώνει δε συναφώς η προσφεύγουσα ότι δεν θα υφίστατο πρόβλημα και έλλειψη αν η

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

ως άνω ένωση υπέβαλλε ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης που κάλυπτε τυχόν κάθε δραστηριότητά της, κάθε εμπορευόμενο από αυτήν προϊόν, κάθε τυχόν παρεχόμενη υπηρεσία ή παρείχε κάλυψη με οποιαδήποτε διατύπωση από ασφαλιστικό κίνδυνο που απορρέει από κάθε είδους υπηρεσία, εργασία, δραστηριότητα, είδος και προϊόν. Είτε αυτό το πεδίο κάλυψης αναγραφόταν ότι αφορούσε κάθε δραστηριότητα γενικά είτε κάθε δραστηριότητα ασκούμενη από την εταιρία είτε κάθε προϊόν είτε ακόμη και κάθε εν γένει διαγωνιστική διαδικασία ή δημόσια σύμβαση αναλαμβάνει ο ασφαλιζόμενος. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, προκύπτει δια της λογικής εκ του μείζονος το έλλασσον, ότι αφού καλύπτονται όλες οι δυνητικές ή πιθανές δραστηριότητες ή όποια εξ αυτών ασκεί σε κάθε περίπτωση ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, τουλάχιστον καλύπτεται και η δραστηριότητα και τα προϊόντα ως και το αντικείμενο της προσφοράς του, το οποίο και θα αποτελέσει το περιεχόμενο των υποχρεώσεων εκτέλεσής του αν αναδειχθεί ανάδοχος. Όμως εν προκειμένω, η έλλειψη της προσφοράς της ως άνω ένωσης δεν είναι ότι τυχόν το αντικείμενο και πεδίο κάλυψης του ασφαλιστηρίου τέθηκαν και περιγράφηκαν με γενικό ή σε κάθε περίπτωση μη ειδικό τρόπο σε σχέση με το αντικείμενο της προσφοράς, αλλά η αληθής έλλειψη είναι ότι το πεδίο κάλυψης ορίστηκε με σαφήνεια, ειδικότητα και «κλειστό» τρόπο που αφορά άλλη δραστηριότητα και αντικείμενο από αυτά της προσφοράς και συνεπώς δεν καλύπτει η ασφάλιση αστικής ευθύνης τίποτα σχετικό με τον επίμαχο διαγωνισμό και δη προμήθεια, διανομή, συσκευασία, αποθήκευση και μεταφορά τροφίμων και ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής. Επομένως, η παράπανω έλλειψη είναι κρίσιμη και ουσιώδης, παραβιάζει σαφή επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης, δεν δύναται δε να αρθεί δια τυχόν διευκρινίσεων που θα οδηγήσουν με την τυχόν συμπλήρωση πλέον το πρώτον του ασφαλιστηρίου, σε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς και το πρώτον κάλυψη απαίτησης που έπρεπε εξ αρχής να συντρέχει, αλλά έλειπε, η δε κάλυψή της το πρώτον μεσούντος του διαγωνισμού, ακόμη και αν διατασσόταν θα οδηγούσε σε ευνοϊκή και προδήλως άνιση μεταχείριση υπέρ της ως άνω ένωσης, κατά παράβαση του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και σε βλάβη του ανταγωνισμού.

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

17. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη ορίζεται συναφώς και σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: «2.2.6.11 Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να καταθέσει με την προσφορά του Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης έναντι τρίτων. Το εν λόγω Ασφαλιστήριο θα αντιστοιχεί τουλάχιστον στο 30% του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος της παρούσας για το οποίο ο οικονομικός φορέας συμμετέχει (μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.). Προσκομίζεται επιπλέον Υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, με την οποία ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται ότι το ανωτέρω συμβόλαιο θα βρίσκεται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης». Από τη γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω διάταξης εναργώς προκύπτει ότι υφίσταται υποχρέωση των υποψηφίων προς προσκόμιση σχετικών ασφαλιστηρίων συμβολαίων, τα οποία θα πρέπει να αντιστοιχούν στο 30% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας, προς ανάθεση σύμβασης και ουδεμία υποχρέωση δημιουργείται όπως αυτά σχετίζονται με το φυσικό αντικείμενο, τη δραστηριότητα και τον τόπο εκτέλεσης της υπόψη σύμβασης, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Στην υπό κρίση περίπτωση, το προσκομισθέν συμβόλαιο της παρεμβαίνουσας, καλύπτει το 30% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των τμημάτων για τα οποία συμμετέχει, γεγονός που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1 και για το λόγο αυτόν δεν δύναται στην υπό κρίση περίπτωση η υπόψη διάταξη να ερμηνευθεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας κατά τα προαναφερόμενα και να απαιτηθεί εκ των υστέρων η κάλυψη προϋποθέσεων που εξ' αρχής δεν είχαν ρητά οριστεί. Επιπλέον, ανεξάρτητα από την αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, η απόφαση ΑΕΠΠ 617/2019 που αναφέρει η προσφεύγουσα προς επίρρωσιν των ισχυρισμών ερείδεται σε άλλη νομική βάση καθώς η διακήρυξη στον εκεί εξετασθέντα διαγωνισμό έθετε ρητά απαίτηση «για ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης προϊόντος» που διαφοροποιεί τα ορισθέντα και αξιωθέντα από την



## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

αναθέτουσα αρχή. Σημειωτέον δε ότι η παρεμβαίνουσα προσκομίζει με τη παρέμβαση της έγγραφο πρόσθετης πράξης του ήδη υποβληθέντος από αυτή ασφαλιστήριου συμβολαίου, όπου αναφέρεται αναλυτικά το αντικείμενο αυτής.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται ότι, αυτοτελώς από τις υπόλοιπες απαιτήσεις του όρου 2.2.6.14 της διακήρυξης και επιπλέον τούτου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθεί με την ίδια την προσφορά εάν ο προσφέρων προσφέρει κάποιο προϊόν ως μη παραγωγός έμπορος, η εκεί οριζόμενη άδεια ή εάν ο προσφέρων προσφέρει κάποιο προϊόν ως παραγωγός, την οριζόμενη άδεια εκεί άδεια. Άρα, για τα προϊόντα που κάποιος προσφέρει ως έμπορος οφείλει ασχέτως των λοιπών βεβαιώσεων και αδειών να υποβάλει την κατά νόμο απαιτούμενη άδεια λειτουργίας που καλύπτει τη σύννομη αποθήκευση, διατήρηση και διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων, όσον αφορά τα προϊόντα τα οποία προσφέρει ως έμπορος ο προσφέρων στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ήτοι για τα προϊόντα που αποτελούν το ΤΜΗΜΑ Α ΤΡΟΦΙΜΑ. Συγχρόνως, αυτοτελώς απαιτήθηκε με τον όρο 2.2.6.15 και όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ Β ΕΙΔΗ ΒΥΣ και άδεια λειτουργίας της μονάδας που καλύπτει την αποθήκευση, εμπορία και διακίνηση των ειδών βασικής υλικής συνδρομής που αποτελούν το συγκεκριμένο αντικείμενο του Τμήματος Β, ήτοι τα εκεί περιγραφόμενα συγκεκριμένα προϊόντα, που πρέπει να καλύπτονται από την άδεια λειτουργίας. Το αντικείμενο δε της υπό ανάθεση σύμβασης αναφέρεται σε προμήθεια ειδών με αντισυμβαλλόμενο την αναθέτουσα αρχή, προς περαιτέρω διανομή τους σε φυσικά πρόσωπα-ωφελομένους. Συνεπώς κατά τη προσφεύγουσα το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης αφορά χονδρική εμπορία τροφίμων και άλλων ειδών και όχι λιανική, αφού δεν αφορά απευθείας πώληση σε φυσικά πρόσωπα (αλλά στην αντισυμβαλλόμενη αναθέτουσα). Επομένως, άδεια λειτουργίας που αφορά λιανική πώληση και εργασίες λιανικής, δεν καλύπτει τα ζητούμενα της διακήρυξης, αφού δεν είναι η κατά νόμο άδεια για την εκτέλεση των ως άνω εργασιών αποθήκευσης, αλλά και ελέγχου διακίνησης σε επίπεδο χονδρικής. Ο οικονομικός φορέας ..... μέλος της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης ένωσης, υπέβαλε γνωστοποίηση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος, δηλαδή μονάδας που αφορά λιανική και όχι χονδρική πώληση και η οποία και κατά τα σε αυτήν

## Αριθμός απόφασης: 1008 /2019

αναφερόμενα και τη δομή της αναφέρεται σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος με αντικείμενο το λιανικό εμπόριο βρώσιμων, όπου μάλιστα τίθεται δυνατότητα χρήσης μουσικής, πώλησης αλκοόλ και ανάπτυξης τραπεζοκαθισμάτων. Η άδεια αυτή δεν συνιστά ούτε άδεια λειτουργίας επιχείρησης χονδρικής αποθήκης ούτε την απαιτούμενη νόμιμη άδεια για την άσκηση της δραστηριότητας αποθήκευσης, διατήρησης και διακίνησης σε χονδρική τροφίμων, ήτοι της κατά νόμο προβλεπόμενης άδειας για την εκτέλεση εργασιών εφοδιαστικής («το σύνολο των διεργασιών που είναι απαραίτητες για το σχεδιασμό, την υλοποίηση και τον έλεγχο της ροής (της μεταφοράς, της διαμεταφοράς και της αποθήκευσης) αγαθών και εμπορευμάτων από οποιοδήποτε σημείο προέλευσης σε οποιοδήποτε σημείο προορισμού και αντιστρόφως, καθώς και για το σχεδιασμό, την υλοποίηση και τον έλεγχο της παροχής συναφών υπηρεσιών και της σχετικής πληροφορίας»). Επιπλέον δε των ανωτέρω επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι προκύπτει ότι η συγκεκριμένη μονάδα στον ΣΟΛΩΜΟ ΔΗΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ, για την οποία η ..... υπέβαλε την γνωστοποίηση άδειας λειτουργίας αποτελεί και είναι αδειοδοτημένη ως επαγγελματικό εργαστήριο παραγωγής έτοιμων γευμάτων, δηλαδή, αποτελεί παρασκευαστήριο γευμάτων, εγκατάσταση δραστηριότητας catering που καμία σχέση δεν έχει με την χονδρική εμπορία και τη διακίνηση τροφίμων. Επιπροσθέτως διατείνεται η προσφεύγουσα ότι το έτερο μέλος της ένωσης ..... κατά το ίδιο συμφωνητικό σύστασης της ένωσης, αναλαμβάνει αποκλειστικά τη διάθεση των ειδών κρέατος και την εκτέλεση μόνο της προμήθειας για τα είδη αυτά που υπάγονται στο ΤΜΗΜΑ Α και ουδεμία ευθύνη, υποχρέωση και συμβατικό αντικείμενο αναλαμβάνει για κάθε άλλο είδος του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α και φυσικά του Τμήματος Β ούτε για οποιαδήποτε άλλη εργασία πλην της διάθεσης των κρεάτων, εξ όσων η διακήρυξη προβλέπει. Επομένως, η μόνη οικεία άδεια που πρέπει να ληφθεί υπόψη εν προκειμένω για το Τμήμα Α και τα 23 εκ των 25 (πλην των 5-6 που αφορούν βόειο και χοιρινό κρέας αντίστοιχα) και το Τμήμα Β είναι η ως άνω γνωστοποίηση για την εγκατάσταση στον Σολωμό Δήμου Κορινθίων του μέλους της ένωσης ..... και η προσκομισθείσα άδεια του έτερου μέλους της ένωσης ΦΛΩΡΙΔΗ δεν έχει καμία έννομη σημασία εν γένει και πολύ περισσότερο για το σύνολο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β και

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

τα υπόλοιπα 23 από τα 25 (πλην βοείου και χοιρινού κρέατος) του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α. Συνεπώς, η συμμετέχουσα ένωση παρέβη τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του άρ. 2.2.6.14.1 για τα 23 εκ των 25 ειδών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α και 2.2.6.15 για το σύνολο της προσφοράς της στο ΤΜΗΜΑ Β και πρέπει να αποκλεισθεί.

19. Επειδή, συναφώς ορίζονται στη διακήρυξη τα εξής: «2.2.6.14 Για τη συμμετοχή στο ΤΜΗΜΑ Α: ΤΡΟΦΙΜΑ, απαιτείται: 1) Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας είναι έμπορος πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά του νόμιμη άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος της επιχείρησης από την Αρμόδια υπηρεσία για την αποθήκευση, διατήρηση, διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. 2) Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας είναι παρασκευαστής ή παραγωγός πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, άδεια λειτουργίας της επιχείρησής του η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Πέραν των ανωτέρω, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να καταθέσει με την προσφορά του: 3) Κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για την προμήθεια ζωικών προϊόντων. 4) Άδεια λειτουργίας ψυκτικών αποθηκών για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης. 5) Κωδικό αριθμό έγκρισης εμπόρου για τα νωπά σπωροκηπευτικά. 6) Βεβαίωση καταλληλότητας για αποθήκευση και χονδρική διάθεση συσκευασμένων τροφίμων φυτικής προέλευσης 7) Άδεια λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας κρέατος, τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες καθώς και εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας που θα συμπεριλαμβάνει τα είδη στα οποία θα λάβει μέρος ο οικονομικός φορέας καθώς επίσης και τα πιστοποιητικά της επιχείρησης, τα οποία θα πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα ISO 22000:2005 ή παρόμοιο αυτού. Τα πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού για τα συγκεκριμένα είδη. ...» Από την ανωτέρω προπαρατεθείσα διάταξη δεν προκύπτει ότι υφίσταται συγκεκριμένη υποχρέωση η νόμιμη άδεια λειτουργίας της επιχείρησης των

## Αριθμός απόφασης: 1008 /2019

συμμετεχόντων να αναφέρεται σε άδεια χονδρικού εμπορίου αντί λιανικού εμπορίου, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Μετά ταύτα, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι αυτό απαιτούσε η διακήρυξη, η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου και κατά τούτο ισχύουν τα προαναφερόμενα στη σκέψη 17 *mutatis mutandis*. Σε κάθε περίπτωση και σύμφωνα με το άρθρο 28 «Γνωστοποίηση λειτουργίας» του Ν.4442/2016 (ΦΕΚ Α'/230) «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι «1. Τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος κεφαλαίου, υπάγονται στο καθεστώς γνωστοποίησης του άρθρου 6 με την επιφύλαξη των παραγράφων 2 και 3, καθώς και των άρθρων 29 και 30» και συνεπώς η υποβληθείσα υπ' αριθ. 1073360/29.1.2019 «Γνωστοποίηση» (αρχείο με τίτλο «75.ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΡ.pdf») της παρεμβαίνουσας εταιρείας αποτελεί την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας για τις ασκούμενες από αυτήν δραστηριότητες και η οποία περιλαμβάνει και το χονδρικό εμπόριο όλων των ειδών για τα οποία λαμβάνει μέρος η εταιρεία αυτή στον εν λόγω διαγωνισμό. Προς επίρρωση των ανωτέρω δεικνύεται το γεγονός ότι η υπόψη «Γνωστοποίηση» αναφέρει την υπ'αριθ. 23729 βεβαίωση του Δήμου Κορινθίων, με την οποία βεβαιώνεται η νόμιμη εγκατάσταση της επιχείρησης με τη δραστηριότητα ως «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΧΟΝΔΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΛΙΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΠΟΤΩΝ». Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς πληρούται εν προκειμένω ο όρος 2.2.6.14 της διακήρυξης περί προσκόμισης των νόμιμων αδειών λειτουργίας.

20. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έτερη συμμετέχουσα ένωση παραβιάζει τους όρους του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης που θεσπίζει όρους σχετικά με το κριτήριο επιλογής περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθώς συγκεκριμένα η ως άνω ένωση δεν υπέβαλε κανένα πιστοποιητικό τύπου ISO 22000 για το προσφερόμενο από αυτή προϊόν «Αλάτι», ενώ το προσφερόμενο προϊόν μάρκας ..... παραγωγής ....., το προμηθεύεται από την ....., και επομένως και μόνο δι' αυτού του λόγου η προσφορά της είναι αποκλειστέα στο ΤΜΗΜΑ Α ΤΡΟΦΙΜΑ όπου

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

ανήκει το εν λόγω είδος, καθώς δεν έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά.

21. Επειδή, αναφορικά με την ως άνω αιτίαση, στη διακήρυξη ορίζονται τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης 2.2.7.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει με την προσφορά του να καταθέσει τα παρακάτω Πιστοποιητικά τα οποία θα πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης: > Πιστοποιητικό ISO 9001:2008, > Πιστοποιητικό ISO 14001:2004,> Διεθνές Σύστημα Υγιεινής και Ασφάλειας στην Εργασία ΕΛΟΤ 1801: 2008 - OHSAS 18001:2007, ή ισοδύναμα ή νεότερα αυτών, για την αποθήκευση, τη συσκευασία, την ανασυσκευασία και τη διακίνηση τροφίμων και προϊόντων παντοπωλείου, διαπιστευμένα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα. Όσον αφορά στη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων ο προσφέρων οικονομικός φορέας, οφείλει να καταθέσει: > Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία, ανασυσκευασία, η αποθήκευση και η διακίνηση των τροφίμων και των προϊόντων παντοπωλείου πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει. 2.2.72 Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφαλείας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει». Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η τελευταία έχει καταθέσει με τη προσφορά της πιστοποιητικό

## Αριθμός απόφασης: 1008 /2019

συμμόρφωσης ISO 22000:2005 της ..... με πεδίο εφαρμογής Αποθήκευση τροφίμων (μη μεταποιημένα και μεταποιημένα προϊόντα ζωϊκής και φυτικής προέλευσης, αρτοσκευάσματα, ποτά και αναψυκτικά) υπό ψύξη, κατάψυξη ή θερμοκρασία περιβάλλοντος και μεταφορά (ΑΡΧΕΙΟ 89.ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ-1.pdf), ενώ από την υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με τους προμηθευτές της (ΑΡΧΕΙΟ 66. Υ.Δ. 2.2.6.8 pdf) η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής/συσσκευασίας του προσφερόμενου είδους 17. ΑΛΑΤΙ και εν προκειμένω προμηθευτής της παρεμβαίνουσας είναι η ..... Δεδομένων των ως άνω προκύπτει ότι συμμορφώνεται κατά τούτο η παρεμβαίνουσα ένωση με τους ως άνω κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, με τον έκτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τον συνδυασμό των άρθρων 2.2.6.8. και 2.2.7.2. της διακήρυξης προκύπτει ότι για όσα είδη ένας προσφέρων δεν είναι ο ίδιος ο παραγωγός του, ήτοι κατά την περίπτωση του όρου 2.2.6.8.β οφείλει να δηλώσει τη συγκεκριμένη επιχείρηση, που συσκευάζει ή παράγει το προσφερόμενο ανά περίπτωση είδος και τον τόπο εγκατάστασής της. Στην περίπτωση αυτή δε, οφείλει συγχρόνως να υποβάλει και το πιστοποιητικό ISO 22000 του παραγωγού/συσσκευαστή για τη συσκευασία κατά HACCP του οικείου προϊόντος. Στην υπεύθυνη δήλωση εντούτοις της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης σχετικά με τις μονάδες συσκευασίας/ παραγωγής των προσφερομένων ειδών για το είδος 3-ΓΑΛΑ ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΒΡΕΦΗ (2<sup>ης</sup> βρεφικής ηλικίας) με ονομασία προϊόντος ..... έχει δηλωθεί ότι παράγεται στην παραγωγική μονάδα συσκευασίας ..... Κεντρικά & Εργοστάσιο Λ. Κηφισού 128-130 Περιστέρι. Κατά ακολουθίαν, οι προσφέροντες εφόσον δεν παράγουν ή συσκευάζουν οι ίδιοι κάποια είδη θα έπρεπε και να δηλώσουν την επιχειρηματική μονάδα, δηλαδή το εργοστάσιο παραγωγής και συσκευασίας, αλλά και να προσκομίσουν με την προσφορά ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο για διαχείριση ασφάλειας τροφίμων και από το οποίο να προκύπτει ότι η συσκευασία πραγματοποιείται υγιεινά και με τήρηση των διαδικασιών HACCP. Εξάλλου, και κατά τον όρο 2.4.3.1.γ απαραίτητο στοιχείο της προσφοράς και υποχρεωτικώς υποβαλλόμενα ήδη

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

δι' αυτής, αποτελούν και οι υπεύθυνες δηλώσεις μαζί με όσα έγγραφα ορίζονται στη διακήρυξη και δη στις παρ. 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης. Το εν λόγω είδος Βρεφικό Γάλα του προμηθευτή ....., σύμφωνα με την συσκευασία του όμως δεν παράγεται στην Ελλάδα και στις εγκαταστάσεις που δηλώθηκαν αλλά παράγεται και συσκευάζεται στην Ελβετία για λογαριασμό της εταιρίας ΓΙΩΤΗΣ Α.Ε. Εσφαλμένως δηλώθηκε ως τόπος παραγωγής του προϊόντος η Ελλάδα, ενώ αυτός είναι η Ελβετία και συνεπώς υπάρχει παράλειψη αναφοράς του εργοστασίου παραγωγής και συσκευασίας Δεν ανέφερε η ως άνω συμμετέχουσα ένωση –ως όφειλε- το ορθό εργοστάσιο παραγωγής και συσκευασίας, αφού τα δύο παραπάνω είδη δεν παράγονται ούτε συσκευάζονται από τη ..... όπως εσφαλμένα και αναληθώς δήλωσε. Επιπλέον και κατά παράβαση και του όρου 2.2.7.2 δεν υπέβαλε ούτε το ISO του παραπάνω άγνωστου εργοστασίου, αλλά μόνο της ..... που όμως είναι απλώς ο εισαγωγέας. Επομένως, η προσφορά πρέπει να απορριφθεί διότι τελεί σε έλλειψη 2 ουσιωδών και απαιτούμενων ήδη με την προσφορά στοιχείων και δη του όρου 2.2.6.8, αφού δεν αναφέρθηκε τελικά η μονάδα παραγωγής και συσκευασίας, αλλά μόνο ο εισαγωγέας, και του όρου 2.2.7.2, αφού δεν υποβλήθηκε το ISO του εργοστασίου αυτού και μάλιστα έκαστη πλημμέλεια είναι αυτοτελής της άλλης και αρκεί και μόνη της για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα.

23. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται: «2.2.6.8 Υπεύθυνη Δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού, σχετικά με την προέλευση των προσφερόμενων ειδών: α) Εφόσον ο Οικονομικός Φορέας συσκευάζει ή παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία συσκευάζεται ή παράγεται το προσφερόμενο είδος, καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της. β) Εφόσον ο Οικονομικός Φορέας είτε δε συσκευάζει είτε δεν παράγει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, σε δική του επιχειρηματική μονάδα, δηλώνεται η επιχειρηματική μονάδα, στην οποία συσκευάζεται ή παράγεται το προσφερόμενο είδος και ο τόπος εγκατάστασής της». Και περιατέρω στο άρθρο 2.2.72 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος, προσκομίζεται το Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή ισοδύναμο ή νεότερο αυτού για τη διαχείριση της ασφάλειας των τροφίμων, διαπιστευμένο από το Εθνικό

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα, από την επιχείρηση από την οποία θα προμηθεύεται τα διακινούμενα είδη, με το οποίο να πιστοποιείται ότι η συσκευασία των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι εφαρμόζει, διατηρεί και αναθεωρεί διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ 487/4-10-2000, όπως αυτή ισχύει». Από την επισκόπηση δε των στοιχείων της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας ένωσης προκύπτει ότι ορθώς εν προκειμένω υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η πρώτη ως άνω ένωση για το προσφερόμενο είδος 3-ΓΑΛΑ ΣΚΟΝΗ ΓΙΑ ΒΡΕΦΗ (2<sup>ης</sup> βρεφικής ηλικίας) με ονομασία προϊόντος ..... εσφαλμένως δηλώνει ότι παράγεται στην παραγωγική μονάδα συσκευασίας ..... (ΑΡΧΕΙΟ 8. ΥΔ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ - ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ .....pdf) αφού σύμφωνα με την συσκευασία του ως άνω προσφερόμενου προϊόντος εμφανίζεται ότι δεν παράγεται στην Ελλάδα και στις εγκαταστάσεις που δηλώθηκαν αλλά παράγεται και συσκευάζεται στην Ελβετία για λογαριασμό της εταιρίας ..... Επιπλέον βάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι απαιτείται και η προσκόμιση Πιστοποιητικού ISO 22000:2005 από την επιχείρηση από την οποία προμηθεύεται το ως άνω είδος η συμμετέχουσα ένωση εταιρειών καθώς πληρούται η προϋπόθεση που τάσσουν οι επί ποινή αποκλεισμού ως άνω όροι της διακήρυξης για την περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δε συσκευάζει ο ίδιος το υπό προμήθεια είδος.

24. Επειδή, με τον έβδομο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του σημείου 8 του άρθρου 2.2.6.14 της διακήρυξης η ως άνω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα ένωση δεν έχει υποβάλει εν ισχύ άδεια εγγραφής στο μητρώο εμπόρων ζωικής παραγωγής για την συνεργαζόμενη εταιρία που παράγεται το τυρί ΦΕΤΑ ΠΟΠ, καθώς η υποβληθείσα άδεια έχει λήξει, αφού έχει εκδοθεί το 2005 (παρέλευση πενταετίας από την έκδοση της: ΑΡΘΡΟ 4-ΚΥΑ 278701/16-05-2005 ΦΕΚ Β'/726) και συνεπώς η προσφορά της ανωτέρω ένωσης έπρεπε και μόνο εξ αυτού του λόγου να αποκλειστεί από το Τμήμα Α ΤΡΟΦΙΜΑ του διαγωνισμού, δηλαδή το τμήμα όπου ανήκει το παραπάνω προσφερόμενο είδος περί του οποίου οι ως άνω ουσιώδεις ελλείψεις.



## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

25. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «2.2.6.14 Για τη συμμετοχή στο ΤΜΗΜΑ Α: ΤΡΟΦΙΜΑ, απαιτείται: 1) Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας είναι έμπορος πρέπει να καταθέσει, επί ποινή αποκλεισμού, με την προσφορά του νόμιμη άδεια λειτουργίας υγειονομικού ενδιαφέροντος της επιχείρησης από την Αρμόδια υπηρεσία για την αποθήκευση, διατήρηση, διακίνηση τροφίμων και ευπαθών προϊόντων η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. [...] Πέραν των ανωτέρω, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας οφείλει να καταθέσει με την προσφορά του: «...8) Για την προμήθεια των τυροκομικών προϊόντων (τυρί φέτα Π.Ο.Π.): άδεια λειτουργίας της μονάδας παραγωγής των τυροκομικών προϊόντων, τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες καθώς και εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας η οποία περιλαμβάνει τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας καθώς επίσης και τα πιστοποιητικά της επιχείρησης, τα οποία πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα ISO 22000:2005 ή παρόμοιο αυτού. Τα πιστοποιητικά πρέπει να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης, διαπιστευμένους προς τούτο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. (Ε. ΣΥ. Δ.) ή άλλο αντίστοιχο φορέα εξωτερικού για τα συγκεκριμένα είδη». Από την επισκόπηση δε των στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ένωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι έχει υποβληθεί με τη προσφορά της (ΑΡΧΕΙΟ 84.ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΦΕΤΑ.pdf) η με αρ. πρωτ. 4477/2.1/2009 Απόφαση περί χορήγησης νέας άδειας λειτουργίας λόγω επαναξιολόγησης στην εγκατάσταση παραγωγής γαλακτοκομικών προϊόντων με την επωνυμία ΣΤΥΜΦΑΛΙΑ ΑΕΒΕ, ο Κωδικός Αριθμός Κτηνιατρικής Έγκρισης, απόφαση έγκρισης και καταχώρησης εμπόρου στο Μητρώο, ISO 22000:2005 καθώς και πιστοποιητικό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων σύμφωνα με το οποίο βεβαιώνεται ότι η επιχείρηση ΣΤΥΜΦΑΛΙΑ ΑΕΒΕ συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Καν (ΕΕ) 1151/2012, της ΚΥΑ 261611 [...] με ημερομηνία έναρξης αυτού την 21.3.2017 και ημερομηνία λήξης την 20.3.2017. Στην ΚΥΑ 278701/2005 (Β' 726) «Μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων και προϊόντων ζωικής προέλευσης σε συμμόρφωση προς τις

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

Οδηγίες 89/662/ΕΟΚ (άρθρο 5) και 90/675/ΕΟΚ και σε εκτέλεση των Αποφάσεων υπ' αριθμ. 2003/24/ΕΚ, 2004/292/ΕΚ και 2005/123/ΕΚ της Επιτροπής» προβέπεται στο άρθρο 6 «Ανανέωση εγγραφής»: « 1. Η εγγραφή στο μητρώο ανανεώνεται κάθε πέντε (5) έτη με αίτηση που υποβάλλει ο κάθε έμπορος στην αρμόδια Νομαρχιακού επιπέδου Κτηνιατρική Αρχή. Η αίτηση συνοδεύεται από τα δικαιολογητικά του άρθρου 4 παράγραφος 1 καθώς και από κατάσταση με το ύψος των εξαγωγών και εισαγωγών κατά προϊόν, που ο έμπορος αυτός πραγματοποίησε κατά την προηγούμενη χρονική περίοδο εγγραφής στο μητρώο. 2. Η ανανέωση συντελείται με την χορήγηση του ίδιου αριθμού καταχώρησης που εγκρίνεται με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Νομαρχιακού επιπέδου Κτηνιατρικής Αρχής, εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της αιτήσεως. Η ανανέωση της έγκρισης ισχύει για πέντε (5) έτη.». Ενόψει τούτων προκύπτει ότι από το σύνολο των προσκομισθέντων εν προκειμένω εγγράφων, η εν λόγω υποβληθείσα άδεια είναι σε ισχύ, όπως επιπλέον αποδεικνύεται και από το σχετικό συνημμένο στη παρέμβαση της έγγραφο με αρ. πρωτ. 94917/18311/5.4.2019 της Περιφέρειας Πελοποννήσου, ύστερα από σχετικό αίτημα της επιχείρησης ΣΤΥΜΦΑΛΙΑ ΑΕΒΕ, που βεβαιώνει συγκεκριμένα ότι «ο κωδικός αριθμός έγκρισης (ΚΑΕ) εμπόρου που έχει χορηγηθεί στη ΣΤΥΜΦΑΛΙΑ ΑΕΒΕ, δεν έχει ανακληθεί και εξακολουθεί να ισχύει, δεδομένου ότι συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις για την χορήγηση και την ισχύ του, όπως προβλέπονται στα άρθρα 3 και 4 της 278701/2005.» και συνεπώς τούτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, με τον όγδοο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η συνδιαγωνιζόμενη ένωση με την προσφορά της και την υπεύθυνη δήλωση της του όρου 2.2.6.8, δήλωσε ότι όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ Β ΕΙΔΗ ΒΥΣ, προσφέρει για τα ζητούμενα είδη με α/α 1-4, 8, 11, 12 και 14, δηλαδή για 8 εκ των 14 ζητούμενων ειδών, αγαθά που θα προμηθευθεί από την ..... Προς τούτο υπέβαλε και υπεύθυνη δήλωση αποδοχής προμήθειας από αυτήν, η οποία όμως αναφέρει κατά λέξη και δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ότι «Έχω αποδεχτεί έναντι της ως άνω ένωσης εταιρειών, την εκτέλεση της προμήθειας των ειδών που διαθέτουμε: .... σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εν λόγω ένωση εταιρειών,

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

υπό την προϋπόθεση της άμεσης εξόφλησής τους κατά την αγορά». Επομένως, εκ των ως άνω συνάγει η προσφεύγουσα ότι η εκ μέρους της ..... δέσμευση αποδοχής προμήθειας για τα είδη αυτά τελεί υπό αίρεση και δεν έχει το περιεχόμενο που απαιτήθηκε γιατί δεν συνιστά μια δήλωση ότι ο προμηθευτής θα προμηθεύσει όσα στην προσφορά δηλώνονται ότι θα τύχουν προμήθειας από αυτόν, κατά τον χρόνο που ορίζει η διακήρυξη και τις οικείες εκ της διακήρυξης ποσότητες, αλλά, έχει το περιεχόμενο ότι η ..... διαθέτει τα προϊόντα αυτά και θα τα προμηθεύσει αναλόγως αν και κατά πόσο θα εξοφληθεί άμεσα, με επιφύλαξη συνεπώς περί μη προμήθειας ειδών ή επιμέρους ποσοτήτων που δεν ανταποκρίνονται στα ποσά που άμεσα θα λάβει και με περαιτέρω αποτέλεσμα διακινδύνευση της εκτέλεσης της σύμβασης και της τήρησης των χρονοδιαγραμμάτων εκτέλεσης και των ποσοτήτων ανά είδος που η διακήρυξη έθεσε. Συνεπώς, η προσφορά της παραπάνω ένωσης στο ΤΜΗΜΑ Β ΕΙΔΗ ΒΥΣ τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς τα ζητούμενα του όρου 2.2.7.4 της διακήρυξης και επιπλέον τούτου και σε ανεπίτρεπτη κατά τον όρο 2.4.6.ζ αίρεση και για τους λόγους αυτούς και μόνους τους αρκούντες, είναι απορριπτέα στο ΤΜΗΜΑ Β ΕΙΔΗ ΒΥΣ.

27. Επειδή, στην επίμαχη διακήρυξη ορίζεται: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών και σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) ..., γ) ....., δ) ..., ε) ....., ζ) Η οποία περιλαμβάνει αίρεση η) Η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής. θ) Η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από την διακήρυξη καθώς και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Εν προκειμένω και από την επισκόπηση των

## **Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με τη προσφορά την από 21.1.2019 Υπεύθυνη Δήλωση της εκπροσώπου της εταιρείας ..... (ΑΡΧΕΙΟ 93.Υ.Δ. ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ-2.pdf) όπου δηλώνεται επί λέξει ότι «Έχω αποδεχθεί έναντι της ως άνω ένωσης εταιρειών την εκτέλεση της προμήθειας των ειδών που διαθέτουμε «βρεφικές πάνες N4», «βρεφικές πάνες N5», «μωρομάντηλα», «οδοντόκρεμα», «χαρτί υγείας», «σαπούνι πλάκα», «αφρόλουτρο» και «σερβιέτες» σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εν λόγω ένωση εταιρειών, υπό την προϋπόθεση της άμεσης εξόφλησης τους κατά την αγορά». Από τη γραμματική ερμηνεία δε των ως άνω δηλωθέντων προκύπτει ότι ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πρόκειται για επιβληθείσα αίρεση, η οποία θέτει ως προϋπόθεση της παροχής των προς προμήθεια ειδών από τη συγκεκριμένη προμηθεύτρια εταιρεία όχι απλά την εξόφληση τους από τη προσφέρουσα και συμμετέχουσα στο διαγωνισμό αλλά κυρίως την άμεση και ταυτόχρονη κατ'επέκταση με την προμήθεια αυτών, εξόφληση/ αγορά τους από την προσφέρουσα και ήδη παρεμβαίνουσα στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία. Συνομολογεί δε η παρεμβαίνουσα στη Παρέμβαση της ότι πρόκειται για νομικώς καταχρηστική αίρεση που τίθεται εκ περισσού, εντάσσεται δε στη κατηγορία αιρέσεων δικαίου (*conditiones juris*), που συνίστανται στο γεγονός που αποτελεί κατά νόμο απαραίτητο στοιχείο ή προϋπόθεση για την ενέργεια ή την τελείωση της δικαιοπραξίας. Ο ισχυρισμός εντούτοις της παρεμβαίνουσας ότι η προσθήκη τέτοιας αίρεσης δεν απαγορεύεται, αλλά είναι περιττή, αφού δεν προσθέτει κάτι στη δικαιοπραξία πέραν αυτού που προβλέπει ο νόμος (ΑΠ 2005/1969, 703/1973, 604/2005, ΕφΑθ. 2534/2015) είναι αλυσιτελής εν προκειμένω δεδομένων των ισχυόντων ως άνω κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης περί απόρριψης προσφορών και δη περί απαγόρευσης ύπαρξης αίρεσης στην υποβληθείσα προσφορά.

28. Επειδή, ενόψει των ως άνω, η Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή καθώς γίνονται δεκτά τα προβαλλόμενα με τον έκτο και όγδοο λόγο.

29. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 1008 /2019**

Δέχεται τη Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 1427/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....» για τα Τμήματα Α και Β του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 20 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 6 Σεπτεμβρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσικά**