

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 30η Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη - Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 924/22.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Δράμας (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής παρεμβαίνων) που εδρεύει στη....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 132/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας άλλως να μεταρρυθμισθεί, ούτως ώστε να γίνει αποδεκτή η προσφορά του και να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για το Τμήμα ΣΤ1 «Είδη Παντοπωλείου».

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα, ύψους 1.519,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 288312280959 0920 0096, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της 20.07.2019 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την προμήθεια «ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΕΙΔΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΥΛΙΚΗΣ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ» ΤΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΒΟΗΘΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΑΠΟΡΟΥΣ (Τ.Ε.Β.Α.) ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ της ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΣΥΜΠΡΑΞΗΣ ΠΕ ΔΡΑΜΑΣ (με το ΔΗΜΟ ΔΡΑΜΑΣ ως ΕΠΙΚΕΦΑΛΗΣ ΕΤΑΙΡΟΣ/ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ -- στο εξής ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ), ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 1.150.245,00 ΕΥΡΩ ΑΝΕΥ ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Εν προκειμένω η υπό ανάθεση προμήθεια υποδιαιρείται σε 9 τμήματα με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα, όπου το επίμαχο τμήμα με α/α ΣΤ1 «Είδη παντοπωλείου» έχει προϋπολογισθείσα αξία ύψους 303.900,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 19.03.2019.

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Ε.Ε.Ε.Ε στις 13.02.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004457587, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 70565.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12.07.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, και εν προκειμένω για το επίμαχο τμήμα ΣΤ1, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των

διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα ( βλ. ad hoc Σ.τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και

όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 910/2019 του 7<sup>ου</sup> κλιμακίου).

7. Επειδή, στις 24.07.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την υπό εξέταση παρέμβαση του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03.08.2019, ήτοι εμπρόθεσμα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου το οποίο νομίμως υπέγραψε, και κοινοποίησε την παρέμβαση του στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει προς διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθόσον η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή.

9. Επειδή, με την με αρ. 1184/29.07.2019 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 31.07.2019 απόψεις της, ήτοι εμπροθέσμως, επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις οποίες κοινοποίησε ομοίως, μεταξύ άλλων, δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και στον προσφεύγοντα, ο οποίος στις 25.08.2019, κατέθεσε εμπροθέσμως, στον

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε δια της «επικοινωνίας», Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη, με αρ. 132/2019, απόφαση της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το με αριθμ. 1 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης που αφορά στην αποσφράγιση των υποβληθέντων προσφορών των συμμετεχόντων και στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών τους, με το οποίο η εν λόγω Επιτροπή, εισηγήθηκε την απόρριψη, μεταξύ άλλων, της προσφοράς του προσφεύγοντος. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων υπέβαλλε προσφορά για το τμήμα ΣΤ1, καταθέτοντας την με α/α συστήματος 131799 προσφορά του όπου ο υποφάκελος Δικαιολογητικά συμμετοχής/ Τεχνική Προσφορά περιείχε: το ΕΕΕΣ (τίτλος αρχείου: signed\_ΕΕΕΣ.pdf), ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ (τίτλος αρχείου signed\_ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ.pdf), ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (τίτλος αρχείου signed\_Φύλλο Συμμόρφωσης.pdf), ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (τίτλος αρχείου signed\_υδ.pdf), ΤΙΜΟΛΟΓΙΑ, ISO, ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (τίτλος αρχείου παραστατικά.pdf) και την ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ επιστολή συμμετοχής (τίτλος αρχείου εγγυητική.pdf). Ειδικότερα, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία, αυτολεξεί « .....

*1. Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης / Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων □ Σύμφωνα με το εδαφ. 2.4.3.2. της παρ. 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») του άρθρου 2.4. (Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών) «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί*

από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα..... Εντός του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» να συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι στοιχεία, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής..... Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1) Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015 .....» □ Σύμφωνα με την παρ. 2.2.6.γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του άρθρου 2.2 (Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) θα πρέπει «...να προσκομιστούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά – πιστοποιητικά – βεβαιώσεις – υπεύθυνες δηλώσεις, κλπ, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1) Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες, Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων.....». □ Σύμφωνα με το Β.5 του εδαφ. 2.2.8.2. (Αποδεικτικά μέσα) της παρ. 2.2.8. (Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής) του άρθρου 2.2 (Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:..... γ) Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1) Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων.....» □ Σύμφωνα με την μελέτη (Παράρτημα Ι) της διακήρυξης (ΣΤ1 – ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ {τόνος}) «Για την ασφαλή παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά: ISO 22000 και ISO 9001.....  
.....Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές

υπηρεσίες Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων Τα παραπάνω πιστοποιητικά..... Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν.»

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 7170/13-03-2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών, το οποίο αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 13/03/2019 και ώρα 12:59:45, η Επιτροπή απαντά σε ερώτημα προμηθευτή «Η προσκόμιση του Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης (από τον παραγωγό – προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη.....». Η ανωτέρω εταιρεία ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνει «Δεν προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία η υποχρέωση έκδοσης Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες καθώς και Έγγραφής στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων για την εμπορία κονσερβοποιημένων τροφίμων και, ιδιαίτερα, για τον τόνο σε ηλιέλαιο.....». Η ανωτέρω εταιρεία ΔΕΝ ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας παραγωγής τόνου (την οποία εταιρεία δεν γνωρίζουμε από τα αναρτημένα έγγραφα).

2. ISO 9001 & 22000 Σύμφωνα με το εδαφ. 2.4.3.2. της παρ. 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») του άρθρου 2.4. (Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών) «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα..... Εντός του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» να συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι στοιχεία, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής..... Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1) Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων EN ISO



22000:2005 & EN ISO 9001:2015 .....». Σύμφωνα με την παρ. 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) του άρθρου 2.2 (Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1) EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015.....»

□ Σύμφωνα με το Β.6 του εδαφ. 2.2.8.2. (Αποδεικτικά μέσα) της παρ. 2.2.8. (Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής) του άρθρου 2.2 (Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1) EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015.....» Σύμφωνα με την μελέτη (Παράρτημα Ι) της διακήρυξης (ΣΤ1 – ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ {τόνος}) «Για την ασφαλή παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά: ISO 22000 και ISO 9001..... Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες Εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων Τα παραπάνω πιστοποιητικά..... Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν».

Σύμφωνα με το αναρτημένο ΕΕΕΣ της εταιρείας, στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) – Δ (Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), στην ερώτηση «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας,.....;», η ανωτέρω εταιρεία απάντησε «ΝΑΙ» Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 7170/13-03-2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών, το οποίο αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 13/03/2019 και ώρα 12:59:45, η Επιτροπή απαντά

σε ερώτημα προμηθευτή «Η προσκόμιση ISO (από τον παραγωγό – προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη.....»

Η ανωτέρω εταιρεία ΔΕΝ ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα ISO 22000 και 9001, της εταιρείας παραγωγής τόνου, όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ αλλά ούτε και το δικό της ISO 9001.

3. Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της Σύμβασης Σύμφωνα με το εδαφ. 2.4.3.2. της παρ. 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») του άρθρου 2.4. (Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών) «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα..... Εντός του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» να συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι στοιχεία, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής..... Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, με αναφορά: 1. του αντίστοιχου ποσού, 2. της ημερομηνίας, 3. του αριθμού ΑΔΑ (όπου υπάρχει), 4. του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη 5. καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ανωτέρω συμβάσεων του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη.» Η ανωτέρω εταιρεία, ανήρτησε τιμολόγια και αποδείξεις είσπραξης προς την εταιρεία .....ΔΕΝ ανήρτησε καμία βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς ο οικονομικός φορέας .....κωλύεται να συμμετάσχει στην συνέχιση του διαγωνισμού. Εκ παραδρομής, ο προμηθευτής αναφέρει ως παραλήπτης της ΥΔ το Δήμο Καβάλας. Ωστόσο, εντός της ΥΔ αναφέρει το υπ' αριθμ. 4288/13-02-2018 πρωτόκολλο διακήρυξης Δήμου Δράμας».

13. Επειδή, ο προσφεύγων, κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού, ισχυρίζεται στην από 22.07.2019 κατατεθείσα προδικαστική προσφυγή του ότι

«Μετά την αποσφράγιση των προσφορών και μέσω του με αριθμ. πρωτ. 14965/30-5-2019 έγγραφό της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Δράμας, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού κάλεσε τέσσερεις οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν – αποσαφηνίσουν πληροφορίες και δικαιολογητικά. Επισημαίνεται ότι δεν ζητήθηκε κάτι αντίστοιχο από την εταιρεία μας και ότι σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». Ακολούθως, με την υπ'αριθμ. 132/2019 Απόφαση της, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Δράμας:

1. Απέρριψε την προσφορά του οικονομικού μας φορέα για το Τμήμα ΣΤ1 «Είδη Παντοπωλείου» και 2. Ενέκρινε την συμμετοχή του οικονομικού φορέα «.....» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για το Τμήμα ΣΤ1 «Είδη Παντοπωλείου».

Στην παράγραφο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά»» της διακήρυξης ορίζονται τα στοιχεία και δικαιολογητικά, του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία.

Στην παράγραφο 2.4.2. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»».

Στο άρθρο 15 «Υποβολή Προσφορών - Αιτήσεων Συμμετοχής» της αριθμ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» ορίζεται ότι: « 1. Χρόνος και τρόπος

υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. 1.2 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Τα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα.....1.2.2.2 Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.... 3. Απόσυρση προσφοράς Οι οικονομικοί φορείς δύνανται να ζητήσουν την απόσυρση υποβληθείσας προσφοράς, πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, με έγγραφο αίτημα τους προς την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF) που φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος. Πιστοποιημένος χρήστης της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα, μετά από σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα η οποία αποδέχεται το σχετικό αίτημα του οικονομικού φορέα, μπορεί να προβεί στην απόρριψη της σχετικής ηλεκτρονικής προσφοράς στο Σύστημα πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Κατόπιν, ο οικονομικός φορέας δύναται να υποβάλει εκ νέου προσφορά μέσω του Συστήματος έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς...».

Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» στην υπ' αριθμ. 132/2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας αναφέρεται

ότι: «2. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής □ Σύμφωνα με την παρ. 2.4.5. (Χρόνος ισχύος των προσφορών) «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα διακοσίων δέκα (210) ημερών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού». Σύμφωνα με την παρ. 2.2.2. (Εγγύηση συμμετοχής) του άρθρου 2.2 (Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής) «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται.». Συνεπώς, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής θα έπρεπε να ισχύει για τουλάχιστον διακόσιες σαράντα (240) ημέρες. □ Η αναρτημένη εγγυητική επιστολή της εν λόγω εταιρείας είχε ισχύ έως και 31 Μαΐου 2019, δηλαδή πολύ μικρότερη από την απαίτηση της διακήρυξης. Για να θεραπεύσει αυτή την έλλειψη, η ανωτέρω εταιρεία, προσκόμισε το υπ' αριθμ. 0463063/19-03-2019 έγγραφο της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E με το οποίο δόθηκε «Παράταση εγγυητικής επιστολής αριθ. 7004107412/14-03-2019.....» μέχρι την 30η Απριλίου 2020. □ Μη μπορώντας να αναρτήσουν το ανωτέρω υπ' αριθμ. 0463063/19-03-2019 τραπεζικό έγγραφο στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, λόγω σφραγίσματος (κλειδώματος) της κονσόλας διαχείρισης της πλατφόρμα στις 18-03-2019 και ώρα 22:37:52 (ημερομηνία και ώρα σφράγισης προσφοράς της εταιρείας .....η εταιρεία προσκόμισε, στο Δήμο Δράμας, την συμπληρωματική εγγυητική επιστολή της τράπεζας με την οποία δίνεται παράταση εντός του φακέλου προσφοράς (δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά) εντός τριών ημερών. □ Έχοντας υπόψη: □ ότι η 19η Μαρτίου 2019 (ώρα 17:00) ήταν η τελευταία ημέρα κατάθεσης προσφοράς στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ □ ότι η εν λόγω εταιρεία είχε κλειδώσει την προσφορά της στις 18-03-2019 και ώρα 22:37:52 □ ότι η συμπληρωματική εγγυητική επιστολή εκδόθηκε εντός της προθεσμίας κατάθεση προσφορών (19 Μαρτίου 2019) □ την υπ' αριθμ. 224/2016 πράξη του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου όπου έγινε δεκτή η τραπεζική παράταση χρόνου εγγυητικής επιστολής του προμηθευτή..... η Επιτροπή κάνει δεκτή την συμπληρωματική εγγυητική επιστολή που αναφέρεται

στην παράταση χρόνου της εγγυητικής επιστολής του προμηθευτή για όλους τους ανωτέρω λόγους.».

Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», έχουμε να επισημάνουμε τα εξής: Το υπ' αριθμ. 0463063/19-03-2019 έγγραφο της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E με το οποίο δόθηκε «Παράταση εγγυητικής επιστολής αριθ. 7004107412/14-03-2019....» μέχρι την 30η Απριλίου 2020 δεν υποβλήθηκε σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην παράγραφο 2.4.2 της διακήρυξης και του άρθρου 15 της αριθμ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας «.....» ήθελε να συμπεριλάβει το εν λόγω έγγραφο στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» θα έπρεπε να ακολουθήσει την διαδικασία «Απόσυρση προσφοράς» που περιγράφεται στο άρθρο 15 της αριθμ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης. Κατά συνέπεια το εν λόγω έγγραφο δεν συμπεριλαμβάνεται στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη.

□ Το EN ISO 22000:2005 του οικονομικού φορέα «.....» έχει ως πεδίο εφαρμογής το εμπόριο τυποποιημένων τροφίμων και ποτών, ενώ το EN ISO 9001:2015 έχει ως πεδίο εφαρμογής το χοντρικό εμπόριο τροφίμων, ποτών, καπνού, εμπόριο ειδών σουπερμαρκετ, πάσης φύσεως αγαθών. Δεδομένου ότι στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης ζητείται η υποβολή EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών (όχι δηλαδή αποκλειστικά την εμπορία τους) κρίνεται ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά του οικονομικού φορέα «.....» δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. □ Δεν έχει υποβάλλει Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες (όπως προβλέπεται από την παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης) ούτε σχετική υπεύθυνη δήλωση απαλλαγής από την υποχρέωση έκδοσης σχετικού κωδικού αριθμού.

Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας μας:

Α. Όσον αφορά το λόγο απόρριψης: «Η ανωτέρω εταιρεία ΔΕΝ ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις

κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας παραγωγής τόνου (την οποία εταιρεία δεν γνωρίζουμε από τα αναρτημένα έγγραφα)»

Στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης γίνεται αναφορά στην υποχρέωση του προσφέροντα οικονομικού φορέα να προσκομίσει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης και εγγραφή στο μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων (εφόσον απαιτείται), δεν γίνεται ωστόσο ρητή αναφορά στην υποχρέωση προσκόμισης των αντίστοιχων πιστοποιητικών για τους προμηθευτές μας. Για το λόγο αυτό η εταιρεία μας δεν υπέβαλλε τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας παραγωγής τόνου. Σε περίπτωση που, ωστόσο, της ζητηθεί και σε υπέρβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης είναι σε θέση να το πράξει.

Β. Όσον αφορά το λόγο απόρριψης: «Η ανωτέρω εταιρεία ΔΕΝ ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα ISO 22000 και 9001, της εταιρείας παραγωγής τόνου, όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ αλλά ούτε και το δικό της ISO 9001.»

Στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης γίνεται αναφορά στην υποχρέωση του προσφέροντα οικονομικού φορέα να προσκομίσει ISO 22000:2005 και ISO 9001:2015, δεν γίνεται ωστόσο ρητή αναφορά στην υποχρέωση προσκόμισης των αντίστοιχων πιστοποιητικών για τους προμηθευτές μας. Για το λόγο αυτό η εταιρεία μας δεν υπέβαλλε πιστοποιητικά ISO της εταιρείας παραγωγής τόνου. Σε περίπτωση που, ωστόσο, της ζητηθεί και σε υπέρβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης είναι σε θέση να το πράξει.

Όπως προκύπτει και από την υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλλε ο οικονομικός φορέας «.....» στην παρούσα διαδικασία ανάθεσης, η ταυτόχρονη αναφορά της διακήρυξης σε δύο πρότυπα, ήτοι το ISO 22000:2005 και το ISO 9001:2015, σε συνδυασμό με το ότι: Το ISO 22000:2005 είναι το διεθνές πρότυπο ασφάλειας τροφίμων το οποίο καλύπτει όλο το φάσμα δραστηριοτήτων από την παραγωγή ως την μεταποίηση, τη συσκευασία, τη μεταφορά και την πώληση των τροφίμων, σε συμφωνία και με το πεδίο εφαρμογής που ζητείται από την

διακήρυξη, ήτοι για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών, Το ότι αρκετά στοιχεία διαχείρισης είναι κοινά και για τα δυο συστήματα και υπάρχει ένα βαθμός αλληλοεπικάλυψης μεταξύ αυτών, Το γεγονός ότι το ISO 9001:2015 είναι ένα πρότυπο διαχείρισης της ποιότητας και εστιάζει στην οργάνωση, τη λειτουργία της επιχείρησης και την επικοινωνία της με τρίτους (π.χ. πελάτες, προμηθευτές κλπ) και όχι τόσο στους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών όπως ζητείται στην διακήρυξη δημιούργησε μια ασάφεια σχετικά με την υποχρέωση η/και σκοπιμότητα υποβολής ταυτοχρόνως και των δύο πιστοποιητικών. Σε κάθε περίπτωση και εφόσον της ζητηθεί, στα πλαίσια των όσων προβλέπονται στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η εταιρεία μας είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση ότι πληροί τις απαιτήσεις του προτύπου ISO 9001:2015 σε συμπλήρωση του ήδη υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 22000:2005.

Γ. Όσον αφορά το λόγο απόρριψης: «Η ανωτέρω εταιρεία, ανήρτησε τιμολόγια και αποδείξεις είσπραξης προς την εταιρεία .....ΔΕΝ ανήρτησε καμία βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.» έχουμε να αναφέρουμε τα κάτωθι: Στο μέρος II του παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής» αναφέρεται ότι «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: .....ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία.....». Δεν αναφέρεται δηλαδή η προσκόμιση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ως αποδεικτικό στοιχείο παραδόσεων. Επιπλέον, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αποτελούν έγγραφα που εκδίδονται κατά κανόνα από φορείς της γενικής κυβέρνησης και όχι από ιδιωτικούς



παραλήπτες. Για το λόγο αυτό, η εταιρεία μας υπέβαλλε αποδείξεις είσπραξης από τον ιδιωτικό παραλήπτη ως αποδεικτικό καλής εκτέλεσης των παραδόσεων που επικαλέστηκε στην προσφορά της. Είναι προφανές ότι η είσπραξη του τιμήματος από τον ιδιωτικό παραλήπτη ενέχει θέση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της παράδοσης διότι σε διαφορετική περίπτωση δεν θα ολοκληρώνονταν επιτυχώς η συναλλαγή. Σε κάθε περίπτωση θα μπορούσαν να ζητηθούν διευκρινήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού σε εφαρμογή των όσων ορίζονται στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με σκοπό την συμπλήρωση της ήδη υποβληθείσας απόδειξης είσπραξης. Η εταιρεία μας είναι σε θέση να υποβάλλει συμπληρωματικά επιπλέον έγγραφα που να αποδεικνύουν την καλή εκτέλεση των εν λόγω παραδόσεων (όπως για παράδειγμα υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του ιδιωτικού παραλήπτη). Κατόπιν των ανωτέρω και επειδή: 1. Η εταιρεία μας υπέβαλλε παραδεκτή προσφορά και είναι σε θέση να παρέχει, εφόσον της ζητηθούν, διευκρινήσεις στα πλαίσια της διαδικασίας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως αναλυτικά αναφέρθηκε ανωτέρω. 2. Του ότι στην παράγραφο 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.». 3. Ο οικονομικός φορέας...» δεν υπέβαλλε παραδεκτή προσφορά για τους λόγους που αναφέρθηκαν αναλυτικά ανωτέρω. 4. Έχουμε προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσης δεδομένου ότι ο οικονομικός μας φορέας υπέβαλλε προσφορά για το Τμήμα ΣΤ1 «Είδη Παντοπωλείου», ακολουθεί το αίτημα του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, με το από 25.08.2019 εκ μέρους του νομίμως κατατεθέν υπόμνημα βάσει του άρθρου 365 παρ.1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Είναι γνωστό ότι συμμετείχαμε στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό Δήμου Δράμας για την «προμήθεια τροφίμων και ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» (συστημικός αριθμός 70565), πλην όμως με την προσβαλλόμενη (προδιαλαμβανόμενη και κάθε άλλη συναφή) απόφαση της Οικονομ. Επιτροπής Δήμου Δράμας «εμποδίστηκε –εκωλύθη» η

συμμετοχή μας στην συνεχισθείσα (προς ολοκλήρωση) διαδικασία του διαγωνισμού. 2 Οι λόγοι αναφέρονται (και αντικρούονται) στο περιεχόμενο της με αρ.πρωτ 20882/22-7-2019 εμπροθέσμως και παραδεκτώς ασκηθείσης προδικαστικής προσφυγής μας. Επανεπικαλούμενοι την βασιμότητα του περιεχομένου αυτής μας της προσφυγής και αντιτιθέμενοι σε κάθε τι διαφόρου περιεχομένου και προσεγγίσεως (δια δικογράφων ή και υπομνημάτων) υποστηριζόμενο, εμφαντικά και βάσιμα υποστηρίζουμε : Στον –με την με αρ.4288/13-2-2019 διακήρυξη- διαγωνισμό του Δήμου Δράμας και για το Τμήμα ΣΤ1' «είδη παντοπωλείου» συμμετείχαμε επτά (7) διαγωνιζόμενοι και μετά την αποσφράγιση των προσφορών μέσω του με αρ.πρωτ 14965/30-5-2019 εγγράφου της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Δήμου Δράμας, η επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, κάλεσε τέσσερις (4) από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν-αποσαφηνίσουν πληροφορίες και δικαιολογητικά (και πάντως όχι εμάς). Να σημειωθεί ότι το ισχύον θεσμικό πλαίσιο «προμηθειών του Δημοσίου» (ν. 4412/2016), που κατέληξε να πάρει την μορφή που έχει, διεπόμενο από διαφάνεια, αμεροληψία, αντικειμενικότητα και αποπνέον πνεύμα χρηστότητας Διοίκησης και εδραίωσης εμπιστοσύνης των υποκειμένων του και ως εκ τούτου και ισότητας και ασφάλειας δικαίου, συμπληρούμενο καθ'οιονδήποτε άλλο κανονιστικό και μη αντίθετο τρόπο, αποσκοπεί τελικά (με την μετουσίωσή του κάθε φορά σε πράξη) σε ρητή και πανηγυρική και αναμφίβολη των ανωτέρω αρχών επιβεβαίωση. Γι' αυτό και άλλωστε έχει προβλεφθεί και η ύπαρξη-θέσπιση της διάταξης της παραγράφου 5 του αρθ.102 (ν.4412/2016), με υποχρεωτική εφαρμογή «...της δυνατότητας δηλ. διευκρινίσεων στον προσφέροντα-υποψήφιο από την αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση επικείμενου αποκλεισμού του από την διαδικασία, λόγω ασαφειών δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Είναι καταφανέστατη η βούληση του νομοθέτη: «...ο προς αποκλεισμό προσφέρων-υποψήφιος δεν πρέπει να του καταλείπεται υποψία υποκειμενικών και μεροληπτικών προσεγγίσεων υπό της αναθέτουσας αρχής...», άλλωστε όταν γενικά ερμηνευτικά στο δίκαιο είναι διάχυτες και διαχρονικά και πολλαπλώς εφαρμοζόμενες οι αρχές τόσο της «επιείκειας» όσο και της «in dubio pro

*mittiore» (εν προφανεί αμφισβητήσει ερμηνευτική ισχύει η επιεικεστέρα εκδοχή). Και αυτά υποστηρίζονται βασίμως, διότι όπως και εκ του περιεχομένου της προσφυγής μας, σαφέστατα και εμφανέστατα προκύπτει, τα πιθέμενα υφ' ημών ζητήματα, που έτυχαν απορριπτικής προσέγγισης για την προσφορά μας από την Ο.Ε Δήμου Δράμας, αποτελούσαν (αυστηρότατα για εμάς) έστω «ζητήματα που έχρηζαν διευκρινίσεων...» και που βέβαια ουδέποτε εξητήθησαν. Ειδικότερα, επανεπικαλούμεθα την βασιμότητα των «αιτιάσεών μας» που στηρίζονται στο άρθρο 15 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού σε συνδυασμό με τις παραγράφους 2.4.3 «περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής και Τεχνική προσφορά» και 2.4.2 «χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών» (ηλεκτρονική υποβολή εντός καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας που ορίζει η Διακήρυξη και κατά τον τρόπο του ν.4412/2016 και υπ.αρ 56902/215 Υπ. Απόφασης Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ). Συναφώς προς τα ανωτέρω γίνεται δεκτά τα ακόλουθα: «Η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επί πλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 1328/2008, ΕπΑνΣΤΕ 632, 79/2010)». 4 Αλίμονο, προφανέστατα, αν η κάθε επιτροπή Διαγωνισμού, με επίκληση –δυστυχώς όπως στην υπό επανάκριση περίπτωση αδυναμίας αναρτήσεως εγγράφου ουσιωδέστατης*

σημασίας στην θεμελιακή για την ισότητα και αντικειμενικότητα και διαφάνεια αξίας θεσπισθείσα διαδικασία της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, λόγω σφραγίσματος (κλειδώματος) της κονσόλας διαχείρισης μπορούσε να παραλαμβάνει έγγραφα (δια προσκόμισης)!!! Είναι καταφανές ότι τότε θα υπήρχαν καταστρατηγήσεις των τιθέμενων όρων μιας διακήρυξης και «πεδίο – θα διανοίγετο- δόξης λαμπρόν...» για αμφισβητήσεις των κυρίαρχων χαρακτηριστικών μιας επιδιωχθείσης αντικειμενικά να υπάρξει, όπως προαναφέρεται, διαγωνιστικής διαδικασίας και μάλιστα οικονομικού σημαντικού υποβάθρου!!! Ακόμη πιο ειδικά και επιπλέον θα έπρεπε ο φορέας «.....» (που και επελέγη) εμπρόθεσμα να ακολουθήσει την διαδικασία «απόσυρση προσφοράς» (αρθ. 15 της υπ.αρ 56902/215 απόφασης Υπ. Οικονομίας και Ανάπτυξης) και επομένως μη ακολουθείσης αυτής υφίσταται –κάτι που δεν προέκυψε ως νόμιμη συνέπεια η μη λήψη της υπόψιν-λόγω αυτής της πλημμέλειας. Επιπρόσθετα και κατά την παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης ζητείται η υποβολή EN 150 22000: 2005 κ EN 150 2001: 2015 για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών (όχι δηλ. αποκλειστικά την εμπορία τους), που όμως τα πιστοποιητικά του επιλεγέντα φορέα δεν ικανοποιούν, ως επίσης και η πλημμέλεια περί την τήρηση των όρων της διακήρυξης –πρέπει να αναδειχθεί- που απορρέει και στηρίζεται στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης μετά της (απουσίας) σχετικής υπευθύνου δηλώσεως απαλλαγής από την υποχρέωση έκδοσης σχετικού κωδικού αριθμού (κτηνιατρικών υπηρεσιών)- και που και αυτή δεν αξιολογήθηκε δυστυχώς πρεπόντως-. Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας μας, απερρίφθη με την επίκληση λόγων, που αναλυτικά επαναφέρουμε μνημονεύοντάς τους υπό στ. Α,Β,Γ στην τελική επιχειρηματολογία της προσφυγής μας, επανεπικαλούμεθα τα όσα εμπεριέχονται σ' αυτήν ως αντίκρουση αυτών, που είναι –εκτιμούμε απολύτως νόμιμα και βάσιμα. Σε κάθε δε περίπτωση πρόκειται –εν τυχόν αμφιβολία- για διευκρινίσεις που υποχρεωτικά έπρεπε να μας ζητηθούν και που δυνάμεθα (και είμαστε διαθέσιμοι σχετικά) να παράσχουμε παραδεκτώς και βασίμως. Επειδή όλα τα παραπάνω τυγχάνουν νόμιμα, βάσιμα και αληθινά, η δε (επ' ευκαιρία) προδικαστική μας

προσφυγή είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη. Επειδή αντικρούουμε κάθε άλλον ισχυρισμό τυχόν αξιολογούμενο και προτεινόμενο παρ' οιουδήποτε και αποσκοπούντα στην απόρριψη των υφ' ημών επικαλούμενων ως απαραδέκτως και αβασίμως προβαλλόμενο και δη και την παρέμβαση της «.....». Επειδή πέραν των παραπάνω αντικρούουμε και ειδικότερα και τις υποβληθείσες και γνωστοποιηθείσες και σε μας απόψεις της Επιτροπής του Δήμου Δράμας καθόσον έρχονται σε αντίθεση με τα από εμάς βασίμως και παραδεκτως υποστηριζόμενα και μάλιστα και στα σημεία που γίνεται επίκληση απαντήσεων αρμοδίως νομικών επί ερωτημάτων προμηθευτών, διότι πρόκειται περί απαντήσεων αποσπασματικά και ελλειμματικά σημειούμενων και πάντως μη προσιδιαζουσών στο όλο ιστορικό και πτυχές της υπό κρίσην «υπόθεσής μας». ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ- ΖΗΤΟΥΜΕ Την παραδοχή του παρόντος υπομνήματός μας και συνακόλουθα και πρωτίστως της ενώπιόν Σας εκκρεμούσης προς συζήτηση προσφυγής μας κατά των προσβαλλόμενων πράξεων ώστε τελειωτικά να ανακηρυχθούμε ανάδοχοι του Τμήματος ΣΤ1' «είδη παντοπωλείου» της με αρ. 4288/13-2- 2019 διακήρυξης-διαγωνισμού Δήμου Δράμας. Να απορριφθεί ευνόητα κάθε αντίθετος ισχυρισμός και επιχειρηματολογία παρ' οιουδήποτε προτεινόμενος και τυχόν συναξιολογούμενος. Να απορριφθεί η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το εδαφ. 2.4.3.2. της παρ. 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») του άρθρου 2.4. (Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών) όπου απαιτείται η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή όπου για το Τμήμα ΣΤ1, απαιτείται Κωδικός Αριθμός Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες, Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων, και EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015, στοιχεία που επαναλαμβάνονται και στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 75 ΣΤ1 – ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ {τόνος}) όπου ορίζεται ότι «Για την ασφαλή παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να

κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά: □ ISO 22000 και ISO 9001 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών που αποδεικνύεται με Πιστοποιητικό διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή άλλο αντίστοιχο φορέα □ Άδεια λειτουργίας εγκατάστασης και Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες □ Εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων. Τα παραπάνω πιστοποιητικά αναφέρονται στην παραγωγή αλλά και στην αποθήκευση - διανομή προϊόντων και είναι υποχρεωτικά τόσο από την Ελληνική όσο και από την Κοινοτική Νομοθεσία. Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν». Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 7170/13-03-2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών, το οποίο αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 13/03/2019 και ώρα 12:59:45 η Επιτροπή απαντά σε ερώτημα προμηθευτή *«Η προσκόμιση του Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης (από τον παραγωγό - προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη. Στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων, «ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνει «Δεν προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία η υποχρέωση έκδοσης Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες καθώς και Εγγραφής στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων για την εμπορία κονσερβοποιημένων τροφίμων και, ιδιαίτερα, για τον τόνο σε ηλιέλαιο. Η ανωτέρω εταιρεία ΔΕΝ ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας παραγωγής τόνου (την οποία εταιρεία δεν γνωρίζουμε από τα αναρτημένα έγγραφα)».*

**B. ISO 9001 & 22000**

Σύμφωνα με το αναρτημένο ΕΕΕΣ της εταιρείας, στο Μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) - Δ (Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), στην ερώτηση *«Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικό, που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα*

απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ;» ο προσφεύγων απάντησε «ΝΑΙ», και σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 7170/13-03-2019 διευκρινιστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών, το οποίο αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 13/03/2019 και ώρα 12:59:45. η Επιτροπή απαντά σε ερώτημα προμηθευτή «Η προσκόμιση ISO (από τον παραγωγό - προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη» και ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων δεν ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα ISO 22000 και 9001 της εταιρείας παραγωγής τόνου, όπως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και το ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ αλλά ούτε και το δικό της ISO 9001.

**Γ. Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της Σύμβασης**

Σύμφωνα με το εδαφ. 2.4.3.2. της παρ. 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά») του άρθρου 2.4. (Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών), εντός του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» να συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι στοιχεία, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής. *«Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, με αναφορά:*

1. τον αντίστοιχου ποσού,
  2. της ημερομηνίας,
  3. τον αριθμό ΑΔΑ (όπου υπάρχει).
  4. τον δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη
  5. καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ανωτέρω συμβάσεων του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη.»
- ωστόσο ο προσφεύγων ανήρτησε τιμολόγια και αποδείξεις είσπραξης προς την εταιρεία ...ήτοι δεν ανήρτησε καμία βεβαίωση καλής εκτέλεσης, όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

15. Επειδή, ο παρεμβαίνων, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς του, και εν προκειμένω περί μη νόμιμης αποδοχής της εκ μέρους του κατατεθείσας από 19.03.2019

συμπληρωματικής εγγυητικής επιστολής, ισχυρίζεται ότι είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί και ότι δεν θα μπορούσε να ανακληθεί η προσφορά του και να επανυποβληθεί δοθέντος ότι η παράταση της ισχύος έλαβε χώρα την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και δεν θα μπορούσε να γίνει ανάκληση της προσφοράς και επανυποβολή σε καμία περίπτωση. Αναφορικά με την κατάθεση πιστοποιητικού ISO, ισχυρίζεται ότι κατέθεσε το «.....ISO + ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ II.pdf» που περιλαμβάνει όλα τα ως άνω ζητούμενα, παράλληλα ο ισχυρισμός ότι δεν έχει EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015 για της χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και Εμπορίας, είναι ομοίως αβάσιμος. Αναφορικά με τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης, ισχυρίζεται ότι δεν ευσταθεί, διότι έχει υποβάλλει το «ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΑΔΕΙΑ +ΜΗΤΡΩΟ ΕΜΠΟΡΟΥ.....» στο οποίο αναφέρεται ότι ο Κωδικός Αριθμός Κτηνιατρικής Έγκρισης από της κτηνιατρικές Υπηρεσίες είναι ο F 649.

Σχετικά, με τους λόγους που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι *«ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για την μη υποβολή απαιτούμενου πιστοποιητικού το οποίο σε καμία περίπτωση δεν είναι καθ' υπέρβαση της διακήρυξης δεν ευσταθεί, πολλώ δε μάλλον η πρόθεσή της να συμπληρώσει την προσφορά της εκ των υστέρων δηλαδή μετά την οριστική, υποβολή της προσφοράς εκ μέρους της. Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για το δεύτερο λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα αφενός δεν προσκόμισε τα παραπάνω και αφετέρου η αίτηση για την μεταγενέστερη υποβολή τους διαστρεβλώνει τον ανταγωνισμό και είναι μη αποδεκτή. Όσον αφορά το λόγο απόρριψης περί απουσίας βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το νόμο αν οι παραδόσεις γίνονται σε ιδιωτικούς φορείς θα πρέπει να προσκομίζεται βεβαίωση από τον ιδιωτικό φορέα για την ορθή εκτέλεση των παραδόσεων. Η απουσία των βεβαιώσεων αυτών συνιστά μη εγκυρότητα των παραδόσεων»*.

16. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς*



διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. .... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, ....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

18. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 67 «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης (άρθρο 53 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», του ν. 4412/2016, ορίζεται : «2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].

20. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

21. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΕΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

22. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:  
«2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική

ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.....»,

#### 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα δηλώσουν με το ΕΕΕΣ:

α) ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2016, 2017, 2018), έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση (δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα) του συγκεκριμένου τύπου, ύψους τουλάχιστον το 20% της δημοπρασίας της Αναθέτουσας Αρχής.

β) ότι διαθέτει άδεια ίδρυσης και λειτουργίας επιχείρησης ή άδεια λειτουργίας καταστήματος.

γ) να προσκομιστούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά – πιστοποιητικά – βεβαιώσεις – υπεύθυνες δηλώσεις, κλπ, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής  Τμήμα Γ (Κοτόπουλο), Τμήμα Ε (Κρέας), Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1)  Κωδικό

*Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες □ Έγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων.....*

*Για το σκοπό αυτό, όλοι οι οικονομικοί φορείς, εφόσον διαθέτουν τις ανωτέρω τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, θα τις δηλώσουν στο ΕΕΕΣ και θα προσκομίσουν τα ανωτέρω στην Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου – Δικαιολογητικά Συμμετοχής / Τεχνική Προσφορά), εντός του υπό φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του κυρίου φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΔΡΑΜΑΣ».*

*(Προσάρτημα Α – Παράρτημα ΧΙΙ – Μέρος ΙΙ - Ν.4412/2016)*

*2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι σε θέση να προσκομίσουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι τα υπό προμήθεια είδη συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. ....Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1) □ ENISO 22000:2005 &ENISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών .....*

*Για το σκοπό αυτό, όλοι οι οικονομικοί φορείς, εφόσον διαθέτουν τα ανωτέρω πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, θα τα δηλώσουν στο ΕΕΕΣ και θα προσκομίσουν τα ανωτέρω στην Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου – Δικαιολογητικά Συμμετοχής / Τεχνική Προσφορά), εντός του υπό φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του κυρίου φακέλου «ΦΑΚΕΛΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΔΡΑΜΑΣ». [...]*

*2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών*

*Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή τους στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, για το σύνολο των*

περιγραφόμενων ειδών ανά Τμήμα. Προσφορά που αφορά μέρος μόνο της προμήθειας / κάποιου Τμήματος δεν γίνεται αποδεκτή.

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ( παρεμβάλλεται πίνακας)

Εντός του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά» να συμπεριλαμβάνονται τα κάτωθι στοιχεία, ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής □ Κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (2016, 2017, 2018), κατά μέγιστο όριο, με αναφορά: 1. του αντίστοιχου ποσού, 2. της ημερομηνίας, 3. του αριθμού ΑΔΑ (όπου υπάρχει), 4. του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη 5. καθώς και βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ανωτέρω συμβάσεων του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη.

□ ..... Τόνος σε ηλιέλαιο (Τμήμα ΣΤ1)

-Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες - Έγγραφο στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων

-EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.

(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, .....

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, τμήμα ΣΤ1 Είδη παντοπωλείου -...** Για την ασφαλή παραγωγή, αποθήκευση, διακίνηση και κατανάλωση του προϊόντος πρέπει να κατατεθούν τα εξής πιστοποιητικά:  ISO 22000 και ISO 9001 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών που αποδεικνύεται με Πιστοποιητικό διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή άλλο αντίστοιχο φορέα  Άδεια λειτουργίας εγκατάστασης και Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες  Εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων

Τα παραπάνω πιστοποιητικά αναφέρονται στην παραγωγή αλλά και στην αποθήκευση - διανομή προϊόντων και είναι υποχρεωτικά τόσο από την Ελληνική όσο και από την Κοινοτική Νομοθεσία. Αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν».

23. Επειδή κατόπιν του από 08.03.2019, νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ερωτήματος επί των όρων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή νομίμως απάντησε τα κάτωθι: «**ΘΕΜΑ: Παροχή διευκρινίσεων**

Σε απάντηση σχετικού εγγράφου για παροχή διευκρινίσεων για την «Προμήθεια Τροφίμων & Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής» για τις ανάγκες της Κοινωνικής Σύμπραξης ΠΕ Δράμας, με συστημικό αριθμό 70565, σας ενημερώνουμε:

1. 1η ερώτηση σας. «Αν μία εταιρεία δεν είναι υποχρεωμένη να διαθέτει άδεια ίδρυσης και λειτουργίας επιχείρησης ή άδεια λειτουργίας καταστήματος, παρότι

είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο εμπόρων ζωικών προϊόντων, διότι ασκεί την εν λόγω εμπορική δραστηριότητα προβαίνοντας σε απευθείας παράδοση στους τελικούς αποδέκτες (κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 4 της ΚΥΑ 278701/2005 ΦΕΚ Β' 726/20.5.2005), παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε αν θα γίνει δεκτή η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό;»

Απάντηση: Αν η εταιρεία σας δεν είναι υποχρεωμένη να διαθέτει άδεια ίδρυσης και λειτουργίας επιχείρησης ή άδειας λειτουργίας καταστήματος, σύμφωνα με την ανωτέρω ΚΥΑ, παρακαλούμε όπως μας προσκομίσετε σχετική βεβαίωση από αρμόδια υπηρεσία από την οποία να προκύπτει ότι δεν έχετε την υποχρέωση να διαθέτετε τις εν λόγω άδειες.

2. 2η ερώτηση σας. «Εφόσον ο Κωδικός Αριθμός Κτηνιατρικής Έγκρισης αφορά μόνο τους παραγωγούς, ενώ οι έμποροι ζωικών προϊόντων αρκεί να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό μητρώο εμπόρων της ΚΥΑ 278701/2005 (ΦΕΚ Β' 726/20.5.2005), παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε αν η προσκόμιση του Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης της παραγωγικής μονάδας θα θεωρηθεί στήριξη στην ικανότητα τρίτου».

Απάντηση: Η προσκόμιση του Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης (από τον παραγωγό προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη, δεν θεωρείται, ωστόσο, στήριξη στην ικανότητα τρίτου.

3. 3η ερώτηση σας. «.....διευκρινίσετε αν συνιστά στήριξη στην ικανότητα τρίτων η προσκόμιση πιστοποιητικών ISO των παραγωγών των ειδών των τμημάτων Γ', Ε' και ΣΤ1 (τόνος σε κονσέρβα).»

Απάντηση: Η προσκόμιση ISO (από τον παραγωγό - προμηθευτή σας) είναι απαραίτητη, δεν θεωρείται, ωστόσο, στήριξη στην ικανότητα τρίτου.

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και

των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επομένως, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Έτι περαιτέρω, βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων



ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

27. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). 26.

29. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10,

EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10,

ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 40).

30. Επειδή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως και των όρων αυτής, και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακηρύξεως, με την ευκαιρία της προσβολής πράξεων που εκδίδονται είτε κατά την διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού είτε κατά την λειτουργία της συμβάσεως (βλ. Σ.Τ.Ε. 1415/2000 Ολομ., 2743/2003 κ.α.), εν προκειμένω προβάλλονται ανεπικαίρως κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

31. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό*

δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

32. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 139). Η διακριτική ευχέρεια σημαίνει, επομένως, ότι ο νόμος παρέχει στην διοίκηση δυνατότητα επιλογής σκοπιμοτήτων και χρόνου δράσης θέτοντας όρια εντός των οποίων μπορεί η δημόσια διοίκηση να ενεργήσει ή όχι ή πως ή πότε να ενεργήσει (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319-320).

33. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 3 της Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2), όπου σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται (βλ. περ. α και θ του άρθρου 2.4.6). Ομοίως ρητά ορίζεται ότι οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά αποτελούν έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 2.1.1. της διακήρυξης). Οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν στο προσφερόμενο προϊόν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, η δε διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που δεν αποδείχθηκε κατά τον απαιτούμενο χρόνο δια

των όρων της διακήρυξης και εν προκειμένω κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, αλλά και η αρχή της ίσης μεταχείρισης που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

34. Επειδή, η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλείσθηκε, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, διότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης μεταξύ των οποίων του άρθρου 2.4.3.2 σε συνδυασμό με τις οικείες εκ μέρους της εμπροθέσμως παρασχεθείσες, ως αναγράφονται στη σκέψη 23 της παρούσας, διευκρινήσεις: α) δεν ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε την εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας παραγωγής τόνου αλλά ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνει «Δεν προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία η υποχρέωση έκδοσης Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες καθώς και Έγγραφής στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων για την εμπορία κονσερβοποιημένων τροφίμων και, ιδιαίτερα, για τον τόνο σε ηλιέλαιο, β) δεν ανήρτησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τα ζητούμενα ISO 22000 και 9001, της εταιρείας παραγωγής τόνου, όπως όφειλε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ως διευκρινίσθηκαν ούτε και το δικό της ISO 9001 και γ) δεν ανήρτησε καμία βεβαίωση καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αλλά τιμολόγια και αποδείξεις είσπραξης προς έτερο ιδιωτικό φορέα.

**Ο προσφεύγων** ισχυρίζεται, ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παρανόμως αποκλείσθηκε η προσφορά του για το Τμήμα ΣΤ1 είδη παντοπωλείου, καθόσον αναφορικά: α) με τον Κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης και εγγραφή στο μητρώο εμπορικών ζωικών προϊόντων, δεν γίνεται ρητή αναφορά στην υποχρέωση προσκόμισης των αντίστοιχων πιστοποιητικών για τους προμηθευτές. Για το λόγο αυτό η εταιρεία και δεν υπέβαλλε τον Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε την εγγραφή στο

Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων της εταιρείας παραγωγής τόνου. Σημειώνει δε ότι σε περίπτωση που του ζητηθεί και σε υπέρβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης, είναι σε θέση να το πράξει, β) αναφορικά με την μη προσκόμιση των ISO 22000 και 9001, της εταιρείας παραγωγής τόνου, αλλά ούτε και του δικού του, ότι δεν γίνεται ρητή αναφορά στην υποχρέωση προσκόμισης των αντίστοιχων πιστοποιητικών για τους προμηθευτές. Για το λόγο αυτό η εταιρεία δεν υπέβαλλε πιστοποιητικά ISO της εταιρείας παραγωγής τόνου αλλά και ότι σε περίπτωση που, ωστόσο, του ζητηθεί και σε υπέρβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης είναι σε θέση να το πράξει, ισχυρίζεται επίσης ότι δημιουργείται ασάφεια βάσει των όρων της διακήρυξης σχετικά με την υποχρέωση ή/και τη σκοπιμότητα υποβολής ταυτόχρονα και των 2 πιστοποιητικών, τέλος, γ) αναφορικά με την μη ανάρτηση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, επικαλείται τις διατάξεις του μέρους II του παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016 «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής» και ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται η προσκόμιση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ως αποδεικτικό στοιχείο παραδόσεων, ότι οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αποτελούν έγγραφα που εκδίδονται κατά κανόνα από φορείς της γενικής κυβέρνησης και όχι από ιδιωτικούς παραλήπτες αλλά και ότι βάσει των αποδείξεων είσπραξης από τον ιδιωτικό παραλήπτη, αποδεικνύεται η καλή εκτέλεση των παραδόσεων που επικαλέστηκε στην προσφορά του δοθέντος ότι η είσπραξη του τιμήματος από τον ιδιωτικό παραλήπτη ενέχει θέση βεβαίωσης καλής εκτέλεσης της παράδοσης διότι σε διαφορετική περίπτωση δεν θα ολοκληρώνονταν επιτυχώς η συναλλαγή. Περαιτέρω, και με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι είναι υποχρεωτική η εφαρμογή της δυνατότητας παροχής διευκρινήσεων στον προσφέροντα-υποψήφιο από την αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση επικείμενου αποκλεισμού του από την διαδικασία, λόγω ασαφειών δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, παρά ταύτα καίτοι αποτελούσαν (αυστηρότατα για αυτόν) έστω «ζητήματα που έχρηζαν διευκρινίσεων...», ουδέποτε εξητήθησαν και επαναλαμβάνει ότι τα πιστοποιητικά του ήδη παρεμβαίνοντος δεν ικανοποιούν, ως επίσης και η πλημμέλεια περί την τήρηση των όρων της διακήρυξης που απορρέει και

στηρίζεται στην παράγραφο 2.4.3 της διακήρυξης μετά της (απουσίας) σχετικής υπευθύνου δηλώσεως απαλλαγής από την υποχρέωση έκδοσης σχετικού κωδικού αριθμού (κτηνιατρικών υπηρεσιών)- και που και αυτή δεν αξιολογήθηκε πρεπόντως.

**Ο παρεμβαίνων** ισχυρίζεται για το σύνολο των λόγων απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ότι οι εκ μέρους του προβαλλόμενοι ισχυρισμοί δεν ευσταθούν, αλλά προβλέπονται στη διακήρυξη και ότι επιχειρεί ανεπίτρεπτα να συμπληρώσει την προσφορά του εκ των υστέρων. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλλει ΚΑΚΕ από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε υπεύθυνη δήλωση απαλλαγής από την εν λόγω υποχρέωση, ότι ομοίως δεν ευσταθεί καθόσον υπέβαλλε το αρχείο «ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΑΔΕΙΑ+..... pdf », στο οποίο αναφέρεται και ο ΚΑΚΕ που είναι ο F 649.

35. Επειδή, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης για το επίμαχο τμήμα, και εν προκειμένω για το προϊόν «ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ ΣΕ ΗΛΙΕΛΑΙΟ» απαιτείτο η υποβολή εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς των εξής πιστοποιητικών: ISO 22000 και ISO 9001 για τους χώρους παραγωγής επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των υπό προμήθεια ειδών, αδεια λειτουργίας εγκατάστασης και Κωδικός Αριθμός Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες και εγγραφή στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων, τα οποία αναφέρονται στην παραγωγή αλλά και στην αποθήκευση - διανομή προϊόντων και αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού πρόκειται για ζωικό προϊόν». Περαιτέρω, ως αναφέρθηκε στις σκέψεις 26-27 της παρούσας, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο καθόσον το όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του, τουναντίον όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), εφόσον παρέχουν κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής

προσφοράς των συμμετεχόντων, υποκείμενες σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά τους, οι εμπροθέσμως παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις, εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται, γεγονός που αναφέρεται και ρητά στη διακήρυξη (άρθρο 2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης). Επομένως, σε σχέση με την κατάθεση των επίμαχων πιστοποιητικών (ISO 22000 και ISO 9001) εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, της Άδειας λειτουργίας εγκατάστασης, του Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες και της εγγραφής στο Μητρώο Εμπόρων Ζωικών Προϊόντων, ήδη με τους όρους της διακήρυξης (βλ. σελ. 75 αυτής), ρητά αναγράφεται ότι αφορούν και τον παραγωγό και τον διακινητή αφού ο τόνος αποτελεί ζωικό προϊόν. Εν πάσει περιπτώσει, δεν κατατέθηκε προδικαστική προσφυγή προς προσβολή των οικείων όρων, ούτε των οικείων διευκρινήσεων μη δυνάμενων, εν προκειμένω, να αμφισβητηθούν παραδεκτώς, ενώπιον της ΑΕΠΠ στο παρόν στάδιο της διαδικασίας (βλ. σκέψη 30 της παρούσας).

36. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω αναφερομένων, όπως βασίμως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων, βάσει των όρων της διακήρυξης ως αυτή συμπληρώθηκε με τις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής παρασχεθείσες διευκρινήσεις (βλ. σκέψεις 23 και 35 της παρούσας), οι οποίες κοινοποιήθηκαν δια της «επικοινωνίας» σε όλους τους συμμετέχοντες, ρητά απαιτούνταν, η κατάθεση εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς (άρθρο 2.4.3.2) τόσο του Κωδικού Αριθμού Κτηνιατρικής Έγκρισης, όσο και η κατάθεση ISO από τον παραγωγό/προμηθευτή του εκάστοτε προσφέροντος, καθώς και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης σχετικών συμβάσεων, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. α και η. Επομένως, δοθέντος ότι δεν αμφισβητείται η εν τοις πράγμασι μη κατάθεση τους, εκ μέρους του προσφεύγοντος, όπως άλλωστε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, περί μη



νόμιμης απόρριψης της προσφοράς του. Ούτε βέβαια, δύνανται να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης κλήσης του εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς παροχή διευκρινήσεων, καθόσον μια αίτηση παροχής διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη και δει τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού, βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, όπως εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι και ο ήδη παρεμβαίνων, δεν έχει υποβάλλει Κωδικό Αριθμό Κτηνιατρικής Έγκρισης από τις κτηνιατρικές υπηρεσίες ούτε υπεύθυνη δήλωση απαλλαγής από την εν λόγω υποχρέωση, απορρίπτεται, ως αβάσιμος, δοθέντος αφενός ότι η ΑΕΠΠ αποφαινεται επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών, αφετέρου, ο παρεμβαίνων υπέβαλλε το αρχείο «ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ ΑΔΕΙΑ +ΜΗΤΡΩΟ..... pdf» που συνίσταται στην με αρ. πρωτ. 4045/02.03.2018 Απόφαση του κατά τόπο αρμοδίου Περιφερειάρχη, περί έγκρισης και καταχώρησης στο Μητρώο της ΚΥΑ με αρ. 278701/2005 (B 726), έλαβε δε τον αριθμό έγκρισης F 649. Περαιτέρω, ούτε η εκ μέρους του προσφεύγοντος επικαλούμενη πλημμέλεια της εγγυητικής συμμετοχής του παρεμβαίνοντος δεν αφορά στην αυτή πλημμέλεια με την προσφορά του προσφεύγοντος, ώστε να συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, ομοίως και για την κατάθεση των EN ISO 22000:2005 & EN ISO 9001:2015 τα οποία και κατέθεσε ο παρεμβαίνων τόσο για λογαριασμό του όσο και για λογαριασμό του παραγωγού (βλ. αρχείο .....ISO+ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗ II) και τούτο διότι το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας. Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί παραβίασης της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, λόγω του γεγονότος ότι έτεροι συμμετέχοντες κλήθηκαν προς παροχή διευκρινήσεων και ο ίδιος

ουδέποτε, προβάλλονται αορίστως και απορρίπτονται και τούτο διότι, ουδόλως προσδιορίζει στην υπό εξέταση προσφυγή του ως αυτή μάλιστα συμπληρώθηκε δια του από 25.08.2019 κατετεθέντος υπομνήματος του, εάν οι σχετικές διευκρινήσεις αφορούσαν σε μη προσκομισθέντα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού να κατατεθούν με την υποβολή της προσφοράς, όπως στη δική του περίπτωση και τα οποία δεν ήταν επιδεκτικά διευκρίνησης, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 29 της παρούσας, ακολούθως απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί του περί δυνατότητας προσκόμισης τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος, και μάλιστα κατά δεσμία αρμοδιότητα της.

37. Επειδή, όπως επικουρικώς, κατά την πρόσφατη νομολογία του ΔΕΕ {βλ. αποφάσεις: C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE) αλλά και C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»}, έκρινε ρητώς, ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως (βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, 30/2019).

38. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ. ) ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση της ΑΕΠΠ εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα).

39. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την

ανάληψη της εν λόγω προμήθειας, ο προσφεύγων σε ουδεμία απόπειρα προβαίνει προς έστω απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός του, το οποίο εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει, και εν προκειμένω η ΑΕΠΠ, τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Έτι περαιτέρω, η ανωτέρω προϋπόθεση παραδεκτού δεν δύναται να συμπληρωθεί, σε χρόνο ύστερο της κατάθεσης της προσφυγής, ούτε και μέσω της εξουσίας που διαθέτει ο εισηγητής της υποθέσεως, κατ' άρθρο 12 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, να συγκεντρώνει κάθε χρήσιμο στοιχείο που ελλείπει, ζητώντας από τα μέρη να προσκομίσουν αυτά, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των μερών (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 935/2017 και σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων.

40. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30.08.2019 και εκδόθηκε την 09.09.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**