

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.4.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 426/08.04.2019 της εταιρίας με την επωνυμία [...] και με διακριτικό τίτλο [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου [...] και των όρων της με αριθ. πρωτ. 5577/2019 Διακήρυξης με αντικείμενο τη «Λειτουργία Κινητής Μονάδας Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Νομού [...] 2018-2020», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 4.419.800,00 € (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 05.04.2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 08.04.2019, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί στο σύνολο της, άλλως κατά το μέρος των προσβαλλόμενων όρων η με αριθμό πρωτοκόλλου 5577 από 13.03.2019 Διακήρυξη του Δήμου [...] για

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου με τίτλο «Λειτουργία Κινητής Μονάδας Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Νομού [...] 2018-2020».

2. Επειδή, ο Δήμος [...] με την υπ' αρ. πρωτοκόλλου 5577 από 13.03.2019 διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Λειτουργία Κινητής Μονάδας Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Νομού [...] 2018-2020», κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 4.419.800,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ . Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 08.03.2019, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 13.03.2019, με ΑΔΑΜ 19PROC004606584 2019-03-13 και την 20.03.2019 καταχωρήθηκε (σε ορθή επανάληψη) στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό 71763. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 15.04.2019 και ημερομηνία αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 4 εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, ήτοι την 19.04.2019.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ποσού δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €) (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 268416587959 0603 0069), το οποίο συνιστά το ανώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου που μπορεί να καταβληθεί, εκτιμωμένης της προϋπολογισθείσας αξίας της υπόψη διακήρυξης .

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 4.419.800,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης, κατά δήλωσή της στο πεδίο 9) Δ. του εντύπου προδικαστικής προσφυγής, την 26.03.2019 και η προσφυγή ασκήθηκε την 5.4.2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από τη γνώση αυτής.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, προσβάλλοντας συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν καθώς είναι αδύνατον να συντάξει προσηκόντως την προσφορά της, ώστε αυτή να είναι πλέον ανταγωνιστική, διότι τα προσβαλλόμενα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς σε συνδυασμό με λοιπούς προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης είναι προδήλως ασαφή, με συνέπεια, αφενός ο Δήμος να διαθέτει αδικαιολόγητα μεγάλη ευχέρεια στην αξιολόγησης, αφετέρου η προσφεύγουσα να μην αντιλαμβάνεται τι ακριβώς καλείται να προσφέρει, κινδυνεύοντας, είτε σε περίπτωση υπερκάλυψης των τιθέμενων προδιαγραφών να προσφέρει υψηλότερη τιμή, είτε σε περίπτωση χαμηλότερων προδιαγραφών να πάρει χαμηλή βαθμολογία ή ακόμα και να αποκλειστεί.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει ότι κατά παράβαση του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016, μεταξύ των άρθρων 2.2.6. της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «Όσον αφορά στην τεχνική

και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται [...] γ) πρέπει να διαθέτουν ομάδα έργου με τα εξής προσόντα: Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβαλλοντολόγος) με Ζετή εμπειρία σε λειτουργία ΧΥΤΑ/Υ Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβαλλοντολόγος) με Ζετή εμπειρία σε λειτουργία εγκατάστασης μηχανικής διαλογής - κομποστοποίησης μικτών απορριμμάτων Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβαλλοντολόγος) με Ζετή εμπειρία σε λειτουργία εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων εκ των οποίων τα 2 έτη τουλάχιστον να αφορά σε λειτουργία ΜΕΣ που περιλαμβάνει MBR-RO Μηχανικό ΤΕ για τη συντήρηση του εξοπλισμού με εμπειρία τουλάχιστο ενός (1) έτους σε συντήρηση εξοπλισμού μηχανικής διαλογής απορριμμάτων και κομποστοποίησης ΑΣΑ. Οι εμπειρίες της ομάδας έργου πρέπει να αποδεικνύονται με ανάλογα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις ...», 2.3.1. της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «3. Οργανόγραμμα-στελέχωση ομάδας έργου», με συντελεστή βαρύτητας 15%.» και 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «7. Οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας, καθώς και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης της σε αντίστοιχες παρασχεθείσες υπηρεσίες» υπάρχει μία σύγκριση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής με τα κριτήρια βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας και νομολογίας, και δη των προϋποθέσεων υπό τις οποίες επιτρέπεται μόνον εξαιρετικά η χρήση ενός κριτηρίου ποιοτικής επιλογής και ως κριτήριο ανάθεσης, στην κριθείσα περίπτωση χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία, η διακήρυξη συγχέει απολύτως το κριτήριο ποιοτικής επιλογής που αναφέρεται στη διάθεση ομάδας έργου με συγκεκριμένα στελέχωση-προσόντα με το κριτήριο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς που αναφέρεται στο Οργανόγραμμα και τη στελέχωση της ομάδας έργου. Ήτοι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι βαθμολογείται ως επιμέρους κριτήριο ανάθεσης το Οργανόγραμμα και η στελέχωση της ομάδας έργου, ενώ ταυτόχρονα συνιστά προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό η διάθεση ομάδας έργου με

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

συγκεκριμένη στελέχωση, συγκεκριμένων προσόντων, με συνέπεια, χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία, η διακήρυξη να συγχέει απολύτως το προαναφερθέν κριτήριο επιλογής με το προαναφερθέν κριτήριο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ακόμα και εάν γίνει δεκτό ότι το ζήτημα του «οργανογράμματος» της «ομάδας έργου» δεν ταυτίζεται με το περιεχόμενο του προαναφερθέντος κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης (αμοδ non), είναι προφανές ότι το ζήτημα της «στελέχωσης» της «ομάδας έργου» (έτερο υποκριτήριο του προαναφερθέντος τρίτου κριτηρίου βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς) ταυτίζεται απολύτως. Κατά την προσφεύγουσα, όλα τα παραπάνω εντείνονται από το γεγονός ότι το επίμαχο κριτήριο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι καταφανώς αόριστο, ουδόλως δε συνοδεύεται με συγκεκριμένες προδιαγραφές *«που να επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης»*. Και τούτο διότι, πέρα από τη ρύθμιση του άρθρου 2.2.6, η μόνη ρύθμιση της διακήρυξης που αναφέρεται σε «προσωπικό» του αναδόχου είναι αυτή της παρ. 5.1 του Παραρτήματος Τεχνική Περιγραφή της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία : *«...Ο Ανάδοχος θα διαθέσει το αναγκαίο προς τούτο προσωπικό, ως αποκλειστικά υπεύθυνος για την λειτουργία και τη συντήρηση των έργων...»* και αυτή της παρ. 4.1 του Παραρτήματος της ΕΣΥ της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία : *«Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει το επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται, σύμφωνα με τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνει με την υποβολή της προσφοράς του. Η εμπειρία και εν γένει τα προσόντα του προσωπικού αυτού τελούν υπό την ρητή έγκριση του εργοδότη. Ο Ανάδοχος πρέπει στην προσφορά του να περιγράψει αναλυτικά το προσωπικό και τα προσόντα του, εκτός του βοηθητικού προσωπικού (φύλακες, εργάτες)»,* οι οποίες όμως διατάξεις είναι τόσο αόριστες ώστε ο Δήμος να έχει απεριόριστη κρίση κατά την αξιολόγηση του οργανογράμματος και της στελέχωσης της ομάδας έργου. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα επικαλείται την ασάφεια και

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

αοριστία των επιμέρους κριτηρίων βαθμολόγησης της τεχνικής της προσφοράς. Συγκεκριμένα, ως προς το Κριτήριο 1: *«Πληρότητα και αρτιότητα τεχνικού φακέλου προσφοράς»*, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι πραγματικά άδηλο τι εννοεί η διακήρυξη με τις έννοιες «πληρότητα» και «αρτιότητα» του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, ιδίως όταν στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι τυχόν έλλειψη κάποιου από τα στοιχεία που αναφέρονται στην εν λόγω διάταξη της διακήρυξης καθιστά την τεχνική προσφορά απορριπτή. Κατά την προσφεύγουσα, η παραπάνω ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της διακήρυξης δεν συνδέει το εν λόγω κριτήριο με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο των παραπάνω εννοιών ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Συναφώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η έλλειψη αυτή συνιστά όχι μόνο προφανή ασάφεια, αλλά, σε συνδυασμό και με τα άλλα με αρ. 2 και 4 επιμέρους κριτήρια, τα οποία και αυτά αναφέρονται σε «πληρότητα» μέρους του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, προκαλεί επιπλέον πρόδηλη σύγχυση για το περιεχόμενο του εν λόγω κριτηρίου. Σε κάθε περίπτωση, εάν γίνει δεκτό ότι η έννοια της Διακήρυξης είναι πως όσα ζητήματα εμπίπτουν σε δύο κριτήρια, θα αξιολογηθούν, δύο φορές, με βάση και τα δύο κριτήρια, η επιλογή αυτή καθιστά την διακήρυξη προδήλως παράνομη, διότι δεν είναι νοητό, ούτε, συνεπώς, νόμιμο, να βαθμολογείται δύο φορές το ίδιο δεδομένο. Ως προς το κριτήριο 2 : *«2. Σχέδιο επεξεργασίας και υγειονομικής ταφής»*, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτό είναι αόριστο διότι δεν προκύπτει τι ακριβώς εννοείται με τον τίτλο ενός σχεδίου, η οποία ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της διακήρυξης δεν συνδέει το εν λόγω κριτήριο με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο του παραπάνω σχεδίου, ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο ή κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς. Ως προς το κριτήριο 4 : *«4. Πληρότητα σχεδίου περιβαλλοντικής παρακολούθησης»*, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εν λόγω κριτήριο είναι προφανώς αόριστο διότι δεν προκύπτει τι ακριβώς εννοεί η διακήρυξη με την έννοια «πληρότητα» του σχεδίου περιβαλλοντικής παρακολούθησης, η οποία ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της διακήρυξης δεν συνδέει το εν λόγω κριτήριο

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο της παραπάνω έννοιας, ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο ή κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς. Μάλιστα, η προσφεύγουσα εξηγεί ότι, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, το σχέδιο περιβαλλοντικής παρακολούθησης πρέπει να περιλαμβάνει: α) περιγραφή μετρούμενων παραμέτρων για κάθε φαινόμενο υπό παρακολούθηση, β) περιγραφή της συχνότητας των μετρήσεων, γ) περιγραφή των μεθόδων δειγματοληψίας και μετρήσεων και δ) περιγραφή του εξοπλισμού δειγματοληψίας και μέτρησης, στοιχεία τα οποία στοιχεία περιγράφονται ήδη τόσο στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων του έργου, όσο και στην κείμενη νομοθεσίας (βλ. ΚΥΑ 114218/1997, 29407/3508/2002, 56366/4351/2014, όπως ισχύουν), με συνέπεια να μην προκύπτει σε τι ακριβώς συνίσταται η αξιολόγηση στο εν λόγω κριτήριο, ιδίως όταν το περιεχόμενο προς αξιολόγηση είναι δεδομένο και προκαθορισμένο . Τέλος, ως προς το κριτήριο «5. Πρόγραμμα διάθεσης CLO», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτό είναι αόριστο διότι δεν προκύπτει τι ακριβώς εννοείται με τον τίτλο ενός προγράμματος, η οποία ασάφεια εντείνεται από το γεγονός ότι ουδεμία διάταξη της Διακήρυξης συνδέει το εν λόγω κριτήριο με κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή, ως προς το περιεχόμενο του παραπάνω προγράμματος, ή έστω με κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο ή κεφάλαιο της τεχνικής προσφοράς. Ειδικότερα, εκτός του ίδιου του τίτλου του εν λόγω κριτηρίου και του σημείου 111 της απόφασης περί τροποποίησης της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων έτους 2016, σύμφωνα με το οποίο «*Η διαδικασία κομποστοποίησης και τα χαρακτηριστικά του παραγόμενου κομπόστ τύπου Α θα πρέπει να ευρίσκονται σε συμφωνία με τα σχετικώς προβλεπόμενα από την ΚΥΑ 56366/4351/2014 (ΦΕΚ 3339/Β/12-12-2014)*», ουδεμία άλλη αναφορά υπάρχει στη Διακήρυξη ή, έστω, σε κάποια διοικητική πράξη που τη συνοδεύει. Δεν αναφέρονται, δηλαδή, βασικά στοιχεία και προδιαγραφές, όπως ο τρόπος επιβεβαίωσης της διάθεσής του, εάν η ετήσια παραγόμενη ποσότητά του αποτελεί επιμέρους κριτήριο και σε ποιο βαθμό, δεν διευκρινίζεται καν αν το κόστος διάθεσης του πρέπει να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου ή αποτελεί κόστος το οποίο

επωμίζεται ο κύριο του έργου, με συνέπεια το εν λόγω κριτήριο να μην είναι ούτε συγκεκριμένο, ούτε μετρήσιμο, ούτε να ποσοτικοποιείται αντικειμενικά. Από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει και, μάλιστα, αρκούντως σαφώς, εάν η διάταξη συμπίεσης - δεματοποίησης ανακτήσιμων υλικών, η οποία αναφέρεται στο σημείο 108 της απόφασης περί τροποποίησης της απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων έτους 2016, αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης ή αντικείμενο άλλου διαγωνισμού ενώ η ενδεχόμενη διάθεση της διάταξης συμπίεσης - δεματοποίησης μεταβάλλει ουσιαστικά το περιεχόμενο της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται την ασάφεια και αοριστία και άλλων όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, «4. Κανονισμό λειτουργίας» και «5. Πρόγραμμα συντήρησης» και κατά το άρθρο 7 «Οργάνωση και λειτουργία» της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης παρατίθεται ο «Πίνακας 1» που περιλαμβάνει τον εξοπλισμό (κατασκευαστή και μοντέλο) που διατίθεται από τον Δήμο [...], σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν παρατίθενται τεχνικά στοιχεία, πέραν της παράθεσης των κατασκευαστών και μοντέλων του διατιθέμενου εν λόγω εξοπλισμού, σχετικά με τις απαιτήσεις λειτουργίας και συντήρησης του εξοπλισμού, στοιχεία απολύτως απαραίτητα για την σύνταξη του κανονισμού λειτουργίας και προγράμματος συντήρησης του έργου. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο άρθρο 3.1 «Δυναμικότητα εγκατάστασης» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : *«Η MOMAK θα έχει ετήσια δυναμικότητα 55.000 tn. Η ημερήσια εισερχόμενη ποσότητα απορριμμάτων εκτιμάται ίση με 177 tn/d. Εάν το ειδικό βάρος των σύμμεικτων απορριμμάτων θεωρηθεί ίσο με 0,3 tn/m³, τότε η παραπάνω ποσότητα αντιστοιχεί σε περίπου 590 m³/d. [...] Τα εισερχόμενα απορρίμματα πρέπει να έχουν σύνθεση μικτών αστικών απορριμμάτων, που κατά κύριο λόγο περιλαμβάνουν οικιακά και τα προσομοιάζοντα προς αυτά σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Κατάλογο Αποβλήτων. Ειδικότερα, τα επιτρεπτά απόβλητα που θα δέχεται η MOMAK σύμφωνα με τους Περιβαλλοντικούς Όρους του έργου είναι*

όσα περιλαμβάνονται στους κάτωθι κωδικούς του Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων (ΕΚΑ): 20 ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ (ΟΙΚΙΑΚΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΚΑΙ ΠΑΡΟΜΟΙΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΑΠΟ ΕΜΠΟΡΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΕΣ ΚΑΙ ΙΔΡΥΜΑΤΑ), ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΩΝ ΜΕΡΩΝ ΧΩΡΙΣΤΑ ΣΥΛΛΕΓΕΝΤΩΝ 20 03 άλλα δημοτικά απόβλητα 20 30 01 ανάμεικτα δημοτικά απόβλητα», στο άρθρο 3.2 «Στόχοι λειτουργίας ΜΟΜΑΚ» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : «Η ΜΟΜΑΚ κατά την λειτουργία της θα πρέπει να επιτυγχάνει τους ακόλουθους στόχους: 1. Εκτροπή βιοαποδομήσιμου κλάσματος Η εκτροπή από την υγειονομική ταφή σε ετήσια βάση θα είναι τουλάχιστον 65% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση των ΒΑΑ από τα απόβλητα που θα εισέρχονται στην είσοδο της εγκατάστασης. 2. Ποσοστό Υπολείμματος για Υγειονομική Ταφή Το ποσοστό του υπολείμματος της επεξεργασίας που θα μεταφέρεται στον χώρο υγειονομικής ταφής, δεν θα υπερβαίνει το 55% κατά βάρος (κ.β.) επί υγρής βάσης της ποσότητας των αποβλήτων που εισήλθαν στην είσοδο της εγκατάστασης κάθε έτος. 3. Ανακύκλωση Θα πρέπει να επιτυγχάνεται ανακύκλωση που θα ανέρχεται σε ετήσια βάση κατ' ελάχιστο στο 10% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση επί της εισερχόμενης ποσότητας ανακυκλώσιμων υλικών στην εγκατάσταση», στο άρθρο 5.3 «Μηχανική Ανακύκλωση» της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : «...το χονδρόκοκκο κλάσμα που διαχωρίζεται, περιλαμβάνει στο μεγαλύτερο μέρος του υλικά συσκευασίας, πλαστικά, χαρτί, χαρτόνι, σιδηρούχα και μεταλλικά υλικά. Για το λόγο αυτό αν συνεχεία οδηγείται μέσω μεταφορικής ταινίας σε καμπίνα χειροδιαλογής, όπου θα ανακτώνται εμπορεύσιμα ανακυκλώσιμα υλικά, όπως πλαστικό και χαρτόνι», στο άρθρο 7 «Οργάνωση και λειτουργία» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι : «Αντικείμενο της παρούσας υπηρεσίας αποτελεί η λειτουργία του έργου από τον Ανάδοχο, όπως αναλυτικά παρουσιάστηκε στην παράγραφο 5.1 της παρούσης, ο οποίος θα διαθέτει το αναγκαίο προς τούτο προσωπικό, ως αποκλειστικά υπεύθυνος για τη λειτουργία του έργου κατά το διάστημα αυτό». Παρόλα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να εκτιμήσουν, μεταξύ άλλων, το αναγκαίο προσωπικό χειροδιαλογής

που απαιτείται για την επίτευξη του στόχου ανάκτησης τουλάχιστον 10% κατά βάρος επί των ανακυκλώσιμων υλικών που περιλαμβάνονται στα εισερχόμενα σύμμεικτα απορρίμματα καθώς το πλήθος και συνακόλουθα το κόστος του προσωπικού χειροδιαλογής αποτελούν ουσιώδες τμήμα της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, για τον υπολογισμό του οποίου απαιτούνται, μεταξύ άλλων, τα στοιχεία σχετικά με: α) τη μηνιαία διακύμανση ποσότητας των εισερχόμενων σύμμεικτων απορριμμάτων στη ΜΟΜΑΚ, για τον υπολογισμό του απαιτούμενου ημερήσιου χρόνου λειτουργίας και της δυναμικότητας επεξεργασίας της ΜΟΜΑΚ, β) την ποιοτική σύσταση των εισερχόμενων σύμμεικτων απορριμμάτων στη ΜΟΜΑΚ, με κατ' ελάχιστον ανάλυση των ποσοστών κατά βάρος των ανακυκλώσιμων υλικών και γ) τη μέση ανάκτηση για κάθε υλικό κατά τη χειροδιαλογή, ανά άτομο και ώρα, για τον υπολογισμό του απαιτούμενου αριθμού προσωπικού χειροδιαλογής. Όμως, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τα στοιχεία αυτά απουσιάζουν από τη διακήρυξη, με αποτέλεσμα οι διαγωνιζόμενοι να μη δύνανται να υπολογίσουν το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό χειροδιαλογής για την επίτευξη του στόχου ανακύκλωσης ή και ενδεχόμενη βελτίωση αυτού, το κόστος του και, επομένως, να προσδιορίσουν επαρκώς, πλήρως και άρτια την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο άρθρο 4.3 «Εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων» της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : *«Η εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων περιλαμβάνει: Δεξαμενή εξισορρόπησης, Δεξαμενή βιολογικής επεξεργασίας (νιτροποίηση - απονιτροποίηση), Μονάδα διαχωρισμού και ανακυκλοφορίας βιομάζας (MBR), Μονάδα αντίστροφης όσμωσης (RO), Μονάδα απολύμανσης με χλωρίωση, Δεξαμενή επεξεργασίας στραγγισμάτων, Δεξαμενή πάχυνσης ιλύος»* και στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι : *«...Η Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού: [...] 3. Αναλυτική περιγραφή του τρόπου λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων 3.1. Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας 3.2 Ενδεικτικά εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης από άλλα παρόμοια έργα (επεξεργασίας υγρών αποβλήτων) 3.3 Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης του υφιστάμενου ΗΜ*

εξοπλισμού.», υποστηρίζοντας ότι στην διακήρυξη δεν παρατίθενται επιπλέον τεχνικές περιγραφές, προδιαγραφές και χαρακτηριστικά του εξοπλισμού και του τρόπου λειτουργίας της εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων, πέραν της απλής αναφοράς/παράθεσης του εξοπλισμού της εγκατάστασης επιγραμματικά στο άρθρο 4.3 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή καθιστά αδύνατη την εκπλήρωση της υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά *«Αναλυτική περιγραφή του τρόπου λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων»*, και συγκεκριμένα: α) *«Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας»*, για την οποία απαιτείται αναλυτική τεχνική περιγραφή της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων καθώς και τα αναλυτικά εγχειρίδια λειτουργίας του συνόλου του εξοπλισμού της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων, και β) *«Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης του υφιστάμενου ΗΜ εξοπλισμού»*, για το οποίο απαιτούνται τα εγχειρίδια συντήρησης και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συνόλου του εξοπλισμού της μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων. Σε κάθε δε περίπτωση, η απαίτηση για υποβολή *«Ενδεικτικών εγχειριδίων λειτουργίας και συντήρησης από άλλα παρόμοια έργα (επεξεργασίας υγρών αποβλήτων)»* ουδεμία σχέση έχει με το αντικείμενο και την αξιολόγηση του Διαγωνισμού. Επομένως, τα εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης, η αναλυτική τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συνόλου του εξοπλισμού της εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων είναι απολύτως απαραίτητα για την επίτευξη πληρότητας της τεχνικής προσφοράς, επηρεάζουν ουσιαστικά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και, επιπλέον, καθίστανται αναγκαία για την στοιχειοθέτηση και σύνταξη της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρεται στην πρόβλεψη του άρθρου 22 της ΕΣΥ της Διακήρυξης ότι : *«...Σε περίπτωση μηχανικής βλάβης, ή οποιασδήποτε αστοχίας της εγκατάστασης με υπαιτιότητα του Αναδόχου, όπου η παραλαβή των απορριμμάτων είναι αδύνατη, ο Ανάδοχος θα επιβαρύνεται: Α) με το τρέχον κόστος μεταφοράς και διάθεσης σε ΧΥΤΑ/ΧΥΤΥ. Τα παραπάνω ποσά θα παρακρατούνται από τον επόμενο μηνιαίο λογαριασμό λειτουργίας του έργου...»* υποστηρίζοντας ότι ο όρος αυτός είναι ασαφής, διότι ουδόλως

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

προσδιορίζεται, έστω και κατά προσέγγιση, το κόστος που θα επωμιστεί ο ανάδοχος, ούτε προσδιορίζονται στοιχεία (λ.χ. σε ποιον ΧΥΤΑ/ ΧΥΤΥ θα γίνεται η μεταφορά), ώστε να είναι εφικτός ένας τέτοιος προσδιορισμός κατά τη σύνταξη της προσφοράς και στην πρόβλεψη του άρθρου 22 της ΕΣΥ της διακήρυξης ότι : *«Ο Ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους που συνιστούν στη βέλτιστη απόδοση και λειτουργία της Μονάδας»*, υποστηρίζοντας ότι ο όρος αυτός είναι καταφανώς ασαφής, διότι αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε «ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους», χωρίς αυτοί να προσδιορίζονται, ούτε κατά παραπομπή σε άλλα σημεία της διακήρυξης ή των κανόνων λειτουργίας της επίμαχης μονάδας.

9. Επειδή, ο Δήμος [...] με το από 18.04.2019 έγγραφό του ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. τις απόψεις του επί της υπόψη Προσφυγής, αιτούμενος την απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, σε κάθε δε περίπτωση ως αβάσιμης. Αναφορικά με την στοιχειοθέτηση εννόμου συμφέροντος, ο Δήμος προβάλλει ότι η προσφεύγουσα θα πρέπει να επικαλείται και να προαποδεικνύει ότι ενώ έχει κατ' αρχήν δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό, εμποδίζεται ή δυσχεραίνεται η εκ μέρους της υποβολή προσφοράς, συνεπεία των όρων που προσβάλλει. Συνεπώς, όταν η προσφεύγουσα δεν έχει, ούτως ή άλλως και ανεξαρτήτως της τυχόν παρανομίας των όρων που προσβάλλει, δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, στερείται εννόμου συμφέροντος. Στην κριθείσα περίπτωση, ο Δήμος υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλλει τους όρους της παρούσας διακήρυξης διότι απλώς και μόνον επικαλείται ότι δραστηριοποιείται στον τομέα διαχείρισης αποβλήτων, χωρίς να αποδεικνύει ότι πληροί τις πλείστες άλλες προϋποθέσεις οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας που απαιτούνται για την θεμελίωση του δικαιώματος συμμετοχής της στον επίμαχο διαγωνισμό, με συνέπεια να μην συντρέχει το έννομο συμφέρον της για την προσβολή των όρων της διακήρυξης. Αναφορικά με την σύγκυση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής που αναφέρεται στη διάθεση ομάδας έργου με

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

συγκεκριμένη στελέχωση με το κριτήριο ανάθεσης που αναφέρεται στην αξιολόγηση του οργανογράμματος-στελέχωσης της ομάδας έργου, ο Δήμος υποστηρίζει ότι, ως γίνεται δεκτό νομολογιακά, η πληρότητα του προσωπικού που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί για την υπό ανάθεση υπηρεσία νομίμως συμπεριλαμβάνεται στην διακήρυξη και ως κριτήριο αξιολόγησης. Έτσι, καταλήγει ο Δήμος, κατά τον έλεγχο της καταλληλότητας εξετάζεται μόνο το αν το χρησιμοποιηθησόμενο προσωπικό έχει «ένα ελάχιστο επίπεδο», αν δηλαδή καλύπτει τον απαιτούμενο ελάχιστο αριθμό και τα minimum προσόντα, όμως δεν θα ήταν λογικό να αξιολογηθεί το ίδιο η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου που στελεχώνεται για παράδειγμα με διδάκτορα μηχανικό με την προσφορά ενός άλλου διαγωνιζόμενου η στελέχωση του οποίου συμπεριλαμβάνει απλό πτυχιούχο και πληροί στον ελάχιστο δυνατό βαθμό τις προϋποθέσεις καταλληλότητας. Άλλωστε, ο Δήμος επισημαίνει ότι με το επίμαχο κριτήριο ανάθεσης αξιολογείται όχι μόνο η στελέχωση (το αν δηλαδή τα μέλη της ομάδας έργου είναι τα προβλεπόμενα και έχουν τα minimum προσόντα), αλλά και η οργάνωσή της, ήτοι αξιολογείται στοιχείο το οποίο δεν αποτελεί κριτήριο καταλληλότητας. Αναφορικά με την ασάφεια των όρων της διακήρυξης, ο Δήμος αντιπαραβάλλει ότι τυχόν ασάφεια όρων διακήρυξης δεν αποτελεί επαρκή λόγο ακυρώσεώς της, καθόσον η ευρύτατη δημοσιότητα την οποία αυτή λαμβάνει, επιτρέπει στους ενδιαφερομένους να ζητήσουν διευκρινήσεις και να επιτύχουν έτσι την αποσαφήνιση των όρων που δεν δύνανται να κατανοήσουν πλήρως. Ειδικά δε ως προς την ασάφεια του κριτηρίου αξιολόγησης που αναφέρεται στην «Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς», ο Δήμος υποστηρίζει ότι η πληρότητα και αρτιότητα του φακέλου προσφοράς δεν αφορά μόνο στον κατάλογο των τευχών των τεχνικών προσφορών που θα υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι, αλλά, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, αφορά και στο ουσιαστικό περιεχόμενό τους όπως και στον έλεγχο εάν απλώς καλύπτονται οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον Δήμο [...] με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βαθμολογία 100) ή αν υπερκαλύπτονται οι τιθέμενες απαιτήσεις – τεχνικές προδιαγραφές (βαθμολογία άνω του 100 έως

120). Συνεπώς, κάθε πλήρης φάκελος που καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις των τευχών εξασφαλίζει 100 βαθμούς ενώ ιδιαίτερα επεξηγηματικοί φάκελοι (χωρίς καμία έλλειψη) που περιέχουν περισσότερες λεπτομέρειες, προσφέρουν υπηρεσίες που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτούμενες από τα τεύχη και πλήρως τεκμηριωμένοι θα αξιολογούνται – βαθμολογούνται (αναλόγως) με βαθμολογία άνω του 100 και με σαφή πλήρη αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους. Αναφορικά με τα σημεία 24.1., 24.2., 24.3. και 24.1. της προσφυγής, ο Δήμος απαντά ότι έχουν υποβληθεί διευκρινιστικά ερωτήματα, και ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις περί δήθεν ασάφειας στερούνται πλέον αντικειμένου. Αναφορικά με το σημείο 29.1. της προσφυγής, ο Δήμος υποστηρίζει ότι η αποδοχή των απορριμμάτων σε άλλο ΧΥΤΑ/ΧΥΤΥ, εκτός του ΧΥΤΥ [...], απαιτεί σχετική απόφαση του αρμόδιου ΦΟΔΣΑ υποδοχής τους, η οποία, εξ αντικειμένου δεν είναι δυνατό να υφίσταται στην παρούσα φάση και πριν ανακύψει (αν ανακύψει) σχετική ανάγκη, με συνέπεια να μην είναι δυνατόν να γνωρίζει εκ των προτέρων ποιος ΦΟΔΣΑ θα κάνει δεκτό το τυχόν αίτημα, αν και εφόσον αυτό υποβληθεί. Ως εκ τούτου, παρόλο που η διακήρυξη υποχρεούτο να προβλέπει την περίπτωση μηχανικής βλάβης ή αστοχίας εξ υπαιτιότητας του αναδόχου, δεν είναι σε θέση να προσδιορίσει σαφέστερα τις υποχρεώσεις του που ενδέχεται να προκύψουν από δικές του πράξεις και παραλείψεις. Τέλος, αναφορικά με το σημείο 29.2 της προσφυγής, ο Δήμος υποστηρίζει ότι εκ του όρου 3.2 του παραρτήματος Ι (ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) της διακήρυξης, όπου αναφέρονται τα εξής: *«Στόχοι λειτουργίας ΜΟΜΑΚ. Η ΜΟΜΑΚ κατά την λειτουργία της θα πρέπει να επιτυγχάνει τους ακόλουθους στόχους: Εκτροπή βιοαποδομήσιμου κλάσματος. Η εκτροπή από την υγειονομική ταφή σε ετήσια βάση θα είναι τουλάχιστον το 65% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση των ΒΑΑ από τα απόβλητα που θα εισέρχονται στην είσοδο της εγκατάστασης. Ποσοστό Υπολείμματος για Υγειονομική Ταφή. Το ποσοστό του υπολείμματος της επεξεργασίας που θα μεταφέρεται στον χώρο υγειονομικής ταφής, δεν θα υπερβαίνει το 55% κατά βάρος (κ.β.) επί υγρής βάσης της ποσότητας των αποβλήτων που εισήλθαν στην είσοδο της εγκατάστασης κάθε έτος. Ανακύκλωση. Θα πρέπει να επιτυγχάνεται ανακύκλωση που θα ανέρχεται σε*

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

ετήσια βάση κατ' ελάχιστο στο 10% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση επί της εισερχόμενης ποσότητας ανακυκλώσιμων υλικών στην εγκατάσταση», προκύπτουν σαφώς οι ποιοτικοί και ποσοτικοί στόχοι που τίθενται.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 09.05.2019 υπόμνημά της, οι ισχυρισμοί του οποίου λαμβάνονται νομίμως υπόψη στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής, καθώς δια του υπομνήματος τούτου η προσφεύγουσα αντικρούει την προβληθείσα το πρώτον αιτιολογία που απορρέει από τις απόψεις του Δήμου [...] σχετικά με την απόρριψη των προβαλλόμενων λόγων προσβολής των όρων της διακήρυξης (ΣΤΕ 395/2018). Ειδικότερα, δια του υπομνήματός της, η προσφεύγουσα αντικρούει τους ισχυρισμούς του Δήμου [...] περί ελλείψεως του έννομου συμφέροντός της για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος αρκεί καταρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, χωρίς να απαιτείται να προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία για την άσκηση της δραστηριότητας του προσφεύγοντος, καθότι, υπό την αντίθετη εκδοχή, οι προσφεύγοντες κατά όρων διακήρυξης θα έπρεπε να αποδεικνύουν, για το παραδεκτό της προσφυγής τους, και την εκ μέρους τους πλήρωση κάθε άλλης απαίτησης της διακήρυξης, πλην όσων δια της προσφυγής προσβάλλουν. Αναφορικά με την μη επιτρεπτή σύγκυση μεταξύ κριτηρίων επιλογής και κριτηρίων ανάθεσης, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας και κρατούσας στην νομολογία θέσης, ο αναθέτων φορέας προβαίνει στη χρήση των κριτηρίων επιλογής ως κριτηρίων ανάθεσης χωρίς να παρέχει καμία σαφή και πλήρη αιτιολογία προς τούτο, ήτοι δεν παραθέτει καμία ειδική αιτιολογία σχετικά με τις συγκεκριμένες συνθήκες παροχής των δημοπρατούμενων υπηρεσιών, οι οποίες θα δικαιολογούσαν την αλληλοεπικάλυψη των δύο κατηγοριών κριτηρίων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αντικρούει τον ισχυρισμό σχετικά με την δυνατότητα διευκρίνισης των προβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι η δυνατότητα παροχής διευκρίνισης δεν μπορεί νομίμως να φτάσει έως το σημείο που μέσω των διευκρινίσεων θα θεσπίζονται επαρκώς όλοι οι ουσιώδεις όροι της

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

διακήρυξης. Αναφορικά με τα προσβαλλόμενα κριτήρια ανάθεσης 2, 3, 4 και 5, η προσφεύγουσα σημειώνει ότι ο Δήμος [...] ουδέν απαντά με τις απόψεις του. Ειδικά σε ότι αφορά στο κριτήριο ανάθεσης 1, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμα κι αν γίνει δεκτή η άποψη του Δήμου ότι το κριτήριο της πληρότητας και αρτιότητας του τεχνικού φακέλου προσφοράς αφορά στην ουσία των προτάσεών του, εύλογα προκύπτει ότι τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης θα βαθμολογούνται δύο φορές, στο μέτρο που συνιστούν εξίσου περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς και αυτοτελή κριτήρια ανάθεσης. Η προσφεύγουσα μάλιστα σημειώνει ότι ο Δήμος [...] ουδέν αναφέρει σε σχέση με την ασάφεια των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης. Αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται στα σημεία 24.1, 24.2, 24.3 και 24.4 της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα διευκρινιστικά ερωτήματα που υποβλήθηκαν σχετικά με τους όρους αυτούς, ουδόλως αποκαθιστούν την ασάφειά τους. Και τούτο διότι, ως προς το σημείο 24.1 της προσφυγής, με το από 23.04.2019 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατ' ουσίαν, απλώς έγινε παραπομπή στη Διακήρυξη (βλ. «Απάντηση επί του ερωτήματος 9,10.»), η οποία παραπομπή ουδόλως αποκαθιστά την ασάφεια της διακήρυξης ενώ ως προς τα σημεία 24.2, 24.3 και 24.4 της προσφυγής, με το από 23.04.2019 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού ουδεμία απάντηση δόθηκε, στο μέτρο που αναφέρθηκε ότι τα ζητούμενα στοιχεία βρίσκονται «σε έντυπη μορφή στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής και είναι στη διάθεσή κάθε διαγωνιζομένου κατόπιν συνεννόησης». Συναφώς, ενώ η εταιρία αμέσως ζήτησε να της οριστεί σχετική ημερομηνία επίσκεψης στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία μόλις στις 08.05.2019 (13 ημέρες μετά, 6 εργάσιμες ημέρες μετά), ενημέρωσε ότι τα στοιχεία θα είναι διαθέσιμα «από τη Δευτέρα, 13/05/2019, από ώρα 10:00πμ», δηλαδή 18 ημέρες μετά, 9 εργάσιμες ημέρες μετά. Ως προς το σημείο 29.1 της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι ισχυρισμοί του Δήμου [...] είναι προδήλως απορριπτέοι, στο μέτρο που όφειλε, έστω και κατά προσέγγιση και κατ' εκτίμηση, ο ίδιος να έχει δώσει κάποια στοιχεία, προκειμένου να είναι εφικτή η εκτίμηση του κινδύνου που αναλαμβάνουν οι ενδιαφερόμενοι φορείς, ειδάλλως ο κίνδυνος που

αναλαμβάνει ο ανάδοχος είναι τόσο ουσιώδης, ώστε να τίθεται ζήτημα παραχώρησης υπηρεσιών και, συνεπώς, ζήτημα εσφαλμένου νομοθετικού πλαισίου του διαγωνισμού. Ως προς το σημείο 29.2 της υπό εξέταση προσφυγής, η επίκληση από την πλευρά του Δήμου του σημείου 3.2 του Παραρτήματος Ι (ΤΣΥ) είναι προδήλως αλυσιτελής, δεδομένου ότι το μεν σημείο αυτό αναφέρεται στους ελάχιστους στόχους λειτουργίας της μονάδας, το δε προσβληθέν άρθρο 22 της ΕΣΥ της Διακήρυξης αναφέρεται σε «ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους που συνιστούν στη βέλτιστη απόδοση και λειτουργία της Μονάδας» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας). Είναι προφανές ότι, κατά την κοινή λογική, ο ελάχιστος απαιτούμενος στόχος δεν μπορεί ταυτόχρονα να αποτελεί και το βέλτιστο επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.

11. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη*

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

13. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

14. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του Δήμου [...] περί απορρίψεως της Προσφυγής λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία για την θεμελίωση του έννομου συμφέροντος του προσφεύγοντος κατά όρων διακήρυξης θα πρέπει αυτός να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 124, 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013 κ.ά). Εν προκειμένω δε, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, προσβάλλοντας συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν καθώς είναι αδύνατον να συντάξει προσηκόντως την προσφορά της, ώστε αυτή να είναι πλέον ανταγωνιστική, διότι τα προσβαλλόμενα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς σε συνδυασμό με λοιπούς προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης είναι προδήλως ασαφή, με συνέπεια, αφενός ο Δήμος να διαθέτει αδικαιολόγητα μεγάλη ευχέρεια στην αξιολόγησης της προσφοράς της, αφετέρου η προσφεύγουσα να μην αντιλαμβάνεται τι ακριβώς καλείται να

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

προσφέρει, κινδυνεύοντας, είτε σε περίπτωση υπερκάλυψης των τιθέμενων προδιαγραφών να προσφέρει υψηλότερη τιμή, είτε σε περίπτωση κάλυψης χαμηλότερων προδιαγραφών να πάρει χαμηλή βαθμολογία ή ακόμα και να αποκλειστεί. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του Δήμου [...] ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη διότι η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει όλες τις προϋποθέσεις της διακήρυξης που συνδέονται με την θεμελίωση του δικαιώματος συμμετοχής της στον επίμαχο διαγωνισμό, καθώς προς τούτο αρκεί κατ'αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, ως αυτή απορρέει από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης. Σε κάθε δε περίπτωση, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρθρα 345 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης της προσφεύγουσας για την προσβολή των όρων της διακήρυξης δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής της προσφεύγουσας, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία. Εξάλλου, στην προκειμένη περίπτωση ο Δήμος [...] με τους ισχυρισμούς του ουδόλως αμφισβητεί την αλήθεια των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί της επαγγελματικής της δραστηριοποίησης στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης. Τούτων δοθέντων γίνεται δεκτό ότι η προσφεύγουσα ασκεί την υπόψη Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς και δη με έννομο συμφέρον.

15. Επειδή, στο άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες

απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. {...}

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. {...}

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» ενώ στο άρθρο 80 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται αναφορικά με την απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας ότι : «5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών». Περαιτέρω, στο άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο : «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» προβλέπεται ότι : «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά

την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. {...} 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και

το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης».

16. Επειδή, με τους όρους της υπόψη διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 1.2.6 με τίτλο : «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ότι : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : α) να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών εμπειρία, σε λειτουργία 2 μονάδων μηχανικής διαλογής - κομποστοποίησης μικτών απορριμμάτων διάρκειας 2 ετών έκαστη, εκ των οποίων η μία μονάδα να έχει δυναμικότητα τουλάχιστον 46.000 tn/έτος, β) να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών εμπειρία σε λειτουργία τουλάχιστον 1 ΧΥΤΑ - ΧΥΤΥ, δυναμικότητας εισερχομένων απορριμμάτων τουλάχιστον 20.000 τόνων ετησίως και να έχουν συμπληρωθεί τουλάχιστον 2 έτη λειτουργίας από τον διαγωνιζόμενο, γ) να διαθέτουν κατά την τελευταία τριετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών εμπειρία, σε λειτουργία τουλάχιστον μία μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων MBR-RO δυναμικότητας 80 m³/day και για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 2 ετών. Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να διαθέτει την εμπειρία α, β και γ, αυτοτελώς ή αν είναι από συμμετοχή σε Κ/Ξ, η συμμετοχή του πρέπει να είναι μεγαλύτερη του 50%. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος είναι Κ/Ξ, το μέλος που διαθέτει την εμπειρία της παρ. 2.2.6.α θα πρέπει να συμμετέχει στην Κοινοπραξία με ποσοστό άνω του 50% και να αποτελεί τον leader (συντονιστή) της Κ/Ξ . γ) πρέπει να διαθέτουν ομάδα έργου με τα εξής προσόντα: Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβάλλοντος) με 3ετή εμπειρία σε λειτουργία ΧΥΤΑ/Υ. Μηχανικό ΠΕ (Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβάλλοντος) με 3ετή εμπειρία σε λειτουργία εγκατάστασης μηχανικής διαλογής - κομποστοποίησης μικτών απορριμμάτων. Μηχανικό ΠΕ

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

(Χημικός, Μηχανολόγος ή Περιβάλλοντος) με 3ετή εμπειρία σε λειτουργία εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων εκ των οποίων τα 2 έτη τουλάχιστον να αφορά σε λειτουργία ΜΕΣ που περιλαμβάνει MBR-RO. Μηχανικό ΤΕ για την συντήρηση του εξοπλισμού με εμπειρία τουλάχιστον ενός (1) έτους σε συντήρηση εξοπλισμού μηχανικής διαλογής απορριμμάτων και κομποστοποίησης ΑΣΑ. Οι εμπειρίες της ομάδας έργου πρέπει να αποδεικνύονται με ανάλογα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις». Στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.4. προβλέπεται ότι : «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: i. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία της παρούσης διαδικασίας για την οποία υποβάλλει την προσφορά, και θα αναφέρεται ο κατάλογος σχετικών υπηρεσιών που εκτελέστηκαν ή εκτελούνται την τελευταία 3ετία από τον υποψήφιο (όπως περιγράφονται παραπάνω στο άρθρο 2.2.6), με αναφορά στην αξία της σύμβασης, το αντικείμενό της, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων, τους εργοδότες, τα ποσοστά συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, τη δυναμικότητα, συνοδευόμενη εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε (ο αποδέκτης) είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του φορέα αυτού συνοδευόμενη από αντίγραφο της σχετικής Σύμβασης ή εάν δεν υφίσταται έγγραφη σύμβαση τιμολόγια ii. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία της παρούσης διαδικασίας για την οποία υποβάλλει την προσφορά, στην οποία θα δηλώνεται η ομάδα έργου και τα επαγγελματικά προσόντα έκαστου (όπως περιγράφεται παραπάνω στο άρθρο 2.2.6.), συνοδευόμενη από βιογραφικά σημειώματα-βεβαιώσεις εμπειρίας από αναθέτουσα αρχή ή από τον κύριο του έργου. Ακολούθως, στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των υπό προμήθεια μηχανημάτων και των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στην Παρούσα Διακήρυξη. Η Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού:

1. Τεχνική έκθεση για την λειτουργία του κυττάρου του ΧΥΤΑ. Κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνει:
 - 1.1. Αναλυτική περιγραφή της διαχρονικής εξέλιξης πλήρωσης του κυττάρου ταφής, υπολογισμός του ημερήσιου κελιού. Υπολογισμός της χωρητικότητας του ΧΥΤΑ που θα έχει καταναλωθεί μετά το πέρας της σύμβασης. Περιγραφή των διαδικασιών καθημερινής ταφής απορριμμάτων ΚΟΛ διαχείρισης κελιών
 - 1.2. Τεχνική περιγραφή σταδιακής ανάπτυξης δικτύου του βιοαερίου για την παθητική εκτόνωσή του. Περιγραφή των επιπλέον ελέγχων για την ορθή λειτουργία του συστήματος διαχείρισης του βιοαερίου. Στην προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υπολογίσει και να παρουσιάσει τα υλικά που απαιτούνται για τη διάσθρωση του δυσύου του βιοαερίου
 - 1.3. Τεχνική Περιγραφή της αποκατάστασης του κυττάρου
 - 1.4. Σχέδιο συλλογής και επεξεργασίας στραγγιδίων
2. Η τεχνική έκθεση θα συνοδεύεται κατ' ελάχιστο από τα ακόλουθα σχέδια:
 - 2.1. Οριζοντιογραφία σταδιακής διαμόρφωσης τελικού αναγλύφου ΧΥΤΑ ανά τρίμηνο (κλ. 1:10001:2000)
 - 2.2. Ενδεικτικές τομές του ΧΥΤΥ με απεικόνιση των ενδιάμεσων και του τελικού ανάγλυφου των απορριμμάτων.
 - 2.3. Λεπτομέρειες ημερήσιας και προσωρινής κάλυψης
 - 2.4. Σχέδιο ανάπτυξης δικτύου παθητικής εκτόνωσης βιοαερίου
 - 2.5. Σχέδια εργασιών αποκατάστασης ολοκληρωμένου κυττάρου ΧΥΤΥ
3. Αναλυτική περιγραφή του τρόπου λειτουργίας και συντήρησης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, η οποία θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον:
 - 3.1. Τεχνική Έκθεση μεθοδολογίας
 - 3.2. Ενδεικτικά εγχειρίδια λειτουργίας και συντήρησης από άλλα παρόμοια έργα (επεξεργασίας υγρών αποβλήτων)
 - 3.3. Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης του υφιστάμενου ΗΜ εξοπλισμού
4. Κανονισμός λειτουργίας, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές στον οποίο ο διαγωνιζόμενος παρουσιάζει την μεθοδολογία με την οποία θα παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες και θα εφαρμόσει για όλες τις διαδικασίες ελέγχου της

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

λειτουργίας εγκαταστάσεων το ημερήσιο, εβδομαδιαίο και μηνιαίο πρόγραμμα λειτουργίας και τα μέτρα υγιεινής και ασφάλειας. Ο «Κανονισμός Λειτουργίας» πρέπει να συνοδεύεται και από υποδείγματα των σχετικών εγγράφων. Επίσης, θα πρέπει να συνοδεύεται από σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων καταστάσεων. 5. Πρόγραμμα συντήρησης 6. Πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης: περιγραφή των μετρούμενων παραμέτρων για κάθε φαινόμενο υπό παρακολούθηση, της συχνότητας των μετρήσεων, των μεθόδων δειγματοληψίας και μετρήσεων και του εξοπλισμού δειγματοληψίας και μέτρησης, για την περιβαλλοντική παρακολούθηση και έλεγχο του έργου 7. Οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας, καθώς και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης της σε αντίστοιχες παρασχεθείσες υπηρεσίες. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Τέλος, στο άρθρο 2.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «2.3.1. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: 1. Πληρότητα και αρτιότητα τεχνικού φακέλου προσφοράς με συντελεστή βαρύτητας 10% 2. Σχέδιο επεξεργασίας και υγειονομικής ταφής με συντελεστή βαρύτητας 40% 3. Οργανόγραμμα-στελέχωση ομάδας έργου με συντελεστή βαρύτητας 15% 4. Πληρότητα σχεδίου περιβαλλοντικής παρακολούθησης με συντελεστή βαρύτητας 15% 5. Πρόγραμμα διάθεσης CLO με συντελεστή βαρύτητας 20%. 2.3.2. Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1\chi K_1 + \sigma_2\chi K_2 + \dots + \sigma_n\chi K_n$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και των τευχών που την συνοδεύουν) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά, που θα συγκεντρώσει το μέγιστο τελικό βαθμό αξιολόγησης $TBA : TBA = 100 * [(\Sigma.B. * 0,70) + (\Sigma O\Gamma * 0,30)]$ όπου, $\Sigma.B.$ η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και $\Sigma O\Gamma$ το ποσοστό της έκπτωσης εκφρασμένο σε αριθμό από 1 έως 100».

17. Επειδή, στην 94^η αιτιολογική σκέψη της νέας οδηγίας 2014/24/ΕΕ αναφέρεται ότι : «Στις περιπτώσεις όπου η ποιότητα του απασχολούμενου προσωπικού επηρεάζει το επίπεδο απόδοσης της σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να χρησιμοποιούν ως κριτήριο ανάθεσης την οργάνωση, τα προσόντα και την πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, καθώς αυτό μπορεί να επηρεάσει την ποιότητα της εκτέλεσης της σύμβασης και, κατ' επέκταση, την οικονομική αξία της προσφοράς. Ένα τέτοιο παράδειγμα θα μπορούσαν να αποτελέσουν οι συμβάσεις για υπηρεσίες διανοητικής φύσεως, όπως οι υπηρεσίες συμβούλων ή αρχιτεκτόνων. Οι αναθέτουσες αρχές που κάνουν χρήση αυτής της δυνατότητας θα πρέπει να διασφαλίζουν, με κατάλληλα συμβατικά μέσα, ότι το προσωπικό που έχει αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης πληροί τα καθορισθέντα ποιοτικά πρότυπα και ότι η αντικατάσταση του προσωπικού αυτού είναι δυνατή μόνο με τη συναίνεση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελέγχει ότι οι αντικαταστάτες παρέχουν ισοδύναμα εχέγγυα ποιότητας». Στο πλαίσιο αυτό ένα από τα καινοτόμα στοιχεία της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποτελεί η ρύθμιση του άρθρου 67 παρ. 2 στοιχ. β' με την οποία παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να χρησιμοποιούν ως κριτήριο ανάθεσης και να αξιολογούν την οργάνωση, τα προσόντα και την πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, στις

περιπτώσεις εκείνες όπου η ποιότητα του απασχολούμενου προσωπικού επηρεάζει την ποιότητα εκτέλεσης της σύμβασης.

18. Επειδή, περαιτέρω, από το γράμμα των διατάξεων των άρθρων 75 παρ. 4 και 86 παρ. 2 και 5 του Ν. 4412/2016, όπως οι εν λόγω διατάξεις ενσωματώνουν τις αντίστοιχες διατάξεις των άρθρων 58 και 67 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι κριτήρια συνδεδόμενα με την οργάνωση, τα προσόντα και την εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, ήτοι κριτήρια που συνδέονται κατ'αρχήν με την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα του διαγωνιζομένου, μπορούν να χρησιμοποιούνται και ως κριτήρια ανάθεσης και να αξιολογούνται για την ανάθεση της σύμβασης. Στην κριθείσα περίπτωση τούτο συνάγεται επίσης και εκ των όρων 2.2.6. και 2.3.1.της διακήρυξης όπου ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την τεχνική-επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων τίθεται ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει ομάδα έργου με συγκεκριμένα προσόντα και ως επιμέρους κριτήριο ανάθεσης τίθεται το οργανόγραμμα και η στελέχωση της ομάδας έργου του διαγωνιζόμενου.

19. Επειδή, ως έχει κριθεί από το ΔΕΕ στις υποθέσεις C-532/06 (Λιανάκης κτλ) και C-199/07 (Επιτροπή κατά Ελλάδος) δεν συνιστούν κριτήρια ανάθεσης τα κριτήρια που δεν σκοπούν στον καθορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αλλά αφορούν κυρίως στην εκτίμηση της καταλληλότητας των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό να εκτελέσουν την οικεία σύμβαση, με συνέπεια η πείρα των διαγωνιζόμενων, η στελέχωση και ο εξοπλισμός τους να αποτελούν κριτήρια ποιοτικής επιλογής και όχι ανάθεσης. Ακολούθως, στην υπόθεση C-601/13 (Ambisig) το Δικαστήριο διευκρίνισε στις σκέψεις 31-34 ότι : *«31. Η ποιότητα της εκτέλεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να εξαρτάται σε σημαντικό βαθμό από την επαγγελματική αξία των προσώπων που έχουν αναλάβει την εκτέλεσή της, αξία η οποία απορρέει από την επαγγελματική πείρα και κατάρτισή τους. 32. Τούτο ισχύει ειδικότερα όταν η παροχή που αποτελεί το αντικείμενο της συμβάσεως είναι διανοητικής φύσεως και αφορά, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, υπηρεσίες επιμορφώσεως και συμβουλευτικής. 33. Όταν μια τέτοιου είδους σύμβαση*

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

πρέπει να εκτελεστεί από ομάδα, καθοριστικής σημασίας για την εκτίμηση της επαγγελματικής ποιότητας αυτής της ομάδας είναι οι ικανότητες και η πείρα των μελών της. Η ποιότητα αυτή μπορεί να αποτελεί εγγενές χαρακτηριστικό της προσφοράς και να συνδέεται με το αντικείμενο της συμβάσεως, κατά την έννοια του άρθρου 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2004/18. 34. Κατά συνέπεια, η εν λόγω ποιότητα μπορεί να αποτελεί κριτήριο ανάθεσης περιλαμβανόμενο στην οικεία προκήρυξη διαγωνισμού ή στην οικεία συγγραφή υποχρεώσεων», ήτοι με το σκεπτικό αυτό το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι η προηγούμενη νομολογία αφορά το προσωπικό και την πείρα των υποψηφίων μόνον και δεν καταλαμβάνει το προσωπικό και την πείρα των μελών συγκεκριμένης ομάδας -ειδικής πείρας και κατάρτισης- η οποία πρέπει να εκτελέσει την συγκεκριμένη σύμβαση, στοιχεία από τα οποία εξαρτάται σε σημαντικό βαθμό η ποιότητα της εκτέλεσης της σύμβασης και ως εκ τούτου δύναται να αποτελούν κριτήρια ανάθεσης.

20. Επειδή, κατόπιν όσων αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 15-19 της παρούσας, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο Δήμος [...] εσφαλμένως και δη χωρίς νόμιμη αιτιολογία χρησιμοποιεί το κριτήριο της διάθεσης εκ μέρους του διαγωνιζόμενου ομάδας έργου με συγκεκριμένα προσόντα και ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, ο Δήμος αντικρούει ότι στην περίπτωση που η ομάδα έργου με συγκεκριμένα προσόντα τίθεται ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ελέγχεται εάν ο διαγωνιζόμενος καλύπτει τον ελάχιστο αριθμό προσωπικού και τα minimum προσόντα τους, ενώ στην περίπτωση που η εν λόγω απαίτηση τίθεται και ως κριτήριο ανάθεσης, αξιολογείται με περισσότερους βαθμούς η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου που στελεχώνεται για παράδειγμα με διδάκτορα μηχανικό από την προσφορά ενός άλλου διαγωνιζόμενου στην στελέχωση του οποίου περιλαμβάνεται απλώς πτυχιούχος μηχανικός. Όμως, όπως προκύπτει από την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία και νομολογία, η στελέχωση και τα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού του προσφέροντα επιτρέπεται να χρησιμοποιούνται και ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, όταν η ποιότητα εκτέλεσης της σύμβασης συνδέεται και εξαρτάται σε σημαντικό βαθμό από την στελέχωση της

ομάδα έργου του προσφέροντα με πρόσωπα που διαθέτουν συγκεκριμένα προσόντα και εμπειρία, αιτιολογία που ουδόλως προκύπτει τόσο εκ των προσβαλλόμενων όρων όσο και εξ' όσων συμπληρωματικώς επικαλείται ο Δήμος με τις απόψεις της. Ήτοι, ο Δήμος [...] δεν εξειδικεύει το περιεχόμενο του προσβαλλόμενου κριτηρίου ανάθεσης, ούτε αναφέρεται ειδικότερα στα προσόντα που κατά την κρίση του συμβάλουν στην ποιότητα εκτέλεσης της σύμβασης και ως εκ τούτου θα βαθμολογηθούν περισσότερο. Ενόψει των ανωτέρω, το προβλεπόμενο στην διακήρυξη κριτήριο ανάθεσης σχετικά με την οργάνωση και την στελέχωση της ομάδας έργου είναι αναιτιολόγητο, άλλως ασαφές και αόριστο, με συνέπεια να μην δύναται να διακριβωθεί το ακριβές περιεχόμενό του και δη η νόμιμη επίκλησή του στην επίμαχη διακήρυξη.

21. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί ασάφειας και αοριστίας του κριτηρίου ανάθεσης που αφορά στην «Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς», γίνονται δεκτά τα εξής : Στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προσδιορίζονται αναλυτικά οι εκθέσεις, τα σχέδια και τα λοιπά δικαιολογητικά έγγραφα που επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων και περαιτέρω περιγράφεται το ειδικό περιεχόμενο καθενός από αυτά. Συνεπώς, η αναφορά του προσβαλλόμενου κριτηρίου ανάθεσης στην πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου προσφοράς γίνεται εύλογα αντιληπτό ότι συγχέεται με τον έλεγχο της συμφωνίας και δη της πληρότητας και αρτιότητας του περιεχομένου των προσκομισθέντων δικαιολογητικών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα ζητούμενα ως άνω. Τούτων δοθέντων αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο οικείος λόγος προσφυγής, βασίμως δε αντικρούει ο Δήμος [...] ότι το εν λόγω κριτήριο αφορά στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης.

22. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί ασάφειας/αοριστίας των κριτηρίων ανάθεσης που αναφέρονται στο «Σχέδιο επεξεργασίας και υγειονομικής ταφής», στο «Οργανόγραμμα και στελέχωση της Ομάδας έργου», στην «Πληρότητα σχεδίου περιβαλλοντικής παρακολούθησης»

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

και στο «Πρόγραμμα διάθεσης CLO», λαμβάνοντας υπόψιν όσα εκτίθεται στην σκέψη 21 της παρούσας, γίνεται αντιληπτό ότι το περιεχόμενο των ως άνω κριτηρίων ανάθεσης περιγράφεται σαφώς και αναλυτικά στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων σε συνδυασμό με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Παρόλα αυτά, δοθέντος ότι, ως κρίθηκε στη σκέψη 21 της παρούσας, στο κριτήριο 1 «Πληρότητα και αρτιότητα φακέλου τεχνικής προσφοράς» ήδη εμπεριέχεται και ο έλεγχος του περιεχομένου του Σχεδίου επεξεργασίας και υγειονομικής ταφής, του Οργανογράμματος και στελέχωσης της Ομάδας έργου, της Πληρότητας του σχεδίου περιβαλλοντικής παρακολούθησης και του Προγράμματος διάθεσης CLO, τα οποία συνιστούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, βάσιμα αντιπαραβάλλει με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό ότι θεσπίζοντας τα επίμαχα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης ανακύπτει ζήτημα διπλής βαθμολόγησης για καθένα από αυτά, πολλώ δε μάλλον όταν εκ των όρων της διακήρυξης ουδόλως προσδιορίζεται αυτοτελώς το περιεχόμενο των προσβαλλόμενων κριτηρίων ανάθεσης, ώστε να δύναται να διαπιστωθεί εάν ελέγχονται και υπό διαφορετικό πρίσμα. Συνέπεια των ανωτέρω γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι οικείοι λόγοι προσφυγής.

23. Επειδή, ως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, το περιεχόμενο της διακήρυξης πρέπει να καθορίζεται κατά την έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας με βάση τον τρόπο με τον οποίο το αντιλαμβάνονται οι εν δυνάμει διαγωνιζόμενοι (C-368/10, Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, C-448/01, EVN και Wienstrom). Ειδικότερα, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να είναι σαφείς, να καθιστούν δυνατή την ισότιμη πρόσβαση των εύλογα ενημερωμένων διαγωνιζομένων στις οικείες διαδικασίες και να μην δημιουργούν αδικαιολόγητα εμπόδια στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό (ΔΕΕ C-59/00, Vestergaard). Ως εκ τούτου, δυνάμει της νομολογίας του ΔΕΕ γίνεται δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί μέσω διευκρινιστικών εγγράφων να παρέχει συμπληρωματικές πληροφορίες, όχι όμως και να τροποποιεί, έστω και διορθωτικά, το περιεχόμενο βασικών όρων

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων, τις τεχνικές προδιαγραφές και τα κριτήρια ανάθεσης, στους οποίους (όρους) έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά στη σχετική διαδικασία (ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso). Ήτοι, η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα διόρθωσης ή συμπλήρωσης των δεδομένων της διακήρυξης, εφόσον πρόκειται για απλή διευκρίνιση ή διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, με την επιφύλαξη ενημέρωσης του συνόλου των προσφερόντων (ΔΕΕ C-599/10 SAG ELV Slovensko). Στην κριθείσα περίπτωση, αναφορικά με την προβληθείσα από την προσφεύγουσα ασάφεια (σημείο 24.1. της προσφυγής) ως προς το εάν στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης περιλαμβάνεται και η συμπίεση - δεματοποίηση ανακτήσιμων υλικών, όπως αυτή διατυπώθηκε και με ερώτημα της προσφεύγουσας, ο Δήμος [...] απάντησε με το από 23.04.2019 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής του Διαγωνισμού ότι : *«Τα στοιχεία του διατιθέμενου εξοπλισμού από την Αναθέτουσα Αρχή παρατίθενται στο κεφάλαιο 7 του Τεύχους «Τεχνική Περιγραφή» των Τευχών Δημοπράτησης. Όσον αφορά το σύστημα κομποστοποίησης, διευκρινίζεται ότι είναι μόνο το δομικό μέρος των κελιών, το οποίο εάν θέλει ο διαγωνιζόμενος μπορεί να χρησιμοποιήσει. Τυχόν απαιτούμενος λοιπός εξοπλισμός αποτελεί ευθύνη του αναδόχου και θα περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων»*. Με την απάντηση αυτή όμως δεν αίρεται η ασάφεια της διακήρυξης ως προς το ερώτημα που θέτει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, αναφορικά με τους προβαλλόμενους στα σημεία 24.2, 24.3 και 24.4 της προσφυγής ισχυρισμούς, όπως αυτοί διατυπώθηκαν και σε ερώτημα της προσφεύγουσας, με το από 23.04.2019 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται ότι : *«Τα ζητούμενα στοιχεία βρίσκονται στο Φάκελο της Σύμβασης σε έντυπη μορφή στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής και είναι στη διάθεση κάθε διαγωνιζομένου κατόπιν συνεννόησης. Τα στοιχεία μπορούν να αναπαραχθούν με δαπάνες των διαγωνιζομένων»*, εν συνεχεία δε όταν η προσφεύγουσα ζήτησε να της οριστεί σχετική ημερομηνία επίσκεψης στα γραφεία της αναθέτουσας αρχής, έλαβε την ενημέρωση ότι τα στοιχεία θα είναι διαθέσιμα από την Δευτέρα 13.05.2019 και ώρα 10:00 π.μ. Ως εκ τούτου, όπως

ορθώς προβάλλει η προσφεύγουσα δια του υπομνήματός της με το από 23.04.2019 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής του Διαγωνισμού ουδόλως αποκαθίστανται οι προβαλλόμενες ασάφειες των επίμαχων όρων. Σε κάθε δε περίπτωση οι προβαλλόμενοι στα σημεία 24.1, 24.2, 24.3 και 24.4. της προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με τους οποίους θίγεται το περιεχόμενο επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ως αναλυτικά οι αιτιάσεις αυτές εκτίθενται στη σκέψη 8 της παρούσας, δεν δύνατο να αποσαφηνιστούν ή/και να συμπληρωθούν διορθωτικά ως προς το περιεχόμενό τους μέσω διευκρινιστικών εγγράφων του Δήμου [...] ή μέσω της διάθεσης συμπληρωματικών στοιχείων. Τούτων δοθέντων γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι οικείοι λόγοι προσφυγής.

24. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ασάφειας του άρθρου 22 της ΕΣΥ στο μέτρο που δεν προσδιορίζεται, έστω και κατά προσέγγιση, το κόστος που θα επωμιστεί ο ανάδοχος από την μεταφορά και διάθεση σε ΧΥΤΑ/ΧΥΤΥ, σε περίπτωση μηχανικής βλάβης ή άλλης αστοχίας της εγκατάστασής του, γίνονται δεκτά τα εξής : Δοθέντων του εξειδικευμένου χαρακτήρα του δημοπρατούμενου αντικειμένου και της προηγούμενης εμπειρίας της αναθέτουσας αρχής στην δημοπράτηση και εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων, ο Δήμος [...] όφειλε, κατ' επίκληση των διδαγμάτων της κοινής πείρας, να θέσει τουλάχιστον κατά προσέγγιση ή εντός ενός εύρους το μέγεθος του κόστους που ενδέχεται να επωμιστεί ο ανάδοχος σε περίπτωση μηχανικής βλάβης ή οποιασδήποτε αστοχίας της εγκατάστασης, οπότε θα είναι αδύνατη η παραλαβή των απορριμμάτων, προκειμένου να καθίσταται ευχερέστερος υπολογισμός της οικονομικής του προσφοράς. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής ενώ απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του Δήμου ότι ένας τέτοιος υπολογισμός εξαρτάται από το ΧΥΤΑ/ΧΥΤΥ υποδοχής, και δεν είναι δυνατόν να γίνεται χωρίς να υφίσταται ανάγκη και πριν αυτή ανακύψει.

25. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το άρθρο 22 της ΕΣΥ της διακήρυξης κατά το μέρος που προβλέπεται ότι «Ο ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους που

*συνιστούν βέλτιστη απόδοση και λειτουργία της Μονάδας» πρέπει να ακυρωθεί καθότι αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο άρθρο 3.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης με τίτλο : «Στόχοι Λειτουργίας MOMAK» προβλέπεται ότι : «*Η MOMAK κατά την λειτουργία της θα πρέπει να επιτυγχάνει τους ακόλουθους στόχους: Εκτροπή βιοαποδομήσιμου κλάσματος. Η εκτροπή από την υγειονομική ταφή σε ετήσια βάση θα είναι τουλάχιστον το 65% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση των ΒΑΑ από τα απόβλητα που θα εισέρχονται στην είσοδο της εγκατάστασης. Ποσοστό Υπολείμματος για Υγειονομική Ταφή. Το ποσοστό του υπολείμματος της επεξεργασίας που θα μεταφέρεται στον χώρο υγειονομικής ταφής, δεν θα υπερβαίνει το 55% κατά βάρος (κ.β.) επί υγρής βάσης της ποσότητας των αποβλήτων που εισήλθαν στην είσοδο της εγκατάστασης κάθε έτος. Ανακύκλωση. Θα πρέπει να επιτυγχάνεται ανακύκλωση που θα ανέρχεται σε ετήσια βάση κατ' ελάχιστο στο 10% κατά βάρος (κ.β.) σε υγρή βάση επί της εισερχόμενης ποσότητας ανακυκλώσιμων υλικών στην εγκατάσταση», ήτοι προσδιορίζονται σαφώς οι ποιοτικοί και ποσοτικοί στόχοι που επιδιώκονται από την λειτουργία της MOMAK. Ακολούθως, ο Δήμος με τις απόψεις του επί του οικείου λόγου προσφυγής παραπέμπει στο άρθρο 3.2. του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, επισημαίνοντας ότι οι ζητούμενοι ποιοτικοί και ποσοτικοί στόχοι προσδιορίζονται σαφέστατα στο άρθρο 3.2. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι, ως διευκρινίζει ο Δήμος με τις απόψεις του, το άρθρο 22 της ΕΣΥ, προβλέποντας την υποχρέωση του αναδόχου να τηρεί ποσοτικούς και ποιοτικούς στόχους που συνιστούν βέλτιστη απόδοση και λειτουργία της Μονάδας, αναφέρεται στους στόχους του άρθρου 3.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, απορριπτόμενου ως εκ τούτου ως αβάσιμου του οικείου λόγου προσφυγής όπως και των προβληθέντων με το υπόμνημα ισχυρισμών.**

26. Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95). Ειδικότερα, επειδή η ύπαρξη όρων, που άπτονται των κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης και των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών των προσφορών είναι πιθανό να εμποδίσαν τη συμμετοχή και άλλων οικονομικών φορέων, η Διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της, προκειμένου να επαναπροκηρυχθεί μετά από αναπροσαρμογή των όρων που κατά τις σκέψεις 20, 22, 23 και 24 κρίθηκε ότι πρέπει να ακυρωθούν.

27. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 268416587959 0603 0069) ποσού 15.000,00 ευρώ πρέπει να επιστραφεί σε αυτήν (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 5577/2019 Διακήρυξη του Δήμου [...] με αντικείμενο τη «Λειτουργία Κινητής Μονάδας Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης Νομού [...] 2018-2020», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 4.419.800,00 € (χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 20, 22, 23 και 24 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους 15.000,00 ευρώ.

Αριθμός Απόφασης : 534/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 15 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 20 Μαΐου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Αικατερίνη Ζερβού