

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29.05.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.04.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 484/22.04.2019 της εταιρίας με την επωνυμία [...] με δ.τ. [...] {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα}, νομίμως εκπροσωπούμενης και

Για να εξετάσει την από 22.04.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 488/23.04.2019 [...], με δ.τ. [...] {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί αμφότερων των ως άνω Προσφυγών εταιρίας [...]», με δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας επί της 2<sup>ης</sup> εκ των ανωτέρω Προσφυγών εταιρίας [...] με δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ [...] {εφεξής αναθέτουσα αρχή} και της με αριθ.7/θέμα Ε.Η.Δ. 6ο/2-4-2019 απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου [...] περί εγκρίσεως των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία [...] επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας [...] για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

2. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία [...] επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και αφετέρου δε έγιναν αποδεκτές για το αυτό Τμήμα οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της εταιριών [...] και [...].

3. Επειδή, με αμφότερες τις Παρεμβάσεις της η παρεμβαίνουσα [...] αιτείται την απόρριψη των ως άνω Προσφυγών και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και ως εκ τούτου αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγής η παρεμβαίνουσα [...] αιτείται την απόρριψη της ως άνω Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας [...] για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου όσο και κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της δικής της προσφοράς για το αυτό Τμήμα του δημοπρατούμενου αντικειμένου.

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

5. Επειδή, με τη με αριθ. 13599/23.11.2018 Διακήρυξη του Πανεπιστημίου [...] προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων και χώρων του Πανεπιστημίου [...], διάρκειας τριών (3) ετών, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.567.741,94 €, σε 2 Τμήματα, ήτοι Τμήμα 1 : «Φύλαξη των κτηρίων και χώρων της Πανεπιστημιούπολης 1 του [...]», εκτιμώμενης αξίας 888.446,71 € χωρίς ΦΠΑ και Τμήμα 2 «Φύλαξη των κτηρίων και χώρων της Πανεπιστημιούπολης 2 του [...]», εκτιμώμενης αξίας 679.295,23 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28.11.2018, επίσης στις 28.11.2018 καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε για το Τμήμα 1 Συστημικό Αριθμό 67454 και για το Τμήμα 2 Συστημικό Αριθμό 67663. Στον εν λόγω διαγωνισμό ορίστηκε καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 04.01.2019.

6. Επειδή, για την άσκηση αμφότερων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 484/22.04.2019 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 271302270959 0618 0019, ποσού 3.396,48€, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 2 της σύμβασης στο οποίο αφορά η οικεία Προσφυγή και για την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 488/23.04.2019 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 271702911959 0621 0073, ποσού 3.396,50 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 2 της σύμβασης στο οποίο αφορά η οικεία Προσφυγή.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.567.741,94 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 10.04.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες ενώ η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση των υπό εξέταση προσφυγών έληγε την 20.04.2019, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Σάββατο) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 22.04.2019 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017), οπότε και ασκήθηκαν αμφότερες οι Προσφυγές.

9. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα [...] θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, προσδοκώντας εύλογα την ανάθεση σε αυτήν του εν λόγω Τμήματος, προσδοκία η οποία απομειώνεται από το γεγονός ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών έγινε ομοίως αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης για το αυτό Τμήμα εταιρίας [...]. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα [...] θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι, παρότι - κατά τους ισχυρισμούς της - η προσφορά της για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου συμμορφώνεται πλήρως προς τους όρους της διακήρυξης, η αρμόδια Επιτροπή απέρριψε αυτήν, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση του εν λόγω Τμήματος. Αναφορικά δε με το μέρος της προσφυγής της που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των έτερων διαγωνιζόμενων [...] και

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

[...], η προσφεύγουσα ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα διατηρεί το έννομο συμφέρον της να προσβάλλει τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, οι οποίες έχουν ήδη γίνει αποδεκτές.

10. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, με την με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθ. 7/θέμα Ε.Η.Δ. 60/2-4-2019 απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου [...], κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, με το οποίο έγινε αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, πέραν της προσφοράς της, και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...]. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρίας [...] θα πρέπει να απορριφθεί διότι η τελευταία δεν διαθέτει την απαιτούμενη κατ'άρθρο 2 του Ν. 2518/1997 ειδική άδεια παροχής υπηρεσιών φύλαξης προς τρίτους, την οποία άδεια απαιτείται να διαθέτουν επί ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι αποδεικνύοντας το δικαίωμα συμμετοχής τους στον διαγωνισμό. Το γεγονός δε ότι η εταιρία [...] στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας [...] και δηλώνει ως υπεργολάβο σε ποσοστό 80% την εταιρία [...], η οποία διαθέτει την απαιτούμενη επαγγελματική άδεια, δεν θεραπεύει την πλημμέλεια της προσφοράς της [...], καθότι δεν δύναται να αναπληρώνει την πρωταρχική εκ των όρων της διακήρυξης απαίτηση καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του αντικειμένου της προκηρυχθείσας σύμβασης. Άλλωστε, όπως περαιτέρω προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν τεκμηριώνει την συμβατική σχέση υπεργολαβίας με την τρίτη εταιρία [...], ως απαιτείται εκ των όρων της οικείας διακήρυξης. Ήτοι, παρότι στα ΕΕΕΣ που υποβλήθηκαν εμφανίζεται ως υποψήφιος οικονομικός φορέας η εταιρία [...],

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

δηλώνοντας ότι στηρίζεται στην τεχνική ικανότητα της εταιρίας «[...] Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία ιδιωτική επιχείρηση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας», η οποία δηλώνεται επίσης ως υπεργολάβος κατά 80% και υποβάλλει αναλόγως ΕΕΕΣ, στο προσκομισθέν από 28.12.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ των προαναφερομένων εταιριών, αναφέρεται μόνον η στήριξη στην τεχνική ικανότητα του τρίτου οικονομικού φορέα και όχι η ανάληψη υπεργολαβίας, επιπλέον αναλαμβάνεται ρητή δέσμευση εκ μέρους του τρίτου οικονομικού φορέα «[...] ΙΚΕ» έναντι της αναθέτουσας αρχής, η οποία όμως αφορά μόνον στην παροχή και διάθεση των παραπάνω πόρων τεχνικής στήριξης, ενώ ουδόλως αναφέρεται σε σύμβαση έργου υπεργολαβίας. Συνεπώς, εκ μόνου του περιεχομένου του από 28.12.2018 ιδιωτικού συμφωνητικού ουδόλως αποδεικνύεται η απαιτούμενη σύμβαση υπεργολαβίας. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από την από 20.12.2018 απόφαση εταίρων της εταιρίας «[...] ΙΚΕ» κατά το περιεχόμενο της οποίας ορίζεται ότι : «Εγκρίνεται η παροχή δάνειας τεχνικής ικανότητας στην εταιρεία [...], για να συμμετάσχει στον Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοιχτό Διαγωνισμό σε ευρώ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την ανάδειξη αναδόχου και τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης κτηρίων και χώρων του Πανεπιστημίου [...] για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών και να υλοποιήσει το έργο σύμφωνα με τις απαιτήσεις αυτού» και συνεπώς ουδόλως αποδεικνύεται ότι υφίσταται σχέση υπεργολαβίας, ούτε ότι η τρίτη εταιρία έχει δεσμευθεί ότι θα εκτελέσει κατά 80% το υπό ανάθεση έργο. Ακολούθως, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της [...] πρέπει να απορριφθεί διότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη κατά την διακήρυξη άδεια χρήσης ραδιοδικτύου, γεγονός που σε συνδυασμό με την έλλειψη άδειας λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας αποδεικνύει αφενός την έλλειψη καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, αφετέρου την έλλειψη διάθεσης της απαιτούμενης τεχνικής επάρκειας για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Αναφορικά με την έλλειψη αυτή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κατοχή της άδειας χρήσης ραδιοδικτύου και η απαίτηση κατοχής αυτής εκ της

## Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019

αναθέτουσας αρχής είναι πρόσφορο και ανάλογο απαιτούμενο δικαιολογητικό καθώς η χρήση ραδιοδικτύου συνέχεται με το συμβατικό αντικείμενο, ήτοι με την παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε όλη την έκταση της Πανεπιστημιούπολης 2 του [...]., όπου η χρήση φορητού κινητού μέσου κρίνεται απαραίτητη. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον ορίζεται ρητά εκ της διακήρυξης η απαίτηση κατοχής άδειας ραδιοδικτύου, και πόσω μάλλον η προσκόμισή της κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού, όφειλε η συμμετέχουσα εταιρία να τη διαθέτει και να την προσκομίσει (ΕΑ ΣΤΕ 620/2010, 182/2008). Ακόμα, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρίας [...] δεν πληροί τις απαιτήσεις οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, οι οποίες στην παράγραφο 2.2.5. της διακήρυξης ορίζονται ως εξής :

(α) δημοσιευμένοι ισολογισμοί των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, (β) υπεύθυνη δήλωση περί του ετήσιου μέσου όρου κύκλου εργασιών του προσφέροντος, που αφορά στην εκτέλεση συναφών της παρούσας έργων, κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις τουλάχιστον ίση με το 200% του προϋπολογισμού του υπό προσφορά τμήματος άνευ ΦΠΑ, (γ) ο υποψήφιος ανάδοχος να μην έχει εμφανίσει ζημίες στις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις και (δ) υπεύθυνη δήλωση περί της δέσμευσης του υποψηφίου αναδόχου ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του αποτελέσματος υπέρ αυτού θα προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης εν ισχύ *«προς απόδειξη της οποίας θα υποβληθεί και το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστρού, αξίας ίσης 1.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της σύμβασης που θα υπογραφεί για ατυχήματα, ζημίες ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στο κτηριακό συγκρότημα ή στις εγκαταστάσεις του [...]., στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο, από αποκλειστική αμέλεια του αναδόχου ή των υπαλλήλων του ή των προστηθέντων του, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων, οι οποίοι τυχόν θα εγείρουν αξίωση αποζημίωσης κατά τη διάρκεια της ασφαλιστικής περιόδου»*. Κατ'ευθεία παράβαση των ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] υπέβαλε το αρχείο «22.ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΙ [...] 2016.pdf», το οποίο παρουσιάζει ζημιολόγιο

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

αποτελέσματα, και συγκεκριμένα για το έτος 2016 ζημία ύψους 239.174€, το αρχείο «40.ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛ.2 [...] ΕΤΗΣΙΟΣ ΚΥΚ.ΕΡΓΑΣΙΩΝ.pdf», όπου αναφέρει ότι: «ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών της [...] Α.Ε. που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της διακήρυξης με αρ. πρωτ.: 13599, Ημερομηνία: 23-11-2018 του [...]. κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις υπερβαίνει το 200% του προϋπολογισμού των υπό προσφορά τμημάτων, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», η οποία δήλωση, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας είναι ψευδής και παραπλανητική, καθότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία, μη διαθέτοντας την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης και του νόμου άδεια λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας δεν δύναται και δεν νομιμοποιείται να έχει εκτελέσει συναφείς των παρόντων υπηρεσίες, ήτοι υπηρεσίες φύλαξης. Σε κάθε περίπτωση, από το περιεχόμενο των εγγράφων που έχουν υποβληθεί, ιδίως από το περιεχόμενο των από 21.12.2018 Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου [...], του από 20.12.2018 αντίστοιχου Πρακτικού «[...] ΙΚΕ» και του από 28.12.2018 μεταξύ των ιδιωτικού συμφωνητικού, όπου συμφωνήθηκε μόνο η παροχή τεχνικής υποστήριξης και ανθρωπίνου δυναμικού εκ μέρους της εταιρίας «[...] ΙΚΕ» προς την εταιρία [...] υπό το πρίσμα του άρθρου 78 Ν. 4412/2016 περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων, παραχρήμα προκύπτει ότι η πρώτη εκ των άνω εταιριών ουδέν εισφέρει σε οικονομική ή χρηματοοικονομική στήριξη προς την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...]. Ακόμη δε και εάν είχε δηλωθεί χρηματοοικονομική στήριξη εκ μέρους της εταιρίας [...] για την συμμετοχή της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...], ουδέν στοιχείο έχει προσκομιστεί με την προσφορά της τελευταίας προς απόδειξη τούτου. Ομοίως παραβιάζεται και η απαίτηση υποβολής υπεύθυνης δήλωσης προσκόμισης ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης καθώς ακόμα κι αν η εταιρία [...] υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, το περιεχόμενο της οποίας αναφέρεται στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης για ατυχήματα, ζημίες ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στο κτιριακό συγκρότημα της αναθέτουσας αρχής, στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο από αποκλειστική αμέλεια της αναδόχου εταιρίας ή των



## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

υπαλλήλων της ή των προστηθέντων της, αφής στιγμής η εν λόγω εταιρία στηρίζεται μόνο στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της «[...] ΙΚΕ», η οποία μάλιστα αναλαμβάνει την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου σε ποσοστόν 80%, η τελευταία όφειλε ομοίως να υποβάλλει σχετική υπεύθυνη δήλωση, πολλώ δε μάλλον όταν εκ των δικαιολογητικών της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] ουδόλως προκύπτει ότι αυτή διαθέτει νόμιμη άδεια παροχής υπηρεσιών φύλαξης, με συνέπεια να τίθεται εν αμφιβόλω το ότι διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης. Επίσης, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία [...] δεν αποδεικνύει ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας [...] διότι αν και υπέβαλε το αρχείο «25α.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ [...].pdf», το οποίο και αφορά την τεχνική μελέτη προς κάλυψη των Κ1, Κ3 και Κ4 κριτηρίων ανάθεσης της παρούσας διακήρυξης, το εν λόγω αρχείο δεν υποβλήθηκε και εκ μέρους της τρίτης εταιρίας στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται υπερβολικά η συνδιαγωνιζόμενη. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι για το κριτήριο Κ1 λαμβάνονται υπόψη η μεθοδολογία υλοποίησης και επόπτευσης ελέγχου του έργου, οι διαδικασίες και οι οδηγίες εργασίας, ασφάλειας, υγιεινής και εταιρικής κοινωνικής ευθύνης, ο εξοπλισμός και η οργάνωση της επιχείρησης για το απαιτούμενο έργο, για το κριτήριο Κ3 λαμβάνεται υπόψη η κάλυψη εκτάκτων αναγκών και για το Κ4 λαμβάνονται υπόψη πρόσθετες οικειοθελείς εργοδοτικές οικονομικές παροχές, απαιτήσεις οι οποίες στο σύνολό τους προϋποθέτουν να πληρείται κατ' αρχήν το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας για να κριθεί κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής του εκάστοτε οικονομικού φορέα στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο ουδόλως καλύπτει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...]. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρίας [...] δεν πληροί κατά την παράγραφο 2.2.6. της διακήρυξης το πρότυπο Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας της Εργασίας OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801 ή ισοδύναμο, και το πρότυπο Συστήματος Διαχείρισης της Ασφάλειας των Πληροφοριών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο. Εν προκειμένω, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, η συμμετέχουσα εταιρία [...] υπέβαλε στον φάκελο

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, τα αρχεία «18.ISO GR [...].pdf» και «19. ISO [...].pdf», από την επισκόπηση όμως των οποίων προκύπτει ότι (α) το πιστοποιητικό για το σύστημα υγείας και ασφάλειας της εργασίας (OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801) της εταιρίας «[...] Α.Ε.» εφαρμόζεται μόνο στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων, εγκαταστάσεων και κάθε είδους έργων υποδομής, (β) το πιστοποιητικό για το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας των πληροφοριών (ISO 27001:2013) της εταιρίας «[...] Α.Ε.» εφαρμόζεται μόνο στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας, συντήρησης και ενεργειακής διαχείρισης κτιρίων, εγκαταστάσεων και υποδομών, (γ) το πιστοποιητικό για το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας των πληροφοριών (ISO 27001:2013) της εταιρίας [...], ήτοι της δηλωθείσας ως υπεργολάβο εταιρίας, ουδόλως υπεβλήθη, (δ) το πιστοποιητικό για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας (ISO 9001:2015) της εταιρίας «[...] Α.Ε.» εφαρμόζεται μόνο στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας, συντήρησης συμπεριλαμβανομένων και εκτεταμένων κατασκευαστικών εργασιών και ενεργειακή διαχείριση κτιρίων, εγκαταστάσεων και υποδομών, υπηρεσία καθαρισμού ακτών, συντήρηση και εγκατάσταση συστημάτων επαγγελματικής και βιομηχανικής ψύξης και (ε) το πιστοποιητικό για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης (ISO 14001:2004) της εταιρίας «[...] Α.Ε.» εφαρμόζεται μόνο στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων, εγκαταστάσεων και κάθε είδους έργων υποδομών, ήτοι τα ως άνω πιστοποιητικά ουδόλως συνεχονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης. Για τους λόγους αυτούς, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «[...] Α.Ε.» έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

12. Επειδή, με την με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθ. 7/θέμα Ε.Η.Δ. 60/2-4-2019 απόφασης της Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου [...], κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, και ως εκ τούτου, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019

δεύτερης προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τον όρο 2.1.3. της διακήρυξης σχετικά με την υποβολή βεβαίωσης αυτοψίας των χώρων του Πανεπιστημίου, αφετέρου δε έγινε αποδεκτή στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...]. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σε συμμόρφωση με τον όρο της παρ. 2.1.3. της διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι : «.....θα χορηγείται βεβαίωση αυτοψίας των κτηρίων και χώρων του [...]. από τους παραπάνω υπευθύνους, όπου θα την καταθέτουν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς. Εξαιρούνται οι τελευταίες 15 ημέρες πριν το διαγωνισμό.....», αυτή αιτήθηκε και εν συνεχεία περιέλαβε στην τεχνική της προσφορά την από 18-12-2018 βεβαίωση αυτοψίας, η οποία εκδόθηκε από τον κ. Προϊστάμενο Διεκπεραίωσης Πρωτοκόλλου και Αρχείου της Διεύθυνσης Διοικητικής Μέριμνας και Πρωτοκόλλου της αναθέτουσας αρχής και στην οποία αναγράφονται όλα τα στοιχεία της υπηρεσίας από την οποία εκδόθηκε, η ιδιότητα του υπογράφοντος υπαλλήλου και η ημερομηνία εκδόσεώς της, χωρίς να ασκεί επιρροή η παράλειψη αναγραφής σ' αυτήν αριθμού πρωτοκόλλου. Ακολούθως, εκδόθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 15249/19-12-2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της Διεύθυνσης Οικονομικού/ Τμήματος Προμηθειών του Πανεπιστημίου, στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι *«ως προς τη βεβαίωση επίσκεψης, κατά την αξιολόγηση του διαγωνισμού θα γίνει δεκτή κάθε βεβαίωση, πρωτότυπη ή φωτοτυπία, η οποία φέρει αριθμό πρωτοκόλλου από το Πανεπιστήμιο [...]»*. Στο ίδιο έγγραφο διευκρινίσεων δεν γίνεται καμία αναφορά στις βεβαιώσεις που είχαν ήδη χορηγηθεί, εφόσον δεν έφεραν αριθμό πρωτοκόλλου, αλλά ούτε και περιέχεται υπόδειξη προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που ήταν κάτοχοι τέτοιων βεβαιώσεων, ώστε να ζητήσουν νέες βεβαιώσεις επίσκεψης, που θα έφεραν αριθμό πρωτοκόλλου. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης και των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, ερμηνευόμενων ενόψει των αρχών της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και της χρηστής διοίκησης, αλλά και της αρχής του ενιαίου της Διοίκησης (ΣΤΕ 4516/2014, 616, 750/2011, 3603/2007, 3632/2003, ΔΕΦΑΘ

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Ακυρ 984/2016, 933,2766/2013, 17/2011, 528/2010), συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να κάνει δεκτή την βεβαίωση αυτοψίας που είχε συνταχθεί νομίμως από όργανό της πριν από την έκδοση της πράξης παροχής διευκρινίσεων, καθώς, ελλείψει ειδικότερης μνείας, οι τελευταίες (μπορούσαν να) αφορούν μόνο τις βεβαιώσεις που τυχόν θα εκδίδονταν μεταγενέστερα. Τυχόν αντίθετη ερμηνεία α) θα τελούσε σε αντίθεση προς τις ανωτέρω αρχές της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και της χρηστής διοίκησης και ιδίως στην αρχή του ενιαίου της διοίκησης, καθώς θα μετατόπιζε την ευθύνη για την μέχρι τότε τηρηθείσα διαδικασία χορήγησης βεβαιώσεων επίσκεψης, από τις υπηρεσίες του Ιδρύματος στον ενδιαφερόμενο (προσφέροντα), και θα οδηγούσε στον αυυπαίτιο αποκλεισμό του, β) θα αντέβαινε στη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία τόσο οι κανονιστικές όσο και οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν έχουν αναδρομική ισχύ, δηλαδή, τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο από την έκδοσή τους ή την κοινοποίησή τους (ΣΤΕ 669/1995, 2359/1988, 4306/1985, 3000/1983 κ.ά.), γ) θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των βεβαιώσεων που έχουν ήδη εκδοθεί από άλλα όργανα της αναθέτουσας Αρχής, δ) θα οδηγούσε στο άδικο αποτέλεσμα, διαγωνιζόμενος ο οποίος είχε φροντίσει για την έκδοση της επίμαχης βεβαίωσης επίσκεψης/ αυτοψίας πριν από την έκδοση του εγγράφου παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, να τιμωρείται με απόρριψη της προσφοράς του, ενόσω μάλιστα η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν όριζε ότι η εν λόγω βεβαίωση θα έπρεπε να φέρει αριθμό πρωτοκόλλου, αλλά ούτε και στις δοθείσες διευκρινίσεις γινόταν αναφορά στις ήδη χορηγηθείσες βεβαιώσεις, εφόσον δεν έφεραν αριθμό πρωτοκόλλου, ούτε βεβαίως κατά μείζονα λόγο, υποδείχθηκε στους ενδιαφερόμενους που ήταν κάτοχοι τέτοιων βεβαιώσεων, να τις αντικαταστήσουν με νέες βεβαιώσεις επίσκεψης, που θα είχαν πρωτοκολληθεί. Άλλωστε, δεν πρέπει να παραβλέπεται ότι οι ως άνω έγγραφες διευκρινίσεις δόθηκαν σε απάντηση ερωτήματος άλλου οικονομικού φορέα (εταιρίας [...]), στον οποίο είχε χορηγηθεί απλή φωτοτυπία πρωτοκολλημένης βεβαίωσης επίσκεψης και ο

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

οποίος ενδιαφερόταν να πληροφορηθεί εάν ήταν αρκετή η προσκόμιση της φωτοτυπίας προκειμένου να γίνει δεκτή η τεχνική του προσφορά. Συνεπώς, με αφορμή τη χορήγηση στον ενδιαφερόμενο μόνης της φωτοτυπίας βεβαίωσης (που απλώς είχε πρωτοκολληθεί), εκείνο που διευκρινίστηκε ήταν ότι γίνονται δεκτές και φωτοτυπίες των βεβαιώσεων, και όχι ότι δεν λαμβάνονται υπόψη οι βεβαιώσεις που είχαν έως τότε χορηγηθεί, εφόσον δεν έφεραν αριθμό πρωτοκόλλου. Άλλωστε, υπέρ της πιο πάνω ερμηνείας συνηγορεί και το γεγονός ότι, με δεδομένη την ημερομηνία χορήγησης των διευκρινίσεων (19-12-2018), σε συνδυασμό με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (4-1-2019) και την πρόβλεψη της παρ. 2.1.3 (σελ. 9-10) της διακήρυξης ότι εξαιρούνται οι τελευταίες 15 ημέρες, η υιοθέτηση τυχόν αντίθετης εκδοχής θα οδηγούσε στην αυστηρή ή και ανέφικτη απαίτηση, οι διαγωνιζόμενοι που διέθεταν ήδη έγκυρη βεβαίωση χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου, είτε να υποχρεωθούν πραγματοποιήσουν εκ νέου αυτοψία στη μόνη δυνατή ημερομηνία, ήτοι την ημέρα παροχής των διευκρινίσεων (19-12-2018), είτε να ζητήσουν, επίσης την ίδια ημέρα, την πρωτοκόλληση των βεβαιώσεων που ήδη διέθεταν, παρότι η αναθέτουσα Αρχή δεν θα μπορούσε να θέσει αριθμό πρωτοκόλλου σε έγγραφο που είχε προγενέστερη ημερομηνία εκδόσεως, σε αντίθεση με τον κανόνα λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, κατά τον οποίο τα έγγραφα πρωτοκολλούνται με την ημερομηνία και κατά τη σειρά της λήψης ή έκδοσής τους. Τούτων δοθέντων, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφοράς της καθότι, πέραν της επίμαχης, δεν έχει εντοπιστεί άλλου είδους πλημμέλεια σε αυτήν. Αναφορικά με την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...], η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αν και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δηλώνει τόσο στην από 3-1-2019 αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος – κατάθεσης προσφοράς όσο και στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι η δανείζουσα εταιρία [...] θα είναι και υπεργολάβος αυτής με ποσοστό συμμετοχής 80% σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης, ωστόσο, δεν αναφέρει στην προσφορά της ποιο τμήμα (Τμήμα Ι ή ΙΙ) της εν λόγω σύμβασης προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας στην εν

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

λόγω εταιρία, πολλώ δε μάλλον, κατά παράβαση της παραγράφου Β.9 της διακήρυξης, δεν προσκομίζει ουδεμία έγγραφη δέσμευση της υπεργολάβου εταιρίας ή σχετικό συμφωνητικό και δήλωση συνεργασίας ως προς ειδικά την δηλωθείσα υπεργολαβική ανάθεση της σύμβασης. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.4. της διακήρυξης περί καταλληλότητας για την άσκηση της οικείας επαγγελματικής δραστηριότητας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] στερείται άδειας λειτουργίας ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας καθώς και των προϋποθέσεων ώστε να της χορηγηθεί τέτοια άδεια, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει και από την επωνυμία της, δεν συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά σε αυτήν η φράση «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», σύμφωνα με τις επιταγές του Ν. 2518/1997, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 3707/2008. Συνεπώς, κατά την δεύτερη προσφεύγουσα, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η άδεια λειτουργίας, ως αναφέρεται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. της εταιρίας μπορεί να καλύπτεται μέσω δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία «[...] ΙΚΕ» για την εκτέλεση του 80% της σύμβασης, αντιθέτως για το υπολειπόμενο 20% του έργου που πρόκειται να εκτελέσει η ίδια η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν καλύπτεται ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης, με συνέπεια η προσφορά της να κρίνεται ως απορριπτέα και για τον λόγο αυτόν. Ακόμα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία [...] έχει μεν υποβάλει την ζητούμενη κατά το άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της οικείας διακήρυξης, όπως προαναφέρθηκε, δεν πληροί την προϋπόθεση κατοχής της απαιτούμενης άδειας λειτουργίας ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, με συνέπεια να αδυνατεί να δηλώσει υπεύθυνα την εκτέλεση έργων συναφών με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης. Πολλώ δε μάλλον, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν παραθέτει τα χρηματικά ποσά που αφορούν την εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της σύμβασης και απαιτείται να διασταυρωθούν, ώστε η δήλωσή της να είναι τεκμηριωμένη κατά τις επιταγές της διακήρυξης. Αντιθέτως, στις κατατεθειμένες οικονομικές καταστάσεις της αναφέρει ρητά ότι οι πωλήσεις

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

– ήτοι ο κύκλος εργασιών της – προέρχονται από διαχείριση και συντήρηση κτιρίων και όχι από εκτέλεση έργων συναφών με το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης, ήτοι από την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας. Συνέπεια των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας [...] θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν. Επιπροσθέτως, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το υποβληθέν από την εταιρία [...] πιστοποιητικό κατά ISO 9001:2015 δεν περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής του τις ζητούμενες υπηρεσίες (υπηρεσίες φύλαξης / ασφαλείας), παρότι το απαιτεί ρητά η διακήρυξη. Ομοίως, παρέπεται ότι και τα απαιτούμενα ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2007, ISO 27001:2013, όπως αυτά ρητά αναφέρονται στο άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης πρέπει να προσκομίζονται για το πεδίο εφαρμογής των υπηρεσιών που καλείται να προσφέρει η ανάδοχος και όχι να αφορούν εν γένει άλλες υπηρεσίες, μη συναφείς με το αντικείμενο της διακήρυξης, ως ισχύει στην περίπτωση της εταιρίας [...]. Ακόμα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η δανείζουσα τις ικανότητές της εταιρία «[...] I.K.E.» έχει υποβάλει τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης, τα οποία όμως, δεν φέρουν, στο σύνολό τους, το λογότυπο του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης, και επομένως δεν έχουν εκδοθεί από φορέα πιστοποίησης διαπιστευμένο στην Ελλάδα. Αντίθετα, τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO έχουν εκδοθεί από την εταιρία [...], η οποία δραστηριοποιείται σε Ελλάδα και Κύπρο, και αντιπροσωπεύεται αποκλειστικά από την εταιρία [...]. Ως εκ τούτου, τα υποβληθέντα ISO δεν είναι νόμιμα, καθώς στερούνται της σφραγίδας – σήματος του ΕΣΥΔ, με συνέπεια η προσφορά της εν λόγω εταιρίας να πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται οι προσκομισθείσες συμβάσεις της εταιρίας [...] με τον «TAP» δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, όπως απαιτείται από το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016, και επομένως δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας [...], η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι αυτή παραβιάζει τον όρο του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, όπου απαιτείται : «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: (...) 2. Να διαθέτει την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη εμπειρία και τεχνογνωσία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε Φορείς του Δημόσιου Τομέα ή/και σε Ιδιώτες. Συγκεκριμένα ο Υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: 2.1. Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (3) τουλάχιστον μία (1) ετήσια σύμβαση με έργο στο οποίο θα απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα. Εάν ο Αποδέκτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό ή πρωτόκολλο παραλαβής που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν ο Αποδέκτης είναι ιδιώτης, υποβάλλονται ως στοιχεία τεκμηρίωσης τα αντίστοιχα παραστατικά ή εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοσή τους ή τέτοια δεν υπάρχουν, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του φορέα και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, υπεύθυνη δήλωση του παρόχου. Ο Πίνακας έργων πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: (...)». Εν προκειμένω, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], προς απόδειξη πλήρωσης του ανωτέρω όρου, υπέβαλε αρχείο με τίτλο «Πελατολόγιο» όπου δηλώνει ότι έχει εκτελέσει μία σύμβαση την τελευταία τριετία με ΕΤΗΣΙΑ διάρκεια, στην οποία απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα, συγκεκριμένα έχει δηλώσει την με α/α 9 σύμβαση με το Π.Γ.Ν. [...] (περιγραφή έργου: Καθημερινή Στατική Φύλαξη Νοσοκομείου – παράταση σύμβασης) με περίοδο εκτέλεσης από 1-4-2016 έως 30-3-2017 και απασχολούμενα 40 άτομα. Ωστόσο, από μια προσεχτική ανάγνωση της επισυναφθείσας στην προσφορά της από 27.04.2016 απόφασης με την οποία εγκρίθηκε η σύναψη των αναφερόμενων συμβάσεων προκύπτει ότι την 28-4-2016 συνήφθη τρίμηνη σύμβαση για την



## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

παροχή των υπηρεσιών φύλαξης των κτιριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου για χρονικό διάστημα από την 1-4-2016 έως την 30-06-2016, εν συνεχεία δε δυνάμει της ορθά επαναληφθείσας απόφασης (ΑΔΑ 7ΤΠΙ4690ΩΔ-ΙΣ5) διαχωρίζονται οι ετήσιες από τις μη ετήσιες συμβάσεις, ήτοι στο υπ' αριθ. 3 σημείο της επαναληφθείσας απόφασης αναφέρεται ότι : «.... 3. τη σύναψη των κάτωθι αναφερόμενων συμβάσεων, για τις οποίες πρέπει να προηγηθεί έλεγχος νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 1 του ν. 4129/2013, από 1-4-2016, οπότε θα έχει ολοκληρωθεί ο εν λόγω έλεγχος νομιμότητας. Μέχρι την ολοκλήρωση του ελέγχου νομιμότητας οι εν λόγω υπηρεσίες ανατίθενται στις ήδη εγκατεστημένες αναδόχους από 1-4-2016 και μέχρι την 30-06-2016, με τους ίδιους όρους της προηγούμενης σύμβασης, για εξαιρετικούς λόγους αδήριτης παροχής των εν λόγω υπηρεσιών που δεν κατέστη δυνατόν να παρασχεθούν με οποιονδήποτε άλλο τρόπο». Τούτων δοθέντων προκύπτει ότι μόνον στις τελευταίες συμβάσεις, οι οποίες δεν έχουν ετήσια διάρκεια ορίζεται ως ανάδοχος και η εταιρία [...]. Συνεπώς, παρά τα όσα έχουν δηλωθεί στο αρχείο με τίτλο «Πελατολόγιο», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.2.6. παρ. 2.1. εδάφιο β΄ της διακήρυξης καθότι από τις κατατεθειμένες συμβάσεις που η ίδια η εταιρία έχει επισυνάψει σε χωριστό αρχείο προκύπτει ότι ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης δεν καλύπτεται, και επομένως η προσφορά της εν λόγω εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί. Για τους λόγους αυτούς, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που απορρίπτει την δική της προσφορά όσο και κατά το μέρος που κάνει δεκτές τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «[...] Α.Ε.» και [...] έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε, όπως προβλέπεται στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, τις απόψεις της επί αμφότερων των Προσφυγών, μη αντικρούοντας τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς.

## Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019

14. Επειδή, επί αμφοτέρων των Προδικαστικών Προσφυγών παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], με δ.τ. «[...] Α.Ε.», οι οποίες Παρεμβάσεις, ασκούνται εν γένει παραδεκτώσ και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η μεν με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 22.04.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η δε με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 23.04.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και οι υπό κρίση Παρεμβάσεις ασκήθηκαν στις 02.05.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με την Παρέμβασή της επί αμφοτέρων των Προσφυγών, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.4. της διακήρυξης κατά τον οποίον απαιτείται : *«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Το παρόν αποδεικνύεται από το σκοπό της επιχείρησης όπως αυτός περιγράφεται στο καταστατικό της. Επίσης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν : 1) Επικυρωμένο αντίγραφο της εν ισχύ Άδεια Λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφάλειας, ν. 2518/1997 (ΦΕΚ Α' 164/21-8-1997), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και των τυχόν ανανεώσεών της, για τους ημεδαπούς διαγωνιζόμενους....»* αφενός μεν διότι από το κωδικοποιημένο καταστατικό της προκύπτει ότι στο σκοπό της περιλαμβάνεται η παροχή υπηρεσιών φύλαξης χώρων με διάθεση ανθρωπίνου δυναμικού, περιπολιών και συνοδείας, και συναφών υπηρεσιών και αφετέρου δε διότι έχει προσκομίσει με την προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

της την με αρ. πρωτ. 305/39/60/2491-ιθ'/8-3-2018 άδεια λειτουργίας του Ν. 2518/1997 της παρόχου εταιρείας [...]. Ειδικά δε αναφορικά με την κάλυψη της εν λόγω απαίτησης μέσω δάνειας εμπειρίας από την εταιρία [...], η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δυνάμει όσων ρητά αναφέρονται στην με αριθ. πρωτ. 2076/25.04.2016 Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της ΕΑΑΔΗΣΥ είναι σαφές ότι η προβλεπόμενη στον όρο 2.2.4. της Διακήρυξης καταλληλότητα του οικονομικού φορέα για την οποία ο οικονομικός φορέας πρέπει να προσκομίσει την άδεια λειτουργίας του Ν. 2518/1997 αποτελεί στοιχείο δάνειας εμπειρίας εν προκειμένω από την πάροχο εταιρία [...]. Σε ότι αφορά στην σχέση υπεργολαβίας που η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι την συνδέει με την εταιρία [...], η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει επιπλέον ότι εσφαλμένως η προσφεύγουσα διαλαμβάνει ότι δήθεν απαιτείται η ύπαρξη και υποβολή σύμβασης έργου μεταξύ αναδόχου και υπεργολάβου εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής καθότι εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι το εν λόγω δικαιολογητικό υποβάλλεται μόνον από τον ανάδοχο ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Περαιτέρω, αναφορικά με την άδεια χρήσης ραδιοδικτύου, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι την άδεια χρήσης ραδιοδικτύου, η οποία προβλέπεται στο Παράρτημα ΙΙ Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων αρ. 28 και στο Παράρτημα VI Σχέδιο της Σύμβασης, απαιτείται να την διαθέτει ο ανάδοχος και όχι ο κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό, με συνέπεια η ίδια στον παρόν στάδιο του διαγωνισμού να μην βαρύνεται με την υποχρέωση προσκόμισής της. Ακολούθως, αναφορικά με την μη πλήρωση των απαιτήσεων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι εν λόγω απαιτήσεις πληρούνται πλήρως από αυτήν καθότι έχει υποβάλλει με την προσφορά της βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος, δημοσιευμένους ισολογισμούς των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, ήτοι χρήσεων 2015, 2016 και 2017, υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη όπου δηλώνεται ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών της που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι υπηρεσιών φύλαξης κατά τις τρεις (3) οικονομικές χρήσεις 2015, 2016 και 2017 ίσος με το 200% του προϋπολογισμού του υπό προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

του τμήματος 2, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι κατά τη διακήρυξη απαιτείται ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου συναφών εργασιών να είναι ίσος με το 200% του προϋπολογισμού του τμήματος όπως και ότι από τον Πίνακα Έργων και τις επιμέρους συμβάσεις και βεβαιώσεις που προσκόμισε αποδεικνύεται ότι ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών της υπερκαλύπτεται. Αναφορικά δε με την μη εμφάνιση ζημιών στις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις, δεδομένου ότι, όσον αφορά στους ισολογισμούς των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων, κατά σειρά προτεραιότητας, πρωτίστως απαιτείται η κατάθεση των ισολογισμών, έπεται δε αυτής ως ήσσονος σημασίας η μη εμφάνιση ζημιών σε αυτούς, η υποχρέωση της παρεμβαίνουσας εξαντλείται στην κατάθεση αυτών, όπως και έπραξε. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ουδόλως απαιτείται κατά τη διακήρυξη η μη εμφάνιση ζημιών επί ποινή αποκλεισμού του συμμετέχοντα αλλά και ότι το εμφανισθέν ζημιογόνο αποτέλεσμα στον ισολογισμό χρήσης 2016 δεν οφείλεται στην άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητάς της και στα οικονομικά αποτελέσματα από αυτήν αλλά σε έξοδα διοίκησης της εταιρείας, ήτοι σε έξοδα έκτακτα, μη υφιστάμενα κατά την προηγούμενη χρήση (2015) και μη επαναλαμβανόμενα κατά τη επόμενη χρήση (2017). Τέλος, αναφορικά με την προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προσκόμισε κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86 υπέβαλε περί του ότι, σε περίπτωση κατακύρωσης υπέρ αυτής του αποτελέσματος του διαγωνισμού, θα υποβάλλει το αναφερόμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Ακολούθως, ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην μη συμμόρφωση της προσφοράς της με τα απαιτούμενα κατά τον όρο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης πρότυπα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατά την παρ. 1.1 του όρου 2.2.6 της διακήρυξης απαιτείται οι συμμετέχοντες «να διαθέτουν το πρότυπο Συστήματος Υγείας & Ασφάλειας της Εργασίας OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801 ή ισοδύναμο, το πρότυπο Συστήματος Διαχείρισης της Ασφάλειας των Πληροφοριών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο» χωρίς ουδόλως να απαιτεί και να συγκεκριμενοποιείται ότι τα πιστοποιητικά αυτά πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

αφορούν στις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει ο ανάδοχος, όπως τούτο αναφέρεται ρητά στην παρ. 2.2.7 της διακήρυξης, με συνέπεια τα προσκομισθέντα εκ μέρους της πιστοποιητικά OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801 και ISO 27001:2013 στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας, συντήρησης και ενεργειακής διαχείρισης κτιρίων, εγκαταστάσεων και υποδομών να ικανοποιούν τις τιθέμενες απαιτήσεις. Ειδικά δε σε ότι αφορά στα πιστοποιητικά της παραγράφου 2.2.7 κατά την οποία ορίζεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας, που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, που να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του αναδόχου Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο και Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001:2004 ή άλλο ισοδύναμο για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει η ανάδοχος τα οποία πρέπει να έχουν ισχύ τουλάχιστον για ένα και πλέον έτος από την ημερομηνία ανάληψης του έργου», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, παρά το γεγονός ότι η εν λόγω υποχρέωση αφορά κατά την διακήρυξη στον ανάδοχο και μόνον, αυτή έχει ήδη υποβάλει ως εκ περισσού τα αντίστοιχα πιστοποιητικά του τρίτου παρόχου της, ήτοι της εταιρίας «[...] ΙΚΕ». Τέλος, αναφορικά με την μη προσκόμιση μεταφρασμένων των συμβάσεων με τον «ΤΑΡ», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει όσον αφορά στον «ΤΑΡ» έχει υποβάλει και καταθέσει τα αρχεία με αρ. 31 (βεβαίωση) και 32 (service orders) εκ των οποίων απορρέουν οι απαιτούμενες πληροφορίες όσον αφορά στο οικονομικό αντικείμενο της σχετικής σύμβασης και στη διάρκεια αυτής, ώστε να προκύπτει ο ετήσιος κύκλος εργασιών της εταιρείας από την εκτέλεση αυτής της σύμβασης, με αποτέλεσμα οι σχετικές παραγγελίες (service orders) να έχουν κατατεθεί εκ περισσού.

15. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. το από 10.05.2019 υπόμνημά της, οι ισχυρισμοί του οποίου λαμβάνονται νομίμως υπόψη στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής, καθώς δια του υπομνήματος τούτου η πρώτη

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

προσφεύγουσα αντικρούει τους υποβληθέντες το πρώτον ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας «[...] Α.Ε.» περί της μη απόρριψης της προσφοράς της. Ειδικότερα, με το υπόμνημά της η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ των οριζομένων στον Ν. 2518/1997 προκύπτει ότι για την νόμιμη άσκηση της δραστηριότητας παροχής υπηρεσιών φύλαξης απαιτείται η έκδοση ειδικής προς τούτο άδειας λειτουργίας, την οποία εφόσον η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει δεν δύναται να συμμετέχει στον υπόψη διαγωνισμό. Πολλώ δε μάλλον, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρωταρχική αυτή απαίτηση καταλληλότητας ουδόλως δύναται εκ των όρων της διακήρυξης να καλύπτεται δια της στήριξης στις ικανότητες τρίτου ή δια της υπεργολαβίας καθώς δε συνιστά ούτε μέσο προς μερική εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, ούτε αποδεικτικό ως προς τίτλους σπουδών, επαγγελματικά προσόντα ή επαγγελματική εμπειρία, ούτε κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ή τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, για τις περιπτώσεις όπου ο τρίτος οικονομικός φορέας μπορεί να τύχει σύννομης επίκλησης μόνο αν εκτελέσει ο ίδιος τις εργασίες, όπου οι συγκεκριμένες ικανότητες επί των οποίων παρέχει στήριξη θα χρησιμοποιηθούν (ΑΕΠΠ 253/2017, 918/2018). Σε κάθε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμα κι αν υποθεθεί ότι είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι καλύπτει την απαίτηση περί της άδειας παροχής υπηρεσιών φύλαξης, η παρεμβαίνουσα δεν εξηγεί με ποιο τρόπο πρόκειται να καλύψει το 20% του αντικειμένου της σύμβασης, καθώς η ίδια δε διαθέτει άδεια παροχής υπηρεσιών φύλαξης, αλλά και ο «πάροχός της» δια του ΕΕΕΣ έχει δηλωθεί ότι θα εκτελέσει το 80% του αντικειμένου. Περαιτέρω η πρώτη προσφεύγουσα αντικρούει ως ανυπόστατο τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί της υποχρέωσής της να προσκομίσει σύμβαση έργου υπεργολαβίας κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Και τούτο διότι, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, στην περίπτωση που δια των υποβληθέντων στο διαγωνισμό ΕΕΕΣ του υποψηφίου και του τρίτου οικονομικού φορέα, έχει δηλωθεί υπεργολαβία, απαιτείται και προϋποτίθεται η ύπαρξη και υποβολή σύμβασης έργου μεταξύ αναδόχου και υπεργολάβου, καθώς, όπως έχει κριθεί και από την ΑΕΠΠ (απόφαση 641/2018, σκέψη 6) «η

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

προβλεπόμενη στα άρθρα 78 και 307 Ν. 4412/2016 περίπτωση, δηλαδή η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής περί της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ως και περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, συνιστά μια όλως διαφορετική έννοια έναντι αυτής του υπεργολάβου {...} αφού θεσπίζεται από τον νόμο στο πλαίσιο μιας παροχής διευκόλυνσης προς τους οικονομικούς φορείς (και δη τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις) και προς τον σκοπό του περαιτέρω ανοίγματος των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, ώστε οι οικονομικοί φορείς να δύνανται ως προσφέροντες να πληρούν τα κριτήρια επιλογής και ως τυχόν ανάδοχοι να εκτελέσουν τη σύμβαση, εφόσον η νόμιμη συμμετοχή τους στη διαδικασία ανάθεσης ως και η εκτέλεση της σύμβασης, προϋποθέτουν ικανότητες, προσόντα και ιδιότητες που οι ίδιοι δεν κατέχουν ....». Εν προκειμένω, όπως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασαφής δοθέντος ότι στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ έχει δηλωθεί η τρίτη εταιρία ως υπεργολάβος ενώ από τα λοιπά υποβληθέντα με την προσφορά της παρεμβαίνουσας δικαιολογητικά ουδόλως προκύπτει τούτο. Προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρεται στο από 28.12.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό της παρεμβαίνουσας από το οποίο προκύπτει μόνον η στήριξη τεχνικής ικανότητας άρθρου 78 ν. 4412/2016 και όχι η ανάληψη υπεργολαβίας, ενώ περαιτέρω αναλαμβάνεται ρητή δέσμευση εκ μέρους της παρόχου «[...] ΙΚΕ» έναντι της αναθέτουσας αρχής, με την οποία όμως η τελευταία δε δύναται να συμβληθεί, αλλά παραμένει τρίτη και δηλώνεται η δέσμευση μόνον στην έκταση που αφορά στην παροχή και διάθεση των παραπάνω πόρων τεχνικής στήριξης, ενώ ουδόλως αναφέρεται σε σύμβαση έργου υπεργολαβίας. Τούτων δοθέντων, η πρώτη προσφεύγουσα καταλήγει ότι, εφόσον η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει, ούτε υπέβαλε με την προσφορά της σύμβαση υπεργολαβίας, αλλά αντίθετα απέδειξε από τα πρακτικά Διοικητικών Συμβουλίων αυτής και του «παρόχου» της ότι η σχέση της με την τελευταία περιορίζεται στη δάνεια εμπειρία, δεν μπορεί, υπό οποιαδήποτε εκδοχή, να θεμελιώσει τις προϋποθέσεις παραδεκτής συμμετοχής της στο διαγωνισμό, πλημμέλεια η οποία δεν μπορεί να θεραπευθεί

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

κατά το στάδιο της κατακύρωσης. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα αντικρούει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί μη υποχρέωσής της κατά το επίμαχο στάδιο του διαγωνισμού να προσκομίσει άδεια ραδιοδικτύου. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρεται στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης κατά τον οποίο απαιτείται η τεχνική προσφορά να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού τα αναφερόμενα στα Παραρτήματα I και II της διακήρυξης, ήτοι μεταξύ αυτών και την απαίτηση υποβολής άδειας χρήσης ραδιοδικτύου, η οποία ειδικά προβλέπεται στο Παράρτημα II της διακήρυξης με τίτλο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων». Ακολούθως, η πρώτη προσφεύγουσα αντικρούει ως παντελώς αβάσιμους τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί δήθεν κάλυψης εκ μέρους της των απαιτήσεων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, επισημαίνοντας ιδιαίτερα ότι η τρίτη πάροχος εταιρία «[...] ΙΚΕ» έχει συμφωνηθεί να συνεισφέρει μόνο τεχνική υποστήριξη και ανθρώπινο δυναμικό στην παρεμβαίνουσα. Συγκεκριμένα, η πρώτη προσφεύγουσα αντιπαραβάλλει ότι εσφαλμένως η παρεμβαίνουσα επικαλείται την υποβληθείσα εκ μέρους της υπεύθυνη δήλωση περί του κύκλου εργασιών ως προς την εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο, διότι με αυτήν ψευδώς δηλώνεται η εκτέλεση υπηρεσιών φύλαξης, καθώς η παροχή υπηρεσιών φύλαξης άνευ της απαιτούμενης ειδικής αδειοδότησης ν. 2518/1997 είναι αδύνατη. Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, ακόμα κι αν αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα πληροί το ποσοτικό κριτήριο που τίθεται με τον όρο 2.2.5, περ. 2.γ' της διακήρυξης ως προς τον κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών (3) ετών, δεν πληρούται η ουσιώδης προϋπόθεση κατά την οποία για την νόμιμη εκτέλεση των υπηρεσιών αυτών προσαπαιτεί ο εφοδιασμός του οικονομικού φορέα με την ειδική άδεια λειτουργίας ν. 2518/1997. Αναφορικά δε με το ζημιογόνο αποτέλεσμα του ισολογισμού οικονομικής χρήσης 2016, η πρώτη προσφεύγουσα παραπέμπει στους όρους της διακήρυξης δυνάμει των οποίων, ανεξαρτήτως της αιτίας ένεκα της οποίας προκλήθηκε το ζημιογόνο αποτέλεσμα, απαιτείται σαφώς και επί ποινή αποκλεισμού η μη εμφάνιση ζημίας κατά τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις, απαίτηση την οποία δεν πληροί η παρεμβαίνουσα.



## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Ακόμα, η πρώτη προσφεύγουσα σημειώνει ότι το περιεχόμενο της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης περί προσκόμισης ασφαλιστηρίου συμβολαίου είναι ελλιπές και δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθόσον αναφέρεται στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης για ατυχήματα, ζημιές ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στο κτιριακό συγκρότημα της αναθέτουσας αρχής, στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο από αποκλειστική αμέλεια της αναδόχου εταιρίας ή των υπαλλήλων της ή των προστηθέντων της. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα αντικρούει ως αβάσιμο και αναπόδεικτο τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας περί πλήρωσης των ζητούμενων προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα αποκρούει τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι δήθεν τα ζητούμενα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης πιστοποιητικά δεν απαιτείται να έχουν πεδίο εφαρμογής τις υπηρεσίες φύλαξης, υποστηρίζοντας ότι τα πιστοποιητικά που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα μη αναφερόμενα στο πεδίο των υπηρεσιών φύλαξης δεν δύνανται να καλύψουν τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης και διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης για το λόγο ότι ουδόλως συνέχονται ούτε και συνδέονται με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης αλλά αντιθέτως έχουν εκδοθεί για πεδίο εφαρμογής άσχετο των προκειμένων υπηρεσιών, ήτοι για το πεδίο εφαρμογής της διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων, εγκαταστάσεων και κάθε είδους υποδομής. Παράλληλα, δε, και ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί πλήρωσης των απαιτήσεων του όρου 2.2.7 δια των υποβληθέντων από την τρίτη πάροχο εταιρία [...] είναι εξίσου αβάσιμος, άτοπος και απορριπτός, καθότι, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, τα εν λόγω πιστοποιητικά δε δύνανται να αναπληρώσουν την έλλειψή τους εκ μέρους της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας «[...] Α.Ε.», ούτε υπό την εκδοχή της στήριξης στις ικανότητες τρίτου που αφορά μόνον στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (όρος 2.2.5 της διακήρυξης) καθώς και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (όρος 2.2.6 της διακήρυξης), ούτε υπό την

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

εκδοχή της δηλωθείσας εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υπεργολαβίας, (άρθρα 58 & 131 ν. 4412/2016), η οποία, εξάλλου, εν προκειμένω δεν έχει τεκμηριωθεί.

16. Επειδή, επί της δεύτερης Προσφυγής με ΓΑΚ 488/23.04.2019 παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη και πρώτη προσφεύγουσα εταιρία με την επωνυμία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 23.04.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 03.05.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της για το Τμήμα 2 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για αυτά. Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, αναφορικά με τον αποκλεισμό της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] ότι, όπως διασαφηνίζεται στο υπ' αριθ. πρωτ. 15249/19.12.2018 διευκρινιστικό έγγραφο «ως προς την βεβαίωση επίσκεψης, κατά την αξιολόγηση του διαγωνισμού θα γίνει δεκτή κάθε βεβαίωση, πρωτότυπη ή φωτοτυπία, η οποία φέρει αριθμό πρωτοκόλλου από το Πανεπιστήμιο [...]», με συνέπεια η εκ μέρους της τελευταίας υποβολή βεβαίωσης επίσκεψης χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου από το Πανεπιστήμιο [...] να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι οι ισχυρισμοί της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] ότι αφενός η επίθεση του αριθμού πρωτοκόλλου επί δημόσιων εγγράφων με ευθύνη της εκάστοτε αρμόδιας υπηρεσίας δεν συνιστά απαραίτητο και αναγκαίο τυπικό στοιχείο για το κύρος, τη νόμιμη υπόσταση και την αποδεικτική ισχύ του διοικητικού εγγράφου και αφετέρου ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των διευκρινίσεων μία μέρα μετά τη χορήγηση της βεβαίωσης επίσκεψης, ουδόλως επηρεάζουν, ούτε είναι δυνατόν να καλύψουν την έλλειψη επιμέλειας που επέδειξε η δεύτερη προσφεύγουσα προκειμένου να αιτηθεί απλώς τη λήψη του

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

αριθμού πρωτοκόλλου στην από 18.12.2018 βεβαίωση επίσκεψης που προσκόμισε ευθύς μόλις έλαβε γνώση του περιεχομένου των διευκρινίσεων. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η επίθεση του αριθμού πρωτοκόλλου της υπηρεσίας επί της βεβαίωσης έχει σημασία προκειμένου να αποδεικνύεται και η συμμόρφωση με τον όρο της διακήρυξης 2.1.3 περί εξαίρεσης από τη δυνατότητα αυτοψίας κατά τις τελευταίες ημέρες πριν το διαγωνισμό διότι για την έγκαιρη χορήγηση της βεβαίωσης επίσκεψης στους χώρους των υπό ανάθεση υπηρεσιών η διακήρυξη ορίζει με σαφήνεια ότι «εξαιρούνται οι τελευταίες 15 ημέρες πριν το διαγωνισμό», ήτοι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να έχουν προβεί στις ενέργειες εκείνες ούτως ώστε η βεβαίωση επίσκεψης να τους έχει χορηγηθεί έως και την 20η.12.2018, δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών είχε οριστεί για τις 4.01.2019. Επομένως, η παρεμβαίνουσα υπογραμμίζει ότι, σε αντίθεση με τα όσα προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα περί αυστηρής και ανέφικτης απαίτησης της χορήγησης βεβαίωσης επίσκεψης με αριθμό πρωτοκόλλου, υπήρχε εκείνο το χρονικό περιθώριο ούτως ώστε να διενεργηθεί εκ νέου έλεγχος αυτοψίας και να χορηγηθεί βεβαίωση επίσκεψης συνοδευόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου, είτε να αιτηθεί η δεύτερη προσφεύγουσα να τεθεί αριθμός πρωτοκόλλου επί της ληφθείσας βεβαίωσης, από την αρμόδια υπηρεσία. Καταληκτικά η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δύνατο, αφής στιγμής οι με αριθ. πρωτ. 15249/19.12.2018 διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκαν στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προς όλους την 19η.12.2018, να προσφύγει και να βάλλει κατά αυτών επικαλούμενη τα όσα επικαλείται δια της προδικαστικής προσφυγής επίκαιρα και σε χρόνο προγενέστερο του αποκλεισμού της, είτε να αιτηθεί την παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, εάν θεωρούσε ότι οι διευκρινίσεις δημιουργούσαν πρόσκομμα στην υποβολή της προσφοράς της. Αναφορικά με τους προβαλλόμενους από την δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρισμούς περί απορρίψεως της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τον λόγο ότι εκ των στοιχείων που η τελευταία προσκόμισε δεν προκύπτει ότι αυτή έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία έστω και μία

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

ετήσια σύμβαση έργου στην οποία θα απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί αυτοί της δεύτερης προσφεύγουσας ερείδονται επί εσφαλμένης εκτίμησης και ελλιπούς εξέτασης των πραγματικών περιστατικών και στοιχείων της προσφοράς της. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ως καταχρηστικούς τους ως άνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επικαλούμενη ότι η τελευταία, ως εταιρία δραστηριοποιούμενη στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης με δημόσια νοσοκομεία, γνώριζε την παράλειψη πολλών νοσοκομείων να προκηρύσσουν διαδικασίες σύναψης συμβάσεων στο πλαίσιο της Οδηγίας 2014/24 ΕΕ, επιλέγοντας αντ'αυτών, τη διαδικασία σύναψης ατομικών συμβάσεων κατά το άρθρο 63 του Ν. 4430/2016. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα παραλείπει να εκτιμήσει τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της εκ των οποίων προκύπτει ότι κατόπιν διαδικασίας διαπραγμάτευσης με το Νοσοκομείο Αττικών έχει προβεί στη σύναψη συμβάσεων με αυτό, τις οποίες επικαλείται προς απόδειξη πλήρωσης του επίμαχου όρου 2.2.6. παρ. 2.1 της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών φύλαξης προς το Νοσοκομείο Αττικών, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην με αριθ. 78/10 σύμβαση που σύναψε με το τελευταίο, διάρκειας από 1η.10.2012 έως 30.9.2013 και στις ανανεώσεις της, για το χρονικό διάστημα από 1.10.2013 μέχρι 31.3.2016. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην από 28.04.2016 σύμβαση, διάρκειας από 01.04.2016 έως 30.06.2016, η οποία συνήφθη στο πλαίσιο διενέργειας διαπραγμάτευσης, σημειώνοντας ότι ακολούθως οι υπηρεσίες φύλαξης ανατέθηκαν σε αυτήν επί τη βάση αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για το χρονικό διάστημα έως και 13.11.2017, οπότε η παρεμβαίνουσα έπαψε να παρέχει τις επίμαχες υπηρεσίες προς το Νοσοκομείο λόγω της ολοκλήρωσης και υλοποίησης των προσλήψεων για τη σύναψη ατομικών συμβάσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, άρθρου 63 Ν. 4430/2016 για την κάλυψη των υπηρεσιών φύλαξης προς το νοσοκομείο, που εκκίνησε δια της έκδοσης Ανακοίνωσης υπ' αρ. ΣΟΧ 2/2017 με αρ. πρωτ. 26925/4.08.2017, (ΑΔΑ: ΨΡΥΞ4690ΩΔ-ΧΟ7). Επίσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Π.Γ.Ν. [...] κατά την 6η/6.04.2017 συνεδρίαση (Θέμα 16ο), (ΑΔΑ: ΩΛΞΡ4690ΩΔ-Τ4Α), περί έγκρισης της ανάθεσης των υπηρεσιών φύλαξης στην ήδη εγκατεστημένη ανάδοχο εταιρία της, για το χρονικό διάστημα από 1.4.2017 έως 30.06.2017, όπως και στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου κατά την 10η/29.06.2017 συνεδρίαση (Θέμα 6ο), (ΑΔΑ: ΩΞΞΜ4690ΩΔ-ΗΕΝ), περί συνέχισης της παροχής υπηρεσιών φύλαξης από την ήδη εγκατεστημένη ανάδοχο εταιρία της, για το χρονικό διάστημα από 1.07.2017 έως 30.09.2017. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αποδεικνύει την αδιάλειπτη και συνεχή εκτέλεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης των κτιριακών εγκαταστάσεων του Π.Γ.Ν. [...] για χρονικό διάστημα πέραν του ενός έτους, προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της προσκομίζει την με αριθ. πρωτ. 14753/03.05.2019 σχετική βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας του Π.Γ.Ν. [...]. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η πλήρωση της απαίτησης του όρου 2.2.6. παρ. 2.1. της διακήρυξης αποδεικνύεται εκ της υποβολής της από 28η.07.2016 με αριθ. πρωτ. 11374/28.07.2016 σύμβασης (ΑΔΑΜ: 16ΣΥΜΝ004915890), με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου Αθηναίων (ΟΠΑΝΔΑ), διάρκειας δύο (2) ετών, ήτοι από 28.07.2016 έως 27.07.2018, με δικαίωμα τρίμηνης παράτασης, συνολικής τιμής 1.026.172,71€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με απασχολούμενο προσωπικό 28,59 ατόμων όπως και εκ της υποβολής της με αριθ. πρωτ. 12377/21.07.2017 σύμβασης, η οποία αποτελεί παράρτημα της με αριθ. πρωτ. 11374/28.07.2016 προηγούμενης σύμβασης, καθότι με την τελευταία αποφασίσθηκε η επέκταση των χώρων παροχής υπηρεσιών φύλαξης από την εταιρία μας και προς το «[...] Κολυμβητήριο-Αθλητικού & Πολιτιστικού Κέντρου» με τη συνακόλουθη αύξηση του αριθμού της βάρδιας με επιπλέον μία (1) εικοσιτετράωρη (24) φύλαξη και αντίστοιχα και του αριθμού του απασχολούμενου προσωπικού από 28,59 άτομα σε 33,1 (+4,2 άτομα). Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι για το διάστημα από 21.07.2017 έως 27.07.2018, ήτοι διάστημα τουλάχιστον ενός έτους, αποδεικνύεται ότι η ίδια έχει εκτελέσει νομίμως την παροχή υπηρεσιών φύλαξης

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

των χώρων του Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας Δήμου Αθηναίων με απασχολούμενο προσωπικό άνω των τριάντα (30) ατόμων, όπως ακριβώς επιτάσσει ο με αριθ. 2.1 όρος παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επικαλείται και την υπ' αριθ. 498/24ης Συν/19.07.2018 (ΑΔΑ: 6Φ7ΩΟΞΩΡ-ΗΟΧ) απόφαση Δ.Σ. του ΟΠΑΝΔΑ (ήδη προσκομισθείσα εντός της προσφοράς της) με την οποία εγκρίθηκε η άσκηση του προβλεπόμενου στο άρθρο 3 της με αριθ. πρωτ. 11374/28.07.2016 σύμβασης, δικαιώματος παράτασής της για τρεις (3) μήνες, οπότε, κατά την παρεμβαίνουσα, αποδεικνύεται ότι παρείχε υπηρεσίες φύλαξης προς τους χώρους του ΟΠΑΝΔΑ πέραν του ενός έτους.

17. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. το από 23.05.2019 υπόμνημά της, οι ισχυρισμοί του οποίου λαμβάνονται νομίμως υπόψη στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας προσφυγής, καθώς δια του υπομνήματος τούτου η δεύτερη προσφεύγουσα αντικρούει τους υποβληθέντες το πρώτον ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας [...]. Ειδικότερα, με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη επίθεσης του αριθμού πρωτοκόλλου στην προσκομισθείσα βεβαίωση αυτοψίας, ότι, παρότι η δια διευκρινίσεως απαίτηση οι εν λόγω βεβαιώσεις να φέρουν αριθμό πρωτοκόλλου πράγματι εντάσσεται ως όρος στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, θα πρέπει η ερμηνεία των όρων αυτών να λαμβάνει χώρα σε συσχέτιση με τις λοιπές διατάξεις της διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, κατά τρόπο ώστε να διευκολύνει την ανάπτυξη του ανταγωνισμού και να μην οδηγεί σε αδικαιολόγητους αποκλεισμούς. Εφόσον λοιπόν οι διευκρινίσεις δεν μπορούν να εκτείνονται και σε ζητήματα τα οποία, προδήλως, δεν έχουν ρυθμίσει, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν είναι νοητός ο αποκλεισμός της επειδή προσκόμισε βεβαίωση αυτοψίας/ επίσκεψης, η οποία είχε ήδη χορηγηθεί, χωρίς αριθμό πρωτοκόλλου, σε χρόνο προγενέστερο του υπ' αριθ. πρωτ. 15249/19-12- 2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, ενόσω δεν γίνεται καμία μνεία σ' αυτό ως προς τις βεβαιώσεις που είχαν ήδη εκδοθεί, αλλά και δεν αναφέρεται ότι δεν λαμβάνονται υπόψη (δηλαδή ότι ανακαλούνται

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

ή δεν είναι ισχυρές) οι ήδη χορηγηθείσες βεβαιώσεις, σε περίπτωση που δεν έφεραν αριθμό πρωτοκόλλου. Σε κάθε δε περίπτωση, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.1.3 της διακήρυξης σχετικά με τη χορήγηση βεβαιώσεων αυτοψίας αλλά και το χρόνο παροχής των διευκρινίσεων, δεν μπορεί να υποστηριχθεί πειστικά ότι η αναθέτουσα αρχή θέλησε να προσδώσει αναδρομική ισχύ στις εν λόγω διευκρινίσεις, και μάλιστα να θεωρήσει ανίσχυρες ή να καταργήσει τις βεβαιώσεις που είχαν ήδη χορηγηθεί και οι οποίες έφεραν πλήρη τα στοιχεία που απαιτούνται για τον χαρακτηρισμό τους ως νόμιμων διοικητικών εγγράφων. Τούτων δοθέντων, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή παραβίασε με την κρίση της την αρχή της προστατευομένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, την αρχή της χρηστής διοίκησης και την αρχή της ενιαίας διοίκησης. Εξάλλου, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι τα προβαλλόμενα με την παρέμβαση, ότι δηλαδή όφειλε να έχει προσβάλει τις πιο πάνω διευκρινίσεις ή να αιτηθεί την παράταση υποβολής των προσφορών, ώστε να έχει τη χρονική δυνατότητα προκειμένου να προσκομίσει βεβαίωση αυτοψίας η οποία θα έφερε αριθμό πρωτοκόλλου, στηρίζονται επί της εσφαλμένης παραδοχής ότι από το περιεχόμενο των διευκρινίσεων συνάγεται (χωρίς όμως να συμβαίνει κάτι τέτοιο) ότι η αναθέτουσα αρχή κατήργησε ή/ και θεώρησε ανίσχυρες τις έως τότε εκδοθείσες βεβαιώσεις αυτοψίας, εφόσον δεν έφεραν αριθμό πρωτοκόλλου, και επομένως δημιουργείτο υποχρέωση των κατόχων τους να τις αντικαταστήσουν με άλλες ή να αναζητήσουν τρόπο για την εκ των υστέρων πρωτοκόλληση των βεβαιώσεων που ήδη διέθεταν, σε αντίθεση όμως με τον κανόνα λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, κατά τον οποίο τα έγγραφα πρωτοκολλούνται με την ημερομηνία και κατά τη σειρά της λήψης ή έκδοσής τους. Περαιτέρω, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας [...], η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία απαραδέκτως έχει προσκομίσει με την παρέμβασή της νέο δικαιολογητικό, ήτοι την υπ' αριθ. πρωτ. 14753/3-5-2019 βεβαίωση του Π.Γ.Ν. [...], προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο, «... Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (3) τουλάχιστον μία (1) ετήσια σύμβαση με έργο στο οποίο θα απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα...». Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι οι προσφορές αξιολογούνται με βάση τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία που υποβλήθηκαν έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής τους, το πιο πάνω έγγραφο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και για τον πρόσθετο λόγο ότι, ανεξαρτήτως της μη υποβολής του στο πλαίσιο διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρο του Ν. 4412/2016, τόσο από τις διατάξεις του ανωτέρω νόμου όσο και από αυτές του Π.Δ. 39/2017 προκύπτει ότι και η αντίκρουση της προδικαστικής προσφυγής από τον παρεμβαίνοντα γίνεται αποκλειστικά βάσει των στοιχείων της προσφοράς και όχι κατ' επίκληση οφισγενών στοιχείων. Τέλος, κατά την δεύτερη προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύεται βάσιμος ούτε και ο ισχυρισμός της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ότι, πάντως, έχει να επιδείξει σύμβαση με τον Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α., στην οποία έχουν απασχοληθεί περισσότερα από τριάντα (30) άτομα, όχι μόνον επειδή δεν αποδεικνύει κατά ποιο τρόπο στην από 27-7-2016 σύμβαση με τον εν λόγω φορέα αθροίζονται 28,59 εργαζόμενοι (και κατά το μέρος αυτό, η Α.Ε.Π.Π. δεν μπορεί να προβεί στους σχετικούς υπολογισμούς καθ' υποκατάστασή της), ώστε, αν προστεθούν και εκείνοι που αναφέρονται στην από 21-7-2017 όμοια σύμβαση, ο συνολικός αριθμός τους να υπερβαίνει τους 30, αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα στον κατάλογο πελατών που έχει προσκομίσει, και ειδικότερα στις εγγραφές με α/α 105 και 106, δηλώνει ότι στις συμβάσεις αυτές (μάλιστα δε, μετά και τις 21-7-2017) έχει απασχολήσει 29 άτομα. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, οφισγενής ισχυρισμός ότι έχει απασχολήσει περισσότερα άτομα, συνιστά απαγορευμένη τροποποίηση της προσφοράς της, πολλώ δε μάλλον ούτε από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης του πιο πάνω φορέα προκύπτει ο αριθμός των φυλάκων.

18. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των



## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η ΑΕΠΠ επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο, το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

19. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται τα εξής : Στο άρθρο 58 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», περαιτέρω δε στο άρθρο 131 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το( α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79». Τέλος, στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 με τίτλο : «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» προβλέπεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α` ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. {...}».

20. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης, οι οποίοι θέτουν το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.4. με τίτλο : «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Το παρόν αποδεικνύεται από το σκοπό της επιχείρησης όπως αυτός περιγράφεται στο καταστατικό της. Επίσης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν : 1) Επικυρωμένο αντίγραφο της εν ισχύ Άδειας λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, ν. 2518/1997 [ΦΕΚ Α΄ 164/21-8-1997], όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει και των τυχόν ανανεώσεών της, για τους ημεδαπούς διαγωνιζόμενους. Οι αλλοδαποί υποψήφιοι θα προσκομίσουν ισοδύναμη άδεια λειτουργίας ή ισοδύναμο πιστοποιητικό των αρμοδίων αρχών της χώρας

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

προέλευσής τους συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση. Σε περίπτωση που στη νομοθεσία της χώρας προέλευσης τους, δεν προβλέπεται έκδοση ισοδύναμου αδείας ή ισοδύναμου πιστοποιητικού για τις ζητούμενες υπηρεσίες, θα προσκομίζουν ένορκη βεβαίωση, ή όπου δεν υπάρχει πρόβλεψη ένορκης βεβαίωσης, υπεύθυνη δήλωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή του αρμόδιου επαγγελματικού φορέα της χώρας προέλευσής του ότι δεν προβλέπεται έκδοση αδείας για τις ζητούμενες υπηρεσίες. Το προσωπικό ασφαλείας που θα χρησιμοποιηθεί από τον Ανάδοχο για την εκτέλεση του Έργου θα κατέχει εν ισχύ άδεια εργασίας που προβλέπεται από το Νόμο 2518/97. Επιπλέον, το προσωπικό του Αναδόχου θα πρέπει να κατέχει την εν λόγω άδεια εργασίας για τουλάχιστον πέντε (5) έτη, αντίγραφα της οποίας θα πρέπει να προσκομίσει με τα έγγραφα για την κατακύρωση της Σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού», στην παράγραφο 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» προβλέπεται ότι : «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016, αποδεικνύεται με τα ακόλουθα δικαιολογητικά : 1. Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων 30 ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

προσφορών, σύμφωνα με το Υπόδειγμα ΙΙΙ, Παράρτημα V. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα ίση με το ποσό του (200.000,00€). 2. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν, να καταθέσουν δημοσιευμένους Ισολογισμούς ή αποσπάσματα δημοσιευμένων ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, σε περίπτωση που υποχρεούνται στην έκδοση Ισολογισμών ή υπεύθυνη δήλωση περί του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών των τριών (3) προηγούμενων ετών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούνται στην έκδοση Ισολογισμών. 2. α) Στην περίπτωση κατά την οποία ο ισολογισμός του 2017 δεν έχει δημοσιευθεί, οι Προσφέροντες υποβάλουν, αντίγραφο θεωρημένο από την Εφορία ισοζυγίου μηνός Δεκεμβρίου 2017. Το ισοζύγιο αυτό πρέπει να συνοδεύεται από κατάσταση στην οποία θα εμφανίζεται ο Συνολικός Κύκλος Εργασιών για τη χρήση 2017 και από ποιους λογαριασμούς του ισοζυγίου αποτελείται αυτός. 2. β) Εφόσον ο προσφέρων δεν είναι Ανώνυμη Εταιρεία υποχρεούται να προσκομίσει αντίγραφα, θεωρημένα από την αρμόδια υπηρεσία, των φορολογικών δηλώσεων ή των εκκαθαριστικών σημειωμάτων ή των εντύπων Ε3 και Ε5 για το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στις τρεις (3) χρήσεις ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρησιακή του δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο. 2. γ) Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπου θα δηλώνεται ότι, ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών του προσφέροντος που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις ή για όσο διάστημα ασκεί την επιχειρησιακή του δράση εφόσον αυτό είναι μικρότερο, ήτοι τουλάχιστον ίση με το 200% του προϋπολογισμού των υπό προσφορά τμημάτων, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 3. Ο υποψήφιος ανάδοχος δε θα πρέπει να έχει εμφανίσει ζημίες στις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις. 4. Ως τελευταία χρήση νοείται αυτή του έτους 2017 και θα πρέπει να προσκομιστούν τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τη διακήρυξη. 5. Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος, σε περίπτωση κατακύρωσης υπέρ αυτού του αποτελέσματος του διαγωνισμού, θα προσκομίσει Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Αστικής Ευθύνης εν ισχύ, προς απόδειξη της οποίας θα υποβληθεί και το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστρού, αξίας ίσης 1.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της σύμβασης που θα υπογραφεί για ατυχήματα, ζημιές ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στο κτηριακό συγκρότημα ή στις εγκαταστάσεις του [...]., στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο, από αποκλειστική αμέλεια του αναδόχου ή των υπαλλήλων του ή των προστηθέντων του, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων, οι οποίοι τυχόν θα εγείρουν αξίωση αποζημίωσης κατά τη διάρκεια της ασφαλιστικής περιόδου. Σε περίπτωση δε Ένωσης εταιρειών/Κοινοπραξίας η συγκεκριμένη ελάχιστη προϋπόθεση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από όλα τα μέλη της Ένωσης- Κοινοπραξίας» και στην παράγραφο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι : «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς τις παρακάτω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο Διαγωνισμό. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής, καταθέτοντας με την προσφορά του (εντός του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής) τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: 1. Να διαθέτει ικανοποιητική τεχνική ικανότητα, δηλαδή γνώση και εμπειρία, σχετική με τις ζητούμενες υπηρεσίες. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: 1.1. να διαθέτουν το πρότυπο Συστήματος Υγείας & Ασφάλειας της Εργασίας OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801 ή ισοδύναμο, το πρότυπο Συστήματος Διαχείρισης της Ασφάλειας των Πληροφοριών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο, τα οποία πρέπει να έχουν ισχύ τουλάχιστον για ένα και πλέον έτος από την ημερομηνία ανάληψης του έργου και τα οποία να έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα προσκομίζονται σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο και θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση ( European Cooperation for Accreditation -EA ) και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) 1.2. Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 όπου θα αναφέρει ότι α) θα εκτελέσει τη

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

σύμβαση, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος, με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη προσωπικό, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, αναφέροντας τον αριθμό και την ειδικότητα του προσωπικού που θα απασχολήσει β) αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει ονομαστική κατάσταση του προσωπικού με το οποίο θα εκτελέσει τη σύμβαση, ως προϋπόθεση και όρο για την υπογραφή της σύμβασης. Η παρούσα υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται από κάθε συμμετέχοντα ή από την ένωση ως σύνολο. 2. Να διαθέτει την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη εμπειρία και τεχνογνωσία στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε Φορείς του Δημόσιου Τομέα ή/και σε Ιδιώτες. Συγκεκριμένα ο Υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης : 2.1. Πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο. Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (3) τουλάχιστον μία (1) ετήσια σύμβαση με έργο στο οποίο θα απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα. {...} 1. Αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης. 2. Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να βεβαιώσει ότι: Το προσωπικό απασχόλησης του διαθέτει λευκό ποινικό μητρώο. Τη βεβαίωση αυτή οφείλει να την προσκομίσει κατά την υπογραφή της σύμβασης. Σε περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή διαπιστώσει ότι η βεβαίωση δεν είναι αληθινή ο ανάδοχος υποχρεούται να καταβάλει σε αυτήν ρήτρα ίση με το 1/10 της μηνιαίας αξίας του έργου» και στην παράγραφο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας, που εκδίδονται από επίσημα γραφεία ποιοτικού ελέγχου ή αρμόδιες υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, που να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του αναδόχου Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο και Συστήματος Περιβαλλοντικής

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Διαχείρισης, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001:2004 ή άλλο ισοδύναμο για τις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει η ανάδοχος τα οποία πρέπει να έχουν ισχύ τουλάχιστον για ένα και πλέον έτος από την ημερομηνία ανάληψης του έργου. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα προσκομίζονται σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο και θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation -EA ) και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.)». Ακολούθως, στην παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης με τίτλο : «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης». Εν συνεχεία, στην παράγραφο 2.2.9.1 της διακήρυξης με τίτλο : «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου



## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος» και στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπεται ότι : «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.8). {...} Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα οι υποψήφιοι απαιτείται να διαθέτουν και πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού, αντίγραφο της

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Άδειας Λειτουργίας της εταιρείας από το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη (Ν. 2518/ΦΕΚ164/21-8-97). Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα σε αυτήν δικαιολογητικά. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα σε αυτήν δικαιολογητικά. Για τα πιστοποιητικά OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801 και ISO 27001:2013, σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, - Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο και Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2004 ή άλλο ισοδύναμο, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα ως άνω πιστοποιητικά σε πρωτότυπο ή σε νόμιμα επικυρωμένο αντίγραφο. {...} Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Β.10. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η εκτέλεση των κάτωθι εργασιών/καθηκόντων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα Παραρτήματα I Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και II Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». Τέλος, στην παράγραφο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» προβλέπεται ότι : «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ, ως προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης διακήρυξης και καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας. β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. γ) τα αποδεικτικά μέσα - δικαιολογητικά των περ. Β.3, Β.4 και Β.5 της παραγράφου 2.2.9.2. {...} Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας να λαμβάνει το δικό του ΕΕΕΣ μαζί με χωριστό ΕΕΕΣ όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση» και στην παράγραφο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

21. Επειδή, περαιτέρω, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων προσδιορίζεται η έννοια της υπεργολαβίας ως εξής : «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επ. ΑΚ», ενώ με την Κατευθυντήρια Οδηγία 14/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων απαντώνται τα ερωτήματα σχετικά με τη δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, διευκρινίζοντας ότι βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας είναι: «α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης». Τέλος, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με τίτλο : «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης ΤΕΥΔ και ΕΕΕΣ» διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, οπότε συμπληρώνεται το πεδίο Γ του Μέρους II του ΕΕΕΣ, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων, ενώ σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους της σύμβασης σε υπεργολάβο, στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται, συμπληρώνεται το πεδίο Δ του Μέρους II του ΕΕΕΣ. Ειδικά για την περίπτωση των υπεργολάβων διευκρινίζεται περαιτέρω ότι εάν ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο το πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι το πεδίο Δ ενώ σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το Μέρος III του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ 42 για κάθε έναν από τους υπεργολάβους.

22. Επειδή, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, να δηλώνουν αφενός την στήριξή τους στις δυνατότητες ενός ή και περισσότερων τρίτων οικονομικών φορέων, για την πλήρωση διαμέσου αυτών των κριτηρίων τεχνικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που απαιτεί η διακήρυξη για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, αφετέρου τους υπεργολάβους που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και το/τα τμήματα της σύμβασης που αυτοί δεσμεύονται να εκτελέσουν, στο πρόσωπο των οποίων (υπεργολάβων) θα πρέπει να μην συντρέχουν οι προβλεπόμενοι κατά τη διακήρυξη και τα άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016 λόγοι αποκλεισμού, σε πολλές δε περιπτώσεις δεν αποκλείεται οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται επίσης για την πλήρωση των ζητούμενων κατά τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Παρόλα αυτά, η ειδοποιός διαφορά μεταξύ του θεσμού της

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

δάνειας ικανότητας και της υπεργολαβίας εντοπίζεται στο γεγονός ότι, ενώ στην πρώτη περίπτωση ο τρίτος οικονομικός φορέας παρέχει στον διαγωνιζόμενο τα απαραίτητα μέσα/δυνατότητες προκειμένου αυτός εν τέλει να προβεί στην εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, στη δεύτερη περίπτωση ο υπεργολάβος είναι αυτός που αναλαμβάνει να υλοποιήσει το ανατεθέν σε αυτόν τμήμα/τμήματα του συμβατικού αντικειμένου. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως προκύπτει από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο δανείζων τις δυνατότητές του οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, υποχρέωση η οποία βαρύνει επίσης και τον υπεργολάβο, ο οποίος, ανεξαρτήτως του εάν στηρίζει με τις ικανότητές του τον προσφέροντα, έχει αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό μεγαλύτερο από το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης.

23. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους επί της με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγής ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας περί του ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν διαθέτει την απαιτούμενη κατ'άρθρο 2 του Ν. 2518/1997 ειδική άδεια παροχής υπηρεσιών φύλαξης προς τρίτους, έλλειψη η οποία δεν θεραπεύεται δια της παροχής δάνειας εμπειρίας από την εταιρία [...], ούτε δια της σχέσης υπεργολαβίας που συνδέει την συμμετέχουσα με αυτήν, όπως οι ισχυρισμοί αυτοί προβάλλονται επίσης με την με ΓΑΚ 489/23.04.2019 Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας και περαιτέρω αντικρούονται από την παρεμβαίνουσα επί αμφοτέρων των Προσφυγών εταιρία [...], γίνονται δεκτά τα εξής : Εκ των όρων της επίμαχης διακήρυξης προκύπτει ότι η διάθεση εν ισχύ άδειας λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών φύλαξης συνιστά αποδεικτικό στοιχείο της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων, το οποίο, από την συνδυαστική ανάγνωση των όρων των παραγράφων 2.2.4., 2.2.9.2. Β.2, 2.4.3.1. και 3.2. της διακήρυξης, απαιτείται να προσκομίζεται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, με συνέπεια προαποδεικτικώς η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου καταλληλότητας να προκύπτει από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ. Από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία [...] προκύπτει αφενός ότι για την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου καταλληλότητας στηρίζεται στις ικανότητες

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

της τρίτης εταιρίας «[...] ΙΚΕ», δανειζόμενη από αυτήν την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και αφετέρου ότι, εάν η ίδια η διαγωνιζόμενη εταιρία [...] αναδειχθεί ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης, προτίθεται να χρησιμοποιήσει ως υπεργολάβο την τρίτη εταιρία [...]. Τα παραπάνω επαληθεύονται και από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ της τρίτης εταιρίας [...], η οποία μάλιστα διευκρινίζει ότι σε περίπτωση ανάδειξης ως αναδόχου της διαγωνιζόμενης εταιρίας [...], η ίδια θα αναλάβει ως υπεργολάβος την εκτέλεση ποσοστού 80% της δημοπρατούμενης σύμβασης. Εκ των δηλούμενων ως άνω σε συνδυασμό με τους προβαλλόμενους από την παρεμβαίνουσα εταιρία ισχυρισμούς προκύπτει σαφώς ότι η ίδια η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία εξασφαλίζει την ζητούμενη κατά τον όρο 2.2.4. 1) της διακήρυξης εν ισχύ άδεια λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας του Ν. 2518/1997 δια δανεισμού από τον τρίτο οικονομικό φορέα [...], προσκομίζοντας εντός του φακέλου προσφοράς της - έστω και εκ περισσού στο παρόν στάδιο της διαδικασίας- το σχετικό δικαιολογητικό αδείας της τελευταίας. Παρόλα αυτά, όπως εξίσου σαφώς προκύπτει από την συνδυαστική ανάγνωση των όρων 2.2.4. 1) και 2.2.8. της διακήρυξης, η συγκεκριμένη απαίτηση, συνδεδεμένη άρρηκτα με την απόδειξη της καταλληλότητας των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, δε δύναται να καλύπτεται δια της στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, στις οποίες οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται μόνο για την κάλυψη των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας (της παραγράφου 2.2.6) της διακήρυξης. Το γεγονός δε ότι η εταιρία [...], η οποία δηλώνεται ως τρίτος δανείζων τις ικανότητές του φορέας, προτίθεται να λειτουργήσει εξίσου και ως υπεργολάβος, αναλαμβάνοντας να εκτελέσει το 80% του δημοπρατούμενου αντικειμένου, δεν επαρκεί για να θεραπεύσει την έλλειψη διάθεσης από την ίδια την παρεμβαίνουσα εν ισχύ άδειας λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας του Ν. 2518/1997, απαίτηση η οποία, όπως ήδη εκτέθηκε, συνέχεται άρρηκτα με την καταλληλότητα των συμμετεχόντων στον υπόψη διαγωνισμό οικονομικών φορέων, με συνέπεια να

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

μην είναι δυνατόν να καλύπτεται μέσω δανεισμού ικανότητας από τρίτο φορέα, ακόμα κι αν ο δανείζων τρίτος λειτουργεί και ως υπεργολάβος, αναλαμβάνοντας μάλιστα υψηλό ποσοστό εκτέλεσης εκ του συνόλου του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Κατά συνέπεια, η μη πλήρωση του επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενου κριτηρίου καταλληλότητας στο πρόσωπο της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] λόγω δανεισμού της απαιτούμενης άδειας λειτουργίας επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφάλειας από τρίτο φορέα συνιστά νόμιμο λόγο απορρίψεως της προσφοράς της, γενομένων δεκτών των οικείων λόγων των συνεξεταζόμενων Προσφυγών και απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...].

24. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με αμφότερες τις συνεξετασθείσες Προσφυγές ισχυρισμό των προσφευγουσών εταιριών περί μη τεκμηρίωσης της επικαλούμενης εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] σχέσης υπεργολαβίας με την εταιρία [...], λόγω μη προσκόμισης έγγραφης δέσμευσης της υπεργολάβου εταιρίας, άλλως λόγω μη προσκόμισης του μεταξύ τους συμφωνητικού ή δήλωσης συνεργασίας, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 58 του Ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους της σύμβασης σε υπεργολάβο, απαιτείται στα έγγραφα της προσφοράς του να αναφέρει το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Εξ' όσων δε ρητώς προκύπτουν από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο υπεργολάβος, ο οποίος προτίθεται να εκτελέσει ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ για το πρόσωπό του. Τούτων δοθέντων συνάγεται ότι κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία [...] ουδόλως υποχρεούνταν να προσκομίσει το συμφωνητικό υπεργολαβίας με την εταιρία [...] ή έγγραφη δήλωση της



## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

τελευταίας προς τούτο ή δήλωση της μεταξύ τους συνεργασίας, το γεγονός δε ότι τόσο από το ΕΕΕΣ της εταιρίας [...] όσο και από το ΕΕΕΣ της εταιρίας [...] προκύπτει ο ρόλος της εταιρίας [...] ως υπεργολάβου για την εκτέλεση του 80% του δημοπρατούμενου αντικειμένου επαρκεί για την κάλυψη σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας των απαιτήσεων της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι λόγοι προσφυγών, γενομένων δεκτών των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

25. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τη με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγή ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία [...] δεν υπέβαλε την επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη άδεια ραδιοδικτύου γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I και II της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, ήτοι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα II δε της διακήρυξης με τίτλο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» προβλέπεται ότι : «28) {...} Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει άδεια χρήσης ραδιοδικτύου προκειμένου να είναι δυνατή η χρήση φορητού μέσου επικοινωνίας (VHF), για την επικοινωνία των φυλάκων με το Επιχειρησιακό Κέντρο της Εταιρείας». Από τα οριζόμενα ως άνω προκύπτει ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς δεν προσδιορίζεται επακριβώς στην διακήρυξη, απαριθμώντας ένα προς ένα τα δικαιολογητικά έγγραφα που την απαρτίζουν, παρά μόνον η διακήρυξη παραπέμπει στα δικαιολογητικά έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, λαμβανομένων υπόψιν των απαιτήσεων και προδιαγραφών που τίθενται με τα Παραρτήματα I και II της διακήρυξης. Δοθέντος δε ότι κατά τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα II της διακήρυξης, η προσκόμιση άδειας ραδιοδικτύου αναφέρεται ως υποχρέωση του

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

αναδόχου ανακύπτει ασάφεια σχετικά με το ακριβές περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, και δη σχετικά με το εάν εν τέλει η άδεια ραδιοδικτύου απαιτείται να προσκομίζεται ως στοιχείο του φακέλου τεχνικής προσφοράς ή συνιστά μόνον υποχρέωση του αναδόχου. Λαμβανομένης δε υπόψιν της ασάφειας αυτής δεν δύναται η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] να απορριφθεί λόγω μη προσκόμισης της άδειας ραδιοδικτύου, απορριπτόμενου του οικείου λόγου της πρώτης Προσφυγής και γενομένου δεκτού του οικείου λόγου Παρεμβάσεως.

26. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με την με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγή ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας δεν πληροί τις απαιτήσεις οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας καθότι εμφανίζει ζημία ύψους 239.174 ευρώ για το έτος 2016 γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.5.3 της διακήρυξης τίθενται οι ελάχιστες απαιτήσεις οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, μεταξύ των οποίων απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να μην εμφανίζει ζημίες στις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις, όπου ως τελευταία χρήση ορίζεται αυτή του έτους 2017, ήτοι κρίσιμο είναι η μη εμφάνιση ζημιών κατά τα έτη 2015, 2016 και 2017. Παρόλα αυτά, από τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] και συγκεκριμένα από το αρχείο στο οποίο επισυνάπτεται ο ισολογισμός της για το διάστημα από 1 Ιανουαρίου 2016 έως 31 Δεκεμβρίου 2016 προκύπτει ότι για το ως άνω διάστημα η τελευταία εμφάνισε ζημία, στοιχείο το οποίο επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί του ότι η εν λόγω ζημία δεν οφείλεται στην άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εταιρίας, αλλά σε έξοδα της διοίκησης και άλλα έκτακτα έξοδα όπως και ότι η επίμαχη απαίτηση δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού απορρίπτονται ως αβάσιμοι, αφενός μεν διότι κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη δεν ενδιαφέρουν τα αίτια πρόκλησης του ζημιογόνου αποτελέσματος, παρά μόνον αρκεί η ύπαρξη της ζημίας στο πρόσωπο του εκάστοτε διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα για τον αποκλεισμό του και αφετέρου δε διότι η επίμαχη απαίτηση τίθεται ως κριτήριο

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

ποιοτικής επιλογής και συνεπώς συνιστά εκ του νόμου ελάχιστη επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση. Ενόψει των ανωτέρω γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος της με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγής ενώ απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με αμφότερες τις Προσφυγές ισχυρισμούς ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας πάσχει από ελάττωμα διότι παρότι δηλώνει ότι διαθέτει ετήσιο μέσο όρο κύκλου εργασιών στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της διακήρυξης προϋπολογισθείσας αξίας άνω του 200% του προϋπολογισμού των υπό προσφορά τμημάτων, δεν δύναται και δεν νομιμοποιείται να έχει εκτελέσει συναφείς προς τις προκηρυχθείσες υπηρεσίες, στερούμενη την απαιτούμενη άδεια παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τη δήλωση που περιέχεται στο αρχείο «40. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛ. 2 [...] ΕΤΗΣΙΟΣ ΚΥΚ. ΕΡΓΑΣΙΩΝ. pdf», η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία δεσμεύεται ότι : «ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών της [...], που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της διακήρυξης με αρ. πρωτ.: 13599, Ημερομηνία: 23-11-2018 του [...]. κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις υπερβαίνει το 200% του προϋπολογισμού των υπό προσφορά τμημάτων, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.», δήλωση η οποία δεν δύναται στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού να αμφισβητηθεί βάσιμα ως προς το ζήτημα της εκτέλεσης έργων συναφών με το δημοπρατούμενο μόνον εκ του λόγου ότι, ως αποδεικνύεται στο πλαίσιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία δανείζεται την ζητούμενη εκ του νόμου άδεια παροχής υπηρεσιών ασφαλείας από τρίτο οικονομικό φορέα. Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι στην υπεύθυνη δήλωση η παρεμβαίνουσα δεν παραθέτει τα χρηματικά ποσά που αφορούν στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της σύμβασης είναι αβάσιμος καθότι η αναφορά στα οικονομικά αυτά στοιχεία δεν απαιτείται εκ του επίμαχου όρου της διακήρυξης να αποτελεί περιεχόμενο της οικείας υπεύθυνης δήλωσης. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι από τις

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

προσκομισθείσες οικονομικές καταστάσεις της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι ο κύκλος εργασιών της προέρχεται από τη διαχείριση και συντήρηση κτιρίων και όχι από την εκτέλεση έργων συναφών προς το δημοπρατούμενο προβάλλεται αβάσιμα καθότι τούτο δεν συνάγεται σαφώς εκ των προσκομισθέντων από την παρεμβαίνουσα οικονομικών καταστάσεων, σε κάθε δε περίπτωση τα στοιχεία που απορρέουν από τις οικονομικές καταστάσεις δεν επαρκούν για την θεμελίωση του αναληθούς χαρακτήρα της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης ως προς την απόδειξη της εκτέλεσης συναφών προς το δημοπρατούμενο έργων. Ως εκ τούτου, η παραδοχή ότι, εφόσον η παρεμβαίνουσα δανείζεται την άδεια παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, ως τούτο αποδεικνύεται στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, δε δύναται να έχει εκτελέσει έργα με αντικείμενο συναφές προς το δημοπρατούμενο ούτε στο παρελθόν μόνον ως γενικόλογη και αναπόδεικτη θα μπορούσε να κριθεί, μη δυνάμενη να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι λόγοι Προσφυγών.

28. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με την με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγή ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι στο φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν εμπεριέχεται η ζητούμενη κατά τον όρο 2.2.5. περ. 5 της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ασφαλιστηρίου συμβολαίου της τρίτης δανείζουσας την εμπειρία της εταιρίας «[...] ΙΚΕ», γίνονται δεκτά τα εξής : Από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.5. της διακήρυξης συνάγεται ότι η Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 ότι ο Υποψήφιος Ανάδοχος, σε περίπτωση κατακύρωσης υπέρ αυτού του αποτελέσματος του διαγωνισμού, θα προσκομίσει Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης εν ισχύ, προς απόδειξη της οποίας θα υποβληθεί και το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστρού, αξίας ίσης 1.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της σύμβασης που θα υπογραφεί για ατυχήματα, ζημιές ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στο κτηριακό συγκρότημα ή στις εγκαταστάσεις του [...]., στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο, από αποκλειστική αμέλεια του αναδόχου

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

ή των υπαλλήλων του ή των προσηθέντων του, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων, οι οποίοι τυχόν θα εγείρουν αξίωση αποζημίωσης κατά τη διάρκεια της ασφαλιστικής περιόδου, συνιστά δικαιολογητικό στοιχείο προς απόδειξη της οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, δοθέντος ότι από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ τόσο της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] όσο και της τρίτης δανείζουσας τις ικανότητές της εταιρίας [...] προκύπτει ότι η τελευταία παρέχει μόνον δάνεια τεχνική ικανότητα και δη την απαιτούμενη άδεια παροχής υπηρεσιών ασφαλείας προς την συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία [...], δεν υφίσταται υποχρέωση της τρίτης δανείζουσας την τεχνική της ικανότητα εταιρίας να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση ασφαλιστηρίου συμβολαίου, η οποία συνέχεται κατά την διακήρυξη με την ελάχιστη απαιτούμενη οικονομική-χρηματοοικονομική επάρκεια των διαγωνιζομένων. Άλλωστε, τυχόν υποχρέωση της τρίτης εταιρίας [...] να προσκομίσει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση ουδόλως θεμελιώνεται εκ του ρόλου αυτής ως υπεργολάβου για την εκτέλεση μέρους της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ο δε ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι εφόσον η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] δεν διαθέτει νόμιμη άδεια παροχής υπηρεσιών ασφαλείας δε δύναται να δεσμεύεται ότι διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης για ατυχήματα, ζημιές ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στο κτηριακό συγκρότημα ή στις εγκαταστάσεις του [...], στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο, από αποκλειστική αμέλεια του αναδόχου ή των υπαλλήλων του ή των προσηθέντων του προβάλλεται αορίστως διότι ουδόλως προβάλλονται από την πρώτη προσφεύγουσα, και συνεπώς δεν δύναται να εξετασθούν από το παρόν Κλιμάκιο, οι προϋποθέσεις/απαιτήσεις για τη σύναψη του ζητούμενου ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης προς θεμελίωση του ισχυρισμού της. Κατά συνέπεια, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

29. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με την με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγή ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία [...] υπέβαλε τεχνική έκθεση προς κάλυψη των κριτηρίων ανάθεσης Κ1, Κ3 και Κ4 μόνον για λογαριασμό της

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

ιδίας και όχι και εκ μέρους της τρίτης δανείζουσας τις ικανότητές της εταιρίας [...], γίνονται δεκτά τα εξής : Πράγματι εκ των οριζομένων στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς τεχνική έκθεση που να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στα Παραρτήματα I και II της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, και δη τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με τον ως άνω όρο αυτή ορθώς υπέβαλε το αρχείο «25<sup>α</sup> ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ [...].pdf». Παρόλα αυτά, λαμβάνοντας υπόψιν ότι στην περίπτωση της υπεργολαβίας, το τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο, ουδόλως απαιτείται η υποβολή αντίστοιχης τεχνικής έκθεσης εκ μέρους του δηλούμενου υπεργολάβου, ούτε άλλωστε τούτο απορρέει από τους όρους της οικείας διακήρυξης. Κατά συνέπεια αβάσιμα προβάλλεται από την πρώτη προσφεύγουσα ο οικείος ισχυρισμός περί απορρίψεως της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με αμφότερες τις Προσφυγές ισχυρισμούς ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρία [...] : α) δεν πληροί την ζητούμενη τεχνική ικανότητα διότι κατά παράβαση του όρου 2.2.6. της διακήρυξης προσκομίζει πιστοποιήσεις κατά το πρότυπο Συστήματος Υγείας & Ασφάλειας της Εργασίας OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801, και κατά το πρότυπο Συστήματος Διαχείρισης της Ασφάλειας των Πληροφοριών ISO 27001:2013 στο πεδίο της διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων, εγκαταστάσεων και κάθε είδους υποδομών, ήτοι σε πεδίο μη συναφές με το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης και β) δεν πληροί τα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης διότι κατά παράβαση του όρου 2.2.7. της διακήρυξης προσκομίζει

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 και πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 14001:2004 στο πεδίο της διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων, εγκαταστάσεων και κάθε είδους υποδομών, ήτοι σε πεδίο μη συναφές με το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης, σε κάθε δε περίπτωση διότι η υποβολή της πιστοποίησης κατά το πρότυπο OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801 από την τρίτη δανείζουσα την ικανότητά της εταιρία [...] δεν επαρκεί για να θεραπεύσει την πλημμύεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα εξής : Με τον όρο 2.2.6. περίπτωση 1) της διακήρυξης απαιτείται προς πλήρωση της ελάχιστης τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι «να διαθέτουν το πρότυπο Συστήματος Υγείας & Ασφάλειας της Εργασίας OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801 ή ισοδύναμο, το πρότυπο Συστήματος Διαχείρισης της Ασφάλειας των Πληροφοριών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο, τα οποία πρέπει να έχουν ισχύ τουλάχιστον για ένα και πλέον έτος από την ημερομηνία ανάληψης του έργου και τα οποία να έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου». Όπως δε συνάγεται εκ των όρων 2.2.9.2. Β.4. και 2.4.3.1. της διακήρυξης οι πιστοποιήσεις κατά τα ως άνω πρότυπα δέον να προσκομίζονται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι προαποδεικτικώς. Περαιτέρω δε, όπως εξίσου προκύπτει από τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.8. της διακήρυξης, οι ως άνω πιστοποιήσεις, ως στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής ικανότητας, δύναται να καλύπτονται διαμέσου της στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων. Δοθέντων των ως άνω όρων καθίσταται κατ'αρχήν σαφές ότι η διακήρυξη ουδόλως προσδιορίζει επακριβώς το πεδίο των ζητούμενων πιστοποιήσεων κατά τα ως άνω πρότυπα, αναφερόμενη ειδικά σε υπηρεσίες παροχής φύλαξης/ασφάλειας, με συνέπεια, στο μέτρο που στο φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] υποβάλλονται α) πιστοποιητικό για το σύστημα υγείας και ασφάλειας της εργασίας (OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801) στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων, εγκαταστάσεων και κάθε είδους έργων υποδομής και β) πιστοποιητικό για το σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας των πληροφοριών (ISO 27001:2013) στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας, συντήρησης και ενεργειακής διαχείρισης κτιρίων, εγκαταστάσεων και υποδομών, η προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

της να μην πάσχει από ελάττωμα για το λόγο τούτο, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών των προσφευγουσών εταιριών και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Αναφορικά δε με τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, από τα ρητώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσκομισθείσες πιστοποιήσεις Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο και Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 14001:2004 ή άλλο ισοδύναμο πρέπει να αναφέρονται στις υπηρεσίες που καλείται να προσφέρει ο ανάδοχος, ήτοι εν προκειμένω προσδιορίζεται από την διακήρυξη το πεδίο αναφοράς των ζητούμενων πιστοποιήσεων, το οποίο εκ του δημοπρατούμενου αντικείμενου προκύπτει ότι είναι οι υπηρεσίες φύλαξης/ασφάλειας. Κατά συνέπεια, η υποβολή από την παρεμβαίνουσα εταιρία [...] πιστοποιητικού για το σύστημα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 με αναφορά στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας, συντήρησης συμπεριλαμβανομένων και εκτεταμένων κατασκευαστικών εργασιών και ενεργειακή διαχείριση κτιρίων, εγκαταστάσεων και υποδομών και πιστοποιητικού για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 με αναφορά επίσης στο πεδίο διαχείρισης, λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων, εγκαταστάσεων και κάθε είδους έργων υποδομών δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθότι δεν αναφέρονται ειδικά στο πεδίο των δημοπρατούμενων υπηρεσιών. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος ότι, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης, οι απαιτήσεις του όρου 2.2.7 δεν δύναται να καλύπτονται δια της στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, ακόμα κι αν οι προσκομισθείσες εκ μέρους της τρίτης εταιρίας [...] πιστοποιήσεις ISO αναφέρονται σε υπηρεσίες ασφαλείας, δεν δύναται να ληφθούν νομίμως υπόψιν για την κάλυψη των επίμαχων απαιτήσεων, ο δε ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι τα πιστοποιητικά ISO της εταιρίας [...] δεν έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο στην Ελλάδα (ΕΣΥΔ) προβάλλεται αλυσιτελώς. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] πάσχει από ελάττωμα κατά το μέρος τούτο, γενομένων δεκτών των οικείων ισχυρισμών των προσφευγουσών εταιριών.



## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

31. Επειδή, ως προς τον προβαλλόμενο με την με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγή ισχυρισμό της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα εταιρία [...] σύμβαση με τον «TAP» δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα, γίνονται δεκτά τα εξής : Σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 2.2.6. της διακήρυξης για την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να υποβάλλουν μεταξύ άλλων πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσαν ή στα οποία συμμετείχαν κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο, ειδικότερα δε απαιτείται ο Υποψήφιος Ανάδοχος να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (3) τουλάχιστον μία (1) ετήσια σύμβαση με έργο στο οποίο θα απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα. Ως στοιχείο τεκμηρίωσης της ως άνω εμπειρίας οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να υποβάλλουν είτε πιστοποιητικό/πρωτόκολλο παραλαβής, εάν ο αποδέκτης είναι δημόσιος φορέας, είτε παραστατικά, άλλως υπεύθυνη δήλωση εκτέλεσης του έργου, εάν ο αποδέκτης είναι ιδιώτης. Στην κριθείσα περίπτωση, σε συμμόρφωση με τον ως άνω όρο, η εταιρία [...] προσκόμισε μεταξύ άλλων την από 18.12.2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της κοινοπραξίας SPIECAPAG-AKTOR με την οποία πιστοποιείται ότι η εταιρία [...] εκτέλεσε την σύμβαση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας για το έργο «TAP ONSHORE PIPELINE (GREECE SECTION I)», χωρίς ουδόλως να απαιτείται και η προσκόμιση καθ'εαυτής της συναφθείσας σύμβασης, με συνέπεια οιαδήποτε πλημμέλεια αφορά αυτήν να προβάλλεται αλυσιτελώς. Σε κάθε δε περίπτωση, η δεύτερη προσφεύγουσα ουδόλως επικαλείται ότι ένεκα της πλημμέλειας αυτής η παρεμβαίνουσα δεν πληροί την ζητούμενη εμπειρία, αιτούμενη (η δεύτερη προσφεύγουσα) ως εκ τούτου βάσιμα την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και για τον λόγο αυτό. Κατά συνέπεια, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος Προσφυγής.

32. Επειδή, ως προς τον προβαλλόμενο με την με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγή λόγο κατά της απορρίψεως της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας λόγω του ότι η προσκομισθείσα εκ μέρους της

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

βεβαίωση αυτοψίας στερείτο τον απαιτούμενο αριθμό πρωτοκόλλου, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 2.1.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «*Οι ενδιαφερόμενοι που θα συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, μπορούν να επισκέπτονται τα κτήρια του Πανεπιστημίου [...] μετά από τηλεφωνική συνεννόηση με τον κ. [...] (Προϊστάμενο Τμήματος Διοικητικής Μέριμνας και Πρωτοκόλλου Πανεπιστημιούπολη 1) στα τηλ.: 210-5385122 και την κ. [...] (Προϊσταμένη Τμήματος Συντήρησης – Πανεπιστημιούπολη 2) στα τηλ.: 210-5381153, 210-5381414 για να ξεναγηθούν στους χώρους του Πανεπιστημίου. Επίσης θα χορηγείτε βεβαίωση αυτοψίας των κτηρίων και χώρων του [...]. από τους παραπάνω υπευθύνους, όπου θα την καταθέτουν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς*». Ακολούθως, με το υπ' αριθ.πρωτ. 15249/19.12.2018 έγγραφο, το οποίο αναρτήθηκε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι «*ως προς τη βεβαίωση επίσκεψης, κατά την αξιολόγηση του διαγωνισμού θα γίνει δεκτή κάθε βεβαίωση, πρωτότυπη ή φωτοτυπία, η οποία φέρει αριθμό πρωτοκόλλου από το Πανεπιστήμιο [...]*». Στην κριθείσα περίπτωση, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία (δεύτερη προσφεύγουσα), κατόπιν επίσκεψής της στα κτίρια και τις εγκαταστάσεις του [...], ζήτησε, έλαβε και κατέθεσε εντός του φακέλου προσφοράς της την σχετική από 18.12.2018 βεβαίωση επίσκεψης/αυτοψίας, η οποία στερείτο του ζητούμενου αριθμού πρωτοκόλλου. Υπό αυτές τις περιστάσεις, γίνεται δεκτό ότι, ακόμα κι αν η επίμαχη βεβαίωση εκδόθηκε μια μέρα πριν από την ανάρτηση στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ της σχετικής διευκρίνισης, δοθέντος ότι η διευκρίνιση επί όρου της διακήρυξης συνιστά αναπόσπαστο μέρος αυτού όπως και ότι εν προκειμένω η απαίτηση προσκόμισης της επίμαχης βεβαίωσης με αριθμό πρωτοκόλλου τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, ορθώς η αρμόδια Επιτροπή δεν έκανε δεκτή την σχετική βεβαίωση αυτοψίας, πολλώ δε μάλλον εφόσον εκ των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι το επίμαχο έγγραφο διευκρινίσεων αναρτήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.12.2019, και άρα η δεύτερη προσφεύγουσα μπορούσε να λάβει ευχερώς και άμεσα γνώση αυτού, αλλά και ότι η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

στις 04.01.2019, ήτοι μεσολάβησε εύλογο χρονικό διάστημα εντός του οποίου η τελευταία μπορούσε να μεριμνήσει για την συμπλήρωση της ήδη χορηγηθείσας από 18.12.2018 βεβαίωσης αυτοψίας με τον ζητούμενο αριθμό πρωτοκόλλου και την υποβολή αυτής με τον απαιτούμενο τύπο. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγής και γίνεται δεκτός ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...].

33. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με την με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγή ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] όπως και τους προβαλλόμενους δια της Παρεμβάσεως της τελευταίας ισχυρισμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Εκ του όρου 2.2.6. της διακήρυξης απαιτείται για την απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν μεταξύ άλλων πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσαν ή στα οποία συμμετείχαν κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο, ειδικότερα δε απαιτείται οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελέσει την τελευταία τριετία (3) τουλάχιστον μία (1) ετήσια σύμβαση με έργο στο οποίο θα απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα. Προς πλήρωση του επίμαχου όρου η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής εταιρία [...] προσκόμισε πίνακα πελατολογίου, στον οποίο περιλαμβάνεται και η με α/α 9 σύμβαση της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] με το Π.Γ.Ν. [...] με διάρκεια από 01.04.2016 έως 30.03.2017, αντικείμενο την καθημερινή στατική φύλαξη του νοσοκομείου και απασχολούμενο προσωπικό 40 ατόμων. Παρόλα αυτά, όπως ορθώς επικαλείται η δεύτερη προσφεύγουσα, εξετάζοντας τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της εταιρίας [...] προκύπτει ότι η εν λόγω σύμβαση δεν συνιστά κατ'ουσίαν μία σύμβαση ετήσιας διάρκειας αλλά επιμερίζεται σε περισσότερες αυτοτελής συμβάσεις μικρότερης διάρκειας, με συνέπεια να μην πληρούται η αξιούμενη από την διακήρυξη απαίτηση. Εν προκειμένω δε απορρίπτονται ως απαραδέκτως και δη ανεπικαίρως προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η αδυναμία σύναψης σύμβασης ετήσιας διάρκειας με το ως

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

άνω νοσοκομείο οφειλόταν στην γνωστή σε όλους, και δη στην δεύτερη προσφεύγουσα, τακτική πολλών νηπδδ και ιδίως νοσοκομείων να παραλείπουν κατά το επίμαχο διάστημα να κινούν διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κατά την Οδηγία 2014/24 ΕΕ, επιλέγοντας αντ'αυτής την διαδικασία σύναψης ατομικών συμβάσεων εργασίας δυνάμει του άρθρου 63 του Ν. 4430/2016. Και τούτο διότι με τους ως άνω ισχυρισμούς η παρεμβαίνουσα κατ'ουσίαν βάλλει κατά του κύρους του όρου της διακήρυξης με τον οποίον απαιτείται η απόδειξη σύναψης κατά την τελευταία τριετή τουλάχιστον μίας σύμβασης σε έργο συναφές με το δημοπρατούμενο, όπου θα απασχολούνται τουλάχιστον 30 άτομα, ο οποίος όμως ουδόλως μπορεί να προσβληθεί και δη να εξεταστεί κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε δε περίπτωση, από τον πίνακα πελατολογίου που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] σε συνδυασμό με τις ομοίως προσκομισθείσες κατά την υποβολή της προσφοράς της συμβάσεις με τον ΟΠΑΝΔΑ, προκύπτει ότι η εταιρία [...] έχει εκτελέσει ομοίως την υπ'αριθ.πρωτ. 11374/28.7.2016 σύμβαση, παραταθείσα με την υπ'αριθ.πρωτ. 12377/21.7.2017 σύμβαση με τον Οργανισμό Πολιτισμού Αθλητισμού και Νεολαίας του Δήμου Αθηναίων, συνολικής διάρκειας από 28.07.2016 έως 27.07.2018, με αντικείμενο την καθημερινή στατική φύλαξη των χώρων του ΟΠΑΝΔΑ. Η σύμβαση αυτή, αν και αρχικώς αφορούσε στην απασχόληση 28,59 φυλάκων (όπως τούτο προκύπτει από το σώμα της με αριθ. 11374/28.7.2016 σύμβασης), κατά το μέρος που παρατάθηκε με την υπ'αριθ. 12377/21.07.2017 σύμβαση, διάρκειας από 21.07.2017 έως 27.07.2018 αφορούσε στην επέκταση της παροχή των οικείων υπηρεσιών στο «[...] Κολυμβητήριο-Αθλητικού & Πολιτιστικού Κέντρου» με συνακόλουθη αύξηση των απαιτούμενων βαρδιών φύλαξης, και ως εκ τούτου και του απασχολούμενου προσωπικού φυλάκων, οι οποίοι, λαμβάνοντας υπόψιν τις βάρδιες που περιγράφονται στην 12377/21.7.2017 σύμβαση, γίνεται αντιληπτό ότι είναι περίπου 4, και άρα ξεπερνούν τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό των 30 ατόμων. Κατά συνέπεια, στο πλαίσιο εκτέλεσης της τελευταίας παραταθείσας ετήσιας σύμβασης της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] με τον ΟΠΑΝΔΑ καλύπτονται οι ελάχιστες προδιαγραφές που τίθενται με τον όρο

## **Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

2.2.6. της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] πληροί την ζητούμενη κατά την διακήρυξη απαίτηση, απορριπτόμενου του οικείου λόγου της με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγής και γενομένου δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης.

34. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, γίνεται εν όλω δεκτή η με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...] και εν μέρει δεκτή η με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...], αντιστοίχως δε απορρίπτονται αμφότερες οι Παρεμβάσεις της εταιρίας [...] και γίνεται δεκτή η Παρέμβαση της εταιρίας [...].

35. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία [...], ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 271302270959 0618 0019, ύψους 3.396,48 € επιστρέφεται σε αυτήν, ομοίως δε επιστρέφεται και το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία [...], ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 271702911959 0621 0073, ύψους 3.396,50€.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τη με ΓΑΚ 484/22.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 488/23.04.2019 Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. 7<sup>ης</sup>Συν./02.04.2019 Απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου [...] κατά την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 15817/01.04.2019 Α' Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας [...] για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Απορρίπτει αμφότερες τις Παρεμβάσεις της εταιρίας [...].

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρίας [...].

**Αριθμός απόφασης: 608, 609/2019**

Ορίζει την επιστροφή στην εταιρία [...] του παραβόλου ύψους 3.396,48 € και την επιστροφή στην εταιρία [...] του παραβόλου ύψους 3.396,50€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Μαΐου 2019, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 6 Ιουνίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Αικατερίνη Ζερβού**