

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 578/15-5-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του «Γενικού Νοσοκομείου Παπαγεωργίου» και της υπ' αριθ ..., θέμα 10ο, απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, καθ' ό μέρος αφορά στο τμήμα της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υλικών για τις εταιρείες «...» για τον κωδικό με α/α συστήματος ..., με κωδικό υλικού ... και «...» με α/α συστήματος..., με κωδικό υλικού:..., με την οποία τα προϊόντα των ως άνω εταιρειών έγιναν δεκτά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν.

## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό..., ποσού 600,00 €, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων βάλλει κατά της υπ' αριθ..., θέμα 10ο, απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, καθ' ό μέρος αφορά στο τμήμα της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υλικών για τις εταιρείες «...» για τον κωδικό με α/α συστήματος ..., με κωδικό υλικού ... και «...» με α/α συστήματος..., με κωδικό υλικού:..., με την οποία τα προϊόντα των ως άνω εταιρειών έγιναν δεκτά. Η ως άνω απόφαση εξεδόθη στο πλαίσιο του ανοιχτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε από το «Γενικό Νοσοκομείο Παπαγεωργίου» με την υπ' αριθ. 008/2017 διακήρυξη για την Προμήθεια "ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΜΟΣΧΕΥΜΑΤΩΝ" (πλεγμάτων) συνολικής προϋπολογιστικής δαπάνης 194.690,27€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει αποκλειστικά της τιμής, με δικαίωμα των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων ειδών είτε τμηματικά για ορισμένα από τα ζητούμενα είδη, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα Β της υπόψη διακήρυξης, για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 18-1-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC002559046 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 51865.

3. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει

## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

τροποποιηθεί και ισχύει. Η δε Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 6.5.2019. Η δε Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης δεδομένου ότι υπέβαλε αποδεκτή προσφορά για αμφότερα τα ως άνω αυτοτελώς κατακυρώσιμα είδη πλην όμως κατετάγη δεύτερος μειοδότης μετά τους ως άνω οικονομικούς φορείς αντίστοιχα για κάθε είδος. Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκείται παραδεκτά και πρέπει να εξεταστεί παραιτέρω κατ' ουσίαν.

4. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επιτροπή αξιολόγησης για τον α/α συστήματος:..., με κωδικό υλικού: ... και με περιγραφή ζητούμενου είδους: *«Σετ βουβωνικού κώνου από μονόκλωνο πολυπροπυλένιο, με ξεχωριστό τρισδιάστατο προσχηματισμένο κώνο πυκνής πλέξης και βάρους >90gr/cm<sup>2</sup> και προσχηματισμένο πλέγμα με οπή διάστασης 4,5x10cm. Ο κώνος να διαθέτει εξωτερικό περίβλημα με πτυχώσεις και πολλαπλά αφαιρούμενα εσωτερικά πέταλα ή κώνους»* αξιολόγησε και έκρινε τεχνικώς αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για τα προσφερόμενα είδη με εμπορική ονομασία: ...του εργοστασίου ... στη Λιθουανία με εργοστασιακούς κωδικούς: ...και κωδικούς τιμολόγησης: ... αντίστοιχα, τα οποία δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου όπως ρητώς ζητείται από την διακήρυξη σύμφωνα με το prospectus που έχει κατατεθεί. Συγκεκριμένα κατά τον προσφεύγοντα τα προσφερόμενα είδη δεν διαθέτουν : α) Το απαιτούμενο βάρος >90mg /cm<sup>2</sup>, όπως ζητείται στην διακήρυξη. Το βάρος που ζητείται στην συγκεκριμένη προδιαγραφή, προσδιορίζει την πυκνότητα του πλέγματος, εάν δηλ είναι πυκνής ή αραιής πλέξης (Heavy ή Light mesh). Η εταιρεία ...δεν αναφέρει στην προσφορά της το βάρος του πλέγματος που προσφέρει, ενώ ζητείται ρητώς από την

## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

διακήρυξη. β) Πολλαπλά και αφαιρούμενα εσωτερικά πέταλα ή κώνους. Η προσφεύγουσα συγκεκριμένα προβάλλει ότι ενώ η εταιρεία ... ισχυρίζεται στην τεχνική προσφορά της ότι διαθέτει, το προσφερόμενο υλικό δεν διαθέτει πολλαπλά και αφαιρούμενα εσωτερικά πέταλα ή κώνους, όπως προκύπτει και από το prospectus που έχει καταθέσει στον εν λόγω διαγωνισμό. Ισχυρίζεται επομένως η προσφεύγουσα ότι λανθασμένα η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε τεχνικώς αποδεκτά τα προσφερόμενα είδη της εταιρείας «...» στον εν λόγω κωδικό. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επιτροπή αξιολόγησης για τον α/α συστήματος:..., με κωδικό υλικού: ... και με περιγραφή ζητούμενου είδους: *«Τρισδιάστατο πλέγμα για λαπαροσκοπική βουβωνοκήλη, μονόκλωνου πολυπροπυλενίου αραιής πλέξης με μεγάλα διάκενα 4mm & μαλακή δομή, ελαφριού βάρους 44gr/cm<sup>2</sup> με ειδικό ανατομικό σχήμα για τη δεξιά και την αριστερή πλευρά που προσφέρει τη δυνατότητα τοποθέτησης χωρίς μηχανική καθήλωση. Να προσφερθούν σε διαστάσεις: 7,9X13,4εκ. (+/- 2εκ.) δεξί & αριστερό, 10,3x15,7εκ. (+/- 2εκ.) δεξί & αριστερό, 12,2X17εκ. (+/- 2εκ.) δεξί & αριστερό»* αξιολόγησε και έκρινε τεχνικώς αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για τα προσφερόμενα είδη με εμπορική ονομασία: ... του οίκου..., με εργοστασιακούς κωδικούς:..., τα οποία δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου όπως ρητώς ζητείται από την διακήρυξη σύμφωνα με την προσφορά και τα prospectus που έχει κατατεθεί. Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα είδη: α) δεν είναι αραιής πλέξης και δεν έχουν διάκενα 4mm (καθώς δεν αναφέρεται στην προσφορά της εταιρείας) β) δεν έχουν ειδικό ανατομικό σχήμα για την δεξιά πλευρά και ειδικό ανατομικό σχήμα για την αριστερή πλευρά, αλλά αναφέρεται στην προσφορά της και συγκεκριμένα στην περιγραφή των κωδικών ότι είναι αμφοτερόπλευρα τα πλέγματα. Υποστηρίζει δε ότι ενώ ζητείται από την διακήρυξη του διαγωνισμού να προσφερθούν τρεις διαστάσεις για την δεξιά πλευρά και τρεις διαστάσεις για την αριστερή πλευρά, δηλ στο σύνολο έξι διαφορετικοί κωδικοί πλεγμάτων με ειδικό ανατομικό σχήμα για την κάθε πλευρά, η εταιρεία..., προσφέρει μόνο δυο κωδικούς προϊόντων (...με διάσταση 10x13cm και ... με διάσταση 11x15cm, όπως προκύπτει και από το Prospectus) δηλαδή δύο μόνο διαστάσεις που μπορούν να χρησιμοποιηθούν

## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

και για την δεξιά και για την αριστερή πλευρά χωρίς να διαθέτουν ειδικό ανατομικό σχήμα για την κάθε πλευρά, δεξιά και αριστερή όπως ζητείται στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Τέλος η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία ... δεν αναφέρει στην προσφορά της ότι τα προσφερόμενα υλικά προσφέρουν την δυνατότητα τοποθέτησης χωρίς μηχανική καθήλωση, ενώ ζητείται ρητώς στην προδιαγραφή του Διαγωνισμού να προσφέρει τη δυνατότητα τοποθέτησης χωρίς μηχανική καθήλωση, δηλαδή να μην υπάρχει η ανάγκη να τοποθετηθούν ράμματα ή να χρησιμοποιηθεί κάποιο εργαλείο καθήλωσης για την στερέωση του πλέγματος στον ιστό. Τα προσφερόμενα υλικά της εταιρείας ... απαιτούν κατά την προσφεύγουσα καθήλωση. Συνεπώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι λανθασμένα η επιτροπή αξιολόγησης έκρινε τεχνικώς αποδεκτά τα προσφερόμενα είδη της εταιρείας «...» στον εν λόγω κωδικό.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 24190/23-5-2019 απόψεις της, υποστηρίζει τα εξής ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» για τον κωδικό ...και επί του οικείου υπ' αριθ. α) λόγου της προσφυγής ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει το απαιτούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές βάρος (>90mg/cm<sup>2</sup>), καθώς το βάρος προσδιορίζει την πυκνότητα του πλέγματος, εάν δηλαδή το προσφερόμενο είναι πυκνής ή αραιής πλέξης ( Heavy ή Light mesh). Το βάρος του προσφερόμενου προσχηματισμένου κώνου και κατά δήλωση της εταιρείας μετά από ζήτηση διευκρινίσεων, είναι 116gr/cm<sup>2</sup> και με προσχηματισμένο πλέγμα 5X10cm με οπές 67% (οι διευκρινίσεις δόθηκαν εγγράφως μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του εν λόγω διαγωνισμού την 25/09/2018) για αυτόν τον λόγο και έγινε αποδεκτό. Ωστόσο, η αναθέτουσα επισημαίνει ότι τόσο από το επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρείας με την επωνυμία ... Λιθουανίας που έχει κατατεθεί από την εταιρεία «...» όσο και από την τεχνική της προσφορά, πράγματι δεν προκύπτει με σαφήνεια το βάρος του προσφερόμενου προσχηματισμένου κώνου. Επί του οικείου υπ' αριθ. β) λόγου της προσφυγής η αναθέτουσα σημειώνει ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει, (ενώ η εταιρεία το ισχυρίζεται στην τεχνική της προσφορά), πολλαπλά και αφαιρούμενα εσωτερικά πέταλα και κώνους,

## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η εταιρεία δηλαδή στην τεχνική της προσφορά ισχυρίζεται ότι ο προσφερόμενος προσχηματισμένος κώνος διαθέτει εξωτερικό περίβλημα με πτυχώσεις και αφαιρούμενους εσωτερικούς κώνους και έτσι η επιτροπή έκανε αποδεκτό το προσφερόμενο είδος, κατά δήλωση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, ωστόσο από το επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρείας με την επωνυμία ... Λιθουανίας που έχει κατατεθεί από την εταιρεία «...», πράγματι δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι ο προσφερόμενος αυτός προσχηματισμένος κώνος διαθέτει τα εν λόγω τεχνικά χαρακτηριστικά.

Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» για τον κωδικό ... και επί του αντίστοιχου πρώτου λόγου της προσφυγής, ήτοι ότι το προσφερόμενο είδος δεν είναι αραιής πλέξης και δεν έχει διάκενα 4mm, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο τρισδιάστατο πλέγμα και κατά δήλωση της εταιρείας μετά από ζήτηση διευκρινίσεων, είναι αραιής πλέξης και δομής που προάγει τη διαδικασία της ίνωσης (οι διευκρινίσεις δόθηκαν εγγράφως μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του εν λόγω διαγωνισμού την 21/09/2018) για αυτόν τον λόγο και έγινε αποδεκτό. Ωστόσο, η αναθέτουσα προβάλλει ότι τόσο από το επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρείας με την επωνυμία ...Γαλλίας που έχει κατατεθεί από την εταιρεία «...» όσο και από την τεχνική της προσφορά, δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν το προσφερόμενο τρισδιάστατο πλέγμα είναι αραιής πλέξης με μεγάλα διάκενα 4mm. Επί του αντίστοιχου δεύτερου λόγου της προσφυγής, ήτοι ότι το προσφερόμενο είδος (και στις τρεις προσφερόμενες διαστάσεις) δεν έχει ειδικό ανατομικό σχήμα για την δεξιά πλευρά και ειδικό ανατομικό σχήμα για την αριστερή πλευρά, αλλά περιγράφεται ως αμφοτερόπλευρο, η αναθέτουσα επισημαίνει ότι το προσφερόμενο τρισδιάστατο πλέγμα, όπως προκύπτει τόσο από το επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρείας με την επωνυμία ...Γαλλίας που έχει κατατεθεί από την εταιρεία «...» όσο και από την τεχνική της προσφορά, προσφέρεται ως αμφοτερόπλευρο, χωρίς να έχει δηλαδή ειδικό ανατομικό σχήμα για την δεξιά πλευρά και ειδικό ανατομικό σχήμα για την αριστερή πλευρά όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, ωστόσο η έννοια του αμφοτερόπλευρου καλύπτει την προδιαγραφή και για το δεξί και για

## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

το αριστερό πλέγμα, για αυτόν τον λόγο και έγινε αποδεκτό. Επί του αντίστοιχου τρίτου λόγου της προσφυγής, ήτοι ότι το προσφερόμενο πλέγμα, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της εταιρείας..., δεν προσφέρει τη δυνατότητα τοποθέτησης χωρίς μηχανική καθήλωση, όπως ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές ώστε να μην υπάρχει ανάγκη να τοποθετηθούν ράμματα ή να χρησιμοποιηθεί κάποιο εργαλείο καθήλωσης, η αναθέτουσα αναφέρει ότι τόσο από το επίσημο προσπέκτους της κατασκευάστριας εταιρείας με την επωνυμία ... Γαλλίας που έχει κατατεθεί από την εταιρεία «...» όσο και από την τεχνική της προσφορά, δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν το προσφερόμενο τρισδιάστατο πλέγμα προσφέρει τη δυνατότητα τοποθέτησης χωρίς μηχανική καθήλωση.

6. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους. Επειδή δε, από το περιεχόμενο της Διακήρυξης του ένδικου διαγωνισμού προκύπτει ότι οι προσφορές και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη. Η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνάγεται ότι σε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς διαγωνιζομένου από απαραίτους όρους της διακηρύξεως έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές.

7. Επειδή με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ειδικότερα δε όσον αφορά το πρώτο σκέλος της προσφυγής που αφορά το είδος 1, η ίδια η αναθέτουσα επιβεβαιώνει τόσο ότι δεν προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή το επικαλούμενο από τον οικονομικό φορέα ... το βάρος του προσχηματισμένου κώνου, όπως ισχυρίζεται και ο προσφεύγων, όσο και ότι

## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

δεν προκύπτει από το ίδιο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή, κατά τον δεύτερο οικείο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι ο προσχηματισμένος κώνος, διαθέτει τα ρητώς απαιτούμενα κατά την περιγραφή του οικείου είδους στη διακήρυξη, πολλαπλά και αφαιρούμενα εσωτερικά πέταλα ή κώνους. Σημειωτέον δε, ότι από τον ως άνω οικονομικό φορέα ζητήθηκαν διευκρινίσεις ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών του οικείου είδους και προσκομίστηκαν αποκλειστικά για το βάρος, πάντως όχι για τις πτυχώσεις και τα τυχόν εσωτερικά πέταλα/κώνους. Επομένως, ασχέτως ότι όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό της προσφυγής, κατά τις διευκρινίσεις του οικονομικού φορέα, το βάρος του αγαθού υπερβαίνει τα ζητούμενα, επιπλέον και κατά τα όσα η ίδια η αναθέτουσα συνομολογεί, κατ' αποδοχή του δεύτερου ως άνω ισχυρισμού, η προσφορά αυτή έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με το άρ. 21 παρ. 3 της διακήρυξης, αφού δεν παρασχέθηκαν οι ζητηθείσες διευκρινίσεις καίτοι το προσκομισθέν με την προσφορά τεχνικό φυλλάδιο, ουδόλως περιείχε πληροφορίες για το οικείο ζήτημα των πτυχώσεων και του εσωτερικού του προϊόντος. Αντιστοίχως δε, όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της προσφυγής, περί το είδος 2 της διακήρυξης και την προσφορά της..., πάλι η αναθέτουσα κατά τα ανωτέρω επιβεβαιώνει, όσον αφορά τον πρώτο οικείο ισχυρισμό ότι δεν προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή ούτε η αραιή πλέξη ούτε τα διάκενα 4 χιλιοστών παρά τα ρητώς απαιτούμενα από τις προδιαγραφές του ζητούμενου είδους. Πλην όμως, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τον ως άνω οικονομικό φορέα, αυτός δε απάντησε ότι πληροί την περί αραιής πλέξης προδιαγραφής, χωρίς προσκόμιση πάντως κάποιας απόδειξης. Όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ότι προκύπτει από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, αλλά και την τεχνική προσφορά, πως το προσφερόμενο προϊόν δεν διαθέτει ειδικό ανατομικό σχήμα για τη δεξιά ή την αριστερή πλευρά, παρότι όμως τούτο ρητά απαιτείτο από την τεχνική προδιαγραφή και δη και για τις δύο πλευρές. Η αναθέτουσα δε ρητά αναφέρει ότι προσφέρθηκε αμφοτερόπλευρο προϊόν, δηλαδή προϊόν προσαρμοζόμενο σε κάθε πλευρά ως έχει, χωρίς εξειδικευμένο σχήμα για τη δεξιά και για την αριστερή πλευρά και ενώ η διακήρυξη δεν προέβλεπε ισοδύναμη κάλυψη της απαίτησης αυτής, με αμφοτερόπλευρο προϊόν. Όσον δε αφορά τον τρίτο



## Αριθμός Απόφασης : 703/2019

ισχυρισμό, κατά την ίδια την αναθέτουσα δεν επιβεβαιώνεται από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο η δυνατότητα χρήσης του προϊόντος χωρίς μηχανική καθήλωση. Τα ανωτέρω ενώ κατ' άρ. 13 παρ. 2 υποπαρ. Β στοιχ. ii της διακήρυξης απαιτείτο η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων προς απόδειξη πλήρωσης των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Επομένως, όσον αφορά το ως άνω είδος 10 και κατ' αποδοχή του δεύτερου ισχυρισμού του προσφεύγοντος επί του είδους αυτού, που και μόνος του αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, το προσφερθέν από τον τελευταίο αγαθό δεν πληρούσε την απαιτούμενη προδιαγραφή του ειδικού ανατομικού σχήματος για τη δεξιά και αυτοτελώς και για την αριστερή πλευρά. Επιπλέον, κατ' άρ. 21 παρ. 3 της διακήρυξης, η προσφορά είναι και αυτοτελώς απορριπτέα, αφού δια των διευκρινίσεων του οικονομικού φορέα δεν απεδείχθη τελικά η περί αραιού πλέγματος προδιαγραφή, αλλά μόνο απαντήθηκε ότι πληρούται. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του πρώτου και του δεύτερου ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως προς το είδος 10, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα και δη για έκαστη εκ των ως άνω δύο πλημμελειών αυτοτελώς. Τούτο δε ασχέτως ότι, κατά τα συνομολογούμενα από την αναθέτουσα, ως προς τον τρίτο οικείο ισχυρισμό, η προσφορά του ως άνω διαγωνιζόμενου ήταν και ασαφής τόσο ως προς την απαίτηση πλέξης και διακένων, όσο και περί χρήσης χωρίς μηχανική καθήλωση, ασάφειες παρά τις οποίες όμως, η προσφορά του ως άνω διαγωνιζόμενου εκρίθη άνευ ετέρου και άνευ επί αυτών των ασαφειών, διευκρινίσεων, αποδεκτή (καίτοι η αναθέτουσα εν τέλει συνομολόγησε τις ως άνω δύο ασάφειες).

**8.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω δύο οικονομικών φορέων στα αντίστοιχα τμήματα-είδη του διαγωνισμού.

**Αριθμός Απόφασης : 703/2019**

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 600,00 €. που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ...., θέμα 10ο, απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της με το οποίο έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της «...» για το είδος με α/α συστήματος ... και με κωδικό υλικού ... και την προσφορά της «...» για το είδος με α/α συστήματος..., με κωδικό υλικού ... .

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 600,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στις 2 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**