

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15-7-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 896/16-7-2019 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της σε αυτόν από 3-7-2019 κοινοποιηθείσας υπ' αριθ. 485/24-6-2019 πράξης της Οικονομικής Επιτροπής αυτής (23η Συνεδρίαση), καθ' ο μέρος κατ' έγκριση του από 29-3-2019 συμπροσβαλλόμενου πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος, ως και την ακύρωση κάθε άλλης προγενέστερης και μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου κάτω των ορίων, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.911.025,35 ευρώ με ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 010229/14-1-2019 διακήρυξη, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 6-2-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19PROC004419943 και στο ΕΣΗΔΗΣ Έργων την 7-2-2019 με συστημικό α/α 73532.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 286549400095909090014, ποσού 9.555,13 ευρώ), πληρώθηκε δε δια εμβάσματος τραπέζης EUROBANK-ERGASIAS.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 15-7-2019 Προσφυγή, νομίμως υπογραφείσα και εμπροθέσμως (κατά παρέκταση της οικείας προθεσμίας από 13-7-2019 ημέρα Σάββατο, στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, 15-7-2019) στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων οικονομικών προσφορών και δικαιολογητικών συμμετοχής (σε διαδικασία ανάθεσης σύμβασης έργου με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει αποκλειστικά τιμής), ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο διαδικασίας που κατά την εκτιμώμενη αξία της και τον χρόνο δημοσίευσης της στο ΚΗΜΔΗΣ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Συγκεκριμένα, μετ' εννόμου συμφέροντος, ο προσφεύγων, που δια της ίδιας προσβαλλομένης κρίθηκε αποδοκτός, πλην όμως κατετάγη δεύτερος σε μειοδοσία μετά τον ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο και νυν προσωρινό μειοδότη, βάλλει κατά της αποδοχής του τελευταίου προβάλλοντας τα εξής. Πρώτον, ότι ο νυν προσωρινός ανάδοχος δεν απέδειξε την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια κατά τον όρο 22Γ της διακήρυξης, δεύτερον, δεν απέδειξε την τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα κατά τον όρο 22Δ.β, τρίτον δεν προσκόμισε τα αναφερόμενα στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (εφεξής, «ΕΣΥ») περί φερεγγυότητας, επαγγελματικής αξιοπιστίας, χρηματοπιστωτικής, οικονομικής και τεχνικής ικανότητας του, ζητούμενα δικαιολογητικά και δη ούτε για τον ίδιο ούτε για τον τρίτο οικονομικό φορέα στον οποίο στηρίζεται, τέταρτον, δεν προσκόμισε τα περί απόδειξης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως και οικονομικής επάρκειας δικαιολογητικά που αναφέρονται στην ΕΣΥ, πέμπτον, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Η δε αναθέτουσα με τις ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, συνομολογεί το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής, πλην του τελευταίου λόγου, ισχυριζόμενη ότι η εξέταση πλήρωσης των τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

προδιαγραφών υπάγεται σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 22.Γ.β της διακήρυξης ορίζεται ότι «(β) Λόγω της πολυπλοκότητας του προς ανάθεση έργου και προκειμένου να αποδειχτεί η οικονομική επάρκεια, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ή η ένωση οικονομικών φορέων, ή οι συμπράξεις, ή οι εξειδικευμένοι συνεργαζόμενοι οικονομικοί φορείς, πρέπει να προσκομίσει στον Δήμο, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη, αρ.79/παρ.2, του Ν.4412, ότι ανέλαβε παρόμοια, σε οικονομικά μεγέθη έργα, τα τελευταία τρία (3) έτη. Καθώς και επίσημο έγγραφο, που να αποδεικνύει ότι ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών, είναι κατ' ελάχιστον ίσος με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης.», ενώ κατά τον όρο 22.Δ.β ότι «(β) Λόγω της πολυπλοκότητας του προς ανάθεση έργου, (σύμφωνα με τα αρ.19, του Ν.4412/16 και 76/παρ.2) και προκειμένου να αποδειχτεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ή η ένωση οικονομικών φορέων, ή οι συμπράξεις, ή οι εξειδικευμένοι συνεργαζόμενοι οικονομικοί φορείς, πρέπει να προσκομίσουν στον Δήμο, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη, αρ.79/παρ.2, του Ν.4412 και πρόσφατη κατάσταση του προσωπικού τους ότι: διαθέτουν μόνιμο επιστημονικό και ειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό, το οποίο θα υλοποιήσει τις εγκαταστάσεις και τις εξειδικευμένες ρυθμίσεις – παραμετροποιήσεις και τον επιτόπιο προγραμματισμό, των εξειδικευμένων, ηλεκτρονικών μονάδων (DMX, κλπ), για την οπτική και ηχητική παράσταση (καλλιτεχνικών) χορογραφιών των υδάτινων στοιχείων, παρουσιάζοντας τουλάχιστον τρία, εκτελεσθέντα, παρόμοια έργα τα τρία τελευταία έτη, μαζί με σχετικά βίντεο υψηλής ευκρίνειας, από τα υλοποιηθέντα έργα τους.». Επομένως, με σαφήνεια η διακήρυξη όρισε ως απαραίτητο στοιχείο ήδη της προσφοράς και δη των δικαιολογητικών συμμετοχής, ως μέσο προκαταρκτικής απόδειξης των οικείων προσόντων περί των αντιστοίχων κριτηρίων επιλογής ανωτέρω, την υποβολή αφενός επίσημου εγγράφου περί ελαχίστου ετήσιου κύκλου εργασιών, ως προς το κριτήριο επιλογής 22.Γ, αφετέρου ως προς το κριτήριο

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

επιλογής 22.Δ, πρόσφατη κατάσταση προσωπικού μαζί με παρουσίαση τουλάχιστον τριών εκτελεσθέντων έργων εντός της οικείας τριετίας, ενώ μάλιστα, με τις από 8-3-2019 δημοσιευθείσες και διαθέσιμες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, διευκρινίσεις της, η αναθέτουσα αποσαφήνισε σχετικά με τα ζητούμενα προς υποβολή με την προσφορά, για το κριτήριο 22.Δ, πως πρέπει να υποβληθεί και κατάσταση προσωπικού και τα βίντεο ως αποδεικτικά εκτέλεσης προηγούμενων έργων, ενώ με έτερες ομοίως δημοσιευθείσες την ίδια ημέρα διευκρινίσεις, ομοίως αποσαφήνισε ότι και η κατάσταση προσωπικού του όρου 22.Δ και τα έγγραφα ετήσιου κύκλου εργασιών, θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά. Πλην όμως, ο νυν προσωρινός ανάδοχος, παρά το σαφές ως άνω κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, που ανεπιφυλάκτως αποδέχθηκε, ουδέν εκ των ως άνω υπέβαλε με την προσφορά του. Τούτο ενώ επιπλέον, στο ΤΕΥΔ του τρίτου οικονομικού φορέα που επικαλείται ο νυν προσωρινός ανάδοχος υπάρχει παραπομπή σε ιστοσελίδες Δήμων όπου εκτελέσθηκαν τα επικαλούμενα έργα, χωρίς όμως εκ των οικείων συνδέσμων και ιστοτόπων να μπορέσει να βρεθεί το ζητούμενο από τη διακήρυξη υλικό, όπως η αναθέτουσα αναφέρει και συνομολογεί και αυτό ενώ, ελλείπει του υλικού αυτού, ήταν και αδύνατον να ελεγχθεί ο παρόμοιος χαρακτήρας των έργων αυτών με τα νυν ζητούμενα. Επομένως, και ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνουν αποδεκτοί, η αποδοχή δε εκάστου εξ αυτών και δη καθεμία εκ των ως άνω ελλείψεων μόνη της και αυτοτελώς αρκεί για τον αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου.

4. Επειδή, κατά την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ορίζονται τα εξής *«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: Για να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα, η επαγγελματική αξιοπιστία, η χρηματοπιστωτική και οικονομική γενικότερα κατάσταση και οι τεχνικές δυνατότητες των διαγωνιζόμενων, θα πρέπει: Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ή η ένωση οικονομικών φορέων, ή οι συμπράξεις, ή οι εξειδικευμένοι συνεργαζόμενοι οικονομικοί φορείς, σύμφωνα με τα αρ.19, του Ν.4412/16 και 76/παρ.2 (περί πολυπλοκότητας του έργου), οφείλουν με την κατάθεση των δικαιολογητικών, να καταθέσουν δήλωση συμμόρφωσης, με παραπομπές, για τα παρακάτω*

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

ζητούμενα, επί ποινή αποκλεισμού: 1. Ότι δεν έχουν επιβληθεί στην επιχείρηση τυχόν νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της. 2. Ότι δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς του δημοσίου ή των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). 3. Ότι δεν έχουν υποπέσει σε σοβαρό παράπτωμα κατά την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας. 4. Θα κατατεθεί αντίγραφο του εν ισχύει πιστοποιητικού του εργοστασίου κατασκευής: ISO 9001-2008 (ή μεταγενέστερο), που θα αφορά τους τομείς: Την κατασκευή συστημάτων σιντριβανιών. Την κατασκευή υποβρύχιων προβολέων. Την κατασκευή ηλ. πινάκων. Την εγκατάσταση σιντριβανιών. 5. Πενταετή (5) εγγύηση, επί ποινή αποκλεισμού, των προσφερόμενων υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων (προς Δήμο Αθηναίων / Διαγωνιζόμενο), από το εργοστάσιο κατασκευής (όχι από εμπόρους, ή αντιπροσώπους) των αντλητικών συγκροτημάτων ή θυγατρικής εταιρίας αυτού. 6. Διετή τουλάχιστον, εργοστασιακή εγγύηση, επί ποινή αποκλεισμού, για τους προσφερόμενους προβολείς. 7. Βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής ότι τα προσφερόμενα αντλητικά συγκροτήματα είναι κατάλληλα για λειτουργία σε σιντριβάνια και καταρράκτες, είναι οριζόντιας λειτουργίας και η αντλία, ο ηλεκτροκινητήρας και η ηλεκτρονική μονάδα προστασίας του συγκροτήματος, είναι ενιαίας εργοστασιακής κατασκευής. 8. Βεβαίωση ότι τα προστατευτικά φίλτρα των συγκροτημάτων που θα προμηθεύσει ο διαγωνιζόμενος, έχουν την έγκριση του κατασκευαστή και είναι υβριδικά. 9. Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να καταθέσει, από το χαλυβουργείο και όχι φωτοτυπίες ή fax από εμπόρους, αντιπροσώπους κλπ. πρωτότυπο υπογεγραμμένο και σφραγισμένο πιστοποιητικό παραγωγής των φύλλων του ανοξείδωτου χάλυβα, (από το οποίο κατασκευάζονται οι υποβρύχιοι προβολείς, που θα καταθέσει στην προσφορά του). 10. Πρωτότυπα εμπορικά έντυπα της εταιρίας (Προσπέκτους), όχι φωτοτυπίες, ή εκτυπώσεις από το διαδίκτυο, με παρουσίαση των προϊόντων που παράγει η εταιρία, με φωτογραφίες, τεχνική περιγραφή, σχέδια, διαστάσεις, υδραυλικά στοιχεία (π.χ. ακροφύσια, αντλίες) , καθώς και τα φωτοτεχνικά στοιχεία των προβολέων και του λοιπού εξοπλισμού των (τροφοδοτικά, κλπ). Στο έντυπο θα φαίνονται τα στοιχεία του κατασκευαστή. 11. Θα κατατεθεί θεωρημένη κατάσταση προσωπικού των τελευταίων δύο (2) ετών, που θα αναφέρονται και

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

οι ειδικότητες του επιστημονικού – τεχνικού προσωπικού. 12. Θα κατατεθεί βίντεο 3d animation, με την πρόταση του διαγωνιζόμενου, για τα σιντριβάνια: Χίλτον, Κοτζιά και Συντάγματος. Η μη προσκόμιση στοιχείων και δικαιολογητικών, ασαφή και ατεκμηρίωτα στοιχεία ή στοιχεία που δεν αφορούν τις κατασκευές της παρούσας μελέτης, θα είναι αιτία μη αποδοχής και απόρριψης της προσφοράς. Απόδειξη Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, καθώς και Οικονομικής Επάρκειας των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα άρθρα: 75,76,77 και 78 του Ν.4412/2016: 1. Λόγω της πολυπλοκότητας του προς ανάθεση έργου και προκειμένου να αποδειχτεί η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καθώς και η οικονομική επάρκεια, του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, ο τελευταίος, πρέπει να προσκομίσει στον Δήμο, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986, ως προκαταρκτική απόδειξη (αρ.79/παρ.2 του Ν.4412), ότι πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Η τεχνολογία των συστημάτων σιντριβανιού, που χρησιμοποίησε, είναι όμοια με τα ζητούμενα. β) Ανέλαβε ο ίδιος, ή η ένωση οικονομικών φορέων, ή οι συμπράξεις, ή οι εξειδικευμένοι συνεργαζόμενοι οικονομικοί φορείς παρόμοια, σε οικονομικά μεγέθη έργα και ίδιας κατηγορίας, από τεχνολογικής απόψεως, τα τελευταία τρία (3) έτη και ότι ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών, είναι ίσος με την εκτιμώμενη αξία του έργου. γ) Ότι διαθέτει ο ίδιος, ή η ένωση οικονομικών φορέων, ή οι συμπράξεις, ή οι εξειδικευμένοι συνεργαζόμενοι οικονομικοί φορείς, σύμφωνα με τα αρ.19, του Ν.4412/16 και 76/παρ.2, περί πολυπλοκότητας του έργου, μόνιμο επιστημονικό και ειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό, το οποίο θα υλοποιήσει τις εγκαταστάσεις και τις εξειδικευμένες ρυθμίσεις – παραμετροποιήσεις και τον επιτόπιο προγραμματισμό, των εξειδικευμένων, ηλεκτρονικών μονάδων (DMX, κλπ), για την οπτική και ηχητική παράσταση, καλλιτεχνικών χορογραφιών των υδάτινων στοιχείων, παρουσιάζοντας τουλάχιστον τρία, εκτελεσθέντα, παρόμοια έργα τα τρία τελευταία έτη, μαζί με σχετικά βίντεο υψηλής ευκρίνειας, από τα υλοποιηθέντα έργα τους. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει και παραδώσει στον Δήμο, τον πίνακα συμμόρφωσης του τεύχους, των τεχνικών προδιαγραφών. Όλα τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά που περιγράφονται και ζητούνται στους όρους του διαγωνισμού και στους όρους και στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης θα πρέπει εκ μέρους των διαγωνιζόμενων να πληρούνται και να

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

αποδεικνύονται.» Επομένως, με σαφήνεια ορίστηκαν όλα τα ανωτέρω ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχεία, που έπρεπε να προσκομιστούν ήδη με την προσφορά και δη, η από 8-3-2019 διευκρίνιση της αναθέτουσας ρητά αποσαφήνισε ότι αυτά ζητούνται να υποβληθούν με την προσφορά και όχι απλώς από τον ανάδοχο μετά την τυχόν κατακύρωση. Όμως, ο νυν προσωρινός ανάδοχος μετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό, αποδεχόμενος και δεσμευόμενος ούτως από τους ανωτέρω όρους. Πλην όμως, δεν υπέβαλε την 5ετή εγγύηση υποβρύχιων αντλιών, τη 2ετή εγγύηση προβολέων, τη βεβαίωση κατασκευαστή για τις αντλίες, τη βεβαίωση ότι τα προστατευτικά φίλτρα των συγκροτημάτων έχουν την έγκριση του κατασκευαστή και είναι υβριδικά, το πιστοποιητικό παραγωγής φύλλων ανοξείδωτου χάλυβα ούτε βίντεο με την πρότασή του και αυτά επιπλέον της μη προσκόμισης κατάστασης προσωπικού, που ήδη κρίθηκε ως αθεράπευτη έλλειψη της προσφοράς του, κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου περί όρου 22.Δ της διακήρυξης, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη. Σε κάθε πάντως περίπτωση, το όργανο μέτρησης χημικής σύστασης χάλυβα, τέθηκε από τη σελ. 13 της ΕΣΥ ως υποχρέωση του αναδόχου, ενώ από τη διατύπωση ότι *«Το όργανο θα διατίθεται από τον ανάδοχο, ο οποίος θα καταθέσει δήλωση του Ν. 1599/1986 ότι θα καλύπτει τον ανώτερο όρο»*, δεν προκύπτει με πλήρη τουλάχιστον σαφήνεια, ότι η υπεύθυνη αυτή δήλωση απαιτείται ως απαραίτητο στοιχείο της ίδιας της εξαρχής προσφοράς. Επίσης, προκύπτει, σε αντίθεση με τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα ότι υπέβαλε ISO 9001:2015 του κατασκευαστή για τις αντλίες και τα συντριβάνια, όπως και του τρίτου οικονομικού φορέα του σε σχέση με την κατασκευή και εγκατάσταση συντριβανιών, αντιστοίχως δε και του κατασκευαστή για τα φωτιστικά. Επίσης, υπέβαλε ένα τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή για αντλίες, συντριβάνια, σωληνώσεις και καλωδιώσεις, όπως και για προβολείς-φωτιστικά, ο δε προσφεύγων ουδόλως εντοπίζει συγκεκριμένη έλλειψη επί συγκεκριμένου επιμέρους ζητούμενου από τη διαδικασία, είδους. Σε κάθε περίπτωση όμως, ο νυν προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε κανένα εκ των επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικών, βλ. παραπάνω αρίθμηση, υπό 5, 6, 7, 8, 9 και 12. Και ενώ, μάλιστα, η έλλειψη έστω και ενός εκ των ως άνω απαιτούμενων της ΕΣΥ, αρκούσε μόνη της για να επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

του, αφού όλα τα ανωτέρω στοιχεία είχαν τεθεί ως αναγκαία για την παραδεκτή υποβολή προσφοράς και μάλιστα, ενώ ούτε καν η ίδια η δήλωση συμμόρφωσης που υπέβαλε με την προσφορά του τόσο αυτός, όσο και ο τρίτος οικονομικός φορέας επί του οποίου στηρίζεται, δεν αναφέρει οτιδήποτε σχετικά με τα ως άνω ζητούμενα προσόντα και χαρακτηριστικά της προσφοράς, δηλαδή, ακόμη και ασχέτως μη τεκμηρίωσης και μη υποβολής των επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενων αντίστοιχων δικαιολογητικών. Επομένως, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής, πρέπει να γίνει δεκτός και ο νυν προσωρινός ανάδοχος ήταν αποκλειστέος για καθεμία εκ των ως άνω έξι (6) αυτοτελών ελλείψεων της προσφοράς του, έκαστη εκ των οποίων αρκούσε για την απόρριψη της προσφοράς αυτής. Ο δε τέταρτος λόγος της προσφυγής περί του ότι οι δηλώσεις του ως άνω νυν προσωρινού αναδόχου δεν ήταν επαρκείς, διότι δεν αφορούν τεχνολογία συστημάτων συντριβανιού παρόμοια με τη ζητούμενη, αλλά αφορούν συμβατικά συντριβάνια προβάλλεται αναπόδεικτα, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι και αλυσιτελής, δεδομένου ότι η κατά τον ως άνω δεύτερο λόγο, μη υποβολή του απαιτούμενου τεκμηριωτικού υλικού, εξαιτίας της οποίας δεν είναι δυνατή η διακρίβωση του παρόμοιου χαρακτήρα των επικαλούμενων από τον νυν προσωρινό ανάδοχο και τον τρίτο οικονομικό φορέα του έργων, μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό της προσφοράς ούτως ή άλλως.

5. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο νυν προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε τίποτα από τα ζητούμενα περί αντλητικών συγκροτημάτων και προβολέων κατά το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, ότι σχετικά με τους προβολείς δεν καλύπτει την απαίτηση αναγνωρισμένου κατασκευαστή του συστήματος DMX-RDM ούτε κατέθεσε φωτομετρικά στοιχεία και διαγράμματα απόδοσης, παρά υπέβαλε μόνο μια δήλωση συμμόρφωσης CE, ενώ ακόμη και κατ' αυτήν ορίζεται ότι η πιστοποίηση του είναι η EN 60598-1 αντί της κατάλληλης για υποβρύχια χρήση EN 60598-2. Κατά το τεύχος ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, όσον αφορά τις αντλίες, σελ. 3 ορίζεται ότι «Ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να καταθέσει όλα τα τεχνικά έντυπα (*datasheet*) κάθε αντλητικού συγκροτήματος και της ηλεκτρονικής μονάδας προστασίας

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

τους. Σε περίπτωση αδυναμίας του διαγωνιζόμενου να καταθέσει τα προαναφερόμενα έγγραφα, η προσφορά του θα απορρίπτεται. Απαραίτητα πιστοποιητικά αντλητικών συγκροτημάτων: Τα αντλητικά συγκροτήματα θα φέρουν σήμανση CE και ο κατασκευαστής τους θα είναι πιστοποιημένος με ISO 9001:2008 ή μεταγενέστερο και ISO 14001 ή μεταγενέστερο. [ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΕΞΗΣ ΣΤΗΛΕΣ] ΣΥΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», ενώ όσον αφορά το Κεφ. 5 περί υποβρύχιων προβολέων, εν μέσω προδιαγραφών και απαιτήσεων που δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι αφορούν οπωσδήποτε την υποβολή αποδεικτικών στοιχείων με την προσφορά, περαιτέρω αναφέρεται και ότι «Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να καταθέσει έγγραφο από τον κατασκευαστή του LED, το οποίο θα αναφέρει ότι συνεργάζεται με την εταιρία του διαγωνιζόμενου φωτιστικού-προβολέα, θα αναφέρει την εμπορική του ονομασία και θα επιβεβαιώνει ότι οι προβολείς αυτοί συμφωνούν με το πρότυπο LM-80.». Ο νυν προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε πάντως το τελευταίο αυτό έγγραφο και επιπλέον τεχνικά φυλλάδια και δήλωση συμμόρφωσης CE και με RoHS, ως και ISO 9001 και 14001 κατασκευαστή για τα φωτιστικά του. Κατά τα λοιπά, πάντως οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ελλείψεων αορίστως προβάλλονται διότι δεν προκύπτει οιοδήποτε συγκεκριμένο έγγραφο, που όντως απαιτείτο και δεν υποβλήθηκε ούτε από ποιο σημείο απαιτήθηκε, ενώ επιπλέον όσα αναφέρει περί του προτύπου EN 60598 είναι αναπόδεικτα και ενώ ο προσφεύγων έφερε το βάρος απόδειξης. Όσον αφορά δε τις αντλίες, ο νυν προσωρινός ανάδοχος, βλ. και αμέσως παραπάνω, υπέβαλε σε κάθε περίπτωση πιστοποιήσεις ISO 9001 και 14001 κατασκευαστή και τεχνικά φυλλάδια για αυτές, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται συγκεκριμένη έλλειψη σε ρητά απαιτούμενο ζητούμενο και συγκεκριμένη μη πλήρωση ορισμένης προδιαγραφής ούτε υποδεικνύει πώς, παρά τα ως άνω υποβληθέντα, οι τυχόν προδιαγραφές δεν αποδεικνύονται ή δεν πληρούνται και κατ' αποτέλεσμα και προς τούτο, οι οικείοι ισχυρισμοί του είναι αναπόδεικτοι και αόριστοι. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 893/2019

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και δη κατ' αποδοχή των τριών πρώτων λόγων της, η αποδοχή εκάστου εκ των οποίων αρκεί, βλ. ανωτέρω, για την άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς του νυν προσωρινού αναδόχου. Να ακυρωθεί δε η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου και νυν προσωρινού αναδόχου και κατ' αναγκαία συνέπεια τούτου ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017).

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο ποσού 9.555,13 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 485/24-6-2019 πράξη της Οικονομικής Επιτροπής αυτής (23η Συνεδρίαση), καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα και ανέδειξε αυτόν ως προσωρινό ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 9.555,13 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ