

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Πηνελόπη Ταμανίδη Μέλος.

Για να εξετάσει το από 8.8.2019 και διαβιβασθέν στην ΑΕΠΠ την 12-8-2019 από την αναθέτουσα αρχή, λαβόντος δε Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1005/12-8-2019, έγγραφο με τίτλο “ΥΠΟΜΝΗΜΑ” του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο “...”, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με το ως άνω έγγραφο, τιτλοφορούμενο ως «ΥΠΟΜΝΗΜΑ» και απευθυνόμενο προς την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού Δήμου Πειραιώς, ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της με αρ. 242/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ’ ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης προμήθειας με ηλεκτρονικό ανοικτό δημόσιο μειοδοτικό διαγωνισμό για την προμήθεια “ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΕΤΩΝ 2019-2020-2021” εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 159.297,16 ευρώ που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 604/4-6-2019 διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19PROC005061071 την 5-6-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α 75248 την 11-6-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η διαφορά, επί της οποίας η παρούσα εξέταση, αφορά διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης ως και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καταρχάς καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

2. Επειδή, το από 8-8-2019 κατατεθέν έγγραφο «ΥΠΟΜΝΗΜΑ», ασχέτως του τίτλου αυτού, ο οποίος καθ' ερμηνεία του δικογράφου και σε συνδυασμό με άλλα στοιχεία του τελευταίου δεν αποκλείει μόνος του να ληφθεί υπόψη το έγγραφο ως Προδικαστική Προσφυγή (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 140/2017), περαιτέρω, ασχέτως ότι απευθύνεται στον Δήμο Πειραιώς και δη στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού η αρμοδιότητα και διαδικασία εξέτασης προδικαστικών προσφυγών, ως και οικείες δικονομικές διατάξεις, δεν καθορίζονται ούτε από τους μετέχοντες στον εκάστοτε διαγωνισμό ούτε από την εκάστοτε αναθέτουσα και την όποια διακήρυξη αυτής, αλλά ευθέως και αποκλειστικών από το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 και τα εφαρμοστικά αυτού ΠΔ και λοιπές κανονιστικές πράξεις, και επιπλέον, ασχέτως ότι δεν ασκήθηκε με το οικείο προδιατυπωμένο έντυπο του άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 και άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016, αφού τούτο μόνο του δεν αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας (Απόφαση 7μελούς ΑΕΠΠ 3/2018), η παραβίαση του οποίου δύναται άνευ ετέρου, τουλάχιστον, να οδηγήσει σε απαράδεκτο της προσφυγής, υποβλήθηκε άνευ του κατ' άρ. 363 Ν. 4412/2016 και του άρ. 5 του ΠΔ 39/2017 παραβόλου, η καταβολή του οποίου συνιστά απαραίτητη διαδικαστική προϋπόθεση για το καταρχήν παραδεκτό και περαιτέρω εξετάσιμο της προσφυγής. Επομένως, μόνο λόγω τούτου η προσφυγή είναι απαράδεκτη και δη προδήλως. Εξάλλου, δια του ως άνω εγγράφου, δεδομένου του τίτλου του, της απεύθυνσης του αποκλειστικά ενώπιον της αναθέτουσας και δη της οικείας Διεύθυνσής της και της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αλλά και της ίδιας της μη καταβολής παραβόλου για την κατάθεση του, δεν προκύπτει καν πρόθεση του οικονομικού φορέα, ιδίως δε με οιαδήποτε ελάχιστη επαρκή σαφήνεια (πρόθεση που αποτελεί

Αριθμός Απόφασης: 925/2019

προϋπόθεση για κάθε περαιτέρω ερμηνεία του δικογράφου και λήψη υπόψη του ως προσφυγή) να ασκήσει το ενδικοφανούς χαρακτήρα βοήθημα διοικητικής προδικαστικής προστασίας του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα το δικόγραφο τούτου να μη συνιστά και να μη δύναται έστω και καταρχήν να θεωρηθεί ως Προδικαστική Προσφυγή κατά την έννοια των άρ. 346 και 360 επ. Ν. 4412/2016 και επομένως, σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέο και ως προς τούτο ως απαράδεκτο, τουλάχιστον όσον αφορά την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία. Σημειωτέον, ότι τα ανωτέρω, ήτοι ότι το ως άνω δικόγραφο δεν συνιστά παραδεκτώς ασκούμενη ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή, δεν εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή, περί της εκτελεστής πράξης της οποίας αναφέρεται, να λάβει υπόψη τα (ουδόλως, εξάλλου εξετασθέντα ως προς την ουσία τους από το Κλιμάκιο) αναφερόμενα στο παραπάνω έγγραφο του προσφεύγοντος, στο πλαίσιο εξάλλου της εκ μέρους της τηρήσεως της αρχής της νομιμότητας.

3. Επειδή, συνεπώς, πρέπει το ως άνω εισαχθέν ως προδικαστική προσφυγή, δικόγραφο, να απορριφθεί.

4. Επειδή, δεν υφίσταται καταβληθέν παράβολο προς κατάπτωση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14-8-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ