

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει τις από 08.07.2019 Προδικαστικές Προσφυγές με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ: α) 859/09.07.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην....., επί της(εφεξής α' προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενου και β) 860/09.07.2019 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...αποτελούμενη από τις εταιρείες.....» (ποσοστό συμμετοχής 80%) και «....» (ποσοστό συμμετοχής 20%), που εδρεύει στην..., (εφεξής β' προσφεύγων), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΕΠΙΤΕΛΙΚΗΣ ΔΟΜΗΣ ΕΣΠΑ του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία(εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο α' προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθ. πρωτ. Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28-6-2019, απόφασης της αναθέτουσας αρχής, τα εγκριθέντα με αυτήν πρακτικά υπ' αριθ. 1, 2 και 3/2019 της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, τόσο κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική προσφορά του όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η αντίστοιχη προσφορά της ένωσης εταιριών «.... και ήδη παρεμβαίνοντος.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Ο β' προσφεύγων επιδιώκει ομοίως την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής και των με αρ. 1-3 πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική προσφορά του και δεν αξιολογήθηκε.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά και αποφασίσθηκε η πρόκριση του στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στον διαγωνισμό).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση των κρινόμενων προσφυγών έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, από τον α' προσφεύγοντα, ύψους 3.312,91 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 285847232959 0906 0049, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της 08.07.2019 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη στο πεδίο κατάσταση «ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ») και από τον β' προσφεύγοντα, παράβολα συνολικού ύψους 3.312,90 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό 285863938959 0906 0008 ύψους 2.650,32 ευρώ εκ μέρους της ., εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση» και εκ μέρους τηςτο με κωδικό 285885630959 0906 0098 e παράβολο, ύψους 662,58 ευρώ, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 08.07.2019, ομοίως με την ένδειξη «ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

2.Επειδή με την με αριθμό 2/2019 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός δημόσιος διεθνής διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου που θα αναλάβει το έργο δημόσιας σύμβασης γενικών υπηρεσιών με τίτλο: «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Ναυτικής Εκπαίδευσης (ΟΠΣ-ΝΕ)» της Πράξης «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΝΑΥΤΙΚΗΣ ΣΤΑΔΙΟΔΡΟΜΙΑΣ – MARIS (Marine caReer Information System)» στο πλαίσιο του Προγράμματος Συνεργασίας Interreg V-A «Ελλάδα-Κύπρος 2014-2020», που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΤΠΑ) και εθνικούς πόρους της Ελλάδας και της Κύπρου, και κωδικό ΟΠΣ (MIS) 5028271, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, προϋπολογισμού εξακοσίων εξήντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων ογδόντα ευρώ και εξήντα πέντε λεπτών #662.580,65€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

3.Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ προς δημοσίευση, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004456573 2019-02-13, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 69896.

4.Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. Ε.Δ. ΕΣΠΑ/Β/2339/28.06.2019, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών 1ου 2ου και 3ου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού ανοιχτής διαδικασίας της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης για την υλοποίηση του έργου δημόσιας σύμβασης γενικών υπηρεσιών με τίτλο: «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Ναυτικής Εκπαίδευσης (ΟΠΣ-ΝΕ)...», απορρίφθηκαν οι προσφορές αμφότερων των προσφευγόντων και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Ειδικότερα, με το με αρ. 2 πρακτικό κρίθηκαν αποδεκτές δύο εκ των συνολικά επτά υποβληθεισών προσφορών, ήτοι του α' προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, λόγω πληρότητας και κανονικότητας των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», και απορρίφθηκε μεταξύ άλλων η προσφορά του β' προσφεύγοντος διότι εντοπίστηκαν αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην Διακήρυξη διότι Το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κοσ....., ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "...", είναι κάτοχος πτυχίου Ι.Ι.Ε.Κ. ΩΜΕΓΑ και αναφέρεται ως " Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ", δεν πληρεί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) που ορίζονται στην παρ. Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ΙΙ.β.2.1 όπου προβλέπεται ρητά: "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής, ομοίως και το στέλεχος της Ομάδας Έργου, ..., ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο " CV_.... _signed ", είναι κάτοχος πτυχίου "Τεχνικού Εφαρμογών Πληροφορικής" Ι.Ε.Κ. ΔΕΛΤΑ και αναφέρεται ως " Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ. Με την έγκριση του Πρακτικού 3, δεν προκρίθηκε η τεχνική προσφορά του α' προσφεύγοντος «λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») υποπαράγραφος 1 και στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ» της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερόμενους λόγους στο ως άνω 3ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης και συγκεκριμένα διότι κρίθηκε ότι η Τεχνική Προσφορά του δεν πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι δεν καλύπτει το ένα κριτήριο αξιολόγησης, η εξήγηση που παρασχέθηκε από τον

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

οικονομικό φορέα αναφορικά με το κριτήριο αυτό δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και η προσφορά του παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, η μη συμμόρφωση στους οποίους συνεπάγεται απόρριψη των προσφορών. Εν προκειμένω στο πρακτικό 3 αναγράφεται ρητά ότι «3. Ως προς το κριτήριο αξιολόγησης A.1.3 της Ομάδας Α «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)», στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», προτείνεται μια ομάδα έργου αποτελούμενη από είκοσι (20) μέλη, χωρίς να προκύπτει η απαιτούμενη εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και ο βαθμός εμπλοκής τους. Στην προσφορά δεν αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο και δεν αναλύεται η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Στην προσφορά δεν παρέχονται λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής. Σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης στο Παράρτημα ΣΤ' - Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης προβλέπεται ρητά: «A.1.3. Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου.... (βλ. σελ. 6 του εν λόγω πρακτικού). Περαιτέρω, στο πρακτικό 3 αναγράφεται ότι «Αν και ζητήθηκε διευκρίνιση από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ως προς την περιγραφή, στην τεχνική προσφορά, του σχήματος υλοποίησης και Διοίκησης του Έργου (ομάδα, οργάνωση), σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης A.1.3 του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, η εξήγηση που παρασχέθηκε από τον οικονομικό φορέα δεν κρίνεται αποδεκτή από την Επιτροπή. Η τεχνική προσφορά της ως άνω προσφέρουσας εταιρείας στο κριτήριο αξιολόγησης A.1.3, «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση), έλαβε βαθμολογία 85 (μικρότερη από 100 βαθμούς)» (βλ. σελ. 8-9 του πρακτικού).

6. Επειδή οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές: α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν στις 08.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 28.06.2019, β) ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ από τους προσφεύγοντες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένες.

7.Επειδή, στις 09.07.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε στις 18.07.2019 την οικεία παρέμβαση του, ήτοι εμπροθέσμως, αιτούμενος τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και απορρίφθηκαν οι προσφορές των άλλων προσφερόντων, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την οικεία παρέμβαση του, καθόσον η προσφορά του είναι η μόνη που εν τέλει κρίθηκε, με την προσβαλλόμενη, ως αποδεκτή.

9.Επειδή, έκαστος εκ των προσφευγόντων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σχετικά με τους ισχυρισμούς του α΄ προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς άλλου προσφέροντος, και ήδη παρεμβαίνοντος, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.Τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (βλ. ad hoc Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζόμενου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 910/2019 του 7^{ου} κλιμακίου).

10.Επειδή με την με αρ.1056/09.07.2019 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης των υπό εξέταση προδικαστικών προσφυγών και η συνεξέταση τους λόγω συνάφειας και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει εντός τριημέρου τις απόψεις της επί αυτών. Επακολούθως η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως, τις από 15.07.2019 και από 18.07.2019 απόψεις της επί του αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας και επί των υπό εξέταση προσφυγών, αντίστοιχα. Εν προκειμένω, αυτοβούλως, ανέστειλε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επομένως, τα αιτήματα περί λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας κατέστησαν άνευ αντικειμένου.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360-365 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχων του Π.Δ/τος 39/2017 οι προς εξέταση Προδικαστικές Προσφυγές και η οικεία παρέμβαση.

12. Επειδή ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, η προσβαλλόμενη είναι νομικά πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί, ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου ή πάντως, κατά πλάνη περί τα πράγματα, τόσο κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική προσφορά του όσο και κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της αντίστοιχης προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται: **«Ι. Ως προς τη μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του 1.Στο παράρτημα Γ' της διακήρυξης και ειδικότερα στην ενότητα Γ' («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (Υ- ΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ**

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 61-62) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «...1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα... Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο (υπο)φάκελος της «Τεχνικής Προσφοράς» περιλαμβάνει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και απαιτήσεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΣΤ' «Φυσικό Αντικείμενο του Έργου - Τεχνικές Προδιαγραφές - Τελική Αξιολόγηση».2. ... 3... 4. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα ΣΤ' της Διακήρυξης «Φυσικό Αντικείμενο του Έργου - Τεχνικές Προδιαγραφές - Τελική Αξιολόγηση», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...». Σε πλήρη συμμόρφωση προς τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, η Εταιρία μας υπέβαλε σχετικό (υπο)φάκελο «Τεχνικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα ΣΤ' της διακήρυξης («Φυσικό Αντικείμενο του Έργου - Τεχνικές Προδιαγραφές - Τελική Αξιολόγηση»). Ειδικότερα, με την τεχνική της προσφορά η Εταιρία μας έχει παράσχει πλήρη τεκμηρίωση σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων και των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί με το Παράρτημα ΣΤ' της Διακήρυξης, έχοντας υποβάλει, σύμφωνα με τα οριζόμενα σ' αυτό, σχετικό πίνακα συμμόρφωσης, με τον οποίο δίδονται πλήρεις απαντήσεις σε όλες ανεξαιρέτως τις προδιαγραφές, οι οποίες τεκμηριώνονται με αντίστοιχες παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια και λοιπά στοιχεία που έχουν υποβληθεί με τη προσφορά. Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το υπ' αριθ. 3/2019 πρακτικό της (συνεδριάσεις της 28/5/2019, 29/5/2019, 30/5/2019 και 31/5/2019) έκρινε ότι έπρεπε να κληθεί η εταιρία μας για την παροχή διευκρινίσεων ως προς τα αναφερόμενα στο πρακτικό σημεία της τεχνικής μας προσφοράς, που αφορούσαν αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και ότι, επίσης, έχρηζε διευκρίνισης «Η

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

περιγραφή, στην τεχνική προσφορά, του σχήματος υλοποίησης και Διοίκησης του Έργου (ομάδα, οργάνωση), σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3 του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης». Σε απάντηση σχετικού εγγράφου της Υπηρεσίας, η Εταιρία μας υπέβαλε εμπροθέσμως, με την από 11-6-2019 επιστολή της, τις διευκρινιστικές απαντήσεις της επί των τεθέντων ερωτημάτων, αποσαφηνίζοντας πλήρως, μέσα στα όρια των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, τα σημεία εκείνα της προσφοράς της, ως προς τα οποία κρίθηκε αναγκαία η παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών. Παρά ταύτα, αν και ως προς τα λοιπά στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς κρίθηκε ότι καλύπτονται ή/ και υπερκαλύπτονται, κατά περίπτωση, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης η Επιτροπή γνωμοδότησε με το ίδιο πρακτικό (συνεδρίαση της 12-6-2019) ως προς το προαναφερθέν ερώτημα ως εξής: «... 3. Ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3 της Ομάδας Α «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)», στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», προτείνεται μια ομάδα έργου αποτελούμενη από είκοσι (20) μέλη, χωρίς να προκύπτει η απαιτούμενη εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και ο βαθμός εμπλοκής τους. Στην προσφορά δεν αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο και δεν αναλύεται η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Στην προσφορά δεν παρέχονται λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής». Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή έκρινε ότι η τεχνική μας προσφορά «δεν πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, μην καλύπτοντας τις απαιτήσεις του κριτηρίου αξιολόγησης Α.1.3, "Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)"», γνωμοδοτώντας υπέρ της απόρριψης και της μη πρόκρισής της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, επικαλούμενη τη διάταξη της παρ. 5.1. (σελ. 22) της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «... περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης συνεπάγονται την απόρριψή τους. Απαραβάτοι είναι επίσης οι όροι των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

προδιαγραφών και η μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη των προσφορών» και «... (απορρίπτεται προσφορά) γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016».3. Στο παράρτημα ΣΤ της διακήρυξης (σελ. 85-173) περιέχεται αναλυτικός πίνακας με τις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές του έργου, ενώ επίσης παρατίθενται (σελ. 174) πίνακες, προς συμπλήρωση, με τις φάσεις και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου. Επίσης, στο ίδιο παράρτημα (σελ. 175), υπό τον τίτλο «Πίνακες Κριτηρίων Αξιολόγησης» αναφέρονται τα ακόλουθα: «Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα "Κριτήρια Αξιολόγησης" όπως αυτά προσδιορίζονται στον παρακάτω πίνακα (εξαγόμενος από το ΕΣΗΔΗΣ). Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων: είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) απαιτήσεις, αυξάνεται έως 120 όταν καλύπτονται εκτός από τις υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης, ή/και υπερκαλύπτονται κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/ παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς...». Στο ίδιο παράρτημα (σελ. 176-177) παρατίθεται επίσης σχετικός πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το κριτήριο Α.1.3, ως προς το οποίο αναφέρονται τα εξής: «Α.1.3. Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση). Η τρέχουσα ενότητα περιέχει αναλυτική περιγραφή της ομάδας έργου και του οργανωτικού της σχήματος, καθώς και τον προτεινόμενο τρόπο οργάνωσης και συντονισμού των στελεχών της ομάδας έργου και τα προτεινόμενα μέσα υλοποίησης. Εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και βαθμός εμπλοκής τους. Αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα. Ο υποψήφιος ανάδοχος με την προσφορά του δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο στον προδιαγεγραμμένο χρόνο και να εξασφαλίσει την απαιτούμενη ποιότητα των παραδοτέων σύμφωνα με τη Σύμβαση, τους όρους της Διακήρυξης και την προσφορά του. Με το κριτήριο του σχήματος

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

της διοίκησης έργου θα αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Αναλύεται επίσης η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής. Συντελεστής βαρύτητας: 10%». Κατά την έννοια των ανωτέρω όρων του παραρτήματος ΣΤ' της διακήρυξης, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών λαμβάνει χώρα ανάλογα με το βαθμό ανταπόκρισής τους προς τις τεχνικές απαιτήσεις της αναθέτουσας Αρχής, όπως παρατίθενται λεπτομερώς στον προαναφερθέντα αναλυτικό πίνακα, στον οποίο και επισημαίνονται ως υποχρεωτικές. Συνεπώς, με ένα έκαστο από τα τεθέντα κριτήρια αξιολόγησης βαθμολογείται ο προτεινόμενος τρόπος υλοποίησης του έργου (προσφερόμενος εξοπλισμός, οργάνωση υλοποίησης του έργου, σχήμα υλοποίησης κ.λπ.) σε συσχέτιση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, και δεν ορίζονται νέες προδιαγραφές, πέρα από αυτές που αναλυτικά περιγράφονται, κατά τα ανωτέρω, στο Παράρτημα ΣΤ'. Επομένως, και τα διευκρινιστικά ερωτήματα της αναθέτουσας Αρχής τίθενται με σκοπό τον έλεγχο της κάλυψης συγκεκριμένων προδιαγραφών, ως προς τις οποίες η αρμόδια Επιτροπή κρίνει ότι απαιτούνται συμπληρωματικά στοιχεία, και όχι με σκοπό την αξιολόγηση των προσφορών επί τη βάση στοιχείων τα οποία δεν ζητούνται με συγκεκριμένη προδιαγραφή της διακήρυξης. Αυτό σημαίνει, ότι οποιαδήποτε και εάν είναι τα διευκρινιστικά ερωτήματα της αναθέτουσας Αρχής, οι απαντήσεις που δίδονται επ' αυτών αξιολογούνται με βάση το κατά πόσον, σύμφωνα με τις παρεχόμενες διευκρινίσεις, καλύπτεται συγκεκριμένη προδιαγραφή και όχι με βάση το κατά πόσον ικανοποιείται άλλη απαίτηση, που ενδεχομένως συνάγει το αρμόδιο όργανο από το κείμενο της διακήρυξης, για την οποία, όμως, δεν υπάρχει αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή προς αξιολόγηση. 4. Εν προκειμένω, η Εταιρία μας, προς απάντηση στο ερώτημα της Επιτροπής του διαγωνισμού ως προς την περιγραφή του σχήματος υλοποίησης και διοίκησης του έργου (κριτήριο Α.1.3.) έχει αναφέρει στην από 11-6-2019 επιστολή της τα εξής:«... Περιγραφή της Ομάδας έργου, παρατίθεται

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

στην Παράγραφο 0.4.2 Πλεονεκτήματα της Λύσης μας της Τεχνικής μας Προσφοράς. Αναλυτικά τα στοιχεία περιγράφονται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Προμήθειας της εταιρείας μας, βλ. φάκελο της προσφοράς μας, σελ. 22 και στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Προμήθειας του Υπεργολάβου βλ. σελ. 18. Σχετικά με το χρονοδιάγραμμα και την ανάλυση των επί μέρους φάσεων του έργου βλέπε § 6.1 Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Έργου Σελ. 210 και § 6.2 Φάσεις Υλοποίησης Έργου σελ. 211 της Τεχνικής μας προσφοράς. Για τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου και διαχείρισης των πόρων, βλέπε § 2.1 Γενικές Αρχές που θα διέπουν το σύνολο των εφαρμογών - Υποσυστημάτων σε λειτουργικό και Τεχνολογικό Επίπεδο της Τεχνικής μας προσφοράς. Οποιοδήποτε σημείο δεν κατέστη δυνατό να προσδιοριστεί στην Τεχνική μας Προσφορά και στις παρεχόμενες διευκρινίσεις, θα καταγραφεί και προσδιοριστεί με ακρίβεια κατά τη φάση της Μελέτης Εφαρμογής». Ειδικότερα, με τις πιο πάνω διευκρινίσεις έχουμε αναφερθεί στην παρ. 0.4.2 «Πλεονεκτήματα της Λύσης μας της Τεχνικής μας Προσφοράς» (σελ. 13-14) της τεχνικής προσφοράς, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «... Ομάδα Έργου Η επιτυχία της υλοποίησης του έργου εξαρτάται όχι μόνο από την τεχνογνωσία των στελεχών του... και των υπεργολάβων του, αλλά και την ικανότητα διοίκησης ενός τεχνολογικού έργου σημαντικής πολυπλοκότητας, ελέγχοντας πλήρως τους τυχόν κινδύνους υλοποίησης. Η ομάδα των στελεχών του έργου που θα απασχοληθεί για την εκπόνηση του έργου απαρτίζεται από ιδιαίτερα έμπειρα στελέχη και ουσιαστικά η μικτή ομάδα έργου θα λειτουργεί ως μία ενιαία ομάδα έργου εξασφαλίζοντας αμφίδρομη και αποτελεσματική επικοινωνία και μέγιστη συνέργεια μεταξύ των μελών της ομάδας έργου. Η Ομάδα Έργου του υποψηφίου αναδόχου αποτελείται από 20 έμπειρα στελέχη (19 μέλη συν τον Υπεύθυνο έργου), ικανά να ανταπεξέλθουν στις ειδικές απαιτήσεις του έργου ανάλογα με τη θέση και τις δραστηριότητες που πρόκειται να αναλάβουν. Από τα ανωτέρω στελέχη αναφέρουμε ενδεικτικά: τον κ. ...απόφοιτο Μαθηματικού τμήματος του ΕΚΠΑ, με μεταπτυχιακό από το Πανεπιστήμιο Πειραιώς, Τμήμα Πληροφορικής, Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης Προηγμένα Συστήματα Πληροφορικής με κατεύθυνση στα Συστήματα Υποστήριξης Αποφάσεων, με πιστοποιητικά Project Management Professional (PMP®) και ITIL Foundation και υπερδεκαετή εμπειρία σε διαχείριση

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

σύνθετων έργων Πληροφορικής, που ορίζεται ως υπεύθυνος έργου..., πτυχιούχο Μαθηματικό με masters στην επιστήμη των υπολογιστών και την επιχειρησιακή έρευνα και 25 ετή εμπειρία στην υλοποίηση σύνθετων έργων Πληροφορικής.είναι ιδρυτικό μέλος του ...και ορίζεται Αναπληρωτής Συντονιστής Έργου λόγω της μεγάλης εμπειρίας του σε ανάλογα έργα και ειδικός σε διαστασιολόγηση, εγκατάσταση και διαχείριση δικτύων. τον κ....., Μηχανικό Ηλεκτρονικών Υπολογιστών με 10-τη εμπειρία στην ανάλυση, σχεδίαση, ανάπτυξη, υλοποίηση και υποστήριξη Μηχανογραφικών Συστημάτων. Οι κ. ..ιδιαίτερα έμπειροι προγραμματιστές και WEB Designers που θα αναλάβουν μεγάλα τμήματα της ανάπτυξης και παραμετροποίησης των λογισμικών. ο κ.απόφοιτος Πολυτεχνικής Σχολής Πάτρας - Πληροφορική & Μηχανική Υπολογιστών, με Ph.D. in Computer Science QoS and Adaptive Applications over Wireless Networks, ειδικός διαστασιολόγηση, εγκατάσταση και διαχείριση δικτύων με μεγάλη εργασιακή εμπειρία. Η κ., Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών - Πληροφορική και Μεταπτυχιακό στις Νέες Τεχνολογίες Πληροφορικής και Επικοινωνιών ειδικός στην Ανάπτυξη ή/και Διαχείριση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων. Η Ομάδα Έργου του υποψηφίου αναδόχου υπερκαλύπτει τόσο σε αριθμό όσο και σε ουσιαστικά προσόντα τα όσα ζητά η διακήρυξη δίνοντας τα εχέγγυα για την απόλυτα επιτυχή υλοποίηση του έργου...». Επίσης, έχουμε παραπέμψει στις παρ. 6.1 «Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Έργου» (Σελ. 210) και 6.2 «Φάσεις Υλοποίησης Έργου» (σελ. 211) της Τεχνικής μας προσφοράς, επί των οποίων αναφέρονται αναλυτικότερα στην προσφορά μας, εκτός άλλων, τα εξής:«... Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης Έργου. Η συνολική διάρκεια του έργου ανέρχεται σε δέκα (10) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, με τους ορισμένους χρόνους παράδοσης για το κάθε επιμέρους παραδοτέο όπως ορίζονται παρακάτω, σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα και τα προβλεπόμενα στο Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα. [παρεμβάλλονται πίνακες μεταξύ των οποίων και πίνακας ανάλυσης του Έργου σε Φάσεις και Παραδοτέα].

Φάση 1: Εκπόνηση Μελέτης Εφαρμογής

Σχέδιο της Μελέτης Εφαρμογής (Παραδοτέο Π1.0) θα υποβληθεί από τον Ανάδοχο σε χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα από την υπογραφή της σύμβασης του έργου,

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

σύμφωνα με τις υποχρεώσεις που περιγράφονται αναλυτικά στην παράγραφο 5.1. «Μελέτη Εφαρμογής». Κατά τη διάρκεια εκπόνησης του σχεδίου θα πραγματοποιούνται συναντήσεις μεταξύ του Αναδόχου, της Αναθέτουσας Αρχής και της Ομάδας Έργου του Φορέα, όπου θα συζητούνται θέματα που αφορούν την κατάρτισή της. Η Αναθέτουσα Αρχή θα εγκρίνει ή θα εκφράσει αντιρρήσεις/σχόλια/παρατηρήσεις επί του Σχεδίου εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία υποβολής του. Σε αυτή την περίπτωση ο Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει επικαιροποιημένη Μελέτη Εφαρμογής (Π.1.1), εντός δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία παραλαβής των σχολίων της Αναθέτουσας Αρχής και κατόπιν διαβουλεύσεων με αυτήν. Συνολικά η οριστική παράδοση του παραδοτέου Π.1.1. Μελέτης Εφαρμογής δεν θα υπερβαίνει τους δύο (02) μήνες από την επομένη της υπογραφής της Σύμβασης του έργου. Η ολοκλήρωση της Φάσης αυτή σηματοδοτείται από την παραλαβή των εξής παραδοτέων. Παραδοτέα Φάσης 1Π.1.0: Σχέδιο Μελέτης Εφαρμογής Π.1.1.: Μελέτη Εφαρμογής Φάση 2: Ανάπτυξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Ναυτικής Εκπαίδευσης- ΟΠΣ-ΝΕ. Οι ενέργειες της Φάσης αυτής θα έχουν ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα το αργότερο έξι (06) μήνες από την ολοκλήρωση της Φάσης 1 και την αποδοχή της Μελέτης Εφαρμογής και έγκριση του σχετικού Πρωτοκόλλου. Οι εργασίες που θα εκτελέσει ο Ανάδοχος στη Φάση αυτή περιγράφονται αναλυτικά στο Κεφάλαιο 3 «Αναλυτική, λειτουργική περιγραφή έργου» και συνοπτικά περιλαμβάνουν: Ανάπτυξη/παραμετροποίηση, εγκατάσταση και ενεργοποίηση της Κεντρικής Διαδικτυακής Πύλης και των υποσυστημάτων Λογισμικού του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Ναυτικής Εκπαίδευσης. Τις εργασίες μετάπτωσης ηλεκτρονικών δεδομένων από τα υφιστάμενα συστήματα του Φορέα όπως έχουν αναλυθεί στην παρούσα τεχνική προδιαγραφή. Με τη συμπλήρωση του πέμπτου (5ου) μήνα της Φάσης 2 να έχουν παραδοθεί τουλάχιστον πέντε (5) υποσυστήματα. Η ολοκλήρωση της Φάσης αυτής αντιστοιχεί στην παραλαβή των κατωτέρω παραδοτέων.

Παραδοτέα Φάσης 2

Π2.1: Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Ναυτικής Εκπαίδευσης σε λειτουργία (σε παραγωγικό, UAT, staging και development περιβάλλον)

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Π2.2: Υλικό τεκμηρίωσης ανάπτυξης Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος (αναφορά εργασιών ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης και υποσυστημάτων, πηγαίος κώδικας, τεκμηρίωση σχήματος βάσης δεδομένων και μεταδεδομένων, αναφορά αποτελεσμάτων δοκιμών ελέγχου)

Π2.3: Εγχειρίδια χρήσης, λειτουργίας, διαχείρισης των υποσυστημάτων και εφαρμογών του συστήματος, καθώς και των διαδικασιών μετάβασης από το περιβάλλον ανάπτυξης, στο τεστ και στο παραγωγικό.

Π2.4: Άδειες εμπορικού λογισμικού (όπου απαιτείται)

Π2.5: Αναλυτική αναφορά εργασιών μετάπτωσης ηλεκτρονικών δεδομένων και πλήρης αρχικοποιημένη βάση δεδομένων.

Φάση 3: Παράδοση και εγκατάσταση εξοπλισμού

Οι ενέργειες της φάσης αυτής θα έχουν ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα έως και τρεις (3) μήνες από την αρχική παράδοση του συνόλου των παραδοτέων της Φάσης 1. Οι εργασίες που θα εκτελέσει ο Ανάδοχος στη Φάση περιλαμβάνουν την προμήθεια, εγκατάσταση και ενεργοποίηση του εξοπλισμού (H/W και S/W συστήματος, δικτυακά, παραμετροποίηση). Η ολοκλήρωση της Φάσης αυτής αντιστοιχεί στην παραλαβή του κατωτέρω παραδοτέου.

Παραδοτέο Φάσης 3 Π3.1: Δικτυακές και υπολογιστικές υποδομές σε λειτουργία (αναφορά εγκατάστασης υλικού- λογισμικού, άδειες λογισμικού συστήματος και λοιπού εμπορικού λογισμικού που έχει εγκατασταθεί, εγχειρίδια κατασκευαστών και τεκμηρίωσης).

Φάση 4: Εκπαίδευση χρηστών και διαχειριστών

Οι ενέργειες της φάσης αυτής να έχουν ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών το οποίο αρχίζει κατά το τελευταίο δίμηνο προ της ολοκλήρωσης της Φάσης 2. Οι υποχρεώσεις του Αναδόχου κατά τη Φάση αυτή είναι να παρέχει υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Επιτόπιας Εκπαίδευσης (on the job training) σύμφωνα με τα περιγραφόμενα στο Κεφάλαιο 5.3 «Εκπαίδευση» τα οποία θα προσδιοριστούν περαιτέρω στην Μελέτη Εφαρμογής. Η ολοκλήρωση της Φάσης αυτής αντιστοιχεί στην παραλαβή των κατωτέρω παραδοτέων.

Παραδοτέα Φάσης 4

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Π4.1: Πρόγραμμα Εκπαίδευσης και Εκπαιδευτικό Υλικό Π4.2: Παρουσιολόγια Εκπαίδευσης Π4.3: Πιστοποιητικά εκπαίδευσης για κάθε εκπαιδευόμενο Π4.4: Αναλυτική αναφορά ολοκλήρωσης εκπαίδευσης

Φάση 5: Πιλοτική λειτουργία και δοκιμαστική παραγωγική λειτουργία

Οι ενέργειες της φάσης αυτής θα έχουν ολοκληρωθεί σε χρονικό διάστημα έως και δύο (2) μήνες από την αρχική παράδοση του συνόλου των παραδοτέων των Φάσεων 2 & 4. Με τη λήξη της Φάσης αυτής πραγματοποιείται η οριστική παραλαβή του έργου. Οι υποχρεώσεις του Αναδόχου κατά τη Φάση αυτή είναι: Να υποστηρίξει την παραγωγική λειτουργία του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος. Να υποστηρίξει τους ελέγχους αποδοχής του συστήματος σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κεφάλαιο 5.4 της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής και να προβεί στις απαραίτητες αλλαγές-διορθώσεις. Να παρέχει Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο υποκεφάλαιο 5.5.3 της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής. Εάν κατά τη διάρκεια της πιλοτικής και δοκιμαστικής παραγωγικής λειτουργίας, το σύστημα παρουσιάσει αποκλίσεις από τα οριζόμενα στην τεχνική προδιαγραφή ή/και την τεχνική προσφορά ή/και τη σύμβαση ή/και τη μελέτη εφαρμογής, τότε θα ακολουθήσουν οι απαραίτητες διορθωτικές ενέργειες με μέριμνα, ευθύνη και δαπάνες του Αναδόχου. Η ολοκλήρωση της Φάσης αυτής αντιστοιχεί στην παραλαβή των κατωτέρω παραδοτέων.

Παραδοτέα Φάσης 5 Π5.1: Αναλυτική αναφορά υπηρεσιών περιόδου πιλοτικής λειτουργίας και επικαιροποιημένα εγχειρίδια

Π5.2: Αναλυτική αναφορά υπηρεσιών δοκιμαστικής παραγωγικής λειτουργίας και επικαιρο-ποιημένα εγχειρίδια

Π5.3: Μελέτη Ασφαλείας και εκτίμησης τρωτότητας του συστήματος Π5.4: Αναλυτική τεκμηρίωση της διεπαφής (API), που παρέχει το σύστημα για την επικοινωνία με άλλα συστήματα

Π5.5: Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Ναυτικής Εκπαίδευσης το οποίο θα είναι πλήρως λειτουργικό (πηγαίος κώδικας, τεκμηριωτικό υλικό)

Π5.6: Παράδοση επιπλέον αδειών λογισμικού για πιθανή μελλοντική επαύξηση πόρων στο φιλοξενούμενο σύστημα (scale- up & scale-out) [βλ. παρ.4.2.5]

Κάθε παραδοτέο θα ικανοποιεί τα παρακάτω κριτήρια ποιότητας:

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

- **Πληρότητα:** Το Παραδοτέο καλύπτει όλες τις πτυχές του σκοπού για τον οποίο έχει συνταχθεί και ειδικότερα να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που ορίζονται για αυτό από τις συμβατικές υποχρεώσεις του Αναδόχου.
- **Τεκμηρίωση:** Το Παραδοτέο θα είναι αξιόπιστο και να ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Θα στηρίζεται σε τεκμηριωμένα στοιχεία, να ακολουθεί ρεαλιστική προσέγγιση και να παρουσιάζεται με σαφήνεια.
- **Σχετικότητα:** Το Παραδοτέο θα ανταποκρίνεται στο σκοπό για τον οποίο έχει συνταχθεί και στις ανάγκες του έργου. Θα είναι συμβατό και συναφές με τα υπόλοιπα παραδοτέα του έργου, αν και εφόσον απαιτείται.
- **Εμβάθυνση:** Το παραδοτέο θα περιέχει πληροφορίες σε βάθος ανάλογο με το σκοπό του.
- **Συνέπεια ως προς το σχεδιασμό:** το παραδοτέο θα ολοκληρώνεται με βάση το χρονοδιάγραμμα του έργου.

Με την εμπρόθεση και επιτυχή ολοκλήρωση του τελευταίου παραδοτέου της τελευταίας Φάσης πραγματοποιείται η ολοκλήρωση του φυσικού αντικείμενου και η οριστική παραλαβή του έργου Τα παραδοτέα θα υποβάλλονται στην Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής του έργου του διαγωνισμού στην Ελληνική γλώσσα και σε τρία (3) αντίτυπα σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή σε τυποποιημένο περιβάλλον - format που θα είναι πλήρως επεξεργάσιμο και ελέγξιμο...»

Επίσης, για τη μεθοδολογία υλοποίησης του έργου και διαχείρισης των πόρων, έχουμε παραπέμψει στην παρ. 2.1 «Γενικές Αρχές που θα διέπουν το σύνολο των εφαρμογών - Υποσυστημάτων σε λειτουργικό και Τεχνολογικό Επίπεδο» της Τεχνικής μας προσφοράς (σελ. 22), στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«... Γενικές Αρχές που θα διέπουν το σύνολο των εφαρμογών - Υποσυστημάτων σε λειτουργικό και Τεχνολογικό Επίπεδο

Η ανάπτυξη του ΟΠΣ-ΝΕ που προσφέρουμε, θα αναπτυχθεί ειδικά για το φορέα σας (custom development) και βασίζεται σε «ανοικτή» αρχιτεκτονική (open architecture), δηλαδή χρησιμοποιεί ανοικτά πρότυπα που διασφαλίζουν:

- ανεξαρτησία από συγκεκριμένο προμηθευτή και
- ομαλή συνεργασία και λειτουργία μεταξύ των επιμέρους εφαρμογών και υποσυστημάτων του πληροφοριακού συστήματος,

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

- δίκτυακή συνεργασία μεταξύ εφαρμογών ή/και συστημάτων τα οποία βρίσκονται σε διαφορετικά υπολογιστικά συστήματα,
- επεκτασιμότητα των συστημάτων και εφαρμογών,
- εύκολη επέμβαση στη λειτουργικότητα των εφαρμογών (συντηρησιμότητα-maintainability).

Παρακάτω περιγράφονται οι φάσεις του κύκλου ζωής ανάπτυξης συστημάτων που θα ακολουθηθούν για την υλοποίηση του νέου Πληροφοριακού Συστήματος. Οι φάσεις αυτές είναι αρκετά γενικές ώστε να καλύπτουν ένα ευρύ φάσμα εφαρμογών, ανεξάρτητα από το τελικό περιβάλλον λειτουργίας και θα διευκρινιστούν με μεγαλύτερη λεπτομέρεια στο *Software Project Management Plan*. Οι βασικές αρχές στις οποίες βασίζεται είναι οι ίδιες οι απαιτήσεις των περισσότερων σημερινών, σύγχρονης τεχνολογίας, web εφαρμογών μέσης και μεγάλης έκτασης. Αυτές οι απαιτήσεις περιλαμβάνουν:

Αρχιτεκτονική πολλαπλών επιπέδων (*n-tier*)

Υλοποίηση της αρχιτεκτονικής στηριζόμενη σε διεθνή και καταξιωμένα πρότυπα Σύστημα διαχείρισης σχεσιακής βάσης δεδομένων (*RDBMS*)

Γραφικό Τρόπο Επικοινωνίας με τον Χρήστη (*Web based με χρήση κοινού browser*)

Η επιλογή της μεθοδολογίας που θα ακολουθηθεί στις διάφορες φάσεις του έργου στηρίχθηκε αφενός μεν στην εμπειρία του ... και των υπερβολών του σε ανάπτυξη παρόμοιων συστημάτων, αφετέρου δε στις ειδικότερες ανάγκες του συγκεκριμένου έργου. Συγκεκριμένα, για την ανάλυση, σχεδιασμό και υλοποίηση του συστήματος θα χρησιμοποιηθεί μεθοδολογία η οποία βασίζεται εν μέρει στην *Rational Unified Process (RUP)*.

Γενικό μοντέλο κύκλου ζωής λογισμικού

Ακολουθεί πίνακας με το *Software Life Cycle* σύμφωνα με τα πρότυπα της *IEEE*, όπου και φαίνονται τα διάφορα παραδοτέα (παρατίθεται πίνακας)...

Προγραμματισμός Έργου Στοιχεία Εισόδου

Σύμβαση

Απαιτήσεις Χρηστών

System Requirements Specification (SRS)

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Μελέτη Εφαρμογής Δραστηριότητες

Κατά τη διάρκεια αυτής της φάσης θα γίνει ο πλήρης σχεδιασμός του έργου και θα ολοκληρωθούν όλες οι ενέργειες που θεωρούνται απαραίτητες για την επιτυχή έναρξή του. Επίσης, θα διασφαλισθεί η διαθεσιμότητα του απαιτούμενου λογισμικού και υλικού, θα καθορισθούν οριστικά τα μέλη της ομάδας ανάπτυξης και οι ακριβείς ρόλοι τους, ενώ θα εκπονηθεί το λεπτομερές Πλάνο Ανάπτυξης (Development Plan) και το Πλάνο Ποιότητας (Quality Plan) του έργου.

Το σχέδιο υλοποίησης θα καλύπτει τα ακόλουθα:

Πλήρη ορισμό του έργου, συμπεριλαμβανομένου και του προσδιορισμού των στόχων του έργου, τις τυχόν σχέσεις με άλλο έργο, αλλά και αναφορά στην αντίστοιχη σύμβαση.

Την οργάνωση των πόρων του έργου, συμπεριλαμβανομένων και της ομάδας υλοποίησης του έργου και του υλικού που θα χρησιμοποιηθεί.

Τις φάσεις υλοποίησης. Το χρονοπρόγραμμα του έργου προσδιορίζοντας τις εργασίες που πρέπει να γίνουν, τους ανθρώπινους πόρους, τη διάρκεια και την προσπάθεια της κάθε εργασίας, αλλά και τις σχέσεις των εργασιών μεταξύ τους.

Προσδιορισμό των σχετικών σχεδίων, όπως είναι το σχέδιο υλοποίησης, το σχέδιο ποιότητας και το σχέδιο ελέγχου.

Το σχέδιο ποιότητας θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

Χαρακτηριστικά ποιότητας

Κριτήρια εισόδου /εξόδου από τη μία φάση υλοποίησης στην άλλη Προσδιορισμός των απαιτούμενων ανασκοπήσεων και ελέγχων

Πλήρες πλάνο ανασκοπήσεων που να εμπεριέχει χρονοπρόγραμμα, ρόλους και πόρους

Προσδιορισμό των κινδύνων και εκτίμηση των συνεπειών και των επιπτώσεων στην εφαρμογή λόγω πιθανών αλλαγών στο σχεδιασμό του έργου (impact assessment)

Ρόλους και αρμοδιότητες όλου του έργου

Με την πορεία του έργου πρέπει να ενημερώνεται το σχέδιο ποιότητας, εάν αυτό κριθεί απαραίτητο. Επιπλέον, θεωρείται αναγκαίο να εγκριθεί τόσο εσωτερικά απ' όλους τους αρμόδιους ρόλους, όσο και από πλευράς του φορέα, έτσι ώστε να βοηθήσει στη δημιουργία μιας υγιούς σχέσης ανάμεσα σε ΥΝκΝΠ και προμηθευτή.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Στοιχεία Εξόδου

Πλάνο Ποιότητας (Quality Plan)

Πλάνο Ανάπτυξης (Software Project Management Plan ή SPMP)

Ανάλυση Στοιχεία Εισόδου

System Requirements Specification (SRS), Προκήρυξη ή RFP (Request for Proposal), η οποία περιγράφει με σχετική ακρίβεια τη λειτουργία του υπουργείου και τις βασικές απαιτήσεις που θα πρέπει να καλύψει η νέα λύση

Εναλλακτικά ή επιπροσθέτως το παραδοτέο της προηγούμενης φάσης ή αντίστοιχες μελέτες που είχαν πραγματοποιήσει άλλες εταιρείες σύμβουλοι.

Δραστηριότητες Στη φάση αυτή καθορίζονται πλήρως το σύστημα, οι λειτουργίες του, καθώς και τα δεδομένα (πληροφορία) που διατηρεί και επεξεργάζεται.

Υπάρχουν οι ακόλουθες επιμέρους δραστηριότητες που συμβαίνουν στη διαδικασία αυτή:

Μελέτη επιχειρησιακού περιβάλλοντος και ανάλυση και εξειδίκευση των απαιτήσεων σε σχέση με το νέο πληροφοριακό σύστημα. Αν υπάρχουν προγενέστερες συναφείς μελέτες θα χρησιμοποιηθούν για τη μελέτη του υπό κατασκευή συστήματος, χωρίς να είναι δεσμευτικές.

Αναλυτική καταγραφή των διαδικασιών και της ροής των πληροφοριών, συμπεριλαμβανομένων και της ροής των εργασιών που είναι υπεύθυνες για τη διεκπεραίωση λαθών.

Αξιολόγηση και ανάλυση του προτεινόμενου μοντέλου επιχειρησιακής λειτουργίας, το οποίο θα κληθεί να υποστηρίξει το νέο πληροφοριακό σύστημα.

Καταγραφή των λειτουργικών και μη απαιτήσεων των χρηστών. Στη φάση αυτή του έργου θα καταγραφούν πλήρως οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές του έργου όπως προκύπτουν από τις συνεντεύξεις ή συγκεκριμένες γραπτές αναφορές.

Η καταγραφή θα γίνει είτε σε ειδική φόρμα είτε με τη μορφή έκθεσης ανάλογα με τις απαιτήσεις του σχεδίου υλοποίησης. Στην περίπτωση της έκθεσης θα πρέπει για κάθε λειτουργική περιοχή που καλύπτει το σύστημα να υπάρχει πλήρης περιγραφή των δεδομένων και των λειτουργιών που θα υποστηρίζονται. Θα πρέπει επίσης να ληφθεί ιδιαίτερη μέριμνα ώστε να εξασφαλιστεί η καταγραφή των δεδομένων και της λειτουργικότητας που παρέχεται από κάποιο υπάρχον πληροφοριακό σύστημα που

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

θα αντικατασταθεί από το νέο. Θα πρέπει επίσης να καταγραφούν όποιες απαιτήσεις διασύνδεσης υπάρχουν του νέου πληροφοριακού συστήματος με υπάρχοντα πληροφοριακά συστήματα προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το νέο σύστημα τηρεί όλα τα απαραίτητα δεδομένα. Επιπρόσθετα για την καταγραφή των λειτουργικών απαιτήσεων (*functional requirements*) θα χρησιμοποιηθεί η τεχνική των *use cases* με στόχο τη μοντελοποίηση των απαιτήσεων με χρήση UML. Η χρήση των *use cases* βοηθά στο *project scoring* και αποτελεί τη βάση για τα *test cases*, καθώς και τα *user manuals* του συστήματος.

Μελέτη εφαρμογής που θα καλύπτει όλο το εύρος πληροφοριών που χρειάζονται για τη θέση του νέου συστήματος σε λειτουργία. Η μελέτη θα πρέπει να εγκριθεί από το φορέα.

Καθορισμός ειδικών απαιτήσεων που αφορούν στον τρόπο παραμετροποίησης του συστήματος και του *user interface*, τις απαιτήσεις διαλειτουργικότητας, τους συγκεκριμένους ρόλους των χρηστών, τις διεπαφές με τα συστήματα τα οποία απαιτείται να διασυνδέεται. Οριοθέτηση του τρόπου συνεργασίας καί ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ του νέου συστήματος και των υφισταμένων (*Software Interface Design Description* ή *SIDD*).

Καθορισμός σχεδίου μετάπτωσης της επιχειρησιακής λειτουργίας από τον υφιστάμενο τρόπο εργασίας στο προτεινόμενο μοντέλο λειτουργίας.

Καθορισμός της γενικής αρχιτεκτονικής του συστήματος. Με βάση το σκεπτικό της υιοθέτησης πολύ-επίπεδης αρχιτεκτονικής για *web based* εφαρμογές περιγράφουμε τα διάφορα *components* του συστήματος, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την προσφορά των ανάλογων υπηρεσιών στα αντίστοιχα επίπεδα

Δημιουργία μοντέλου οντοτήτων - συσχετίσεων και λειτουργικής ιεραρχίας συστήματος.

Οι συνεντεύξεις και η εξέταση της υπάρχουσας τεκμηρίωσης θα αποτελέσουν τις βασικές τεχνικές για την επιτυχία αυτής της φάσης:

- Συνεντεύξεις. Αποτελούν το βασικό κορμό οποιασδήποτε διερευνητικής προσπάθειας και δύσκολα βρίσκεται υποκατάστατο μιας ενδελεχούς συζητήσεως με χρήστες και ανώτερα στελέχη. Μόνο με προσεκτικά σχεδιασμένες και δομημένες ερωτήσεις μπορεί ο υποψήφιος ανάδοχος του έργου να βρεθεί στην καρδιά ενός

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

επιχειρησιακού προβλήματος. Ένα μέλος από την ένωσή μας θα τηρεί τα πρακτικά τα οποία θα καταγράφονται σε ειδική φόρμα την ίδια ή την επόμενη εργάσιμη ημέρα. Τα πρακτικά θα επιστρέφονται στους συμμετέχοντες από την πλευρά του φορέα και αν υπάρχουν παρατηρήσεις ή αλλαγές στα καταγεγραμμένα αυτές θα καταγράφονται σε νέα έκδοση των πρακτικών. Τα πρακτικά αυτά είναι και η καλύτερη πηγή για τη σύνταξη της έκθεσης ανάλυσης απαιτήσεων ή του καταλόγου απαιτήσεων.

- *Εξέταση της υπάρχουσας τεκμηρίωσης.* Έγγραφα αναφοράς αποτελούν μία καλή πηγή αλλά υπάρχουν και άλλες πηγές όπως: περιγραφές συστημάτων Η/Υ, εκπαιδευτικά εγχειρίδια, έγγραφα καταχώρισης αλλαγών ή προβλημάτων (logs), αποτελέσματα προηγούμενων ερευνών.

Με βάση τις απαιτήσεις του συστήματος που καταγράφηκαν και αναλύθηκαν κατά τη διάρκεια αυτού του βήματος θα παραχθεί επίσης το Βασικό Πλάνο Ελέγχου Συστήματος (*Test or Validation Plan*) που καθορίζει τη στρατηγική που θα ακολουθηθεί για τον έλεγχο και την επικύρωση του συστήματος και το οποίο θα εμπλουτισθεί και θα επεκταθεί στη συνέχεια. Προσχέδια εκπαιδευτικού υλικού *Περιγραφή Εγχειριδίων χρήσης των εφαρμογών (User Documentation Description ή UDD) Στοιχεία Εξόδου*

Πλήρης τεκμηρίωση των παραπάνω βημάτων

Έκθεση Ανάλυσης Απαιτήσεων (ή Κατάλογος Απαιτήσεων ανάλογα με το Σχέδιο υλοποίησης του Έργου) ή Software Requirements Description (SRD)

Μοντέλο αρχιτεκτονικής (System Architecture and Requirements Allocation Description ή SARAD)

Πρακτικά Συνεντεύξεων Use case models και scenarios Conceptual models Test or Validation Plan (TVPL)

Migration Plan

Software Interface Design Description (SIDD)

User Documentation Description (UDD)

Σχεδιασμός Στοιχεία Εισόδου

Έκθεση Ανάλυσης Απαιτήσεων ή Κατάλογος απαιτήσεων ανάλογα με το Σχέδιο υλοποίησης έργου

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Use case models Conceptual models Δραστηριότητες

Σχεδιασμός του class diagram με στόχο τη λογική περιγραφή των software modules του συστήματος (η λειτουργία αυτή στηρίζεται στη χρήση των conceptual models της προηγούμενης φάσης και στη χρήση των design patterns).

Παράλληλη δημιουργία sequence diagrams για την περιγραφή των αλληλεπιδράσεων των αντικειμένων του design class diagram σε συγκεκριμένο χρονικό ορίζοντα. Αυτή η φάση είναι προαιρετική και χρησιμοποιείται συνήθως σε πολύπλοκα συστήματα χωρίς προηγούμενη εμπειρία και χωρίς αντίστοιχες περιπτώσεις design patterns (π.χ. MVC). Σχεδιασμός και δημιουργία της Βάσης Δεδομένων σύμφωνα με τις ανάγκες για data persistence όπως αυτές προκύπτουν από τις τεχνικές προδιαγραφές και το design class diagram.*

Σχεδιασμός του front-end GUI (web based οθόνες), καθώς και υλοποίηση του story board της εφαρμογής (screen flow), όπως περιγράφεται από τα use cases, υπό τη μορφή πρωτότυπης εφαρμογής (prototype).

Πραγματοποιείται User Acceptance Testing, σε πρωτότυπη εφαρμογή (ή user interface mockups).

Το πλάνο ελέγχου θα επεκτείνεται και θα ολοκληρώνεται κατά τη διάρκεια αυτού του βήματος σύμφωνα με τη στρατηγική ελέγχου που έχει προδιαγραφεί. Αρχικά παράγονται υποθέσεις ελέγχου (test cases) με βάση τις απαιτήσεις του συστήματος και το σχεδιασμό. Τα παραπάνω τεκμηριώνονται στην αναθεώρηση του εντύπου Test or Validation Plan (TVPL).

() Η υλοποίηση των προηγούμενων δραστηριοτήτων δεν είναι ακολουθιακή, αλλά μπορεί να πραγματοποιηθεί επαναληπτικά όπως ορίζει η μεθοδολογία RUP για iterative development process.*

Στοιχεία Εξόδου

Λογικός σχεδιασμός της βάσης δεδομένων (Entity Relationship Diagram), Database Design Description (DDD)

Design class diagram, sequence diagram (προαιρετικό), Software Architecture Description (SAD)

Storyboard των οθονών της εφαρμογής

Τελικές οθόνες και εκτυπώσεις συστήματος (προαιρετικό)

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Test or Validation Plan (TVPL)

Υλοποίηση Στοιχεία Εισόδου Λεπτομερής Τεχνικός Σχεδιασμός Δραστηριότητες
Στη φάση αυτή γίνεται η κατασκευή της βάσης και των εφαρμογών σύμφωνα με τα προϊόντα του σχεδιασμού. Υπάρχουν οι ακόλουθες επιμέρους δραστηριότητες που λαμβάνουν χώρα κατά τη διαδικασία αυτή:

Φυσικός σχεδιασμός και δημιουργία της Βάσης Δεδομένων Δημιουργία του κώδικα για τις διάφορες προγραμματιστικές ενότητες (modules). Ενεργοποίηση της διαδικασίας για Ποιοτικούς Ελέγχους Συστημάτων Πληροφορικής (code inspection) Unit Testing. Ανάπτυξη υποθέσεων ελέγχου μονάδας (unit) με βάση τον κώδικα και καθορισμός διαδικασιών ελέγχου, ομαδοποιήσεων των υποθέσεων ελέγχου και πινάκων παρακολούθησης ελέγχων (test traceability matrices). Κάθε μονάδα κώδικα επίσης θα συνοδεύεται από το αντίστοιχο γράφημα ελέγχου (control graph), ώστε να διαπιστώνεται η πλήρης κάλυψη (εκτέλεση) του κώδικα κατά την εκτέλεση των ελέγχων. Τα παραπάνω τεκμηριώνονται στο έντυπο Test or Validation Procedures (TVPR).

Ενεργοποίηση της διαδικασίας παρακολούθησης και ελέγχου εκδόσεων (Software Version Control System), με χρήση του Source Safe της Microsoft ή οποιοδήποτε άλλο εργαλείο ελέγχου εκδόσεων θέλει ο φορέας

Συγγραφή εγχειριδίων χρήσης συστήματος και on-line help Στοιχεία Εξόδου

Πηγαίος και εκτελέσιμος κώδικας για την υλοποίηση της βάσης δεδομένων και των διαφόρων προγραμματιστικών ενοτήτων

Τεκμηρίωση του πηγαίου κώδικα σε μορφή HTML Help 2 (ή HTML Help 1 ή JavaDoc HTML)

Δεδομένα Αρχικοποίησης του συστήματος όπου απαιτούνται

Καθορισμός Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων

Εγχειρίδιο Συστήματος

Test or Validation Procedures (TVPR)

Ολοκλήρωση Συστήματος & Έλεγχος

Στόχος της δραστηριότητας αυτής θα είναι η κατάστρωση διαδικασίας ελέγχου της λειτουργίας του πληροφοριακού συστήματος, η οποία θα καλύπτει όλα τα επίπεδα του επιχειρησιακού μοντέλου (στελέχωση, υλικό, λογισμικό, υπηρεσίες κλπ.) και θα

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

δίνει τη δυνατότητα αξιολόγησης της κατάστασης και της έγκαιρης λήψης διορθωτικών μέτρων αν και όποτε κάτι τέτοιο κριθεί απαραίτητο.

Ενδεικτικά εδώ αναφέρεται ότι μεταξύ των άλλων αρχικά θα καταγραφούν αναλυτικά οι προδιαγραφές τις οποίες θα πρέπει να καλύπτει το πληροφοριακό σύστημα. Οι προδιαγραφές αυτές πρέπει πλέον να είναι ποσοτικοποιημένες, ώστε να είναι δυνατός και αποδοτικός ο μετέπειτα ανελαστικός έλεγχος κάλυψής τους. Οι προδιαγραφές αυτές θα καλύπτουν ένα ευρύτατο φάσμα, δηλαδή δε θα περιορίζονται στις υλικοτεχνικές επιδόσεις, όπως αυτές περιγράφονται στην προκήρυξη του παρόντος διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα παραδείγματα τέτοιων προδιαγραφών είναι αυτά που αναφέρονται σε μετρικές αξιολόγησης για:

Επιδόσεις του πληροφοριακού συστήματος με τυπικούς όρους «χρόνου», «χώρου» και «ρυθμού»

Χρηστικότητα του πληροφοριακού συστήματος για εκπαιδευτικούς, εσωτερικούς χρήστες της διοίκησης και κεντρικούς & τοπικούς διαχειριστές

Στιβαρότητα και αξιοπιστία λογισμικού, υλικού, διαδικτυακών επικοινωνιών και υποδομής δικτύωσης

Ασφάλεια συστημάτων και δεδομένων (βλέπε ειδική μελέτη ασφάλειας)

Διαθεσιμότητα επιμέρους συστημάτων

Διαθεσιμότητα συνολικής παρεχόμενης υπηρεσίας ή επιμέρους συνιστωσών της

Βαθμό προσαρμοστικότητας σε νέες απαιτήσεις

Βαθμό ικανοποίησης χρηστών

Βαθμό εξοικείωσης του προσωπικού

Αποδοτικότητα προσωπικού

Σημειώνεται ότι η ασφάλεια αξιολογείται αλλού, όμως οι διαδικασίες ανάδρασης θα καλύπτονται από τις οδηγίες αυτού του πακέτου εργασίας.

Εκτός από τις ίδιες τις προδιαγραφές, θα καταγραφούν και τα σημεία στα οποία αυτές μπορούν να «μετρηθούν» ως προς την ικανοποίησή τους, ενώ θα δημιουργηθούν διάφορα σενάρια εκτέλεσης ελέγχων ώστε να καλύψουν όλες τις απαιτήσεις.

Τέτοια παραδείγματα ελεγκτικών διαδικασιών αποτελούν τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Συστήματα καταπόνησης και καταμέτρησης επιδόσεων (*stressing & benchmarking*)- Προσομοιούμενες κακόβουλες επεμβάσεις στο σύστημα (έλεγχος ασφάλειας και κυρίως διαθεσιμότητας)

Ερωτηματολόγια στελεχών ή τελικών χρηστών Διερεύνηση λειτουργίας από ειδικούς ή εικονικούς χρήστες

Καθώς οι ανάγκες ελέγχου είναι πολυποίκιλες, θα πρέπει να οργανωθούν δύο ενδεχομένως ανεξάρτητες δομές, οι οποίες διεκπεραιώνουν τους ελεγκτικούς κύκλους:

Μια δομή θα επιβλέπει ή και εκτελεί τις διάφορες ελεγκτικές διαδικασίες σε χρόνους ή περιστάσεις που θα προσδιοριστούν και, εφόσον διαπιστώνεται είτε παραβίαση προδιαγραφών είτε προσέγγιση, θα λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα για το αν θα ξεκινήσει διαδικασία αποκατάστασης ή αποφυγής κρίσιμου επεισοδίου.

Μια δομή θα παραλαμβάνει τα αποτελέσματα των ελεγκτικών διαδικασιών και θα επιβλέπει ή και εκτελεί τις διάφορες διορθωτικές διαδικασίες για αποκατάσταση ή πρόληψη. Σε περίπτωση υπερκάλυψης ενδεχομένως να προβλεφθεί και αντιστροφή των διαδικασιών για αποδέσμευση πόρων και μείωση κόστους.

Διαδικασία ελέγχου μεγάλου φόρτου (*Stress & Load Testing*)

Γενική αντίληψη

Λόγω της απαίτησης υψηλής διαθεσιμότητας του συνολικού πληροφοριακού συστήματος, σημαντικό ρόλο για την επιτυχία της λειτουργίας του διαδραματίζει ο έλεγχος και η βελτιστοποίηση του συστήματος, ώστε αυτό να μπορεί να καλύψει αυξημένο φόρτο χρήσης.

Για τον έλεγχο του προτεινόμενου συστήματος σε υψηλό φόρτο προτείνεται να ακολουθηθεί η παρακάτω διαδικασία δοκιμών σε υψηλό φόρτο:

Εκπόνηση Σεναρίων Χρήσης. Στα πλαίσια της ανάλυσης απαιτήσεων του συστήματος θα εκπονηθούν σενάρια χρήσης που θα καλύπτουν το σύνολο της λειτουργικότητας του κόμβου.

Επιλογή σεναρίων *stress testing*. Τα σενάρια με τα οποία θα υλοποιηθεί το *stress testing* είναι ένα υποσύνολο των σεναρίων χρήσης.

Μεμονωμένα και παράλληλα σενάρια. Η ανάλυση *stress testing* θα γίνει τόσο για μεμονωμένα σενάρια όσο και για παράλληλα σενάρια.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Σενάρια *stress testing & load testing*. Στα υπό υλοποίηση σενάρια θα ενταχθούν τόσο σενάρια *stress testing* (υψηλός αριθμός χρηστών) όσο και σενάρια *load testing*. Προκαθορισμός επιθυμητής απόδοσης συστήματος. Για κάθε σενάριο θα καταγραφεί η απόδοση που επιθυμούμε για το σύστημα (μέσος χρόνος απόκρισης συστήματος κλπ.).

Περιβάλλον υλοποίησης σεναρίου. Για κάθε σενάριο ή συνδυασμό θα αναλυθεί το πλήρες περιβάλλον υλοποίησής του (π.χ. μέσω τι χωρητικότητας γραμμής έχει πρόσβαση ο χρήστης (*dial-up, leased line* κλπ.), ποιες άλλες εργασίες μπορεί να τρέχουν εκείνη τη στιγμή (π.χ. εργασίες διαχειριστή εφαρμογής κλπ.)

Διαδικασία δημιουργίας αυτοματοποιημένων *scripts*. Για όλα τα σενάρια που θα γίνει έλεγχος θα δημιουργηθούν αυτοματοποιημένα σενάρια. Για αυτό το σκοπό θα χρησιμοποιηθεί το .../).

Τρέξιμο σεναρίων και συγγραφή αναφοράς. Στη συνέχεια τα σενάρια αυτά θα τρέξουν σύμφωνα με το *Test Plan* και τα αποτελέσματά τους θα καταγραφούν (*process runtimes, user response times, hardware performance*). Και σε αυτό το στάδιο θα γίνει χρήση του λογισμικού ..

Ανάλυση απόκρισης συστήματος. Για κάθε σενάριο θα καταγραφεί τόσο η απόκριση του συστήματος ως σύνολο αλλά και η απόκριση των επιμέρους στοιχείων του συστήματος (π.χ. *Network latency, DB response* κλπ). Με τη χρήση των *performance monitor tools* που παρέχει το προσφερόμενο *H/W* αλλά και το λογισμικό συστήματος του *Web, Application* και *Database Server* θα καταγραφεί η συμπεριφορά τους. Η συμπεριφορά του συνολικού συστήματος όπως την αντιλαμβάνεται ο χρήστης θα καταγραφεί και αναλυθεί με την βοήθεια τουΠροτάσεις βελτιστοποίησης απόκρισης. Τέλος, από τα παραγόμενα *reports* θα συγγραφούν προτάσεις βελτιστοποίησης της συμπεριφοράς του συστήματος και ανάλυση επιπτώσεων για κάθε μία από αυτές.

Documentation

Ο έλεγχος *stress* και *load* αντιμετωπίζεται με τις ίδιες αρχές που αντιμετωπίζονται οι υπόλοιποι έλεγχοι του συστήματος.

Εγκατάσταση - Αποδοχή Στοιχεία Εισόδου

Παραδοτέο Σύστημα

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Πλάνο Ελέγχου Αποδοχής Συστήματος Προϋποθέσεις

Ολοκλήρωση προηγούμενου βήματος και εκπαίδευση χρηστών Επεξεργασία

*Η μετάπτωση στο νέο σύστημα πρέπει να προγραμματιστεί σωστά και να καθοριστεί με ακρίβεια. Η στρατηγική εγκατάστασης (deployment strategy) που περιλαμβάνει θέματα όπως κριτήρια για την αποδοχή, χρονοδιαγράμματα ελέγχων, πόρους του συστήματος, μετατροπή των δεδομένων θα καθοριστεί πλήρως στο παραδοτέο *Software Installation Plan (SIP)*. Η εγκατάσταση του ολοκληρωμένου συστήματος και η μετατροπή δεδομένων θα γίνει στο τελικό περιβάλλον λειτουργίας.*

Επιπλέον, τα κριτήρια αποδοχής του συστήματος θα οριστικοποιηθούν και θα συμφωνηθούν με τον πελάτη, ο οποίος θα εγκρίνει και το πλάνο αποδοχής συστήματος. Τέλος, θα γίνει ο έλεγχος αποδοχής, σύμφωνα με το πλάνο ελέγχου, σε συνθήκες λειτουργίας και με τη χρήση πραγματικών Δεδομένων Ελέγχου. Θα εκτελεστούν σενάρια που θα καλύπτουν όλες τις δραστηριότητες του συστήματος, καθώς και τις απαιτήσεις διασυνδέσεων μεταξύ των επιμέρους υποσυστημάτων, βάσει των όσων έχουν καθορισθεί στις λειτουργικές προδιαγραφές. Έμφασή θα δοθεί στην ποιότητα των δεδομένων.

*Τα αποτελέσματα του ελέγχου θα τεκμηριωθούν στην Αναφορά Ελέγχου Αποδοχής Συστήματος - *Test or Validation Results Report (TVRR)*.*

Στοιχεία Εξόδου

Σύστημα σε Λειτουργία

*Αναφορά Ελέγχου Αποδοχής Συστήματος στον τόπο εγκατάστασης - *Test or Validation Results Report (TVRR)**

**Software Installation Plan (SIP)*, Περιγραφή διαδικασίας εγκατάστασης εφαρμογής
Κύρια παραδοτέα διαχείρισης έργου*

*Πέραν από το κατ' εξοχήν παραδοτέο, δηλ. το πλήρες σύστημα εν λειτουργία, υπάρχει και μια σειρά παραδοτέων εγγράφων, στα πλαίσια της διαχείρισης του έργου και κατά τη διάρκεια ανάλυσης - ανάπτυξης. Τα παραδοτέα της διαχείρισης έργου είναι τα ακόλουθα: *Software Project Management Plan (SPMP)*. Περιγράφει το έργο όχι από την πλευρά της λειτουργικότητας αλλά από την πλευρά της οργάνωσης, του προγραμματισμού, της μεθοδολογίας και των παραδοτέων κατά*

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

τους κύκλους ανάλυσης, σχεδίασης, ανάπτυξης, ελέγχου και παράδοσης του έργου.

System Requirements Specification (SRS). Η προκήρυξη του έργου και η τεχνική περιγραφή της αποδεχθείσας πρότασης. Η φάση της ανάλυσης του έργου μπορεί να διαφοροποιήσει - αποσαφηνίσει τις απαιτήσεις του συστήματος.

System Architecture and Requirements Allocation Description (SARAD). Η αρχιτεκτονική του συστήματος σε μεγάλο βαθμό υποδεικνύεται από την προκήρυξη και τις απαιτήσεις του έργου. Αποτυπώνεται και εκδίδεται στην τελική της μορφή με το πέρας της διαδικασίας ανάλυσης.

Software Requirements Description (SRD). Η περιγραφή των απαιτήσεων του λογισμικού θα γίνει τόσο με τους τυπικούς τρόπους όσο και με αναφορά στον υπάρχοντα πηγαίο κώδικα.

User Documentation Description (UDD). Σύμφωνα με την προκήρυξη προβλέπεται η μορφή του *documentation* που, αφού αποσαφηνιστεί, θα καθοριστεί το πρότυπο που θα ακολουθήσει.

Database Design Description (DDD). Με χρήση ειδικών για το σκοπό αυτό εργαλείων (π.χ. *Power Designer*, *Microsoft Visio* κλπ).

Software Architecture Description (SAD). Με χρήση ειδικών για το σκοπό αυτό εργαλείων (π.χ. *Power Designer*, *Microsoft Visio* και διαγραμμάτων ροής για την αλληλουχία γεγονότων του GUI).

Software Interface Design Description (SIDD). Έγγραφο που θα περιγράφει τα *interfaces* του συστήματος για επικοινωνία με άλλα συστήματα.

Test or Validation Plan (TVPL). Θα εκδοθούν ξεχωριστά έγγραφα για το *test plan* της μετάπτωσης δεδομένων και για τις εφαρμογές.

Software Design Description (SDD).

Test or Validation Procedures (TVPR). Θα περιγραφούν οι διαδικασίες ελέγχου για τα διάφορα επιμέρους *components*. Προκειμένου να μπορούν να επαναληφθούν οι έλεγχοι στα διάφορα στάδια θα γίνει προσπάθεια αυτοματοποίησής τους με χρήση *test scripts* *Test or Validation Results Report (TVRR)*. Έκθεση αναφοράς ελέγχου ποιότητας.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Software Integration Plan (SOIP). Περιγραφή της διαδικασίας ενοποίησης των επιμέρους συστημάτων που θα αναπτυχθούν κατά τη διάρκεια του έργου.

Software Integration Audit Report (SIAR). Έκθεση αναφοράς ελέγχου integration.

Software Installation Plan (SIP). Περιγραφή διαδικασίας εγκατάστασης εφαρμογής.

Μετάπτωση Δεδομένων

Η εργασία αυτή αφορά στη μετατροπή των μέχρι τώρα δεδομένων του υφισταμένου συστήματος και τη μεταφορά τους στο νέο προτεινόμενο σύστημα. Για το σκοπό αυτό θα πραγματοποιηθεί μελέτη όπου, βάση της υπάρχουσας δομής των δεδομένων, θα σχεδιασθεί ο μηχανισμός και τα προγράμματα μετάπτωσης των ηλεκτρονικών στοιχείων στη νέα δομή.

Στοιχεία Εισόδου

Υπάρχον εγκατεστημένο σύστημα και δεδομένα Προγράμματα μετάπτωσης ηλεκτρονικών στοιχείων *Επεξεργασία*

Μετά την ολοκλήρωση της ανάπτυξης του λογισμικού και πριν τη θέση σε παραγωγική λειτουργία διενεργείται η διαδικασία μετάπτωσης δεδομένων. Σαν διαδικασία μετάπτωσης δεδομένων αναφερόμαστε σε διαδικασίες ηλεκτρονικής διαμόρφωσης και εισαγωγής σχετικών στοιχείων που βρίσκονται ήδη σε ηλεκτρονική μορφή.

Στοιχεία Εξόδου

Υποσύστημα εγκατεστημένο και διαμορφωμένο

Όλα τα απαραίτητα δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή στον εξυπηρετητή του νέου συστήματος *Μεθοδολογία Μετάπτωσης*

Η μετάπτωση από τις υπάρχουσες διαδικασίες (μηχανογραφημένες) του υπάρχοντος συστήματος στο νέο πληροφοριακό σύστημα αποτελεί ένα διακριτό και πολύπλοκο έργο, το οποίο θα πρέπει να τύχει μεθοδικής, λεπτομερούς και αποτελεσματικής διαχείρισης. Στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζονται μέθοδοι υλοποίησης της μετάπτωσης και διαχείρισης των προβλημάτων που είναι δυνατό να προκύψουν κατά τη διάρκειά της, ώστε να διασφαλιστεί η επιτυχής ολοκλήρωσή της.. Στο κεφάλαιο των υπηρεσιών, περιγράφονται αναλυτικά η μεθοδολογία, οι διαδικασίες που θα ακολουθηθούν για τη μετάπτωση των δεδομένων από την παρούσα κατάσταση στις απαιτήσεις του προτεινόμενου νέου συστήματος, τα

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

πιθανά προβλήματα που είναι δυνατόν να προκύψουν, καθώς και οι τρόποι αντιμετώπισής τους.

Το σύστημα που θα αναπτυχθεί

Η ανάπτυξη του ΟΠΣ-ΝΕ θα γίνει από τον ...και τους υπεργολάβους του ειδικά για το Υπουργείο Ναυτιλίας και Νησιώτικης Πολιτικής και βασίζεται σε αρθρωτή (modular) αρχιτεκτονική, ώστε να επιτρέπονται μελλοντικές επεκτάσεις και αντικαταστάσεις, ενσωματώσεις, αναβαθμίσεις ή αλλαγές διακριτών τμημάτων λογισμικού ή εξοπλισμού.

Χρησιμοποιείται παντού αρχιτεκτονική N-tier, για την αποδοτική εκμετάλλευση του δικτύου και την ευκολία στην επεκτασιμότητα.

Το σύνολο των επιμέρους εφαρμογών, υποσυστημάτων και λύσεων που θα αναπτυχθούν, θα λειτουργεί σε web-based περιβάλλον, το οποίο θα αποτελέσει το βασικό «χώρο εργασίας» για τους «διαχειριστές» και τους εξουσιοδοτημένους χρήστες των εφαρμογών με στόχο την:

- επίτευξη της μεγαλύτερης δυνατής ομοιομορφίας στις διεπαφές μεταξύ των διαφόρων υποσυστημάτων και στον τρόπο εργασίας τους,
- επιλογή κοινών και φιλικών τρόπων παρουσίασης, όσον αφορά στις διεπαφές των χρηστών με τις εφαρμογές.

Θα εξασφαλιστεί η πλήρης λειτουργικότητα μέσω του εσωτερικού δικτύου (intranet) και του Διαδικτύου (Internet) όπου αυτό απαιτείται.

Θα χρησιμοποιηθούν συστήματα διαχείρισης σχεσιακών βάσεων δεδομένων (RDBMS) και θα διασφαλίζονται τα κάτωθι:

- θα παραδοθούν οι πρέπουσες άδειες χρήσης του λογισμικού διαχείρισης της ΒΔ, που θα είναι κατάλληλες για εγκατάσταση στην υποδομή G-Cloud της ΚτΠ Α.Ε.
- Θα υπάρχει ανοικτό περιβάλλον ανάπτυξης εφαρμογών,
- Θα υπάρχουν ανοικτά τεκμηριωμένα και δημοσίως διαθέσιμα συστήματα διεπαφής με προγράμματα τρίτων,
- Θα υπάρχουν ανοικτά πρωτόκολλα επικοινωνίας,
- Θα υπάρχει ανοικτό περιβάλλον ως προς τη μεταφορά και ανταλλαγή δεδομένων με άλλα συστήματα,
- Το σύστημα θα έχει δυνατότητες επέκτασης.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Τα εργαλεία ανάπτυξης, συντήρησης και διαχείρισης των εφαρμογών που θα αναπτυχθούν είναι συμβατά με το σύνολο του λογισμικού υποδομής που προσφέρουμε (Web, application και database Servers) και θα παραδοθούν στο Φορέα.

Σε κάθε υποσύστημα ενσωματώνεται εργαλείο άμεσης υποστήριξης βοήθειας (online help) και οδηγιών προς τους χρήστες ανά διαδικασία ή/και οθόνη.

Θα διασφαλίζεται η πληρότητα, ακεραιότητα, εμπιστευτικότητα και ασφάλεια των δεδομένων του συνόλου των εφαρμογών και Υποσυστημάτων.

Το σύνολο των εφαρμογών και υποσυστημάτων θα τεκμηριώνεται μέσω της αναλυτικής περιγραφής της βάσης δεδομένων και των εφαρμογών. Θα παραδώσουμε σε κάθε φάση του έργου τα τεχνικά εγχειρίδια του συστήματος και των εργαλείων διαχείρισης (system manuals), καθώς και λεπτομερή εγχειρίδια λειτουργίας του συστήματος (operation manuals) και υποστήριξης των χρηστών (user manuals).

Επιπλέον θα παραδώσουμε στο τέλος του έργου αναλυτική τεκμηρίωση της διεπαφής (API) που θα παρέχει το σύστημα για την επικοινωνία με άλλα συστήματα και πλήρη κατάλογο όλων των μεθόδων της διεπαφής και αναλυτικά παραδείγματα χρήσης αυτών.

Το σύνολο των εφαρμογών και υποσυστημάτων που θα αναπτυχθούν θα λειτουργούν σε περιβάλλον εικονικών μηχανών (virtual machines) της υποδομής G-Cloud της ΚτΠ Α.Ε αξιοποιώντας τις τεχνολογίες server consolidation και virtualization.

Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα παραδώσει στο τέλος της φάσης υλοποίησης του ΟΠΣ-ΝΕ, εκτός από το παραγωγικό και επιπλέον User Acceptance Test (UAT), staging περιβάλλον και development περιβάλλον με όλες τις απαραίτητες άδειες κατάλληλες για την υποδομή G-Cloud της ΚτΠ Α.Ε.

Περιβάλλοντα ανάπτυξης που θα δοθούν από τονείναι τα κάτωθι: Development (dev), User Acceptance Test (UAT) και Staging περιβάλλοντα πέραν της παραγωγής με όλα τα συστατικά (components) που περιγράφονται. Επιπλέον οθα παραδώσει και όλα τα εργαλεία με τις κατάλληλες άδειες για τυχόν

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

επεμβάσεις στο σύστημα (πχ προσθήκη νέων λειτουργιών, διόρθωση λειτουργικότητας λόγω νέων αναγκών κ.ο.κ.) από τα στελέχη του Φορέα.

Επιπρόσθετα, οθα παραδώσει αναλυτικό work flow για εύκολο deployment στο τεστ περιβάλλον και για τη μετάβασή του στο παραγωγικό.

Όλη η επικοινωνία του συνόλου τω εφαρμογών και υποσυστημάτων με τον έξω κόσμο (internet) θα γίνεται μέσω ασφαλούς σύνδεσης SSL (πρωτόκολλο HTTPS).

Σε περίπτωση αιτήσεων μέσω HTTP θα γίνεται ανακατεύθυνσή τους στο HTTPS.

Ο φορέας σας θα έχει τη δυνατότητα πλήρους monitoring όλων των συστατικών του συστήματος (software και hardware) που θα προσφέρει ο...

Δεν θα αναπτυχθεί κανένας κώδικας στη βάση (stored procedures, triggers κοκ).

Οθα διασφαλίσει εύκολη εγκατάσταση κώδικα εφαρμογής και στα τρία περιβάλλοντα ανάπτυξης και ένα κοινό source tree για όλα τα περιβάλλοντα ώστε να μην απαιτείται η αλλαγή αρχείων με παραμέτρους όταν γίνεται εγκατάσταση στα τρία περιβάλλοντα, αλλά να εκτελείται απ' ευθείας μέσω επιλογής π.χ. "deploy production /staging / UAT" και θα γίνεται η εγκατάσταση στην production / staging / UAT [αφού προηγηθεί η κατάλληλη αυθεντικοποίηση μέσω credentials]. Το source tree θα ανέβει σε Virtual Storage Console (VSC) που θα παράσχει ο Υποψήφιος Ανάδοχος.

Ο θα περιγράψει αναλυτικά (με τα παραδοτέα της φάσης 2) όλη τη διαδικασία εγκαταστάσεων για όλα τα συστατικά, ξεκινώντας από ένα καθαρό VM με το λειτουργικό σύστημα που προσφέρουμε. Θα φαίνονται ξεκάθαρα οι διαφορές στις ρυθμίσεις στα περιβάλλοντα dev/uat/staging και production και θα συμπεριλάβουμε στα σενάρια δοκιμών, τη διαδικασία δημιουργίας ενός πλήρους dev περιβάλλοντος σε συνάρτηση με τις οδηγίες εγκατάστασης.

Δομοστοιχεία λογισμικού: Αναφορικά με τη δομή του αναπτυσσόμενου λογισμικού θα υπάρχει ένα συγκεντρωτικό software project, αλλά θα χωρίζεται σε διαφορετικά μικρότερα τμήματα σε αντιστοιχία με τα ζητούμενα υποσυστήματα (πύλη + 10 υποσυστήματα). Εμπιστευτικότητα πληροφοριών: Το υπό ανάπτυξη ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα θα καλύπτει τις απαιτήσεις της κείμενης νομοθεσίας περί απορρήτου προσωπικών δεδομένων και θα συμμορφώνεται με τον Κανονισμό E.E. 679/2016. Σε κάθε περίπτωση θα προτείνει τις τεχνολογίες/τεχνικές ιδιωτικότητας

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

και προστασίας προσωπικών δεδομένων κατά το σχεδιασμό του συστήματος, με προκαθορισμένες ρυθμίσεις φιλικές προς τη προστασία αυτών, ιδιαίτερη έμφαση σε τεχνικές κρυπτογράφησης, ψευδωνυμοποίησης και ανωνυμοποίησης των προσωπικών δεδομένων.

Θα υπάρχει μόνον μια «πηγή αλήθειας» (source of truth) για όλα τα δεδομένα τα οποία είναι κοινά μεταξύ των υποσυστημάτων. Η πρόσβαση στα δεδομένα του ενός υποσυστήματος από κάποιο άλλο θα γίνεται μέσω διαλειτουργικότητας με web services. Τυχόν αλλαγές στα δεδομένα ενός υποσυστήματος θα εμφανίζονται αμέσως και στα άλλα υποσυστήματα που χρησιμοποιούν τα εν λόγω δεδομένα, δεν θα υπάρχουν δηλαδή σε κανένα σημείο του συστήματος διπλά δεδομένα.

Το σύνολο της προσφερόμενης λύσης για το διάστημα της σύμβασης και για όλα τα υποσυστήματα δεν βασίζεται σε λύσεις μοντέλου Software as a Service (SaaS) και σε μοντέλα που δημιουργούν χρεώσεις με τη χρήση ή με τον χρόνο στην Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης μετά την λήξη της προσφερόμενης εγγύησης καλής λειτουργίας, η προσφερόμενη λύση δεν δημιουργεί επιπλέον χρεώσεις στην Αναθέτουσα Αρχή όπως συμβαίνει στο μοντέλο Software as a Service (SaaS) ή γενικά σε μοντέλα που δημιουργούν χρεώσεις με την χρήση ή με τον χρόνο.

Ομοίως η λύση μας δεν δημιουργεί επαναλαμβανόμενη συνδρομητικά κόστη μετά την οριστική παραλαβή του έργου αλλά και μετά την λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας...».

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι έχουν δοθεί με τις από 11-6-2019 έγγραφες διευκρινίσεις μας αναλυτικά στοιχεία αναφορικά ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3, κατ' αντιστοιχία άλλωστε και προς τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τις σχετικές παραπομπές του πίνακα συμμόρφωσης. Εφόσον, λοιπόν, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν επικαλείται με το υπ' αριθ. 3/2019 πρακτικό της ότι, με βάση και τις απαντήσεις που έχουν δοθεί, δεν καλύπτεται συγκεκριμένη προδιαγραφή της διακήρυξης, δεν αιτιολογείται νομίμως η απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς με την παρατεθείσα στο πρακτικό αιτιολογία, διότι η αξιολόγηση των προσφορών βάσει του συγκεκριμένου κριτηρίου δεν γίνεται κατά τρόπο ασύνδετο προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά ανάλογα με το βαθμό ανταπόκρισης προς τις οικείες προδιαγραφές. Συνεπώς,

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

δεν αιτιολογείται νομίμως η απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς, εφόσον η Επιτροπή δεν μνημονεύει καμία προδιαγραφή της διακήρυξης, σχετική με το κριτήριο Α.1.3, η οποία να μην καλύπτεται με την προσφοράς μας.

Εξάλλου, σε άμεση συσχέτιση προς όσα προαναφέρθηκαν, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ούτε και ότι η προσφορά μας ήταν απορριπτή επειδή οι δοθείσες διευκρινίσεις δεν έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή, όχι μόνον επειδή δεν καταλογίζεται στην προσφορά μας παράλειψη συμμόρφωσης προς ορισμένη προδιαγραφή, και επομένως η προσφορά μας ήταν δεκτική αξιολόγησης ως προς το κριτήριο αυτό έστω και με βαθμό 100, αλλά για τον πρόσθετο λόγο ότι η παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, όπως αυτές που ζητήθηκαν, δεν μπορούσε να οδηγήσει στην αξιολόγηση της προσφοράς βάσει στοιχείων που δεν συνδέονταν με την εκπλήρωση συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής.

Πρέπει λοιπόν, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, να ακυρωθεί η πληττόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτή η τεχνική μας προσφορά.

II. Ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ένωσης «.»

Ανεξάρτητα από όσα έχουν εκτεθεί πιο πάνω, ακόμη και εάν παρ' ελπίδα γινόταν δεκτό ότι δεν πλήττεται βασίμως η απόφαση της αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτή η τεχνική μας προσφορά, πάντως, η ίδια απόφαση δεν είναι σε κάθε περίπτωση νόμιμη ούτε κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ως άνω ένωσης εταιριών, καθώς έπασχε από σοβαρές πλημμέλειες, που εμπόδιζαν την αποδοχή της.

1. Σχετικά με το έννομο συμφέρον της Εταιρίας μας να προβάλει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τη διαμορφωμένη θέση της νομολογίας, διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει αποκλεισθεί νομίμως από τη διαγωνιστική διαδικασία, μπορεί κατ' αρχή να προβάλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενος τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι είναι όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

ήδη η δική του προσφορά (ΕΑΣΤΕ 130/2018, 344, 349/2017 κ.ά., ΑΕΠΠ 29, 51/2019 κ.ά.).

Πέραν αυτού, όμως, όπως έχει κριθεί, οι προσφέροντες θεωρούνται ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά, δηλαδή εφόσον δεν τους έχει κοινοποιηθεί απόφαση περί αποκλεισμού τους που έχει θεωρηθεί νόμιμος με τελεσίδικη κρίση από ανεξάρτητο όργανο δικαιοδοτικό όργανο, εφόσον δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή (ΕΑΣΤΕ 20/2019). Ειδικότερα, σύμφωνα με τη νομολογία του Δ.Ε.Ε. (C-355/15, *Bietergemein_chaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (L 395), ως ισχύει, διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή».

Περαιτέρω, με την απόφαση C-131/16 (*Archus και Gama*, σκ. 54-59), το Δ.Ε.Ε. έκρινε ότι στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης που κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η μία απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η άλλη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων που ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, γεγονός το οποίο μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στην κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεδομένου ότι, εφ' όσον η απόφαση

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

περί απορρίψεως της προσφοράς του και η απόφαση ανάθεσης της σύμβασης εκδόθηκαν συγχρόνως, αυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία. Το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι «οριστικώς αποκλεισθείς» θεωρείται ο προσφέρων διανωνιζόμενος, του οποίου η πράξη αποκλεισμού έχει επικυρωθεί με δύναμη δεδικασμένου, στο πλαίσιο της οριστικής δικαστικής προστασίας και έκρινε ότι «η Οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση... στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της "συγκεκριμένης σύμβασης" του άρθρου 1 παράγραφος 3, της Οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης» (ΕΑΣΤΕ 144, 22/2018, βλ. σχ. Ν. Μαρκόπουλος, Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, Εισήγηση στο Σεμινάριο Ε.Σ.ΔΙ. «ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΚΡΑΤΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ», Οκτώβριος 2018).

Υπό το πρίσμα, ακριβώς, των νεότερων εξελίξεων της νομολογίας σχετικά με το έννομο συμφέρον προσωρινώς αποκλεισθέντος υποψηφίου να επιδιώξει τον αποκλεισμό του εναπομείναντος στο διαγωνισμό ανταγωνιστή του, το Συμβούλιο Επικρατείας έχει κρίνει ότι «...κατόπιν τούτων η Οδηγία 92/13, όπως ερμηνεύθηκε ως άνω, αναγνωρίζει, πλέον και στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει περαιτέρω δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και την ματαίωση της αναθέσεως της συμβάσεως, εφ' όσον η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» (για την ανάθεση της οποίας χορηγείται η δικαστική προστασία της Οδηγίας) μπορεί και να καταλαμβάνει την ενδεχομένη κίνηση νέας διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως. Τούτο δε, αδιαφόρως του σταδίου, στο οποίο κατά την εθνική

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού συντρέχει σε όλα τα - ενδεχομένως περισσότερα - στάδια ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος, όπως το αντιλαμβάνονται οι Οδηγίες και το συνήγαγε ως αρμόδιο για την ερμηνεία τους το ΔΕΕ (ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της συμβάσεως και όχι να του ανατεθεί ειδικώς η βάση της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση, όπως, μάλιστα, υπελάμβανε το εθνικό δικαιοδοτικό όργανο που υπέβαλε το προδικαστικό ερώτημα στην υπόθεση «Arhus», βλ. σκ. 47-49 της αποφάσεως). Είναι, ωσαύτως, αδιάφορος για την κατάφαση του εννόμου συμφέροντος ενός αποκλεισθέντος ο αριθμός των ανταγωνιστών του, όπως διευκρίνισε ρητώς το ΔΕΕ στην υπόθεση «PFE». Εξυπακούεται, βεβαίως, κατά λογική αναγκαιότητα, ότι πρέπει ο υπ' αυτά τα δεδομένα ο προσφεύγων ν' αμφισβητήσει την αποδοχή απάντων ανεξαιρέτως των ανταγωνιστών του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας, ώστε να είναι κατ' αρχήν λυσιτελείς και ακουστές οι σχετικές αιτιάσεις. Τέλος,- όπως κρίθηκε στην υπόθεση «Bietergemeinschaft», στερείται πράγματι εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος εκείνος, ο αποκλεισμός του οποίου σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας επικυρώθηκε με δύναμη δεδिकाσμένου στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής προστασίας (Για την ταυτότητα δε του λόγου, στερείται ομοίως του ως άνω εννόμου συμφέροντος ο διαγωνιζόμενος που δεν αμφισβήτησε παντάπασι τον αποκλεισμό του). Εν προκειμένω, όμως, τέτοιο δεδिकाσμένο δεν υφίσταται και συνεπώς η Επιτροπή Αναστολών, αναθεωρώντας την μέχρι τώρα νομολογία της, εξετάζει τις μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες περαιτέρω αιτιάσεις που στρέφονται κατά της αποδοχής των προσφορών αμφοτέρων των κ/ξιών... προβάλλοντας αυτοτελείς, αναγόμενες στο παρόν στάδιο, πλημμέλειες των προσφορών, οι οποίες κατατείνουν στον αποκλεισμό τους...» (ΕΑΣΤΕ 22/2018, σκ. 73, βλ. επίσης, ΕΑΣΤΕ 106/2018 και 144/2018).

Εν προκειμένω, ενόψει και της άσκησης της παρούσας προσφυγής, η Εταιρία μας δεν έχει αποκλεισθεί οριστικά, και επομένως εξακολουθεί να θεωρείται «ενδιαφερόμενη» ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό (και μάλιστα, τόσο υπό την έννοια ότι συνεχίζει να διεκδικεί την υπέρ αυτής κατακύρωση του προκείμενου διαγωνισμού, όσο και υπό την έννοια ότι, πάντως, μέσω του αποκλεισμού της

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

ένωσης «01 SOLUTIONS - ΝΤΑΤΑΒΕΡΣ» η επίμαχη σύμβαση θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο νέας διαδικασίας ανάθεσης), είναι προφανές ότι προβάλλει παραδεκτώς ισχυρισμούς εναντίον της αποδοχής ένωσης εταιριών.

Ως εκ τούτου, εφόσον η Εταιρία μας στρέφεται κατά των πράξεων του αναθέτοντος φορέα με τις οποίες έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω ένωσης εταιριών, προβάλλοντας αυτοτελείς αιτιάσεις που ανάγονται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και αφορούν πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, με έννομο συμφέρον ασκεί την προκείμενη προσφυγή, εφόσον η αποδοχή της και ο αποκλεισμός της ένωσης εταιριών, αποβλέπει προδήλως (και οπωσδήποτε οδηγεί κατ' αποτέλεσμα) στην κίνηση ενδεχόμενης νέας διαδικασίας ανάθεσης.

2. Όσον αφορά ειδικότερα τις πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιριών «...», σημειώνουμε τα ακόλουθα: 1. Στη σελίδα 156 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή 4.8.10 του πίνακα συμμόρφωσης 4.8, «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (UPS)», ζητείται υποχρεωτικά «Αυτονομία των συσσωρευτών με πλήρες φορτίο $\geq 15 \text{ min}$ ».

Επίσης, στην σελίδα 147 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή 4.5.17 του πίνακα συμμόρφωσης 4.5, «ΜΕΤΑΓΩΓΕΙΣ», ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος θα διασυνδέσει τους προσφερόμενους σταθμούς εργασίας με την προσφερόμενη μονάδα αδιάλειπτης παροχής τάσης και τον μεταγωγέα ανά σημείο παρέχοντας τον απαιτούμενο παθητικό εξοπλισμό (κανάλια όδευσης, καλώδια ισχυρού ρεύματος κλπ)».

Επιπλέον σχετικά με τους μεταγωγείς στις σελίδες 146 και 147 της διακήρυξης στην προδιαγραφή 4.5.1 προβλέπονται τα εξής: «Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να εγκαταστήσει δύο (02) σε κάθε ένα από τα σημεία εγκατάστασης και να παραδώσει τρεις (03) επιπλέον στην Κεντρική Υπηρεσία». Περαιτέρω, σχετικά με τους Η/Υ, στη σελίδα 148, προδιαγραφή 4.6.1 απαιτείται όπως «Ο Ανάδοχος θα προσφέρει συνολικά πενήντα δύο (52) προσωπικούς υπολογιστές οι οποίοι θα κατανεμηθούν ως εξής: -επτά (07) προσωπικούς υπολογιστές για κάθε ένα σημείο εγκατάστασης [ΑΕΝ Κρήτης (Σχολές Πλοιάρχων & Μηχανικών), ΑΕΝ Οινουσσών, Σύρου, Καλύμνου (Σχολές Πλοιάρχων) και ΑΕΝ Χίου (Σχολή Μηχανικών)]. -δέκα (10)

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

προσωπικούς υπολογιστές στην κεντρική Υπηρεσία». Τέλος στην σελίδα 156, προδιαγραφή 4.8.1, ζητείται «Ο Ανάδοχος να προσφέρει δεκαπέντε (15) συστήματα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) αντίστοιχα με την κατανομή των μεταγωγέων».

Σύμφωνα με τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης, σε κάθε ένα σημείο εγκατάστασης πρέπει να προσφερθούν δύο (2) UPS, τα οποία θα πρέπει να μπορούν να υποστηρίξουν δύο (2) Μεταγωγείς και επτά (7) Η/Υ με τις οθόνες τους, σε πλήρες φορτίο τουλάχιστον για 15 λεπτά.

Η ένωση εταιριών «...» προσφέρει τους Ηλεκτρονικούς Υπολογιστές ...ProDesk 600 G4 Microtower Business PC που διαθέτουν τροφοδοτικό 250 Watt «ΤΦ .600g4 Σελ. 84» και οθόνεςProDisplay P223 21.5-inch Monitor με τροφοδοτικό 28 Watt «ΤΦProDisplay P223 Σελ. 4» και τους μεταγωγείς ...2530-8G με τροφοδοτικό 18,6 Watt.

Σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα, τα δύο UPS πρέπει να υποστηρίξουν την παρακάτω ισχύ: [παρεμβάλλεται πίνακας] Η ένωση εταιριών «....» προσφέρει το σύστημα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) «....». Σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ ΦΥΛΛΟ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑΣ», το κάθε UPS μπορεί να υποστηρίξει 412 Watt, «ε) Από το Τεχνικό Φυλλάδιο των συσσωρευτών CSB HR1234W και τον πίνακα Constant Power Discharge Characteristics Unit: W (25°C, 77°F) που επισυνάπτεται, προκύπτει ότι για σταθερή εκφόρτιση στους 25°C, για περίοδο 15 λεπτών και τελική τάση εκφόρτισης 1,67 V/cell, η εσωτερική συστοιχία αποδίδει 206 Watt / συσσωρευτή x 2 τεμάχια = 412 Watt.».

Άρα σε κάθε σημείο εγκατάστασης τα δύο προσφερόμενα UPS μπορούν να υποστηρίξουν για 15 λεπτά της ώρας φορτίο 824 Watt (2x412 Watt), ενώ οι πραγματικές απαιτήσεις του εξοπλισμού που προσφέρεται ανά σημείο εγκατάστασης είναι υπερδιπλάσιες (1.983,2 Watt).

Σύμφωνα με τα παραπάνω, τα προσφερόμενα UPS δεν μπορούν να υποστηρίξουν το απαιτούμενο ενεργό εξοπλισμό για τουλάχιστον 15 λεπτά, και η προσφορά της ένωσης εταιριών «...» θα πρέπει να απορριφθεί.

β. Η ένωση εταιριών «....» στην σελίδα 291 της Τεχνικής της Προσφοράς, και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4.6.16.6. αναφέρει «4.6.16.6. Μετά την

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

ολοκλήρωση των εργασιών, θα δημιουργηθεί οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) για επαναφορά σε κατάσταση μετά την εγκατάσταση και των συνοδευτικών λογισμικών ο οποίος να συνοδεύει κάθε Η/Υ. Βλέπε επίσης ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ».

Στον πίνακα εξοπλισμού της προσφερόμενης σύνθεσης ο οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) δεν περιλαμβάνεται, επομένως δεν προσφέρεται.

Επιπλέον, σύμφωνα με το Επίσημο Φυλλάδιο «Έναρξη χρήσης» της ... Inc. για τους Ηλεκτρονικούς Υπολογιστές της, βλέπε «ΤΦ HP Έναρξη χρήσης», στις σελίδες 33 και 34, αναφέρεται ότι «Για να δημιουργήσετε δίσκους επαναφοράς, ο υπολογιστής πρέπει να διαθέτει μονάδα οπτικού δίσκου με δυνατότητα εγγραφής DVD και θα πρέπει να χρησιμοποιήσετε μόνο κενούς δίσκους DVD-R, DVD+R, DVD-R DL ή DVD+R DL υψηλής ποιότητας. Μη χρησιμοποιήσετε επανεγγράψιμους δίσκους, π.χ. CD±RW, DVD±RW, DVD±RW διπλής επίστρωσης ή δίσκους BD-RE (επανεγγράψιμοι δίσκοι Blu-ray). Δεν είναι συμβατοί με το λογισμικό .. Recovery Manager. Εναλλακτικά, μπορείτε να χρησιμοποιήσετε μια κενή μονάδα flash USB υψηλής ποιότητας.», το οποίο αποδεικνύει, ότι οι Η/Υ της HP Inc. δεν συνοδεύονται ούτε από οπτικούς δίσκους επαναφοράς ακόμα και για την επαναφορά τους στην εργοστασιακή σύνθεση.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η ένωση «...» δεν προσφέρει οπτικό δίσκο ανάκαμψης, αλλά ούτε και εξειδικεύει καν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά του δίσκου που πρέπει να χρησιμοποιηθεί, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση 4.6.16.6 των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης και η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί.

γ. Στη σελίδα 153 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή 4.6.16.1 απαιτείται «Εγκατεστημένο λογισμικό εγγραφής CD & DVD το οποίο να συνοδεύεται από όλες τις απαιτούμενες άδειες χωρίς χρονικούς περιορισμούς (time limitations)».

Η ένωση εταιριών «...» στην παραπάνω απαίτηση, απαντά «ΝΑΙ, Είναι ενσωματωμένο στα Windows 10» και παραπέμπει στην «Τεχνική Προσφορά παράγραφο 4.6 «Σταθμοί εργασίας και λογισμικά», και στην συνέχεια στην

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

παράγραφο 4.6, σελίδα 291, της Τεχνικής της Προσφοράς, παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ Εγγραφή και αντιγραφή CD Windows».

Πλην όμως, στο συγκεκριμένο Τεχνικό Φυλλάδιο, το οποίο είναι απόσπασμα από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας του λειτουργικού συστήματος Microsoft (βλέπε <https://support.microsoft.com/el-gr/help/15062/windows-burn-rip-cds>) αναφέρεται ευκρινώς πως η συγκεκριμένη λειτουργία παρέχεται για Windows 8.1, Windows 7 και Windows Media Player και όχι για το Λειτουργικό Σύστημα Windows 10 το οποίο συνοδεύει τους προσφερόμενους Σταθμούς Εργασίας: Σύμφωνα με τα παραπάνω η ένωση εταιριών «...» δεν προσφέρει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη λογισμικό εγγραφής CD & DVD, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση 4.6.16.1 των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης και επομένως η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και εκ του λόγου αυτού.

Γ. Σύμφωνα λοιπόν με όσα προαναφέρθηκαν, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, τόσο κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική μας προσφορά, όσο, σε κάθε περίπτωση, και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της ένωση εταιριών «...», πάσχει από ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες και πρέπει γι' αυτό να ακυρωθεί.-

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή επί της προσφυγής του α' προσφεύγοντος, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι: ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ « Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους:

Α. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...»: Σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης στο Παράρτημα ΣΤ'- Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης (σελ. 176) προβλέπεται ρητά:

«Α.1.3. Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση) Η τρέχουσα ενότητα περιέχει αναλυτική περιγραφή της ομάδας έργου και του οργανωτικού της σχήματος, καθώς και τον προτεινόμενο τρόπο οργάνωσης και

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

συντονισμού των στελεχών της ομάδας έργου και τα προτεινόμενα μέσα υλοποίησης. Εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και βαθμός εμπλοκής τους. Αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα. Ο υποψήφιος ανάδοχος με την προσφορά του δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο στον προδιαγεγραμμένο χρόνο και να εξασφαλίσει την απαιτούμενη ποιότητα των παραδοτέων σύμφωνα με τη Σύμβαση, τους όρους της Διακήρυξης και την προσφορά του. Με το κριτήριο του σχήματος της διοίκησης έργου θα αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Αναλύεται επίσης η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής.» Κατά την εξέταση του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....με α/α προσφοράς συστήματος 129475, και ειδικότερα αναφορικά με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και των σχετικών παραγράφων της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της Διακήρυξης και τα ζητούμενα στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ», εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, ορισμένα σημεία που έχρηζαν παροχής περαιτέρω διευκρινίσεων. Ανάμεσα σε αυτά, συμπεριλαμβανόταν το εξής: ``....Η περιγραφή, στην τεχνική προσφορά, του σχήματος υλοποίησης και Διοίκησης του Έργου (ομάδα, οργάνωση), σύμφωνα με το κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3 του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης.`` Η Επιτροπή αποφάσισε την αποστολή εγγράφου παροχής διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του ν.4412/2016 προς την προσφέρουσα εταιρεία «...Το διευκρινιστικό ερώτημα εστάλη την 4/6/2019 μέσω ΕΣΗΔΗΣ με προθεσμία υποβολής απαντήσεων επτά (07) ημερών, ήτοι την 11/6/2019 σύμφωνα με το άρθρο 102 (παρ. 4) του ν.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

4412/2016 (Α΄147). Η απάντηση της προσφέρουσας εταιρείας «...», υποβλήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με ημερομηνία και ώρα υποβολής 11/6/2019 18:49:52.

Αφού ολοκληρώθηκε η εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας...» από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, λαμβάνοντας υπόψη τις διευκρινιστικές απαντήσεις που υποβλήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ καθώς και το πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι:

«Ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3 της Ομάδας Α «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)», στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», προτείνεται μια ομάδα έργου αποτελούμενη από είκοσι (20) μέλη, χωρίς να προκύπτει η απαιτούμενη εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και ο βαθμός εμπλοκής τους. Στην προσφορά δεν αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο και δεν αναλύεται η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Στην προσφορά δεν παρέχονται λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής.» Σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης στο Παράρτημα ΣΤ΄- Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης προβλέπεται ρητά ανάλυση του σχήματος υλοποίησης και διοίκησης έργου από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα: Συγκεκριμένα: «Α.1.3. Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση). Με το κριτήριο του σχήματος της διοίκησης έργου θα αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Αναλύεται επίσης η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής» (σελ. 176-177)

Συνοψίζοντας:

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

α) Η Διακήρυξη αριθ. 02/2019 -προσφυγή κατά της οποίας δεν ασκήθηκε παρά το δικαίωμα που δίνει ο ν. 4412/2016, άρθρο 361, παρ.1γ -, ρητά ορίζει στο κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3. της Ομάδας Α «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της Διακήρυξης (σελ. 176 της αρ.2/2019 Διακήρυξης) ότι: ``..Με το κριτήριο του σχήματος της διοίκησης έργου θα αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Αναλύεται επίσης η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής``

β) Η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «....δεν πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης. Ειδικότερα, δεν καλύπτει το ένα κριτήριο αξιολόγησης, η εξήγηση που παρασχέθηκε από τον οικονομικό φορέα αναφορικά με το κριτήριο αυτό δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και η προσφορά του παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις από τους απαραίτατους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, η μη συμμόρφωση στους οποίους συνεπάγεται απόρριψη των προσφορών.

Επομένως η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....» δεν καλύπτει το κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3. της Ομάδας Α «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της αρ. 2/2019 Διακήρυξης (σελ. 176 της αρ.2/2019 Διακήρυξης).

Επειδή η Διακήρυξη έχει κανονιστικό χαρακτήρα (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται από τη δημοσίευση και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόσει τα όσα ορίζονται σε αυτή (πρβλ. Πράξεις VI Τμήματος Ελ Συν181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (πρβλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν70/2006).

Επιπλέον, η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών στρέφεται κατά ρητών και ουσιωδών όρων της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, τους οποίους όλοι οι συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, έλαβαν γνώση και αποδέχτηκαν ανεπιφύλακτα με την υποβολή στην προσφορά τους κατ' εφαρμογή των διαλαμβανομένων στην Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης, - διαβιβαστικού ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου. Η προσφεύγουσα εταιρεία συγκεκριμένα συνυπέβαλε στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» το από 19/03/2019 διαβιβαστικό έγγραφο (1.ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ signed.pdf) με το οποίο δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της εν θέματι διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

B. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» Σύμφωνα με την Ενότητα Β' «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ' της Διακήρυξης και ειδικότερα των απαιτήσεων τεχνικών προδιαγραφών των παρ. 4.1.1, 4.5.17, 4.8.1, 4.8.2, 4.8.9, 4.8.10 και 4.8.12 (σελ.140, 147, 156, 157):

« 4.1.1. Ο Ανάδοχος να προσφέρει το σύνολο του περιφερειακού εξοπλισμού που ρητά απαιτείται, καθώς και οποιοδήποτε άλλον απαραίτητο εξοπλισμό / λογισμικό που θα υποστηρίξει την προτεινόμενη από αυτόν λύση και την ολοκλήρωση του περιγραφόμενου συστήματος, ώστε να αποτελεί λύση "με το κλειδί στο χέρι (turn key solution)". 4.5.17. Ο Ανάδοχος θα διασυνδέσει τους προσφερόμενους σταθμούς εργασίας με την προσφερόμενη μονάδα αδιάλειπτης παροχής τάσης και τον μεταγωγέα ανά σημείο παρέχοντας τον απαιτούμενο παθητικό εξοπλισμό (κανάλια όδευσης, καλώδια ισχυρού ρεύματος κλπ).

4.8.1. Ο Ανάδοχος να προσφέρει δεκαπέντε (15) συστήματα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) αντίστοιχα με την κατανομή των μεταγωγέων.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

4.8.2. Οι συσκευές UPS να εγκατασταθούν εντός των προσφερόμενων ικριωμάτων και να καλύπτουν τους προσφερόμενους μεταγωγείς.

4.8.9. Ισχύς εξόδου ικανή να καλύψει συνολικά 2 φορές τον προσφερόμενο ενεργό εξοπλισμό των μεταγωγέων (switches). Να αναφερθεί και να τεκμηριωθεί.

4.8.10. Αυτονομία των συσσωρευτών με πλήρες φορτίο ≥ 15 min

4.8.12. Να αναφερθεί ο κατασκευαστής και το μοντέλο.»

Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» με α/α προσφοράς 128777, και ειδικότερα κατά την εξέταση του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς αυτής σε σχέση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και των σχετικών παραγράφων της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της Διακήρυξης και τα ζητούμενα στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ», διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ότι το προσφερόμενο από την ένωση εταιρειών UPS, καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, καθώς στη παρ. 4.5.17 της Ενότητας Β' «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ' της Διακήρυξης αναφέρεται: «4.5.17. Ο Ανάδοχος θα διασυνδέσει τους προσφερόμενους σταθμούς εργασίας με την προσφερόμενη μονάδα αδιάλειπτης παροχής τάσης και τον μεταγωγέα ανά σημείο παρέχοντας τον απαιτούμενο παθητικό εξοπλισμό (κανάλια όδευσης, καλώδια ισχυρού ρεύματος κλπ).» Ο ανάδοχος υποχρεούται, αναφορικά με τους προσφερόμενους σταθμούς εργασίας, να τους διασυνδέσει με τη μονάδα αδιάλειπτης παροχής τάσης και τον μεταγωγέα ανά σημείο παρέχοντας τον απαιτούμενο παθητικό εξοπλισμό (κανάλια όδευσης, καλώδια ισχυρού ρεύματος κλπ), δίχως να υφίσταται για την εν λόγω διασύνδεση, απαίτηση που να αφορά την ιδιαίτερη κάλυψη της ισχύος εξόδου των προσφερόμενων σταθμών εργασίας. Στη τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» (Τεχνική Προσφορά_signed_signed.pdf), σελ.295/653, αναφέρεται: «Η ένωση εταιρειών θα διασυνδέσει τους προσφερόμενους σταθμούς εργασίας με την προσφερόμενη μονάδα αδιάλειπτης παροχής τάσης και τον μεταγωγέα ανά σημείο παρέχοντας τον

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

απαιτούμενο παθητικό εξοπλισμό (κανάλια όδευσης, καλώδια ισχυρού ρεύματος κλπ).(ΠΣ 4.5.17.)» Η μοναδική απαίτηση για την ισχύ εξόδου του συστήματος αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS), αναφέρεται στη παρ. 4.8.9 της Ενότητας Β΄ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της Διακήρυξης, βάσει της οποίας: «4.8.9. Ισχύς εξόδου ικανή να καλύψει συνολικά 2 φορές τον προσφερόμενο ενεργό εξοπλισμό των μεταγωγέων (switches). Να αναφερθεί και να τεκμηριωθεί.» Στη τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» (Τεχνική Προσφορά_signed_signed.pdf), σελ.295/653, αναφέρεται: «Η Ισχύς εξόδου ικανή να καλύψει συνολικά τουλάχιστον 2 φορές τον προσφερόμενο ενεργό εξοπλισμό των μεταγωγέων (switches)(50 φορές).(ΠΣ 4.8.9.) Βλέπε επίσης ΤΦ ΦΥΛΛΟ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑΣ΄΄ Η μοναδική απαίτηση για την αυτονομία των συσσωρευτών του συστήματος αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS), αναφέρεται στη παρ. 4.8.10 της Ενότητας Β΄ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της Διακήρυξης, βάσει της οποίας:

«4.8.10. Αυτονομία των συσσωρευτών με πλήρες φορτίο $\geq 15 \text{ min}$ » Στη τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» (Τεχνική Προσφορά_signed_signed.pdf), σελ.295/653, αναφέρεται: «Η Αυτονομία των συσσωρευτών με πλήρες φορτίο είναι μεγαλύτερη από 15 min.(4.8.10.) Βλέπε επίσης ΤΦ ΦΥΛΛΟ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑΣ΄΄. Επιπλέον, στο αρχείο ΄΄ ΤΦ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑ.pdf΄΄, γίνεται αναφορά και τεκμηρίωση από τον υποψήφιο Ανάδοχο, στον τρόπο υπολογισμού αυτονομίας συσσωρευτών για το προσφερόμενο σύστημα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας από όπου προκύπτει ότι: ΄...στ) Επομένως η προσφερόμενη εσωτερική κι εξωτερική συστοιχία θα αποδίδει 412 Watt. Η απαίτηση είναι 20,66 Watt κι επομένως ο προσφερόμενος χρόνος αυτονομίας σε φορτίο 18.6 W θα υπερκαλύπτει την απαίτηση της προδιαγραφής, ξεπερνώντας τα 15 λεπτά.΄΄ Συνοψίζοντας: α) Τα προσφερόμενα συστήματα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Ενότητας Β΄ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της Διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω λόγους, ο δεύτερος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

Γ. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» Σύμφωνα με την Ενότητα Β΄ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαιτήσεως της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 4.6.16.6 (σελ.153): 4.6.16.6. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, θα δημιουργηθεί οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) για επαναφορά σε κατάσταση μετά την εγκατάσταση και των συνοδευτικών λογισμικών ο οποίος να συνοδεύει κάθε Η/Υ. Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...με α/α προσφοράς 128777, και ειδικότερα κατά την εξέταση του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς αυτής σε σχέση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και των σχετικών παραγράφων της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα Γ΄ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της Διακήρυξης και τα ζητούμενα στο Παράρτημα ΣΤ΄ «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ», διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών η κάλυψη της απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής 4.6.16.6 της Ενότητας Β΄ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της Διακήρυξης, καθώς στη σελίδα 291/653 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» (Τεχνική Προσφορά_signed_signed.pdf), αναφέρεται: `` 4.6.16.6. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, θα δημιουργηθεί οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) για επαναφορά σε κατάσταση μετά την εγκατάσταση και των συνοδευτικών λογισμικών ο οποίος να συνοδεύει κάθε Η/Υ. Βλέπε επίσης ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ`` Μολονότι δεν αναφέρεται ο οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) στο πίνακα εξοπλισμού, υφίσταται αναφορά στη σελίδα 291/653 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» (Τεχνική Προσφορά_signed_signed.pdf) και καλύπτεται η απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής 4.6.16.6 της Ενότητας Β΄ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ΄ της Διακήρυξης. Συνοψίζοντας: Αναφορικά με τη δημιουργία οπτικού δίσκου ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) μετά την ολοκλήρωση των εργασιών για επαναφορά σε κατάσταση μετά την εγκατάσταση και των

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

συνοδευτικών λογισμικών ο οποίος συνοδεύει κάθε Η/Υ, η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 4.6.16.6 Ενότητας Β' «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ' της Διακήρυξης. Για τους ανωτέρω λόγους, ο τρίτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Γ. Επί του τέταρτου λόγου προσφυγής, ήτοι του αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» Σύμφωνα με την Ενότητα Β' «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαιτήσεως της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 4.6.16.1 (σελ.153): '4.6.16.1. Εγκατεστημένο λογισμικό εγγραφής CD & DVD το οποίο να συνοδεύεται από όλες τις απαιτούμενες άδειες χωρίς χρονικούς περιορισμούς (time limitations).' Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» με α/α προσφοράς 128777, και ειδικότερα κατά την εξέταση του (υπο)φακέλου τεχνικής προσφοράς αυτής σε σχέση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και των σχετικών παραγράφων της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης, σύμφωνα με το Παράρτημα Γ' «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ» παράγραφος Β. (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») της Διακήρυξης και τα ζητούμενα στο Παράρτημα ΣΤ' «ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΤΕΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ», διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών η κάλυψη της απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής 4.6.16.1 της Ενότητας Β' «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ' της Διακήρυξης, καθώς στη σελίδα 291/653 της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία...» (Τεχνική Προσφορά_signed_signed.pdf), αναφέρεται: '4.6.16.1. Θα είναι Εγκατεστημένο λογισμικό εγγραφής CD & DVD το οποίο να συνοδεύεται από όλες τις απαιτούμενες άδειες χωρίς χρονικούς περιορισμούς (time limitations) (Είναι ενσωματωμένο στα windows 10). ΤΦ Εγγραφή και αντιγραφή CD Windows'' Επιπλέον, όπως προκύπτει από τον επίσημο δικτυακό τόπο της Microsoft (https://answers.microsoft.com/enus/windows/forum/windows_10/rip-cds-with-windows-10/20500065-231f-430d-a4e6-582b98d8446c και

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

https://answers.microsoft.com/en-us/windows/forum/apps_windows_10-groove/how-to-rip-a-audio-disc-inwindows-10-sing/974dcb11-ed2f-4933-a4e7-a1805ffa1a94) η εν λόγω δυνατότητα καλύπτεται πλήρως από την χρήση του *Windows Media Player* που περιλαμβάνεται στα *Windows 10* που προσφέρονται από την ένωση εταιρειών «.....».

Συνοψίζοντας: Αναφορικά με το εγκατεστημένο λογισμικό εγγραφής CD & DVD το οποίο να συνοδεύεται από όλες τις απαιτούμενες άδειες χωρίς χρονικούς περιορισμούς (*time limitations*), η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της παρ. 4.6.16.1 Ενότητας Β' «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» του Παραρτήματος ΣΤ' της Διακήρυξης. Για τους ανωτέρω λόγους, ο τέταρτος λόγος που αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επειδή η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησε, σύμφωνα με τα ζητούμενα στην αριθ. 2/2019 Διακήρυξη, πλήρως και αιτιολογημένα όλες τις υποβληθείσες προσφορές, μετά του συνόλου των εγγράφων και δικαιολογητικών, και εισηγήθηκε ομοφώνως. Η δε Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε τα Πρακτικά 1, 2 και 3 με τη διαλαμβανόμενη σε αυτά πλήρη και σαφή αιτιολογία περί συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, κατόπιν αξιολόγησης των εγγράφων, δικαιολογητικών και στοιχείων τεκμηρίωσης. Επειδή τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης είναι αναρτημένα στο συστημικό διαγωνισμό 69896, στην κονσόλα διαχείρισης στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα». Οι δε ηλεκτρονικά υποβληθείσες προσφορές στο ΕΣΗΔΗΣ βρίσκονται μέσω της επιλογής ενεργειών του ΕΣΗΔΗΣ «Ενέργειες → Ανάλυση κατά προσφορά για διαγωνισμό → Εκτ.». Αιτούμαστε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής στο σύνολό της».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: «Κατά την άποψη μας η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, όπως αναλύεται παρακάτω, ορθώς γνωμοδότησε υπέρ του αποκλεισμού των προσφορών με συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ 130922, 131137, 130167, 129730, 130381 ως μη πληρούσες τα απαιτούμενα στο Παράρτημα Γ', Παράγραφος Α (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») με βάση τους όρους της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης και την προσφορά 129475 ως μη πληρούσα τις απαιτήσεις του κριτηρίου αξιολόγησης Α.1.3, «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)», της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθή και εμπεριέχει μόνο έναν εκ των λόγων βάσει των οποίων πολλές από τις αποκλεισθείσες προσφορές θα έπρεπε να απορριφθούν, ο οποίος σε κάθε περίπτωση είναι ικανός και αρκετός. Από την άλλη, όπως προκύπτει και από τα επιχειρήματα που παραθέτουμε ακολούθως, η προσφορά που υπέβαλε η Ένωση των Εταιρειών μας «...» με συστημικό αριθμό 128777 ήταν σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και σε ότι αφορά την κάλυψη των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αλλά και σε ότι αφορά τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων και υπηρεσιών και τα όσα προβάλλονται υπέρ της απόρριψης της προσφοράς μας στις προσφυγές ορισμένων συνυποψηφίων για πλημμέλειες/ελλείψεις είναι αβάσιμα, περιέχουν σημαντικές ανακρίβειες και πρέπει να απορριφθούν. Προσφυγή της εταιρείας «...» 3.1 Επί του αιτήματος Αποκλεισμού της προσφοράς της Ένωσης «...» Στην προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά να απορριφθεί η προσφορά της ενώσεως εταιριών «.....» διότι : Α. δεν συμμορφώνεται με την προδιαγραφή με α/α 4.8.10 της διακήρυξης. Β. δεν καλύπτει την απαίτηση 4.6.16.6 των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης. Γ. δεν καλύπτει την απαίτηση 4.6.16.1 των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης. 3.1.1 Ως προς το Α Η προσφεύγουσα στην σελ. 42 της προσφυγής, αφού έχει αναλύσει τον ισχυρισμό της, συμπεραίνει ότι «Σύμφωνα με τα παραπάνω, τα προσφερόμενα UPS δεν μπορούν να υποστηρίξουν το απαιτούμενο ενεργό εξοπλισμό για τουλάχιστον 15 λεπτά, και η προσφορά της ένωσης εταιριών «...» θα πρέπει να απορριφθεί.» Για να καταλήξει στο συμπέρασμα αυτό, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι τα 15 λεπτά αφορούν στον χρόνο που θα πρέπει να υποστηρίξει το UPS όλον τον απαιτούμενο ενεργό εξοπλισμό. Όπως αναλύθηκε ανωτέρω (Παράγραφος 1.1), στην προσφυγή της ένωσης εταιριών «.....», • η προδιαγραφή με α/α 4.8.10. «Αυτονομία των συσσωρευτών με πλήρες φορτίο $\geq 15 \text{ min}$ » αφορά στην αυτονομία των συσσωρευτών με πλήρες φορτίο για την κάλυψη της λειτουργίας των

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

προσφερόμενων μεταγωγέων άνω των 15 min και όχι όλου του προσφερόμενου ενεργού εξοπλισμού. • το προσφερόμενο από την Ένωση UPS καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή 4.8.10 • το προσφερόμενο UPS μπορεί να υποστηρίξει και αυτονομία άνω των 15 λεπτών ακόμη με συνδεδεμένο σε αυτό όλο τον ενεργό εξοπλισμό

Επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης είναι αβάσιμοι. 3.1.2 Ως προς το Β Σύμφωνα με την προδιαγραφή 4.6.16.6. του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, θα δημιουργηθεί οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) για επαναφορά σε κατάσταση μετά την εγκατάσταση και των συνοδευτικών λογισμικών ο οποίος να συνοδεύει κάθε Η/Υ.» Η Ένωση «...» για την κάλυψη της εν λόγω προδιαγραφής απαντά στην Τεχνική Προσφορά ότι συμμορφώνεται με την απαίτηση αναφέροντας (στην παράγραφο 4.6.16.6. της Τεχνικής Προσφοράς) ότι «Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, θα δημιουργηθεί οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) για επαναφορά σε κατάσταση μετά την εγκατάσταση και των συνοδευτικών λογισμικών ο οποίος να συνοδεύει κάθε Η/Υ. Βλέπε επίσης ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ». Είναι προφανές ότι η προσφορά της Ένωσης «...» συμμορφώνεται πλήρως με την εν λόγω προδιαγραφή. Επομένως η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι «Σύμφωνα με τα παραπάνω η ένωση «.....» δεν προσφέρει οπτικό δίσκο ανάκαμψης, αλλά ούτε και εξειδικεύει καν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά του δίσκου που πρέπει να χρησιμοποιηθεί, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση 4.6.16.6 των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης και η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί.» είναι εσφαλμένη διότι: • είναι σαφές από την προσφορά της Ένωσης ότι θα δημιουργηθεί οπτικός δίσκος ανάκαμψης άρα καλύπτεται η προδιαγραφή 4.6.16.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης. • η απαίτηση να αναφερθούν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου δίσκου που πρέπει να χρησιμοποιηθεί δεν περιέχεται στη διακήρυξη, και δεν αποτελεί όρο της που η μη κάλυψη του θα επέφερε απόρριψη της προσφοράς. Άλλωστε η διακήρυξη δεν καθορίζει ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις για το συγκεκριμένο δίσκο, και άρα η αναφορά των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου δεν θα είχε καμία

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

επιρροή στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς. Επίσης η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι «οι Η/Υ της HP Inc. δεν συνοδεύονται ούτε από οπτικούς δίσκους επαναφοράς ακόμα και για την επαναφορά τους στην εργοστασιακή σύνθεση» είναι άσχετη και άνευ ουσίας διότι απαιτείται, σύμφωνα με τη διακήρυξη η δημιουργία οπτικού δίσκου ανάκαμψης μετά την ολοκλήρωση των εργασιών και όχι με την προμήθεια του Η/Υ. Άρα ακόμη και να προσφερόταν οπτικοί δίσκοι επαναφοράς από την κατασκευάστρια εταιρεία των Η/Υ, δεν θα κάλυπταν τη απαίτηση της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα στην σελ. 43 της προσφυγής της συμπεραίνει ότι «Σύμφωνα με τα παραπάνω η ένωση «...δεν προσφέρει οπτικό δίσκο ανάκαμψης, αλλά ούτε και εξειδικεύει καν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά του δίσκου που πρέπει να χρησιμοποιηθεί, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση 4.6.16.6 των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης και η προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί.» Θα πρέπει να σημειωθεί ότι είναι προφανές και σύνηθες σε σχετικές προμήθειες διάφορα παρελκόμενα μικροϋλικά (καλώδια κτλ), manual χρήσης, οπτικοί δίσκοι με προγράμματα οδήγησης, Recovery CD ή DVD προσφέρονται και συμπεριλαμβάνονται στο κόστος του προϊόντος που αναγράφεται στην οικονομική προσφορά. Στην προσφορά περιγράφονται αποκλειστικά προϊόντα και υλικά που αξιολογούνται (πχ mouse που έχει σημασία αν προσφέρεται ή όχι, πληκτρολόγιο που έχει σημασία αν είναι ελληνικό ή αγγλικό κτλ) ή τιμολογούνται διαφορετικά.

3.1.3 Ως προς το Γ Σύμφωνα με την προδιαγραφή 4.6.16.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης απαιτείται «Εγκατεστημένο λογισμικό εγγραφής CD & DVD το οποίο να συνοδεύεται από όλες τις απαιτούμενες άδειες χωρίς χρονικούς περιορισμούς (time limitations)». Η Ένωση «...» για την παραπάνω απαίτηση, απαντά «ΝΑΙ, Είναι ενσωματωμένο στα Windows 10» και παραπέμπει στην «Τεχνική Προσφορά της παράγραφό 4.6 «Σταθμοί εργασίας και λογισμικά», και στην συνέχεια, παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο «ΤΦ Εγγραφή και αντιγραφή CD Windows». Στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι η συγκεκριμένη λειτουργία παρέχεται για Windows 8.1, Windows 7 και Windows Media Player και όχι για το Λειτουργικό Σύστημα Windows 10 το οποίο συνοδεύει τους προσφερόμενους Σταθμούς Εργασίας. Στην προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία Έπαφος

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

αναφέρει «γ. Στη σελίδα 153 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή 4.6.16.1».....Πλην όμως, στο συγκεκριμένο Τεχνικό Φυλλάδιο, το οποίο είναι απόσπασμα από την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας του λειτουργικού συστήματος Microsoft (βλέπε <https://support.microsoft.com/elgr/help/15062/windows-burn-rip-cds>) αναφέρεται ευκρινώς πως η συγκεκριμένη λειτουργία παρέχεται για Windows 8.1, Windows 7 και Windows Media Player και όχι για το Λειτουργικό Σύστημα Windows 10 το οποίο συνοδεύει τους προσφερόμενους Σταθμούς Εργασίας».. μη αναγραφή της κάλυψης της συγκεκριμένης λειτουργίας στο τεχνικό φυλλάδιο δεν είναι λόγος μη υποστήριξης της συγκεκριμένης λειτουργίας από τα Windows 10 διότι: • Τα Windows 10 δεν αναγράφονται στο εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο λόγω μη ανανέωσης του φυλλαδίου (και της προσθήκης των Windows 10) από την ίδια την κατασκευάστρια εταιρεία και όχι λόγω μη υποστήριξης της δυνατότητας της συγκεκριμένης λειτουργίας από τα Windows 10. • Είναι ευρέως γνωστό στους χρήστες των Windows, πόσο δε μάλλον σε εταιρία πληροφορικής όπως η προσφεύγουσα, ότι τα Windows 10 (όπως και οι παλαιότερες εκδόσεις αυτού Windows 8.1 και Windows 7) προσφέρουν εγγενώς και πλήρως ενσωματωμένο στο λειτουργικό σύστημα εντός του διαχειριστή αρχείων, το λογισμικό εγγραφής CD & DVD. Προφανώς επειδή είναι αδιαμφισβήτητο ότι τα Windows 10 ενσωματώνουν λογισμικό εγγραφής CD & DVD, η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται στο αληθές ή ψευδές της αναφοράς μας (ότι είναι ενσωματωμένο στα Windows 10) παρά μόνο στην μη αναγραφή του λεκτικού «Windows 10» στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας Microsoft. Επομένως η διαπίστωση της προσφεύγουσας ότι «η ένωση εταιριών «....δεν προσφέρει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη λογισμικό εγγραφής CD & DVD, με αποτέλεσμα να μην καλύπτει την απαίτηση 4.6.16.1 των πινάκων συμμόρφωσης της διακήρυξης και επομένως η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και εκ του λόγου αυτού.» είναι εντελώς αναληθής και τουλάχιστον απαράδεκτη, αφού ένα τόσο διαδεδομένο προϊόν που χρησιμοποιείται σε εκατοντάδες εκατομμύρια υπολογιστές σε όλο τον κόσμο, είναι γνωστό σε όλους ότι διαθέτει εγγενώς και ενσωματωμένα τη σχετική λειτουργία. Παραθέτουμε οθόνες από την σελίδα του κατασκευαστή του σταθμού εργασίας HP

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

(<https://support.hp.com/gr-el/document/c03532182>) η οποία αναφέρεται στα windows 10 και παρουσιάζει με ποιον τρόπο γίνεται η εγγραφή αρχείων σε CD & DVD. [παρεμβάλλεται κείμενο αναφορικά με την υποστήριξη πελατών HP- Γνωσιακή βάση δεδομένων σελ. 30-35 της παρέμβασης]

3.2 Επιχειρήματα κατά του αποκλεισμού της προσφοράς της «...» Όσον αφορά για τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σημειώνουμε ότι υπήρχε παράλειψη συμμόρφωσης προς ορισμένη προδιαγραφή και συγκεκριμένα το Κριτήριο Αξιολόγησης Α.1.3 «Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)» ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει στην Τεχνική Προσφορά του να περιγράψει τα κάτωθι: «Η τρέχουσα ενότητα περιέχει αναλυτική περιγραφή της ομάδας έργου και του οργανωτικού της σχήματος, καθώς και τον προτεινόμενο τρόπο οργάνωσης και συντονισμού των στελεχών της ομάδας έργου και τα προτεινόμενα μέσα υλοποίησης. Εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και βαθμός εμπλοκής τους. Αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα. Ο υποψήφιος ανάδοχος με την προσφορά του δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο στον προδιαγεγραμμένο χρόνο και να εξασφαλίσει την απαιτούμενη ποιότητα των παραδοτέων σύμφωνα με τη Σύμβαση, τους όρους της Διακήρυξης και την προσφορά του. Με το κριτήριο του σχήματος της διοίκησης έργου θα αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Αναλύεται επίσης η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής.»

Η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν περιλαμβάνει καμία περιγραφή ή/και λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων στο έργο και σύμφωνα με την διακήρυξη (Γ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ) και η βαθμολογία ΟΡΘΩΣ θα έπρεπε να είναι μικρότερη των 100 και κατά συνέπεια ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της. 3.3 Συμπεράσματα • Η εταιρεία «.....ορθώς αποκλείστηκε κατά την αξιολόγηση της

Αριθμός απόφασης: 995 996 /2019

τεχνικής της προσφοράς καθώς δεν πληρούσε ένα από τα βασικά κριτήρια αξιολόγησης. Σαφώς και η βαθμολόγηση θα έπρεπε να είναι κάτω από 100 μονάδες καθώς οι 100 μονάδες δίνονται ΟΤΑΝ και μόνο ΟΤΑΝ πληρούνται όλα τα κριτήρια, απαίτηση που προφανώς δεν κάλυπτε η προσφεύγουσα • Η εταιρεία «.....» επιχειρεί να αποκλείσει την προσφορά της ένωσης «...» με οποιοδήποτε τρόπο ακόμα χρησιμοποιώντας πρόδηλες ανακρίβειες και εμφανίζοντας μη αληθείς παρεκκλίσεις προκειμένου να πετύχει ενδεχόμενη ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Αξίζει να επισημάνουμε ότι οι συγκεκριμένες αναφορές στην προσφυγή της εταιρείας «.....» δεν επισημάνθηκαν από την πλειοψηφία των συνυποψηφίων καθώς η προσφορά της Ένωσης μας «...» ήταν πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

15. Επειδή ο β' προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του,

Ισχυρίζεται ότι «1ος λόγος: Αναιτιολόγητη η απόρριψη της προσφοράς της Ένωσής μας. Δεν προκύπτει ο λόγος απόρριψης της.

Όπως προκύπτει από το 2° πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών της 17/5/2019, του οποίου λάβαμε γνώση στις 28/6/2019 κατόπιν έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, το εν λόγω πρακτικό, κατά την εξέταση του φακέλου της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών «.....εντοπίσθηκαν κατά τις κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής στις 12/4/2019 και 15/4/2019 εκτός από τα προαναφερθέντα ζητήματα, τα οποία μας ζητήθηκαν να διευκρινίσουμε, οι ακόλουθες δήθεν αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην αριθμ. 2/2019 Διακήρυξη:

«1. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου, Κος....., ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "CV_..... Hellas-signed", είναι κάτοχος πτυχίου I.I.E.K. ΩΜΕΓΑ και αναφέρεται ως "Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ", δεν πληροί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) που ορίζονται στην παρ. Α.2ΜΜ.6.2 του Παραρτήματος Τ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.Υ.Η.6.2.1 όπου προβλέπεται ρητά "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής".

2. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου,, ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "CV_..... Hellas-signed", είναι κάτοχος πτυχίου "Τεχνικού Εφαρμογών Πληροφορικής" ΙΕΚ ΔΕΛΤΑ και αναφέρεται ως "Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ", δεν πληροί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) που ορίζονται στην παρ. Α.2ΜΜ.β.2 του Παραρτήματος Τ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.Η.6.2.1 όπου προβλέπεται ρητά "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής"».

Περαιτέρω, στη συνεδρίαση της 17/5/2019, όπως προκύπτει από το ως άνω 2° πρακτικό της Επιτροπής, εξετάστηκε η απάντηση της Ένωσής μας επί των διευκρινίσεων που είχαν ζητηθεί, ήτοι εξετάσθηκαν οι προσκομιζόμενοι τίτλοι σπουδών, ενώ στην απόδειξη της εμπειρίας των 36 Α/Μ του .δεν γίνεται καμία αναφορά. Στη συνέχεια, με το ίδιο ως άνω 2° Πρακτικό της Επιτροπής της 17/5/2019 η Επιτροπή εισηγήθηκε τη μη αποδοχή της προσφοράς της Ένωσής μας, χωρίς όμως να προκύπτει ο λόγος απόρριψής της και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη ως μη έχουμε ουδεμία αιτιολογία.

2ος λόγος: Παρά το νόμο απορρίφθηκε η προσφορά μας - Τα λοιπά μέλη της Ομάδας έργου πληρούν τις απαιτήσεις τις διακήρυξης.

Αν υποθεθεί ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας ήταν η μη πλήρωση από τον Βογιατζή Ιωάννη και από τοντων τυπικών προσόντων των ελάχιστων μελών της ομάδας έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως προαναφέρθηκε, τούτο, ανεξαρτήτως της βασιμότητάς του, είναι παράνομο και η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εγκρίθηκε το εν λόγω πρακτικό, πρέπει να ακυρωθεί.

Και τούτο διότι:

1. Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 57) προβλέπονται στην παρ. β.2) ελάχιστα τυπικά προσόντα για κάθε ένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου, τα οποία μέλη καθορίζονται από τη διακήρυξη σε ελάχιστο αριθμό. Τα εν λόγω προσόντα προβλέπονται με σωρευτικό τρόπο και μόνον για τα ελάχιστα μέλη της Ομάδας Έργου. Για το λόγο αυτό και τα εν λόγω προσόντα περιγράφονται σωρευτικά στις παραγράφους β.2.1), β.2.2) και β.2.3), ενώ αντίστοιχα για τα μέλη αυτά (τα ελάχιστα) προβλέπεται και η σχετική τεκμηρίωση (σελ. 58).

2. Από τη διακήρυξη δεν απαγορεύεται η προσθήκη στην Ομάδα Έργου και άλλων μελών, πέραν των ελάχιστων, ενώ δεν προβλέπονται ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα για τα πρόσθετα μέλη, ούτε και προβλέπεται λόγος απόρριψης της προσφοράς στην περίπτωση κατά την οποία τα πρόσθετα μέλη της Ομάδας Έργου δεν έχουν τα ελάχιστα τυπικά προσόντα των ελάχιστων μελών της διακήρυξης. Για

να ισχύει αυτό θα έπρεπε στη διακήρυξη είτε τα εν λόγω ελάχιστα τυπικά προσόντα να προβλέπονται διαζευκτικά και όχι με σωρευτικό τρόπο και μόνον για τα ελάχιστα μέλη της Ομάδας Έργου ή να ορίζεται ρητά ότι και για πρόσθετα μέλη της Ομάδας Έργου που ενδέχεται να ορίσει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας θα ισχύουν τα ελάχιστα τυπικά προσόντα των ελάχιστων μελών.

Επειδή καμία από τις ανωτέρω περιπτώσεις δεν συντρέχει, η απόρριψη της προσφοράς μας για το λόγο αυτό δεν είναι νόμιμη.

3. Τονίζουμε ότι από την προσφορά μας προκύπτει η ρητή συμμόρφωσή μας όσον αφορά τα ελάχιστα τυπικά προσόντα των ελάχιστων απαιτούμενων μελών της Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα:

AIA Εταιρεία Ονοματεπώνυμο Μέλους Ομάδας Έργου Ρόλος στην Ομάδα Έργου - θέση στο σχήμα υλοποίησης Γνωστικό Αντικείμενο που θα καλύψει

3 Μόνιμος Υπάλληλος..... Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

4 Μόνιμος Υπάλληλος..... Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

10 Μόνιμος Υπάλληλος.....

Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ. Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

11 Μόνιμος ΥπάλληλοςΜέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

12 Μόνιμος Υπάλληλος..... Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ.

Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ.

17 Μόνιμος Υπάλληλος..... Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ.

Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ.

23 Μόνιμος Υπάλληλος..... Μέλος της Ομάδας που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων και έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ

Μέλος της Ομάδας που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων και έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ

Σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης:

«II) Πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 75 § 2, 3 και 4 του ν.4412/2016 με βάση τα κατωτέρω οριζόμενα και αποτελούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής.» και πιο συγκεκριμένα στην παράγραφο:

β.2.3) Ως ελάχιστη αποδεικνυόμενη εμπειρία για την ομάδα έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), απαιτείται:

ο Τουλάχιστον ένα (01) διακριτό μέλος της Ομάδας να διαθέτει εμπειρία σε διαστασιολόγηση, εγκατάσταση και διαχείριση δικτύων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ. ο Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Ανάπτυξη ή/και Διαχείριση Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ έκαστο, ο Τουλάχιστον δύο (02) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και το άλλο τουλάχιστον 36 Α/Μ.

ο Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 Α/Μ.

Η Ένωση εταιρειών για την ικανοποίηση της ανωτέρω απαίτησης και πιο συγκεκριμένα της απαίτησης «Τουλάχιστον τρία (03) διακριτά μέλη της Ομάδας να διαθέτουν εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων εκ των οποίων το ένα να έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ και τα δύο (2) τουλάχιστον 36 Α/Μ» δήλωσε ότι θα διαθέσει κατά την υλοποίηση του Έργου το ακόλουθο προσωπικό:

Συνεπώς η Ένωση εταιρειών υπερκαλύπτει την ελάχιστη προϋπόθεση αφενός της διάθεσης ενός τουλάχιστον ατόμου με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ για τη Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων προσφέροντας κατά αντιστοιχία τρία (3) άτομα με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ για τη Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων και αφετέρου της διάθεσης δύο τουλάχιστον ατόμων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ για τη Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων προσφέροντας κατά αντιστοιχία τέσσερα (4) άτομα με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.

Επιπρόσθετα και αναφορικά με την απαίτηση της διακήρυξης:

β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.

Η Ένωση εταιρειών μας προσέφερε πλεονάζον του απαιτούμενου από τη διακήρυξη προσωπικού, ήτοι από τα αρχικώς ζητούμενα δέκα (10) μέλη διέθεσε είκοσι τρία (23) συνολικά μέλη, αριθμός που αφενός υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις υλοποίησης του έργου και αφετέρου είναι ικανός να φέρει εις πέρας τα επιμέρους αντικείμενα αυτού. Ως εκ τούτου και κατά συνέπεια του σκεπτικού της Αναθέτουσας ότι, δύο εκ των μελών της Ομάδας Έργου δεν καλύπτουν την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης για κατοχή τίτλου ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής, δε δημιουργεί πρόβλημα στην υλοποίηση του έργου καθώς οι Α/Μ των δύο αυτών ατόμων δύναται να καλυφθούν εξ'

ολοκλήρου από τα πλεονάζοντα μέλη που έχουν ακριβώς τους ίδιους ρόλους στο σχήμα υλοποίησης του έργου χωρίς να επηρεάζεται καμία φάση υλοποίησης του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος του Έργου».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της προσφυγής του β' προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι «ΛΟΓΟΙ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως όλως αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά για τους εξής παραδεκτούς, νόμιμους και βάσιμους λόγους: Α. Επί του πρώτου και του δεύτερου λόγου προσφυγής, ήτοι των αιτιάσεων ότι: i. δεν προκύπτει ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...και ii. είναι αναιτιολόγητη η απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...Σύμφωνα με την παράγραφο Α.2.ΙΙ.ii.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 (σελ.57): β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα: β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών. Κατά την εξέταση του φακέλου προσφοράς της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» με α/α προσφοράς συστήματος 129730, και ειδικότερα κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των στοιχείων τεκμηρίωσης σύμφωνα με την Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' και σχετικά με την εξέταση των ελάχιστων τυπικών προσόντων για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου, εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού οι ακόλουθες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην αριθ. 2/2019 Διακήρυξη: 1. Το

στέλεχος της Ομάδας Έργου,, ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "CV_..._signed", είναι κάτοχος πτυχίου Ι.Ι.Ε.Κ. ΩΜΕΓΑ και αναφέρεται ως " Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ", δεν πληρεί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) που ορίζονται στην παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 όπου προβλέπεται ρητά: "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής".

2. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου, ...ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο " ..._signed ", είναι κάτοχος πτυχίου "Τεχνικού Εφαρμογών Πληροφορικής" Ι.Ε.Κ. ΔΕΛΤΑ και αναφέρεται ως " Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ ", δεν πληρεί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) που ορίζονται στην παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 όπου προβλέπεται ρητά: "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής". Οι προαναφερθέντες δύο (2) τίτλοι σπουδών Ι.Ι.Ε.Κ. και Ι.Ε.Κ. αντίστοιχα, δεν έχουν χορηγηθεί από ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) ορίζονται στην παρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης. Ειδικότερα στην απαίτηση του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά: "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής". Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σύμφωνα με ρητό όρο της διακήρυξης ζητείται πτυχίο Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΑΕΙ) ή Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΑΤΕΙ) της ημεδαπής ή

ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ωστόσο τα προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου, κ., είναι απόφοιτοι των Ι.Ι.Ε.Κ. ΩΜΕΓΑ και Ι.Ε.Κ. ΔΕΛΤΑ αντίστοιχα.

Συνοψίζοντας:

α) Η Διακήρυξη αριθ. 02/2019 -προσφυγή κατά της οποίας δεν ασκήθηκε παρά το δικαίωμα που δίνει ο ν. 4412/2016, άρθρο 361, παρ.1γ -, ρητά ορίζει στην παράγραφο β.2.1 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης (σελ. 57) ως ελάχιστο απαιτούμενο κριτήριο για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου των υποψήφιων οικονομικών προσφερόντων να είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. β) Τα προτεινόμενα μέλη για την Ομάδα Έργου της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» κ...., δεν είναι απόφοιτοι Α.Ε.Ι. ή Α.Τ.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Επομένως τα αναφερόμενα προτεινόμενα μέλη δεν καλύπτουν την απαίτηση της παραγράφου β.2.1 της αριθ. 02/2019 διακήρυξης. Επειδή η Διακήρυξη έχει κανονιστικό χαρακτήρα (ΣτΕ ΕΑ 352/2016) και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες. Η Διακήρυξη του διαγωνισμού ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται από τη δημοσίευση και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόσει τα όσα ορίζονται σε αυτή (πρβλ. Πράξεις VI Τμήματος Ελ Συν181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (πρβλ. Πράξη VI Τμήματος Ελ Συν70/2006). Επιπλέον, η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών στρέφεται κατά ρητών και ουσιωδών όρων της αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, τους οποίους όλοι οι συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, έλαβαν γνώση και

αποδέχτηκαν ανεπιφύλακτα με την υποβολή στην προσφορά τους κατ' εφαρμογή των διαλαμβανομένων στην Ενότητα Α' (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ») του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης,- διαβιβαστικού ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου. Η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών συγκεκριμένα συνυπέβαλε στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» το από 19/03/2019 διαβιβαστικό έγγραφο (0. ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf) με το οποίο δηλώνει ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της αριθ. 2/2019 Διακήρυξης. Για τους ανωτέρω λόγους, οι δύο λόγοι που αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Επειδή η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησε, σύμφωνα με τα ζητούμενα στην αριθ. 2/2019 Διακήρυξη, πλήρως και αιτιολογημένα όλες τις υποβληθείσες προσφορές, μετά του συνόλου των εγγράφων και δικαιολογητικών, και εισηγήθηκε ομοφώνως. Η δε Αναθέτουσα Αρχή ενέκρινε τα Πρακτικά 1, 2 και 3 με τη διαλαμβανόμενη σε αυτά πλήρη και σαφή αιτιολογία περί συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών, κατόπιν αξιολόγησης των εγγράφων, δικαιολογητικών και στοιχείων τεκμηρίωσης. Επειδή τα έγγραφα του φακέλου της υπόθεσης είναι αναρτημένα στο συστημικό διαγωνισμό 69896, στην κονσόλα διαχείρισης στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα». Οι δε ηλεκτρονικά υποβληθείσες προσφορές στο ΕΣΗΔΗΣ βρίσκονται μέσω της επιλογής ενεργειών του ΕΣΗΔΗΣ «Ενέργειες → Ανάλυση κατά προσφορά για διαγωνισμό → Εκτ.». Αιτούμαστε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής στο σύνολό της».

17. Επειδή ο παρεμβαίνων αναφορικά με την προσφυγή του β προσφεύγοντος ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με την διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ', Μέρος Α, Ενότητα 2.ΙΙ παράγραφος ii) «β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για ΓΙΑ ΚΑΘΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά

τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα: β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.....»

Στα κατατεθέντα ΕΕΕΣ της ένωσης αναφέρεται στο μεν ΕΕΕΣ της.....: «.Μόνιμος Υπάλληλος ...Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών Πληροφορική και Τηλεπικοινωνίες Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ.,Εθνικό Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών Πληροφορική και Τηλεπικοινωνίες Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ., ...Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ., ..Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ., Βραχνός Αθανάσιος Μόνιμος ΥπάλληλοςΜέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ., ...Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ.», ενώ στο ΕΕΕΣ της: «..., απόφοιτη Πανεπιστημίου Πειραιά με τίτλο πτυχίου Πληροφορικής και ειδικότητα Τεχνολογίες Λογισμικού και Ευφυή Συστήματα το έτος 2014. Η ίδια είναι Διακριτό μέλος της Ομάδας που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων και έχει εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ.». Συνεπώς η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθώς απαίτησε ότι όλα τα παραπάνω μέλη με εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ & 36 Α/Μ θα έπρεπε να διαθέτουν τα απαιτούμενα από την ακαδημαϊκά προσόντα για να κριθούν ικανά να εκτελέσουν τις απαιτούμενες εργασίες για την Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων καθώς στην

διακήρυξη ΚΑΘΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ θα πρέπει να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Όσον για την αναφορά περί «συμπλήρωσης από τα λοιπά μέλη» τούτο δεν δύναται να γίνει αποδεκτό καθώς οι απαιτούμενοι πόροι (ανθρωπομήνες) ως προς τους ρόλους και τα παραδοτέα δεν δύναται να καλυφθούν από τυχόν πλεονάζοντα άτομα καθώς αυτό θα μεταβάλει τους δηλωθέντες ανθρωποχρόνους στην υποβληθείσα προσφορά γεγονός που δεν δύναται να θεραπευτεί σε κανένα σημείο παρά μόνο πριν την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς η προσφεύγουσα Ένωση «....» δεν πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής καθώς για ρόλο που απαιτούνταν πτυχίο ΑΕΙ/ΑΤΕΙ ή ισότιμος τίτλος σπουδών της αλλοδαπής δήλωσε μια σειρά από στελέχη που δεν διαθέτουν πτυχίο ανώτατης εκπαίδευσης».

18. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης. ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης

των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87,ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας..... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της

χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

[...]

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από

προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, **προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.**

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U ». [...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν

υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). [...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής

προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. [...].».

23. Επειδή, στο άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή

συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«4. ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΩΝ 4.1 Παροχή διευκρινίσεων από τους οικονομικούς φορείς επί των προσφορών: Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες, χωρίς να έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 4.2 Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το ανωτέρω εδάφιο, **δεν επιτρέπεται να**

έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 4.3 Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (07) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, **το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς** που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 5.1 Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 97 (γενικοί όροι υποβολής προσφορών, χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών, περιεχόμενο και υποβολή φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, οικονομικής προσφοράς, χρόνος ισχύος προσφορών), 100 (αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 102 έως 104 (παροχή διευκρινήσεων, υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) του ν.4412/2016 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη. Συνακόλουθα, περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίπτους όρους της Διακήρυξης συνεπάγονται την απόρριψή τους. Απαραίτητοι είναι επίσης οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και η μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη των προσφορών. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, **ελλείψεις**, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. δ) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 (στρέβλωση του ανταγωνισμού) του άρθρου 73 του ν.4412/2016 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ε) Προσφορά υπό αίρεση. στ) Η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής. ζ) Η οποία υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της προμήθειας όπως καθορίζεται στην παρούσα Διακήρυξη. 5.2 Αντιπροσφορές ή εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 5.3 Ο χρόνος παράδοσης των υπηρεσιών αποτελεί απαράβατο όρο και η υπέρβασή του συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. 5.4 Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 5.5 Στην τεχνική προσφορά, με ποινή απόρριψης, δεν θα γίνεται καμία αναφορά σε οικονομικά μεγέθη - στοιχεία. Τα οικονομικά στοιχεία αναφέρονται μόνο στην οικονομική προσφορά.

β) Ο Ανάδοχος θα πρέπει να συστήσει Ομάδα Έργου και να ορίσει Υπεύθυνο Έργου, που δεσμεύει τον Ανάδοχο για την έγκαιρη και έγκυρη υλοποίηση του έργου. Η ομάδα ή μέλη αυτής θα είναι στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής για οποιοδήποτε σχετικό με το έργο πρόβλημα παρουσιαστεί και σε οποιαδήποτε τακτική ή έκτακτη σύσκεψη λάβει χώρα. Η Ομάδα Έργου του Αναδόχου θα **απαρτίζεται από έντεκα (11) τουλάχιστον** μέλη, συμπεριλαμβανομένου του Υπεύθυνου Έργου.

β.1) Ο Υπεύθυνος Έργου πρέπει κατ' ελάχιστον:

β.1.1) Να είναι απόφοιτος Πολυτεχνικού Τμήματος/Σχολής ή Πανεπιστημιακού Τμήματος της ημεδαπής ειδικότητας: Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Μηχανολόγου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Πληροφορικής ή Πληροφορικής & Τηλεπικοινωνιών ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού & Μηχανικού Υπολογιστών ή Εφαρμοσμένης Πληροφορικής ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού & Τεχνολογίας Υπολογιστών ή Μηχανικού Η/Υ & Πληροφορικής ή Επιστήμης Υπολογιστών ή Ηλεκτρονικού & Μηχανικού Υπολογιστών ή Μηχανικών Πληροφοριακών & Επικοινωνιακών Συστημάτων ή Μηχανικών Η/Υ Τηλεπικοινωνιών & Δικτύων ή Επιστήμης & Τεχνολογίας Υπολογιστών ή Επιστήμης & Τεχνολογίας Τηλεπικοινωνιών ή απόφοιτος ισότιμου αντίστοιχης ειδικότητας της αλλοδαπής.

ή

Να είναι απόφοιτος Πανεπιστημιακού Τμήματος Φυσικού ή Μαθηματικού της ημεδαπής ή ισότιμο αντίστοιχου της αλλοδαπής.

- Στοιχεία Τεκμηρίωσης για τίτλο/τίτλους σπουδών:

1. Ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται).

2. Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ' ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS).

β.1.2) Να κατέχει μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών συναφή με τα γνωστικά πεδία της Διοίκησης Έργων ή της Ανάπτυξης ή/και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων (Development or/and Management of Integrated Information Systems). Ρητά επισημαίνεται ότι στην

περίπτωση απόφοιτου Πανεπιστημιακού Τμήματος Φυσικού ή Μαθηματικού απαιτείται η κατοχή μεταπτυχιακού ή/και διδακτορικού τίτλου σπουδών συναφούς με το γνωστικό πεδίο της Ανάπτυξης ή/και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων (Development or/and Management of Integrated Information Systems).

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών:

Ο μεταπτυχιακός ή/και διδακτορικός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται). (σελ. 55-57 διακήρυξης).....

β.2) Ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα:

β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Τουλάχιστον εννέα (09) εκ των δέκα (10) μελών της Ομάδας Έργου (εκτός του Υπεύθυνου Έργου) απαιτείται να διαθέτουν τίτλο σπουδών στους τομείς πληροφορικής ή/και Η/Υ ή/και τηλεπικοινωνιών.

- Στοιχείο Τεκμηρίωσης για προπτυχιακό τίτλο σπουδών:

1. Ο προπτυχιακός τίτλος σπουδών (επισήμως μεταφρασμένος εφόσον απαιτείται).

2. Πράξη της αναγνώρισης της ισοτιμίας του αλλοδαπού πανεπιστημιακού τίτλου σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ή βεβαίωση από το Εκπαιδευτικό Ίδρυμα της αλλοδαπής επισήμως μεταφρασμένη ή κατ' ελάχιστον εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του αλλοδαπού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (γίνεται δεκτή και η Αγγλική Γλώσσα) στην οποία να αναγράφεται η αντιστοίχιση του συγκεκριμένου τίτλου σπουδών με τουλάχιστον 240 μονάδες, σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό σύστημα διδακτικών μονάδων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης που προσδίδει μια αριθμητική τιμή σε κάθε διδαχθέν μάθημα (ECTS).

β.2.2) Τουλάχιστον τρία (03) μέλη της Ομάδας (πλην του Υπεύθυνου Έργου), να διαθέτουν μεταπτυχιακό ή/και διδακτορικό τίτλο σπουδών συναφή με το γνωστικό πεδίο της Ανάπτυξης ή/και Διαχείρισης Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων (Development or/and Management of Integrated Information Systems) ή στην Επιστήμη της Πληροφορικής. [...]

B. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» 1. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο (υπο)φάκελος της «Τεχνικής Προσφοράς» περιλαμβάνει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και απαιτήσεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΣΤ' «Φυσικό Αντικείμενο του Έργου – Τεχνικές Προδιαγραφές – Τελική Αξιολόγηση»... 4. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα ΣΤ' της Διακήρυξης «Φυσικό Αντικείμενο του Έργου – Τεχνικές Προδιαγραφές – Τελική Αξιολόγηση», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. [...]

B. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Οι πίνακες που ακολουθούν θα συμπληρωθούν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Επεξήγηση των στηλών των πινάκων: Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Στα κελιά της στήλης αυτής περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις, για τα οποία

θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ Στα κελιά της στήλης αυτής έχουν συμπληρωθεί: - Η λέξη “ΝΑΙ”, που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προμηθευτή. Για τις περιπτώσεις όπου υπάρχει «ΝΑΙ» σε τίτλο απαιτήσεων ο οποίος αναλύεται σε επιμέρους χαρακτηριστικά θεωρείται ότι η απαίτηση περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους χαρακτηριστικά και πρέπει να δοθεί απάντηση για το καθένα χωριστά. Η συγκεκριμένη επισήμανση δεν ισχύει όταν υπάρχει επιμέρους ανάλυση για την απαίτηση του κάθε ειδικού χαρακτηριστικού. Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ Στα κελιά της στήλης αυτής σημειώνεται υποχρεωτικά η απάντηση του προμηθευτή που θα έχει: - Την ένδειξη “ΝΑΙ” εάν από την προσφορά πληρούται η αντίστοιχη προδιαγραφή ή αναλαμβάνεται η συγκεκριμένη υποχρέωση ή την ένδειξη “ΟΧΙ” σε αντίθετη περίπτωση. Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ Στη στήλη αυτή αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί, σε άλλα σημεία της προσφοράς, τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κ.λπ. από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Ανάλογα φαίνεται οτιδήποτε άλλο ζητείται από την Υπηρεσία (Βεβαίωση, μελέτη, δήλωση, πρόγραμμα, πιστοποίηση κ.λπ.). Επισημαίνεται ότι απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής και η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών κατά την κρίση της μπορεί να τη δεχθεί ή όχι. Οι παραπομπές θα γίνονται σε συγκεκριμένη σελίδα ή σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές δύναται να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς. [...]

Γ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον παρακάτω πίνακα (εξαγόμενος από το ΕΣΗΔΗΣ). Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων: - είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς

όλες οι υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) απαιτήσεις, - αυξάνεται έως 120 όταν καλύπτονται εκτός από τις υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης, ή/και υπερκαλύπτονται κάποιες από τις υποχρεωτικές ή/και λοιπές απαιτήσεις της διακήρυξης. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς (σελ. 175).

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΟΜΑΔΑ Α-75% Α.1.Κριτήρια κάλυψης των ειδικών απαιτήσεων του έργου με συντελεστή βαρύτητας-60% Α.1.3 Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση). Η τρέχουσα ενότητα περιέχει αναλυτική περιγραφή της ομάδας έργου και του οργανωτικού της σχήματος, καθώς και τον προτεινόμενο τρόπο οργάνωσης και συντονισμού των στελεχών της ομάδας έργου και τα προτεινόμενα μέσα υλοποίησης. Εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και βαθμός εμπλοκής τους. Αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα. Ο υποψήφιος ανάδοχος με την προσφορά του δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο στον προδιαγεγραμμένο χρόνο και να εξασφαλίσει την απαιτούμενη ποιότητα των παραδοτέων σύμφωνα με τη Σύμβαση, τους όρους της Διακήρυξης και την προσφορά του. Με το κριτήριο του σχήματος της διοίκησης έργου θα αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Αναλύεται επίσης η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής. Συντελεστής βαρύτητας: 10%

**1. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1: ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ – ΣΚΟΠΟΣ.
ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ**

4.1.1. Ο Ανάδοχος να προσφέρει το σύνολο του περιφερειακού εξοπλισμού που ρητά απαιτείται, καθώς και οποιοδήποτε άλλον απαραίτητο εξοπλισμό / λογισμικό που θα υποστηρίξει την προτεινόμενη από αυτόν λύση και την ολοκλήρωση του περιγραφόμενου συστήματος, ώστε να αποτελεί λύση "με το κλειδί στο χέρι (turn key solution').

4.5.17. Ο Ανάδοχος θα διασυνδέσει τους προσφερόμενους σταθμούς εργασίας με την προσφερόμενη μονάδα αδιάλειπτης παροχής τάσης και τον μεταγωγέα ανά σημείο παρέχοντας τον απαιτούμενο παθητικό εξοπλισμό (κανάλια όδευσης, καλώδια ισχυρού ρεύματος κλπ).

4.8.1. Ο Ανάδοχος να προσφέρει δεκαπέντε (15) συστήματα αδιάλειπτης παροχής ενέργειας (UPS) αντίστοιχα με την κατανομή των μεταγωγέων.

4.8.2. Οι συσκευές UPS να εγκατασταθούν εντός των προσφερόμενων ικριωμάτων και να καλύπτουν τους προσφερόμενους μεταγωγείς.

[...] 4.8.9. Ισχύς εξόδου ικανή να καλύψει συνολικά 2 φορές τον προσφερόμενο ενεργό εξοπλισμό των μεταγωγέων (switches). Να αναφερθεί και να τεκμηριωθεί.

4.8.10. Αυτονομία των συσσωρευτών με πλήρες φορτίο ≥ 15 min.

4.8.11. On-Line τύπος μεταγωγής NAI

4.8.12. Να αναφερθεί ο κατασκευαστής και το μοντέλο. (σελ. 154-156 Διακήρυξης). [...]

4.6.16.6. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών, θα δημιουργηθεί οπτικός δίσκος ανάκαμψης (Recovery CD ή DVD) για επαναφορά σε κατάσταση μετά την εγκατάσταση και των συνοδευτικών λογισμικών ο οποίος να συνοδεύει κάθε Η/Υ. Βλέπε επίσης ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000). Έτι περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή εάν συντρέχουν διαζευτικά. Εν πάσει περιπτώσει, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους

τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

30. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

31. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή

τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Δηλαδή, δεν είναι δυνατόν, εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (βλ. και ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

32. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως, οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010). Ωστόσο, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη συμμόρφωσης σε εξυπακουόμενη, ουσιώδη

απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (βλ. κατ'αναλογία Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011).

33. Επειδή πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τας προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της αξιολογήσεως/βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.) έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον

τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη αξιολόγηση/βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

34. Επειδή, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου,

T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642· Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διείσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

Διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

Αντίθετα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15^η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Τέλος, η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

35. Επειδή με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως και των όρων αυτής, και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακηρύξεως, με την ευκαιρία της προσβολής πράξεων που εκδίδονται είτε κατά την διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού είτε κατά την λειτουργία της συμβάσεως (βλ. Σ.Τ.Ε. 1415/2000 Ολομ., 2743/2003 κ.α.), εν προκειμένω προβάλλονται ανεπιτακτικώς κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG, C-*, σκέψεις 65 έως 79,

καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

36. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται τα κριτήρια αξιολόγησης της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι ως άνω απαιτήσεις, μπορεί να βαθμολογήσει την προσφορά με έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514 αλλά και Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 661/2018). Εκ των ανωτέρω, εναργώς συνάγεται ότι στην περίπτωση που δεν καλύπτονται/ υφίστανται αποκλίσεις από τα ως άνω κριτήρια ως ετέθησαν από τη διακήρυξη, η προσφορά λαμβάνει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς και επέρχεται απόρριψη της οικείας προσφοράς (βλ. και σελ. 175 της διακήρυξης).

37. Επειδή ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν αιτιολογείται νομίμως η απόρριψη της τεχνικής του προσφοράς, εφόσον η Επιτροπή δεν μνημονεύει καμία προδιαγραφή της διακήρυξης, σχετική με το κριτήριο Α.1.3, η οποία να μην καλύπτεται με την προσφορά του αλλά και ότι η παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, όπως αυτές που ζητήθηκαν, δεν μπορούσε να οδηγήσει στην αξιολόγηση της προσφοράς βάσει στοιχείων που δεν συνδέονταν με την εκπλήρωση συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής και ότι, έπρεπε να λάβει ως προς το κριτήριο αυτό, έστω, βαθμό 100.

Η αναθέτουσα αρχή εμμένει ουσιαστικά στην αρχική της αιτιολογία με τις οικείες απόψεις της και ισχυρίζεται ότι η προσφορά του α' προσφεύγοντος δεν καλύπτει το ένα κριτήριο αξιολόγησης, *εν προκειμένω το Α.1.3., ενώ παράλληλα η εξήγηση που παρασχέθηκε από τον οικονομικό φορέα αναφορικά με το κριτήριο αυτό δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και η προσφορά του παρουσιάζει ελλείψεις και αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, η μη συμμόρφωση στους οποίους συνεπάγεται απόρριψη των προσφορών και παραπέμπει στο Παράρτημα ΣΤ' της αρ. 2/2019 Διακήρυξης (σελ. 176 αυτής).*

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η Τεχνική Προσφορά του α' προσφεύγοντος δεν περιλαμβάνει καμία περιγραφή ή/και λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων στο έργο και σύμφωνα με την διακήρυξη (Γ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ) και η βαθμολογία ΟΡΘΩΣ θα έπρεπε να είναι μικρότερη των 100 και κατά συνέπεια ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του. Σαφώς και η βαθμολόγηση θα έπρεπε να είναι κάτω από 100 μονάδες καθώς οι 100 μονάδες δίνονται ΟΤΑΝ και μόνο ΟΤΑΝ πληρούνται όλα τα κριτήρια, απαίτηση που προφανώς δεν κάλυπτε ο προσφεύγων.

38. Επειδή, στο πρακτικό 3 το οποίο κατά τη σαφή και ρητή διατύπωση της προσβαλλόμενης, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της, ρητά αναγράφεται ότι ως προς το κριτήριο αξιολόγησης Α.1.3 της Ομάδας Α «*Σχήμα υλοποίησης και*

Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση)», στην τεχνική προσφορά του α' προσφεύγοντος, προτείνεται μια ομάδα έργου αποτελούμενη από είκοσι (20) μέλη, χωρίς να προκύπτει η απαιτούμενη εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και ο βαθμός εμπλοκής τους, ούτε αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο και δεν αναλύεται η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο αλλά ούτε και λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής, ήτοι δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης», εξου και έλαβε βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς και εν προκειμένω 85.

39. Επειδή, ως ήδη προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «**Β. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»** 4. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα ΣΤ' της Διακήρυξης «Φυσικό Αντικείμενο του Έργου – Τεχνικές Προδιαγραφές – Τελική Αξιολόγηση», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και ότι «**Γ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ** Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”...Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα με 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία των επί μέρους κριτηρίων: - είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές (απαράβατοι όροι) απαιτήσεις,.....Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς» και ότι «**ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ** **A.1.3 Σχήμα υλοποίησης και Διοίκησης του έργου (ομάδα, οργάνωση).** Η τρέχουσα ενότητα περιέχει

αναλυτική περιγραφή της ομάδας έργου και του οργανωτικού της σχήματος, καθώς και τον προτεινόμενο τρόπο οργάνωσης και συντονισμού των στελεχών της ομάδας έργου και τα προτεινόμενα μέσα υλοποίησης. Εξειδίκευση ρόλων και καθηκόντων στην υλοποίηση των επιμέρους φάσεων καθώς και βαθμός εμπλοκής τους. Αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα. Ο υποψήφιος ανάδοχος με την προσφορά του δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο στον προδιαγεγραμμένο χρόνο και να εξασφαλίσει την απαιτούμενη ποιότητα των παραδοτέων σύμφωνα με τη Σύμβαση, τους όρους της Διακήρυξης και την προσφορά του. Με το κριτήριο του σχήματος της διοίκησης έργου θα αναλύεται ο τρόπος με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Αναλύεται επίσης η επάρκεια της κατανομής του χρόνου και των πόρων για το έργο και για κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής. Συντελεστής βαρύτητας: 10%.

Δηλαδή, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, με προσήλωση στη γραμματική διατύπωσή τους, ορίζεται ρητά ότι η βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων είναι 100 όταν καλύπτονται ακριβώς όλες οι υποχρεωτικές απαιτήσεις των κριτηρίων αξιολόγησης, στην περίπτωση δε κριτηρίων με βαθμολογία μικρότερη του 100, ήτοι μη κάλυψης των οικείων απαιτήσεων, επέρχεται απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, ομοίως σαφώς ορίζεται ότι στο κριτήριο Α.1.3 ο εκάστοτε προσφέρων θα πρέπει να αναλύσει τον τρόπο με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο, καθώς και να παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με την κατανομή του χρόνου και των ανθρώπινων πόρων και τη λογική πίσω από την επιλογή αυτής της κατανομής. Συνεπώς, δεν δύναται βασίμως να αμφισβητηθεί ότι σε περίπτωση

μη κάλυψης των ανωτέρω τεθέντων κριτηρίων, η προσφορά βαθμολογείται με βαθμό μικρότερο του 100 και απορρίπτεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. και σκέψη 36 της παρούσας).

40. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και εν προκειμένω την τεχνική προσφορά του α' προσφεύγοντος, και ειδικότερα στη σελίδα 13 αυτής, που παραπέμπει συγκεκριμένα με την προσφυγή του, αναφέρεται ότι *«ουσιαστικά η μικτή ομάδα έργου θα λειτουργεί ως μία ενιαία ομάδα έργου εξασφαλίζοντας αμφίδρομη και αποτελεσματική επικοινωνία και μέγιστη συνέργια μεταξύ των μελών της ομάδας έργου»*, ότι αποτελείται από 20 έμπειρα στελέχη, μέρος των οποίων αναφέρει ονομαστικά (συγκεκριμένα επτά), αναγράφοντας την επαγγελματική τους εμπειρία και σε μέρος αυτών την ακαδημαϊκή εκπαίδευσή τους, στη δε σελίδα 14 της τεχνικής προσφοράς του, στην οποία ομοίως παραπέμπει με την προσφυγή του, αναφέρει ότι *«Η Ομάδα Έργου του υποψηφίου αναδόχου υπερκαλύπτει τόσο σε αριθμό όσο και σε ουσιαστικά προσόντα τα όσα ζητά η διακήρυξη δίνοντας τα εχέγγυα για την απόλυτα επιτυχή υλοποίηση του έργου»*. Δηλαδή, σε ουδένα σημείο της προσφυγής του, δεν αναφέρει εν τοις πράγμασι ότι αναλύει λεπτομερώς, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, τον τρόπο με τον οποίο οι ρόλοι και τα καθήκοντα της εκ μέρους του προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται, ούτε όμως και το βαθμό εμπλοκής των μελών της ομάδας έργου, ούτε βέβαια δύναται να θεωρηθεί εξειδίκευση η απλή αναφορά ότι τα μέλη....., θα αναλάβουν μεγάλα τμήματα της ανάπτυξης και παραμετροποίησης των λογισμικών. Περαιτέρω, ούτε από τις λοιπές παραπομπές του α' προσφεύγοντος στην τεχνική προσφορά του, προκύπτει ότι πράγματι πληρούνταν οι απαιτήσεις του οικείου κριτηρίου, τουναντίον, ως αναφέρει και στην προσφυγή του *«Οποιοδήποτε σημείο δεν κατέστη δυνατό να προσδιοριστεί στην Τεχνική μας Προσφορά και στις παρεχόμενες διευκρινίσεις, θα καταγραφεί και προσδιοριστεί με ακρίβεια κατά τη φάση της Μελέτης Εφαρμογής»*. Εν προκειμένω, στη σελίδα 24 της

προσφοράς του - που αποτελεί στοιχείο του φακέλου- αναφέρεται ότι η μελέτη εφαρμογής που όπως εναργώς προκύπτει θα εκπονηθεί κατόπιν της σύναψης της σύμβασης, ρητά αναφέρεται ότι, θα καθορισθούν οριστικά τα μέλη της ομάδας ανάπτυξης και οι ακριβείς ρόλοι τους», ήτοι, τα εν λόγω στοιχεία δεν τα προσδιόρισε, ως απαιτείτο, στην υποβληθείσα εκ μέρους του προσφορά, καθόσον ρητά αναγράφεται σε αυτήν ότι θα πράξει τούτο, σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι έπρεπε να λάβει βαθμολογία τουλάχιστον 100, απορρίπτεται ως αβάσιμος καθόσον, στις περιπτώσεις που οι προσφέροντες δεν πληρούν επακριβώς, όπως εν προκειμένω τα κριτήρια ανάθεσης ή τα επιμέρους υποκριτήρια, εφόσον βέβαια δεν τις υπερπληρούν, οι προσφορές τους υποβαθμολογούνται. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή, σε συνέχεια και όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, υποβαθμολόγησε την προσφορά του α' προσφεύγοντος και στη συνέχεια απέρριψε την προσφορά του και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα της, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών του α' προσφεύγοντος περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης λόγω μη αναφοράς καμίας προδιαγραφής της διακήρυξης, σχετικής με το κριτήριο Α.1.3, η οποία να μην καλύπτεται, ισχυρισμός που προβάλλεται αβασίμως, καθόσον, εν προκειμένω, αξιολογείται και ο βαθμός συμμόρφωσής των προσφερόντων προς τα κριτήρια ανάθεσης, ομοίως κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης (βλ. παρ. Γ ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ αλλά και των εννοιολογικά ταυτόσημων διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016). Κατά λογική ακολουθία, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του α' προσφεύγοντος, ότι η παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, όπως αυτές που ζητήθηκαν, δεν μπορούσε να οδηγήσει στην αξιολόγηση της προσφοράς του βάσει στοιχείων που δεν συνδέονταν με την εκπλήρωση συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, πολλώ δε μάλλον, καθόσον, σύμφωνα τόσο με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 όσο και της παρ.4.3 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλεί τους

προσφέροντες να διευκρινίζουν το περιεχόμενο των προσφορών που έχουν υποβάλλει σε σχέση με τη συμμόρφωση με τα κριτήρια ανάθεσης, όπως εν προκειμένω, χωρίς ωστόσο να δύναται να προβεί νομίμως στην παροχή στοιχείων που απαιτούνταν να παρασχεθούν επί ποινή αποκλεισμού με την προσφορά (βλ. σκέψη 31 της παρούσας), ούτε βέβαια να εκθέσει την κατακυρωτική κρίση σε γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια, δεδομένου ότι ο α' προσφεύγων επέλεξε, να καταγράψει και προσδιορίσει κατά τη φάση της Μελέτης Εφαρμογής τον τρόπο με τον οποίο οι ρόλοι και οι αρμοδιότητες της εκ μέρους του προτεινόμενης ομάδας έργου εξειδικεύονται και κατανέμονται σε κάθε επιμέρους εργασία/φάση/παραδοτέο, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος, όπερ και νομίμως εχώρησε η απόρριψη της προσφοράς του, και απορρίπτονται οι οικείοι ισχυρισμοί του α' προσφεύγοντος στο σύνολο τους.

41. Επειδή ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη ως μη έχουσα ουδεμία αιτιολογία, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του αλλά και ότι παρανόμως, εν τοις πράγμασι, απορρίφθηκε η προσφορά του και τούτο διότι, προσέφερε πλεονάζον του απαιτούμενου από τη διακήρυξη προσωπικού, ήτοι από τα αρχικώς ζητούμενα δέκα (10) μέλη διέθεσε είκοσι τρία (23) συνολικά μέλη, αριθμός που αφενός υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις υλοποίησης του έργου και αφετέρου είναι ικανός να φέρει εις πέρας τα επιμέρους αντικείμενα αυτού. Ως εκ τούτου και κατά συνέπεια του σκεπτικού της Αναθέτουσας ότι, δύο εκ των μελών της Ομάδας Έργου δεν καλύπτουν την ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης για κατοχή τίτλου ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής, δεν δημιουργεί πρόβλημα στην υλοποίηση του έργου καθώς οι Α/Μ των δύο αυτών ατόμων δύναται να καλυφθούν εξ' ολοκλήρου από τα πλεονάζοντα μέλη που έχουν ακριβώς τους ίδιους ρόλους στο σχήμα υλοποίησης του έργου χωρίς να

επηρεάζεται καμία φάση υλοποίησης του υποβληθέντος χρονοδιαγράμματος του Έργου.

Η αναθέτουσα αρχή, με τις οικείες απόψεις της, ισχυρίζεται ότι στην απαίτηση του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.ΙΙ.ii.β.2.1 του Παραρτήματος Γ΄ της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά: ``Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής``. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι σύμφωνα με ρητό όρο της διακήρυξης ζητείται πτυχίο Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΑΕΙ) ή Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (ΑΤΕΙ) της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου, απαίτηση που δεν πληροί ο β΄ προσφεύγων, εξ ου και απέρριψε νομίμως την προσφορά του.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, καθένα από τα μέλη της ομάδας έργου, θα πρέπει να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής. Όσον για την αναφορά περί «συμπλήρωσης από τα λοιπά μέλη» τούτο δεν δύναται να γίνει αποδεκτό καθώς οι απαιτούμενοι πόροι (ανθρωπομήνες) ως προς τους ρόλους και τα παραδοτέα δεν δύναται να καλυφθούν από τυχόν πλεονάζοντα άτομα καθώς αυτό θα μεταβάλει τους δηλωθέντες ανθρωποχρόνους στην υποβληθείσα προσφορά γεγονός που δεν δύναται να θεραπευτεί σε κανένα σημείο παρά μόνο πριν την υποβολή της προσφοράς.

42. Επειδή, στην προσβαλλόμενη ρητά αναφέρεται ότι δεν προκρίνεται, μεταξύ άλλων η προσφορά του β΄ προσφεύγοντος, λόγω μη πληρότητας και μη κανονικότητας υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών ως προς τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ΄, Παράγραφος Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ (ΥΠΟ)ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» με βάση τους όρους της υπ΄ αριθμ. 2/2019 Διακήρυξης, για τους αναλυτικώς αναφερομένους λόγους

στο ως άνω 2ο Πρακτικό, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το πρακτικό 2, ρητά αναγράφεται ότι στην προσφορά του β' προσφεύγοντος, «εντοπίστηκαν οι ακόλουθες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην αριθμ. 2/2019 Διακήρυξη: 1. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου,, ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "... _signed", είναι κάτοχος πτυχίου I.I.E.K. ΩΜΕΓΑ και αναφέρεται ως " Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 36 Α/Μ", δεν πληροί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) που ορίζονται στην παρ. Α.2.II.ii.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.II.ii.β.2.1 όπου προβλέπεται ρητά: "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής". 2. Το στέλεχος της Ομάδας Έργου,, ο οποίος σύμφωνα με το ηλεκτρονικά υποβληθέν αρχείο "..._signed", είναι κάτοχος πτυχίου "Τεχνικού Εφαρμογών Πληροφορικής" I.E.K. ΔΕΛΤΑ και αναφέρεται ως " Μέλος της Ομάδας Έργου που διαθέτει εμπειρία σε Διαχείριση Βάσεων Δεδομένων με εργασιακή εμπειρία τουλάχιστον 12 Α/Μ", δεν πληροί τα ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου) που ορίζονται στην παρ. Α.2.II.ii.β.2 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης και ειδικότερα της απαίτησης του 1ου εδαφίου της υποπαρ. Α.2.II.ii.β.2.1 όπου προβλέπεται ρητά: "Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής".

43. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης και ειδικότερα της παρ. β) της σελ.56 ορίζεται ότι η Ομάδα Έργου θα απαρτίζεται από έντεκα (11) τουλάχιστον μέλη, συμπεριλαμβανομένου του Υπεύθυνου Έργου και στην παρ. Α.2.II.ii.β.2, ότι ως ελάχιστα τυπικά προσόντα για καθένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου (πλην του Υπεύθυνου Έργου), ορίζονται τα κάτωθι, τα οποία

ρητά θα αναγράφονται στα Βιογραφικά τους σημειώματα καθώς και στο ΕΕΕΣ, όπου ρητά θα αναγράφεται σε ποιο διακριτό μέλος αντιστοιχούν τα ζητούμενα τυπικά προσόντα: β.2.1) Να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής.

44. Επειδή, με προσήλωση στη γραμματική διατύπωση των ως άνω αναφερόμενων όρων της διακήρυξης, προκύπτει ότι, η προτεινόμενη ομάδα έργου πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από ένδεκα μέλη αλλά και ότι η προτεινόμενη ομάδα θα πρέπει να είναι απόφοιτοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ της ημεδαπής ή ισότιμου αντίστοιχου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος της αλλοδαπής, χωρίς ουδόλως η οικεία απαίτηση να περιορίζεται στα κατ' ελάχιστον από την διακήρυξη απαιτούμενα μέλη, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Επομένως, δοθέντος ότι δεν αμφισβητούνται τα πραγματικά περιστατικά, ήτο ότι δύο μέλη της ομάδας έργου του β' προσφεύγοντος δεν πληρούν την οικεία απαίτηση, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι έπρεπε να ορίζεται ρητά ότι και για πρόσθετα μέλη της Ομάδας Έργου που ενδέχεται να ορίσει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, θα ισχύουν τα ελάχιστα τυπικά προσόντα των ελάχιστων μελών. Ούτε βέβαια ο β' προσφεύγων, ως εδύνατο νομίμως και όφειλε σαν μέσος επιμελής υποψήφιος, έθεσε προς τούτο σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή. Όσον αφορά στον ισχυρισμό του, περί «*συμπλήρωσης από τα λοιπά μέλη*» της οικείας απαίτησης, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεν δύναται να γίνει αποδεκτός, καθώς οι απαιτούμενοι ανθρωπομήνες ως προς τους ρόλους και τα παραδοτέα δεν δύναται να καλυφθούν από τυχόν έτερα μέλη καθώς αυτό συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της κατατεθείσας εκ μέρους του τεχνικής προσφοράς (βλ. σκέψη 31 της παρούσας), κατόπιν παρέλευσης της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, πολλώ δε μάλλον όταν η οικεία απαίτηση έχει τεθεί από τη διακήρυξη ως κριτήριο αξιολόγησης/βαθμολόγησης και μεταβάλλει ουσιαστικά τα εκ μέρους του

περιγραφέντα. Τέλος, δεν δύναται να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη είναι ανατιολόγητη, ο οποίος και απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς του, αναγράφονται σαφώς και ρητώς στο πρακτικό 2 το οποίο κατά τη ρητή διατύπωση της προσβαλλόμενης με την οποία και εγκρίθηκε, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής. Συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς του β' προσφεύγοντος κατά δέσμια αρμοδιότητα αυτής.

45. Επειδή, βάσει της μέχρι πρόσφατα πάγιας νομολογίας, κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 9 της παρούσας, ο αποκλεισμός του α' προσφεύγοντος εχώρησε νομίμως, ομοίως κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στις σκέψεις 37-40, ενώ παράλληλα δεν παραβιάστηκε το ίσο μέτρο κρίσης-δοθέντος ότι οι σχετικώς εκ μέρους του αποδιδόμενες πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής του προσφοράς, αφορώσες, εν προκειμένω, σε απαιτήσεις του προσφερόμενου εξοπλισμού (UPS, οπτικός δίσκος ανάκαμψης και λογισμικό εγγραφής CD & DVD)-, ο α' προσφεύγων στερείται πλέον, εννόμου συμφέροντος για την αμφισβήτηση της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και της συμμετοχής του στην επόμενη φάση του διαγωνισμού και με τον αποκλεισμό του καθίσταται τρίτος ως προς τον διαγωνισμό αυτόν (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 180/08.08.2019 σκ. 18)

46. Επειδή, ειδικότερα, ο α' προσφεύγων, προβάλλει ότι η υπό σκέψη 9 της παρούσας πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, περί της έλλειψης εννόμου συμφέροντος του διαγωνιζομένου, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δεν δύναται να εφαρμοσθεί στην προκειμένη περίπτωση, λόγω της ήδη διαμορφωθείσας νομολογίας του

Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [αποφάσεις της 4.7.2013, Fastweb, C-100/2012, της 5.4.2016, Puligienica Facility Esco (PFE), C-689/2013, της 21.12.2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ), C-355/2015, και της 11.5.2017, Archus και Gama, C-131/2016)]. Εν προκειμένω, προβάλλει ότι, με βάση την ανωτέρω νομολογία του ΔΕΕ και αποφάσεις της ΕΑ του Συμβουλίου της Επικρατείας (30/2019, 22/2018), ο διαγωνιζόμενος που αποκλείστηκε και προσέβαλε ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έχει έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης· τούτο δε, αδιαφόρως του σταδίου του διαγωνισμού, κατά το οποίο, σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία, έλαβε χώρα ο αποκλεισμός, εφόσον αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δεν βρίσκεται σε κατάσταση “οριστικού αποκλεισμού”. Κατόπιν αυτού, ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι διατηρεί το έννομο συμφέρον του για την προβολή λόγων και κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, προβάλλει δε σειρά λόγων, με τους οποίους πλήττει τη νομιμότητα της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του τελευταίου.

47. Επειδή, στο άρθρο 1 παρ. 3 της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (L 395) ορίζεται ότι τα κράτη - μέλη «μεριμνούν ώστε οι διαδικασίες προσφυγής να είναι διαθέσιμες, σύμφωνα με τους κανόνες που είναι δυνατό να θεσπίζουν τα κράτη - μέλη, τουλάχιστον από οιοδήποτε πρόσωπο έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και το οποίο υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εικαζόμενη παράβαση». Εξάλλου, με το άρθρο 2 της οδηγίας 2007/66/ΕΚ (L 335), με την οποία επιχειρήθηκε η βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημόσιων συμβάσεων, προστέθηκε νέο άρθρο 2α στην ως άνω οδηγία, σύμφωνα με το οποίο: «1. Τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε τα κατά το άρθρο 1 παράγραφος 3, πρόσωπα να έχουν στη διάθεσή τους επαρκή χρόνο που να εξασφαλίζει αποτελεσματικές προσφυγές κατά των αποφάσεων για την

ανάθεση σύμβασης που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς, με τη θέσπιση των αναγκαίων διατάξεων που πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις κατά την παράγραφο 2 του παρόντος άρθρου και το άρθρο 2γ. 2. Δεν επιτρέπεται να συναφθεί σύμβαση κατόπιν αποφάσεως για την ανάθεση σύμβασης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ ή της οδηγίας 2014/23/ΕΕ πριν από την εκπνοή προθεσμίας τουλάχιστον 10 ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες και υποψηφίους, εφόσον χρησιμοποιούνται φαξ ή ηλεκτρονικά μέσα ... Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή. Οι υποψήφιοι θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι αν ο αναθέτων φορέας δεν έχει παράσχει πληροφορίες σχετικά με την απόρριψη της αίτησής τους πριν από την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες». Σύμφωνα με τις αιτιολογικές σκέψεις 3, 4 και 6 της Οδηγίας 2007/66, με την οποία, όπως ήδη εκτέθηκε, προστέθηκε το εν λόγω άρθρο: «(3) Οι διαβουλεύσεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη καθώς και η νομολογία του Δικαστηρίου απεκάλυψαν ορισμένες αδυναμίες στους μηχανισμούς προσφυγής που υπάρχουν στα κράτη μέλη ...[οι οποίοι] δεν επιτρέπουν πάντοτε να εξασφαλίζεται συμμόρφωση με τις κοινοτικές διατάξεις, ιδίως σε στάδιο στο οποίο μπορούν ακόμη να διορθωθούν οι παραβιάσεις. [...] (4) Στις αδυναμίες που εντοπίστηκαν περιλαμβάνεται συγκεκριμένα η απουσία προθεσμίας που θα καθιστά δυνατή την αποτελεσματική προσφυγή μεταξύ της απόφασης για ανάθεση σύμβασης και της σύναψης της σχετικής σύμβασης. Αυτό μερικές φορές έχει ως αποτέλεσμα οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς, που επιθυμούν να καταστήσουν αμετάκλητες τις συνέπειες της αμφισβητούμενης απόφασης για ανάθεση, να επισπεύδουν την υπογραφή της

σύμβασης. Για να αντιμετωπιστεί η αδυναμία αυτή, που αποτελεί σοβαρό εμπόδιο για την αποτελεσματική έννομη προστασία των ενδιαφερομένων προσφερόντων, ήτοι εκείνων που δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά, είναι αναγκαίο να προβλεφθεί ελάχιστη ανασταλτική προθεσμία κατά τη διάρκεια της οποίας αναστέλλεται η σύναψη της σχετικής σύμβασης [...] (6) Η ανασταλτική προθεσμία θα πρέπει να παρέχει στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες επαρκή χρόνο προκειμένου να εξετάσουν την απόφαση ανάθεσης και να αξιολογήσουν αν είναι σκόπιμο να κινήσουν διαδικασία προσφυγής. Κατά την κοινοποίηση της απόφασης ανάθεσης θα πρέπει να παρέχονται στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες οι σχετικές πληροφορίες που είναι απαραίτητες για να ασκήσουν αποτελεσματική προσφυγή. [...]».

48. Επειδή, κληθέν να ερμηνεύσει τις προπαρατεθείσες διατάξεις της οδηγίας 92/13/ΕΟΚ και τις ομοίου περιεχομένου αντίστοιχες διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, στο πλαίσιο απάντησης σε υποβληθέντα από εθνικά δικαστήρια προδικαστικά ερωτήματα, το ΔΕΕ έκρινε ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερόμενου» είναι δυνατόν, υπό προϋποθέσεις, να συνίσταται και στη ματαίωση του διαγωνισμού, προκειμένου να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης [βλ. σχετ. με την οδηγία 92/13/ΕΟΚ την απόφαση της 11.5.2017 επί της υποθέσεως C-131/16, Archus and Gama, και σχετ. με την οδηγία 89/665/ΕΚ την απόφαση της 2.7.2013, C-100/12 Fastweb SpA, την απόφαση της 5.4.2016, C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE), και την απόφαση της 21.12.2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ), C-355/15]. Ειδικότερα, το ΔΕΕ, ερμηνεύοντας τις διατάξεις της οδηγίας 89/665/ΕΚ, συνήγαγε, με τις αποφάσεις Fastweb και PFE, γενικότερης εφαρμογής νομολογιακή αρχή, σύμφωνα με την οποία, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κάθε διαγωνιζόμενος έχει έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των άλλων, με σκοπό να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση (Fastweb, σκέψη 33, PFE,

σκέψη 28). Τούτο δε, ανεξαρτήτως του αριθμού των μετεχόντων στη διαδικασία και του αριθμού εκείνων εξ αυτών που άσκησαν προσφυγή (PFE, σκέψη 29). Η νομολογιακή αυτή αρχή εκκινεί από την αντίληψη ότι ο αποκλεισμός του ενός διαγωνιζομένου μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας ή, στην περίπτωση αποκλεισμού όλων των διαγωνιζομένων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, τη συμμετοχή του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου στη νέα διαδικασία και την, κατ' έμμεσο τρόπο, ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν (PFE, σκέψη 27). Ο κανόνας των αποφάσεων Fastweb και PFE επιβεβαιώθηκε με την απόφαση BTG&CÖ (σκέψη 29), με την οποία έγινε, περαιτέρω, δεκτό ότι με την οδηγία 89/665/EK διασφαλίζεται «το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του» (σκέψη 34). Ακολούθησε η απόφαση Archus και Gama, με την οποία το ΔΕΕ προέβη στην εξειδίκευση της γενικής νομολογιακής αρχής που είχε διαμορφώσει με τις προηγούμενες αποφάσεις του, ενόψει και των περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης, η οποία αφορούσε την προσβολή από διαγωνιζόμενο τόσο της πράξης αποκλεισμού του, όσο και της ταυτοχρόνως εκδοθείσης πράξης ανάθεσης της σύμβασης στον έτερο και μοναδικό εναπομείναντα διαγωνιζόμενο. Επιλαμβανόμενο των προδικαστικών ερωτημάτων που του υπεβλήθησαν, το ΔΕΕ έκρινε ότι η κατά τα ανωτέρω διαμορφωθείσα νομολογιακή αρχή, η οποία, κατά την εκτίμησή του, ευρίσκει έρεισμα και στις διατάξεις του άρθρου 2α παρ. 1 και 2 της οδηγίας 92/13, είχε εφαρμογή και στη συγκεκριμένη περίπτωση (της υπόθεσης Archus και Gama). Έγινε, κατ' αυτόν τον τρόπο, δεκτό ότι, σε περιπτώσεις που, όπως στην υπόθεση της κύριας δίκης, η διαδικασία σύναψης

δημόσιας σύμβασης καταλήγει στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η μία απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η άλλη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς έχει έννομο συμφέρον να στραφεί όχι μόνον κατά της πράξης αποκλεισμού του, αλλά και κατά της πράξης ανάθεσης της σύμβασης, δεδομένου ότι, τυχόν αποδοχή της προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στη διαπίστωση της αδυναμίας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει νομότυπη προσφορά και, κατ' επέκταση, στην κίνηση νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης, στην οποία αυτός μπορεί να λάβει μέρος. Προς αποφυγή, εξάλλου, συγχύσεως, το ΔΕΕ έκρινε σκόπιμο να προβεί στην αντιδιαστολή της υπόθεσης BTG&CÖ από τη συγκεκριμένη περίπτωση, κατά την οποία ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δεν μπορούσε να θεωρηθεί οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης, λόγω οριστικοποίησης του αποκλεισμού του, εφόσον είχε ασκήσει προσφυγή κατά πράξεων του αναθέτοντος φορέα (περί αποκλεισμού του και περί ανάθεσης της συμβάσεως σε άλλον διαγωνιζόμενο) που είχαν εκδοθεί συγχρόνως. Κατόπιν τούτων, το ΔΕΕ, προσδιορίζοντας την έννοια της συγκεκριμένης σύμβασης του άρθρου 1 παρ. 3 της οδηγίας 92/13/EΚ, απάντησε, επί του υποβληθέντος προδικαστικού ερωτήματος, ως εξής: «Η οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της “συγκεκριμένης σύμβασης” του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 92/13

μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης».

49. Επειδή, όπως ήδη εκτέθηκε, η παγιωμένη νομολογία του Δικαστηρίου δεχόταν ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, εξαιρουμένων των λόγων που αφορούν σε παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης (ενδεικτικώς ΕΑ 349, 344/2017, 106/2013, 274/2012). Κατόπιν, όμως, μεταστροφής της νομολογίας, επί του ανωτέρω ζητήματος (ΕΑ 30/2019, 22/2018), έγιναν δεκτά τα εξής: Από τον συνδυασμό των διατάξεων του ν. 4412/2016 (αρ. 346 παρ. 1 και 2, αρ. 360 παρ. 1) -οι οποίες αποδίδουν το πνεύμα των αντίστοιχων διατάξεων των δικονομικών οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ (άρθρα 1 παρ. 3 και 2α παρ. 2)- ερμηνευομένων υπό το πρίσμα των κριθέντων με τις προμνημονευθείσες αποφάσεις του ΔΕΕ, συνάγεται ότι οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραίτησης από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της

πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξής του, αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείστηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία. Πέραν τούτων, για την αναγνώριση του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος, δεν απαιτείται η διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας σε ένα και μόνον στάδιο, που καταλήγει στην έκδοση μόνον μίας (κατακυρωτικής) πράξης του αναθέτοντος φορέα. Αδιάφορο, από της εξεταζομένης απόψεως, είναι, περαιτέρω, και το στάδιο, στο οποίο κατά την εθνική νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της σύμβασης και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η, βάσει της

επίμαχης διαδικασίας, σύμβαση. Προϋπόθεση, ωστόσο, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος, στις περιπτώσεις αυτές, παραμένει το επίκαιρο της αμφισβήτησης της νομιμότητας του αποκλεισμού του, δεδομένου ότι, άλλως, ο διαγωνιζόμενος θα μετέπιπτε στην κατάσταση του οριστικώς αποκλεισθέντος. Στερείται, ως εκ τούτου, εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επόμενων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν αμφισβήτησε επικαίρως τον αποκλεισμό του, όπως, εξάλλου, και ο διαγωνιζόμενος του οποίου ο αποκλεισμός κατέστη οριστικός, προ της ασκήσεως της προσφυγής του κατά της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων, με την απόρριψη της στρεφόμενης κατά του αποκλεισμού του αιτήσεως ακυρώσεως. Αδιάφορος, τέλος, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος είναι ο αριθμός των συνδιαγωνιζομένων του, ο αποκλεισθείς, ωστόσο, πρέπει, προκειμένου να είναι κατ' αρχήν λυσιτελής η προβολή των σχετικών αιτιάσεων, να πλήττει τη συμμετοχή απάντων ανεξαιρέτως των συνδιαγωνιζομένων του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης.

50. Επειδή, σύμφωνα με την πλέον πρόσφατη διαθέσιμη απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας με αρ. 180.2019, ρητά αναγράφεται ότι *«η προεκτεθείσα νομολογία του ΔΕΕ, διαμορφώθηκε ενόψει περιστάσεων ουσιωδώς διαφορετικών από την επίδικη, δηλαδή σε υποθέσεις που αφορούσαν την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης. Συγκεκριμένα, το ΔΕΕ δέχθηκε το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου για την άσκηση προσφυγής, η οποία θα ήταν δυνατό να οδηγήσει και στη ματαίωση του διαγωνισμού, στην περίπτωση κατά την οποία επίδικη ήταν η ίδια η πράξη ανάθεσης της σύμβασης και όχι πράξη προηγούμενου, αυτοτελούς και διακριτού σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως, εν προκειμένω, το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών· κατά το στάδιο, άλλωστε, αυτό,*

κατοχυρώνεται το δικαίωμα του αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου να ασκήσει αποτελεσματική προσφυγή κατά της πράξης αποκλεισμού του και, καθόσον χρόνο διαρκεί η αμφισβήτηση αυτή, ενδεχομένως, και κατά επόμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, σύμφωνα με την απόφαση Archus, η σύγχρονη έκδοση δύο αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής αποτελεί αποφασιστικό κριτήριο που αποκλείει τον χαρακτηρισμό του αποκλεισθέντος προσφέροντος ως “οριστικώς αποκλεισθέντος” στην περίπτωση ειδικώς που με τη δεύτερη απόφαση ανατίθεται η σύμβαση στον έτερο διαγωνιζόμενο, ο δε αποκλεισθείς πρέπει να έχει στην περίπτωση αυτή έννομο συμφέρον να προσβάλει αμφότερες τις συγχρόνως εκδοθείσες αποφάσεις, εφόσον δεν θα υπάρξει άλλο, επόμενο στάδιο διαγωνισμού να προβάλει επικαίρως τις δικές του αιτιάσεις κατά της προσφοράς του ετέρου διαγωνιζομένου. Επιπλέον, από όλες τις προμνησθείσες αποφάσεις του ΔΕΕ συνάγεται ότι δεν αναγνωρίζεται, κατά το ενωσιακό δίκαιο, άμεσο έννομο συμφέρον “προσφέροντος” σε διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης που αντιστοιχεί, ευθέως και ανεξαρτήτως των περιστάσεων, σε επιδίωξή του να επιτύχει ματαίωση του διαγωνισμού, στον οποίο συμμετέχει. Τέτοιο έννομο συμφέρον (ματαιώσεως) γίνεται δεκτό, κατά το ενωσιακό δίκαιο, μόνον ως έμμεσο, ήτοι ως ενδεχόμενη συνέπεια και αποκλειστικώς όταν, λόγω των συνυπαρχουσών περιστάσεων, επιβάλλεται να προκριθεί η αποτελεσματική εφαρμογή των πρωτογενών δικαιωμάτων των προσφερόντων (να έχει ο καθένας δυνατότητα να επιτύχει τον αποκλεισμό των άλλων ανταγωνιστών του ανεξαρτήτως αριθμού αυτών) έναντι της ενδεχόμενης και αποδεκτής στην περίπτωση αυτή πιθανότητας η έκβαση να μην επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να αναθέσει τη σύμβαση αυτή σε κάποιον από τους συμμετασχόντες στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζομένου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και τη ματαίωση του διαγωνισμού, επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, θα έβαινε πέραν του προστατευτικού σκοπού της

οικονομικής Οδηγίας και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκλήρωσεως των διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων με αποτέλεσμα να ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας. Επομένως, δεδομένου ότι ο επίμαχος διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, διότι, πάντως, υπολείπεται το στάδιο ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος (όπου ενδέχεται να εντοπισθούν πλημμέλειες), δεν τίθεται ζήτημα ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού, συναπτόμενου, μάλιστα, με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του α' προσφεύγοντος να επιδιώξει συγχρόνως, αμυντικώς μεν την αποδοχή της αποκλεισθείσας προσφοράς του στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιθετικώς δε τον αποκλεισμό της προσφοράς (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας) του παρεμβαίνοντος, επιτυγχάνοντας τη ματαίωση ήδη από το παρόν (μη τελικό) στάδιο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθία, η εν προκειμένω υπο α*ctu* αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ενός διαγωνιζομένου και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του άλλου, δεν καταλαμβάνεται από τα κριθέντα με τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. ΕΑ 349/2017)». Συνεπώς, εφόσον η απόρριψη της προσφοράς του α' προσφεύγοντος εχώρησε σε στάδιο προγενέστερο της ανάθεσης της σύμβασης, δεν συντρέχει η εξαιρετική περίπτωση αναγνώρισης του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος να επιδιώξει τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, ώστε να επακολουθήσει ματαίωση του διαγωνισμού· ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις που κατατείνουν στον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, είναι απορριπτέες ως απαράδεκτες (ad hoc ΕΑ 180/15.07.2019, σκ. 24, δημοσιοποιηθείσα στις 8 Αυγούστου 2019). Σημειώνεται δε, ότι η ανωτέρω κρίση, ουδόλως στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας την προσβαλλόμενη, εάν και εφόσον εν τέλει κρίνει

βάσιμες τις αιτιάσεις του α' προσφεύγοντος αναφορικά με την προσφορά του παρεμβαίνοντος (ΕΑ ΣΕ 127/2015).

51.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

52. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν οι προσφυγές των α' και β' προσφευγόντων και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

53. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσουν τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγοντες στο σύνολο τους, ως αυτά αναφέρονται στη σκέψη 1 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τις προσφυγές των α' και β' προσφευγόντων.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16.08.2019 και εκδόθηκε στις 03.09.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης : /2019

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ