

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 02.05.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: α) την από 26.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/373/27.03.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη προσφεύγουσα] και

β) την από 26.03.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/381/27.03.2019 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα].

Κατά της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε. [εφεξής αναθέτων φορέας] και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία έχει ασκήσει δύο Παρεμβάσεις κατά των ανωτέρω αναφερόμενων Προσφυγών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες ενώσεις επιδιώκουν όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1498(ε)/06.03.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος

φορέα, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. RFP-318/2017 Διακήρυξης, με αντικείμενο τις «Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου Έργων Μετρό Αθήνας», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.639.924,90€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. RFP-318/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο τις «Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου Έργων Μετρό Αθήνας», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 21.639.924,90€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.01.2018 υπό 2018/S 016- 033557, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 25.01.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC002583480 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 67696. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε μετά από παράταση η 23.04.2018, ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 27.04.2018. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) η ένωση εταιρειών «.....», 2) η ένωση εταιρειών «.....», 3) η ένωση εταιρειών «.....» και 4) η ένωση εταιρειών «.....». Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....» για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο οικείο πρακτικό της, ενώ μετά το 1<sup>ο</sup> Στάδιο Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, όπου εξετάζεται για κάθε ένωση εταιρειών η συμμόρφωση του προτεινόμενου προσωπικού των Ομάδων Κ1 και Κ2 με τις ελάχιστες απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Άρθρο 11.2 της Διακήρυξης, εφαρμόζοντας το σύστημα επιτυχίας (pass) ή αποτυχίας (fail), με βάση τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα, η Επιτροπή εισηγήθηκε τον αποκλεισμό των προσφευγουσών από τη συνέχεια της διαδικασίας. Με την υπ' αριθμ. 1476(β)/14.09.2018 απόφασή του, το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα αποφάσισε την προσωρινή αναστολή έκδοσης απόφασης για την έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης της

1ης Φάσης του Διαγωνισμού και κάλεσε την Επιτροπή να ζητήσει από τις δύο προσφεύγουσες την παροχή διευκρινίσεων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού απέστειλε ηλεκτρονικά στις 08.10.2018 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ σχετικές επιστολές, οι προσφεύγουσες ανταποκρίθηκαν εμπρόθεσμα και, στη συνέχεια, η Επιτροπή με το από 06.12.2018 Ενημερωτικό Υπόμνημά της προς το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα, έκρινε ότι οι προσκομισθείσες διευκρινίσεις δεν ήταν αρκετές για να μεταβάλουν τα αρχικά της συμπεράσματα. Το Δ.Σ. του αναθέτοντος φορέα με την 1498(ε)/06.03.2018 απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη) αποφάσισε την απόρριψη των προσφορών των ενώσεων εταιρειών «.....», «.....» και «.....» και την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης «.....». Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: «α. Διαπιστώνει ότι ο προταθείς για τη θέση Συντονιστή σε έργα Ηλεκτρομηχανολογικών Συστημάτων και για τη θέση Κ 1.8 (Ηλεκτρολόγος Μηχ. Παροχής Ισχύος Έλξης), κ. Χ. ....ς: - διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας για τη θέση Κ 1.8, καθώς διαθέτει 16 έτη εμπειρίας σε θέμα ισχύος έλξης συρμών, με ελάχιστο απαιτούμενο 15 έτη, εκ των οποίων 7,5 έτη σε μελέτες έργων ΜΕΤΡΟ, με ελάχιστο απαιτούμενο 5 έτη. - διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη 25 έτη γενικής εμπειρίας σε μελέτες Η/Μ, όπως προκύπτει από τον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποβληθέντων στοιχείων, που εστάλησαν από την εν λόγω Ένωση Εταιρειών, μετά την 1476(β) Απόφαση του Δ.Σ., σε συνδυασμό με την αξιολόγηση του Βιογραφικού στο πλαίσιο του Πρακτικού της Ε.Δ. (για θέση Συντονιστή). - διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό μεγάλων έργων Η/Μ, δηλαδή σχετική εμπειρία 18 3/12 με ελάχιστο όριο κατά τη Διακήρυξη τα 15 έτη. - δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρά, καθώς από το Βιογραφικό προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή δεν ξεπερνά τα 4 3/12 έτη με ελάχιστο όριο κατά τη Διακήρυξη τα 5 έτη, όπως αναλυτικά τεκμηριώνεται στην παράγραφο 2.1.2.δ του Ενημερωτικού Υπομνήματος της Ε.Δ. Συνεπώς, ο κ. .... δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία για τη θέση του συντονιστή σε έργα

Η/Μ. β. Όσον αφορά στην προταθείσα για τη θέση Κ.2.5. κα ....., το Δ.Σ. διαπιστώνει ότι, μετά και την αξιολόγηση των προσκομισθέντων στοιχείων της εν λόγω Ένωσης Εταιρειών βάσει της υπ' αριθμ. 1476(β) Απόφασής του, δεν τεκμηριώνεται η εμπειρία της κας ..... για την ικανοποίηση των απαιτήσεων της θέσης Κ 2.5 για την οποία προτείνεται, δηλαδή εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα μελετών και διεπιφανειών Η/Μ και σιδηροδρομικών συστημάτων και σε θέματα RAMS συστημάτων, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο Ενημερωτικό Υπόμνημα παρ. 2.2.β. της Ε.Δ. γ. Όσον αφορά τον προταθέντα για τη θέση Κ 2.16 κ. ...., ως Μηχανικό Κατασκευής, διαπιστώνει ότι μετά και την αξιολόγηση των προσκομισθέντων στοιχείων της εν λόγω Ένωσης Εταιρειών, βάσει της υπ' αριθμ. 1476(β) Απόφασής του, δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία σε κατασκευή και επίβλεψη Έργων. Συνολικά για την εν λόγω Ένωση Εταιρειών, το Δ.Σ. εγκρίνει τον αποκλεισμό της Ένωσης των εταιρειών ..... από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Άρθρο 22.1 της Διακήρυξης (Αξιολόγηση και Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς), καθόσον τα στελέχη της κ.κ.. .., ..... και ..... δεν διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία σύμφωνα με το Άρθρο 11.2 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό και με την παράγραφο 21.2.2.1 αυτής». Η τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: «α. Διαπιστώνει ότι ο προταθείς για τη θέση του Συντονιστή σε έργα Πολιτικού Μηχανικού και για τη θέση Κ 1.2 για Γεωτεχνικές Μελέτες, κ. ....: - διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας για τη θέση Κ1.2, καθώς έχει σχετική εμπειρία 17,5 ετών σε γεωτεχνικές μελέτες έργων μετρό, με ελάχιστο όριο κατά τη διακήρυξη 15 έτη σε γεωτεχνικές μελέτες (εκ των οποίων 5 σε έργα ΜΕΤΡΟ). - διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (Άρθρο 11.2) έτη γενικής εμπειρίας σε Μελέτες έργων Π/Μ, καθώς έχει σχετική εμπειρία μεγαλύτερη των 38 ετών, με ελάχιστο όριο τα 25 έτη (λόγω θέσης συντονιστού των ΠΜ). - διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό μεγάλων έργων Π/Μ, καθώς έχει σχετική εμπειρία μεγαλύτερη των 34 ετών, με ελάχιστο όριο τα 15 έτη. - δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη

Διακήρυξη έτη εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό, καθώς από το Βιογραφικό προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή δεν ξεπερνά το 1,5 έτος περίπου, με ελάχιστο όριο τα 5 έτη (παράγραφος 21.2.2.1 της Διακήρυξης), όπως αναλυτικά τεκμηριώνεται στην παράγραφο 3.1, του ενημερωτικού σημειώματος της Ε.Δ. Συνεπώς, ο κ. .... δεν διαθέτει τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία για τη θέση του συντονιστή σε έργα ΠΜ. β. Διαπιστώνει ότι ο προταθείς για τη θέση του Συντονιστή σε έργα Ηλεκτρομηχανολογικών Συστημάτων και για τη θέση Κ 1.5 σε μελέτες Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων, κ. ....: - όσον αφορά στην εμπειρία για την προτεινόμενη θέση Κ1.5 δεν διαθέτει την ελάχιστη εμπειρία των 5 ετών σε μελέτες τηλεπικοινωνιών και ασθενών ρευμάτων Μετρό (αναγνωρίζεται εμπειρία περίπου 2,5 ετών). - όσον αφορά στη γενική εμπειρία σε μελέτες (έργων Η/Μ) διαθέτει 18,5 περίπου έτη εμπειρίας (έργων Η/Μ), με ελάχιστο όριο κατά τη Διακήρυξη (ως Συντονιστής) τα 25 έτη. - όσον αφορά στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό των Η/Μ συστημάτων μεγάλων έργων, διαθέτει εμπειρία μικρότερη των 6 ετών, με ελάχιστο αποδεκτό από τη Διακήρυξη όριο τα 15 έτη. - όσον αφορά στην εμπειρία Τεχνικού Συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό, από το Βιογραφικό του κ. .... δεν προκύπτει σχετική εμπειρία. Συνεπώς, ο κ. .... δεν διαθέτει τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία, τόσο για τη θέση Κ 1.5, όσο και για τη θέση του Συντονιστή σε έργα Η/Μ. Όσον αφορά την αποκτηθείσα στην εταιρεία λειτουργίας ΜΕΤΡΟ, ΣΤΑΣΥ Α.Ε. εμπειρία, το Δ.Σ. συμφωνεί με την άποψη της πλειοψηφίας της Ε.Δ., όπως αναλύεται στην παράγραφο 3.Α.β. του πρακτικού αξιολόγησης και στις παραγράφους 3.2.1.β και 3.2.2 του ενημερωτικού σημειώματος. γ. Διαπιστώνει ότι όσον αφορά τον προτεινόμενο για τη θέση Κ 1.4 σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού, κ. ...., δεν τεκμηριώνεται από το Βιογραφικό του και από τα πρόσθετα στοιχεία που προσκομίσθηκαν, τόσο η γενική εμπειρία μελετών αερισμού / κλιματισμού (περίπου 5,5 έτη αντί των 15 κατ' ελάχιστον βάσει της Διακήρυξης), όσο και η αντίστοιχη εμπειρία μελετών Μετρό (περίπου 3,5 έτη αντί των 5 κατ' ελάχιστον), όπως αναλυτικά τεκμηριώνεται στην παράγραφο 3.3 του ενημερωτικού

σημειώματος της Ε.Δ. δ. Διαπιστώνει ότι ο προτεινόμενος για τη θέση Κ 2.9 σε μελέτες σιδηροδρομικής επιδομής, κ. .... δεν διαθέτει την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία των 12 ετών σε μελέτες σιδηροδρομικής επιδομής, όπως αναλυτικά τεκμηριώνεται στην παράγραφο 3.4 του ενημερωτικού σημειώματος της Ε.Δ., με την επιπλέον επισήμανση ότι οι μελετητικές ομάδες των αναδόχων Κ/Ξ κατασκευής των έργων της Α.Μ., εγκρίνονται από την Α.Μ. χωρίς τέτοια έγκριση να έχει προσκομισθεί. ε. Διαπιστώνει ότι όσον αφορά τον προτεινόμενο κ. ...., ο οποίος προτείνεται για τη θέση Κ 2.16 ως Η/Μ Μηχανικός Κατασκευής, από τον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποβληθέντων στοιχείων, που εστάλησαν από την εν λόγω Ένωση Εταιρειών μετά την υπ' αριθμ. 1476(β) Απόφαση του Δ.Σ., σε συνδυασμό με την αξιολόγηση του Βιογραφικού του κ. .... στο πλαίσιο του Πρακτικού της Ε.Δ., διαθέτει την 12ετή κατ' ελάχιστον εμπειρία σε έργα Η/Μ που απαιτείται από τη Διακήρυξη. Το Δ.Σ. δεν συμφωνεί με την άποψη της Ε.Δ. ότι τα έργα τα οποία παρουσιάστηκαν για πρώτη φορά στο πλαίσιο των προσκομισθέντων στοιχείων, μετά την υπ' αριθμ. 1476(β) Απόφαση του Δ.Σ., δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, με την αιτιολογία ότι αυτό συνιστά "διόρθωση" της τεχνικής προσφοράς, που αντίκειται στις διατάξεις του Ν. 4412/16. Αντίθετα, το Δ.Σ. κρίνει ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία, εφ' όσον τεκμηριώνουν με τον κατά περίπτωση ενδεδειγμένο και αξιόπιστο τρόπο την εμπειρία ήδη προταθέντος στελέχους, μπορούν να ληφθούν υπόψη και να συνυπολογιστούν στην εμπειρία του στελέχους αυτού. στ. Εγκρίνει τα συμπεράσματα του πρακτικού της Ε.Δ. για τους υπόλοιπους προτεινόμενους από την εν λόγω Ένωση Εταιρειών. Συνολικά για την εν λόγω Ένωση Εταιρειών, το Δ.Σ. εγκρίνει τον αποκλεισμό της Ένωσης των εταιρειών ..... από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Άρθρο 22.1 της Διακήρυξης (Αξιολόγηση και Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς), καθ' όσον τα στελέχη τους κ.κ. ...., ....., ..... και ..... δεν διαθέτουν την απαιτούμενη εμπειρία σύμφωνα με το Άρθρο 11.2 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό και με την παράγραφο 21.2.2.1 αυτής». Οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης

πράξης, κατά το μέρος που απέρριψε τις προσφορές τους και έκανε δεκτή την προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....».

3. Επειδή, για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικούς: α) 266164034959 0521 0063, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00) από την πρώτη προσφεύγουσα και β) 265851948959 0520 0063, ποσού ευρώ δεκαπέντε χιλιάδων (€15.000,00) από τη δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 21.639.924,90€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 01.01.2018.

5. Επειδή, οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στις προσφεύγουσες, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 15.03.2019.

6. Επειδή, οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση των υπό κρίση Προσφυγών, καθώς δραστηριοποιούνται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών και έχουν υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίστανται βλάβη από: α) την απόρριψη των προσφορών τους και β) την αποδοχή της προσφοράς της ένωσης εταιρειών «.....», η οποία κατά τους ισχυρισμούς τους παραβιάζει διατάξεις της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

7. Επειδή, η Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «.....» κατά της Προσφυγής της ένωσης εταιρειών «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 08.04.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 278. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 27.03.2019. Επειδή, η πρώτη Παρέμβαση έχει ασκηθεί με έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών προσδοκά να παραμείνει η πρώτη προσφεύγουσα εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ επιπροσθέτως η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, ώστε η Παρέμβασή της να ασκείται εν γένει παραδεκτώς.

8. Επειδή, η Παρέμβαση της ένωσης εταιρειών «.....» κατά της Προσφυγής ένωσης εταιρειών «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 08.04.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ 279. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 27.03.2019. Επειδή, η δεύτερη Παρέμβαση έχει ασκηθεί με έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών προσδοκά να παραμείνει η δεύτερη προσφεύγουσα εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ επιπροσθέτως η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, ώστε η Παρέμβασή της να ασκείται εν γένει παραδεκτώς.

9. Επειδή, η εταιρεία ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε. αποτελεί αναθέτοντα φορέα στον τομέα των μεταφορών και ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει στο



πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και του Βιβλίου ΙΙ (άρθρα 222-338) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα πρέπει να ακυρωθεί, αφενός γιατί είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου γιατί δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....». Ι. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η προσβαλλόμενη πράξη εγκρίνει τα συμπεράσματα του Πρακτικού και του Υπομνήματος της Επιτροπής, υιοθετώντας ωστόσο διαφορετική αιτιολογία και παραθέτει στην υπό κρίση Προσφυγή της αναλυτικά τα στοιχεία που συνθέτουν την εμπειρία του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση συντονιστή σε έργα ηλεκτρομηχανολογικών συστημάτων και για τη θέση Κ1.8, της κ. ...., προτεινόμενης για τη θέση Κ2.5 και του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ2.16, προκειμένου να αποδείξει ότι τα εν λόγω στελέχη της ομάδας έργου πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. (i) Όσον αφορά την επικαλούμενη από τον αναθέτοντα φορέα αδυναμία απόδειξης της 5ετούς εμπειρίας του κ. .... ως τεχνικού συμβούλου, η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι η αιτιολογία είναι *«αόριστη και αντιφατική, μη νόμιμη και αναιτιολόγητη, ενώ αντιβαίνει στους όρους της Διακήρυξης και έχει εκδοθεί κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις εν γένει»* και επισημαίνει ότι ο κ. ...., μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού, μειοψήφησε κρίνοντας ότι ο κ. .... διαθέτει την κατά τη Διακήρυξη πενταετή εμπειρία τεχνικού συμβούλου. Ενώ, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η εμπειρία του κ. .... αποδείχθηκε πλήρως με τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά του άρθρου 21.2.2 της Διακήρυξης (τεχνική έκθεση και βιογραφικό σημείωμα), η Επιτροπή Διαγωνισμού της ζήτησε δυνάμει της από 08.10.2018 επιστολής του Προέδρου της, να προσκομίσει συμπληρωματικά και διευκρινιστικά *«τα πιστοποιητικά εμπειρίας από τις αναθέτουσες αρχές (ή τους ιδιωτικούς φορείς σε περίπτωση ιδιωτικών έργων) προκειμένου να πιστοποιηθεί η εμπειρία που ζητείται από τη Διακήρυξη [...]»*. Η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στο εν λόγω αίτημα της

Επιτροπής, προσκομίζοντας εμπρόθεσμα τα δικαιολογητικά και έγγραφα που κατά την κρίση της αποδεικνύουν πλήρως την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία του κ. .... Κατά την προσφεύγουσα, είναι εσφαλμένη η απαίτηση του αναθέτοντος φορέα για υποβολή πιστοποιητικών της αναθέτουσας αρχής αντί για βεβαιώσεις των αναδόχων προς τον κ. .... ότι ο τελευταίος παρείχε εμμέσως και δια του αναδόχου στην αναθέτουσα αρχή τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη υπηρεσίες. Επίσης, χαρακτηρίζει αντιφατική την απόφαση του αναθέτοντος φορέα να κρίνει αποδεκτή την εμπειρία του ως τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση, διοίκηση και συντονισμό συστημάτων Η/Μ σε έργα μετρό 4 ετών και 3 μηνών αντί των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη 5 ετών. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όλες ανεξαιρέτως οι βεβαιούμενες υπηρεσίες, αφορούν διαχείριση, διοίκηση και συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων μετρό και περιλαμβάνονται στα καθήκοντα του συμβούλου, όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 11.2. της οικείας Διακήρυξης, ενώ από κανένα σημείο της Διακήρυξης *«δεν προκύπτει ότι οι εν λόγω υπηρεσίες πρέπει δήθεν να παρέχονται στο πλαίσιο εξειδικευμένης σύμβασης παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου σε αναθέτουσα αρχή, όπως αυθαίρετα υπολαμβάνει η προσβαλλόμενη, και όχι στο πλαίσιο άλλης σύμβασης και δη εργολαβικής, η οποία περιέχει εξ ορισμού και ως προαπαιτούμενο για την εκτέλεσή της την αποδοχή από τον ανάδοχο έργων μετρό (εργολάβο) υπηρεσιών συμβούλου από τρίτες εταιρείες που διαθέτουν εξειδικευμένο προσωπικό»*. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι πρόκειται για μη νόμιμη τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης με διασταλτική ερμηνεία αυτών. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επικαλείται απόσπασμα από το από 06.12.2018 ενημερωτικό υπόμνημα της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο *«κατά την άποψη της Επιτροπής το ζητούμενο από τη Διακήρυξη, στο σημείο 21.2.2.1 αυτής, για τουλάχιστον 5 έτη εμπειρίας σε διαχείριση/ διοίκηση / συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων Μετρό, συνεπάγεται ότι το προτεινόμενο στέλεχος πρέπει να διαθέτει την εμπειρία αυτή στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών συμβούλου στην αναθέτουσα αρχή»*, το οποίο έχει περιεχόμενο διαφορετικό σε σχέση με αυτό της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα

αναφέρει επίσης ότι είναι αόριστη και ελλιπώς αιτιολογημένη η κρίση του αναθέτοντος φορέα περί της ύπαρξης ουσιωδών ελλείψεων στα υποβληθέντα έγγραφα. (ii) Όσον αφορά την εμπειρία της κ. ...., η πρώτη προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη πράξη κάνει παραπομπή στο από 06.12.2018 Ενημερωτικό Υπόμνημα της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο: «2.2.[...]β Από την εξέταση όμως των πιστοποιητικών που προσκομίζονται, προκύπτει ότι αυτά αφορούν σε βεβαιώσεις εμπειρίας και συμβάσεις έργου, που υπογράφονται από τους εκπροσώπους των ιδιωτικών μελετητικών εταιρειών, οι οποίες αναθέτουν μέρος του αντικειμένου που έχουν αναλάβει (μέσω προηγούμενης ανάθεσης από άλλη μελετητική εταιρεία) στην κα ....., ενώ σε μία περίπτωση έργου παρατίθενται ως αποδεικτικά στοιχεία Υπεύθυνη Δήλωση της ίδιας για τη συμμετοχή της σε αυτό (ως εξωτερικός συνεργάτης μελετητικής εταιρείας) και Απόδειξη Παροχής Υπηρεσιών για την πληρωμή της κας ..... από τη μελετητική εταιρεία. Μόνο σε δύο από τις περιπτώσεις των έργων προσκομίζονται και οι Συμβάσεις μεταξύ των αναθετουσών αρχών και των μελετητικών γραφείων, τα οποία αναθέτουν στη συνέχεια μέρος αυτών στη κα ..... Σε όλες τις περιπτώσεις τα ιδιωτικά μελετητικά γραφεία τα οποία εμφανίζονται να πιστοποιούν εμπειρία ή να αναθέτουν μέρος των υπηρεσιών που ανέλαβαν στην κα ....., συμμετέχουν και τα ίδια στην τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης ένωσης εταιρειών για τον παρόντα διαγωνισμό. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι δεν είναι δυνατόν με τα προσκομισθέντα στοιχεία να τεκμηριωθεί η ζητούμενη εμπειρία της κας ..... με τον προσήκοντα τρόπο, δεδομένου ότι μόνο σε δύο από τις επτά περιπτώσεις έργων που προσκομίζονται, παρουσιάζεται η αρχική σύμβαση ανάθεσης από δημόσιο φορέα, εκ των οποίων η εμπειρία που προκύπτει αθροιστικά δεν είναι αρκετή, ώστε να καλύψει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης για τη θέση Κ 2.5. Να σημειωθεί ότι ακόμη και στις περιπτώσεις αυτές δεν προσκομίζεται βεβαίωση περαίωσης, ή άλλο σχετικό πιστοποιητικό της αναθέτουσας αρχής». Κατά την προσφεύγουσα, η αιτιολογία απόρριψης της εμπειρίας της κ. .... είναι «μη νόμιμη, πλημμελώς αιτιολογημένη, και έχει εκδοθεί κατά παράβαση των όρων

*της Διακήρυξης και των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων που διέπουν εν γένει τις δημόσιες συμβάσεις». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι εφόσον η Διακήρυξη δεν προσδιορίζει τα αποδεικτικά μέσα για την επαλήθευση της ακρίβειας του βιογραφικού σημειώματος, πρέπει αναγκάτως να γίνουν δεκτά από τον αναθέτοντα φορέα όλα τα δικαιολογητικά και έγγραφα που τεκμηριώνουν και αποδεικνύουν τη ζητούμενη εμπειρία σε θέματα μελετών και διεπιφανειών των ηλεκτρομηχανολογικών και σιδηροδρομικών συστημάτων και σε θέματα αξιοπιστίας, διαθεσιμότητας, συντηρησιμότητας και ασφάλειας (RAMS) συστημάτων. Τέτοια δε απόδειξη παρέχουν προφανώς και οι σχετικές βεβαιώσεις υπεργολάβων δημοσίων συμβάσεων ότι το ερευνώμενο στέλεχος παρείχε πράγματι τις ως άνω κρίσιμες υπηρεσίες στο πλαίσιο υπεργολαβικής σύμβασης με τον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης, πολύ περισσότερο μάλιστα όταν προσκομίζεται και αντίστοιχη σύμβαση εργολάβου - υπεργολάβου, από την οποία προκύπτει ότι το αντικείμενό της εμπίπτει στο πεδίο της ζητούμενης εμπειρίας. Συμπληρωματικά, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η Διακήρυξη δεν ζητούσε πιστοποιητικά, πολλώ δε μάλλον εκδοθέντα αποκλειστικά από δημόσιο φορέα, ούτε βεβαίωση περαίωσης του επικαλούμενου έργου, ενώ το έγγραφο με το οποίο κλήθηκε να παράσχει διευκρινίσεις περιελάμβανε ρητά στα αποδεκτά πιστοποιητικά αυτά που είχαν εκδοθεί από «ιδιωτικούς φορείς σε περίπτωση ιδιωτικών έργων». Επίσης, σε ουδεμία διάταξη της Διακήρυξης απαγορευόταν η υποβολή πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από ιδιωτικά μελετητικά γραφεία που συμμετέχουν στην προσφέρουσα ένωση. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η υποβολή σύμβασης μεταξύ του αναδόχου «.....» και της αναθέτουσας αρχής δεν θα ήταν δυνατή, δεδομένου ότι ο ανάδοχος έχει ήδη προχωρήσει σε παύση εργασιών. (iii) Όσον αφορά την εμπειρία του ....., η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, αν και την απέδειξε, ο αναθέτων φορέας την απέρριψε συνοπτικά και χωρίς την απαιτούμενη από το άρθρο 17 παρ. 2 ΚΔΔ/σίας ειδική αιτιολογία. Επιπροσθέτως, επικαλούμενη το άρθρο 20 του ΚΔΔ/σίας επισημαίνει: «3.3 Επομένως σε σχέση με την απόφαση έγκρισης του πρακτικού της επιτροπής του*

διαγωνισμού που αξιολογεί τεχνικές ή οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, αυτή, προκειμένου να περιέχει νόμιμη αιτιολογία, αν δεν ενσωματώνεται πλήρως το εν λόγω πρακτικό ή δεν εγκρίνεται στο σύνολό του, θα πρέπει με αναφορά και από τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτό να αναφέρει τους απρόσωπους κανόνες δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, την τυχόν ερμηνεία τους, τις νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, τον τυχόν απαιτούμενο νομικό χαρακτηρισμό τους, καθώς και τα κριτήρια και σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (ΑΕΠΠ 83/2018). 3.4. Πλην όμως εν προκειμένω, στην προσβαλλόμενη πράξη, η οποία διαφοροποιείται από το αντίστοιχο πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την αιτιολογία της, ουδόλως προσδιορίζεται η αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς μας, καθώς δεν γίνεται ειδική αναφορά στους λόγους για τους οποίους δεν γίνεται δεκτή η εμπειρία του κ. .... σε κατασκευή και επίβλεψη έργων που επικαλέσθηκε η Ένωση εταιρειών μας, αλλά το ΔΣ της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ αρκείται σε μία όλως αόριστη και γενικόλογη απόρριψη της προσφοράς μας [...] Εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση υπολαμβάνει ότι η εμπειρία του κ. .... είναι δήθεν αποκλειστικά μελετητική και όχι σε αντικείμενα κατασκευής κι επίβλεψης έργων και για το λόγο αυτό δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη εμπειρία, σημειώνονται επιγραμματικά και τα κατωτέρω: 4.1. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1. του Τεύχους «Τεχνικά Στοιχεία Προσωπικού και Υπηρεσιών Συμβούλου», ο Μηχανικός της θέσης Κ2.16 περιγράφεται ως «τεχνικός σύμβουλος για την οργάνωση και επίβλεψη της εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία Ηλεκτρομηχανολογικών και σιδηροδρομικών Συστημάτων. Το αντικείμενο περιλαμβάνει τη συμβολή του συμβούλου στην εγκατάσταση συστημάτων [...] Επιπλέον περιλαμβάνεται η οργάνωση της επίβλεψης των εργασιών εγκατάστασης [...] 4.4. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι η κατά τα ανωτέρω περιγραφή της κρίσιμης θέσης Κ.2.16 καταγράφεται απλώς και μόνο για την ερμηνεία των αντίστοιχων, σαφών πάντως, διατάξεων των τευχών του διαγωνισμού που προσδιορίζουν ρητά την απαιτούμενη εμπειρία για την εν λόγω θέση (11.2. της Διακήρυξης και 4.3. του

Τεύχους «Τεχνικά Στοιχεία Προσωπικού και Υπηρεσιών Συμβούλου») και οι οποίες προβλέπουν αδιακρίτως «εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε έργα Η/Μ, όπως αερισμός, κυλιόμενες κλίμακες, ανελκυστήρες, αντλιοστάσια» και όχι «εμπειρία σε κατασκευή και επίβλεψη έργων», όπως αυθαίρετα φαίνεται να δέχεται η προσβαλλόμενη, ερμηνεύοντας τα τεύχη του διαγωνισμού διασταλτικά και σε κάθε περίπτωση εις βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντος. Πρόκειται και πάλι για *contra* στο σαφές γράμμα των σχετικών διατάξεων ερμηνεία της αναθέτουσας αρχής, η οποία (ερμηνεία) συνιστά επί της ουσίας εκ των υστέρων τροποποίηση του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, θεσπίζοντας νέους λόγους αποκλεισμού, οι οποίοι, όμως, δεν προβλέπονταν αρχικά ή τουλάχιστον δεν προβλέπονταν με σαφήνεια. Άλλωστε, είναι γνωστό ότι η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των τευχών διαγωνισμού δε μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα [...] Όσον αφορά τις περιπτώσεις που στα συμφωνητικά μεταξύ της εταιρίας «.....» και του κ. .... δεν γίνεται ρητή αναφορά σε κατασκευή και επίβλεψη, σημειώνουμε απλώς ότι τα ως άνω συμφωνητικά είναι εντελώς τυπικά, συντάσσονται αποκλειστικά για φορολογικούς λόγους και ως εκ τούτου δεν περιλαμβάνουν αναλυτική περιγραφή των ανατιθέμενων στον κ. .... υπηρεσιών, αλλά παραπέμπουν στην κύρια σύμβαση υπεργολαβίας μεταξύ αναδόχου της δημοσίας σύμβασης και «..... [...]». Η προσφεύγουσα αναφέρει επίσης ότι, κατά την άποψη του μειοψηφούντος μέλους του ΤΕΕ, η εμπειρία του κ. .... αποδείχθηκε. II. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη και η αποδοχή της ένωσης εταιρειών «.....», επειδή δεν αποδείχθηκε η εμπειρία ορισμένων στελεχών της. Ειδικότερα: (i) για την Ομάδα Κ1: (α) του κ. .... (θέση Κ1.6), καθώς τα δύο τελευταία έργα με τίτλο «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΪΔΑΡΙ» (διαρκείας 10/1998 - 03/2003) και «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΪΔΑΡΙ» (διαρκείας 03/2003 - 10/2003) συνολικής διάρκειας 61 μηνών, δεν

αφορούν σε μελέτες, όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά σε επίβλεψη εργασιών κατασκευής και παραλαβή και πιστοποίηση Η/Μ εγκαταστάσεων. Επομένως, η εμπειρία του κ. .... είναι μόλις 10 έτη και 1 μήνας και ως εκ τούτου δεν διαθέτει την απαιτούμενη εκ της Διακήρυξης δεκαπενταετή εμπειρία, (β) του κ. .... (θέση Κ1.9), καθόσον όπως αναφέρεται στην τελευταία του σελίδα από τον 09/2000 έως και σήμερα ο κ. .... είναι Αρχιτέκτων μηχανικός «σε διάφορα έργα», χωρίς εντούτοις να αναφέρονται ειδικά τα στοιχεία των έργων αυτών, όπως ρητά προβλέπεται από το Προσάρτημα Γ της Διακήρυξης («όνομα και συνοπτική περιγραφή της υπηρεσίας, θέση και περιγραφή καθηκόντων»), το οποίο αποτελεί κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Εξάλλου, ο κ. .... επικαλείται ότι διαθέτει εμπειρία σε έργα από τον 09/2000, πλην όμως, όπως ο ίδιος δηλώνει στο Βιογραφικό του Σημείωμα, απέκτησε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος (μέλος ΤΕΕ) κι επομένως ξεκίνησε να εργάζεται μόλις το έτος 2001, (γ) του κ. .... (θέση Κ1.7), καθώς ουδόλως αποδεικνύει την εμπειρία του σε θέματα συστημάτων ελέγχου συρμών, καθώς ουδεμία σχετική αναφορά γίνεται στο υποβληθέν βιογραφικό, αλλά αναφέρεται μόνον σε εμπειρία σε θέματα σηματοδότησης, (δ) του κ. .... (θέση Κ1.8), καθώς ουδόλως αποδεικνύει εμπειρία σε αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων Συστημάτων Ισχύος Έλξης Συρμών, αφού ουδεμία σχετική αναφορά γίνεται στο υποβληθέν βιογραφικό. (ε) του κ. .... (θέση Κ1.3), καθώς ουδόλως αποδεικνύει εμπειρία σε συστήματα διανομής ισχύος, αφού ουδεμία σχετική μνεία γίνεται στην περιγραφή των έργων που επικαλείται. Η προσφεύγουσα επικαλείται εν προκειμένω και παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι το εν λόγω στέλεχος δεν απέδειξε παροχή υπηρεσιών συμβούλου σε αναθέτουσα αρχή, αλλά ο αναθέτων φορέας αναγνώρισε την εμπειρία του. (ii) για την Ομάδα Κ2: (α) του κ. .... (θέση Κ2.16) λόγω συνταξιοδότησης και παρά τη ρητή απαγόρευση στο Τεύχος Διευκρινίσεων 1. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η συνταξιοδότηση μετέχοντος στην ομάδα έργου δεν μπορεί να θεωρηθεί απρόβλεπτο γεγονός και ότι, συνακόλουθα, δεν στοιχειοθετείται λόγος ανωτέρας βίας. (β) του κ. .... (θέση Κ2.2), δεδομένου ότι για την

περίοδο από 07/2013 – 10/2016, δεν αποδεικνύει την εμπειρία του στην εκπόνηση της μελέτης «...με χρήση συγκοινωνιακών μοντέλων στρατηγικού σχεδιασμού και μοντέλων διαχείρισης κυκλοφορίας...» στα εξής έργα: 2.3.1. Παροχή Υπηρεσιών Εκπόνησης Μελετών για την Αναβάθμιση του Αυτοκινητοδρόμου Ε15 από τη Ruwais στο Ghayathi (45χλμ) (διάρκεια 11/2015-3/2018) 2.3.2. Μελέτες Κυκλοφοριακών Επιπτώσεων για Ιδιώτες Επενδυτές στο Ντουμπάι (διάρκεια 3/2015 έως 8/2015): ..... Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου για την βελτίωση των κυκλοφοριακών συνθηκών σε διάφορα σημεία της πόλης του Αμπού Ντάμπι (διάρκεια 07/2013 - 07/2015). Κατά συνέπεια, η εμπειρία του κ. .... περιορίζεται στα 10 έτη 3/12 , αντί για 12 που απαιτούσε η Διακήρυξη. (γ) του κ. .... (θέση Κ2.2), καθώς ουδόλως αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία των 12 ετών στην εκπόνηση μελετών, αλλά προκύπτει σαφώς, ότι η διάρκεια των έργων τα οποία επικαλείται είναι μόλις 10 έτη 5/12. 3.4. Περαιτέρω, το έργο Νο1 αφορά σε Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου και δη στον έλεγχο μελετών, και όχι στην εκπόνηση μελέτης, κι επομένως μη νομίμως ελήφθη υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα. (δ) του κ. .... (θέση Κ2.3), καθώς είναι Γεωλόγος με MSc Σεισμολογίας και όχι Πολιτικός Μηχανικός μέλος του ΤΕΕ όπως προβλέπεται από την Διακήρυξη, κι επομένως κατά παράβαση του άρθρου 11.3 έγινε δεκτή η συμμετοχή του στο διαγωνισμό. (ε) του κ. .... (θέση Κ2.7), καθώς ουδόλως αποδεικνύεται η εμπειρία του σε συστήματα ασθενών ρευμάτων, κι επομένως δεν πληροί τον εν λόγω όρο της Διακήρυξης. Περαιτέρω, αποδεικνύει την απαιτούμενη εμπειρία σε δοκιμές παράδοσης και θέσης σε λειτουργία μόνο για το διάστημα από 5/2015 έως 3/2018, ήτοι συνολικά μόλις για 34 μήνες (2 έτη και 10/12). Εξάλλου, πρέπει να σημειωθεί ότι ο κ. .... απέκτησε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος (μέλος ΤΕΕ) κι επομένως ξεκίνησε να εργάζεται μόλις το έτος 2012, όπως αποδεικνύεται και από την επικαλούμενη σχετική εκτύπωση της ιστοσελίδας του ΤΕΕ. Κατά συνέπεια, προφανώς μη νομίμως έγινε δεκτή η εμπειρία του για προηγούμενα έτη, καθόσον δεν μπορούσε να εργασθεί ως μηχανικός για το εν λόγω χρονικό διάστημα. (στ) του κ. .... (θέση Κ2.5), καθώς η εμπειρία που επικαλείται



σε θέματα μελετών διεπιφανειών των ηλεκτρομηχανολογικών και σιδηροδρομικών συστημάτων αντιστοιχεί μόνο στα παρακάτω διαστήματα: 6/2013 έως 11/2015 (29 μήνες) και 5/2013 έως 2/2014 (9 μήνες). Επομένως συνολικά έχει εμπειρία μόλις 38 μηνών, ήτοι 3 ετών 2/12, αντί της απαιτούμενης εκ της Διακήρυξης δωδεκαετούς εμπειρίας. (ζ) του κ. .... (θέση Κ2.5), καθώς δεν προκύπτει καθόλου η εμπειρία θέματα μελετών και διεπιφανειών Σιδηροδρομικών συστημάτων, η οποία απαιτείται από τη Διακήρυξη. Η επικαλούμενη στο Βιογραφικό Σημείωμα του ..... εμπειρία αναφέρεται μόνο σε μελέτη και διασφάλιση RAMS για Η/Μ και σιδηροδρομικά συστήματα, και σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται εμπειρία σε θέματα μελετών και διεπιφανειών. (η) του κ. .... (θέση Κ2.6), καθώς η εμπειρία που επικαλείται ο κ. .... σε δοκιμές επιδόσεων και την θέση σε δοκιμαστική λειτουργία δεν καλύπτει το απαιτούμενο εκ της Διακηρύξεως χρονικό διάστημα, αφού καλύπτει μόνο τα παρακάτω διαστήματα: 1/1985 έως 12/1985 (11 μήνες), 4/1991 έως 9/1992 (17 μήνες), 2/2006 έως 10/2006 (8 μήνες), 1/2010 έως 5/2018 (100 μήνες), ήτοι συνολικά 136 μήνες (11 έτη και 3/12). (θ) του κ. .... (θέση Κ2.7), καθώς η απαιτούμενη δωδεκαετής εμπειρία σε διαδικασίες δοκιμών και θέσεως σε λειτουργία αποδεικνύεται από το Βιογραφικό του Σημείωμα μόνο για τα παρακάτω διαστήματα: 5/2014 έως 6/2015 (13 μήνες), 12/2015 έως 05/2018 (29 μήνες), ήτοι συνολικά για 42 μήνες (3 έτη και 6/12). (ι) του κ. .... (θέση Κ2.15), καθώς η εμπειρία που επικαλείται με το υποβληθέν Βιογραφικό του Σημείωμα, για τα χρονικά διαστήματα 3/2001 έως 12/2002 (21 μήνες) και από 9/2007 έως 12/2010 (39 μήνες), ήτοι συνολικά για χρονικό διάστημα 60 μηνών (5 ετών) δεν είναι η απαιτούμενη εκ της Διακηρύξεως, καθόσον το αντικείμενο των έργων που επικαλείται, ουδόλως σχετίζεται με τον σχεδιασμό αρχιτεκτονικών και την ενσωμάτωση και διαχείριση μεγάλων δεδομένων (Big Data) από πολλαπλές πηγές. Εκ των ανωτέρω ευχερώς συνάγεται ότι ο κ. ...., αποδεικνύει με το Βιογραφικό του Σημείωμα συνολική εμπειρία 8 ετών και 8/12, κι επομένως δεν διαθέτει την απαιτούμενη εκ της Διακηρύξεως δωδεκαετή εμπειρία.

11. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ τις από 05.04.2019 Απόψεις επί των λόγων της πρώτης Προσφυγής, με τις οποίες ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμη, καθώς αφενός τα προαναφερόμενα στη σκέψη 10 στελέχη της προσφεύγουσας δεν πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις της Διακήρυξης και αφετέρου τα προαναφερόμενα στην ίδια σκέψη στελέχη της παρεμβαίνουσας απέδειξαν ότι διαθέτουν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία. Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ειδικότερα τα εξής: Ι. Αιτιάσεις κατά εμπειρίας στελεχών της προσφεύγουσας. (α) Για τον κ. ....: Η προσβαλλόμενη Απόφαση ΔΣ 1498(ε)/06.03.2019 δεν εισάγει περιορισμούς στην απόδειξη της εμπειρίας Τεχνικού Συμβούλου, ούτε αποτελεί μη νόμιμη ή/και διασταλτική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στις παρ. 1.4 και 1.5 ( και αντίστοιχες υπο-παραγράφους) της Προσφυγής της. Η απαίτηση για τη στοιχειοθέτηση της εμπειρίας των 5 ετών παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου σε Αναθέτουσα Αρχή αποτελεί αυτονόητη απαίτηση προκειμένου, πέραν των υπολοίπων απαιτήσεων της Διακήρυξης για τον Συντονιστή Η/Μ έργων, αυτός να διαθέτει κατ' ελάχιστον και 5 έτη εμπειρίας σε αυτό ακριβώς που αποτελεί και το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης «Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου Έργων Μετρό Αθήνας» προς τον αναθέτοντα φορέα. Εξάλλου, για το λόγο αυτό, η Διακήρυξη στο Άρθρο 21.2.2.1 αναφέρει για τον Συντονιστή για θέματα Η/Μ έργων ότι «... εκ των οποίων εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στη διαχείριση/διοίκηση /συντονισμό Η/Μ συστημάτων μεγάλων έργων, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων Μετρό». Εάν επρόκειτο τα 5 έτη εμπειρίας σε έργα Μετρό να είναι ένα απλό υποσύνολο των 15 ετών εμπειρίας μεγάλων έργων υπό οιαδήποτε ιδιότητα, τότε δεν θα είχε προστεθεί στο κείμενο η ειδικότερη απαίτηση αυτά τα 5 έτη να είναι υπό ιδιότητα τεχνικού συμβούλου. Με την απαίτηση αυτή ο αναθέτων φορέας ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ ΑΕ αναζητά την αντίστοιχη προηγούμενη εμπειρία του διαγωνιζόμενου σε αυτό ακριβώς το αντικείμενο που δημοπρατεί, όχι απλώς την ισοδύναμη από «τεχνική άποψη» εμπειρία, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι διαθέτει ο κ. ....ς (βλ. σελ.

19 της Προσφυγής). Με βάση λοιπόν τα ανωτέρω, αλλά και όλες τις λοιπές προβλέψεις της Διακήρυξης, ελέγχθηκε η Τεχνική Έκθεση και το Βιογραφικό Σημείωμα του κ. .... και διαπιστώθηκε ότι από τα στοιχεία των 44 έργων που αναφέρονται σε αυτό, μόνον 2 έργα δύνανται να στοιχειοθετήσουν εμπειρία τεχνικού συμβούλου σε έργα Μετρό, με συνολική διάρκεια 4 έτη και 4 μήνες. Ασχέτως περιεχομένου, κανένα από τα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις δεν είχαν εκδοθεί από τις Αναθέτουσες Αρχές ή Ιδιωτικούς Φορείς, όπως είχε ζητηθεί (με την εξαίρεση της εκ των υστέρων προσυπογραφής μιας Βεβαίωσης για το Μετρό Ντόχα, όπως αναφέρθηκε). Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας (βλ. παρ.Ι.7 της Προσφυγής) ότι δήθεν η απαίτηση για Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις αποκλειστικά από την αναθέτουσα αρχή είναι παράνομη, αυθαίρετη κλπ, είναι προφανές ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπου η εμπειρία που απαιτείται να στοιχειοθετηθεί αφορά υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου προς τις αναθέτουσες αρχές, τότε και τα υποστηρικτικά Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις θα πρέπει να εκδίδονται από αυτές, και όχι από τρίτους ενδιάμεσους φορείς. (β) Για την κ. ....: Σε κανένα από τα 34 έργα που περιγράφονται σε αυτό δεν αναφέρεται εμπειρία σε θέματα Αξιοπιστίας, Διαθεσιμότητας, Συντηρησιμότητας και Ασφάλειας (RAMS) Συστημάτων, όπως προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Η έλλειψη αυτής της αναγκαίας προϋπόθεσης για την ικανοποίηση του κριτηρίου εμπειρίας οδήγησε στην απόρριψή της, όπως φαίνεται και στο σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Έτσι, δεν ισχύει ο ισχυρισμός της παρ. ΙΙ.1.6 της Προσφυγής ότι δήθεν αποδείχθηκε η δωδεκαετής εμπειρία της κας ..... και μη νομίμως αποκλείστηκε η προσφεύγουσα από το Διαγωνισμό. Το ανωτέρω συμπέρασμα για τη μη ικανοποίηση των απαιτήσεων για τη Θέση Κ.2.5. από την κα. .... συγκεκριμένου κριτηρίου δεν τροποποιήθηκε ούτε μετά την υποβολή και εξέταση των διευκρινιστικών/συμπληρωματικών στοιχείων που ζητήθηκαν και υποβλήθηκαν από την προσφεύγουσα με την από 02.11.2018 επιστολή της. Σε 4 περιπτώσεις υποβλήθηκε μια σειρά Πιστοποιητικών - Βεβαιώσεων Εμπειρίας, Συμβάσεων Έργου, Ιδιωτικών Συμφωνητικών κλπ, όπου προκύπτει η απασχόληση της κας ..... στην εκπόνηση μέρους του μελετητικού

αντικειμένου των έργων αυτών. Μάλιστα, είναι χαρακτηριστικό ότι για πρώτη φορά αναφέρεται στα Πιστοποιητικά – Βεβαιώσεις Εμπειρίας και σε ορισμένα των υπολοίπων εγγράφων η ενασχόλησή της και σε θέματα Αξιοπιστίας, Διαθεσιμότητας, Συντηρησιμότητας και Ασφάλειας (RAMS) Συστημάτων. Όλα τα ανωτέρω προσκομισθέντα υποστηρικτικά έγγραφα αφορούν αποκλειστικά τη σχέση μεταξύ ιδιωτών (Αναδόχων, Υπεργολάβων, Μελετητών, κα. ....), ενώ απουσιάζουν πλήρως βεβαιώσεις της αναθέτουσας αρχής ΕΡΓΟΣΕ. Το γεγονός ότι ο Υπεργολάβος ..... έχει κάνει παύση εργασιών δεν αναιρεί τη δυνατότητα της προσφεύγουσας να αναζητήσει τις σχετικές Βεβαιώσεις από την ΕΡΓΟΣΕ. Το Βιογραφικό της κας ..... δεν στοιχειοθετούσε τη ζητούμενη εμπειρία, όπως προαναφέρθηκε, ενώ η δυνατότητα που δόθηκε μέσω υποβολής διευκρινιστικών στοιχείων έχει την αυτονόητη προϋπόθεση, όπως αναφέρεται και στη σχετική επιστολή του αναθέτοντος φορέα, ότι αυτά θα υπογράφονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή (ή άλλο Κύριο του Έργου). (γ) Για τον κ. ....: Κατ' αρχάς θα πρέπει να επισημανθεί ότι το αντικείμενο της συγκεκριμένης θέσης «Κ.2.16: Η/Μ Μηχανικοί Κατασκευής» περαιτέρω εξειδικεύεται στη σελ.25/30 του Τεύχους του Διαγωνισμού «Τεχνικά Στοιχεία Προσωπικού και Υπηρεσιών Συμβούλου» και αφορά την εγκατάσταση των επιμέρους συστημάτων, την οργάνωση της επίβλεψης των σχετικών εργασιών, τον επιτόπου συντονισμό διαφορετικών αναδόχων κλπ. Είναι φανερό ότι αναζητείται μηχανικός με εμπειρία κατασκευής έργων Η/Μ (επίβλεψη, παραλαβή, επιτόπου δοκιμές κλπ) και το γεγονός ότι στη διατύπωση της απαιτούμενης εμπειρίας του συγκεκριμένου στελέχους στο υποτήμα του Πίνακα της παρ.11.2 της Διακήρυξης για «...εμπειρία σε έργα Η/Μ...» δεν αφήνει κανένα περιθώριο να δοθεί δυνατότητα να προσμετρηθεί εμπειρία σύνταξης μελετών στη ζητούμενη ελάχιστη 12ετή εμπειρία, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στις παρ. 4.3 και 4.4 της Προσφυγής. Με βάση τις προβλέψεις της Διακήρυξης, ελέγχθηκε η Τεχνική Έκθεση και το Βιογραφικό Σημείωμα του κ. .... και διαπιστώθηκε ότι σε κανένα από τα 30 έργα που περιγράφονται σε αυτό δεν αναφέρεται εμπειρία σε κατασκευή έργων Η/Μ, η οποία είναι και το βασικό

ζητούμενο της θέσης Κ.2.16, όπως αναφέρθηκε. Η αναφερόμενη εμπειρία σε όλα τα 30 έργα είναι αμιγώς μελετητική. II. Αιτιάσεις κατά στελεχών της παρεμβαίνουσας. (α) Για τον κ. ....: Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι τα δύο τελευταία έργα του Βιογραφικού Σημειώματος «Περιφερειακό Νοσοκομείο Δυτ. Αττικής στο Χαϊδάρι» συνολικής διάρκειας 61 μηνών (10/1998 – 03/2003 και 03/2003-10/2003) δεν αφορούν σε μελέτες, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, δεν ισχύει. Τούτο διότι για τα δύο αυτά έργα στο Βιογραφικό Σημείωμα αναφέρεται ότι ο κ. .... είχε και καθήκοντα «σχεδιασμός λειτουργίας BMS και ο καθορισμός σεναρίων λειτουργίας», ενώ στην επαγγελματική απασχόληση (σημείο 11 του Βιογραφικού Σημειώματος) ο κ. .... βεβαιώνει ότι από τον 09.1998 έως σήμερα έχει στις κύριες αρμοδιότητές του τη «Μελέτη, σχεδιασμό και επίβλεψη κατασκευής Ηλεκτρολογικών Έργων. Ιδιαίτερη εμπειρία σε μελέτες Παροχής Ισχύος και Scada σιδηροδρομικών έργων και έργων ΜΕΤΡΟ και αντίστοιχες Ισχυρών Ρευμάτων, BMS, Scada μεγάλων Κτιριακών Έργων, όπως αναφέρεται στη συνέχεια». (β) Για τον κ. ....: Με βάση το Βιογραφικό Σημείωμα του κ. .... προκύπτει η 15ετής γενική εμπειρία ως Αρχιτέκτων Μηχανικός. Πιο συγκεκριμένα, για το επίμαχο διάστημα 71 μηνών της παρ. Δ.2.5. της Προσφυγής (09/2000 έως 08/2006) υπάρχουν 3 συγκεκριμένες αναφορές στο Βιογραφικό Σημείωμα στο Κεφ.11 « Επαγγελματική Απασχόληση» που τεκμηριώνουν με επιμέρους διάρκειες και λοιπά στοιχεία την εμπειρία του: στην Εταιρεία ....., στο ..... και στη ..... Έτσι, ορθώς προσμετρήθηκε η επίμαχη εμπειρία των 71 μηνών, ώστε να προκύψει η συνολική εμπειρία των 17 ετών και 7 μηνών. Σχετικώς διευκρινίζεται ότι η εμπειρία προσμετρείται από την ημερομηνία κτήσης Διπλώματος Μηχανικού (εν προκειμένω 07/2000) και όχι από την ημερομηνία εγγραφής στο ΤΕΕ ( εν προκειμένω 2001), γεγονός που έχει αναγνωρισθεί και εφαρμόζεται από ετών και για την εγγραφή μηχανικών στο Μητρώο Μελετητών του Υπουργείου Υποδομών. Κατά συνέπεια, ισχύει η συνολική εμπειρία του κ. Παυλίδη, όπως αυτή έχει αποτυπωθεί στον Πίνακα του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. (γ) Για τον κ. ....: Ο κ. .... διαθέτει εμπειρία από διάφορα έργα και θέσεις ως

Μηχανικός Σηματοδότησης και Συστημάτων Σιδηροδρομικής Ασφάλειας (δηλ. ελέγχου συρμών), όπως π.χ. στο έργο της Γραμμής HSR Μαδρίτη – Levante, στο έργο της Γραμμής HSR Μαδρίτη-Σαραγόσα – Βαρκελώνη, στο έργο «Μελέτη Εφαρμογής συστημάτων ακινητοποίησης συρμού, συστημάτων προστασίας αμαξοστοιχιών, συστημάτων κεντρικού ελέγχου CTC και βοηθητικών συστημάτων ανίχνευσης για τη Γραμμή Υψηλής Ταχύτητας Antequera – Granada», κ.α., όπου προφανώς πρόκειται για εμπειρία σε συστήματα ελέγχου συρμών. (δ) Για τον κ. ....: Ο κ. .... διαθέτει ικανοποιητική εμπειρία, ανεξάρτητα εάν γίνεται ή όχι ειδική αναφορά στο Βιογραφικό του. Άλλωστε, η ακριβής φράση «αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων Συστημάτων Ισχύος Έλξης Συρμών» δεν διατυπώνεται σε ΚΑΝΕΝΑ από τα Βιογραφικά Σημειώματα των υποψηφίων ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ενώσεων που συμμετείχαν στον Διαγωνισμό. Παρ’ όλα αυτά κρίθηκε ότι ΚΑΙ ΟΙ ΤΡΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΙ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΡΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΕΣ ΕΝΩΣΕΙΣ κρίθηκαν επαρκείς για την πλήρωση της θέσης αυτής με την κοινή λογική για ΟΛΟΥΣ ότι από τη μελέτη των Βιογραφικών Σημειωμάτων προκύπτει εμμέσως η επάρκεια σε αυτήν την απαίτηση της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η ίδια η μελέτη σε θέματα ισχύος έλξης συρμών με σύστημα 3ης ράγας ενσωματώνει την αξιολόγηση και την εκτέλεση των σχετικών προσομοιώσεων. (ε) Για τον κ. ....: Με βάση το Βιογραφικό Σημείωμα του κ. ...., προκύπτει η εμπειρία του ως Τεχνικού Συμβούλου στα έργα Μετρό Παρισιού – Γραμμές 15,16,17 (02/2013 – 04/2018), Μετρό Ομσκ Ρωσίας (01/2011 -01/2013), Μετρό Oblex Ταιβάν (05/2004 – 12/2006) και Μετρό Μπανγκόκ Ταϊλάνδης (01/2000 – 12/2001), αθροιζόμενες σε διάρκεια 11 ετών και 10 μηνών, όπου παρείχε υπηρεσίες προς την Αναθέτουσα Αρχή, όπως π.χ. την SGP (Grand Paris Company) που είναι υπηρεσία του δημοσίου αρμόδια για την προώθηση των έργων Μετρό στο Παρίσι. (στ) Για τον κ. ....: Τόσο η υποβολή της Προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών «.....» τον Απρίλιο 2018, όσο και η αξιολόγηση αυτής κατά τους μήνες Μάιο, Ιούνιο και Ιούλιο 2018 έλαβαν χώρα κατά χρόνο που ο κ. .... ήταν ενεργό μέλος ΤΕΕ. (ζ) Για τον κ. ....: Η εκπόνηση συγκοινωνιακών μελετών έργων υποδομής δεν είναι δυνατό να

υλοποιηθεί χωρίς τη χρήση συγκοινωνιακών μοντέλων, παραδοχή η οποία έγινε κατά την εξέταση όλων των προτεινόμενων στελεχών για τη Θέση Κ.2.2. όλων των συμμετεχόντων στο Διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, ορθώς αλλά και με βάση την αρχή ίσης μεταχείρισης έγιναν δεκτές οι επίμαχες μελέτες που τίθενται υπό αμφισβήτηση από την προσφεύγουσα (παρ. 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3. και 2.3.4 στη σελ. 57 της Προσφυγής), οπότε η συνολική σχετική εμπειρία του κ. .... ανέρχεται σε 15 έτη και 6 μήνες. (η) Για τον κ. ....: Στο Βιογραφικό Σημείωμα για το Έργο Νο1 αναφέρεται ότι «οι υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου στο Υπουργείο Συγκοινωνιών του Κατάρ περιλαμβάνουν και έλεγχο των σχετικών κυκλοφοριακών μελετών όπως και προτάσεις βελτιστοποίησης», δηλ. αντικείμενα που προφανώς αντιστοιχούν και περιλαμβάνουν μελέτες. Αντίστοιχη θεώρηση έγινε σε πλείστες αντίστοιχες περιπτώσεις εξέτασης βιογραφικών Σημειωμάτων στον Διαγωνισμό. Επίσης, η προσφεύγουσα δεν λαμβάνει υπόψη της συνολική εμπειρία 10 ετών και 5 μηνών από την απασχόλησή του στο Texas Department of Transportation του Πιν.11 στο Βιογραφικό Σημείωμα (03/1998 – 10/1993). (η) Για τον κ. ....: Σύμφωνα με το Τεύχος Διευκρινίσεων 3: Ερώτηση-Απάντηση Αρ.13 και το Τεύχος Διευκρινίσεων 2 : Ερώτηση-Απάντηση Αρ.11, για τη Θέση Κ.2.3 γίνεται δεκτός και Γεωλόγος ΠΕ με Μελετητικό Πτυχίο Γ' Τάξης στην Κατηγορία 21, προϋποθέσεις που τηρούνται από τον κ. Στυλιανό σύμφωνα με το Βιογραφικό Σημείωμά του. (θ) Για τον κ. ....: Από το Βιογραφικό του κ. .... προκύπτει ενδεικτικά εμπειρία σε συστήματα ασθενών ρευμάτων από 05/2015-03/2018 με αρμοδιότητες «την Υλοποίηση και συντήρηση Σταθμών Βάσης, Οπτικού Δικτύου, Αναμεταδοτών Σήματος και Τερματικών Σταθμών του δικτύου GSM-Railway. Επιβλέπων Μηχανικός σε εργασίες ασθενών ρευμάτων». Σχετικώς διευκρινίζεται ότι η εμπειρία προσμετράται από την ημερομηνία κτήσης Διπλώματος Μηχανικού (εν προκειμένω 06/2001) και όχι από την ημερομηνία εγγραφής στο ΤΕΕ (εν προκειμένω 2012), γεγονός που έχει αναγνωρισθεί και εφαρμόζεται από ετών και για την εγγραφή μηχανικών στο Μητρώο Μελετητών του Υπουργείου Υποδομών. (ι) Για τον κ. ....: Με βάση το Τεύχος Διευκρινίσεων 2: Ερώτηση-Απάντηση Αρ.8 περί της

απαιτούμενης εμπειρίας κατά το Άρθρο11.2 της Διακήρυξης ότι «η αναφερόμενη εμπειρία αφορά σε όλες τις μελέτες που περιλαμβάνονται στις απαιτήσεις της θέσης Κ1.3 αθροιστικά εντός της 5ετίας. Δηλαδή, εντός της 5ετίας, θα πρέπει το στέλεχος Κ1.3 να έχει ασχοληθεί με όλα τα προαναφερόμενα αντικείμενα, χωρίς να απαιτείται η συνεχόμενη ενασχόληση με κάθε ένα από αυτά» και τις αντίστοιχες τοποθετήσεις με τις Ερωτήσεις-Απαντήσεις Αρ. 9 και 10 του ίδιου Τεύχους Διευκρινίσεων, προκύπτει αναλογικά και για την παρούσα περίπτωση της θέσης Κ.2.5 ότι η διαθέσιμη εμπειρία των 3 ετών και 2 μηνών του κ. .... για τα υπόψη θέματα, ευρισκόμενη εντός του συνολικού χρόνου σχετικής εμπειρίας των 13 ετών και 2 μηνών, στοιχειοθετεί την απαιτούμενη εμπειρία για την υπόψη θέση Κ.2.5. Εξάλλου, αντίστοιχη θεώρηση έγινε σε πολλές αντίστοιχες περιπτώσεις εξέτασης βιογραφικών Σημειωμάτων στον Διαγωνισμό. (ια) Για τον κ. ....: «Θέματα μελετών και διεπιφανειών» είναι όλα τα θέματα συντονισμού μελετών σε Η/Μ και Σιδηροδρομικά Συστήματα, τα οποία αναφέρονται σε πολλές από τις περιγραφές αρμοδιοτήτων του σε έργα του Βιογραφικού Σημειώματος (ενδεικτικά σημειώνεται το έργο στην ..... ) και ελήφθησαν υπόψη. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με την εμπειρία του σε θέματα Αξιοπιστίας, Διαθεσιμότητας, Συντηρησιμότητας και Ασφάλειας (RAMS) Συστημάτων και τις προβλέψεις του τεύχους Διευκρινίσεων 2 (βλ. ανωτέρω για κ. ....) περί μη απαίτησης συνεχόμενης απασχόλησης σε καθένα από όλα τα απαιτούμενα αντικείμενα, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο κ. .... διαθέτει την προσμετρηθείσα σε αυτόν εμπειρία των 15 ετών και 3 μηνών. (ιβ) Για τον κ. Esteban: Με βάση τα επιχειρήματα των προβλέψεων του Τεύχους Διευκρινίσεων 2, όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω για την περίπτωση του κ. ...., η διαθέσιμη εμπειρία σε διαδικασίες δοκιμών και θέσης σε λειτουργία των 3 ετών και 6 μηνών, ευρισκόμενη εντός του πλαισίου της συνολικής εμπειρίας θεμάτων Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων, στοιχειοθετεί τη ζητούμενη από το Άρθρο11.2 της Διακήρυξης εμπειρία του κ. .... (ιγ) Για τον κ. ....: Με βάση τα επιχειρήματα των προβλέψεων του Τεύχους Διευκρινίσεων 2, όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω για την



περίπτωση του κ. ...., η διαθέσιμη εμπειρία σε σχεδιασμό αρχιτεκτονικών και στην ενσωμάτωση και διαχείριση μεγάλων δεδομένων, των 8 ετών και 8 μηνών (όπως την υπολογίζει η προσφεύγουσα), ευρισκόμενη εντός του πλαισίου της συνολικής εμπειρίας του κ. .... διαρκείας 22 ετών και 8 μηνών σε όλα τα αντικείμενα της θέσης, στοιχειοθετεί τη ζητούμενη από το Άρθρο 11.2 της Διακήρυξης εμπειρία του. Κατόπιν όλων των ανωτέρω ο αναθέτων φορέας συμπεραίνει ότι δεν στοιχειοθετείται ο ισχυρισμός της Προσφυγής ότι η Ένωση Εταιρειών «.....» πρέπει να αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω σημαντικών ελλείψεων στα Βιογραφικά των στελεχών της.

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι η Προσφυγή της θα πρέπει να απορριφθεί και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, για τους εξής λόγους: Ι. (α) Για τον κ. ....: Παρά το γεγονός ότι η Προϊσταμένη Αρχή του αναθέτοντος φορέα αποδέχεται κατ' αποτέλεσμα την εισήγηση της Ε.Δ., πρέπει κατ' αρχάς να παρατηρηθεί ότι αυτή αποκλίνει από την εισήγηση σε ουσιώδες σημείο, χωρίς –ως οφείλεται– να διατυπώσει ειδική αιτιολογία για τη διαφορετική κρίση της (ΣτΕ ΕΑ 760/2006, ΑΕΠΠ 51/2018 κλπ.). Πράγματι, η Προϊσταμένη Αρχή αποδέχεται –σε αντίθεση με τη ρητή θέση της Ε.Δ.– ότι μετά την αξιολόγηση των νέων στοιχείων ο κ. .... διαθέτει την 25ετή γενική εμπειρία σε θέματα ισχύος έλξης συρμών, την οποία η προσβαλλόμενη ονομάζει «εμπειρία σε μελέτες Η/Μ» γενικώς. Και αυτό το πράττει συνεκτιμώντας έργα τα οποία το πρώτον αναφέρονται με τα συμπληρωματικά στοιχεία. Πέραν του ανωτέρω, από την επισκόπηση του βιογραφικού σημειώματος του κ. .... ουδόλως προκύπτει σχετική εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων μετρό. Αντίθετα, υπάρχει η αναφορά ορισμένων έργων, χωρίς να προκύπτει ότι ο εν λόγω μηχανικός συμμετείχε σε αυτά με καθήκοντα τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων μετρό. Στα δε συμπληρωματικά στοιχεία, δεν συμπεριλαμβάνονται πιστοποιητικά που να έχουν εκδοθεί από τον εργοδότη του έργου (αναθέτουσα αρχή ή ιδιώτη). (β) Για

την κ. ....: Δεν τεκμηριώνεται η εμπειρία της κας ..... για την ικανοποίηση των απαιτήσεων της θέσης Κ2.5 για την οποία προτείνεται, δηλαδή εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα μελετών και διεπιφανειών Η/Μ και σιδηροδρομικών συστημάτων και σε θέματα RAMS συστημάτων, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο ενημερωτικό υπόμνημα παρ. 2.2.β της Ε.Δ. Λόγω μη προσκόμισης συμβάσεων ανάθεσης και υπεργολαβικών συμβάσεων καθίσταται αδύνατο να ελεγχθεί για τις ανωτέρω περιπτώσεις το κατά πόσο η φερόμενη ως ανάδοχος ήταν πράγματι η ανάδοχος των επίμαχων έργων και ότι στη σύμβαση ανάθεσης μεταξύ της αναθέτουσας και του αναδόχου του επίμαχου έργου προβλέπονταν υπηρεσίες συναφείς με την απαιτούμενη για τη θέση Κ2.5 εμπειρία, οι οποίες και απετέλεσαν στη συνέχεια αντικείμενο υπεργολαβίας δις, ώστε να παρασχεθούν εν τέλει από τη κ. .... Σε ό,τι αφορά στο υπό Γ.ΙΙ.2.6 της Προσφυγής αναφερόμενο έργο παρατηρούμε ότι στο αντικείμενο της από 27.01.2005 σύμβασης ανάθεσης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής (Σύνδεσμος Ο.Τ.Α. Νομού Θεσσαλονίκης) και του αναδόχου και συγκριμένα στο άρθρο 3 αυτής ΔΕΝ περιλαμβάνονται θέματα μελετών και διεπιφανειών των ηλεκτρομηχανολογικών και σιδηροδρομικών συστημάτων και θέματα αξιοπιστίας, διαθεσιμότητας, συντηρησιμότητας και ασφάλειας (RAMS) συστημάτων, δεδομένου ότι πρόκειται για σύμβαση παροχής τεχνικών συμβουλών στο πλαίσιο Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ). (γ) Για τον κ. ....: Από το υποβληθέν Βιογραφικό σημείωμα του κ. .... προκύπτει ότι αυτός δεν διαθέτει την απαιτούμενη για τη θέση Κ2.16 εμπειρία, αλλά αντίθετα, μόνο μελετητική εμπειρία. Εξάλλου για το λόγο αυτό η Προσφεύγουσα δεν κάνει καμία μνεία στην Προσφυγή της στα αναφερόμενα στο Βιογραφικό σημείωμα του κ. Παπαδόπουλου στοιχεία, παρά μόνον αρκείται στον αόριστο ισχυρισμό ότι η απαιτούμενη εμπειρία καλύπτεται από αυτό. Ήδη, στο σημείο 21 της Παρέμβασής της ανέπτυξε τις κατά νόμον διακρίσεις μεταξύ των ειδών υπηρεσιών που παρέχουν οι μηχανικοί και κατά τούτο η παρεβαίνουσα ισχυρίζεται ότι απέδειξε ότι ουδόλως συνιστά αυθαίρετη ή διασταλτική ή contra legem ερμηνεία της Διακήρυξης η διάκριση της εμπειρίας τους με βάση τις

παραδεδεγμένες κατηγορίες. Η υπό εξέταση θέση Κ2.16 απαιτεί εμπειρία στις κατασκευές και εάν ο Αναθέτων Φορέας επιθυμούσε και η θέση αυτή να καλύπτεται από μελετητική εμπειρία, θα το διατύπωνε ρητά, όπως, ενδεικτικά, έκανε για τις θέσεις Κ2.3, Κ2.5, Κ2.9 κ.ο.κ. Εξάλλου, η μελετητική εμπειρία στα ζητήματα που καλείται να επιβλέψει ο προτεινόμενος για τη θέση Κ2.16 ζητείται για άλλες θέσεις, όπως ενδεικτικά για τη θέση Κ1.3 όπου απαιτείται εμπειρία σε «μελέτες συστημάτων παροχής-διανομής ισχύος» και Κ2.9 όπου απαιτείται εμπειρία σε «μελέτες σιδηροδρομικής επιδομής». Ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας (βλ. σελ. 47 της Προσφυγής της) ότι «Εφόσον στο συμβατικό αντικείμενο της σύμβασης υπεργολαβίας περιλαμβάνονται ρητά όλες οι υπηρεσίες, από την εκπόνηση της μελέτης (ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων) έως την επίβλεψη της εφαρμογής της, είναι αυτονόητο ότι και ο κ. .... συμμετέχει αναγκαίως στο σύνολο των κατά τα ανωτέρω παρεχόμενων από την '.....' υπηρεσιών» είναι ανυποστήρικτος και αναπόδεικτος, στο βαθμό που η εκτέλεση ενός εκτεταμένου συμβατικού αντικειμένου μπορεί να γίνεται από περισσότερους μηχανικούς της υπεργολάβου και όχι απαραίτητως από τον κ. .... II. Όσον αφορά τις αιτιάσεις κατά των στελεχών της παρεμβαίνουσας, η τελευταία ισχυρίζεται ότι η Προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, αναφέρει ότι το έννομο συμφέρον μετέχοντος σε διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ακύρωση Προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή των έτερων διαγωνιζόμενων που κρίθηκαν αποδεκτοί από την ίδια πράξη, εξαρτάται από την κρίση περί της νομίμου δικής του συμμετοχής (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 119 και 208/2017). Και αυτό, διότι στην περίπτωση που κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του, παρέλκει, ως αλυσιτελής, η εξέταση των τυχόν λόγων που προβάλλει κατά ετέρου μετέχοντος. Κατά πάγια νομολογία (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ ΕΑ 106/2013, 64, 380-79/2012) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος.

Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δύναται ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος να προβάλει με έννομο συμφέρον ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου που έγινε παρά τη συνδρομή στο πρόσωπο του τελευταίου λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του πρώτου. Εν προκειμένω, κατά την παρεμβαίνουσα, δεν συντρέχει περίπτωση διασφάλισης της αρχής του ενιαίου (ίσου) μέτρου κρίσης. Ειδικότερα, το κατά τα ανωτέρω ενιαίο μέτρο κρίσης έχει την έννοια ότι τυχόν αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος δύναται να αιτηθεί τον αποκλεισμό ετέρου διαγωνιζομένου για τον ίδιο λόγο για τον οποίο απεκλείσθη και ο αυτός (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΑΕΠΠ 644/2018 και 658/2018). Η δε έννοια του «ίδιου λόγου» σημαίνει εν προκειμένω ότι ο αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση έκρινε την Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη όχι, και ότι ερμήνευσε και αξιολόγησε το ίδιο στοιχείο στη μία περίπτωση ως καλύπτον τους όρους του διαγωνισμού και στην άλλη, ακριβώς αντίστροφα, ως όχι. Αυτό είναι και το νόημα της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης ως εξαίρεσης των ως άνω αναφερθέντων περί εξαρτήσεως του εννόμου συμφέροντος από το νόμιμο της προσφοράς του προσφεύγοντος και άρα από τη μη ιδιότητά του ως «τρίτου» –και δη νομίμως καταστάντα ως «τρίτου» και «ξένου» ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό. Με άλλα λόγια, σκοπός της αρχής, και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στο Διαγωνισμό μια προσφορά με ακριβώς τα ίδια στοιχεία, άρα και ακριβώς για τον ίδιο λόγο για τον οποίο άλλη απεκλείσθη· κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί ΣτΕ 2186/2013).

13. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα πρέπει να ακυρωθεί, αφενός γιατί είναι παράνομος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία και

αφετέρου γιατί δεν έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....». Ι. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει αναλυτικά το έγγραφο με το οποίο παρείχε διευκρινίσεις, επικαλείται ότι δεν τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των υποψηφίων, επικαλείται την Κατευθυντήρια Οδηγία 9/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Καταπολέμηση της διαφθοράς κατά τη διεξαγωγή δημόσιων διαγωνισμών» και στη συνέχεια παραθέτει στην υπό κρίση Προσφυγή της αναλυτικά τα στοιχεία που συνθέτουν την εμπειρία του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ1.2, του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ1.5, του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ1.4 και του κ. ...., προτεινόμενου για τη θέση Κ2.9, προκειμένου να αποδείξει ότι τα εν λόγω στελέχη της ομάδας έργου πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το Πρακτικό που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά πλειοψηφία, καθώς μειοψήφησε το ανεξάρτητο μέλος που εκπροσωπούσε το ΤΕΕ. Οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας σχετικά με την – κατά την κρίση της – μη νόμιμη απόρριψη της εμπειρίας των προτεινόμενων από εκείνη στελεχών, έχουν ως εξής: (α) Όσον αφορά τον κ. ...., προτεινόμενο για τη θέση Κ1.2: Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι με την διακήρυξη δεν ζητείται το στέλεχος να κατείχε θέση ή ιδιότητα τεχνικού συμβούλου αλλά ζητείται ρητά μόνο εμπειρία, συμπεραίνοντας ότι η κρίση της Επιτροπής είναι αυθαίρετη και εσφαλμένη. Αν η διακήρυξη απαιτούσε η εμπειρία να έχει αποκτηθεί από την θητεία σε θέση ή υπό την ιδιότητα και μόνο Τεχνικού Συμβούλου, θα έπρεπε να το αναγράφει ρητά και πέρα από κάθε αμφιβολία. Η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει αστεία την άποψη της προσβαλλόμενης ότι «οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα επί μακρόν και στο πλαίσιο 6 τευχών διευκρινίσεων να ζητήσουν διευκρινίσεις για το ζήτημα αυτό, δεν υπήρξε σχετικό ερώτημα από κανέναν, γεγονός μάλλον ενδεικτικό ότι η Διακήρυξη ήταν αρκετά σαφής στο θέμα αυτό». Η Διακήρυξη ενός διαγωνισμού καθώς και οι παρασχεθείσες προ της υποβολής των προσφορών διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, αποτελούν τη βάση της διενέργειάς του και το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί το

Διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, (αντί πολλών ΕΑ ΣΤΕ 637/2012). Συνεπώς απαγορεύεται ρητά στην Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου για έννοιες οι οποίες δεν περιέχονται στην διακήρυξη ή στις διευκρινήσεις. Επιπλέον και η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού χρησιμοποιεί την φράση «μάλλον ενδεικτικό» για να τεκμηριώσει την απόφασή της, φράση που από μόνη της εμπεριέχει αμφιβολία. Σε κάθε περίπτωση, όμως, σύμφωνα με την οδηγία 23 Απόφαση 3/24.01.2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ τα επαγγελματικά προσόντα δύνανται να αποτελούν, σύμφωνα με τους όρους των λοιπών εγγράφων της σύμβασης, διαζευκτικά: είτε κριτήριο ποιοτικής επιλογής και ειδικότερα κριτήριο επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων (οπότε και συμπληρώνεται το ως άνω πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ) και δεν βαθμολογείται (κριτήριο «on/ off) είτε κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, (οπότε δεν επιλέγεται από τις αναθέτουσες αρχές το ως άνω πεδίο), και στην περίπτωση αυτή αξιολογείται και βαθμολογείται, κατά την ανάθεση της σύμβασης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης από τον αναθέτοντα φορέα. Στο άρθρο 11.2 στο οποίο αναφέρεται τόσο η προσβαλλόμενη όσο και η ΕΔ αναγράφονται ρητά τα Ελάχιστα Προσόντα που πρέπει να διαθέτει το εξειδικευμένο προσωπικό του Αναδόχου. Η απαίτηση για τα 5 έτη εμπειρίας τεχνικού συμβούλου αναγράφεται στο άρθρο 22.2 ήτοι στα κριτήρια Αξιολόγησης και στον πίνακα με τα βαθμολογούμενα κριτήρια και το αντίστοιχο βάρος υποκριτηρίων. Συνεπώς δεν αποτελεί on/off κριτήριο ή ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής όπως λανθασμένα εξέλαβε η προσβαλλόμενη αλλά αποκλειστικά και μόνο βαθμολογούμενο κριτήριο. Αν η διακήρυξη το ήθελε ως on/off κριτήριο θα έπρεπε να συμπεριλάβει την εν λόγω απαίτηση αποκλειστικά και μόνο στο άρθρο 11 και φυσικά δεν θα έπρεπε να την συμπεριλάβει στο άρθρο 22 που είναι τα βαθμολογούμενα κριτήρια. Το γεγονός μάλιστα ότι αποτελεί αποκλειστικά και μόνο βαθμολογούμενο κριτήριο αποδεικνύεται και από την σελίδα 44 από 66 της διακήρυξης όπου υπό τον τίτλο Επεξήγηση τρόπου βαθμολόγησης αναγράφεται ρητά ότι «οι συντονιστές ΠΜ και ΗΜ θα λάβουν για την ελάχιστη εμπειρία των 5 ετών τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό (ΠΜ και ΗΜ αντίστοιχα) το

βαθμό 80, ενώ θα λάβουν την μέγιστη βαθμολογία 100 για εμπειρία 15 ετών και άνω στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό. Μετά από αυτό δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ότι τα 5 έτη εμπειρία τεχνικού συμβούλου αποτελούν βαθμολογούμενο κριτήριο και όχι on off ή pass fail κριτήριο. Συνεπώς, σύμφωνα με την Απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ σε συνδυασμό με την Διακήρυξη του Έργου εφόσον η Αναθέτουσα έχει συμπεριλάβει τα εν λόγω προσόντα στα κριτήρια ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ δεν μπορεί να τα θεωρήσει και on/off. Μάλιστα και η ίδια η προσβαλλόμενη ενώ για τα 15 έτη σε γεωτεχνικές μελέτες (εκ των οποίων 5 σε έργα ΜΕΤΡΟ) και τα 25 έτη γενικής εμπειρίας σε Γεωτεχνικές Μελέτες έργων Π/Μ αναφέρεται ρητά στο άρθρο 11.2 της διακήρυξης, για την περίπτωση της κρίσης του περί του ότι ο κος ..... δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό, καθώς από το Βιογραφικό προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή δεν ξεπερνά το 1,5 έτος περίπου, με ελάχιστο όριο τα 5 έτη αναφέρεται και επικαλείται ως λόγο αποκλεισμού της ρητά μόνο στην παράγραφο 21.2.2.1 της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, ακόμη και υπό την παραδοχή ότι ο κ. .... δεν διαθέτει την εμπειρία 5 ετών ως τεχνικός σύμβουλος, θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή ως προς αυτόν η τεχνική προσφορά της κατά το 1ο Στάδιο Αξιολόγησης και εν συνεχεία να βαθμολογηθεί και μάλιστα με τον βαθμό 100 αφού η εμπειρία του στην διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό υπερβαίνει τα 15 έτη γεγονός που δεν αμφισβητείται. Σε κάθε περίπτωση όμως ο κος ..... διαθέτει και τα ουσιαστικά προσόντα της παραγράφου 21.2.2.1 της Διακήρυξης ήτοι διαθέτει παραπάνω από 5 έτη εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό και όχι μόνο 1,5 που παράνομα και εσφαλμένα έκρινε η προσβαλλόμενη. Ειδικότερα, η ΕΔ στην παράγραφο 3.1, του ενημερωτικού σημειώματος της αναγράφει ρητά και επί λέξει όπως αναφέρεται και ανωτέρω ότι «*Η σαφής διατύπωση για εμπειρία τεχνικού συμβούλου, όμως, τίθεται από τη Διακήρυξη με αυτόν τον εξειδικευμένο και περιοριστικό τρόπο, καθώς ο Τεχνικός Σύμβουλος είναι το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού*». Ο μόνος ορισμός για τον ρόλο και το αντικείμενο του Τεχνικού Συμβούλου για το συγκεκριμένο έργο υπάρχει

στο τεύχος «Τεχνικά στοιχεία προσωπικού και υπηρεσιών Συμβούλου» που είναι συνημμένο στην προκήρυξη του έργου. Ο ρόλος του Τεχνικού Συμβούλου δίνεται αναλυτικά στην παράγραφο 3.1, ενώ στην παράγραφο 3.2 προσδιορίζεται το Τεχνικό του αντικείμενο. Όπως άλλωστε προκύπτει και από την απαντητική επιστολή της με ημερομηνία 2-11-2018 προς τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι έχει αποδείξει ότι η εμπειρία του ..... κατα την περίοδο της θητείας του στον αναθέτοντα φορέα ήταν και εμπειρία τεχνικού συμβούλου. Από το 1991 μέχρι και το 2002 την διοίκηση του αναθέτοντος φορέα και του έργου ασκούσε η εταιρεία ....., η οποία είχε προσληφθεί ως Σύμβουλος Διαχείρισης, για να παράσχει εκτός από τεχνική συμβουλή και διοίκηση του έργου. Έτσι στο Οργανόγραμμα του αναθέτοντος φορέα, όλες οι διευθυντικές θέσεις, πλην 3 εξαιρέσεων, καλύφθηκαν από στελέχη της ..... ενώ το υπαλληλικό προσωπικό της ΑΜ εντάχθηκε στο Οργανόγραμμα αυτό αναφερόμενο στο προσωπικό της ....., λαμβάνοντας εντολές από το προσωπικό της ....., αξιολογούμενο από το προσωπικό της ....., μετακινούμενο και προαγόμενο μετά από αποφάσεις της ....., με τελικό αποτέλεσμα την δημιουργία μίας ενιαίας ομάδας αποτελούμενης από στελέχη του Συμβούλου και στελέχη του αναθέτοντος φορέα. Ο κ. .... από την πρώτη ημέρα της μετακίνησής του από το ΥΠΕΧΩΔΕ στον αναθέτοντα φορέα ανέλαβε καθήκοντα Συντονιστή Έργων Μετρό και τρία έτη αργότερα και καθήκοντα αναπληρωτή Διευθυντή Έργου. Κατά την προσφεύγουσα, είναι προφανές ότι σε ένα έργο όπως το ΜΕΤΡΟ της Αθήνας, τα 22 στελέχη του Συμβούλου πέρα από τη συμβατική τους υποχρέωση για τη μεταφορά τεχνογνωσίας είναι σε συνεχή συνεργασία με τους Έλληνες συναδέλφους τους στη διαχείριση του έργου (έλεγχος μελετών, κόστους, χρονοδιαγραμμάτων, επίβλεψη, ποιοτικού ελέγχου κ.λπ.). Κατά την προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας αγνόησε παντελώς την αδιαμφισβήτητη απόδειξη ότι ο..... κατέχει και εμπειρία τεχνικού συμβούλου χωρίς να αντικρούσει τα ανωτέρω κατά την σύνταξη του ενημερωτικού υπομνήματος, γεγονός που από μόνο του αποδεικνύει την αδυναμία αντίκρουσης και συνεπώς την ορθότητα των ισχυρισμών της. Όλη η τεχνογνωσία που προσέφερε ο τότε Τεχνικός



Σύμβουλος ..... μεταλαμπαδεύτηκε στο ελληνικό προσωπικό της εταιρείας που στην συνέχεια άλλοι παρέμειναν ως επιτυχημένοι Διευθυντές στην ίδια την εταιρεία και άλλοι συνέχισαν την σταδιοδρομία τους στελεχώνοντας διεθνείς Μεγάλες Εταιρείες Συμβούλων. Το ουσιώδες του διαγωνισμού για την θέση του συντονιστή έργων Π.Μ. είναι η πρόσληψη ατόμου που διαθέτει γνώση και εμπειρία στην διαχείριση/διοίκηση και συντονισμό έργων Μετρό. Η ουσία βρίσκεται σε αυτή καθαυτή την γνώση του αντικειμένου, η δε διαχείριση/διοίκηση και ο συντονισμός όλων των έργων που υλοποιούνται βάσει της ελληνικής νομοθεσίας περί δημοσίων έργων, δηλαδή αποτελούν δημόσιες συμβάσεις, πραγματοποιείται κυρίως από στελέχη του δημοσίου και μόνο εάν υπάρχουν ελλείψεις κατά την νομοθεσία μπορεί για τον σκοπό αυτό να προσλαμβάνονται Τεχνικοί Σύμβουλοι. Την άποψη αυτή ότι ουσιώδες είναι η γνώση και η εμπειρία στην διαχείριση/διοίκηση και συντονισμό έργων Μετρό είναι η αναφορά στην Διακήρυξη στην επεξήγηση του τρόπου βαθμολόγησης του κριτηρίου αυτού στο άρθρο 22.2 όπου αναφέρεται: [...] Οι συντονιστές ΠΜ και ΗΜ θα λάβουν για την ελάχιστη εμπειρία των 5 ετών τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό (ΠΜ και ΗΜ αντίστοιχα) το βαθμό 80, ενώ θα λάβουν τη μέγιστη βαθμολογία 100 για εμπειρία 15 ετών και άνω στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό. Επιπροσθέτως στην Διακήρυξη δεν υπάρχει κάποια αναφορά ότι εμπειρία στην διαχείριση/διοίκηση/και συντονισμό έργων Μετρό που έχει αποκτηθεί υπό την ιδιότητα της υπαλληλικής σχέσης δεν προσμετράται ως εμπειρία του προσώπου που προτείνεται για την θέση αυτή. (β) Όσον αφορά τον κ. ...., προτεινόμενο για τη θέση Κ1.5, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει: « Η ΕΔ και η απόφαση του Δ.Σ. αυθαίρετα παράνομα και αναιτιολόγητα θεωρούν ότι ο ..... δεν ικανοποιεί την απαίτηση αυτή χωρίς καμία αιτιολόγηση της θέσης τους αυτής ούτε στο Πρακτικό Αξιολόγησης 1ης Φάσης ούτε στο ενημερωτικό σημείωμα που συνοδεύει την απόφαση του Δ.Σ. Ομοίως η απόφαση του Δ.Σ. ουδεμία αιτιολόγηση φέρει στην παραπομπή στο ενημερωτικό σημείωμα. Στην βεβαίωση της ΣΤΑΣΥ αναφέρεται ότι «Η άσκηση των καθηκόντων του ως Προϊστάμενος & Τομεάρχης Συντήρησης

Τηλεπικοινωνιών & Συλλογής Κομίστρου αφορούσε το συγκοινωνιακό δίκτυο σταθερής τροχιάς των Γραμμών 1, 2, 3 του ΜΕΤΡΟ της ΑΘΗΝΑΣ & ΤΡΑΜ της Αθήνας, τους υπόγειους και επίγειους σταθμούς του δικτύου, των στάσεων ΤΡΑΜ, τα 4 αμαξοστάσια και 3 χώρους στάθμευσης συρμών και όλες τις κτιριακές υποδομές». Η άσκηση των καθηκόντων του ..... αναφερόμενη στο σύνολο των ανωτέρω έργων που συνδέονται λειτουργικά (κοινά δίκτυα) και κατασκευαστικά (κοινοί σταθμοί) αποτελούν *argiori* ένα ιδιαίτερα δύσκολο εγχείρημα που απαιτεί σωστή διαχείριση, διοίκηση και συντονισμό με όλα τα Η/Μ συστήματα. Συνεπώς και από την βεβαίωση της ΣΤΑΣΥ αλλά και από τα άλλα έγγραφα που προσκομίσαμε με την απαντητική μας επιστολή και στα οποία και πάλι αναφερόμαστε αποδεικνύεται πέρα από κάθε αμφιβολία ότι κος ..... διαθέτει τα προσόντα και την ζητούμενη από την διακήρυξη εμπειρία για την κάλυψη της συγκεκριμένης θέσης Είναι απορίας άξιο πως δεν γίνεται αυτό αντιληπτό και αποδεκτό από ανθρώπους που γνωρίζουν πολύ καλά το αντικείμενο και ειδικότερα ένα έργο μετρό [...] Με βάση τη λανθασμένη αυτή θεώρηση ισχυρίζονται ότι η θέση που κατείχε ο κ. ...., ως εργαζόμενος στην εταιρεία λειτουργίας του Μετρό, του προσδίδει εμπειρία η οποία είναι ανώτερη και σε κάθε περίπτωση υπερκαλύπτει αυτήν η οποία ζητείται από τη Διακήρυξη, δηλαδή την εμπειρία του τεχνικού συμβούλου. Η θεώρηση όμως αυτή είναι και άστοχη και καθαρά υποκειμενική και εκτός αυτού ισχύει και στη περίπτωση αυτή ό,τι προαναφέρθηκε και στην περίπτωση του κ. ...., δηλαδή ότι κατά την άποψη της Επιτροπής το ζητούμενο από τη Διακήρυξη είναι η εμπειρία αυτή να προέρχεται από τη θέση / ιδιότητα Τεχνικού Συμβούλου και όχι από άλλη ιδιότητα, γιατί διαφορετικά η διατύπωση της Διακήρυξης δεν θα ήταν περιοριστική σε τεχνικό σύμβουλο, αλλά θα προέβλεπε εμπειρία γενικώς σε διαχείριση / διοίκηση /συντονισμό Η/Μ συστημάτων έργων Μετρό.....». Στο σημείο αυτό η προσφεύγουσα αναφέρει εκ νέου τους ισχυρισμούς που είχε αναφέρει και για τον κ. .... και τη σχέση του με την εταιρεία ..... (γ) Όσον αφορά τον κ. ...., προτεινόμενο για τη θέση Κ1.4, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει ότι είναι προφανές και συνάγεται από τους κανόνες της επιστήμης και τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι, ο

Προϊστάμενος συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων στη Δ/ση Υποδομής της εταιρείας λειτουργίας του ΜΕΤΡΟ ήτοι της ΑΜΕΛ αρχικά και εν συνεχεία της ΣΤΑΣΥ, απέκτησε ισόχρονη εμπειρία σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού σε έργα Μετρό. Επίσης σημειώνει ότι σύμφωνα με εγκυκλίους του Υπουργείου Μεταφορών και Υποδομών για την προσμέτρηση της γενικής εμπειρίας μελετητών, αυτή είναι αποδεκτή εφόσον υπάρχει λύση της υπαλληλικής σχέσης ή διαπιστωτική πράξη αποχώρησης από την Υπηρεσία. Επιπλέον ο κος ..... έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δηλώνει ότι κατά το διάστημα που εργαζόταν στην ΑΜ αλλά και στην ΑΜΕΛ/ΣΤΑΣΥ, ασχολήθηκε με τον έλεγχο των μελετών αερισμού και κλιματισμού σε έργα Μετρό. Ομοίως η Υπεύθυνη αυτή Δήλωση είναι απαιτητή από Υπουργείο Μεταφορών και Υποδομών για την προσμέτρηση της εμπειρίας μελετητών. Σε κάθε περίπτωση όμως από το από 10.08.2003 Υπηρεσιακό Σημείωμα της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ ΑΕ προκύπτει πέρα από κάθε αμφιβολία ότι ο κος ..... είχε διατεθεί από την ΑΜΕΛ στην ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ ΑΕ και το αντικείμενό του ήταν η παρακολούθηση των μελετών και των εγκαταστάσεων των συστημάτων ECS – Environmental Control System και BMS – Building Management System. Τέλος, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών, στη Γενική Γραμματεία Υποδομών, στη Διεύθυνση Δ15 όπου για την απόδειξη της εμπειρίας των Μελετητών απαιτείται Υπεύθυνη Δήλωση του αιτούντα και δήλωση από τον ιδιωτικό φορέα προς απόδειξη της εμπειρίας του αιτούντα: «γ. Για έργα εκτελεσθέντα στην αλλοδαπή: I. Έργα του Δημόσιου τομέα: Πιστοποιητικά της αρμόδιας αρχής ή Οργανισμού της αλλοδαπής που επιβλέπει το έργο, ή πρωτόκολλο παραλαβής, ή κάθε άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει την εκτέλεση του έργου. II. Έργα Ιδιωτικών φορέων: Πιστοποιητικά του κυρίου του έργου και του επιβλέποντος μηχανικού, καθώς και οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο». (δ) Όσον αφορά τον κ. ...., προτεινόμενο για τη θέση Κ2.9 και την άποψη της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία δεν στοιχειοθετήθηκε η απαιτούμενη εμπειρία, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «Δυστυχώς και πάλι τόσο η Επιτροπή Διαγωνισμού όσο και η προσβαλλόμενη απόφαση ερμηνεύουν κατά το δοκούν έγγραφα τα οποία είναι σαφέστατα και δεν

επιδέχονται παρερμηνείας με αποκλειστικό και μόνο σκοπό τον αποκλεισμό μας από τον διαγωνισμό. Δυστυχώς όμως για αυτούς υπάρχουν έγγραφα της ίδιας της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ ΑΕ που τους διαψεύδουν και πιστοποιούν και αποδεικνύουν όλους τους ισχυρισμούς μας, ήταν δε και είναι στην διάθεση και στα αρχεία της Αναθέτουσας Αρχής και όφειλε να ανατρέξει σε αυτά και να αποδεχθεί την εμπειρία του κου ..... [...] Από τον κατάλογο υποβολών των μελετών και σχεδίων την οποία υποβάλουμε συνημμένα με την παρούσα προσφυγή μας και η οποία περιλαμβάνει 860 έγγραφα !!! τα οποία υποβλήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 12/08/2002 έως 17/12/2010, είναι σαφές ότι ο κος ....., ο οποίος όπως αναφέρουμε και προηγουμένως, εκτός από την συμμετοχή του στην ομάδα μελέτης είχε και την υπευθυνότητα της έγκρισης των σχεδίων και μελετών, λόγω του τεράστιου αριθμού των εν λόγω εγγράφων δεν θα ήταν δυνατόν να μην έχει ως κύρια απασχόληση του την εκπόνηση και έλεγχο των μελετών αφού μετείχε στη σύνταξη και έγκριση 107 περίπου εγγράφων ετησίως ή 1 έγγραφο κάθε 3 ημέρες [...] η Επιτροπή όπως και κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, αυθαίρετα και υποθετικά, χωρίς αποδείξεις, δεν αποδέχεται την υποβληθείσα βεβαίωση και θεωρεί ότι ο κος ..... απασχολείτο «ως υπεύθυνος κατασκευής και όχι μελετών». Όπως επισημάναμε και παραπάνω, και αναφέρεται στην συγκεκριμένη βεβαίωση, μεταξύ των καθηκόντων του κου ....., περιλαμβάνονταν η συμμετοχή του στη μελέτη εφαρμογής του έργου. Επομένως ο συνολικός χρόνος εμπειρίας του κου ..... σύμφωνα με τα δικαιολογητικά που υπεβλήθησαν στην Επιτροπή του Διαγωνισμού και των εγγράφων που προσκομίζονται με την παρούσα Προσφυγή, αποδεικνύεται ότι είναι πράγματι 12 έτη και 6 μήνες σε Μελέτες έργων Σιδηροδρομικής Επιδομής ΜΕΤΡΟ και συνεπώς υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της θέσης Κ2.9 σύμφωνα με τη Διακήρυξη του έργου και ως εκ τούτου η απόφαση του ΔΣ της ΑΜ, θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνει αποδεκτή η παρούσα Προσφυγή». II. Επίσης η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη και η αποδοχή της ένωσης εταιρειών «.....», επειδή δεν αποδείχθηκε η εμπειρία των εξής στελεχών της: (α) του κ. .... (θέση Κ1.3): Κατά τη δεύτερη προσφεύγουσα, από το σύνολο της εργασιακής

εμπειρίας λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε συστήματα διανομής ισχύος. (β) του κ. .... (θέση Κ1.5): Από την εξέταση του βιογραφικού του προκύπτει ότι η συνολική του Εμπειρία αφορά την περίοδο από 09/2001 έως 05/2018 (δηλ.16,7 έτη). Από το διάστημα αυτό θα πρέπει να αφαιρεθούν οι περίοδοι που δεν εργάστηκε όπως αβίαστα προκύπτει από το βιογραφικό και το οποίο διάστημα είναι συνολικά 19 μήνες. (γ) του κ. .... (θέση Κ1.6): Λανθασμένα η Επιτροπή του προσμέτρησε μη σχετική εμπειρία που αφορά τα παρακάτω χρονικά διαστήματα: Το διάστημα ενασχόλησης (ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΗΣ ΤΙΘΟΡΕΑ-ΔΟΜΟΚΟΣ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και την περιγραφή καθηκόντων Κ1.6 αλλά στην θέση Κ1.5. Το διάστημα ενασχόλησης (ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΟΜΙΣΤΡΟΥ ΟΑΣΑ - ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ Η-Μ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και στην περιγραφή καθηκόντων Κ1.6 αλλά στην θέση Κ1.5. Το διάστημα ενασχόλησης (ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ.ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΙΔΑΡΙ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και την περιγραφή Κ1.6 το ζητούμενο εμπειρίας αφορά υπηρεσίες ως μελετητής και όχι ως επιβλέπων μηχανικός. Το διάστημα ενασχόλησης (ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ.ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΙΔΑΡΙ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και την περιγραφή Κ1.6 το ζητούμενο εμπειρίας ως μελετητής και όχι υπεύθυνος παραλαβής-πιστοποίησης ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. Επομένως η συνολική εμπειρία του είναι έτη 10 και 5/12. Επομένως ο συνολικός πραγματικός χρόνος απασχόλησης και εμπειρίας του είναι κατώτερα των 15 ετών και δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (δ) του κ. .... (θέση Κ1.7): Από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο συγκεκριμένα παρουσιάζεται αποκλειστικά εμπειρία σε θέματα σηματοδότησης και λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε θέματα συστημάτων ελέγχου συρμών. Επομένως έχει ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (ε) του κ. .... (θέση Κ1.8): Από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς το ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο

συγκεκριμένα λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων Συστημάτων Ισχύος Έλξης Συρμών. Επομένως έχει ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (στ) του κ. .... (θέση Κ2.2): Σύμφωνα με το βιογραφικό του όμως έχει συνολική εμπειρία 11 ετών και σε εκπόνηση μελετών, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 12 ετών. Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να αφαιρεθούν από την προσμετρούμενη εμπειρία: 1/2016 –Σήμερα δεν πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν γιατί παρέχει υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου και όχι μελετητή (2 έτη και 3 μήνες). 01/2009 - 12/2010 αφορά υπηρεσίες Ανεξάρτητου Μηχανικού και όχι μελετητή (2 έτη). (ζ) του κ. .... (θέση Κ2.3): είναι Γεωλόγος με MSc Σεισμολογίας και όχι Πολιτικός Μηχανικός μέλος του ΤΕΕ όπως προβλέπεται από την προκήρυξη και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί. (η) του κ. .... (θέση Κ2.5): Δεν καλύπτει όμως όλα τα αντικείμενα της ζητούμενης εμπειρίας. Από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο συγκεκριμένα λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε θέματα μελετών και διεπιφανειών Σιδηροδρομικών συστημάτων. Επομένως έχει ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (θ) του κ. .... (θέση Κ2.7): Από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο συγκεκριμένα λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε συστήματα ασθενών ρευμάτων. Επομένως έχει ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (ι) της κ. .... (θέση Κ2.9): σύμφωνα με το βιογραφικό του όμως έχει συνολική εμπειρία σε επιδομή 11 έτη και 9/12, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 12 ετών σε σιδηροδρομική επιδομή. (ια) του κ. .... (θέση Κ2.11): σύμφωνα με το βιογραφικό του έχει εμπειρία σε αντίστοιχες, μελέτες έργων Μετρό 4 έτη και 11 μήνες, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 5 ετών. (ιβ) του κ. .... (θέση Κ2.16): σύμφωνα με το βιογραφικό του εμφανίζει εμπειρία ως Μηχανικός από

τον 04/2003. Επιπλέον η Επιτροπή του διαγωνισμού λανθασμένα σύμφωνα με τα ζητούμενα στην προκήρυξη, έχει προσμετρήσει στην εμπειρία του εγκαταστάσεις συστημάτων ψύξης και θαλάμους κατάψυξης και κρίθηκε ότι διαθέτει εμπειρία σε 12 ετών, σύμφωνα με το βιογραφικό του όμως έχει συνολική εμπειρία σε επιδομή 11 έτη και 9/12, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 12 ετών.

14. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ τις από 05.04.2019 Απόψεις επί των λόγων της δεύτερης Προσφυγής, με τις οποίες ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμη, καθώς αφενός τα προαναφερόμενα στη σκέψη 13 στελέχη της δεύτερης προσφεύγουσας δεν πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις της Διακήρυξης και αφετέρου τα προαναφερόμενα στην ίδια σκέψη στελέχη της παρεμβαίνουσας απέδειξαν ότι διαθέτουν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία. Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ειδικότερα τα εξής: I. (α) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. ...., από τη Διακήρυξη (§ 21.2.2.1) ζητείται ο Συντονιστής θεμάτων ΠΜ να διαθέτει *«εμπειρία τουλάχιστον 15 έτη στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό μεγάλων έργων ΠΜ εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό»*. Είναι σαφές ότι στην ανωτέρω διατύπωση δεν γίνεται αναφορά σε θέση ιδιότητα τεχνικού συμβούλου, αλλά μόνο σε εμπειρία Τεχνικού Συμβούλου, όμως η απόκτηση αυτής της εμπειρίας δεν νοείται χωρίς να κατέχει κάποιος θέση ή ιδιότητα Τεχνικού Συμβούλου, διότι σε αντίθετη περίπτωση η διατύπωση της Διακήρυξης δεν θα ήταν περιοριστική, αλλά θα προέβλεπε εμπειρία γενικώς σε διαχείριση/διοίκηση/ συντονισμό έργων Μετρό, ανεξάρτητα από την θέση ή ιδιότητα που κατείχε το αξιολογούμενο στέλεχος. Το άρθρο 21.2. της Διακήρυξης ορίζει σαφώς ότι «στον ηλεκτρονικό υποφάκελο της Τεχνικής Προσφοράς απαιτείται να συμπεριληφθούν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στο παρακάτω άρθρο 21.2.2., προκειμένου, πρώτον οι Διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν ότι διαθέτουν το απαιτούμενο εξειδικευμένο προσωπικό, το οποίο καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στον Πίνακα του άρθρου 11.2 της παρούσας και στο τεύχος «Τεχνικά στοιχεία προσωπικού και Υπηρεσιών Συμβούλου» και

δεύτερον, να αξιολογηθούν οι Τεχνικές Προσφορές των Διαγωνιζομένων και να βαθμολογηθούν, σύμφωνα με το κριτήριο που περιλαμβάνεται στο άρθρο 22 της παρούσας. [...]». Επομένως, ρητά διακρίνονται στη Διακήρυξη οι δύο φάσεις ελέγχου της Τεχνικής Προσφοράς, δηλαδή η πρώτη, όπου θα εξετασθεί η επί ποινή αποκλεισμού συμμόρφωση του προτεινόμενου προσωπικού των Ομάδων Κ1 και Κ2 με τις ελάχιστες απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 11.2. και η δεύτερη, όπου θα αξιολογηθούν-βαθμολογηθούν οι Τεχνικές Προσφορές με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 22 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού, η απαίτηση πενταετούς εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων μετρό, αποτελεί για τους Συντονιστές της ομάδας, μη βαθμολογούμενο κριτήριο επιλογής που ελέγχεται στο πρώτο στάδιο ελέγχου της Τεχνικής Προσφοράς (pass/fail). Κατά συνέπεια, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας στο πρώτο στάδιο, λόγω έλλειψης της απαιτούμενης επί ποινή αποκλεισμού πενταετούς εμπειρίας Τεχνικού Συμβούλου του Συντονιστή της ομάδας, ήταν απόλυτα σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, καθόσον ο κ. .... δεν διέθετε την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία του άρθρου 11.2 της Διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν έπρεπε να γίνει δεκτή στο πρώτο στάδιο ελέγχου της Τεχνικής της Προσφοράς, προβάλλεται και αλυσιτελώς, καθόσον, ακόμα και στην αδόκητη περίπτωση που η προσφορά της γινόταν πράγματι δεκτή στο πρώτο στάδιο και πάλι θα έπρεπε να απορριφθεί στο αμέσως επόμενο δεύτερο στάδιο. Όπως επικουρικώς για την περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφεύγουσα προβάλλει εμμέσως και παράνομη μείξη κριτηρίων επιλογής και ανάθεσης, υπογραμμίζεται ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται ανεπικαιρώς μετά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό. Τέλος, επισημαίνεται ότι στα κριτήρια αξιολόγησης δεν περιλαμβάνεται κριτήριο, όπως η ύπαρξη ή μη εμπειρίας 15 ετών και άνω στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό, όπως αναφέρεται στην Προσφυγή, ώστε να δοθεί ο βαθμός 100 στον κ..... Αντίθετα, η εμπειρία σε διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό αφορά, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, κατ' αποκλειστικότητα την εμπειρία



τεχνικού συμβούλου. ο κ. .... δεν διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία λόγω της θέσης ή της ιδιότητας τεχνικού συμβούλου που κατείχε κατά το παρελθόν και για το λόγο αυτό επιχειρείται να τεκμηριωθεί ότι διαθέτει ισοδύναμη κατ'ουσίαν εμπειρία, λόγω της προγενέστερης θέσης και υπαλληλικής ιδιότητας που κατείχε στην ΑΜ, καθώς και λόγω της στενής συνεργασίας που υπήρχε με το προσωπικό του Τεχνικού Συμβούλου της ΑΜ κατά την περίοδο εκείνη. Όμως, οποιαδήποτε θεώρηση περί ισοδυναμίου εμπειρίας θα μπορούσε να εκληφθεί ως υποκειμενική και τελικώς μη ανταποκρινόμενη στη ρητή αναφορά της Διακήρυξης και θα αποτελούσε παρέκκλιση από τους όρους αυτής, η οποία περαιτέρω βλάπτει τον ανταγωνισμό. (β) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. Κασάμπαλη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ένα βασικό έγγραφο το οποίο προσκομίστηκε προς απόδειξη της εμπειρίας του κ. ...., δηλαδή μία Βεβαίωση που υπογράφεται από την Διευθύντρια Διοικητικών Υπηρεσιών της ΣΤΑΣΥ ΑΕ, αποτελεί δημόσιο έγγραφο το οποίο υπογράφεται από δημόσιο υπάλληλο και για τον λόγο αυτό δεν επιδέχεται αμφισβήτηση ως προς το περιεχόμενό του, εκτός εάν προσβληθεί ως πλαστό. Τα ανωτέρω προφανώς δεν ισχύουν, καθώς η ΣΤΑΣΥ ΑΕ είναι ΝΠΙΔ και οι υπάλληλοι αυτής προφανώς δεν είναι δημόσιοι υπάλληλοι, ούτε τα έγγραφα τα οποία υπογράφουν είναι δημόσια έγγραφα και για το λόγο αυτό επιδέχονται αμφισβήτησης ως προς το περιεχόμενό τους. Πέραν τούτου, η Βεβαίωση αυτή είναι όντως ένα γενικό πιστοποιητικό εμπειρίας που αναφέρει την υπηρεσιακή του εξέλιξη από το 1996 μέχρι το 2015 και δεν κάνει καμία αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία ή μελέτες από τα οποία να τεκμηριώνεται η εμπειρία του κ. .... στην εκπόνηση μελετών, καθ'όσον χρόνο ήταν αρμόδιος και υπεύθυνος για την συντήρηση των τηλεπικοινωνιών και συστημάτων κομίστρου του Μετρό της Αθήνας. Καθώς δεν αναφέρεται κάτι συγκεκριμένο στη Βεβαίωση αυτή ως προς την εκπόνηση των μελετών, είχε προσκομισθεί από τον κ. .... Υπεύθυνη Δήλωση του ιδίου, όπου παρατίθενται σχετικές μελέτες με τις οποίες ασχολήθηκε κατά το διάστημα που ήταν εργαζόμενος στην εταιρεία λειτουργίας του Μετρό. Επισημαίνεται ότι οι μελέτες αυτές, δεν περιλαμβάνονται στη Βεβαίωση της ΣΤΑΣΥ ΑΕ και φυσικά δεν προσδιορίζεται καθόλου η χρονική διάρκεια ενασχόλησης του κ. ....η

με κάθε μία από αυτές, όπως και στην Υπεύθυνη Δήλωση. Συνεπώς τα στοιχεία αυτά είναι αόριστα και ανεπαρκή και σε καμία περίπτωση δεν τεκμηριώνουν 14 έτη ή όποια άλλη εμπειρία στην εκπόνηση μελετών, όπως ισχυρίζονται, δηλαδή καθ' όλη τη χρονική περίοδο που ασκούσε τα καθήκοντα του Προϊσταμένου Συντήρησης του Μετρό της Αθήνας. Κατά την 5ετή περίπου περίοδο που ήταν υπάλληλος της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ ΑΕ, ο κ. .... εκτελούσε – σύμφωνα με το βιογραφικό του - χρέη επιβλέποντα της κατασκευής των έργων της ΑΜ και δεν είχε καμία αρμοδιότητα με την εκπόνηση ή τον έλεγχο των μελετών. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη και το Άρθρο 21.2.2.1 αυτής, ο συντονιστής Η/Μ «απαιτείται να έχει γενική εμπειρία τουλάχιστον 25 ετών σε έργα Η/Μ (στο σχετικό αντικείμενο ανάλογα με τη θέση που προτείνεται), εκ των οποίων εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό των Η/Μ συστημάτων μεγάλων έργων, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία Τεχνικού Συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων Μετρό». Επομένως, ο Συντονιστής απαιτείται βάση των ανωτέρω να διαθέτει τουλάχιστον 25 έτη εμπειρία σε μελέτες (το σχετικό αντικείμενο εν προκειμένω για τη θέση Κ1.5 για την οποία προτείνεται), εκ των οποίων τα 15 έτη στη διαχείριση/ διοίκηση/συντονισμό Η/Μ συστημάτων, προφανώς στο πλαίσιο εκπόνησης μελετών μεγάλων έργων που περιλαμβάνουν Η/Μ συστήματα. Αυτή όμως δεν είναι η περίπτωση του κ. Κασάμπαλη. Σχετικά με την περίπτωση της εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων Μετρό και ειδικότερα για το θέμα της κατοχής ή όχι θέσης ή ιδιότητας τεχνικού συμβούλου (σημείο Ι.1 της παρούσης) και για το θέμα εάν το κριτήριο αυτό αποτελεί on/off κριτήριο, ή αποκλειστικά βαθμολογούμενο (σημείο Ι.2 της παρούσης), ο αναθέτων φορέας παραπέμπει στην απάντηση που έδωσε για τον κ. .... Η αναφορά του Άρθρου 22.2 καταλήγει ότι η εμπειρία των Συντονιστών αξιολογείται/ βαθμολογείται «σύμφωνα με τον Πίνακα της παρούσας παραγράφου: Η εμπειρία του προτεινόμενου προσωπικού στα προαναφερθέντα αξιολογούμενα αντικείμενα απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται για τα συγκεκριμένα αντικείμενα στον Πίνακα του

παρόντος Άρθρου». Στον Πίνακα λοιπόν αυτό του Άρθρου 22.2 και στα σημεία 10 και 11 αναφέρεται ρητά για τους Συντονιστές ότι πρέπει να διαθέτουν τουλάχιστον 15 έτη στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό μεγάλων έργων (ΠΜ ή Η/Μ) εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/ συντονισμό έργων Μετρό. όσον αφορά στη μέγιστη και ελάχιστη βαθμολογία δεν θα ήταν νοητό να υπάρχει βαθμολογούμενο κριτήριο, για το οποίο η ελάχιστη βαθμολογία 80 προβλέπεται όταν υπάρχει η ελάχιστη εμπειρία των 5 ετών τεχνικού συμβούλου σε έργα Μετρό, ενώ η μέγιστη βαθμολογία 100 τίθεται όταν υπάρχει εμπειρία 15 ετών και άνω σε έργα Μετρό, ανεξάρτητα εάν είναι εμπειρία τεχνικού συμβούλου ή όχι, καθώς άλλο είναι τότε το κριτήριο για την ελάχιστη και άλλο για τη μέγιστη βαθμολογία. Τέλος, οι εργαζόμενοι μίας εταιρείας, όπως η ΑΜ, στην οποία υπάρχει τεχνικός σύμβουλος, δεν αποκτούν αυτομάτως και την εμπειρία του τεχνικού συμβούλου, ανεξαρτήτως του πόσο ικανός και αποτελεσματικός είναι ο σύμβουλος αυτός και ανεξαρτήτως από τις επιτελικές θέσεις που κατέχει στην οργάνωση της εταιρείας. (γ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. ...., ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι ένας προϊστάμενος συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων του Μετρό δεν έχει, ούτε αποκτά αυτοδικαίως εξ αυτού του λόγου, εμπειρία σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού. Οι δε σχετικές μελέτες αερισμού για τα έργα Μετρό, επειδή αφορούν σε ειδικές κατασκευές υπόγειων έργων και σηράγγων, έχουν ειδικές απαιτήσεις και για το λόγο αυτό απαιτούν εξειδικευμένη εμπειρία, η οποία μετά βεβαιότητας δεν μπορεί να αποκτηθεί στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων συντήρησης των Η/Μ εγκαταστάσεων που αποτελούσε το αντικείμενο της θέσης εργασίας του κ. .... στην εταιρεία λειτουργίας του Μετρό. Προς απόδειξη της μελετητικής εμπειρίας του κ. .... όταν εργαζόταν στην ΑΜΕΛ, η δεύτερη προσφεύγουσα προσκομίζει ένα Υπηρεσιακό Σημείωμα της ΑΜΕΛ (10.08.2003) προς την ΑΜ με το οποίο δίνεται η συγκατάθεση της ΑΜΕΛ για συμμετοχή του κ. .... στο πλαίσιο υπερωριακής απασχόλησής του για περιορισμένο χρονικό διάστημα λίγων μηνών και για συγκεκριμένο αντικείμενο. Το αντικείμενο μάλιστα αυτό δεν αφορούσε τις μελέτες αυτές καθεαυτές αερισμού/κλιματισμού συγκεκριμένου

έργου του Μετρό, αλλά την εγκατάσταση συστημάτων ελέγχου που έπρεπε να ολοκληρωθούν, ούτως ή άλλως, πριν από τους Ολυμπιακούς Αγώνες του 2004. Οι διαγωνιζόμενοι ισχυρίζονται ότι το Σημείωμα αυτό αποτελεί αποδεικτικό στοιχείο ότι ο κ. .... παρείχε τη συνδρομή του στην ΑΜ σε μελέτες αερισμού – κλιματισμού επί εννέα (9) συναπτά έτη! Μία συνδρομή την οποία όμως κανείς στην ΑΜ δεν γνωρίζει, ούτε υπάρχουν σχετικά στοιχεία στις διοικητικές ή οικονομικές υπηρεσίες της ΑΜ για την υπερωριακή απασχόλησή του στην ΑΜ. Επειδή μάλιστα διαφαίνεται και ένα υπονοούμενο για το θέμα αυτό, σημειώνοντας ότι υπάρχει άμεση σχέση και εξάρτηση της ΣΤΑΣΥ από την ΑΜ, εννοώντας μάλλον ότι αυτός είναι ενδεχομένως ο λόγος για τον οποίο δεν χορηγείται σχετική βεβαίωση από την ΣΤΑΣΥ στον κ. ...., ενημερώνουμε ότι εδώ και χρόνια η ΣΤΑΣΥ Α.Ε. είναι εταιρεία του Ομίλου ΟΑΣΑ στον οποίο δεν ανήκει η ΑΜ και δεν υφίσταται ουδεμία σχέση εξάρτησης μεταξύ των δύο εταιρειών, ο δε υπαινιγμός ότι δήθεν η ΑΜ ασκεί την επιρροή της για να μην εκδοθεί σχετική βεβαίωση της ΣΤΑΣΥ προς τον κ. .... είναι απαράδεκτη και ανεπίτρεπτη. (γ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. ...., ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι οι διαγωνιζόμενοι προσκομίζουν συνημμένα αντίγραφα 5 μελετών, καθώς και αντίγραφο πρακτικών συνάντησης μεταξύ στελεχών της Κ/Ξ κατασκευής έργου του Μετρό και της ΑΜ, προκειμένου να αποδείξουν τον ισχυρισμό τους ότι «ο κ. .... μετέχει εκ μέρους της Κ/Ξ στην ομάδα μελετών και πιο συγκεκριμένα ότι έχει τον υπεύθυνο ρόλο της έγκρισης των σχεδίων και των μελετών». Προσκομίζουν επίσης κατάλογο 860 εγγράφων τα οποία υποβλήθηκαν από την Κ/Ξ κατά την περίοδο 2002-2010, προκειμένου να αποδείξουν τον όγκο της εργασίας του κ. .... και ότι «δεν θα ήταν δυνατόν να μην έχει ως κύρια απασχόλησή του την εκπόνηση και έλεγχο των μελετών αφού μετείχε στη σύνταξη και έγκριση 107 εγγράφων ετησίως ή 1 έγγραφο κάθε 3 ημέρες». Στην πραγματικότητα, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ισχύουν τα εξής:

α. Ο κ. .... ποτέ δεν προτάθηκε από την Ανάδοχο Κ/Ξ του έργου της ΑΜ ως μελετητής, αλλά ως υπεύθυνος σιδηροδρομικής επιδομής για την κατασκευή του έργου, όπως προκύπτει από τα αρχεία του έργου αυτού στην ΑΜ, αλλά και από το Βιογραφικό Σημείωμα του κ. ....

β. Σε όλες τις μελέτες που

προσκομίσθηκαν συνημμένα στην Προσφυγή ο κ. .... δεν είναι ούτε ο συντάκτης αυτών, ούτε ο ελέγχων αυτές, αλλά ο τελικός εγκρίνων ως υπεύθυνος από πλευράς της αναδόχου Κ/Ξ για την υλοποίησή τους, δηλαδή για την κατασκευή. γ. Συντάκτης των μελετών αυτών ( εκδίδουσα εταιρεία εγγράφου) είναι η ..... Για τον λόγο αυτό άλλωστε, όταν ζητήθηκε, η ΑΜ εξέδωσε σχετική βεβαίωση για τη συμμετοχή της εταιρείας αυτής στην εκπόνηση μελετών του έργου, όπως προκύπτει από τα αρχεία της ΑΜ, αλλά ποτέ δεν ζητήθηκε, ούτε φυσικά εξεδόθη ποτέ αντίστοιχη βεβαίωση για τον κ. ....

II. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ο αναθέτων φορέας αναφέρει τα εξής: (α) Ο κ. ...., που έχει προταθεί για τη θέση Κ1.3, έχει συμμετάσχει στη σύνταξη μελετών ολοκληρωμένων συστημάτων πολλών έργων Μετρό, όπως προκύπτει από το βιογραφικό του, και προφανώς στην εμπειρία του περιλαμβάνεται και η διανομή ισχύος. Άλλωστε το σύστημα παροχής – διανομής ισχύος αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο και δεν νοείται μελέτη παροχής χωρίς τη διανομή ισχύος στα έργα Μετρό ή Τραμ. (β) Ο κ. ...., που έχει προταθεί για τη θέση Κ 1.5 ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός σε μελέτες Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων, διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία, καθώς αφ' ενός από 01/2013 έως σήμερα απασχολείται στις μελέτες του έργου επέκτασης της Γραμμής 3 του Μετρό Χαϊδάρη-Πειραιάς και συνεπώς δεν ισχύει εξ ολοκλήρου η αναφορά τους ότι από 10/2012-6/2013 δεν εργάζεται, και αφετέρου στον κ. .... αναγνωρίζεται και η εμπειρία αυτού ως μελετητής οπτικοακουστικών συστημάτων για το Μέγαρο Μουσικής κατά την περίοδο 10/1999-6/2001, η οποία δεν ελήφθη υπόψη στην Προσφυγή. (γ) Ο κ. ...., που έχει προταθεί για τη θέση Κ1.6 ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Συστημάτων Αυτοματισμού, διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία, από το έργο επέκτασης της Γραμμής 3 του Μετρό στο Τμήμα Χαϊδάρη – Πειραιάς από 07/2012-σήμερα. Όσον αφορά στο έργο του Νοσοκομείου στο Χαϊδάρη στα καθήκοντα του κ. .... περιλαμβανόταν σύμφωνα με το Βιογραφικό του ο σχεδιασμός λειτουργίας του συστήματος BMS και ο καθορισμός των σεναρίων λειτουργίας του Συστήματος Πυρανίχνευσης και συνεπώς παρείχε υπηρεσίες και ως

μελετητής. (δ) Ο κ. ...., που έχει προταθεί για τη θέση Κ1.7 ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Σηματοδότησης με εμπειρία σε θέματα σηματοδότησης και συστημάτων ελέγχου συρμών, διαθέτει εμπειρία από διάφορα έργα και θέσεις ως Μηχανικός Σηματοδότησης και Συστημάτων Σιδηροδρομικής Ασφάλειας (δηλ. ελέγχου συρμών), όπως π.χ. στο έργο της Γραμμής HSR Μαδρίτη – Levante, στο έργο της Γραμμής HSR Μαδρίτη-Σαραγόσα – Βαρκελώνη, στο έργο «Μελέτη Εφαρμογής συστημάτων ακινητοποίησης συρμού, συστημάτων προστασίας αμαξοστοιχιών, συστημάτων κεντρικού ελέγχου CTC και βοηθητικών συστημάτων ανίχνευσης για τη Γραμμή Υψηλής Ταχύτητας Antequera – Granada», κ.α., όπου προφανώς πρόκειται για εμπειρία σε συστήματα ελέγχου συρμών. (ε) Ο κ. .... που έχει προταθεί για τη θέση Κ 1.8 ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία σε θέματα ισχύος έλξης συρμών με σύστημα 3ης ράγας ή/και εναέριου ροηφόρου αγωγού, αξιολόγηση και εκτέλεση των σχετικών προσομοιώσεων, διαδικασιών δοκιμών και θέσεως σε λειτουργία Η/Μ εξοπλισμού και υπογείων σιδηροδρομικών συστημάτων, κατά την προσφεύγουσα δεν διαθέτει εξ ολοκλήρου εμπειρία σε αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων συστημάτων Ισχύος Έλξης Συρμών. Όμως, τα θέματα αυτά αποτελούν αναγκαίο στοιχείο σε κάθε μελέτη ισχύος έλξης σιδηροδρομικών συστημάτων, για τις οποίες ο κ. .... διαθέτει ικανοποιητική εμπειρία, ανεξάρτητα εάν γίνεται ή όχι ειδική αναφορά στο Βιογραφικό του για αυτά. Άλλωστε, η ακριβής φράση «αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων Συστημάτων Ισχύος Έλξης Συρμών» δεν διατυπώνεται σε κανένα από τα Βιογραφικά Σημειώματα των υποψηφίων και των τριών ενώσεων που συμμετείχαν στον Διαγωνισμό. (στ) Ο κ. ...., που έχει προταθεί για τη θέση Κ2.2 ως Συγκοινωνιολόγος Μηχανικός, με εμπειρία τουλάχιστον 12 ετών στην εκπόνηση γενικών συγκοινωνιακών και κυκλοφοριακών μελετών, με χρήση συγκοινωνιακών μοντέλων στρατηγικού σχεδιασμού και μοντέλων διαχείρισης της κυκλοφορίας, έχει παράσχει υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου στο Qatar , οι οποίες περιλαμβάνουν και έλεγχο των σχετικών κυκλοφοριακών μελετών που γίνονται με κυκλοφορικά μοντέλα, όπως και προτάσεις βελτιστοποίησης που επίσης προϋποθέτουν εκπόνηση

μελέτης από τον σύμβουλο με χρήση κυκλοφοριακών μοντέλων. Επίσης, για τις υπηρεσίες Ανεξάρτητου Μηχανικού σε Συγκοινωνιακά/ Κυκλοφοριακά θέματα, προκύπτει από το Βιογραφικό του κ. .... ότι συμμετέχει και στην εκπόνηση μελετών, τις οποίες αναφέρει, επισημαίνοντας παράλληλα ότι όλες οι μελέτες αυτές εκπονήθηκαν με χρήση ειδικών λογισμικών και κυκλοφοριακών μοντέλων. Συνεπώς και στην περίπτωση αυτή αναγνωρίζεται εμπειρία μελετητή. (ζ) Ο κ. ...., που προτάθηκε για τη θέση Κ2.3, είναι Γεωλόγος και όχι Πολιτικός Μηχανικός, όπως προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Όμως, όπως προκύπτει από το Τεύχος Διευκρινίσεων 3, στην ερώτηση απάντηση 13, η θέση Κ2.3 μπορεί να καλυφθεί από Πολιτικό Μηχανικό Γεωτεχνικό ή από Μηχανικό ή Γεωλόγο ΠΕ που διαθέτει μελετητικό πτυχίο Γ' τάξεως στην κατηγορία 21 και πληροί τα απαιτούμενα προσόντα. Ο κ. ...., σύμφωνα με το Βιογραφικό του, διαθέτει όλες τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις. (η) Ο κ. ...., που προτάθηκε για τη θέση Κ2.5 ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Συστημάτων, με εμπειρία σε θέματα μελετών και διεπιφανειών των Η/Μ και Σιδηροδρομικών συστημάτων και σε θέματα RAMS συστημάτων, διαθέτει εμπειρία σε θέματα μελετών και διεπιφανειών των Ηλεκτρομηχανολογικών και Σιδηροδρομικών συστημάτων παρουσιάζεται ενδεικτικά στα έργα: - Σιδηροδρομική γραμμή Tanta – El Mansoura – Damietta, - Σιδηροδρομική γραμμή Boumedfaa/Djelfa, - Σιδηροδρομικού γραμμή Oued – Tielat στην Αλγερία. (θ) Ο κ. ...., που προτάθηκε για τη θέση Κ2.7 ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων, με εμπειρία σε θέματα τηλεπικοινωνιών και συστημάτων ασθενών ρευμάτων, διαδικασιών δοκιμών και θέσεως σε λειτουργία του αντίστοιχου Η/Μ εξοπλισμού, διαθέτει εμπειρία σε συστήματα ασθενών ρευμάτων από 05/2015-03/2018 με αρμοδιότητες «την Υλοποίηση και συντήρηση Σταθμών Βάσης, Οπτικού Δικτύου, Αναμεταδοτών Σήματος και Τερματικών Σταθμών του δικτύου GSM-Railway. Επιβλέπων Μηχανικός σε εργασίες ασθενών ρευμάτων». (ι) Η κα. ...., που προτάθηκε για τη θέση Κ2.9 ως Μηχανικός Σιδηροδρομικής Επιδομής, με εμπειρία σε μελέτες σιδηροδρομικής επιδομής, στο διάστημα 06/2008-05/2012 εργάζεται ως υπεύθυνη μελέτης επιδομής για τα

σιδηροδρομικά έργα της περιόδου 2007-2016 και συνεπώς δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι κατά το διάστημα 06/2010-6/2011 δεν εμφανίζει απασχόληση. Επίσης κατά το διάστημα 07/2012-12/2012, όπως προκύπτει και πάλι από το Βιογραφικό, η κα ..... στο πλαίσιο των καθηκόντων της εργάζεται για την προετοιμασία των σιδηροδρομικών μελετών δημοπράτησης της Γραμμής Μετρό του Qatar και όχι απλώς για τη προετοιμασία τευχών δημοπράτησης, όπως ισχυρίζονται και συνεπώς πρέπει να προσμετρηθεί και αυτή η εμπειρία. (ια) Ο κ. ...., που προτάθηκε για τη θέση Κ2.11, με εμπειρία σε μελέτες στη διερεύνηση και αξιολόγηση γεωλογικών δεδομένων και στον προσδιορισμό των απαιτούμενων παραμέτρων για την εκπόνηση στατικών και γεωτεχνικών μελετών, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες μελέτες έργων Μετρό, έχει εμπειρία 5 ετών και 4 μηνών, δηλαδή υπερκαλύπτει την ελάχιστη απαιτούμενη από τη Διακήρυξη. (ιβ) Ο κ. ...., που προτάθηκε ως Η/Μ Μηχανικός Κατασκευής με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε έργα Η/Μ όπως αερισμός, κυλιόμενες κλίμακες, ανελκυστήρες, αντλιοστάσια, διαθέτει εμπειρία 12 ετών, ακόμη και εάν δεν υπολογισθεί καμία εμπειρία από τα έργα των εγκαταστάσεων συστημάτων ψύξης που αναφέρουν και ληφθεί υπόψη η εμπειρία του από την εγγραφή του στο ΤΕΕ. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση ο κ. .... διαθέτει την ζητούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία ως Η/Μ Μηχανικός κατασκευής.

15. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη αφενός ότι τα προαναφερόμενα στη σκέψη 13 στελέχη της δεύτερης προσφεύγουσας δεν πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις της Διακήρυξης και αφετέρου ότι, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της, η δεύτερη Προσφυγή ασκείται σύμφωνα με την νομολογία χωρίς έννομο συμφέρον, δεδομένου μάλιστα ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις παραβίασης του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ειδικότερα: Ι. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η εμπειρία 4 στελεχών της, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι είναι προφανές για οποιονδήποτε έχει βασική εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών μηχανικού ότι



οι τεχνικές υπηρεσίες του άρθρου 2 παρ. 3 περ. 6 του Ν. 4412/2016 και οι μελέτες διαφοροποιούνται με σαφήνεια από το νομοθέτη, ενώ το συγκεκριμένο αντικείμενο υπηρεσιών της κάθε κατηγορίας που ζητείται σε κάθε περίπτωση εξειδικεύεται από την Προκήρυξη και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού από την εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας ως προς την κύρια φύση και το περιεχόμενο των υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου. Κατά την παρεμβαίνουσα, από τις διατάξεις της Διακήρυξης, καθίσταται απολύτως σαφές ότι οι προτεινόμενοι συντονιστές της ομάδας Κ1, οφείλουν να έχουν αφενός γενική εμπειρία και αφετέρου τη ζητούμενη ειδική εμπειρία από παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου. (α) Ο κ. .... δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση /διοίκηση συντονισμό έργων Μετρό, καθώς από το Βιογραφικό του προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή δεν ξεπερνά το 1,5 έτος περίπου, με ελάχιστο όριο τα 5 έτη (παράγραφος 21.2.2.1 της Διακήρυξης), όπως αναλυτικά τεκμηριώνεται στην παράγραφο 3.1, του ενημερωτικού σημειώματος της Ε.Δ. Συνεπώς ο κ. .... δεν διαθέτει τη ζητούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία για τη θέση του συντονιστή σε έργα ΠΜ. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί σύγχυσης κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και κριτηρίων ανάθεσης είναι απαράδεκτος, ως ανεπικαίρως προβαλλόμενος, αλλά και αβάσιμος. Επίσης, κατά την παρεμβαίνουσα, όσον αφορά τις υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου, είναι αυτονόητο και συνιστά δίδαγμα της κοινής πείρας ότι η εμπειρία από την άσκηση συγκεκριμένων καθηκόντων αποκτάται μόνο από την θητεία στην αντίστοιχη θέση και επομένως την πραγματική (και όχι κατά προσομοίωση) άσκηση των καθηκόντων αυτών. Το αυτό προκύπτει και για τις λοιπές θέσεις του οικείου πίνακα του άρθρου 11.2 της Διακήρυξης και δεν υφίσταται κανένας αποχρών λόγος για τη διαφορετική αντιμετώπιση της επίμαχης θέσης Κ1.2. Επί παραδείγματι, για τη θέση Κ1.1 για την οποία ζητείται πολιτικός μηχανικός δομοστατικός με εμπειρία σε στατικές μελέτες, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες με τις προαναφερόμενες μελέτες έργων Μετρό, ΠΡΟΦΑΝΩΣ ζητείται και πρέπει να προταθεί πρόσωπο, το οποίο κατείχε θέση/ιδιότητα μελετητή και άσκησε πράγματι τα σχετικά καθήκοντα ΚΑΙ ΟΧΙ πρόσωπο που

συνεργάστηκε με μελετητή και, κατά συνέπεια, ο τελευταίος του «μεταλαμπάδευσε» στη σχετική μελετητική εμπειρία. η προσπάθεια εκ μέρους της Προσφεύγουσας να παρουσιάσει την εμπειρία του κ. .... ως έμμισθου στελέχους ενός αναθέτοντος φορέα (ΑΜ Α.Ε.) ως ισοδύναμη με εκείνη που παρέχεται από τεχνικό σύμβουλο, contra στο ρητό και σαφές γράμμα της Διακήρυξης -πέραν του ότι συνιστά σιωπηρή ομολογία ότι ο κ. .... δεν κατείχε θέση/ιδιότητα τεχνικού συμβούλου- περιέχει απαραδέκτως αιτίαση παρεμπόδισης ελέγχου αναγκαιότητας των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι θα έπρεπε να είχαν προβληθεί επικαίρως και όχι το πρώτον με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή. Τέλος, αν και κατά την παρεμβαίνουσα προβάλλεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα ότι ο κ. .... έπρεπε να είχε βαθμολογηθεί με 100 κατά το 2ο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, αφού όπως προεκτέθηκε αυτός ορθά και σύννομα αποκλείστηκε κατά το 1ο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και συγκεκριμένα των βιογραφικών σημειωμάτων του προτεινόμενου προσωπικού, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τη σύγκριση της Προσφεύγουσας ως προς τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των βιογραφικών σημειωμάτων του προτεινόμενου προσωπικού και συγκεκριμένα του προτεινόμενου συντονιστή έργων ΠΜ. (β) Ο κ. .... δεν διαθέτει τη ζητούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία, τόσο για τη θέση Κ 1.5, όσο και για τη θέση του Συντονιστή σε έργα Η/Μ. Η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στις απαντήσεις της σχετικά με τον κ. ...., επισημαίνει – σχετικά με την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία - ότι υπάρχει διαφορά ανάμεσα στη φράση «εκ των οποίων» και στη λέξη «πλέον», και θεωρεί προφανές ότι η 5ετής εμπειρία τεχνικού συμβούλου προσμετράται στην προηγούμενη (εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό των Η/Μ συστημάτων μεγάλων έργων) που με τη σειρά της προσμετράται στην πρώτη (γενική εμπειρία τουλάχιστον 25 ετών σε έργα ΗΜ). Καταληκτικά, αναφέρει ότι «πέραν του γεγονότος ότι τα αναφερόμενα 5 έτη στο μετρό της Αθήνας δεν πληρούν την αναγκαία προϋπόθεση εμπειρίας, επειδή στηρίζονται στο σκεπτικό (που ήδη αντικρούστηκε ανωτέρω στις παρ. 36-37) ότι δήθεν η εμπειρία του μεταφέρθηκε λόγω συνεργασίας με τη ....., δεν είναι και κατά ποσότητα 5,

αλλά 4 έτη και 5 μήνες, εάν διορθώσει κανείς τα ανακριβή στοιχεία του βιογραφικού με βάση την από 31.10.2018 προσκομισθείσα βεβαίωση της ΣΤΑΣΥ Α.Ε. Με βάση την τελευταία, ο μηχανικός την 01.03.2001 μεταφέρθηκε από την ΑΜ στην ΑΜ Εταιρεία Λειτουργίας Α.Ε. Επομένως, αβασίμως παραπονεείται η Προσφεύγουσα και για την περίπτωση του κ. .... (γ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. ...., η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι το ζητούμενο δεν ήταν η απασχόληση του κ. .... από την ΑΜ και την ΑΜΕΛ/ΣΤΑΣΥ –που δεν αμφισβητήθηκαν- αλλά το αντικείμενο της απασχόλησής του και συγκεκριμένα το εάν αυτός απασχολήθηκε κατά τα επικαλούμενα από την Προσφεύγουσα έτη στην εκπόνηση μελετών αερισμού και κλιματισμού, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη εμπειρίας στην εκπόνηση μελετών αερισμού και κλιματισμού έργων Μετρό. Η μη αμφισβήτηση της απασχόλησης του κ. .... από την ΑΜ και την ΑΜΕΛ/ΣΤΑΣΥ δεν οδηγεί άνευ ετέρου στην αναγνώριση των ετών εμπειρίας του απαιτούνται από τη Διακήρυξη για τη θέση Κ1.4. Επίσης, χαρακτηρίζει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί απόκτησης εμπειρίας σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού ως αόριστο και αλυσιτελώς προβαλλόμενο, με το σκεπτικό ότι το εάν ένας υπεύθυνος συντήρησης εγκατάστασης Η/Μ αποκτά και τη σχετική μελετητική εμπειρία δεν είναι καθόλου αυτονόητο. Το δε υπηρεσιακό σημείωμα που προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι ο κ. .... απασχολήθηκε πράγματι από την ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ Α.Ε. με αντικείμενο την παρακολούθηση των μελετών και των εγκαταστάσεων των συστημάτων ECS (Environmental Control System) και BMS (Building Management System) παρά μόνο ότι δόθηκε σχετική έγκριση για την απασχόληση αυτή. (δ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. ...., η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «Όμως, η Προσφεύγουσα ουδόλως καταδεικνύει πως ακριβώς η ως αξιολόγηση της ΕΔ και η προσβαλλόμενη ερμηνεύουν κατά το δοκούν τα έγγραφα με σκοπό τον αποκλεισμό της. Από τα έγγραφα που προσκόμισε η Προσφεύγουσα και εν συνεχεία αξιολόγησε η ΕΔ (ήτοι τις δύο βεβαιώσεις εμπειρίας της ΑΜ προς την Κ/Ξ που εκτελούσε το έργο εγκατάστασης του Η/Μ εξοπλισμού υποδομής και επιδομής των επεκτάσεων του Μετρό της Αθήνα, τη βεβαίωση εμπειρίας της

ίδιας κατασκευαστικής Κ/Ξ σχετικά με τη συμμετοχή του κ. .... στο έργο και τη βεβαίωση πρώην διευθύνοντα συμβούλου κατασκευαστικής εταιρείας, υπεργολάβου μέρους εργασιών της αναδόχου Κ/Ξ, για τη συμμετοχή του κ. .... στη κατασκευή του βασικού έργου του Μετρό της Αθήνας) προκύπτει ότι αυτός δεν εκπονούσε μελέτες σιδηροδρομικής επιδομής κατά την εν λόγω απασχόλησή του, ενώ οι όποιες αναφορές σε μελέτες αφορούσαν στον συντονισμό όλων των δραστηριοτήτων κατασκευής, μεταξύ των οποίων και συντονισμό μελετών (που αποτελούσαν ένα μικρό υποσύνολο της απασχόλησής του, δηλαδή ο συντονισμός των μελετών), και πάντως όχι εκπόνηση των μελετών. Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο αναθέτων φορέας δεν υποχρεούται να προβαίνει σε αυτεπάγγελτη αναζήτηση εγγράφων και δη εγγράφων που δεν προσδιορίζονται με ακρίβεια στην Προσφορά του διαγωνιζόμενου ακόμη κι αν υπάρχουν στα αρχεία του. II. Όσον αφορά τις αιτιάσεις κατά των στελεχών της παρεμβαίνουσας, η τελευταία ισχυρίζεται ότι η Προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι δεν στοιχειοθετείται περίπτωση παραβίασης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.

16. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της

αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

17. Επειδή, στο άρθρο 2 παρ. 3 περ. 6 του Ν. 4412/2016 (Ορισμοί) προβλέπονται τα εξής: «[...] 6) ως «Φυσικό αντικείμενο» της σύμβασης νοείται η τεχνική υπηρεσία ή η μελέτη, που προσδιορίζεται από τη σύμβαση, ως το ζητούμενο αποτέλεσμα αυτής, (α) «Μελέτη» είναι το αποτέλεσμα συστηματικής και αναλυτικής επιστημονικής και τεχνικής εργασίας και έρευνας σε συγκεκριμένο απλό ή σύνθετο γνωστικό αντικείμενο, που αποβλέπει ιδίως στην παραγωγή έργου ή στην επέμβαση σε έργο ή αφορά στο σχεδιασμό και την απεικόνιση έργου ή παραγωγικής διαδικασίας ή σε μεθόδους ανάπτυξης και σχεδιασμού του ευρύτερου χώρου. Η μελέτη έχει την έκταση και το βάθος που απαιτείται με τη σύμβαση, απεικονίζεται δε και παραδίδεται στην αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα με συγκεκριμένη συμφωνημένη μορφή. (β) «Τεχνικές Υπηρεσίες» και «λοιπές συναφείς επιστημονικές υπηρεσίες» είναι οι υπηρεσίες που συνίστανται στην παροχή γνώσεων και ικανοτήτων με τη διάθεση κυρίως συγκεκριμένου επιστημονικού προσωπικού και άλλων μέσων επί ορισμένου χρόνου, που προσδιορίζεται είτε ημερολογιακά είτε σε συνάρτηση με ορισμένο γεγονός της παραγωγικής διαδικασίας. Οι τεχνικές υπηρεσίες μπορούν να έχουν ως αντικείμενο, ιδίως: α) τη σύνταξη των τευχών δημοσίου διαγωνισμού ανάθεσης μελέτης ή υπηρεσίας, β) τον έλεγχο και την επίβλεψη έργου ή μελέτης και γ) την υποστήριξη της αναθέτουσας αρχής στη διεξαγωγή ανάθεσης σύμβασης μελέτης, έργου ή υπηρεσίας, στην επίβλεψη ή έλεγχο μελέτης και στη διοίκηση ή επίβλεψη ή έλεγχο έργου [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη

διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς

που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Επισημαίνεται ότι το προαναφερόμενο περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 έχει συμπεριληφθεί στο άρθρο 14 της Διακήρυξης.

19. Επειδή, στο άρθρο 311 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων) προβλέπονται τα εξής: «2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινωνικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, για παράδειγμα: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, αν η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης ή γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία

και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων».

20. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

21. Επειδή, στα άρθρα 11.2 και 11.3 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «11.2 Προσωπικό Αναδόχου. Ο Σύμβουλος υποχρεούται να διαθέσει δύο ομάδες (κατηγορίες) προσωπικού. Η πρώτη ομάδα (Κατηγορία Κ1) θα παραμείνει σταθερή σε αριθμό ατόμων και ειδικότητες καθ' όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Η δεύτερη ομάδα (Κατηγορία Κ2) θα είναι μεταβλητή ως προς τις ειδικότητες σύμφωνα με τις ανάγκες των έργων και ως εκ τούτου ο αριθμός των ανθρωπομηνών είναι κατ' εκτίμηση. Δηλαδή η ΑΜ διατηρεί το δικαίωμα να τροποποιεί την διάθεση των μηχανικών ανά ειδικότητα στα έργα της σύμφωνα με τις πραγματικές ανάγκες και το χρονοδιάγραμμα των έργων. Ο Σύμβουλος απαιτείται να ορίσει ένα Πολιτικό Μηχανικό, τον Κ1.1 ή τον Κ1.2, από την ομάδα Κ1 του παρακάτω πίνακα ως συντονιστή για τα θέματα Πολιτικού Μηχανικού και ένα Η/Μ Μηχανικό από τον Κ1.3 έως τον Κ1.8 του παρακάτω πίνακα ως συντονιστή για τα θέματα Η/Μ. Επισημαίνεται ότι τα συγκεκριμένα στελέχη απαιτείται επιπλέον να διαθέτουν τα προσόντα και την εμπειρία που αναφέρονται στην παράγραφο 4.3 του τεύχους «Τεχνικά στοιχεία Προσωπικού και Υπηρεσίες Συμβούλου» και στο άρθρο 21.2.2.1 της παρούσας. Επίσημος εκπρόσωπος του Συμβούλου προς την ΑΜ δύναται να ορισθεί ένα από τα δύο ανωτέρω στελέχη. Ο παρακάτω Πίνακας περιλαμβάνει το εξειδικευμένο προσωπικό, το οποίο απαιτείται να διαθέτει ο Ανάδοχος κατά την εκτέλεση της Σύμβασης με τα ελάχιστα απαιτούμενα έτη εμπειρίας.

Πίνακας Εξειδικευμένου Προσωπικού



**Αριθμός απόφασης: 541, 542/2019**

ΚΩΔΙΚΟΣ	ΘΕΣΗ	ΑΡΙΘΜ. ΑΤΟΜΩΝ	ΑΝΘΡΩ ΠΟΜΗΝΕΣ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ	ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΣΗ	ΕΛΑΧΙΣΤΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ
<b>Ομάδα Κ1</b>					
K1.1	Πολιτικός Μηχανικός, Στατικές Μελέτες	1	60	Πολιτικός Μηχανικός Δομοστατικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (*) σε στατικές μελέτες, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε στατικές μελέτες έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (*)
K1.2	Πολιτικός Μηχανικός, Γεωτεχνικές Μελέτες	1	60	Πολιτικός Μηχανικός Γεωτεχνικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (*) σε γεωτεχνικές μελέτες, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε γεωτεχνικές μελέτες υπόγειων έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (*)
K1.3	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Παροχής Συστημάτων Ισχύος	1	60	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες συστημάτων παροχής - διανομής ισχύος μέσης και χαμηλής τάσης, φωτισμού και γειώσεων, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (**)
K1.4	Μηχανολόγος Μηχανικός Αερισμού/Κλιματισμού	1	60	Μηχανολόγος Μηχανικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (**)
K1.5	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων	1	60	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες τηλεπικοινωνιών και ασθενών ρευμάτων, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (**)
K1.6	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Συστημάτων Αυτοματισμού	1	60	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες συστημάτων τηλεδιαχείρισης, συστημάτων ενσύρματης και ασύρματης συλλογής δεδομένων, συστημάτων SCADA και HMI συστημάτων και αυτοματισμών ηλεκτρολογικών και μηχανολογικών εγκαταστάσεων, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες συστημάτων έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (**)
K1.7	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Σηματοδότησης	1	60	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε θέματα σηματοδότησης και συστημάτων ελέγχου συρμών, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχα, με τα προαναφερόμενα, συστήματα έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (**)
K1.8	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Παροχής Ισχύος Έλξης	1	60	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε θέματα ισχύος έλξης συρμών με σύστημα 3ης τάξης 750V DC ή/και εναέριου ροηφόρου αγωγού, αξιολόγηση και εκτέλεση των σχετικών προσομοιώσεων, διαδικασιών δοκιμών και θέσεως σε λειτουργία Η/Μ Εξοπλισμού & Υπόγειων Σιδηροδρομικών Συστημάτων, <b>εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	15 ή 25 (**)

**Αριθμός απόφασης: 541, 542/2019**

K1.9	Πολιτικός ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός ή Αρχιτέκτονας με εμπειρία σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM	1	60	Πολιτικός ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός ή Αρχιτέκτονας με εμπειρία τουλάχιστον 15 έτη και <b>τουλάχιστον διετή εμπειρία σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM</b>	15
<b>Ομάδα Κ2</b>					
K2.1	Πολιτικός Μηχανικός Μελετών	2	40	Πολιτικός Μηχανικός Δομοστατικός, με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε μελέτες έργων ΠΜ.	12
K2.2	Πολιτικός ή Τοπογράφος Μηχανικός, Συγκοινωνιολόγος	2	40	Συγκοινωνιολόγος Μηχανικός (Πολιτικός ή Τοπογράφος), με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη στην εκπόνηση γενικών συγκοινωνιακών και κυκλοφοριακών μελετών, με χρήση συγκοινωνιακών μοντέλων στρατηγικού σχεδιασμού και μοντέλων διαχείρισης της κυκλοφορίας.	12
K2.3	Πολιτικός Μηχανικός, Γεωτεχνικές Μελέτες	1	40	Πολιτικός Μηχανικός Γεωτεχνικός, με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε γεωτεχνικές μελέτες, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε γεωτεχνικές μελέτες υπόγειων έργων Μετρό.</b>	12
K2.4	Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός Τροχαίου Υλικού	1	40	Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα Τροχαίου Υλικού Σιδηροδρομικών έργων και Τραμ <b>εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε θέματα Τροχαίου Υλικού Έργων Μετρό.</b>	12
K2.5	Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός Συστημάτων	2	40	Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα μελετών και διεπιφανειών των Ηλεκτρομηχανολογικών και Σιδηροδρομικών συστημάτων και σε θέματα Αξιοπιστίας, Διαθεσιμότητας, Συντηρησιμότητας και Ασφαλείας (RAMS) συστημάτων.	12
K2.6	Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός Επίβλεψης Εγκαταστάσεων	2	40	Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα οργάνωσης της επίβλεψης των εργασιών εγκατάστασης του Η/Μ εξοπλισμού, τον επί τόπου συντονισμό διαφορετικών αναδόχων, τις δοκιμές μεμονωμένων και ολοκληρωμένων συστημάτων, τις δοκιμές επιδόσεων και την θέση σε δοκιμαστική λειτουργία, σε σιδηροδρομικά ή μεγάλα βιομηχανικά - κτιριακά έργα.	12
K2.7	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων	2	40	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα τηλεπικοινωνιών και συστημάτων ασθενών ρευμάτων, διαδικασιών δοκιμών και θέσεως σε λειτουργία του αντίστοιχου Η/Μ εξοπλισμού, σε σιδηροδρομικά ή μεγάλα βιομηχανικά - κτιριακά έργα.	12
K2.8	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Σηματοδότησης	1	40	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα σηματοδότησης και συστημάτων ελέγχου συρμών.	12

**Αριθμός απόφασης: 541, 542/2019**

K2.9	Πολιτικός ή Μηχανολόγος Μηχανικός Σιδηροδρομικής Επιδομής	1	40	Μηχανολόγος ή Πολιτικός Μηχανικός, με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε μελέτες σιδηροδρομικής επιδομής, <b>εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό.</b>	12
K2.10	Πολιτικός Μηχανικός Κατασκευής	2	40	Πολιτικός Μηχανικός Κατασκευής, με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη στην οργάνωση και κατασκευή μεγάλων έργων ΠΜ.	12
K2.11	Γεωλόγος ΠΕ	2	40	Γεωλόγος (ΠΕ) με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε μελέτες στη διερεύνηση και αξιολόγηση γεωλογικών κλπ δεδομένων και στον προσδιορισμό των απαιτούμενων παραμέτρων για την εκπόνηση των στατικών και γεωτεχνικών μελετών των έργων, <b>εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, μελέτες έργων Μετρό.</b>	12
K2.12	Μηχανικός Ποιότητας	1	40	Διπλωματούχος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη στον Ποιοτικό Έλεγχο, στη Διασφάλιση ποιότητας στις διαδικασίες πιστοποίησης ISO κλπ.	12
K2.13	Μηχανικός Συμβάσεων και Κόστους	1	40	Διπλωματούχος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη στη διαχείριση συμβάσεων μεγάλων δημοσίων έργων και στην κοστολόγηση μεγάλων δημοσίων έργων.	12
K2.14	Μηχανικός Χρονικού Προγραμματισμού	1	40	Διπλωματούχος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη στο Χρονικό Προγραμματισμό μεγάλων δημοσίων έργων.	12
K2.15	Μηχανικός Λογισμικού και Δεδομένων	1	40	Πολιτικός ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός ή Αρχιτέκτονας ή Πτυχιούχος Πληροφορικής με εμπειρία 12 τουλάχιστον έτη στο σχεδιασμό αρχιτεκτονικών, στην ενσωματώση και διαχείριση μεγάλων δεδομένων (big data) από πολλαπλές πηγές. Γνώστης γλωσσών ερωταποκρίσεων Structured Query Language/SQL, τεχνολογίας Βάσεων Δεδομένων και Μηχανικής Μάθησης.	12
K2.16	H/M Μηχανικοί Κατασκευής	3	40	Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε έργα H/M όπως αερισμός, κυλιόμενες κλίμακες, ανελκυστήρες, αντλιοστάσια.	12

*(\*) Η απαιτούμενη γενική εμπειρία των 25 ετών που αναφέρεται στον Πίνακα για τις ειδικότητες ΠΜ (Κ1.1 και Κ1.2), αφορά μόνο στο άτομο που θα οριστεί συντονιστής σε έργα ΠΜ, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο ορισθείς συντονιστής σε θέματα ΠΜ απαιτείται να διαθέτει, εκτός των άλλων προσόντων που αναφέρονται στην παρ. 21.2.2.1 της παρούσας, ελάχιστη γενική εμπειρία 25 ετών. Ως εκ τούτου, ο Διαγωνιζόμενος έχει δυνατότητα επιλογής για την εμπειρία των 25 ετών μεταξύ των στελεχών Κ1.1 ή Κ1.2, ανάλογα με το ποιο στέλεχος θα οριστεί ως συντονιστής. (\*\*)*

(\*\*) Η απαιτούμενη γενική εμπειρία των 25 ετών που αναφέρεται στον Πίνακα για τις ειδικότητες ΗΜ (Κ1.3 έως Κ1.8), αφορά μόνο στο άτομο που θα οριστεί συντονιστής σε έργα ΗΜ λαμβάνοντας υπόψη, ότι ο ορισθείς συντονιστής σε θέματα ΗΜ απαιτείται να διαθέτει, εκτός των άλλων προσόντων που αναφέρονται στην παρ. 21.2.2.1 της παρούσας, ελάχιστη γενική εμπειρία 25 ετών. Ως εκ τούτου, ο Διαγωνιζόμενος έχει δυνατότητα επιλογής για την εμπειρία των 25 ετών μεταξύ των στελεχών Κ1.3 έως Κ1.8, ανάλογα με το ποιο στέλεχος οριστεί ως συντονιστής.

Επί ενώσεων στην ίδια κατηγορία το απαιτούμενο προσωπικό, μπορεί να προκύπτει είτε αθροιστικά είτε από ένα μόνο από τους συμπράττοντες στην ίδια κατηγορία μελέτης.

### 11.3 Αντικείμενο Αναδόχου

Στο συμβατικό αντικείμενο του Συμβούλου που θα προκύψει από τον παρόντα διαγωνισμό περιλαμβάνεται η υποστήριξη των παρακάτω έργων του Μετρό της Αθήνας:

α) ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΗΣ 3, ΤΜΗΜΑ ΧΑΪΔΑΡΙ - ΠΕΙΡΑΙΑΣ και β) ΓΡΑΜΜΗ 4 - ΤΜΗΜΑ Α', «ΑΛΣΟΣ ΒΕΪΚΟΥ - ΓΟΥΔΗ»

Ρόλος Συμβούλου - Γενικές υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών

Ο ρόλος του Συμβούλου συνοψίζεται ως εξής:

1. Συμμετοχή σε θέματα μελέτης, διαχείρισης και επίβλεψης των έργων.
2. Παροχή εξειδικευμένων τεχνικών λύσεων, όπου απαιτείται.
3. Συμμετοχή σε κάθε δραστηριότητα (μελέτη, δημοπράτηση, κατασκευή και θέση σε λειτουργία) που απαιτείται στο πλαίσιο του τεχνικού αντικειμένου των ανωτέρω έργων της ΑΜ του αντικειμένου του, για την επιτυχή ολοκλήρωσή τους.

Επισημαίνεται ότι το αντικείμενο και οι υποχρεώσεις του Τεχνικού Συμβούλου, περιλαμβάνονται αναλυτικά στο τεύχος «Τεχνικά Στοιχεία Προσωπικού &

Υπηρεσιών Συμβούλου». Επίσης στο ίδιο τεύχος περιλαμβάνονται οι θέσεις και τα προσόντα του απαιτούμενου προσωπικού.

22. Επειδή, στο άρθρο 21.2 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «21.2 ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 21.2.1 Στον ηλεκτρονικό Υποφάκελο της Τεχνικής Προσφοράς απαιτείται να συμπεριληφθούν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στο παρακάτω άρθρο 21.2.2, προκειμένου, πρώτον οι Διαγωνιζόμενοι να αποδείξουν, ότι διαθέτουν το απαιτούμενο εξειδικευμένο προσωπικό, το οποίο καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Πίνακα του άρθρου 11.2 της παρούσας και στο τεύχος «Τεχνικά στοιχεία προσωπικού και Υπηρεσιών Συμβούλου» και δεύτερον, να αξιολογηθούν οι Τεχνικές Προσφορές των Διαγωνιζομένων και να βαθμολογηθούν, σύμφωνα με το κριτήριο που περιλαμβάνεται στο άρθρο 22 της παρούσας.

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον υποφάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από τον διαγωνιζόμενο ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί /παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αριθμ. 117384 απόφασης των υπουργών Οικονομίας & Ανάπτυξης και Υποδομών κα Μεταφορών.

#### 21.2.2 Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς

Στον ηλεκτρονικό Υποφάκελο της Τεχνικής Προσφοράς θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα:

21.2.2.1 Τεχνική Έκθεση σχετικά με το εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό το οποίο θα διαθέσει ο Διαγωνιζόμενος κατά τη διάρκεια της σύμβασης (ομάδα Κ1 και Κ2), στην οποία θα παρουσιάζει, όλα τα στελέχη, τη θέση για την οποία προορίζονται, την ειδικότητά τους και το χρόνο εμπειρίας που διαθέτουν στο απαιτούμενο αντικείμενο καθώς και ειδική αναφορά εάν αυτοί ανήκουν στον

διαγωνιζόμενο ή αποτελούν «πόρους τρίτων» λαμβάνοντας υπόψη την παρ.21.2.3 του παρόντος άρθρου.

Επίσης στην Τεχνική Έκθεση θα γίνεται ειδική αναφορά:

- Για το ποιο στέλεχος ορίζεται Συντονιστής θεμάτων ΠΜ της ομάδας, ο οποίος θα είναι υποχρεωτικά ένας Μηχανικός ΠΜ από τα στελέχη Κ1.1 ή Κ1.2 της Ομάδας Κ1 και ο οποίος απαιτείται να έχει γενική εμπειρία τουλάχιστον 25 έτη σε έργα ΠΜ (στο σχετικό αντικείμενο ανάλογα με τη θέση που προτείνεται), εκ των οποίων εμπειρία τουλάχιστον 15 έτη στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό μεγάλων έργων ΠΜ εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι ελάχιστες απαιτήσεις εξειδικευμένης εμπειρίας που απαιτείται να διαθέτει της θέσης που καλύπτει.

- Για το ποιο στέλεχος ορίζεται Συντονιστής για τα θέματα Η/Μ, ο οποίος υποχρεωτικά θα είναι ένας Μηχανικός Η/Μ από τα στελέχη Κ1.3 έως Κ1.8 της Ομάδας Κ1 και ο οποίος απαιτείται να έχει γενική εμπειρία τουλάχιστον 25 ετών σε έργα Η/Μ (στο σχετικό αντικείμενο ανάλογα με τη θέση που προτείνεται), εκ των οποίων εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό των Η/Μ συστημάτων μεγάλων έργων εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων Μετρό. Κατά τα λοιπά ισχύουν οι ελάχιστες απαιτήσεις εξειδικευμένης εμπειρίας που απαιτείται να διαθέτει της θέσης που καλύπτει.

- Για το ποιο στέλεχος από τους δύο παραπάνω συντονιστές θα είναι ο επίσημος εκπρόσωπος του Αναδόχου.

21.2.2.1 Βιογραφικά Σημειώματα όλων των Στελεχών, σύμφωνα με το Υπόδειγμα Γ του προσαρτήματος Γ της παρούσας (Ομάδα Κ1 και Κ2).

21.2.1 Οι Διαγωνιζόμενοι απαιτείται να λάβουν υπόψη τους, ότι στην περίπτωση που στο προτεινόμενο εξειδικευμένο προσωπικό περιλαμβάνονται

*άτομα που δεν ανήκουν στον Διαγωνιζόμενο (όπως άτομα που διατηρούν ατομικά μελετητικά πτυχία μη ενταγμένα στο πτυχίο του Διαγωνιζόμενου), τα άτομα αυτά θεωρούνται πόροι ' τρίτων', ακόμη κι αν διατηρούν σχέση συνεργασίας με τον Διαγωνιζόμενο. Στις περιπτώσεις αυτές, ο Διαγωνιζόμενος ο οποίος θα αναδειχθεί μειοδότης, απαιτείται να προσκομίσει, εκτός των άλλων, τα δικαιολογητικά του άρθρου 23.2.3 της παρούσας, στο φάκελο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης».*

23. Επειδή, στο άρθρο 22 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:  
**«ΑΡΘΡΟ 22: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ - ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ- ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ**

*Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων.*

**22.1 Αξιολόγηση και Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς:**

*Η Τεχνική Αξιολόγηση - Βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς θα γίνει από την Επιτροπή Διαγωνισμού σε 2 στάδια.*

*Στο 1ο στάδιο δεν θα γίνει συγκριτική αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των Διαγωνιζομένων. Στο στάδιο αυτό θα εξετασθεί η συμμόρφωση του προτεινόμενου προσωπικού των ομάδων Κ1 και Κ2 με τις ελάχιστες απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο άρθρο 11.2 της παρούσας εφαρμόζοντας το σύστημα επιτυχίας (pass) ή αποτυχίας (fail). Η αξιολόγηση αυτή θα γίνει με βάση τα υποβαλλόμενα βιογραφικά σημειώματα στη Τεχνική Προσφορά του Διαγωνιζόμενου.*

*Η μη συμμόρφωση των προσόντων του προτεινόμενου προσωπικού με τις απαιτήσεις του άρθρου 11.2 της παρούσας θα έχει σαν αποτέλεσμα τον αποκλεισμό τους από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού.*

Στο 2ο στάδιο θα γίνει η συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που δεν αποκλείστηκαν κατά το 1ο Στάδιο. Η αξιολόγηση-βαθμολόγηση θα πραγματοποιηθεί με βάση το παρακάτω άρθρο 22.2 της παρούσας.

#### 22.2 Κριτήριο Αξιολόγησης

Η βαθμολογία για την κατάταξη των Υποψηφίων θα εξαχθεί με βάση το ακόλουθο κριτήριο αξιολόγησης:

*Κριτήριο Αξιολόγησης: Εμπειρία του προσωπικού της Ομάδας Κ1*

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η εξειδικευμένη εμπειρία (σε έτη) που διαθέτει το προτεινόμενο προσωπικό της Ομάδας Κ1, όπως αναλύεται περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τις ελάχιστες απαιτήσεις του άρθρου 11.2, οι οποίες περιλαμβάνονται και στο Πίνακα του παρόντος άρθρου. Συγκεκριμένα, το Κριτήριο Αξιολόγησης αποτελείται από 11 Υποκριτήρια μέσω των οποίων αξιολογείται η τεχνική προσφορά κάθε Διαγωνιζόμενου και προκύπτει η βαθμολογία αυτής. Συγκεκριμένα από τη συνολική απαιτούμενη εμπειρία κάθε στελέχους που περιλαμβάνεται στο πίνακα αξιολογείται / βαθμολογείται μόνο:

- η εμπειρία των στελεχών στις θέσεις της Ομάδας Κ1.1 έως Κ1.8 σε έργα Μετρό,
- η εμπειρία του στελέχους Κ1.9 σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM,
- η εμπειρία των Συντονιστών έργων ΠΜ και έργων ΗΜ στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό

σύμφωνα με τον Πίνακα της παρούσας παραγράφου:

Η εμπειρία του προτεινόμενου προσωπικού στα προαναφερθέντα αξιολογούμενα αντικείμενα απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται για τα συγκεκριμένα αντικείμενα στο Πίνακα του παρόντος άρθρου.



**Αριθμός απόφασης: 541, 542/2019**

Η αξιολόγηση/ βαθμολόγηση της απαιτούμενης εμπειρίας του Διαγωνιζόμενου θα προκύπτει από τα αναγραφόμενα στοιχεία της Τεχνικής Έκθεσης και από τα υποβαλλόμενα Βιογραφικά Σημειώματα της Τεχνικής Προσφοράς.

Στο παρακάτω Πίνακα περιλαμβάνονται τα Υποκριτήρια που απαρτίζουν το Κριτήριο Αξιολόγησης καθώς και η βαρύτητα κάθε Υποκριτηρίου.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ : Εμπειρία του προσωπικού της Ομάδας Κ1				
Α/Α	ΚΩΔ	ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ Κ1	ΒΑΡΟΣ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΩΝ
<b>ΟΜΑΔΑ Κ1</b>				
1	Κ1.1	Πολιτικός Μηχανικός, Στατικές Μελέτες	Πολιτικός Μηχανικός Δομοστατικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (*) σε στατικές μελέτες, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε στατικές μελέτες έργων Μετρό</b>	10,00%
2	Κ1.2	Πολιτικός Μηχανικός, Γεωτεχνικές Μελέτες	Πολιτικός Μηχανικός Γεωτεχνικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (*) σε γεωτεχνικές μελέτες, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε γεωτεχνικές μελέτες υπόγειων έργων Μετρό</b>	10,00%
3	Κ1.3	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Παροχής Συστημάτων Ισχύος	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες συστημάτων παροχής - διανομής ισχύος μέσης και χαμηλής τάσης, φωτισμού και γειώσεων, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	10,00%
4	Κ1.4	Μηχανολόγος Μηχανικός Αερισμού/ Κλιματισμού	Μηχανολόγος Μηχανικός, με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	10,00%
5	Κ1.5	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες τηλεπικοινωνιών και ασθενών ρευμάτων, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	10,00%

**Αριθμός απόφασης: 541, 542/2019**

6	K1.6	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Συστημάτων Αυτοματισμού	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε μελέτες συστημάτων τηλεδιαχείρισης, συστημάτων ενσύρματης και ασύρματης συλλογής δεδομένων, συστημάτων SCADA και ΗΜΙ συστημάτων και αυτοματισμών ηλεκτρολογικών και μηχανολογικών εγκαταστάσεων, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες μελέτες συστημάτων έργων Μετρό</b>	10,00%
7	K1.7	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Σηματοδότησης	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε θέματα σηματοδότησης και συστημάτων ελέγχου συρμών, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχα, με τα προαναφερόμενα συστήματα έργων Μετρό</b>	10,00%
8	K1.8	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Παροχής Ισχύος Έλεξης	Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 έτη (**) σε θέματα ισχύος έλεξης συρμών με σύστημα 3ης ράγας 750V DC ή/και εναέριου ροηφόρου αγωγού, αξιολόγηση και εκτέλεση των σχετικών προσομοιώσεων, διαδικασιών δοκιμών και θέσεως σε λειτουργία Η/Μ Εξοπλισμού & Υπόγειων Σιδηροδρομικών Συστημάτων, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό</b>	10,00%
9	K1.9	Πολιτικός ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός ή Αρχιτέκτονας με εμπειρία σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM	Πολιτικός ή Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος ή Ηλεκτρονικός Μηχανικός ή Αρχιτέκτονας με εμπειρία τουλάχιστον 15 έτη <b>και τουλάχιστον διετή εμπειρία σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM</b>	10,00%
10	Σ-ΠΜ	Συντονιστής ΠΜ (πρόσθετα προσόντα Συντονιστή ΠΜ στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό μεγάλων έργων ΠΜ)	Ο οριζόμενος συντονιστής για θέματα ΠΜ (Κ1.1 ή Κ1.2) απαιτείται, εκτός των ελαχίστων απαιτούμενων προσόντων της αντίστοιχης θέσης που καλύπτει, να έχει εμπειρία τουλάχιστον 15 έτη στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό μεγάλων έργων ΠΜ, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό.</b>	5,00%
11	Σ-ΗΜ	Συντονιστής ΗΜ (πρόσθετα προσόντα Συντονιστή ΗΜ στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό μεγάλων έργων ΗΜ)	Ο οριζόμενος συντονιστής για θέματα ΗΜ (από Κ1.3 έως Κ1.8) απαιτείται, εκτός των ελαχίστων απαιτούμενων προσόντων της αντίστοιχης θέσης που καλύπτει, να έχει εμπειρία τουλάχιστον 15 έτη στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό μεγάλων έργων ΗΜ, εκ των οποίων <b>τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό.</b>	5,00%

		ΣΥΝΟΛΟ		100%
--	--	--------	--	------

(\*) Η απαιτούμενη γενική εμπειρία των 25 ετών που αναφέρεται στον Πίνακα για τις ειδικότητες ΠΜ (Κ1.1 και Κ1.2), αφορά μόνο στο άτομο που θα οριστεί συντονιστής σε έργα ΠΜ, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο ορισθείς συντονιστής σε θέματα ΠΜ απαιτείται να διαθέτει, εκτός των άλλων προσόντων που αναφέρονται στην παρ. 21.2.2.1 της παρούσας, ελάχιστη γενική εμπειρία 25 ετών. Ως εκ τούτου, ο Διαγωνιζόμενος έχει δυνατότητα επιλογής για την εμπειρία των 25 ετών μεταξύ των στελεχών Κ1.1 ή Κ1.2, ανάλογα με το ποιο

(\*\*) Η απαιτούμενη γενική εμπειρία των 25 ετών που αναφέρεται στον Πίνακα για τις ειδικότητες ΗΜ (Κ1.3 έως Κ1.8), αφορά μόνο στο άτομο που θα οριστεί συντονιστής σε έργα ΗΜ λαμβάνοντας υπόψη, ότι ο ορισθείς συντονιστής σε θέματα ΗΜ απαιτείται να διαθέτει, εκτός των άλλων προσόντων που αναφέρονται στην παρ.

21.2.2.1 της παρούσας, ελάχιστη γενική εμπειρία 25 ετών. Ως εκ τούτου, ο Διαγωνιζόμενος έχει δυνατότητα επιλογής για την εμπειρία των 25 ετών μεταξύ των στελεχών Κ1.3 έως Κ1.8, ανάλογα με το ποιο στέλεχος οριστεί ως συντονιστής.

#### *Επεξήγηση τρόπου βαθμολόγησης*

Τα παραπάνω Υποκριτήρια τα οποία περιλαμβάνονται στο Κριτήριο Αξιολόγησης, βαθμολογούνται από το 80 έως το 100, με ελάχιστο αποδεκτό βαθμό το 80. Στη συνέχεια, πολλαπλασιάζεται η βαθμολογία εκάστου Υποκριτηρίου με την αντίστοιχη βαρύτητά του, η οποία αναγράφεται στον σχετικό Πίνακα και από το άθροισμα αυτών προκύπτει η συνολική βαθμολογία του Κριτηρίου.

Ο Υποψήφιος που έστω και σε ένα υποκριτήριο λάβει βαθμολογία κατώτερη της ελάχιστης αποδεκτής, αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας του Διαγωνισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι για τα στελέχη Κ1.1 έως Κ1.8 η αξιολόγηση αφορά στην εμπειρία σε έργα Μετρό, για το στέλεχος της θέσης Κ1.9 σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM και για τους συντονιστές ΠΜ και ΗΜ σε θέματα διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό, οι ελάχιστες απαιτήσεις των παραπάνω υποκριτηρίων λαμβάνουν την ελάχιστη βαθμολογία 80.

Συγκεκριμένα ο τρόπος βαθμολόγησης θα πραγματοποιηθεί ως εξής:

- Τα στελέχη που καλύπτουν τις θέσεις (Κ1.1, Κ1.2, Κ1.3, Κ1.4, Κ1.5, Κ1.6, Κ1.7, Κ1.8), θα λάβουν για την ελάχιστη εμπειρία των 5 ετών σε έργα Μετρό το βαθμό 80, ενώ θα λάβουν τη μέγιστη βαθμολογία 100 για εμπειρία 15 ετών και άνω σε έργα Μετρό. Τα υπόλοιπα στελέχη τα οποία διαθέτουν εμπειρία μεταξύ της ελάχιστης και μέγιστης βαθμολογούνται αναλογικά μεταξύ της μέγιστης (100) και της ελάχιστης (80).
- Το στέλεχος που καλύπτει τη θέση Κ1.9 θα λάβει για την ελάχιστη εμπειρία των 2 ετών σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM το βαθμό 80, ενώ για εμπειρία 10 ετών και άνω σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM θα λάβει τη μέγιστη βαθμολογία 100. Τα υπόλοιπα στελέχη τα οποία διαθέτουν εμπειρία μεταξύ της ελάχιστης και μέγιστης βαθμολογούνται αναλογικά μεταξύ της μέγιστης (100) και της ελάχιστης (80).
- Οι συντονιστές ΠΜ και ΗΜ θα λάβουν για την ελάχιστη εμπειρία των 5 ετών τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό (ΠΜ και ΗΜ αντίστοιχα) το βαθμό 80, ενώ θα λάβουν τη μέγιστη βαθμολογία 100 για εμπειρία 15 ετών και άνω, στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό. Η εμπειρία των υπολοίπων υποψηφίων βαθμολογείται αναλογικά μεταξύ της μέγιστης (100) και της ελάχιστης (80) [...]».

24. Επειδή, στο Τεύχος Διευκρινίσεων 6, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, ερώτηση αναφορικά με την εμπειρία του τεχνικού συμβούλου, απαντήθηκε ως εξής: «Ερώτηση 1. Αναφορικά με τις απαιτήσεις

του πίνακα εμπειρίας της ομάδας Κ1 του άρθρου 22.2 της Διακήρυξης για τη θέση του συντονιστή Η/Μ και την απαιτούμενη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό, παρακαλούμε διευκρινίστε εάν είναι αποδεκτή η κάτωθι αντίστοιχη εμπειρία: - υπευθύνου έργων Η/Μ σε σύμβαση κατασκευής εργασιών Η/Μ έργου μετρό· ή - συντονιστή εκπόνησης Η/Μ μελετών έργων μετρό στα πλαίσια μελετητικών συμβάσεων, δεδομένου ότι και στο ίδιο άρθρο στα κριτήρια αξιολόγησης στη σελ. 41 [της Διακήρυξης] αναφέρεται ότι αξιολογείται η εμπειρία των Συντονιστών έργων ΠΜ και έργων Η/Μ στη 'διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων μετρό', χωρίς να υπάρχει αναφορά στον όρο του τεχνικού συμβούλου». Στο ερώτημα αυτό δόθηκε η εξής απάντηση: «Δεν γίνεται αποδεκτή, καθόσον η αναφορά στη σελ. 41 της διακήρυξης είναι γενική και οι απατήσεις εξειδικεύονται στον Πίνακα εμπειρίας του προσωπικού Κ1».

25. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαραδέκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

27. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

28. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι η απαιτούμενη στο άρθρο 11.2 εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου δεν εμπίπτει στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και συγκεκριμένα στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα, καθώς δεν αφορά στο δικαίωμα συμμετοχής του τελευταίου. Άλλωστε, η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα, η οποία δηλώνεται προαποδεικτικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και συγκεκριμένα με το ΕΕΕΣ, και αποδεικνύεται κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αναλύεται στο άρθρο 20.2 της Διακήρυξης. Αντίθετα, η απαιτούμενη στο άρθρο 11.2 της Διακήρυξης εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου ανήκει στα βαθμολογούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, ήτοι στα κριτήρια ανάθεσης. Ειδικότερα, η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς ως προς την εμπειρία των στελεχών γίνεται σε 2 χρόνους, ως εξής: 1) Σε πρώτο χρόνο ελέγχεται η συμμόρφωση του προτεινόμενου προσωπικού των ομάδων Κ1 και Κ2 με τις ελάχιστες απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο άρθρο 11.2 της Διακήρυξης, εφαρμόζοντας το σύστημα επιτυχίας (pass) ή αποτυχίας (fail). Θα

πρέπει να σημειωθεί ότι η εν λόγω αξιολόγηση διενεργείται με βάση τα υποβαλλόμενα βιογραφικά σημειώματα στη τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου. Σε περίπτωση μη πλήρωσης κάποιας απαίτησης, η τεχνική προσφορά απορρίπτεται χωρίς να βαθμολογηθεί. 2) Σε δεύτερο χρόνο γίνεται συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών που δεν αποκλείστηκαν κατά το 1ο στάδιο. Συγκεκριμένα από τη συνολική απαιτούμενη εμπειρία κάθε στελέχους που περιλαμβάνεται στο πίνακα αξιολογείται / βαθμολογείται μόνο: - η εμπειρία των στελεχών στις θέσεις της Ομάδας Κ1.1 έως Κ1.8 σε έργα Μετρό, - η εμπειρία του στελέχους Κ1.9 σε θέματα διαμόρφωσης ψηφιακού περιβάλλοντος BIM, - η εμπειρία των Συντονιστών έργων ΠΜ και έργων ΗΜ στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό σύμφωνα με τον σχετικό Πίνακα. Η εμπειρία του προτεινόμενου προσωπικού στα προαναφερθέντα αξιολογούμενα αντικείμενα απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται για τα συγκεκριμένα αντικείμενα στο Πίνακα του παρόντος άρθρου. Τα υποκριτήρια βαθμολογούνται από το 80 (εφόσον πληρούνται οι ελάχιστες απαιτήσεις) έως το 100 (μέγιστη βαθμολογία), με ελάχιστο αποδεκτό βαθμό το 80. Στη συνέχεια, πολλαπλασιάζεται η βαθμολογία εκάστου υποκριτηρίου με την αντίστοιχη βαρύτητά του, η οποία αναγράφεται στον σχετικό Πίνακα και από το άθροισμα αυτών προκύπτει η συνολική βαθμολογία του κριτηρίου. Ο υποψήφιος που έστω και σε ένα υποκριτήριο λάβει βαθμολογία κατώτερη της ελάχιστης αποδεκτής (80), αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να διευκρινισθούν τα εξής: στο πλαίσιο του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, προβλέπεται η δυνατότητα αναζήτησης στοιχείων, ακόμη και η υποβολή νέων εγγράφων, με τα οποία θα διευκρινίζονται ασάφειες ή θα διορθώνονται ήσσονος σημασίας πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς, χωρίς όμως να τροποποιείται ουσιωδώς η τελευταία, γιατί κάτι τέτοιο θα προσέδιδε αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον διαγωνιζόμενο από τον οποίο ζητούνται οι διευκρινίσεις. Σε περίπτωση δε που επίκειται απόρριψη της προσφοράς, η πρόσκληση σε παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική, εφόσον αυτονόητα η απόρριψη θα επέλθει ως συνέπεια της επουσιώδους

πλημμέλειας ή της προφανούς παραδρομής. Εάν δηλαδή η τεχνική προσφορά έχει ουσιώδεις ελλείψεις, ο αναθέτων φορέας δεν οφείλει να καλέσει τον προσφέροντα σε παροχή διευκρινίσεων, πριν απορρίψει την προσφορά. Λαμβάνοντας υπόψη ότι στη συγκεκριμένη Διακήρυξη προβλέφθηκε η αξιολόγηση και στη συνέχεια βαθμολόγηση της εμπειρίας των στελεχών της ομάδας έργου, όπως αυτή προκύπτει από τα υποβληθέντα βιογραφικά σημειώματα, προκύπτουν με σαφήνεια τα εξής συμπεράσματα: α) Η εμπειρία που δύναται να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί είναι αυτή που δηλώθηκε με την τεχνική προσφορά, χωρίς να είναι δυνατό ο διαγωνιζόμενος να επικαλεστεί επιπλέον εμπειρία με την παροχή διευκρινίσεων, γιατί μία τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε αναμφίβολα ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς. Κατά συνέπεια, μόνο επιμέρους στοιχεία της ήδη δηλωθείσας εμπειρίας είναι δυνατό να αποσαφηνισθούν στο πλαίσιο του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 (π.χ. πληροφορίες αναφορικά με την ακριβή χρονική διάρκεια της επικαλούμενης εμπειρίας ή τα ακριβή καθήκοντα που ασκήθηκαν), χωρίς όμως να είναι επιτρεπτή η επίκληση και προσθήκη στη δηλωθείσα εμπειρία νέων έργων. β) Όσον αφορά το είδος των ζητούμενων στοιχείων προς διευκρίνιση των ασαφειών, η επιλογή τους εναπόκειται μεν στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, χωρίς όμως ο τελευταίος να μπορεί να αποκλίνει από τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα, λαμβάνοντας υπόψη ότι με βάση τη Διακήρυξη, το μόνο μέσο δήλωσης και απόδειξης της εμπειρίας των στελεχών της ομάδας έργου είναι τα στοιχεία που δηλώνονται με το βιογραφικό σημείωμα, ο αναθέτων φορέας, στο πλαίσιο αναζήτησης διευκρινίσεων του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, δεν μπορούσε να ζητήσει π.χ. αποκλειστικά βεβαιώσεις εκδοθείσες από αναθέτουσες αρχές, αλλά θα έπρεπε να δεχτεί οποιοδήποτε άλλο μέσο δύναται να διευκρινίσει τα αναφερόμενα στο βιογραφικό σημείωμα, το οποίο άλλωστε συντάσσεται από το ίδιο το στέλεχος. Κατά συνέπεια, η εμπειρία των προσώπων για τα οποία εγείρεται αμφιβολία κατά πόσο πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις της Διακήρυξης θα πρέπει να εξεταστεί υπό το πρίσμα των προαναφερόμενων δεσμεύσεων.



29. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη Προσφυγή, της ένωσης εταιρειών «.....», και ειδικότερα το πρώτο σκέλος, με το οποίο προβάλλονται λόγοι κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, επισημαίνονται τα εξής: (1) Για τον κ..... (θέση Κ1.8 και Συντονιστή σε θέματα Η/Μ) η ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία με βάση τη Διακήρυξη ήταν «*τουλάχιστον 15 ή 25 έτη σε θέματα ισχύος έλξης συρμών με σύστημα 3ης ράγας 750 V DC ή/και εναέριου ροηφόρου αγωγού, αξιολόγηση και εκτέλεση των σχετικών προσομοιώσεων, διαδικασιών δοκιμών και θέσεως σε λειτουργία Η/Μ Εξοπλισμού & Υπόγειων Σιδηροδρομικών Συστημάτων, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό*». Η Διακήρυξη προέβλεπε επιπρόσθετα ότι η προαναφερόμενη γενική εμπειρία των 25 ετών για τις ειδικότητες Η/Μ (Κ1.3 έως Κ1.8) αφορούσε μόνο στο άτομο που θα οριζόταν συντονιστής σε έργα Η/Μ, όπως ο κ. .... Από τα 25 έτη γενικής εμπειρίας, τουλάχιστον τα 15 έπρεπε να αφορούν σε διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό των Η/Μ συστημάτων μεγάλων έργων, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων Μετρό. Με το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα του κ. ...., η προσφεύγουσα δήλωσε ότι το συγκεκριμένο στέλεχος είχε απασχοληθεί σε 44 έργα στα αντικείμενα των αστικών συγκοινωνιών σταθερής τροχιάς και σε σιδηροδρομικά έργα. Από την προαναφερόμενη εμπειρία, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε αρχικά ότι ο κ. .... αφενός δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη γενικής εμπειρίας σε θέματα ισχύος έλξης συρμών, καθώς από το Βιογραφικό προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή δεν ξεπερνά τα 16 έτη, με ελάχιστο όριο κατά τη διακήρυξη τα 25 (για θέση Συντονιστή) και αφετέρου δεν διαθέτει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έτη εμπειρίας τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό, καθώς από το Βιογραφικό προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή δεν ξεπερνά τα 4 3/12 έτη με ελάχιστο όριο κατά τη διακήρυξη τα 5 έτη. Στη συνέχεια, κάλεσε την πρώτη προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινίσεων και συγκεκριμένα σε υποβολή πιστοποιητικών που να παρέχουν την ζητούμενη αιτιολόγηση της σχετικής εμπειρίας, να

περιλαμβάνουν θέση και συνοπτική περιγραφή των καθηκόντων και του αντικειμένου εργασιών, όπως και χρονική διάρκεια (μήνας/έτος έως μήνας/έτος) εργασίας στελέχους. Με τα προσκομισθέντα στοιχεία, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι καλύφθηκε η 25ετής γενική εμπειρία, όχι όμως η 5ετής ειδική εμπειρία ως τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό. Λαμβάνοντας υπόψη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας, όπως αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 10 - 12 ανωτέρω καθώς και τις διατάξεις της Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής: Καταρχάς ο αναθέτων φορέας νομίμως κίνησε διαδικασία αναζήτησης διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, καθώς χρειαζόταν συμπληρωματικές πληροφορίες αναφορικά με την ακριβή διάρκεια των έργων και τα καθήκοντα του κ. .... Η πρώτη προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε νομίμως και εμπροθέσμως και, υπό την έννοια αυτή, ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι ορισμένα εκ των υποβληθέντων πιστοποιητικών δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη επειδή δεν προέρχονταν από αναθέτουσες αρχές τυγχάνει απορριπτέος, καθώς όπως αναλυτικά περιγράφεται στη σκέψη 28 ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας δεν μπορούσε να περιορίσει από τυπική άποψη το είδος των αποδεκτών δικαιολογητικών, γιατί θα ερχόταν σε αντίθεση με τις διατάξεις της Διακήρυξης. Από ουσιαστική άποψη ωστόσο, προκύπτει ότι πράγματι με τα συμπληρωματικά στοιχεία δεν στοιχειοθετήθηκε η 5ετής εμπειρία του τεχνικού συμβούλου, καθώς με την έκδοση του Τεύχους Διευκρινίσεων υπ' αριθμ. 6, το οποίο δεσμεύει όλα τα μέρη, είχε αποσαφηνισθεί ότι αναφορικά με τις απαιτήσεις του πίνακα εμπειρίας της ομάδας Κ1 του άρθρου 22.2 της Διακήρυξης για τη θέση του συντονιστή Η/Μ και την απαιτούμενη πενταετή τουλάχιστον εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση/διοίκηση/συντονισμό έργων Μετρό, δεν θα γινόταν δεκτή αντίστοιχη εμπειρία: • υπευθύνου έργων Η/Μ σε σύμβαση κατασκευής εργασιών Η/Μ έργου μετρό· ή • συντονιστή εκπόνησης Η/Μ μελετών έργων μετρό στα πλαίσια μελετητικών συμβάσεων, δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας απάντησε ότι στη σελ. 41 της διακήρυξης η διατύπωση είναι γενική, ενώ οι απαιτήσεις εξειδικεύονται στον Πίνακα εμπειρίας του προσωπικού Κ1. Συνακόλουθα, δεν

καταλείπεται αμφιβολία ότι στη ζητούμενη ειδική εμπειρία από παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου δεν μπορούσε να προσμετρηθεί εμπειρία που αποκτήθηκε στα πλαίσια εκτέλεσης κατασκευαστικής ή μελετητικής σύμβασης. Αντίθετα, μπορούσε να γίνει δεκτή μόνο παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, όπως αυτή περιγράφεται στη Διακήρυξη και τα λοιπά συμβατικά τεύχη. Το γεγονός δε ότι η απασχόληση σε ανάδοχο, ο οποίος έχει αναλάβει την εκπόνηση μελέτης ή την επίβλεψη κατασκευής έργου, εμπεριέχει και ορισμένες αρμοδιότητες που προσομοιάζουν με αυτές του τεχνικού συμβούλου, δεν μπορεί από ουσιαστική άποψη να υποκαταστήσει την ειδική εμπειρία που ζητείται από τη Διακήρυξη και η οποία δεν προσβλήθηκε ούτε αμφισβητήθηκε επικαίρως από την πρώτη προσφεύγουσα. Οι ισχυρισμοί δε της προσφεύγουσας περί της εκ των υστέρων διασταλτικής ερμηνείας ή τροποποίησης των όρων της Διακήρυξης δεν είναι δυνατό να γίνουν δεκτοί, για τους εξής λόγους: ο αναθέτων φορέας πράγματι έσφαλε διαλαμβάνοντας στην αιτιολογία του ότι και τα πιστοποιητικά που είχαν εκδοθεί από αναδόχους δεν μπορούσαν από τυπική άποψη να γίνουν δεκτά, ωστόσο δεν απέρριψε την εμπειρία του κ. .... για τυπικούς λόγους αλλά για ουσιαστικούς, στο πλαίσιο των οποίων δεν τροποποίησε, ούτε ερμήνευσε διασταλτικά τις διατάξεις της Διακήρυξης. Αντίθετα, αιτιολόγησε πλήρως, αναλυτικά και χωρίς αντιφάσεις την εμπειρία 4 ετών και 4/12 που έκανε δεκτή. Κατά συνέπεια, όσον αφορά την εμπειρία του κ. ...., θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας και να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας. (2) Όσον αφορά την εμπειρία της κας ..... (θέση Κ 2.5), επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με τον πίνακα του άρθρου 11.2 της Διακήρυξης για τη θέση Κ2.5 ζητείται «Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα μελετών και διεπιφανειών των ηλεκτρομηχανολογικών και σιδηροδρομικών συστημάτων και σε θέματα αξιοπιστίας, διαθεσιμότητας, συντηρησιμότητας και ασφάλειας (RAMS) συστημάτων». Η Επιτροπή Διαγωνισμού στο αρχικό Πρακτικό της ανέφερε ότι στο βιογραφικό της κας ..... δεν αναφέρεται σε καμία περίπτωση η ύπαρξη εμπειρίας σχετικής με θέματα RAMS, παρά το γεγονός ότι τα θέματα αυτά

αποτελούν αναγκαία προϋπόθεση για τη συγκριμένη θέση. Μετά την πρόσκληση της προσφεύγουσας για υποβολή διευκρινιστικών εγγράφων, την εμπρόθεσμη υποβολή αυτών και την αξιολόγησή τους από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ο αναθέτων φορέας απέρριψε τελικώς την εμπειρία της κ. ...., καθώς δεν προσκομίστηκαν για την απόδειξή της αφενός οι συμβάσεις μεταξύ αναδόχων (στους οποίους είχε εργαστεί) και αναθέτουσας αρχής και αφετέρου οι συμβάσεις μεταξύ υπεργολάβων (στους οποίους είχε εργαστεί) και αναδόχων. Συμπληρωματικά, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι δεν προσκομίστηκε και βεβαίωση περαίωσης για ορισμένα εκ των επικαλούμενων έργων. Η υποχρέωση όμως προσκόμισης των εν λόγω εγγράφων δεν ερείδεται στη Διακήρυξη, η οποία αντίθετα αναφέρει με σαφήνεια ότι η εμπειρία προκύπτει από τα βιογραφικά σημειώματα. Εν προκειμένω λοιπόν, το μόνο κρίσιμο στοιχείο για την αποδοχή της εμπειρίας της κ. .... είναι κατά πόσο διευκρινίστηκε από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν το σημείο που ήταν ασαφές στο βιογραφικό σημείωμά της, ήτοι κατά πόσο το εν λόγω στέλεχος είχε εμπειρία ειδικά σε θέματα αξιοπιστίας, διαθεσιμότητας, συντηρησιμότητας και ασφάλειας (RAMS) συστημάτων. Από τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα προκύπτει ότι η εν λόγω έλλειψη καλύφθηκε από ουσιαστική άποψη, δεδομένου ότι το εν λόγω αντικείμενο περιλαμβάνεται στα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά – Βεβαιώσεις εμπειρίας. Ωστόσο ο αναθέτων φορέας αμφισβητεί την αποδεικτική αξία των προσκομισθέντων εγγράφων από τυπική άποψη και εμμένει στην απόρριψη της εμπειρίας της κ. .... Δεδομένου όμως, ότι η Διακήρυξη προβλέπει ότι για την εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου λαμβάνονται υπόψη μόνο τα βιογραφικά, που συντάσσονται από τα ίδια τα στελέχη, η απαίτηση του αναθέτοντος φορέα για υποβολή συμβάσεων με την αναθέτουσα αρχή ή βεβαιώσεων περαίωσης του έργου, προκειμένου να αποσαφηνισθεί στοιχείο του βιογραφικού σημειώματος, είναι δυσανάλογη προς τον σκοπό τον οποίο εξυπηρετεί και, σε κάθε περίπτωση, δεν ερείδεται στη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια, ο σχετικός ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθούν αντίστοιχα οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας. (3) Όσον αφορά

την εμπειρία του κ. .... (Κ 2.16), επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με τον πίνακα του άρθρου 11.2 της Διακήρυξης για τη θέση Κ2.16 Η/Μ Μηχανικοί Κατασκευής ζητείται «Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με εμπειρία τουλάχιστον 12 έτη σε έργα Η/Μ όπως αερισμός, κυλιόμενες κλίμακες, ανελκυστήρες, αντλιοστάσια». Η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε κρίνει αρχικά ότι από το βιογραφικό του κ. .... προκύπτει ότι η εμπειρία αυτή είναι αποκλειστικά μελετητική και όχι σε αντικείμενα κατασκευής, όπως είναι το βασικό ζητούμενο της θέσης Κ2.16. Μετά την υποβολή των διευκρινιστικών στοιχείων, η Επιτροπή διαπίστωσε τα εξής, τα οποία έγιναν δεκτά από τον αναθέτοντα φορέα: *«α. Από τα 10 ως άνω έργα μόνον ένα υπάρχει στο Βιογραφικό Σημείωμα του κ. .... που υποβλήθηκε στο πλαίσιο της Τεχνικής Προσφοράς του εν λόγω διαγωνισμού. Τα υπόλοιπα παρουσιάζονται τώρα για πρώτη φορά και σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν στην αντίστοιχη περίπτωση του κ. ...., δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς συνιστούν ουσιαστικά τροποποίηση και συμπλήρωση της Τεχνικής Προσφοράς της συγκεκριμένης Ένωσης Εταιρειών. β. Για το έργο που ήδη υπήρχε και στο Βιογραφικό του κ. .... (Μετρό – Ντόχα) γίνεται πλέον αναφορά ότι, μεταξύ των καθηκόντων του, περιλαμβάνεται η οργάνωση της επίβλεψης των εργασιών εγκατάστασης του Η/Μ εξοπλισμού. Όμως το πιστοποιητικό που υπογράφεται από τον Διευθυντή Έργου της Κ/Ξ των κατασκευαστών, αναφέρει ότι το αντικείμενο που ανέλαβε η LDK Α.Ε. (και η οποία στη συνέχεια με σύμβαση έργου αναθέτει μέρος αυτού του αντικειμένου στον κ. ....) αφορά στον έλεγχο των μελετών των Η/Μ εγκαταστάσεων και συνεπώς δεν επιβεβαιώνεται και στη περίπτωση αυτή η συμμετοχή και εμπειρία του κ. Παπαδόπουλου σε κατασκευή Η/Μ έργων. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε η χρονική διάρκεια των εργασιών που ανέλαβε ο κ. Παπαδόπουλος είναι μικρή (περίπου 1 έτος) και κατά πολύ μικρότερη της ζητούμενης εμπειρίας των 12 ετών. γ. Εκτός από τα ανωτέρω 10 έργα, παρατίθεται και μία σειρά άλλων έργων (χωρίς πιστοποιητικά), τα οποία κατά την άποψη των διαγωνιζόμενων πιστοποιούν συμπληρωματικά τη ζητούμενη εμπειρία και τα οποία, είτε είχαν αναφερθεί στο Βιογραφικό Σημείωμα του κ. ...., είτε είναι νέες αναφορές έργων (κτιριακά*

έργα) τα οποία δεν υπήρχαν στο Βιογραφικό του και συνεπώς, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Όσον αφορά στα έργα τα οποία υπήρχαν ήδη στο Βιογραφικό του κ. .... δεν τεκμηριώνεται σχετική εμπειρία στη κατασκευή Η/Μ έργων, δεδομένου ότι η Ε.Δ. είχε ήδη αξιολογήσει τα έργα αυτά και είχε διαπιστώσει ότι η εμπειρία του σε αυτά είναι αποκλειστικά μελετητική και όχι σε αντικείμενα κατασκευής. Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων, κατά την άποψη της Επιτροπής δεν τεκμηριώνεται ότι ο κ. .... διαθέτει την εμπειρία για την ικανοποίηση των απαιτήσεων της θέσης Κ 2.16». Σύμφωνα τα αναφερόμενα και στη σκέψη 28, ο αναθέτων φορέας ορθώς απέρριψε την εμπειρία του εν λόγω στελέχους για τα έργα που δηλώθηκαν πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις καθώς πρόκειται για ανεπίτρεπτη αλλοίωση της τεχνικής προσφοράς. Επίσης, θα πρέπει να αναφερθεί ότι η απαίτηση της Διακήρυξης για 12ετή εμπειρία σε έργα Η/Μ όπως αερισμός, κυλιόμενες κλίμακες, ανελκυστήρες, αντλιοστάσια, αυτονότητα και σύμφωνα με τους ορισμούς των περ. 6 και 7 της παρ. 1 του άρθρου 2 του Ν. 4412/2016, καταλαμβάνει αντικείμενα κατασκευής και όχι αποκλειστικά μελέτες. Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι η εμπειρία του κ. .... είναι ως επί το πλείστον μελετητική, ορθώς απορρίφθηκε από τον αναθέτοντα φορέα. Καταληκτικά, δεδομένου ότι η εμπειρία 2 στελεχών της ομάδας έργου, ήτοι του κ. .... και του κ. ...., δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, προκύπτει ότι ορθώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας από τον αναθέτοντα φορέα.

30. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της πρώτης Προσφυγής, με το οποίο προβάλλεται ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο ότι δεν αποδείχθηκε η εμπειρία ορισμένων εκ των στελεχών της ομάδας έργου, επισημαίνονται τα εξής: Σημειώνεται ότι, βάσει της μέχρι πρόσφατα πάγιας νομολογίας, η πρώτη προσφεύγουσα δεν θα είχε έννομο συμφέρον να προβάλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι δεν ευδοκίμησαν οι ισχυρισμοί της για τον παράνομο αποκλεισμό της και, κατ' εξαίρεση, μπορούσε

εξαρχής να προβάλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενη τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι ήταν όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική της προσφορά. Σύμφωνα, ωστόσο, με την προσφάτως εκδοθείσα απόφαση 30/2019 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία μνημονεύει αποφάσεις του ΔΕΕ που διευρύνουν την έννοια του εννόμου συμφέροντος: «[...] οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πλην, όμως, δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. απερρίφθη, καθ' όν χρόνο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της συμβάσεως, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκηρύξεώς του, αλλ' αντιθέτως να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της συμβάσεως (βλ. ΣτΕ ΕΑ 22/2018, πρβλ. και ΣτΕ ΕΑ 144/2018, 130/2018,

106/2018 και 408/2018). Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018 [...]). Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη τη μεταστροφή της νομολογίας του ΔΕΕ και του ΣΤΕ στο εν λόγω ζήτημα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, αν και με την παρούσα κρίνεται ότι ο αποκλεισμός της πρώτης προσφεύγουσας είναι νόμιμος, μέχρι να καταστεί οριστικός, σύμφωνα με όσα εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να προβάλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και να εξεταστούν οι λόγοι που προβάλλονται από την πρώτη προσφεύγουσα κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

31. Επειδή, όσον αφορά την εμπειρία των στελεχών της παρεμβαίνουσας, επισημαίνονται τα εξής: (i) για την Ομάδα Κ1: (α) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. Γεωργίου ..... (θέση Κ1.6) και τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν είναι ικανοποιητική, επειδή τα δύο τελευταία έργα με τίτλο «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΪΔΑΡΙ» (διάρκειας 10/1998 - 03/2003) και «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ. ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΪΔΑΡΙ» (διάρκειας 03/2003 - 10/2003) συνολικής διάρκειας 61 μηνών, δεν αφορούν σε μελέτες, όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά σε επίβλεψη εργασιών κατασκευής και παραλαβή και πιστοποίηση Η/Μ εγκαταστάσεων, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο βιογραφικό του σημείωμα (το



οποίο είναι το μόνο μέσο με βάση τη Διακήρυξη, από το οποίο προκύπτει η απαιτούμενη εμπειρία) αναφέρονται τα εξής: αφενός ότι στα δύο αυτά έργα είχε και καθήκοντα σχεδιασμού λειτουργίας BMS και καθορισμού σεναρίων λειτουργίας και αφετέρου στην επαγγελματική απασχόληση (σημείο 11 του βιογραφικού) αναφέρεται ότι από τον 09/1998 έως σήμερα έχει στις κύριες αρμοδιότητές του τη «Μελέτη, σχεδιασμό και επίβλεψη κατασκευής Ηλεκτρολογικών Έργων. Ιδιαίτερη εμπειρία σε μελέτες Παροχής Ισχύος και Scada σιδηροδρομικών έργων και έργων ΜΕΤΡΟ και αντίστοιχες Ισχυρών Ρευμάτων, BMS, Scada μεγάλων Κτιριακών Έργων, όπως αναφέρεται στη συνέχεια». (β) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ1.9) και τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι στην τελευταία σελίδα του βιογραφικού του αναφέρεται ότι από τον 09/2000 έως τον 08/2006 ο κ. .... είναι Αρχιτέκτων μηχανικός «σε διάφορα έργα», χωρίς εντούτοις να αναφέρονται ειδικά τα στοιχεία των έργων αυτών, όπως ρητά προβλέπεται από το Προσάρτημα Γ της Διακήρυξης («όνομα και συνοπτική περιγραφή της υπηρεσίας, θέση και περιγραφή καθηκόντων»), το οποίο αποτελεί κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού, σημειώνεται ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος. Ειδικότερα, για το χρονικό διάστημα από τον 09/2000 έως τον 08/2006, στο βιογραφικό σημείωμα του κ. .... αναφέρονται τα εξής έργα: ....., με περιγραφή της υπηρεσίας αλλά και των καθηκόντων. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό ότι η εμπειρία του πρέπει να προσμετράται από το 2001, οπότε και έγινε η εγγραφή του στο ΤΕΕ, επισημαίνεται ότι στους μηχανικούς η εμπειρία προσμετράται από την ημερομηνία απόκτησης Διπλώματος Μηχανικού. (γ) Όσον αφορά τον κ. .... (θέση Κ1.7): είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός ότι ουδόλως αποδεικνύει την εμπειρία του σε θέματα συστημάτων ελέγχου συρμών, καθώς η εμπειρία ως μηχανικού σηματοδότησης και συστημάτων σιδηροδρομικής ασφάλειας περιλαμβάνει – όπως αναφέρει και ο αναθέτων φορέας - και έλεγχο συρμών. (δ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ1.8) σε αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων Συστημάτων Ισχύος Έλξης Συρμών, όπως επισημαίνει ο αναθέτων φορέας, αυτά περιλαμβάνονται σε κάθε μελέτη ισχύος έλξης σιδηροδρομικών συστημάτων και για τον λόγο αυτό έγιναν

δεκτά τα βιογραφικά και των τριών προτεινόμενων στελεχών εκ των τριών προσφερουσών ενώσεων, παρά το γεγονός ότι δεν γινόταν αναφορά σε «αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων συστημάτων ισχύος έλξης συρμών» σε κανένα από αυτά. (ε) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ1.3) σε συστήματα διανομής ισχύος, αυτή προκύπτει από την πλειοψηφία των έργων που επικαλείται στο βιογραφικό του σημείωμα. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας περί παράβασης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι το εν λόγω στέλεχος κατά την προσφεύγουσα, δεν απέδειξε παροχή υπηρεσιών συμβούλου σε αναθέτουσα αρχή, είναι αβάσιμος, καθώς από το βιογραφικό προκύπτει ότι παρείχε τις υπηρεσίες του όχι μόνο σε αναδόχους που ανέλαβαν μελετητικό ή κατασκευαστικό έργο, όπως ο συντονιστής της πρώτης προσφεύγουσας, αλλά είτε σε αναδόχους που παρείχαν υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου, είτε απευθείας σε αναθέτουσες αρχές. (ii) για την Ομάδα Κ2: (α) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.16) και τη ρητή απαγόρευση στο Τεύχος Διευκρινίσεων της συμμετοχής στην ομάδα έργου στελεχών που έχουν συνταξιοδοτηθεί, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, όσο και κατά το χρόνο αξιολόγησής της, ο κ. .... ήταν ενεργό μέλος του ΤΕΕ. (β) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.2), η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, δεδομένου ότι για την περίοδο από 07/2013 – 10/2016, δεν αποδεικνύει την εμπειρία του στην εκπόνηση της μελέτης «...με χρήση συγκοινωνιακών μοντέλων στρατηγικού σχεδιασμού και μοντέλων διαχείρισης κυκλοφορίας...», η εμπειρία του κ. .... περιορίζεται στα 10 έτη 3/12 , αντί για 12 που απαιτούσε η Διακήρυξη. Ωστόσο, όπως ορθά επισημαίνει ο αναθέτων φορέας, *«η εκπόνηση συγκοινωνιακών μελετών έργων υποδομής δεν είναι δυνατό να υλοποιηθεί χωρίς τη χρήση συγκοινωνιακών μοντέλων, παραδοχή η οποία έγινε κατά την εξέταση όλων των προτεινόμενων στελεχών για τη Θέση Κ.2.2. όλων των συμμετεχόντων στο Διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, ορθώς αλλά και με βάση την αρχή ίσης μεταχείρισης έγιναν δεκτές οι επίμαχες μελέτες που τίθενται υπό αμφισβήτηση από την προσφεύγουσα (παρ. 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3. και 2.3.4 στη σελ. 57 της Προσφυγής), οπότε η συνολική*

σχετική εμπειρία του κ. .... ανέρχεται σε 15 έτη και 6 μήνες». (γ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.2) στην εκπόνηση μελετών, η οποία κατά την προσφεύγουσα ανέρχεται σε 10 έτη 5/12, αντί για τουλάχιστον 12, καθώς και τον ισχυρισμό ότι το έργο Νο1 αφορά σε Υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου και δη στον έλεγχο μελετών, και όχι στην εκπόνηση μελέτης, κι επομένως μη νομίμως ελήφθη υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα, επισημαίνονται τα εξής: στο Βιογραφικό Σημείωμα για το Έργο Νο1 αναφέρεται ότι «οι υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου στο Υπουργείο Συγκοινωνιών του Κατάρ περιλαμβάνουν και έλεγχο των σχετικών κυκλοφοριακών μελετών όπως και προτάσεις βελτιστοποίησης». Επίσης, η προσφεύγουσα δεν λαμβάνει υπόψη της την εμπειρία από την απασχόλησή του στο Texas Department of Transportation του Πιν.11 στο Βιογραφικό Σημείωμα (03/1988 – 10/1993). (δ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.3), ο οποίος είναι Γεωλόγος με MSc Σεισμολογίας και όχι Πολιτικός Μηχανικός μέλος του ΤΕΕ όπως προβλέπεται από την Διακήρυξη, θα πρέπει να αναφερθεί ότι σύμφωνα με το Τεύχος Διευκρινίσεων 3 : Ερώτηση-Απάντηση Αρ.13 και το Τεύχος Διευκρινίσεων 2 : Ερώτηση-Απάντηση Αρ.11, για τη Θέση Κ.2.3 γίνεται δεκτός και Γεωλόγος ΠΕ με Μελετητικό Πτυχίο Γ' Τάξης στην Κατηγορία 21, προϋποθέσεις που τηρούνται από τον κ. Στυλιανό σύμφωνα με το Βιογραφικό Σημείωμά του. (ε) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.7) σε συστήματα ασθενών ρευμάτων, θα πρέπει να σημειωθεί ότι από το βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει ενδεικτικά εμπειρία σε συστήματα ασθενών ρευμάτων από 05/2015-03/2018 με αρμοδιότητες «την Υλοποίηση και συντήρηση Σταθμών Βάσης, Οπτικού Δικτύου, Αναμεταδοτών Σήματος και Τερματικών Σταθμών του δικτύου GSM-Railway. Επιβλέπων Μηχανικός σε εργασίες ασθενών ρευμάτων. Επίσης, από τη λήψη του πτυχίου του (2001) – και όχι από την εγγραφή του στο ΤΕΕ, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αναφέρει στο βιογραφικό σημείωμα εμπειρία σε πλείστα έργα στα λοιπά αντικείμενα της ειδικότητάς του, βάσει του Πίνακα του άρθρου 11.2. (στ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.5) σε θέματα μελετών διεπιφανειών των ηλεκτρομηχανολογικών και σιδηροδρομικών συστημάτων, θα

πρέπει να σημειωθεί ότι με βάση το Τεύχος Διευκρινίσεων 2: Ερώτηση-Απάντηση Αρ.8 περί της απαιτούμενης εμπειρίας κατά το Άρθρο11.2 της Διακήρυξης ότι «η αναφερόμενη εμπειρία αφορά σε όλες τις μελέτες που περιλαμβάνονται στις απαιτήσεις της θέσης Κ1.3 αθροιστικά εντός της 5ετίας. Δηλαδή, εντός της 5ετίας, θα πρέπει το στέλεχος Κ1.3 να έχει ασχοληθεί με όλα τα προαναφερόμενα αντικείμενα, χωρίς να απαιτείται η συνεχόμενη ενασχόληση με κάθε ένα από αυτά» και τις αντίστοιχες τοποθετήσεις με τις Ερωτήσεις- Απαντήσεις Αρ. 9 και 10 του ίδιου Τεύχους Διευκρινίσεων, προκύπτει αναλογικά και για την παρούσα περίπτωση της θέσης Κ.2.5 ότι η διαθέσιμη εμπειρία των 3 ετών και 2 μηνών του κ. .... για τα υπόψη θέματα, ευρισκόμενη εντός του συνολικού χρόνου σχετικής εμπειρίας των 13 ετών και 2 μηνών, στοιχειοθετεί την απαιτούμενη εμπειρία για την υπόψη θέση Κ.2.5. (ζ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.5) σε θέματα μελετών και διεπιφανειών Σιδηροδρομικών συστημάτων, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, κατά τον αναθέτοντα φορέα, «θέματα μελετών και διεπιφανειών» είναι όλα τα θέματα συντονισμού μελετών σε Η/Μ και Σιδηροδρομικά Συστήματα, τα οποία αναφέρονται σε πολλές από τις περιγραφές αρμοδιοτήτων του εν λόγω στελέχους στο βιογραφικό σημείωμα. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με την εμπειρία του σε θέματα Αξιοπιστίας, Διαθεσιμότητας, Συντηρησιμότητας και Ασφάλειας (RAMS) Συστημάτων και τις προβλέψεις του τεύχους Διευκρινίσεων 2 (βλ. ανωτέρω για κ. ....) περί μη απαίτησης συνεχόμενης απασχόλησης σε καθένα από όλα τα απαιτούμενα αντικείμενα, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο κ. .... διαθέτει την προσμετρηθείσα σε αυτόν εμπειρία των 15 ετών και 3 μηνών. (η) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. Χαριτόπουλου (θέση Κ2.6), η οποία κατά τη Διακήρυξη έπρεπε να περιλαμβάνει τουλάχιστον 12 έτη σε θέματα οργάνωσης της επίβλεψης των εργασιών εγκατάστασης του Η/Μ εξοπλισμού, τον επί τόπου συντονισμό διαφορετικών αναδόχων, τις δοκιμές μεμονωμένων και ολοκληρωμένων συστημάτων, τις δοκιμές επιδόσεων και την θέση σε δοκιμαστική λειτουργία, σε σιδηροδρομικά ή μεγάλα βιομηχανικά - κτιριακά έργα, από το βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει ότι την υπερκαλύπτει. Ειδικά δε για τις δοκιμές επιδόσεων και τη

θέση σε δοκιμαστική λειτουργία, για τις οποίες η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι αποδεικνύεται εμπειρία 11 ετών και 3/12, θα πρέπει να αναφερθεί εκ νέου η πρόβλεψη του τεύχους Διευκρινίσεων 2 περί μη απαίτησης συνεχόμενης απασχόλησης σε καθένα από όλα τα απαιτούμενα αντικείμενα. (θ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.7), θα πρέπει να σημειωθεί ότι με βάση τα επιχειρήματα των προβλέψεων του Τεύχους Διευκρινίσεων 2, όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η διαθέσιμη εμπειρία σε διαδικασίες δοκιμών και θέσης σε λειτουργία των 3 ετών και 6 μηνών, ευρισκόμενη εντός του πλαισίου της συνολικής εμπειρίας θεμάτων Τηλεπικοινωνιών και Ασθενών Ρευμάτων, στοιχειοθετεί τη ζητούμενη από το Άρθρο 11.2 της Διακήρυξης εμπειρία του κ. .... (ι) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.15), θα πρέπει να σημειωθεί ότι με βάση τα επιχειρήματα των προβλέψεων του Τεύχους Διευκρινίσεων 2, όπως αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η διαθέσιμη εμπειρία σε σχεδιασμό αρχιτεκτονικών και στην ενσωμάτωση και διαχείριση μεγάλων δεδομένων, των 8 ετών και 8 μηνών (όπως την υπολογίζει η προσφεύγουσα), ευρισκόμενη εντός του πλαισίου της συνολικής εμπειρίας του κ. .... διαρκείας 22 ετών και 8 μηνών σε όλα τα αντικείμενα της θέσης, στοιχειοθετεί τη ζητούμενη από το Άρθρο 11.2 της Διακήρυξης εμπειρία του. Καταληκτικά, λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της Διακήρυξης μετά των διευκρινίσεων της καθώς και τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα του συνόλου των προτεινόμενων στελεχών της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις τηρούνται. Για τον λόγο αυτό, ο αναθέτων φορέας δεν χρειάστηκε να καλέσει την παρεμβαίνουσα σε παροχή διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, αλλά ενέκρινε την τεχνική προσφορά της. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας κατά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

32. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη Προσφυγή, της ένωσης εταιρειών «.....», και ειδικότερα το πρώτο σκέλος, με το οποίο προβάλλονται λόγοι κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, επισημαίνονται τα εξής: Καταρχάς η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι παρανόμως δεν της

κοινοποιήθηκε το αρχικό Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ώστε να μην μπορεί να απαντήσει στοχευμένα στις διαπιστώσεις που αυτό περιελάμβανε. Ωστόσο, σύμφωνα με τη ρητή πρόβλεψη της παρ. 4 του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες, χωρίς να προβλέπεται δυνατότητα κοινοποίησης των Πρακτικών της Επιτροπής σε προγενέστερο στάδιο. Άλλωστε, ο αναθέτων φορέας διευκρίνισε στο έγγραφό του ποια είναι τα σημεία που έχρηζαν διευκρίνισης. Επίσης, η δεύτερη προσφεύγουσα συγχέει τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που αφορούν στο πρόσωπο του προσφέροντος οικονομικού φορέα και είναι on / off, με τα αξιολογούμενα και, υπό προϋποθέσεις βαθμολογούμενα στοιχεία της εμπειρίας των στελεχών που απαρτίζουν την ομάδα έργου. Στο πλαίσιο αυτό, θεωρεί ότι εφόσον η πλήρωση της 5ετούς ειδικής εμπειρίας του τεχνικού συμβούλου βαθμολογείται (άρθρο 22 της Διακήρυξης), δεν είναι δυνατόν να αξιολογείται προηγουμένως με το σύστημα fail / pass. Με τους ισχυρισμούς αυτούς, ωστόσο, εμμέσως προσβάλλει ανεπικαίρως όρους του άρθρου 22 της Διακήρυξης, το οποίο προβλέπει αξιολόγηση και βαθμολόγηση σε 2 στάδια. Αναφορικά με τους ειδικότερους ισχυρισμούς του πρώτου σκέλους της δεύτερης Προσφυγής επισημαίνονται τα εξής: (1) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ.1.2 και Συντονιστή), η προσβαλλόμενη έκρινε ότι δεν στοιχειοθετείται η 5ετής εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό έργων Μετρό, καθώς από το βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει ότι η σχετική εμπειρία του δεν ξεπερνά το 1,5 έτος. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν ζητείται από τη Διακήρυξη το στέλεχος να κατέχει θέση ή ιδιότητα τεχνικού συμβούλου, αλλά μόνο εμπειρία είναι αβάσιμος, καθώς και μεν πράγματι τυπικά δεν γίνεται αναφορά σε θέση ή ιδιότητα τεχνικού συμβούλου, αλλά το προτεινόμενο στέλεχος δεν μπορεί να έχει αποκτήσει την εμπειρία τεχνικού συμβούλου με άλλον τρόπο, παρά μόνο παρέχοντας σχετικές υπηρεσίες. Επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι ο κ. .... διαθέτει την αναγκαία εμπειρία, επειδή ως στέλεχος της εταιρείας

....., ήτοι του Συμβούλου Διαχείρισης του αναθέτοντος φορέα, εντάχθηκε στο οργανόγραμμα του τελευταίου ως έμμισθο στέλεχος αυτού, είναι επίσης αβάσιμος, καθώς αποσκοπεί στην τεκμηρίωση εμπειρίας ισοδύναμης με τη ζητούμενη, παρεκκλίνοντας ωστόσο από τους όρους της Διακήρυξης, η οποία για τους συντονιστές απαιτεί ένα πολύ συγκεκριμένο είδος εμπειρίας, όμοιο με το υπό ανάθεση. Συμπερασματικά, με την τεχνική προσφορά, τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις και την υπό κρίση Προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι ο κ. .... διαθέτει την ειδική 5ετή εμπειρία του τεχνικού συμβούλου. (2) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. ...., η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε ότι δεν επαρκεί για την κάλυψη της θέσης Κ 1.5, ούτε όμως και για τη θέση Συντονιστή σε έργα Η/Μ. Ειδικότερα, η Διακήρυξη απαιτούσε εμπειρία τουλάχιστον 15 ή 25 ετών σε μελέτες τηλεπικοινωνιών και ασθενών ρευμάτων, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό. Επίσης για τον Συντονιστή για θέματα Η/Μ, η Διακήρυξη προέβλεπε τα 15 εκ των 25 ετών να είναι στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό των Η/Μ συστημάτων μεγάλων έργων εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε εμπειρία τεχνικού συμβούλου στη διαχείριση / διοίκηση / συντονισμό συστημάτων Η/Μ έργων Μετρό. Η προσφεύγουσα θεωρεί ότι στη στοιχειοθέτηση της ως άνω απαιτούμενης εμπειρίας θα πρέπει να προσμετρηθεί η απασχόληση του κ. .... ως υπαλλήλου του αναθέτοντος φορέα (5 στην ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ + 14 έτη στην ΑΜΕΛ/ΣΤΑΣΥ). Προσκομίζει μάλιστα προς τούτο βεβαίωση από τη Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών της ΣΤΑΣΥ Α.Ε., σύμφωνα με την οποία στο αντικείμενο εργασιών του περιλαμβάνεται η διαρκής εκπόνηση μελετών, η σύνταξη τευχών δημοπράτησης κλπ. Ωστόσο, από το βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει με σαφήνεια ότι τα καθήκοντά του ως υπαλλήλου στο ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ (Επιβλέπων Μηχανικός) και στην ΑΜΕΛ/ΣΤΑΣΥ (Επιβλέπων Μηχανικός / Τομέαρχης των Γραμμών 2 & 3 για Συστήματα Τηλεπικοινωνιών & Συλλογής Κομίστρου, Επικεφαλής του Τομέα Τηλεπικοινωνιών & Συλλογής Κομίστρου αποτελούμενος από 63 Μηχανικούς και Τεχνικούς, για τη Συντήρηση, Αναβάθμιση και Επέκταση Τηλεπικοινωνιακών Συστημάτων κλπ)

δεν καλύπτουν τις προαναφερόμενες απαιτήσεις. Ειδικότερα, η εμπειρία του ως επιβλέπωντος μηχανικού κατασκευής έργων δεν σχετίζεται με εκπόνηση ή έλεγχο μελετών. Όσον αφορά την εμπειρία τεχνικού συμβούλου, όπως αναφέρθηκε και σε προηγούμενες σκέψεις, αφενός δεν στοιχειοθετείται από επίβλεψη κατασκευής έργων, αφετέρου δε, μπορεί να προκύψει μόνο από παροχή υπηρεσιών σχετικών με αυτές που ανατίθενται. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εμπειρία διάρκειας 2,5 ετών, που απέκτησε ως επικεφαλής ομάδας μηχανικών στο Μετρό του Ριάντ θα πρέπει να προσμετρηθεί, χωρίς ωστόσο να επαρκεί για την κάλυψη της 5ετίας. (3) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (Κ 1.4), η προσβαλλόμενη πράξη έκρινε ότι ο τελευταίος δεν διαθέτει επαρκή εμπειρία (15 ετών) σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη δεν αναγνωρίζει ως σχετική την εμπειρία που αποκτήθηκε από τον κ. .... στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων του ως εργαζομένου στην ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ και εν συνεχεία ΑΜΕΛ / ΣΤΑΣΥ (1999-2015). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά τους κανόνες της επιστήμης και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο Προϊστάμενος συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων της εταιρείας λειτουργίας του ΜΕΤΡΟ θεμελιώνει εμπειρία σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού σε έργα ΜΕΤΡΟ. Επικαλείται μάλιστα σχετικά τις διατάξεις του Ν. 3661/2008 περί μείωσης ενεργειακής κατανάλωσης κτιρίων (άρθρο 8 με ελάχιστες απαιτήσεις Η/Μ εγκαταστάσεων) και μελέτη του Πανεπιστημίου Πειραιά σχετικά με τη Γραμμή 2 του ΜΕΤΡΟ, όπου αναλύονται συστήματα αερισμού και κλιματισμού ως μέρος των Η/Μ εγκαταστάσεων. Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται εγκυκλίους του Υπουργείου Μεταφορών και Υποδομών, σύμφωνα με τις οποίες η προσμέτρηση της γενικής εμπειρίας μελετητών είναι αποδεκτή εφόσον υπάρχει λύση της υπαλληλικής σχέσης ή διαπιστωτική πράξη αποχώρησης από την Υπηρεσία. Ο αναθέτων φορέας αντιτάσσει ότι ένας Προϊστάμενος συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων του Μετρό δεν έχει, ούτε αποκτά αυτοδικαίως εξ αυτού του λόγου εμπειρία σε μελέτες αερισμού και κλιματισμού. Οι δε μελέτες αερισμού για έργα Μετρό, επειδή αφορούν σε ειδικές κατασκευές υπόγειων έργων και σηράγγων, έχουν



απαιτήσεις και για το λόγο αυτό απαιτούν εξειδικευμένη εμπειρία, η οποία δεν αποκτάται στο πλαίσιο δραστηριοτήτων συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων. Από τις διατάξεις της Διακήρυξης, που απαιτούν εμπειρία σε μελέτες αερισμού / κλιματισμού, προκύπτει η βασιμότητα των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα, καθώς η εμπλοκή του στελέχους της ομάδας έργου στις μελέτες θα πρέπει να είναι άμεση και ουσιαστική και όχι παρεμπόμπουσα, λόγω της θέσης του Προϊσταμένου συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων. Και είναι γεγονός ότι από το βιογραφικό σημείωμα και τα υπόλοιπα στοιχεία δεν προκύπτει άμεση εμπλοκή του κ. .... για το απαιτούμενο χρονικό διάστημα. Τέλος, όσον αφορά τις αλληλοκατηγορίες μεταξύ προσφεύγουσας και αναθέτοντος φορέα σχετικά με τα αποδεικτικά στοιχεία της επί μακρόν απασχόλησης του κ. .... στο ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, με βάση τις διατάξεις της συγκεκριμένης Διακήρυξης, κρίσιμο έγγραφο είναι ούτως ή άλλως το βιογραφικό σημείωμα (βλ. αναλυτικά και σκέψη 28 ανωτέρω), ώστε να μην είναι αναγκαία η αναζήτηση περισσότερων στοιχείων από διοικητικές και οικονομικές υπηρεσίες της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ για την αξιολόγηση των κρίσιμων ζητημάτων. (4) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ 2.9), η προσβαλλόμενη πράξη έκρινε ότι δεν πληρούνται οι ελάχιστες απαιτήσεις τουλάχιστον 12ετούς εμπειρίας σε μελέτες σιδηροδρομικής επιδομής, εκ των οποίων τουλάχιστον 5 έτη σε αντίστοιχες, με τις προαναφερόμενες, μελέτες έργων Μετρό. Ειδικότερα, από το βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει ευχερώς η απασχόλησή τους ως επιβλέποντος μηχανικού σε κατασκευή, ενώ ουδόλως προκύπτει εμπλοκή του στην εκπόνηση μελετών. Και από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν με τις διευκρινίσεις όμως, δεν στοιχειοθετήθηκε η απαιτούμενη μελετητική εμπειρία. Η εμπλοκή του δε, ως υπαλλήλου της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ, σε 860 υπηρεσιακά έγγραφα δεν δύναται να υποκαταστήσει την προπεριγραφόμενη έλλειψη. Ακόμη και η εμπλοκή του σε συντονισμό μελετών, η οποία δεν αποτελούσε τη βασική του αρμοδιότητα, δεν δύναται να στοιχειοθετήσει την αναγκαία εμπειρία. Καταληκτικά, η εμπειρία των κ.κ. ...., ....., ..... και ..... δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και ορθώς επέφερε τον αποκλεισμό της δεύτερης προσφεύγουσας, απορριπτομένων των περί του

αντιθέτου ισχυρισμών της. Αντίθετα, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, με τους οποίους αντικρούεται το πρώτο σκέλος της δεύτερης Προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί.

33. Επειδή, όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της δεύτερης Προσφυγής, με το οποίο προβάλλεται ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο ότι δεν αποδείχθηκε η εμπειρία ορισμένων εκ των στελεχών της ομάδας έργου, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με όσα αναλυτικά περιγράφονται στη σκέψη 30 επ' ευκαιρία της πρώτης Προσφυγής, και η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με έννομο συμφέρον. Οι ισχυρισμοί αυτοί θα πρέπει να εξεταστούν κατωτέρω ως εξής: (α) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ1.3): Κατά τη δεύτερη προσφεύγουσα, από το σύνολο της εργασιακής εμπειρίας λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε συστήματα διανομής ισχύος. Ωστόσο, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 31 ανωτέρω, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς αυτή προκύπτει από την πλειοψηφία των έργων που επικαλείται στο βιογραφικό του σημείωμα. (β) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ1.5): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συνολική του εμπειρία αφορά την περίοδο από 09/2001 έως 05/2018 (δηλ. 16,7 έτη) και ότι από το διάστημα αυτό θα πρέπει να αφαιρεθούν οι μήνες (10/2012-6/2013, 01/2011-06-2011, 03/2012-06/2012 και 07/2004-02/2005) που δεν εργάστηκε. Ωστόσο, από το βιογραφικό του σημείωμα προκύπτει ότι από 01/2013 έως σήμερα εργάζεται στην επέκταση της γραμμής 3 του Μετρό και επίσης εργαζόταν και την περίοδο 10/1999-06/2001 ως μελετητής οπτικοακουστικών συστημάτων, ώστε οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να αποδεικνύονται αβάσιμοι. (γ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ..... (θέση Κ1.6): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι λανθασμένα η Επιτροπή του προσμέτρησε μη σχετική εμπειρία που αφορά τα παρακάτω χρονικά διαστήματα: «Το διάστημα ενασχόλησης (ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ ΣΙΔΗΡΟΔΡΟΜΙΚΗΣ ΓΡΑΜΜΗΣ ΤΙΘΟΡΕΑ-ΔΟΜΟΚΟΣ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και την περιγραφή καθηκόντων Κ1.6 αλλά στην θέση Κ1.5. Το διάστημα ενασχόλησης (ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΟΜΙΣΤΡΟΥ ΟΑΣΑ - ΜΕΛΕΤΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ Η-Μ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και στην περιγραφή καθηκόντων Κ1.6 αλλά στην θέση Κ1.5. Το διάστημα ενασχόλησης (ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ.ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΙΔΑΡΙ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και την περιγραφή Κ1.6 το ζητούμενο εμπειρίας αφορά υπηρεσίες ως μελετητής και όχι ως επιβλέπων μηχανικός. Το διάστημα ενασχόλησης (ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΥΤ.ΑΤΤΙΚΗΣ ΣΤΟ ΧΑΙΔΑΡΙ) δεν ανταποκρίνεται στην θέση και την περιγραφή Κ1.6 το ζητούμενο εμπειρίας ως μελετητής και όχι υπεύθυνος παραλαβής-πιστοποίησης ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. Επομένως η συνολική εμπειρία του είναι έτη 10 και 5/12. Επομένως ο συνολικός πραγματικός χρόνος απασχόλησης και εμπειρίας του είναι κατώτερα των 15 ετών και δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί». Ωστόσο, όπως ορθά επισημαίνει ο αναθέτων φορέας, «η Επιτροπή δεν χρειάστηκε να προσμετρήσει στη σχετική εμπειρία τα πρώτα 2 από τα προαναφερθέντα έργα, δεδομένου ότι κατά την ίδια χρονική περίοδο έχει συνυπολογιστεί η εμπειρία του από το έργο επέκτασης της Γραμμής 3 του Μετρό στο Τμήμα Χαϊδάρι – Πειραιάς από 07/2012-σήμερα. Όσον αφορά στο έργο του Νοσοκομείου στο Χαϊδάρι στα καθήκοντα του κ. .... περιλαμβάνονταν σύμφωνα με το Βιογραφικό του ο σχεδιασμός λειτουργίας του συστήματος BMS και ο καθορισμός των σεναρίων λειτουργίας του Συστήματος Πυρανίχνευσης και συνεπώς παρείχε υπηρεσίες και ως μελετητής». (δ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ1.7): Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο συγκεκριμένα παρουσιάζεται αποκλειστικά εμπειρία σε θέματα σηματοδότησης και λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε θέματα συστημάτων ελέγχου συρμών. Όπως όμως αναφέρεται και στη σκέψη 31 ανωτέρω, ο κ. .... διαθέτει εμπειρία από διάφορα έργα και θέσεις ως Μηχανικός Σηματοδότησης και Συστημάτων Σιδηροδρομικής Ασφάλειας (δηλ. ελέγχου συρμών), όπως π.χ. στο έργο της Γραμμής HSR Μαδρίτη – Levante, στο έργο της Γραμμής HSR Μαδρίτη-Σαραγόσα – Βαρκελώνη, στο έργο «Μελέτη Εφαρμογής συστημάτων

ακινητοποίησης συρμού, συστημάτων προστασίας αμαξοστοιχιών, συστημάτων κεντρικού ελέγχου CTC και βοηθητικών συστημάτων ανίχνευσης για τη Γραμμή Υψηλής Ταχύτητας Antequera – Granada», κ.α., όπου προφανώς πρόκειται για εμπειρία σε συστήματα ελέγχου συρμών. (ε) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ1.8), η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς το ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο συγκεκριμένα λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε αξιολόγηση και εκτέλεση προσομοιώσεων Συστημάτων Ισχύος Έλξης Συρμών. Επομένως έχει ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και θα έπρεπε να απορριφθεί. Όπως όμως επισημαίνει ο αναθέτων φορέας, τα θέματα ισχύος έλξης συρμών αποτελούν αναγκαίο στοιχείο σε κάθε μελέτη ισχύος έλξης σιδηροδρομικών συστημάτων. Επιπροσθέτως, από τη μελέτη των Βιογραφικών Σημειωμάτων και των τριών συμμετεχουσών προκύπτει εμμέσως η επάρκεια σε αυτήν την απαίτηση της Διακήρυξης, δεδομένου ότι η ίδια η μελέτη σε θέματα ισχύος έλξης συρμών με σύστημα 3ης ράγας ενσωματώνει την αξιολόγηση και την εκτέλεση των σχετικών προσομοιώσεων. (στ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.2): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το βιογραφικό του έχει συνολική εμπειρία 11 ετών και σε εκπόνηση μελετών, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 12 ετών. Πιο συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα πρέπει να αφαιρεθούν από την προσμετρούμενη εμπειρία: 1/2016 –Σήμερα γιατί παρέχει υπηρεσίες Τεχνικού Συμβούλου και όχι μελετητή (2 έτη και 3 μήνες) και 01/2009 - 12/2010 γιατί αφορά υπηρεσίες Ανεξάρτητου Μηχανικού και όχι μελετητή (2 έτη). Ωστόσο, από τη μελέτη του βιογραφικού του σημειώματος προκύπτει ότι θα πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα: «Όμως, από το Βιογραφικό του κ. .... προκύπτει ότι οι υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου στο Qatar περιλαμβάνουν και έλεγχο των σχετικών κυκλοφοριακών μελετών που γίνονται με κυκλοφοριακά μοντέλα, όπως και προτάσεις βελτιστοποίησης που επίσης προϋποθέτουν εκπόνηση μελέτης από τον σύμβουλο με χρήση κυκλοφοριακών μοντέλων. Επομένως αναγνωρίζεται

και στην περίπτωση αυτή εμπειρία μελετητή για την περίοδο από 01/2016-σήμερα. Επίσης, για τις υπηρεσίες Ανεξάρτητου Μηχανικού σε Συγκοινωνιακά/Κυκλοφοριακά θέματα, προκύπτει από το Βιογραφικό του κ. Ρωμανού ότι συμμετέχει και στην εκπόνηση μελετών, τις οποίες αναφέρει, επισημαίνοντας παράλληλα ότι όλες οι μελέτες αυτές εκπονήθηκαν με χρήση ειδικών λογισμικών και κυκλοφοριακών μοντέλων. Συνεπώς και στην περίπτωση αυτή αναγνωρίζεται εμπειρία μελετητή». (ζ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.3): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επειδή είναι Γεωλόγος με MSc Σεισμολογίας και όχι Πολιτικός Μηχανικός μέλος του ΤΕΕ όπως προβλέπεται από την προκήρυξη, θα πρέπει να απορριφθεί. Ωστόσο, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 31 ανωτέρω, στο Τεύχος Διευκρινίσεων 3, στην ερώτηση απάντηση 13, διευκρινίστηκε ότι η θέση Κ2.3 μπορεί να καλυφθεί από Πολιτικό Μηχανικό Γεωτεχνικό ή από Μηχανικό ή Γεωλόγο ΠΕ που διαθέτει μελετητικό πτυχίο Γ' τάξεως στην κατηγορία 21 και πληροί τα απαιτούμενα προσόντα. Ο κ. Στυλιανός, σύμφωνα με το Βιογραφικό του, διαθέτει όλες τις προαναφερθείσες προϋποθέσεις. (η) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση Κ2.5): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο συγκεκριμένα λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε θέματα μελετών και διεπιφανειών Σιδηροδρομικών συστημάτων. Όμως, όπως προκύπτει από το βιογραφικό του κ. ...., η εμπειρία του σε θέματα μελετών και διεπιφανειών των Ηλεκτρομηχανολογικών και Σιδηροδρομικών συστημάτων παρουσιάζεται ενδεικτικά στα έργα: Σιδηροδρομική γραμμή Tanta – El Mansoura – Damietta όπου είχε τον συντονισμό και τη μελέτη του συστήματος παροχής ηλεκτρικής ισχύος για τη σηματοδότηση και μελέτη RAMS, Σιδηροδρομική γραμμή Boumedfaa/Djelfa, όπου εκπόνησε τη μελέτη εφαρμογής του εναέριου συστήματος τροφοδοσίας των υποσταθμών έλξης συρμών και του αντίστοιχου συστήματος τηλεχειρισμού και Σιδηροδρομικού γραμμή Oued – Tielat στην Αλγερία, όπου είχε αναλάβει τον έλεγχο και την παρακολούθηση διασφάλισης RAMS Η/Μ και σιδηροδρομικών συστημάτων. (θ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. ....

(θέση K2.7): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την εξέταση του βιογραφικού του παρουσιάζεται ελλιπές αντικείμενο εργασιακής εμπειρίας ως προς ζητούμενο της συγκεκριμένης θέσης και πιο συγκεκριμένα λείπει εξ ολοκλήρου η εμπειρία σε συστήματα ασθενών ρευμάτων. Ωστόσο, από το Βιογραφικό του κ. .... προκύπτει ενδεικτικά εμπειρία σε συστήματα ασθενών ρευμάτων από 05/2015-03/2018 με αρμοδιότητες «την Υλοποίηση και συντήρηση Σταθμών Βάσης, Οπτικού Δικτύου, Αναμεταδοτών Σήματος και Τερματικών Σταθμών του δικτύου GSM-Railway. Επιβλέπων Μηχανικός σε εργασίες ασθενών ρευμάτων. (i) Όσον αφορά την εμπειρία της κ. .... (θέση K2.9): η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το βιογραφικό της έχει συνολική εμπειρία σε επιδομή 11 έτη και 9/12, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 12 ετών σε σιδηροδρομική επιδομή. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το Βιογραφικό της κας ..... στο διάστημα 06/2008-05/2012 εργάζεται ως υπεύθυνη μελέτης επιδομής για τα σιδηροδρομικά έργα της περιόδου 2007-2016 και συνεπώς δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι κατά το διάστημα 06/2010-6/2011 δεν εμφανίζει απασχόληση. Επίσης κατά το διάστημα 07/2012-12/2012, όπως προκύπτει και πάλι από το Βιογραφικό, η κα .....στο πλαίσιο των καθηκόντων της εργάζεται για την προετοιμασία των σιδηροδρομικών μελετών δημοπράτησης της Γραμμής Μετρό του Qatar και όχι απλώς για τη προετοιμασία τευχών δημοπράτησης. (ια) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση K2.11): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το βιογραφικό του έχει εμπειρία σε αντίστοιχες, μελέτες έργων Μετρό 4 έτη και 11 μήνες, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 5 ετών. Ωστόσο, υπολογίζοντας ορθά τους μήνες, όπως αναγράφονται στο βιογραφικό προκύπτει ότι η εμπειρία του κ. .... ανέρχεται σε 5 έτη και 4 μήνες, δηλαδή υπερκαλύπτει την ελάχιστη απαιτούμενη από τη Διακήρυξη. (ιβ) Όσον αφορά την εμπειρία του κ. .... (θέση K2.16): Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με το βιογραφικό του εμφανίζει εμπειρία ως Μηχανικός από τον 04/2003 και ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού λανθασμένα έχει προσμετρήσει στην εμπειρία του εγκαταστάσεις συστημάτων ψύξης και θαλάμους κατάψυξης και κρίθηκε ότι διαθέτει εμπειρία σε 12 ετών,

σύμφωνα με το βιογραφικό του όμως έχει συνολική εμπειρία σε επιδομή 11 έτη και 9/12, δηλαδή δεν καλύπτει την απαίτηση της προκήρυξης για εμπειρία 12 ετών. Ωστόσο, όπως και στην προηγούμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα υπολογίζει ένα μήνα λιγότερο σε κάθε διάστημα, καθώς δεν υπολογίζει ολόκληρους τον πρώτο και τον τελευταίο μήνα κάθε διαστήματος. Καταληκτικά, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η εμπειρία των στελεχών της παρεμβαίνουσας αποδείχθηκε από τα βιογραφικά τους σημειώματα, ώστε να μη χρειαστεί να ζητηθούν διευκρινίσεις και συμπληρωματικά στοιχεία. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας αναφορικά με το δεύτερο σκέλος της δεύτερης Προσφυγής.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν οι κρινόμενες Προδικαστικές Προσφυγές και γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσουν τα παράβολα, ποσού 15.000,00€ έκαστο, που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών «.....».

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών «.....».

Δέχεται τις δύο Παρεμβάσεις της ένωσης εταιρειών «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 15.000,00€, που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 15.000,00€, που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02.05.2019 και εκδόθηκε στις 21.05.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Η Γραμματέας**

**Αικατερίνη Ζερβού**