

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 10.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1187/12.11.2018 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία
«...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Κατά του νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου με την επωνυμία «Γενικό
Νοσοκομείο – Κ.Υ. ΦΙΛΙΑΤΩΝ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής
αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση
επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η υπ' αριθμ. 22/24.10.2018 (θέμα
1ο) Απόφαση (ΑΔΑ: 738Σ46904Α-ΡΣΧ) του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατ'
αποδοχή του υπ' αριθ. 12796|11.09.2018 Πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου
των δικαιολογητικών συμμετοχής της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης
του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού
διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάθεση Υπηρεσιών καθαρισμού
του Γενικού Νοσοκομείου – Κ.Υ. Φιλιάτων, του Ξενώνα «Ψυχαργός», των
Προστατευόμενων διαμερισμάτων, του ΔΙΕΚ Φιλιάτων και του Κέντρου Ψυχικής
Υγείας Ηγουμενίτσας», για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με κωδικό C.P.V.
90911200-8, συνολικού προϋπολογισμού €250.000,00, συμπεριλαμβανομένου
Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής, για τις υπηρεσίες του Παραρτήματος Α΄ (υπ΄ αριθμ. 1-1/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 60324).

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ΄ ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ΄ αριθμ. 24349069195901090087, ποσού €1.008,07 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση άσκησε την, από 10.11.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1187/12.11.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €250.000,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ΄ ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43

παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα ατομική προσβάλλει την ως άνω Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 31.10.2018.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης (υπηρεσίες καθαριότητας και φύλαξης) και υπέβαλε εμπρόθεσμα και νομότυπα τη με αριθμό 101491 Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται (σελ. 5 της Προσφυγής της), μετά το πέρας του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής αξιολόγησης, εξεδόθη η προσβαλλόμενη Απόφαση, με την οποία μη νομίμως αποκλείσθηκε από τη συνέχεια της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα των οικονομικών προσφορών»). Η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της, όταν περιήλθε σε γνώση της (με το με αρ. πρωτ. 273549/02.08.2018 έγγραφο του Σ.Ε.Π.Ε.), η επιβολή σε βάρος της προστίμου «πολύ υψηλής σοβαρότητας», με ημερομηνία επιβολής την 10.03.2016, για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας. Το ως άνω έγγραφο εστάλη στην Επιτροπή, σε απάντηση του υπ' αριθμ. 10929/30.07.2018 εγγράφου της προς το Σ.Ε.Π.Ε, με το οποίο ζήτησε τη χορήγηση του Πιστοποιητικού του άρθρου 39 του Ν. 4488/2017, που τροποποίησε το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016, που αφορά στις πράξεις επιβολής προστίμου «υψηλής», «πολύ υψηλής σοβαρότητας» και αδήλωτης εργασίας που έχουν καταχωρηθεί στο «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (σελ. 6 της Προσφυγής

της): «[...] Το Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου – Κ.Υ. Φιλιάτων κακώς μας απέκλεισε από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθότι, αφενός το χρονικό όριο αποκλεισμού μας δεν ισχύει, καθότι έχουν παρέλθει δύο και πλέον έτη από την ημερομηνία υποβολής του άνω προστίμου, από τις 10.03.2016 και αφετέρου δεν συντρέχουν αθροιστικά τρεις (3) διενεργηθέντες έλεγχοι ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας για αδήλωτη εργασία [...]». Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, δεν υπήρχε υποχρέωση αναγραφής στο Ε.Ε.Ε.Σ. της ανωτέρω πράξης επιβολής προστίμου για εργατική παράβαση, αφού στο σχετικό πεδίο του εντύπου ζητείται να αναφερθεί η τυχόν τέλεση «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», υπό την έννοια του Ν. 3863/2010, σε συνδυασμό με τον Ν. 4412/2016. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, τέλεση «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί από την έκδοση μίας και μοναδικής πράξης επιβολής προστίμου για παράβαση εργατικής νομοθεσίας. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι έγινε δεκτή η με αριθμό 104560 Προσφορά της συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» - που είναι και η μοναδικός προσφέρων, που δεν αποκλείσθηκε από την εν λόγω διαδικασία - παρά το γεγονός ότι: α) τα Πιστοποιητικά που κατέθεσε στον Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» (παρ. 2.4.3.1. γ) της Διακήρυξης), δεν είναι νομίμως επικυρωμένα από δημόσια αρχή ή από δικηγόρο, όπως απαιτεί το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014, β) δεν υποβλήθηκαν τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 και γ) προσκομίστηκε η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας του έτους 2017 (που δεν είναι πλέον σε ισχύ) και όχι η τελευταία, του έτους 2018, που είναι σε ισχύ από 01.01.2018 έως 31.12.2018 και η οποία περιέχει όρους και άρθρα που δεν αναγράφονται στην Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. του προηγούμενου έτους.

6. Επειδή, ωστόσο, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς/συμμετοχής της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο

οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230).

7. Όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21^{ης} Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11^{ης} Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους

προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή», η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι κρίθηκε ότι της έχει επιβληθεί πρόστιμο «πολύ υψηλής σοβαρότητας», που συνεπάγεται, βάσει των σχετικών όρων της Διακήρυξης, αλλά και της ισχύουσας νομοθεσίας, τον αποκλεισμό της, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού.

8. Επειδή, η ασκηθείσα από την ατομική επιχείρηση «...» Παρέμβαση, κατά παράβαση του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, δεν κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), αλλά κοινοποιήθηκε στις 08.12.2018 στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Πέραν, όμως, της προαναφερόμενης παράλειψης ουσιώδους τύπου, για την άσκησή της ως άνω Παρέμβασης ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, δεν τηρήθηκε εν προκειμένω, ούτε η αποκλειστική δεκαήμερη προθεσμία του άρθρου του άρθρου 362 του Ν. 4412/2018, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αποδεδειγμένα κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, στις 14.11.2018. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα (α. παράλειψη ηλεκτρονικής υποβολής στο σύστημα Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, β. εκπρόθεσμο ασκήσεως), η ασκηθείσα Παρέμβαση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη και δεν μπορεί να τύχει περαιτέρω κατ' ουσίαν εξέτασης από το Κλιμάκιο.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] 2. Κατά την

εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...] 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ΄ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α΄ 115)».

10. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 2, 4 και 6-11 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: [...] γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν

την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ. [...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, [...] θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...] 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού, είτε πριν, είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε

επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων [...]

10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. 11. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.».

11. Επειδή, στο άρθρο 74 «Αποκλεισμός οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις» (άρθρο 57 παρ. 7 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Αν στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης μιας δημόσιας σύμβασης διαπιστωθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2γ και 4 του άρθρου 73 κι ο οικονομικός φορέας δεν λάβει τα μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 7 του άρθρου 73 μπορεί να επιβληθεί εις βάρος του αποκλεισμός από τη συμμετοχή σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα. 2. Η περίοδος αποκλεισμού καθορίζεται, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως τη σοβαρότητα του αδικήματος ή παραπτώματος, τον χρόνο που έχει παρέλθει από τη διάπραξη του αδικήματος ή παραπτώματος, τη διάρκειά του, υποτροπή, την πρόθεση ή τον βαθμό αμέλειας του εκάστοτε οικονομικού φορέα και τα μέτρα που αυτός λαμβάνει προς αποφυγή διάπραξης παρόμοιων αδικημάτων ή παραπτωμάτων στο μέλλον. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθορισθεί από τελεσίδικη απόφαση, η μέγιστη περίοδος αποκλεισμού δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 και τα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος στις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2γ και 4 του άρθρου 73. 3. Ο αποκλεισμός επιβάλλεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, αρμόδιου για θέματα καταπολέμησης διαφθοράς, καθώς και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της αναθέτουσας αρχής που διαπιστώνει την συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και (α) για τις διαδικασίες που αφορούν σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών κατόπιν γνώμης του συλλογικού οργάνου της παρ. 5 του άρθρου 41, και (β) για διαδικασίες που αφορούν σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, κατόπιν γνώμης του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Πριν από την έκδοση

της απόφασης περί αποκλεισμού ορισμένου οικονομικού φορέα, παρέχεται σε αυτόν η δυνατότητα ακροάσεως. 4. Η απόφαση του πρώτου εδαφίου της παρ. 3 κοινοποιείται στην αναθέτουσα αρχή και τον θιγόμενο οικονομικό φορέα. 5. Ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος Βιβλίου, σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, επιφέρει αυτοδίκαια και τον αποκλεισμό του από μελλοντικές ή εν εξελίξει διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έργων, προμηθειών, υπηρεσιών του Βιβλίου II (άρθρα 222 έως 338) ή συμβάσεων παραχώρησης έργων και υπηρεσιών του ν. 4413/2016 (Α' 148) για ίσο χρονικό διάστημα. 6. Οι αποφάσεις που εκδίδονται βάσει της παρ. 3 γνωστοποιούνται στην Αρχή, στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας του Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και στη Γενική Γραμματεία Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Στην Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων τηρείται κατάλογος των αποκλεισθέντων οικονομικών φορέων, στον οποίο καταχωρούνται τα στοιχεία και η περίοδος αποκλεισμού εκάστου εξ αυτών, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων του ν. 2472/1997 (Α' 50)».

12. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 39 του Ν. 4488/2017 («Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις Δημοσίου και λοιπές ασφαλιστικές διατάξεις, ενίσχυση της προστασίας των εργαζομένων, δικαιώματα ατόμων με αναπηρίες και άλλες διατάξεις») (ΦΕΚ Α΄ 137), ορίζεται ότι : «Α) 1. Στην παρ. 2 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), μετά την περίπτωση β΄, προστίθεται περίπτωση γ΄ ως εξής: «γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.». 2. Στην παρ. 2 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 προστίθεται περίπτωση γ΄, ως εξής: «γ) για την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων,

από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής [...] Β) Η περίπτωση γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115) αντικαθίσταται ως εξής: «γ) Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1Β του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α' 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς».

15. Επειδή, στο Άρθρο 1 της αριθμ. 2063/Δ1/632/2011 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης («Κατηγοριοποίηση παραβάσεων και καθορισμός ύψους προστίμων που επιβάλλονται από τους Επιθεωρητές Εργασίας του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ)», ΦΕΚ Β' 266), ορίζονται τα εξής: «Κατηγοριοποιούνται οι παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας και καθορίζονται

μέθοδοι υπολογισμού των επιβαλλομένων προστίμων με τη συνεκτίμηση των προβλεπόμενων στις σχετικές διατάξεις κριτηρίων, όπως αυτές παρουσιάζονται κατωτέρω στα κεφάλαια Α' και Β' για τους Κοινωνικούς και τους Τεχνικούς/Υγειονομικούς Επιθεωρητές Εργασίας αντιστοίχως. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ ΠΟΥ ΕΠΙΒΑΛΛΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟΥΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 1. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΑ Τα πρόστιμα επιβάλλονται με τη συνεκτίμηση τριών (3) βασικών μεταβλητών κριτηρίων και δύο (2) υποκριτηρίων. Τα βασικά κριτήρια είναι τα εξής: i) η σοβαρότητα της παράβασης (Σ), ii) ο αριθμός των εργαζομένων της επιχείρησης (ΑΕ), iii) η υποτροπή της επιχείρησης (Υ). Ως υποτροπή νοείται α) η επιβολή στην ίδια επιχείρηση δύο (2) τουλάχιστον διοικητικών κυρώσεων για παρόμοιες παραβάσεις μέσα σε μία τετραετία, η οποία ξεκινά από τη διενέργεια του ελέγχου, ή β) η έκδοση μίας (1) τουλάχιστον αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης που αφορά την τέλεση αξιόποινης πράξης για παρόμοια παράβαση. Τυχόν αλλαγή του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης δεν επηρεάζει την υποτροπή. Η υποτροπή προκύπτει και από το συνδυασμό των δύο παραπάνω περιπτώσεων, δηλαδή επιβολή μίας διοικητικής κύρωσης και έκδοση αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης. Η έλλειψη συνδρομής της υπό στοιχείο iii μεταβλητής κριτηρίου δεν επηρεάζει την επιβολή του προστίμου όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των λοιπών μεταβλητών κριτηρίων. Τα υποκριτήρια είναι τα εξής: i) ο βαθμός συνεργασίας (ΒΣ). Για το χαρακτηρισμό του βαθμού συνεργασίας συνεκτιμώνται ιδίως η τυχόν επαναλαμβανόμενη μη συμμόρφωση σε υποδείξεις συστάσεις, ο βαθμός υπαιτιότητας (βαθμός ευθύνης) του εργοδότη, η παρεμπόδιση του έργου του επιθεωρητή κατά τη διενέργεια του ελέγχου, η μη χορήγηση στοιχείων κατά τη διάρκεια της έρευνας, κτλ και ii) ο αριθμός των εργαζομένων που θίγονται (Θ), δηλαδή οι εργαζόμενοι τους οποίους αφορά η διαπιστωθείσα παράβαση. Αρχικώς, καθορίζεται ένα βασικό ποσό προστίμου (ΒΠ) το οποίο μπορεί να αναπροσαρμόζεται προς τα πάνω όταν συντρέχουν ειδικοί λόγοι».

16. Επειδή, στο άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») του Ν. 3863/2010 («Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς

διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις», ΦΕΚ Α΄ 117), ορίζεται ότι: «Όταν το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, οφείλουν να ζητούν από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. 2. Στη σύμβαση που συνάπτουν οι υπηρεσίες, οι φορείς και οι οργανισμοί της παραγράφου 1 με τους εργολάβους, περιλαμβάνονται τα στοιχεία α΄ έως στ΄ της προηγούμενης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση ακυρώνεται και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής [...] 7. Όταν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ) και του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ διαπιστώνουν παραβάσεις που αφορούν την αδήλωτη εργασία, την παράνομη απασχόληση αλλοδαπών ή παραβάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ενημερώνουν εγγράφως την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, ενημερώνουν εγγράφως την αναθέτουσα αρχή για τις πράξεις επιβολής

προστίμου που αφορούν τις ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις. Η πράξη επιβολής προστίμου στον εργολάβο για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται από τις κείμενες διατάξεις ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας για δεύτερη φορά κατά τη διάρκεια λειτουργίας της σύμβασης, οδηγεί υποχρεωτικά στην καταγγελία της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή και στην κήρυξη του εργολάβου έκπτωτου».

17. Επειδή, στο άρθρο 1 («Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων») παρ. 2 του Ν. 4250/2014 («*Διοικητικές απλουστεύσεις – Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα – Τροποποίηση των διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις*», ΦΕΚ Α' 74), ορίζεται ότι: «Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν

επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ' ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 36 («Περιγραφή του έργου του δικηγόρου») του Ν. 4194/2013 (ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, ΦΕΚ Β' 163), ορίζεται ότι: «[...] 2. Ομοίως στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: β) Η έκδοση επικυρωμένων αντιγράφων κάθε είδους εγγράφων. Τα αντίγραφα αυτά έχουν πλήρη ισχύ ενώπιον οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, καθώς και έναντι ιδιωτών, φυσικών ή νομικών προσώπων. γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. δ) [...]».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 9), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία. Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα «Apostile» σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

20. Επειδή, στις παραγράφους 2.2.3.3.-2.2.3.7 του άρθρου 2.2.3. («Λόγοι αποκλεισμού») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 11 και 12), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες

καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο [...] (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων [...] (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται, ιδίως, οι λόγοι που αναφέρονται στην περίπτωση γ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 [...]

2.2.3.4. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις.

2.2.3.5. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.3 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.6. Η απόφαση για την διαπίστωση της

επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο, εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. 2.2.3.7. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού, αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5. («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») παρ. 1 («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «2.2.5.1. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4. της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Γ', το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β4 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 14), ορίζεται ότι: «Β.4. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον

αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους».

23. Επειδή, στην παρ. 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16) ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5.1 της παρούσας διακήρυξης [...] β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. γ) Να κατατεθούν τα απαραίτητα για την ποιότητα ISO 9001 EN, για την υγιεινή και ασφάλεια 18000, για την προστασία του περιβάλλοντος EMAS 14000 ή αντίστοιχα [...]». Περαιτέρω στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.17), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Β΄ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού,

υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους».

24. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν.

4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ,

Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

28. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.), δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της

16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Άλλωστε, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

29. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί, εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣΤΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

30. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, που αποτελεί βασική αρχή του ενωσιακού δικαίου, και πρέπει να τηρείται κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων που συνάπτονται στα κράτη-μέλη, τα μέτρα που λαμβάνονται σε ενωσιακό ή εθνικό επίπεδο προς την επίτευξη ενός σκοπού, δεν

πρέπει να βαίνουν πέραν του αναγκαίου για την επίτευξη του σκοπού αυτού. Κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (βλ., υπό την έννοια αυτή, Αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψεις 48 και 61, της 19ης Μαΐου 2009, Assitur, C-538/07, EU:C:2009:317, σκέψεις 21 και 23, της 23ης Δεκεμβρίου 2009, Serrantoni και Consorzio stabile edili, C-376/08, EU:C:2009:808, σκέψη 33, καθώς και της 22ας Οκτωβρίου 2015, Impresa Edilux και SICEF, C-425/14, EU:C:2015:721, σκέψη 29, της 28ης Φεβρουαρίου 2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, EU:C:2018:122, MA.T.I. SUD SpA και Duemme SGR SpA, σκέψη 53).

31. Επειδή, στο υπ' αριθμ. 12796/11.09.2018 Πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Η εταιρεία «...» με το πρόστιμο πολύ υψηλής σοβαρότητας που της έχει επιβληθεί 10/03/2016 αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού»*. Περαιτέρω, στην, από 13.09.2018, Απόφαση της 19^{ης} Συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: 78Ε546904Α-ΤΚ8), αναφέρεται ότι: *«[...] Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι προσφορές έχουν λάβει από το σύστημα, τους παρακάτω μοναδικούς α/α συστήματος: • «...» - 104560 • «...» – 101204 • «...» – 104625 • «...» – 101491. Εν συνεχεία με το υπ. αρ. 10929/30-07-2018 έγγραφο προς το Σ.ΕΠ.Ε. ζητήθηκε η χορήγηση του πιστοποιητικού του άρθρου 39 του Ν. 4488/17, που τροποποίησε το άρθρο 73 του Ν. 4412/16, σχετικά με πράξεις επιβολής προστίμου «υψηλής», «πολύ υψηλής σοβαρότητας» και αδήλωτης εργασίας που έχουν καταχωρηθεί στο Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού. Το Σ.ΕΠ.Ε. με το υπ. αρ. 273549/02.08.2018 έγγραφό του μας ενημέρωσε ότι για τις συμμετέχουσες στον διαγωνισμό εταιρείες «...» και «...», έχουν επιβληθεί πρόστιμα «πολύ υψηλής σοβαρότητας» με ημερομηνία επιβολής προστίμου 29/03/2016 και 10/03/2016 αντίστοιχα. Με βάση το έγγραφο του Σ.ΕΠ.Ε. και από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και από τις τεχνικές προσφορές*

διαπιστώθηκαν τα εξής: Α) Η εταιρεία «...» στην προσφορά της ως απολυμαντικό προϊόν με παράγοντα το υποχλωριώδες νάτριο, προτείνει το προϊόν Novel Fresh με ποσοστό υποχλωριώδους νατρίου 3,2% που δεν ανήκει στα απολυμαντικά και ως εκ τούτου δεν έχει έγκριση από τον ΕΟΦ και δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει η διακήρυξη για ποσοστό υποχλωριώδους νατρίου 4-6% με αποτέλεσμα να αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού. Β) Η εταιρεία «...» στην προσφορά της που έχει καταθέσει: 1. Δεν αναφέρει των αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, σύμφωνα με την 2.4.3.2. παράγραφο της διακήρυξης, το οποίο είναι επί ποινή αποκλεισμού και 2. Σε ότι αφορά τα προϊόντα με απολυμαντικό παράγοντα το υποχλωριώδες νάτριο, το μεν προϊόν: α) Sprint Gel Cloro περιέχει ποσοστό υποχλωριώδους νατρίου 3,125% (η προκήρυξη απαιτεί 4-6%), το δε προϊόν β) Klinex Ultra Extra Power έχει ποσοστό υποχλωριώδους νατρίου 3-10%, το οποίο κρίνεται ασαφές και ως εκ τούτου πιθανώς μη κατάλληλο για απολύμανση χώρων και επιφανειών. Με βάση αυτά τα δύο στοιχεία αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού. Γ) Η εταιρεία «...» με το πρόστιμο πολύ υψηλής σοβαρότητας που της έχει επιβληθεί 29/03/2016 αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού. Δ) Η εταιρεία «...» με το πρόστιμο «πολύ υψηλής σοβαρότητας» που της έχει επιβληθεί 10/03/2016 αποκλείεται από τη συνέχεια της διαδικασίας του διαγωνισμού. Ύστερα από τα παραπάνω προτείνουμε τον αποκλεισμό όλων των εταιρειών». Ύστερα από τις ανωτέρω διαπιστώσεις, το Δ.Σ αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ' αριθμ. 12796/11.09.2018 Πρακτικού της Επιτροπής, β) την ανάγκη παροχής διευκρινίσεων ως προς τα προσφερόμενα απολυμαντικά σε σχέση με τους όρους της Διακήρυξης και γ) την αναβολή λήψης Απόφασης και την παραπομπή του επίμαχου θέματος στην Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προκειμένου να γίνει έλεγχος των προσφερόμενων απολυμαντικών σε σχέση με τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη. Στη συνέχεια, εκδόθηκε η, από 24.10.2018 Απόφαση (ΑΔΑ: 738Σ46904Α-ΡΣΧ), της 22^{ης} Συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (προσβαλλόμενη), που έλαβε, μεταξύ άλλων, υπόψη της το υπ' αριθ. 14693/12.10.2018 έγγραφο της Διευθύντριας Διοικητικής Υπηρεσίας, στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «[...] σας

ενημερώνω ότι ύστερα από εξέταση των φακέλων του διαγωνισμού υπηρεσιών καθαριότητας της διακήρυξης με αριθμ. 0101/2018 [...] διαπίστωσα τα εξής: Στον φάκελο των δικαιολογητικών υλικών καθαριότητας της εταιρείας «...» έχουν κατατεθεί ανάμεσα στα δικαιολογητικά ως απολυμαντικά, το απολυμαντικό προϊόν SURFANIOS PREMIUM, το οποίο έχει την έγκριση από τον ΕΟΦ έως 31.12.2020. Δεν προέβη στον έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών υλικών καθαριότητας της εταιρείας «...» διότι η εν λόγω εταιρεία απορρίπτεται για άλλους λόγους, οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται στις προδιαγραφές επί ποινή αποκλεισμού [...]. Λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω έγγραφο της Διευθύντριας Διοικητικής Υπηρεσίας, το Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα (με την προσβαλλόμενη Απόφαση) τα κάτωθι: α) την απόρριψη των προσφορών των εταιριών: - «...» - «...», «οι οποίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές για τους λόγους που αναλυτικότερα περιγράφονται στο υπ' αριθμ. 12796/11.09.2018 Πρακτικό – Πρόταση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού», β) τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και γ) την έγκριση της προσφοράς της εταιρίας «...», η οποία πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 14693/12.10.2018 έγγραφο της Διευθύντριας Διοικητικής Υπηρεσίας.

32. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή ουδέποτε απέστειλε, μέχρι την ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, τις κατά νόμο προβλεπόμενες Απόψεις της, επί των αιτιάσεων της κρινόμενης Προσφυγής, παρότι εκλήθη να πράξει τούτο νομίμως και εντός των νομίμων προθεσμιών (βλ. υπ' αριθμ. 1549/12.11.2018 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου). Εντούτοις, μετά την αποστολή σχετικού ηλεκτρονικού μηνύματος στο εν λόγω Νοσοκομείο, κοινοποιήθηκαν (με το με αρ. πρωτ. 337/04.01.2019 έγγραφο), στο κρίνον Κλιμάκιο τα εξής στοιχεία σε σχέση με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή: α) Το με. αρ. πρωτ. 12796/11.09.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού (που δεν είχε αναρτηθεί στην ηλεκτρονική πλατφόρμα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ). β). Το με αρ. πρωτ. 10929/30.07.2018 έγγραφο της Επιτροπής προς το Σ.Ε.Π.Ε., με το οποίο ζητήθηκε η χορήγηση του Πιστοποιητικού του

άρθρου 39 του Ν.4488/2017 για όλες τις συμμετέχουσες στον εν θέματι Διαγωνισμό επιχειρήσεις. γ). Το με αρ. πρωτ. ΕΞ-273549/02.08.2018 απαντητικό έγγραφο του Σ.Ε.Π.Ε προς την Επιτροπή, όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι στις 10.03.2016 επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο «πολύ υψηλής σοβαρότητας» (στοιχεία ελέγχου: 24.02.2016 _21030121).

33. Επειδή, από την συνδυαστική ερμηνεία της νομολογίας και του υφιστάμενου πλαισίου παροχής έννομης προστασίας του Ν. 4412/2016, (άρθρο 365 παρ. 2), προκύπτει σαφώς, ότι για την παροχή έγκαιρης και αποτελεσματικής έννομης προστασίας, είναι ιδιαίτερος σημαντική η έγκαιρη και ουσιαστική από πλευράς περιεχόμενου αποστολή Απόψεων μετά του διοικητικού φάκελου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή ως συντάξασα την υπό εξέταση Διακήρυξη και εκδούσα το σύνολο των εκτελεστών διοικητικών πράξεων που αφορούν στην εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία, αναδεικνύεται -εκ του πλαισίου- ως παράγων μείζονος σημασίας για τη διαμόρφωση της Απόφασης της Α.Ε.Π.Π, αντικρούοντας ή μη τις εκάστοτε αιτιάσεις της Προσφυγής, ιδίως, όταν αυτές αφορούν σε ζητήματα αποκλεισμού διαγωνιζομένων. Τούτη δε η περίπτωση συντρέχει σαφώς και στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή.

34. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό 101491 Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», προκύπτουν τα εξής: α) Σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ορίσθηκε η 20^η.07.2018 (ώρα 15.00), και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 26^η.07.2018 (ώρα 11:00), β) στην υποκατηγορία «Παραβίαση των υποχρεώσεων στους τομείς του εργατικού δικαίου» της Ενότητας Γ («Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα») του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ (σελ. 12) και συγκεκριμένα στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, παραβιάσει τις υποχρεώσεις του στον τομέα του εργατικού δικαίου; Όπως αναφέρονται για τους σκοπούς της παρούσας προμήθειας στο εθνικό δίκαιο, στη

σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας ή στο άρθρο 18 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ», η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ»), γ) στην υποκατηγορία «Ένοχος σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» της ως άνω Ενότητας Γ του Μέρους ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ (σελ. 14) και συγκεκριμένα στο ερώτημα: «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα; Κατά περίπτωση, βλέπε ορισμούς στο εθνικό δίκαιο, στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας», η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ»), δ) βάσει της κείμενης νομοθεσίας (άρθρο 68 του Ν. 3863/2010), οι αναθέτουσες αρχές, αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, υποβάλλουν γραπτό αίτημα προς την Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για την χορήγηση Πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου, που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων αναδόχων. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος, το Σ.Ε.Π.Ε. ενημέρωσε εγγράφως την αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού περί εκδόσεως πράξης επιβολής προστίμου «πολύ υψηλής σοβαρότητας» σε βάρος της προσφεύγουσας (ημερομηνία επιβολής προστίμου η 10^η.03.2016, ήτοι δύο και πλέον χρόνια πριν την καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών στον υπόψη Διαγωνισμό: 20.07.2018). Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι δεν πληρούνται εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του νόμου και της Διακήρυξης, ως αναφέρθηκαν (βλ. σκέψεις 9, 10, 13 και 16 της παρούσας), περί τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας, που χαρακτηρίζονται ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σ.Ε.Π.Ε., ή περί δύο (2) πράξεων επιβολής προστίμου για αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους και δη, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής και συνεπώς, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί η τέλεση «σοβαρού πειθαρχικού παραπτώματος» για εργατικές παραβάσεις σε βάρος της. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι, από τα στοιχεία

που γνωστοποίησε στον κρίνον Κλιμάκιο η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση προκύπτουν τα εξής: α) στην επίμαχη, υπ' αριθμ. 366/10.03.2016 πράξη επιβολής προστίμου του Σ.Ε.Π.Ε (Περιφερειακή Δ/ση, Επιθεωρητής Εργασιακών Σχέσεων Δυτικής Ελλάδας & Ιονίων Νήσων, ΤΕΕΣ Αιτωλοακαρνανίας), αναφέρεται ότι επιβάλλεται πρόστιμο στην προσφεύγουσα για παράβαση του άρθρου 55 παρ. 1^Α του Ν. 4310/2014 (ΦΕΚ Α' 258) και της υπ' αριθμ. 49327/10702/2014 Απόφασης του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας (ΦΕΚ Β' 3456). Πιο συγκεκριμένα, στην ως άνω Πράξη του Σ.Ε.Π.Ε., με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο χιλίων πεντακοσίων ευρώ (€1.500,00), αναφέρεται ότι: *«[...] Κατά τον έλεγχο στις 24.02.2016 και ώρα 13.30 στο Νοσοκομείο Μεσολογγίου (φυλάκιο) ευρέθηκε να εργάζεται ο «...» σε διαφορετικό ωράριο από το εμφανιζόμενο στον πίνακα προσωπικού (ΠΠ 295197/29.01.2016), που τον εμφανίζει με ωράριο εργασίας 22.00 έως 06:00, χωρίς προηγούμενη γνωστοποίηση της αλλαγής ή της τροποποίησης του ωραρίου ή του χρόνου εργασίας. Εργοδότης, ο οποίος αποδέχεται το ανωτέρω πρόστιμο μπορεί να το καταβάλει με έκπτωση τριάντα τοις εκατό (30%) [...] εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης. Σε αυτή την περίπτωση, οφείλει, προ της παρέλευσης της δεκαπενθήμερης προθεσμίας, να προσέλθει στο Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Αιτωλνίας και να υπογράψει τη συνημμένη υπεύθυνη δήλωση ότι αποδέχεται το πρόστιμο [...] Επίσης, οφείλει μέσα στην προαναφερθείσα δεκαπενθήμερη προθεσμία να καταθέσει το αντίστοιχο ποσό στην αρμόδια ΔΟΥ, διαφορετικά η έκπτωση τριάντα τοις εκατό (30%), θεωρείται ως μη γενόμενη [...]»*. Από το υποβληθέν -ενώπιον του Κλιμακίου- υπ' αριθμ. 1917/29.03.2016 Διπλότυπο Είσπραξης τύπου Α' προς τη ΔΟΥ Γ' Πατρών και τη σχετική Απόδειξη είσπραξης της Εθνικής Τράπεζας Ελλάδος- υποκατάστημα Πατρών (Έκδοση Τραπεζικής Επιταγής σε Ευρώ), προκύπτει ότι το επίμαχο πρόστιμο πληρώθηκε με έκπτωση τριάντα τοις εκατό (30%). Περαιτέρω, όπως μας ενημέρωσε για την επίμαχη πράξη επιβολής προστίμου ο προσφεύγων, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (02.01.2019), η εξεταζόμενη παράβαση αφορά στη φύλαξη του Νοσοκομείου Μεσολογγίου. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αναφέρει ότι στις 12.30 το μεσημέρι,

λόγω της έκτακτης αδιαθεσίας του φύλακα που εκτελούσε τη βάρδια 06:00 έως τις 14.00 και της εισαγωγής του στα επείγοντα περιστατικά του ως άνω Νοσοκομείου, τοποθετήθηκε (εκτάκτως) στη θέση του ένας άλλος φύλακας, ο κ. Σταύρος Σταθόπουλος, μολονότι αυτός εργαζόταν επισήμως, σύμφωνα δηλαδή με τα δηλωθέντα στον Πίνακα Προσωπικού (ΠΠ 295197/29.01.2016) στοιχεία, σε διαφορετικό ωράριο. Όπως επίσης υποστηρίζει ο προσφεύγων, ο φύλακας που ασθένησε και κάλεσε εκτάκτως τον αντικαταστάτη του, κ. «...», για να μη μείνει κενή η θέση του, ενημέρωσε (μετά τη διενέργεια του σχετικού ελέγχου), τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα σε σχέση με τις έκτακτες συνθήκες που επέβαλαν την αντικατάστασή του και που είχαν ως συνέπεια την παράλειψη γνωστοποίησης της αλλαγής του ωραρίου/χρόνου εργασίας του κ. «...» στο Σ.Ε.Π.Ε. Τέλος, ο προσφεύγων επισημαίνει ότι, παρά το γεγονός ότι: α) η επίμαχη αντικατάσταση διήρκεσε μόνο μιάμιση ώρα και β) λόγω του έκτακτου περιστατικού ασθενείας του φύλακα, δεν πρόλαβε να ενημερώσει τον Πίνακα Προσωπικού δια του ηλεκτρονικού συστήματος του Σ.Ε.Π.Ε., αποδέχθηκε και εξόφλησε ολοσχερώς το πρόστιμο που του επιβλήθηκε από την Περιφερειακή Διεύθυνση Πατρών, όπως προκύπτει και από τα συνημμένα σχετικά έγγραφα (Διπλότυπο είσπραξης ΔΟΥ Γ΄ Πατρών και Απόδειξη είσπραξης Εθνικής Τραπέζης), που κοινοποίησε ηλεκτρονικά στην Αρχή, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από την προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι της επιβλήθηκε ένα μόνο πρόστιμο, ποσού 1.500,00 ευρώ, το οποίο και αποπλήρωσε εντός της τασσόμενης εκ της σχετικής πράξης προθεσμίας, κατόπιν διενέργειας ενός (και μοναδικού) ελέγχου από τα αρμόδια προς τούτο όργανα. Δέον, επίσης σημειωθεί ότι, το επίμαχο πρόστιμο της επιβλήθηκε μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) και πλέον ετών, πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών στον επίμαχο Διαγωνισμό (20.07.2018). Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω η παράβαση του άρθρου 68 παρ. 2 περ. γ) του Ν. 3863/2010, σε συνδυασμό με το άρθρο 73 παρ. 2 περ. γ) του Ν. 4412/2016, ενώ το υπόψη Νοσοκομείο, αποκλείοντας αυτόματα την προσφεύγουσα από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου, όχι μόνο

παρερμήνευσε και κατά συνέπεια παραβίασε τις ανωτέρω διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας – στις οποίες, λόγω της σοβαρότητας του ζητήματος, τάσσονται πολύ συγκεκριμένες και περιοριστικά αναφερόμενες προϋποθέσεις για την εφαρμογής τους – αλλά και τη θεμελιώδη αρχή της χρηστής διοίκησης, που εφαρμόζεται σε όλες τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας («άνοιγμα οικονομικών προσφορών»), κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

35. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό 104560 Προσφοράς της καθ'ής η Προσφυγή («...»), προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας: α) κατέθεσε την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε του έτους 2018, παρά τα περί του αντίθετου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, β) υπέβαλε Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο ISO 9001:2008 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας), Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο ISO 14001:2004 (Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης) και Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο ISO 18001:2007 (Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας της Εργασίας) της LLC–Certification, στα οποία αναγράφεται Κωδικός επαλήθευσης (2E73 F815-685, D4E1E9F8-AB2 και 3F7B1055-50A αντίστοιχα), δια των οποίων επαληθεύεται η γνησιότητα των ως άνω Πιστοποιητικών, στην ιστοσελίδα του Διεθνούς Οργανισμού Πιστοποίησης LL-C (Certification) Czech Republic s.r.o (www.ll-c.info), γεγονός που καλύπτει την απαίτηση περί γνησιότητας των ιδιωτικών πιστοποιητικών της Διακήρυξης, γ) δεν προσκόμισε τα - επί ποινή αποκλεισμού - καθοριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. στοιχεία της επίμαχης Διακήρυξης, ήτοι τα επί ποινή αποκλεισμού υποχρεωτικώς υποβλητέα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Α' 117), που αφορούν στον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, στις ημέρες και στις ώρες εργασίας, στη συλλογική σύμβαση εργασίας, στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, στο ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, στα τετραγωνικά μέτρα

καθαρισμού ανά άτομο κλπ. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα, επειδή δεν πληροί – κατά τα αναφερόμενα στο υπ' αριθμ. γ) στοιχείο – υποχρεωτικές και δη επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης, που αφορούν στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων αναδόχων. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή γίνεται δεκτή.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 22/24.10.2018 (θέμα 1ο) Απόφαση του Δ.Σ. (ΑΔΑ: 738Σ46904Α-ΡΣΧ) της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάθεση Υπηρεσιών καθαρισμού του Γενικού Νοσοκομείου - Κ.Υ. Φιλιάτων, του Ξενώνα «Ψυχαργός», των Προστατευόμενων διαμερισμάτων, του ΔΙΕΚ Φιλιάτων και του Κέντρου Ψυχικής Υγείας Ηγουμενίτσας», κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου στην προσφεύγουσα, ποσού €1.008,07 (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Αριθμός απόφασης: 20/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας