

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος, Πρόεδρος και Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1213/19.11.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΛΑΜΙΕΩΝ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 459/2018 (Συνεδρίαση 42<sup>η</sup>/29.10.2018) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 24.10.2018, 1<sup>ου</sup> Πρακτικού περί ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και του, από 26.10.2018, 2<sup>ου</sup> Πρακτικού περί ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΓΗΠΕΔΩΝ» (CPV: 39293400-6 Τεχνητός Χλοοτάπητας), προϋπολογισμού €362.880,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (Αρ. πρωτ. 20401/11.05.2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 57545). Επίσης, η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί και κάθε άλλη συναφής

(προγενέστερη ή μεταγενέστερη της προσβαλλόμενης) πράξη, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του ως άνω Διαγωνισμού.

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 24450920295901150046 ποσού χιλίων οκτακοσίων δέκα τεσσάρων ευρώ και σαράντα λεπτών €1.814,40 e-αναλογούν Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 16.11.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1213/19.11.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €362.880,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις

μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 06.11.2018.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό, υποβάλλοντας τη με αριθμό 100425 Προσφορά (δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, ως προσφέρουσα της οποίας η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίων αυτής και εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελός της από την απόρριψη της προσφοράς έτερων αποδεκτών συμμετεχόντων (ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 5 και επομ. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση μη νομίμως έγινε δεκτή η με αριθμό 98385 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και στη συνέχεια, κατόπιν αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, αναδείχθηκε αυτή προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω Διαγωνισμού (πρώτη σε σειρά μειοδοσίας). Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας: α) Προσκόμισε Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου για το τρίμμα καουτσούκ, που αφορά στο προϊόν «...» ενώ από τα λοιπά στοιχεία της Προσφοράς του, προκύπτει ότι το πραγματικά προσφερόμενο ελαστικό είναι το «...», για το οποίο, όμως, δεν υπέβαλε τη ζητούμενη εκ της Διακηρύξεως

Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (σελ. 12-13 της Προσφυγής της): «[...] ΜΟΝΗ ΤΗΣ Η ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΣΧΕΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΟΛΙΚΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΦΑΣΗ ΚΑΙ ΑΡΑ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΑΚΡΙΒΩΣ ΔΙΟΤΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ ΤΕΛΙΚΑ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ ΤΙ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΕΙ, ΤΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΚΑΙ ΤΙ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ. Αυτό, γιατί με την προσκόμιση εργαστηριακού ελέγχου, που ρητά αναφέρει στην τεχνική περιγραφή του ως αποδεικτικό προδιαγραφών, τελικά επιφυλάσσεται για το ποιο προϊόν προσφέρει και έτσι υποβάλλει διπλή προσφορά για το ελαστικό, εντελώς απαράδεκτα, κατά παράβαση της διακήρυξης που στον όρο 2.4.6. ρητά το απαγορεύει και τελικά θίγοντας κάθε διαφάνεια και ίσο μέτρο κρίσης, αφού και εγώ και κάθε άλλος διαγωνιζόμενος θα μπορούσαμε να υποβάλλουμε έγγραφα και ελέγχους διαφόρων ελαστικών, άμμων και χλοοταπήτων και να περιμένουμε στο τέλος, αν κάποιος από ΟΛΑ αυτά κριθεί αποδεκτό [...] ΜΕ ΣΑΦΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΟΤΗΤΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ότι ο «...» υπέβαλε εργαστηριακό έλεγχο για άλλο ελαστικό, από αυτό που με επανειλημμένες αναφορές σε 4 αυτοτελή έγγραφα της προσφοράς του (Τεχνική Προσφορά, Δελτίο Αποστολής Δείγματος, FIFA LAB TEST, Επιστολή της «...»), κατονόμασε ως προσφερόμενο και άλλου κατασκευαστή από αυτόν που στο «FIFA LAB TEST» αναφέρεται ως κατασκευαστής και το δηλώνει εξάλλου και ο ίδιος ο κατασκευαστής στην ειδική Επιστολή του [...] Συνεπώς, η προσφορά του «...» δεν είναι διασώσιμη πλέον κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016. Ακόμη όμως και αν θεωρηθεί ότι τα παραπάνω αποτελούν κατά κάποιον τρόπο ασάφεια και όχι ξεκάθαρη έλλειψη της προσφοράς του, είναι προφανές ότι η όποια άρση της δεν μπορεί να λάβει χώρα με το πρώτον προσκόμιση νέου ελέγχου, που [...] παρουσιάζει το προϊόν «...» ως το προσφερόμενο, καθώς έτσι θα λάβει χώρα, σύμφωνα με τα παραπάνω, ουσιώδης μεταβολή της προσφοράς και το πρώτον συμπλήρωση επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικού που δεν προσκομίστηκε [...]. β) Σε κανένα πεδίο του υποβληθέντος Πιστοποιητικού ελέγχου του εργαστηρίου «...» για την χαλαζιακή άμμο, (που απαριθμείται ως σχετικό υπ' αριθμ. 14, στην τεχνική προσφορά του), δεν αναφέρεται το όνομα του ελεγχθέντος προϊόντος, ούτε,

όμως, και του κατασκευαστικού του οίκου. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως διατυπώνονται στη σελίδα 17 της Προσφυγής της: «[...] η προσφορά του «...» τελεί σε ουσιώδη έλλειψη και αοριστία ως προς το ποιο προϊόν αφορά ο συγκεκριμένος έλεγχος [...] και συνεπώς [...] εάν του επιτραπεί να συμπληρώσει με διευκρινίσεις τώρα πλέον, έχοντας αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, θα αλλοιωθεί ο ανταγωνισμός και η ίση μεταχείριση, αφού θα επιτραπεί σε αυτόν εν γνώσει ότι είναι ο ανάδοχος του διαγωνισμού, να βρει στοιχεία που δεν κατείχε ή να προσκομίσει ελέγχους που δεν διέθετε κατά τον χρόνο της προσφοράς του και μάλιστα κατά παράβαση του άρ. 104 Ν. 4412/2016, κατά το οποίο έπρεπε να αποδείξει τα σχετικά ήδη με την υποβολή της προσφοράς του [...]». γ) Ο προσφερόμενος αυτόν χλοοτάπητας («... SLIDE DS 60M-13-SBR»), δεν πληροί, όπως προκύπτει από τη σχετική Δήλωση του παραγωγού και το ελεγχόμενο δείγμα, τις - επί ποινή αποκλεισμού - τιθέμενες ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του άρθρου 3 («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης (1. Ελάχιστο πάχος ίνας: 330 micron. 2. Ελάχιστο αριθμό κόμπων ανά τ.μ.: 8.500. 3. Ελάχιστο ολικό βάρος ινών: 1400 gr/m<sup>2</sup>). Συνεπώς, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε αποκλεισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α., β. ε. και θ. της Διακήρυξης, καθότι παραβιάζει το άρθρο 2.4.3.2. αυτής., σύμφωνα με το οποίο, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Α, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 03.12.2018, ημέρα Δευτέρα, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) – σύμφωνα με το άρθρο 8 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων») παρ. 2 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017

(Β' 1924), μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 22.11.2018, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.ΗΔΗ.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν (03.12.2018) στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Λαμιέων, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση δημόσιας σύμβασης. Επειδή, περαιτέρω, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της με αριθμό 100425 Προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας, ισχυριζόμενη ότι: α) από το υποβληθέν «FIFA LABORATORY TEST REPORT» προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από αυτήν υλικά πλήρωσης (τρίμμα ελαστικού και χαλαζιακή άμμος), δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, β) *«το προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα που προσέφερε ο προσφεύγων αφενός δεν κατασκευάστηκε, αφετέρου δε δεν ελέγχθηκε με βάση από στυρόλιο – βουταδιένιο (SBR), αλλά αντιθέτως είναι κατασκευασμένο από πολυουρεθάνη (PU), βάσει δε αυτής διενεργήθηκε ο σχετικός έλεγχος» και ως εκ τούτου «[...] ο προσφεύγων προσφέρει προϊόν, το οποίο δεν συμφωνεί με τις επί ποινής αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης [...]»*, γ) η υποβληθείσα δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα και των εταιρειών προμήθειας των υλικών πλήρωσης, που κατέθεσε ο προσφεύγων, είναι *«εντελώς παράτυπη και πλημμελής»* και δ) δεν υποβλήθηκε προσηκόντως η ζητούμενη, κατ' άρθρο 3 του τεύχους της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης, γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό, καθόσον υποβλήθηκε υπό όρους και προϋποθέσεις (και όχι ανεπιφύλακτα), κατά παράβαση της οικείας Διακήρυξης. Συνεπώς, με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» ζητεί: α) όπως γίνει δεκτή η Παρέμβασή της και απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ώστε να διατηρηθεί σε ισχύ η

προσβαλλόμενη πράξη της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, καθώς και κάθε άλλη συναφής (προγενέστερη ή μεταγενέστερη) πράξη, η οποία θεωρείται συμπροσβαλλόμενη και β) όπως απορριφθεί η με αριθμό 100425 Προσφορά της προσφεύγουσας. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής: Καταρχάς, η Παρέμβαση περιέχει όλες ανεξαιρέτα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, ήτοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η διατύπωση, είτε αυτοτελούς αιτήματος, είτε αιτήματος υπέρ της αποδοχής της Προσφυγής, καθιστά την Παρέμβαση απαράδεκτη, στο βαθμό που ασκείται ένα ένδικο βοήθημα μη προβλεπόμενο από την κείμενη νομοθεσία (Παυλίδου, Ε, Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Συνεπώς, δικαίωμα προς άσκηση Παρέμβασης – και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή της. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι, κατ' αρχήν, προσωπικό, υπό την έννοια της ύπαρξης ιδιαίτερου (ατομικού) δεσμού που να συνδέει τον παρεμβαίνοντα με την προσβαλλόμενη πράξη, το αντικείμενο της διαφοράς και τις εξ αυτής απορρέουσες συνέπειες, χωρίς προφανώς να απαιτείται και αποκλειστικότητά του (Παυλίδου, Ε, Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 130). Πρέπει, έτι, να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι, απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του παρεμβαίνοντος (πρβλ. Αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνοσης 2826, 1652/2011). Για τον λόγο αυτόν, το έννομο συμφέρον για την άσκηση της Παρέμβασης, κρίνεται με βάση τον σύνδεσμο μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από τον παρεμβαίνοντα ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού status. (Πχ. βλ. αναλογικά σε συζήτηση αίτησης ακύρωσης, ΣτΕ Ολομ. 2173/2002, όπου κρίθηκε ότι κοινοπραξία υπέρ της οποίας κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός για την προμήθεια υλικών στους αναδόχους της κατασκευής του ΤΡΑΜ, έχει άμεσο συμφέρον για τη διατήρηση

σε ισχύ της πράξης ΕΠΟ του συγκεκριμένου έργου). Επίσης, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή πρέπει να ισχύει κατά το χρόνο άσκησης της Παρέμβασης και κατά το χρόνο εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015). Από τη διατύπωση του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, καθίσταται σαφές ότι θα πρέπει να έχει γεννηθεί και να μην είναι μελλοντικό ή ενδεχόμενο. Σημειώνεται επίσης, ότι το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι ειδικότερο και γι' αυτό ο παρεμβαίνων οφείλει να επικαλεσθεί και να αποδείξει την ιδιότητα εκείνη στην οποία ερείδεται ο δεσμός του με το αντικείμενο της διαφοράς και από την οποία απορρέει το έννομο συμφέρον του (σημ. ότι η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος κρίνεται *ad hoc*). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η έλλειψη θεμελίωσης εννόμου συμφέροντος, συνεπάγεται την απόρριψη της ασηκθείσας Παρέμβασης, ως απαράδεκτης. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την Αρχή. Συνεπώς, η ως άνω παρεμβαίνουσα, δε δικαιούται, όπως προβάλλει αυτοτελείς λόγους, πέραν δηλαδή αυτών που προβάλλονται με την υπό εξέταση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, αφού, κατά την κείμενη νομοθεσία και σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η ασηκθείσα Προσφυγή, καθορίζει τα



αντικειμενικά όρια της Παρεμβάσεως (βλ. και υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., σκέψη 7). Συνεπώς, η εν λόγω Παρέμβαση, ασκείται απαραδέκτως -ελλείψει εννόμου συμφέροντος- κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της Προσφοράς της προσφεύγουσας, ενώ ασκείται παραδεκτως, κατά το σκέλος που ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση Προδιακστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως προς το τελευταίο δε σκέλος της, η Παρέμβαση πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]» (βλ. και ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 κλπ).

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με

σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος

ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

12. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της

δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παρ. 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») παρ. 2 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Στο φάκελο Τεχνικής προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου τους, ψηφιακά υπογεγραμμένη, που θα αναφέρει, επί ποινή αποκλεισμού: • ότι αποδέχεται πλήρως τους όρους της διακήρυξης • ότι τα προσφερόμενα είδη είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της αριθ. 8/2018 μελέτης της Δ/σης Υποδομών & Τεχνικών Έργων του Δήμου Λαμιέων».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 24-25), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ.γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, στο άρθρο 2 «ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ» του τεύχους της «ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ΄ αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Δ/σης Υποδομών και Τεχνικών Έργων, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Στην παρούσα προμήθεια ισχύουν όπου απαιτούνται οι προδιαγραφές DIN, οι αντίστοιχες ΕΛΟΤ, οι διεθνείς ISO, και της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Το σύστημα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα πιστοποιητικά και ο κάθε υποψήφιος να τα προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά επί ποινή αποκλεισμού: > Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών σύμφωνα με το νέο εγχειρίδιο (manual) της FIFA του 2015 > Πιστοποιητικό ISO 9001:2000, ISO 14001:2004 του οίκου παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα > Πιστοποιητικό ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 του οικονομικού φορέα που θα συμμετάσχει στον διαγωνισμό για εμπόριο, τοποθέτηση και τεχνική υποστήριξη αθλητικών δαπέδων > Γραπτή εγγύηση

## Αριθμός απόφασης: 43/2019

τουλάχιστον 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών από τον παραγωγό > Γραπτή εγγύηση τουλάχιστον 6 ετών για την εργασία από τον πιστοποιημένο εφαρμοστή > Τεύχος οδηγιών τεχνικής συντήρησης και καλής χρήσης του τεχνητού χλοοτάπητα. > Ο κατασκευαστής (οίκος παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα) να είναι προτιμώμενος από τη FIFA (FIFA PREFERRED PRODUCER). > Ο χλοοτάπητας να είναι πιστοποιημένος με FIFA QUALITY Certificate και να προσκομιστεί σε ισχύ πιστοποιητικό με καθαρή εμπορική ονομασία η οποία να είναι ίδια με το όνομα του προσφερόμενου χλοοτάπητα (FIELD TEST) > Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών > Δήλωση συνεργασίας και επαρκούς ποσότητας τόσο του εργοστασίου παραγωγής του συνθετικού χλοοτάπητα, όσο και των εταιρειών προμήθειας των υλικών πλήρωσης (χαλαζιακή άμμο και τρίμμα καουτσούκ). > Όλα τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά να είναι μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα. > Ένα (1) δείγμα του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα διαστάσεων περίπου 20εκ. x 20εκ. και ένα δείγμα από τα υλικά πλήρωσης > Ο κάθε υποψήφιος προμηθευτής θα επισκεφθεί οπωσδήποτε τα γήπεδα ποδοσφαίρου που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση και βρίσκονται στην πόλη της Λαμίας, προκειμένου να λάβει γνώση των τοπικών συνθηκών και θα καταθέσει υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ότι έλαβε γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνει να παραδώσει και να τοποθετήσει πλήρως και σωστά τον προς προμήθεια συνθετικό-πλαστικό χλοοτάπητα. > Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο FIFA LABORATORY TEST REPORT ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0,8-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm<sup>2</sup> και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και 14001 > Η χαλαζιακή άμμος θα πρέπει να έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία πάνω από 92% και να είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1 > Η ίνα του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει να είναι ανθεκτική στους 12.000



κύκλους (πατήματα) το ελάχιστο και να αποδεικνύεται με τη μέθοδο δοκιμής Lisport XL results από το εταιρεία παραγωγής της ίνας. Κατά τα υπόλοιπα, ο διαγωνισμός και η προμήθεια θα γίνουν σύμφωνα με τις διατάξεις που αναφέρονται αναλυτικά στην διακήρυξη. Η παρούσα είναι αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης».

18. Επειδή, στο άρθρο 3 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του τεύχους της «ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Δ/σης Υποδομών και Τεχνικών Έργων, που ανήκει στη επίμαχη Διακήρυξη, ορίζεται ότι: «Οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν την προμήθεια και τοποθέτηση ποδοσφαιρικού συνθετικού χλοοτάπητα, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της FIFA, για τα γήπεδα που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση και αφορούν το Δήμο Λαμιέων. Το προς προμήθεια είδος θα είναι άριστης ποιότητας και θα πληροί όλες τις διατάξεις υγιεινής, διάθεσης και εμπορίας του Υπουργείου Ανάπτυξης. Οι ποσότητες του προς προμήθεια είδους, είναι υπολογισμένες κατά τέτοιο τρόπο ώστε να καλύπτουν τις υπάρχουσες ανάγκες του γηπέδου. Ο όρος συνθετικός χλοοτάπητας, όπου αναφέρεται παρακάτω, περιγράφει νήματα πολυαιθυλενίου που προσομοιάζουν με φυσικό γρασίδι τα οποία συγκρατούνται σε μια ειδική βάση, μη περιλαμβανομένων των υλικών πλήρωσης. Η βάση του συνθετικού χλοοτάπητα θα είναι διπλή και αποτελείται από 100% πολυπροπυλένιο με δυνατότητα αποστράγγισης υδάτων. Τα υλικά πλήρωσης θα είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού ελαστικού. Θα συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις προδιαγραφές της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση). Επιστρώση με ελαστικοσυνθετικό χλοοτάπητα τελευταίας γενιάς, με ελαστική υπόβαση από ίνες θυσανωτές, πάχους πέλους 60χιλ, σύμφωνα με την μελέτη και επικολλούμενου με συμβατή κόλλα σε λείο, επίπεδο, καθαρό και στεγνό υπόστρωμα. Αναλυτικότερα, οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν τουλάχιστον τα παρακάτω:

**ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑΣ**

<b>ΙΔΙΟΤΗΤΑ</b>	<b>ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ</b>
Τύπος (δομή) ίνας	Ραμμένο στα 5/8 με ίσια βελονιά
Ελάχιστη αντοχή νήματος	12.000 dtex
Σύνθεση ίνας 100%	Πολυαιθυλένιο, Μονόφυλλο, ρομβοειδής
Ελάχιστο πάχος ίνας	330 micron
Ύψος πέλους	60 mm
Ελάχιστος Αριθμός Κόμπων ανά τ.μ.	8.500
Ελάχιστο ολικό βάρος ινών	1.400 gr/m <sup>2</sup>
Ελάχιστο συνολικό βάρος τάπητα	2.650 gr/m <sup>2</sup>
Διαπερατότητα νερού (EN 12616)	360 L/H
Χρώμα	Δίχρωμο (ανοιχτό και σκούρο πράσινο)
Υπόστρωμα	διπλό 100% PP Thiobas, μαύρο, σταθεροποιημένο με U.V, βάρος ca. 252gr / m <sup>2</sup> ένωση λάτεξ με βάση στυρολίου-βουταδιενίου (SBR), με οπές αποστράγγισης

**Υλικά πλήρωσης**

<b>ΙΔΙΟΤΗΤΑ</b>	<b>ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ</b>
Χαλαζιακή άμμος	εξαιρετικά στρογγυλή και άνυδρη στη διάρκεια της τοποθέτησης διαμέτρου, ύψους και βάρους, όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τύπου από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA
Κόκκοι ελαστικού	ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού - ελαστικού (απαλλαγμένου από οποιοδήποτε ξένο σώμα) διαμέτρου όπως περιγράφεται στο πιστοποιητικό ελέγχου του συγκεκριμένου τύπου από το εξουσιοδοτημένο εργαστήριο της FIFA. Εάν δεν περιγράφονται τα παραπάνω, το ελαστικό τρίμμα είναι διαμέτρου <b>0,5-2,5 mm</b> και ύψους 33mm-18kg/m <sup>2</sup> πάνω από την στρώση της άμμου.

[...] Τα παραπάνω υλικά πλήρωσης επιβάλλεται να διαστρωθούν κάτω από ξηρές καιρικές συνθήκες. Ο συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με την γέμισή του, θα πρέπει να εκπληρώνει τις

απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA" (δηλαδή το εργαστηριακό test), πλήρως τοποθετημένο στο γήπεδο [...]).

19. Επειδή, στο άρθρο 4 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΥΛΙΚΩΝ» του τεύχους της «ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Δ/σης Υποδομών και Τεχνικών Έργων, που ανήκει στη επίμαχη Διακήρυξη, ορίζεται ότι: «Ο διαγωνιζόμενος μαζί με το φάκελο της οικονομικής προσφοράς και το φάκελο με τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από την διακήρυξη θα πρέπει να προσκομίσει και φάκελο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών που προσφέρει. Οφείλει επίσης να αναφέρει και τη χώρα προέλευσης των υλικών καθώς και το εργοστάσιο κατασκευής τους».

20. Επειδή, στο με αριθμ. πρωτ. 23404/30.05.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Σε απάντηση του ως άνω σχετικού ερωτήματος, επισημαίνεται ότι, στο τμήμα «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της 8/2018 μελέτης της προμήθειας: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΓΗΠΕΔΩΝ», η προέλευση του επιθυμητού χλοοτάπητα περιορίζεται μόνο από την απαίτηση ο κατασκευαστής του χλοοτάπητα να έχει την πιστοποίηση FIFA PREFERRED PRODUCER. Συνεπώς, δεν υφίσταται απαίτηση για ευρωπαϊκή προέλευση του χλοοτάπητα». Περαιτέρω, στο με αρ. πρωτ. 25001/08.06.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, ορίζεται ότι: «Σε απάντηση του ως άνω σχετικού ερωτήματος, επισημαίνονται τα ακόλουθα: 1) Στο άρθρο 2 – Ισχύουσες Διατάξεις του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές της 8/2018 μελέτης απαιτείται μεταξύ άλλων: «Ο χλοοτάπητας να είναι πιστοποιημένος με FIFA QUALITY CERTIFICATE». Στο άρθρο 3 – Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές» της 8/2018 μελέτης αναφέρεται: «Ο συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με τη γέμισή του, θα πρέπει να εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους "ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA", δηλαδή το

εργαστηριακό test, ...». Η ικανοποίηση των παραπάνω κριτηρίων θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου εύρους διακύμανσης κοκομμετρίας. 2) Η επιλογή να έχει πιστοποίηση FIFA Preferred Producer ο κατασκευαστής του χλοοτάπητα αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό σύμφωνα με το εγχειρίδιο FIFA Quality Programme for Football Turf (October 2015). 3) Στο άρθρο 3 – Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές» της 8/2018 μελέτης αναφέρεται: «οι ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν τουλάχιστον τα παρακάτω». Συνεπώς, το χαρακτηριστικό που αναφέρεται ως *pile yarn dtex* στο κεφάλαιο 4 – Πληροφορίες προϊόντος/Προδιαγραφές (Product Information/Specifications) του εργαστηριακού ελέγχου (Football Turf Laboratory Test Report), κατά το πρότυπο της FIFA αποτελεί ουσιαστικό ποιοτικό χαρακτηριστικό, το οποίο δεν ζητείται να αποδεικνύεται εργαστηριακά, δεδομένου ότι η απαίτηση για πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας από τον κατασκευαστή, σε συνδυασμό με την απαίτηση για πιστοποίηση FIFA Preferred Producer, αποτελούν τεκμήριο εξασφάλισης του ποιοτικού χαρακτηριστικού όπως προδιαγράφεται από τον κατασκευαστή. 4) Για τη σύνθεση της ίνας τα χαρακτηριστικά μονόφυλλο, ρομβοειδές συνίσταται να παραβλεφθούν. 5) Η ικανοποίηση των κριτηρίων που αναφέρονται στο παραπάνω πεδίο (1) θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου για ελάχιστο πάχος ίνας».

21. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία

συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός

αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

24. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

25. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην

περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

26. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

27. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της



10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑΘ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

28. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους

## Αριθμός απόφασης: 43/2019

(ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

29. Επειδή, στο από 24.10.2018 (1<sup>ο</sup>), Πρακτικό της, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού εισηγήθηκε *«την αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι παρακάτω οικονομικοί φορείς, καθώς ήταν σύμφωνες με τους όρους της αριθμ. πρωτ. 20401/11-05-2018 Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της αριθμ. 08/2018 Μελέτης της Δ/σης Υποδομών & Τεχνικών Έργων. Α/Α ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ 1. «...». 2. «...» 3. «...» 4. «...» 5.»...» .3. Τη συμμετοχή στο επόμενο στάδιο ελέγχου (αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών) των παραπάνω οικονομικών φορέων». Περαιτέρω, στο, από 26.10.2018 (2<sup>ο</sup>), Πρακτικό, που αφορά στο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι: *«[...] Για τον φορέα «...» η υποβληθείσα οικονομική προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης & με το έντυπο οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει την αριθ. 08/2018 Μελέτη της Δ/σης Υποδομών & Τεχνικών Έργων και έχει ως εξής:**

<b>ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ</b>	<b>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ</b>
«...»	442.419,60€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%

**Αριθμός απόφασης: 43/2019**

[...] Για τον φορέα «...» η υποβληθείσα οικονομική προσφορά έχει συνταχθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης & με το έντυπο οικονομικής προσφοράς που συνοδεύει την αριθ. 08/2018 Μελέτη της Δ/σης Υποδομών & Τεχνικών Έργων και έχει ως εξής:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ
«...»	446.586,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%

Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λαμιέων, εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού και συγκεκριμένα αποφασίσθηκε η ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», ως προσωρινού αναδόχου, καθόσον κρίθηκε ότι η Προσφορά του συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και επίσης, προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (442.419,60€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%).

30. Επειδή, η καθ' ης η Προσφυγή και ήδη παρεμβαίνουσα στην, από 03.12.2018, ασκηθείσα Παρέμβασή της υποστηρίζει ότι, προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των άρθρων 2, 3 και 4 του τεύχους της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, κατέθεσε εμπρόθεσμα με την Προσφορά της, τα κρίσιμα - κατά η Διακήρυξη και τις, από 08.06.2018, σχετικές διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής - δικαιολογητικά, τα οποία πιστοποιούν την πλήρη συμμόρφωση της Προσφοράς της με τους όρους της οικείας Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι κατέθεσε: «[...] (i) Δήλωση συνεργασίας με την προμηθεύτρια και ιδιοκτήτρια του συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου «...» όλων και των σχετικών εμπορικών ονομασιών, λογοτύπων, εμπορικών σημάτων κ.λ.π. σε νόμιμη μετάφραση. Η ως άνω δήλωση αναφέρεται ρητά και με σαφήνεια στην προμήθεια του συστήματος «... SlideDS 60/13»

συμπεριλαμβανομένων των υλικών πλήρωσης «... sand 0408» και «... rubber 1025», συμφώνως των απαιτήσεων της μελέτης, των εργαστηριακών ελέγχων, της προσφοράς. (ii) Εμπορικό δείγμα ελαστικού τρίμματος -SBR- «...» Rubber 1025. (iii) Το με αριθμό 44837 «FIFA Laboratory Test Report» σε συμφωνία με το επίκαιρο πρότυπο της FIFA εκδόσεως 2015 σε νόμιμη μετάφραση. Σε αυτό αναφέρονται όλες οι φυσικοχημικές ιδιότητες του ελαστικού τρίμματος, όπως αυτές δηλώθηκαν από την παραγωγό και προσδιορίστηκαν επιτυχώς εντός του πλαισίου των τεχνικών προδιαγραφών και των μεθοδολογιών ελέγχου του επίκαιρου προτύπου της FIFA. (iv) Πιστοποιητικό του εργοστασίου «...» κατά ISO 9001 και 14001 σε ισχύ σε νόμιμη μετάφραση. (v) Πιστοποιητικό διαπίστευσης FIFA Preferred Producer της παραγωγού [...]» κλπ. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί, ότι παρεμβαίνουσα κάνει ειδική μνεία στο με αριθμ. πρωτ. 25001/08.06.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το οποίο: «[...] η απαίτηση για (α) πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας από τον κατασκευαστή σε συνδυασμό με (β) την απαίτηση για πιστοποίηση FIFA Preferred Producer, αποτελούν τεκμήριο εξασφάλισης του ποιοτικού χαρακτηριστικού όπως προδιαγράφεται από τον κατασκευαστή [...]». Συνεπώς, αφής στιγμής ο κατασκευαστής του επίμαχου προϊόντος διαθέτει τις απαιτούμενες, κατά τα ανωτέρω, Πιστοποιήσεις ISO 9001 και 14001 (ήτοι, πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας) και την πιστοποίηση διαπίστευσης «FIFA Preferred Producer» «[...] οι ζητούμενες προδιαγραφές που αφορούν το τρίμμα καουτσούκ [...] τεκμαίρονται». Ως προς το επίμαχο ζήτημα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι, μολονότι, με βάση την ανωτέρω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει σχετική με το προϊόν «... 1025» (τρίμμα καουτσούκ) Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου, εντούτοις υπέβαλε μαζί με την προσφορά της, - πέραν δηλαδή της Έκθεσης αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου FIFA 44837/04.04.2018, σύμφωνα με το νέο εγχειρίδιο (manual) της FIFA του 2015 – και την Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου του εγκεκριμένου από την FIFA Εργαστήριου «...». Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, δια της ασκηθείσης Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων προσπαθεί να δημιουργήσει

«τεχνηέντως εσφαλμένες εντυπώσεις και αμφιβολίες», τόσο ως προς το προϊόν που προσέφερε, όσο και ως προς την πιστοποίηση που το συνοδεύει, αφού στην υποβληθείσα Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου του εργαστηρίου «...», αναφέρεται μεν ότι το όνομα του ελεγχόμενου δείγματος, είναι το «...», όμως, στη διαδικασία παραγωγής του (πραγματικά) προσφερόμενου από αυτήν τρίμματος καουτσούκ «... 1025» της εταιρίας παραγωγής «...» συμμετέχει ως συνεργάτης και η εταιρία «...». Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβάινουσα (σελ. 11 της Παρέμβασης): «[...] η τελευταία δε αυτή («...»), οφείλει σύμφωνα με τις διαδικασίες του πρότυπου RAL GZ944 να υποβάλλεται μόνιμα σε επαναλαμβανόμενους κατά τακτικά και έκτακτα χρονικά διαστήματα, εξωτερικούς και εσωτερικούς ελέγχους. Σημειωτέον ότι το πρότυπο RAL GZ944 υπερβαίνει τα στενά όρια ενός προτύπου υλικού και αποτελεί πρότυπο σφαιρικότερης και εκτενέστερης ποιότητας και καταλληλότητας, περιλαμβάνει δε απαιτήσεις και δοκιμασίες πέραν των προτύπων DIN 18035-7 (Γερμανικό Εθνικό Πρότυπο) και EN 15330-1 (Κοινό Ευρωπαϊκό Πρότυπο) τα οποία αποτελούν υποπρότυπά του.

(β) Το προϊόν της «...» που ελέγχθηκε σύμφωνα με το κατατεθειμένο πιστοποιητικό της «...», ικανοποιεί τις απαιτήσεις της «...» και είναι αυτό που η τελευταία το χρησιμοποιεί σέ συστήματά της, μεταξύ των οποίων και στο προϊόν «... SLIDE DS 60M/13» το οποίο και προσέφερα στα πλαίσια του εν λόγω διαγωνισμού. Στο σημείο αυτό, σκόπιμο κρίνεται να διευκρινιστεί ότι δεν είναι κάθε μέρος ή τμήμα του προϊόντος της «...» αυτομάτως και προϊόν «... 1025», αλλά προϊόν «... 1025», είναι εκείνο το συγκεκριμένο μόνον που κάθε φορά η «...» μέσω των διαδικασιών της και εσωτερικών ελέγχων της, επιτρέπει υπό της εμπορικής ονομασία «... 1025» να διανέμεται [...]. Τέλος, σε σχέση το επίμαχο ως άνω ζήτημα, η παρεμβάινουσα ισχυρίζεται (σελ. 9-10 της Παρέμβασης), ότι: «[...] Σε κάθε περίπτωση, όπως παγίως γίνεται δεκτό, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική,

*κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους [...]».*

31. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στη συμμόρφωση της προσφερόμενης χαλαζιακής άμμου (υλικό πλήρωσης) με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω και για το προσφερόμενο τρίμμα καουτσούκ, ότι δηλαδή κατέθεσε τα κρίσιμα – κατά τη Διακήρυξη και τις από 08.06.2018 σχετικές διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής - πιστοποιητικά, όπως για παράδειγμα: α) τη Δήλωση συνεργασίας με την προμηθεύτρια και ιδιοκτήτρια του Συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου «...Slide DS 60/13» συμπεριλαμβανομένων των υλικών πλήρωσης «... sand 0408» και «... rubber 1025», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης, β) εμπορικό δείγμα χαλαζιακής – πυριτικής άμμου – «... sand», γ) το με αριθμό 44837 «FIFA Laboratory Test Report», σε συμφωνία με το επίκαιρο πρότυπο της FIFA (εκδόσεως 2015 σε νόμιμη μετάφραση), δ) το πιστοποιητικό διαπίστευσης «FIFA Preferred Producer» της παραγωγού «...» κλπ, τα οποία πιστοποιούν την πλήρη συμμόρφωση της Προσφοράς της με τους όρους της Διακήρυξης. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η παρεμβαίνουσα κάνει ειδική μνεία στο με αριθμ. πρωτ. 25001/08.06.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το οποίο, η απαίτηση για κατοχή πιστοποιημένου συστήματος διαχείρισης ποιότητας από τον κατασκευαστή (εταιρία παραγωγής), σε συνδυασμό με την απαίτηση για κατοχή πιστοποίησης διαπίστευσης «FIFA Preferred Producer», αποτελούν τεκμήριο εξασφάλισης του ποιοτικού χαρακτηριστικού, όπως προδιαγράφεται από τον κατασκευαστή. Συνεπώς, κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η κατασκευάστρια εταιρεία («...») διαθέτει Πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 (ήτοι, πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης ποιότητας), καθώς και την απαιτούμενη πιστοποίηση διαπίστευσης «FIFA Preferred Producer», όπως άλλωστε προκύπτει από την κατατεθειμένη Προσφορά της στον ένδικο Διαγωνισμό «[...] οι ζητούμενες προδιαγραφές που αφορούν στην χαλαζιακή – πυριτική άμμο –

«...SAND 0408», όπως αναφέρθηκαν παραπάνω, τεκμαίρονται [...]». Ως προς το επίμαχο ζήτημα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι, μολονότι, με βάση την ανωτέρω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου σχετικά με τη χαλαζιακή άμμο, εντούτοις υπέβαλε τη νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα, Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου FIFA LABORATORY TEST REPORT ... 2303515/2 «[...] σύμφωνα με το πρότυπο DIN 18035-7 για τη χαλαζιακή άμμο, πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της, κατά EN 933-1, από την οποία προκύπτει ότι έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία 97,3% [...]». Όπως ειδικότερα αναφέρει (σελ. 17 της Παρέμβασης): «Το Εργαστήριο «...» (Ινστιτούτο Δοκιμών Αθλητικών Χώρων «...») είναι το εργαστήριο με το οποίο συνεργάζεται η εταιρεία «...», ώστε να διενεργούνται έλεγχοι των συνθετικών της στα πλαίσια του RAL-GZ 944. Το προϊόν (δείγμα 2331511/3) λοιπόν που αποτέλεσε το αντικείμενο της με αριθμό 2303515/2 της 10.03.2015 μεμονωμένης έκθεσης χαλαζιακής άμμου του εργαστηρίου ISP, είναι «... 0408», αυτό που η τελευταία χρησιμοποιεί στα συστήματά της, μεταξύ των οποίων και στο προϊόν «... SLIDE DS 60 M/13» το οποίο και προσέφερα. Με άλλη διατύπωση, η έκθεση δοκιμασιών ελέγχου με αριθμό 2303515/2 του εργαστηρίου «...», αφορά προϊόν «... 0408» που ελέγχθηκε και ικανοποιεί τις απαιτήσεις του προϊόντος εντός των πλαισίων και ορίων των αυστηρών ελέγχων που η «...» υποβάλλει τα προϊόντα της εντός των πλαισίων και βάσει των διατάξεων του προτύπου RAL GZ 944, που υπερκαλύπτουν και βαίνουν πέραν των απαιτήσεων των προτύπων EN 15330-1 (Κοινό Ευρωπαϊκό πρότυπο) και DIN 18035-7 (Γερμανικό εθνικό πρότυπο). Τα χαρακτηριστικά του προϊόντος «... SAND 0408» αποδείχθηκαν εξάλλου με δυο τρόπους: (α) ως προς το πρότυπο και τις διαδικασίες της FIFA, με την με αριθμό 44837 έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου FIFA 44837 και (β) ως προς το πρότυπο και τις διαδικασίες RAL-GZ 944, με την με αριθμό 2303515/2 της 14.03.2015 έκθεσης δοκιμών του εργαστηρίου ISP [...]». Επικουρικώς δε η παρεμβαίνουσα επισημαίνει, ότι σε περίπτωση που είχε κριθεί από την οικεία αναθέτουσα αρχή ότι υπάρχει ασάφεια στην επίμαχη Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου, θα

μπορούσε να την είχε καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. καθόσον θα επρόκειτο για διευκρίνιση νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού.

32. Επειδή, περαιτέρω ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (συμμόρφωση προσφερόμενου χλοοτάπητα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης), η παρεμβαίνουσα καταρχάς επαναλαμβάνει τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για τα προσφερόμενα υλικά πλήρωσης (τρίμμα καουτσούκ και χαλαζιακή άμμος), υποστηρίζοντας ειδικότερα (σελ. 21-22 της Παρέμβασης), ότι: *«Από όλα τα ανωτέρω, γίνεται επομένως αντιληπτό, ότι με το παραπάνω έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή κατέστησε σαφές ότι η ικανοποίηση των εξής απαιτήσεων, ήτοι: (α) ο χλοοτάπητας να είναι πιστοποιημένος με FIFA QUALITY CERTIFICATE και (β) η εκπλήρωση των απαιτήσεων του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA», δηλαδή του εργαστηριακού test, καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου για το ελάχιστο πάχος ίνας, και όπως είναι λογικό κατ' επέκταση και του ελάχιστου ολικού βάρους των ινών, και του ελάχιστου αριθμού κόμπων ανά τ.μ. Κατά συνέπεια, ο τρίτος λόγος της Προσφυγής του πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως αβάσιμος, διότι έρχεται σε αντίθεση με τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας»*. Μάλιστα, προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού της, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει: α) στο θεσμοθετημένο περιθώριο ποσοστού εργαστηριακού σφάλματος, το οποίο για λογαριασμό της FIFA έχει συμφωνηθεί σε 5% (Πίνακας 2 του προτύπου Προγράμματος Ποιότητας FIFA για Χλοοτάπητες Ποδοσφαίρου, Εγχειρίδιο Απαιτήσεων, Οκτώβριος του 2015, σελ. 13) και β) στην τεχνική της προσφορά, όπου παρατίθεται Πίνακας με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου χλοοτάπητα. Πιο συγκεκριμένα, στον Πίνακα της Προσφοράς της αναφέρεται ότι: (α) το ελάχιστο πάχος ίνας του προσφερόμενου προϊόντος είναι εντός των ανωτέρω ορίων της FIFA, (β) ο ελάχιστος αριθμός κόμπων ανά τ.μ. είναι εντός των ανωτέρω ορίων της FIFA, και (γ) το ελάχιστο ολικό βάρος ινών είναι, επίσης, εντός των ανωτέρω ορίων της FIFA.



33. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή (Επιτροπή Διενέργειας-Αξιολόγησης του υπόψη Διαγωνισμού), στο με αρ. πρωτ. 56747/28.11.2018 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε προς το κρίνον Κλιμάκιο, υποστηρίζει, σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ότι ο προσωρινός ανάδοχος:

α) προσκόμισε Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου FIFA, όπου για το υλικό επίστρωσης επιδόσεων (τρίμμα καουτσούκ), αναφέρεται η επωνυμία «...1025» και για τον κατασκευαστή, η επωνυμία «...», καθώς και Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου του εργαστηρίου «...» για το ίδιο προϊόν, όπου στο όνομα του δείγματος αναφέρεται το προϊόν «...», το οποίο παράγεται από άλλη εταιρία («...»). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στις Απόψεις της η ως άνω Επιτροπή, παρόλο που η 2<sup>η</sup> κατά τα ανωτέρω, Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου αναφέρεται σε άλλο προϊόν («...»), θεωρήθηκε δεδομένο – χωρίς ουδόλως να αναφέρεται στις Απόψεις, εάν ζητήθηκαν σχετικές διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2106 από τον συγκεκριμένο προσφέροντα – ότι αφορά στο προσφερόμενο προϊόν «...1025», β) προσκόμισε Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου FIFA, όπου για το υλικό επίστρωσης επιδόσεων (χαλαζιακή άμμος), αναφέρεται το προϊόν με την επωνυμία «...sand 0408» της κατασκευάστριας εταιρίας «...», καθώς και Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου (FIFA LABORATORY TEST REPORT ISP GmbH 2303515/2) για το ίδιο προϊόν, στην οποία, όμως, δεν αναφέρεται η επωνυμία του δείγματος, ούτε το όνομα του κατασκευαστή. Παρόλα αυτά, η αρμόδια Επιτροπή θεώρησε δεδομένο – χωρίς να αναφέρει στις Απόψεις της εάν ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2106 από τον συγκεκριμένο προσφέροντα – ότι η 2<sup>η</sup>, κατά τα ανωτέρω, Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου αναφέρεται στο προσφερόμενο προϊόν «...sand 0408», γ) προσέφερε προϊόν (συνθετικός χλοοτάπητας), που παρουσιάζει «[...] υστέρηση ως προς τις προδιαγραφές της FIFA, όχι όμως και ως προς τις προδιαγραφές της μελέτης». Με βάση τα προλεχθέντα, η οικεία αναθέτουσα αρχή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι: «Ως εκ τούτου, είχαμε τη γνώμη ότι η Επιτροπή ενεργώντας κατά τα ανωτέρω, αιτιολογώντας έτσι την απόφασή της, ενήργησε νόμιμα και σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης».

34. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό 98385 Προσφοράς της καθ' ης η Προσφυγή («...»), προκύπτει το πρώτον ότι στο υποβληθέν έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «Τεχνική Προσφορά &#8211; Περιγραφή»), η εν λόγω ατομική επιχείρηση αναφέρει τα εξής: «*Η εταιρία κατασκευής του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα «...» («...») είναι αξιόπιστη, ευρέως γνωστή και ως συνεργάτης και πιστοποιημένος εφαρμοστής αυτής, φέρω επίσημα έγγραφα που εξέδωσε η εταιρεία. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Το προσφερόμενο είδος είναι άριστης ποιότητας και πληροί όλες τις διατάξεις υγιεινής, διάθεσης και εμπορίας του Υπουργείου Ανάπτυξης. Οι ποσότητες του προς προμήθεια είδους, είναι υπολογισμένες κατά τέτοιον τρόπο ώστε να καλύπτουν τις υπάρχουσες ανάγκες του κάθε γηπέδου συμφώνως των προμετρήσεων των οργάνων του Δήμου. Ο όρος συνθετικός χλοοτάπητας, όπου αναφέρεται παρακάτω, περιγράφει νήματα πολυαιθυλενίου που προσομοιάζουν με φυσικό γρασίδι τα οποία συγκρατούνται σε μια ειδική βάση, μη περιλαμβανομένων των υλικών πλήρωσης. Η βάση του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα είναι διπλή και αποτελείται από πολυπροπυλένιο - πολυαιθυλένιο με δυνατότητα αποστράγγισης υδάτων και επίταση με Latex. Τα υλικά πλήρωσεως είναι χαλαζιακή άμμος και ελαστικό τρίμμα από ανακύκλωση ελαστικών τροχοφόρων οχημάτων. Συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις που αναφέρονται στις εκθέσεις εργαστηριακών δοκιμασιών ελέγχου της FIFA (Quality Concept for Football Turfs, Handbook of requirements, ισχύουσα έκδοση). Αναλυτικότερα, οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα πληρούν τα παρακάτω: «[...] Ελάχιστο πάχος ίνας: 330 micron. Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 4/19 [...] Ελάχιστο αριθμό κόμπων ανά τ.μ.: 8.500. Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 7/19. Ελάχιστο ολικό βάρος ινών: 1400 gr/m<sup>2</sup>). Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 7/19 [...] Υλικά πλήρωσης Χαλαζιακή άμμος: [...]: «...Sand 0408» εξαιρετικά στρογγυλή >80% και άνυδρη στη διάρκεια της τοποθέτησης διαμέτρου 0.315-0.8mm ύψους 10mm και βάρους 15.0kg/m<sup>2</sup>, Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 6,7/19. Κόκκοι ελαστικού:*

Χαρακτηριστικά προσφερόμενου προϊόντος - Αποτελέσματα εργαστηριακού ελέγχου: «...1025» ελαστικό τρίμμα μείγματος καθαρού – ελαστικού (απαλλαγμένου από οποιοδήποτε ξένο σώμα), διαμέτρου 0.8 -2.5mm και ύψους 32mm 17kg/m<sup>2</sup> πάνω από την στρώση της άμμου, Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 6,7/19 [...]». Περαιτέρω, στο ως άνω έγγραφο της τεχνική προσφοράς του ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δηλώνει ότι καταθέτει το σύνολο των απαιτούμενων Πιστοποιητικών, Υπεύθυνων Δηλώσεων και λοιπών διασφαλίσεων που απαιτούνται από τα Τεύχη της σχετικής Μελέτης της Δ/σης Υποδομών & Τεχνικών Έργων του Δήμου Λαμιέων, ως κάτωθι: «1. Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου FIFA 44837 από εγκεκριμένο από την FIFA εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών σύμφωνα με το νέο εγχειρίδιο (manual) της FIFA του 2015, νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική. 2. Φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών Συνθετικού Χλοοτάπητα «... Slide DS 60M F401/03», συνοδευόμενο από νόμιμη μετάφραση 3. Πιστοποιητικό: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 του οίκου παρασκευής του συνθετικού χλοοτάπητα «...», Νο ANT1140006/QEMS, νομίμως επικυρωμένο και μεταφρασμένο στην Ελληνική 4. Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 Νο300551 II-c Certification και Βεβαίωση OHSAS 18001:2007 Νο300552 II-c Certification του Διαγωνιζόμενου (προμηθευτής και εφαρμοστής) «...» 5. Επιστολή εγγύησης Συνθετικού Χλοοτάπητα 6 ετών για τον συνθετικό χλοοτάπητα και τη διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του από τον κατασκευαστή οίκο «...», συνοδευόμενη από νόμιμη μετάφραση. 6. Γραπτή εγγύηση 6 ετών για την εργασία από τον πιστοποιημένο εφαρμοστή «...» 7. Τεύχος οδηγιών τεχνικής συντήρησης και καλής χρήσης του τεχνητού χλοοτάπητα. 8. Πιστοποιητικό «FIFA PREFERRED PRODUCER» του οίκου «...», συνοδευόμενο από νόμιμη μετάφραση. 9. Πιστοποιητικό FIELD CERTIFICATE CAMPO DE FUTEBOL DAS LAGES FIFA QUALITY, Field NoAJ5390.1, συνοδευόμενο από νόμιμη μετάφραση 10. Επιστολή αποδοχής προμήθειας και εγκατάστασης του κατασκευαστή οίκου «...», νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική 11. Δελτίο Αποστολής Δειγμάτων Νο 13. Ένα (1) δείγμα του προσφερόμενου

συνθετικού χλοοτάπητα διαστάσεων περίπου 20εκ. x 20εκ. και ένα δείγμα από τα υλικά πλήρωσης 12. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ότι έλαβα γνώση των τοπικών συνθηκών και αναλαμβάνω να παραδώσω και να τοποθετήσω πλήρως και σωστά τον προς προμήθεια συνθετικό-πλαστικό χλοοτάπητα. 13. Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου «TEST REPORT ... 61114306» σύμφωνα με το πρότυπο DIN 18035-7 για το τρίμμα καουτσούκ ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 1-2,5 και πυκνότητα όγκου 0,47/cm<sup>2</sup> και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένο κατά ISO 9001 και 14001, νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική. 14. Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου FIFA LABORATORY TEST REPORT ... 2303515/2, σύμφωνα με το πρότυπο DIN 18035-7 για την χαλαζιακή άμμο, ότι έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία 97,3% και είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1 νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική, 15. Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου από ανεξάρτητο πιστοποιημένο εργαστήριο διενέργειας παρομοίων δοκιμασιών ελέγχου (KIWA), από το οποίο αποδεικνύεται ότι όχι μόνον η ίνα του συνθετικού χλοοτάπητα, αλλά το σύνολο του παραδοτέου μετά από τους 40.200 κύκλους Lisport παραμένει εντός των ορίων των απαιτήσεων του FIFA Quality, νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική. Τα αποτελέσματα του εργαστηριακού ελέγχου προφανώς αποδεικνύουν την καταλληλότητα όσον αφορά την αντοχή σε εξαιρετική καταπόνηση και καλύπτουν τον σκοπό για τον οποίο τέθηκε η απαίτηση».

35. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στο γεγονός ότι η καθ' ης η Προσφυγή δεν προσκόμισε Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου για το πραγματικά προσφερόμενο από αυτήν τρίμμα καουτσούκ («... 1025 SBR»), αλλά υπέβαλε - με σκοπό την παραπλάνηση της οικείας αναθέτουσας αρχής - Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου («TEST REPORT ... 61114306»), που αφορά σε άλλο προϊόν («...»), επισημαίνονται τα εξής: α) στην υποβληθείσα, από 02.09.2014 Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου του εργαστηρίου «...», που κατατέθηκε νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη από Δικηγόρο στην ελληνική γλώσσα, υπάρχει σαφής αναφορά στο όνομα του

ελεγχόμενου δείγματος, που είναι το «...». Σημειωτέον ότι στην ανωτέρω Έκθεση γίνεται έλεγχος κατά EN DIN 18035-7:2013-6 σε συνδυασμό με τα DIN EN 15330-1:2013-12 και RAL GZ944/4: 2014-5. β) Στην, από 13.06.2018, επιστολή του κατασκευαστικού οίκου «...», αναφέρεται ρητά ότι ο οίκος αυτός θα προμηθεύσει τον συνθετικό χλοοτάπητα «... Slide DS 60M, F401/03» και την απαραίτητη για τις ανάγκες της επίμαχης προμήθειας ποσότητα ελαστικού (recycled rubber) «... 1025 SBR», γ) στην υποβληθείσα Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου FIFA 44837 (FIFA LABORATORY TEST REPORT-Test Manual 2015. 01.01.2015), από εγκεκριμένο από την FIFA Εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών (Πανεπιστήμιο Γάνδης: GHENT UNIVERSITY-ERCAT) - η οποία σαφώς αφορά στον συνθετικό χλοοτάπητα «... Slide DS 60M F401/03» - στην υποκατηγορία: «Επίστρωση επιδόσεων – Επωνυμία και κωδικός προϊόντος», αναφέρεται το «... 1025», στην υποκατηγορία: «Επίστρωση επιδόσεων - Κατασκευαστής», αναφέρεται η εταιρία «...» και τέλος, στην υποκατηγορία: «Επίστρωση επιδόσεων – Τύπος υλικού», αναφέρεται: «Ανακυκλώμενο καουτσούκ SBR» και δ) στο, από 14.06.2018, Δελτίο Αποστολής Δειγμάτων, υπάρχει σαφής αναφορά στα εξής προϊόντα: -1 Τεμάχιο Συνθετικός Χλοοτάπητας «... Slide DS 60M F401/03» -1 Τεμάχιο Άμμος «... SAND» -1 Τεμάχιο Τρίμμα Ελαστικού «... 1025 SBR». Από τα ανωτέρω στοιχεία της υπό εξέταση Προσφοράς, προκύπτει σαφώς ότι ο προσφερόμενος χλοοτάπητας, είναι το προϊόν «... Slide DS 60M F401/03» του κατασκευαστικού οίκου «...». (...), η προσφερόμενη χαλαζιακή άμμος, είναι το προϊόν «... SAND 0408» της εταιρίας παραγωγής «...» και το προσφερόμενο τρίμμα ελαστικού, είναι το προϊόν «... 1025 SBR» της εταιρίας «...». Παρόλα αυτά, από την υποβληθείσα, από 02.09.2014, Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου του εργαστηρίου «...», γεννάται σοβαρή αμφιβολία ως προς τη σχέση/σύνδεση ανάμεσα στο ελεγχόμενο και στο πραγματικά προσφερόμενο προϊόν. Μάλιστα ως προς το επίμαχο ζήτημα της «επωνυμίας» του προϊόντος που έτυχε εργαστηριακού ελέγχου, θα πρέπει να επισημανθεί ότι τα δύο (2) έγγραφα που επικαλείται η καθ' ης η Προσφυγή, για να αποδείξει την ορθότητα της Προσφοράς της, δεν υποβλήθηκαν ηλεκτρονικώς στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία

υποβολής των προσφορών στον ένδικο Διαγωνισμό, αλλά ως υπ' αριθμ. 1 και 2 σχετικά (αντίστοιχα) στην ασκηθείσα Παρέμβασή της. Πρόκειται για τα εξής αποδεικτικά έγγραφα: 1) Το, από 29.11.2017, «Πιστοποιητικό Ποιότητας κατά RAL GZ944 (Συστήματα τεχνητού χλοοτάπητα)», όπου πιστοποιείται ότι, όσον αφορά στα προϊόντα «... Slide» «[...] η τήρηση της καταλληλότητας και ποιότητας του συστήματος τεχνητού χλοοτάπητα, όπως τίθεται με αυτό το σήμα ποιότητας, αποδεικνύεται μέσω ετησίας εξωτερικής επίβλεψης από ουδέτερα ινστιτούτα δοκιμών ή εμπειρογνώμονες και ελέγχεται από την επιτροπή ποιότητας της κοινοπραξίας ποιότητας *KunststoffbelageinSportfreianlagen*. Το σήμα ποιότητας RAL ισχύει μόνο σε σχέση με ισχύοντα πιστοποιητικά ποιότητας όλων των απαιτούμενων για το σύστημα βαθμίδων [...]» και 2) Τη βεβαίωση του Διευθυντή Πωλήσεων («...») του κατασκευαστικού οίκου «...» (...), όπου βεβαιώνεται ότι: «Εμείς, η «...» («...»), ως κατασκευαστής και προτιμώμενος παραγωγός FIFA επιβεβαιώνουμε ότι το προϊόν «...», το οποίο ελέγχθηκε συμφώνως της εκθέσεως No 61114306 του εργαστηρίου μας «...», είναι προϊόν «...1025 (SBR)» και το δείγμα χαλαζιακής άμμου No 2331511/3, το οποίο ελέγχθηκε συμφώνως της εκθέσεως No 2303515 του εργαστηρίου «...» είναι προϊόν «... 0408 (Sand)». Στο σημείο αυτό, θα πρέπει επίσης να σημειωθεί, ότι η κρίσιμη για το εξεταζόμενο ζήτημα βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου «...», που, όπως προαναφέρθηκε, δεν υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά τέθηκε ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου με την ασκηθείσα Παρέμβαση, δε φέρει ημερομηνία σύνταξης, ενώ το μεταφρασμένο και επικυρωμένο αντίγραφο της από τον Δικηγόρο (κ. «...»), φέρει ημερομηνία επικυρώσεως (28.11.2018). Αντιθέτως, η υποβληθείσα στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), Επιστολή αποδοχής προμήθειας και επάρκειας ποσοτήτων του Διευθυντή Πωλήσεων (κ. «...») του ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου, όπου βεβαιώνεται η προμήθεια επαρκούς ποσότητας προϊόντων στην καθ' ης η Προσφυγή, σε περίπτωση που καταστεί ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης, φέρει ημερομηνία σύνταξης (13.06.2018). Επειδή, η Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου για το προσφερόμενο τρίμμα καουτσούκ ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από την επίμαχη Διακήρυξη (βλ. άρθρο 2 «Ισχύουσες διατάξεις» του τεύχους της Ειδικής

Συγγραφής Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της αρ. 8/2018 Μελέτης), η με αριθμό 98385 Προσφορά της ατομικής επιχείρησης «...», θα έπρεπε να είχε απορριφθεί στο στάδιο ελέγχου «των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά» της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, ως παραβιάζουσα अपαράβατους όρους της οικείας Διακήρυξης (άρθρο 2.4.3.2. Διακήρυξης). Μάλιστα, εν προκειμένω πρόκειται για ουσιώδη πλημμέλεια και όχι για ασάφεια, υπό την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2106. Περαιτέρω, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η κατασκευάστρια εταιρία «...», μετά από την ολοκλήρωση περαιτέρω δοκιμών και εγκρίσεων από το εργαστήριο «...», διανέμει το ελεγχόμενο προϊόν «...» υπό την εμπορική ονομασία «... 1025», όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αυτό θα έπρεπε να προκύπτει με σαφήνεια, είτε από την ίδια την προσκομισθείσα Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου, είτε από σχετική Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου «...» - που, θα είχε, όμως, υποβληθεί εγκαίρως και εμπροθέσμως, ήτοι μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στον εν λόγω Διαγωνισμό, είτε από σχετική βεβαίωση της φερόμενης ως συνεργαζόμενης εταιρίας «...». Είναι δε άξιον απορίας, που η αναθέτουσα αρχή, συνομολογεί στο έγγραφο Απόψεών της προς την Αρχή, ότι μολονότι πρόκειται για δυο διαφορετικές εταιρίες («...» και «...») - και μάλιστα από κανένα επίσημα υποβληθέν στον εν θέματι Διαγωνισμό έγγραφο δεν προκύπτει η συνεργασία τους – ότι θεώρησε πως η επίμαχη Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου αφορά στο προσφερόμενο προϊόν «... 1025». Από τα ανωτέρω, συνάγεται σαφώς ότι, αφής στιγμής προσκομίσθηκε Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου για διαφορετικό και όχι για το προσφερόμενο προϊόν «... 1025», καθίσταται αντικειμενικά αδύνατος (εν προκειμένω), ο έλεγχος από την αναθέτουσα αρχή των τεχνικών απαιτήσεων που τίθενται για το τρίμμα καουτσούκ στο άρθρο 2 («ΙΣΧΥΟΥΣΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ») του τεύχους της «Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Διακήρυξης («*Το τρίμμα καουτσούκ πρέπει να είναι πιστοποιημένο από αναγνωρισμένο εργαστήριο από την FIFA και να φαίνεται στο «FIFA LABORATORY TEST REPORT» ότι είναι σύμφωνο με: καθορισμό μεγέθους όγκου, μέγεθος όγκου, σχήματος, αντίστασης TGA και UN με κοκκομετρία 0,8-2,5*

και πυκνότητα όγκου 0,49gr/cm<sup>2</sup> και το εργοστάσιο παραγωγής πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και 14001»). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

36. Επειδή, ως προς τον δεύτερο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, ότι δηλαδή το υποβληθέν Πιστοποιητικό ελέγχου του εργαστηρίου «ISP GmbH» για την χαλαζιακή άμμο (υπ' αριθμ. 14 σχετικό έγγραφο της τεχνικής προσφοράς), δεν αναφέρονται το όνομα του ελεγχθέντος προϊόντος και του κατασκευαστή, δέον ειπείν τα εξής: α) Στην υποβληθείσα Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου FIFA 44837 (FIFA LABORATORY TEST REPORT-Test Manual 2015. 01.01.2015), από εγκεκριμένο από την FIFA Εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών (Πανεπιστήμιο Γάνδης: GHENT UNIVERSITY-ERCAT) - η οποία σαφώς αφορά στον συνθετικό χλοοτάπητα «... Slide DS 60M F401/03» - στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Επωνυμία και κωδικός προϊόντος», αναφέρεται το προϊόν «... sand 0408», στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Κατασκευαστής», αναφέρεται η εταιρία «...», στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Τύπος υλικού», αναφέρεται η «Χαλαζιακή άμμος», στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Κοκκομετρία υλικού» αναφέρεται η τιμή «0,4-0,8 mm», στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Σχήμα σωματιδίων EN 14955», αναφέρεται το «>80% κυκλικότητα», στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Εύρος μεγέθους σωματιδίων EN 933 Part I», αναφέρεται η τιμή «0,4-0,8 mm», στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Φαινομενική πυκνότητα g/cm<sup>3</sup>», αναφέρεται η τιμή «1.58» και στην υποκατηγορία: «Επίστρωση σταθεροποίησης – Ρυθμός εφαρμογής Kg/m<sup>2</sup>» αναφέρεται η τιμή «15.0». β) Στην υποβληθείσα Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου FIFA LABORATORY TEST REPORT «...» 2303515/2, σύμφωνα με το πρότυπο DIN 18035-7 για την χαλαζιακή άμμο, ότι έχει περιεκτικότητα σε χαλαζία 97,3% και είναι πιστοποιημένη από αναγνωρισμένο εργαστήριο για το μέγεθος του κόκκου της κατά EN 933-1 (νομίμως επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην Ελληνική), δεν αναγράφεται το όνομα/επωνυμία του ελεγχθέντος προϊόντος, ούτε



η επωνυμία του κατασκευαστικού του οίκου. Μάλιστα στην ως άνω Έκθεση του Εργαστηρίου «...» (Ινστιτούτο Δοκιμών Αθλητικών Χώρων), στο κρίσιμο πεδίο με τίτλο: «Περιγραφή δείγματος», αναγράφεται απλώς η φράση «Χαλαζιακή άμμος». Όμως, μολονότι υποβλήθηκαν οι ανωτέρω δυο (2) Εκθέσεις εργαστηριακού ελέγχου, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, το γεγονός ότι η δεύτερη εξ αυτών, που διενεργήθηκε από το εγκεκριμένο Εργαστήριο «...», δεν αναφέρει συγκεκριμένα κρίσιμα στοιχεία, όπως είναι την επωνυμία του προϊόντος και του κατασκευαστή, ώστε να προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι αφορά στο προσφερόμενο προϊόν, καθιστά πλημμελή την υπό εξέταση Προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. θ της Διακήρυξης. Με βάση τα προλεχθέντα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο: *«Τα χαρακτηριστικά του προϊόντος «...SAND 0408» αποδείχθηκαν εξάλλου με δυο τρόπους: (α) ως προς το πρότυπο και τις διαδικασίες της FIFA, με την με αριθμό 44837 έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου FIFA 44837 και (β) ως προς το πρότυπο και τις διαδικασίες RAL-GZ 944, με την με αριθμό 2303515/2 της 14.03.2015 έκθεσης δοκιμών του εργαστηρίου «...» [...]»*. Ομοίως, απορρίπτονται και ο ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας: 1) περί ασάφειας της Διακήρυξης σε σχέση με την υποχρεωτικότητα υποβολής της επίμαχης πιστοποίησης, γιατί εν προκειμένω υποβλήθηκε η επίμαχη Έκθεση εργαστηριακού ελέγχου του «...» για την χαλαζιακή άμμο, 2) ότι, σύμφωνα με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, που αποτελούν τμήμα της Διακήρυξης, η επίμαχη απαίτηση υπερκαλύπτεται, από την κατοχή πιστοποιημένου Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας από τον κατασκευαστή, σε συνδυασμό με την κατοχή πιστοποίησης διαπίστευσης «FIFA Preferred Producer», καθόσον η ως άνω διευκρίνιση, αφορά ρητώς στο *«χαρακτηριστικό που αναφέρεται ως pile yarn dtex στο κεφάλαιο 4 – Πληροφορίες προϊόντος/Προδιαγραφές (Product Information/Specifications) του εργαστηριακού ελέγχου (Football Turf Laboratory Test Report)»*, ήτοι στην

ελάχιστη αντοχή νήματος σε συνάρτηση με τη μονάδα μέτρησης: dtex και όχι στο υπό εξέταση προϊόν (χαλαζιακή άμμος).

37. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, ότι δηλαδή ο προσφερόμενος Συνθετικός Χλοοτάπητας δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές που θεσπίζονται στο άρθρο 3 «Τεχνικές Προδιαγραφές» του τεύχους της «ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτης της Διακήρυξης, λεκτέα είναι τα εξής: Στην σελίδα 4 της τεχνικής της προσφοράς, η καθ' ης η Προσφυγή δηλώνει ότι: «[...] Ο προσφερόμενος συνθετικός χλοοτάπητας, όσον αφορά το προϊόν και την τοποθέτησή του μαζί με την γέμισή του, εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA», πλήρως τοποθετημένος στο γήπεδο». Περαιτέρω, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 34 της παρούσας, στην υπό εξέταση τεχνική προσφορά αναφέρεται ότι: «[...] Αναλυτικότερα, οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου συνθετικού χλοοτάπητα πληρούν τα παρακάτω: «[...] Ελάχιστο πάχος ίνας: 330 micron. Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 4/19 [...] Ελάχιστο αριθμό κόμπων ανά τ.μ.: 8.500. Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 7/19. Ελάχιστο ολικό βάρος ινών: 1400 gr/m<sup>2</sup>). Αποδεικτικό μέσο: FIFA LABORATORY TEST REPORT 44837 ΣΕΛ. 7/19 [...]». Παρόλα αυτά, στον Πίνακα της ως άνω Προσφοράς αναφέρονται τα ακριβή μεγέθη του προσφερόμενου χλοοτάπητα, που παρουσιάζουν μικρή απόκλιση τιμών από τα αναφερόμενα στην υπ' αριθμ. 8/2018 Μελέτη της Διακήρυξης. Πιο αναλυτικά, στον Πίνακα προσφοράς αναφέρονται -σε σχέση με τα επίμαχα μεγέθη- οι κάτωθι τιμές: 1. Ελάχιστο πάχος ίνας: 300 micron. 2. Ελάχιστος Αριθμός Κόμπων ανά τ.μ.: 8.190. 3. Ελάχιστο ολικό βάρος ινών: 1310. Επίσης, από την επισκόπηση του υποβληθέντος - με την υπό εξέταση Προσφορά - «FIFA Laboratory Test Report» με αριθμό 44837, σε συμφωνία με το επίκαιρο πρότυπο της FIFA (εκδόσεως 2015 σε νόμιμη μετάφραση), προκύπτει ότι στο Πεδίο 3. («Δήλωση προϊόντος – Κατασκευαστής») και συγκεκριμένα στην υποκατηγορία: «Πάχος πέλους m νήμα

1», αναφέρεται το ποσό 300,0. Περαιτέρω, στην υποκατηγορία: «Αριθμός θησάνων/m<sup>2</sup> νήμα 1», αναφέρεται η τιμή «8190,00», στην υποκατηγορία «Βάρος θησάνων g/m<sup>2</sup>», αναφέρεται η τιμή «1310,00». Περαιτέρω, στο πεδίο (5) του με αρ. πρωτ. πρωτ. 25001/08.06.2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων της οικείας αναθέτουσας αρχής (αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης), που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, κατόπιν υποβολής σχετικών ερωτημάτων από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, το οποίο επικαλείται η καθ' ης η Προσφυγή, προβλέπεται ότι: *«Η ικανοποίηση των κριτηρίων που αναφέρονται στο παραπάνω πεδίο (1) θα θεωρηθεί ότι υπερκαλύπτει την εξασφάλιση ποιότητας του συνολικού προϊόντος και καθιστά δευτερεύουσας σημασίας την εκπλήρωση του κριτηρίου για ελάχιστο πάχος ίνας»*. Υπενθυμίζεται ότι, το πεδίο (1) της ανωτέρω διευκρίνισης, αναφέρεται στην περίπτωση, όπου ο προσφερόμενος συνθετικός χλοοτάπητας είναι πιστοποιημένος με «FIFA QUALITY CERTIFICATE» (κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ 8/2018 Μελέτης και (συγχρόνως) το όλο Σύστημα του χλοοτάπητα, ήτοι ο χλοοτάπητας μαζί με τα υλικά γέμισής του (τρίμμα καουτσούκ και χαλαζιακή άμμος), εκπληρώνει («πλήρως τοποθετημένο στο γήπεδο») τις απαιτήσεις του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA», δηλαδή το εργαστηριακό test (κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 του τεύχους «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές» της αριθμ 8/2018 Μελέτης). Επειδή, από το σύνολο των στοιχείων της εξεταζόμενης Προσφοράς, όπως αναλύθηκε στις σκέψεις 34 και επομ. της παρούσας Απόφασης, προκύπτει ότι συντρέχει (εν προκειμένω) η περίπτωση της σωρευτικής συνδρομής των προϋποθέσεων που τίθενται στην ανωτέρω διευκρίνιση για την πιστοποίηση της ποιότητας του συνολικού προϊόντος (α. πιστοποίηση του χλοοτάπητα με «FIFA QUALITY CERTIFICATE» και β. πλήρωση των απαιτήσεων του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA» από το σύστημα του χλοοτάπητα μαζί με τα υλικά γέμισής του, όταν αυτό (το σύστημα) είναι «πλήρως τοποθετημένο στο γήπεδο». Κατά συνέπεια, αφού ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα χλοοτάπητας διαθέτει πιστοποίηση «FIFA QUALITY CERTIFICATE» και το όλο Σύστημα που

προσφέρει, εκπληρώνει τις απαιτήσεις του τεύχους «ΟΔΗΓΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ FIFA - εργαστηριακό test», καθίσταται, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διευκρίνιση - την οποία αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα όλοι οι συμμετέχοντες - «*δευτερεύουσας σημασίας*» η εκπλήρωση του κριτηρίου για το ελάχιστο πάχος ίνας, για τον ελάχιστο αριθμού κόμπων ανά τ.μ. και για το ελάχιστο ολικό βάρος των ινών. Επικουρικώς σημειώνεται ότι, ως προς τον τρίτο λόγο Προσφυγής, δεν γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος σχετικά με τις επιτρεπτές αποκλίσεις μεταξύ εργαστηριακών ευρημάτων και δηλώσεων παραγωγού, που αναφέρονται στο πρότυπο Πρόγραμμα Ποιότητας FIFA για Χλοοτάπητες Ποδοσφαίρου, Εγχειρίδιο Απαιτήσεων, που εκδόθηκε τον Οκτώβριο του 2015, καθότι οι προαναφερόμενες αποκλίσεις αναφέρονται στις εργαστηριακές δοκιμές της FIFA και δεν σχετίζονται με τους όρους/διευκρινίσεις της επίμαχης Διακήρυξης. Άλλωστε, οι, κατά τα ανωτέρω, θεσπιζόμενες επιτρεπτές αποκλίσεις έχουν την έννοια, ότι ένα προϊόν απορρίπτεται από τον έλεγχο, αν μεταξύ των στοιχείων που δηλώνει ο κατασκευαστής και των στοιχείων που προκύπτουν κατά τον έλεγχο, υπάρχει απόκλιση του συγκεκριμένου ποσοστού (10%, 5% ή 15%), που ορίζεται στο ως άνω πρότυπο Πρόγραμμα, ανάλογα με την προδιαγραφή και τη μέθοδο ελέγχου. Με βάση τα προλεχθέντα, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και αντίστοιχα εν μέρει δεκτή η ασηκθείσα Παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 459/2018 Απόφαση (Συνεδρίαση 42<sup>η</sup>/29.10.2018) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του, από 24.10.2018 (1<sup>ου</sup>) Πρακτικού περί ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και του, από 26.10.2018 (2<sup>ου</sup>) Πρακτικού περί ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΛΑΣΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΓΗΠΕΔΩΝ» (CPV: 39293400-6 Τεχνητός Χλοοτάπητας), κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό μειοδότη της εν λόγω σύμβασης.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων οκτακοσίων δέκα τεσσάρων ευρώ και σαράντα λεπτών €1.814,40.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 14 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**