

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 31.01.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και  
Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με ημερομηνία καταχώρησης 21.12.2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ ...../29.12.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/...../29.12.2017, του ....., κατοίκου ....., οδός .....

Κατά της με αριθ. ..../13-12-2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ....., με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 3/2017 Πρακτικό της ως άνω Επιτροπής για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την κατακύρωση της οικείας σύμβασης στην εταιρία «.....», όπως η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. ..../2017 Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια ασφάλτου» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 161.145,00 €, πλέον ΦΠΑ.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία εγκρίνεται το με αριθ. 3/2017 πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του ..... βάσει του οποίου, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προτάθηκε η ανάθεση της προκηρυχθείσας σύμβασης και δη η κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ..... με την υπ' αριθ. Πρωτ. ..../2017 Διακήρυξη (αριθ. πρωτ. ..../09-08-2017) προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό για την προμήθεια ασφάλτου, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 161.145,00 €, πλέον ΦΠΑ, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), με ΑΔΑΜ ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α .....

2. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 180644669958 0216 0072), ποσού 806,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη αξίας (άνευ ΦΠΑ) της υπόψη σύμβασης, ύψους 161.145,00 €, ενώ επισυνάπτεται εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο», καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την αρμόδια Υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 161.145,00 € πλέον ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθ. 741/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 13.12.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) την 21.12.2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων στρέφεται κατά με αριθ. ..../2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ..... με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 3/2017 πρακτικό της ως άνω Επιτροπής βάσει του οποίου, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προτάθηκε η ανάθεση της επίμαχης σύμβασης και δη η κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», και ως εκ τούτου με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η ανάθεση της οικείας σύμβασης στην ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρία. Παρόλα αυτά, με την υπό κρίση προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της ανωτέρω απόφασης αιτούμενος την ακύρωσή της, για το λόγο ότι από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη και δη ανάδοχος εταιρία «.....» δεν προκύπτει με ποιο τρόπο η τελευταία αποδεικνύει την τήρηση του απαιτούμενου κατά τη διακήρυξη όρου «ο τόπος παραλαβής των υλικών να μην είναι μεγαλύτερος από σαράντα χιλιόμετρα (40 km) από την έδρα του Δήμου (οικισμός .....)», όπως ο όρος τούτος περιλαμβάνεται στην υπόψη διακήρυξη και στο άρθρο 9 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, αναφορικά με την προμήθεια θερμού ασφαλτομίγματος, η συνδιαγωνιζόμενη και δη ανάδοχος εταιρία «.....» συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας για την προμήθεια αυτού από την εταιρία «.....», η οποία έχει ως έδρα το Μαρούσι, ενώ αναφορικά με την προμήθεια ψυχρού ασφαλτομίγματος, δεν κατέθεσε καμία σχετική δήλωση συνεργασίας, γεγονός που σημαίνει ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη ανάδοχος

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

εταιρία «.....» αναλαμβάνει την προμήθεια και παραγωγή του ψυχρού ασφαλτομίγματος με ίδια μέσα. Υπό την έννοια αυτή, και σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, η συνδιαγωνιζόμενη και δη ανάδοχος εταιρία όφειλε να αποδεικνύει με σχετική υπεύθυνη δήλωση ότι ο τόπος παραλαβής των υπό προμήθεια υλικών δεν είναι μεγαλύτερος από σαράντα χιλιόμετρα (40 km) από την έδρα του Δήμου (οικισμός .....), απαίτηση που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται. Ως εκ τούτου, με την υπό κρίση προσφυγή του ο προσφεύγων προβάλλει ότι, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη και δη ανάδοχος εταιρία «.....», και δη λαμβάνοντας υπόψη το προσκομισθέν με αριθ. 1434/23.11.2017 πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Φλώρινας, προκύπτει ότι η ανάδοχος εταιρία, πέραν της έδρας της στη Φλώρινα, δε διατηρεί άλλο υποκατάστημα, με αποτέλεσμα εκ του ως άνω πιστοποιητικού να μην πληρούται η απαίτηση ο τόπος παραλαβής των υπό προμήθεια υλικών να βρίσκεται σε απόσταση 40 χιλιομέτρων από την έδρα της αναθέτουσας αρχής, αλλά ούτε και από κάποιο άλλο από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης να προκύπτει η ύπαρξη παραρτήματος της αναδόχου εταιρία σε οποιαδήποτε θέση εντός της απαιτούμενης κατά τη διακήρυξη χιλιομετρικής απόστασης.

7. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον του στο γεγονός ότι, κατόπιν αποδοχής της προσφοράς του κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», συμμετείχε νόμιμα στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, διατηρώντας εύλογα την προσδοκία να αναδειχθεί η προσφορά του ως η πλέον συμφέρουσα από άποψη τιμής και ως εκ τούτου να του ανατεθεί η υπόψη σύμβαση, πλην όμως με τη με αριθ. ..../14.11.2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού η εταιρία «.....», της οποίας η προσφορά κρίθηκε ως η πλέον συμφέρουσα βάσει τιμής, με αποτέλεσμα εν συνεχεία η τελευταία να προσκληθεί να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατόπιν ελέγχου των οποίων προέκυψε δυνάμει της προσβαλλόμενης ως άνω

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

απόφασης η οριστική κατακύρωση σε αυτήν της υπόψη σύμβασης. Ως εκ τούτου, αποδεικνύοντας την πλημμέλεια της προσφοράς της αναδόχου εταιρίας «.....», όπως αυτή προκύπτει κατά τον προσφεύγοντα από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδείχθηκε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» ως οριστικός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης και δη την ανάθεση αυτής στον επόμενο κατά σειρά μειοδότη με την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής, ήτοι στον ίδιο τον προσφεύγοντα, όπως η αξιολόγηση τούτη προέκυψε κατά το οικείο στάδιο του διαγωνισμού.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

11. Επειδή, κατ' αναλογία με τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία στο πλαίσιο εφαρμογής του ν. 3886/2010 (ΣΤΕ 219/2011, 884, 333, 140/2010, 11016/2009), γίνεται δεκτό ότι ομοίως ισχύει και για τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και δη για την άσκηση της προβλεφθείσας σε αυτές προδικαστικής προσφυγής, δια της οποίας επιδιώκεται η εξασφάλιση της παροχής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία στη συγκεκριμένη περίπτωση μέτρα, προκειμένου να αποτρέπεται η δημιουργία καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο που υπερβαίνει το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της σύμβασης, με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής. Ενόψει αυτών, επί διαγωνιστικής διαδικασίας που κατατείνει στην ανάθεση μίας προμήθειας σε συγκεκριμένο ανάδοχο, η προδικαστική προσφυγή, όταν πρόκειται για πλημμέλειες αναφερόμενες σε εκτελεστές πράξεις που έχουν εκδοθεί πριν από την τελική πράξη με την οποία ολοκληρώνεται η διαδικασία αυτή, πρέπει να ασκείται επικαίρως κατά των ενδιάμεσων αυτών πράξεων. Συνεπώς, αν δεν προσβληθούν επικαίρως οι ενδιάμεσες αυτές εκτελεστές πράξεις, αιτιάσεις αφορώσες στη νομιμότητά τους απαραδέκτως προβάλλονται με προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενης κατά της πράξης με την οποία τελειούται η διαδικασία για την ανάθεση της προκηρυχθείσας προμήθειας.

12. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του υπόψη διαγωνισμού συνάγεται ότι, κατά την εξέλιξη της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας εκδόθηκε αρχικά η με αριθ. ..../24.10.2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 της Επιτροπής

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

που αφορούσε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, οπότε και έγιναν δεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού μεταξύ άλλων τόσο η προσφορά του προσφεύγοντος όσο και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», για το λόγο ότι πληρούσαν όλους τους απαιτούμενους κατά τη διακήρυξη όρους και προδιαγραφές. Κατά της ως άνω απόφασης, όπως αυτή κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους, δεν υποβλήθηκε κανένα από τα προβλεπόμενα κατά την ισχύουσα νομοθεσία ένδικα βοηθήματα. Ακολούθως, και κατόπιν αποσφράγισης των υποφακέλων των οικονομικών προσφορών, με τη με αριθ. .... /14.11.2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Πρακτικό 2 της Επιτροπής, δυνάμει του οποίου αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, αναδείχθηκε ως πλέον συμφέρουσα βάσει τιμής η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και ως εκ τούτου η τελευταία αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης. Ομοίως δε η ως άνω απόφαση ουδόλως προσβλήθηκε από τους συνδιαγωνιζόμενους στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού οικονομικούς φορείς. Σε συνέχεια της τελευταίας αυτής απόφασης, κοινοποιήθηκε στην ως άνω συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» η με αριθ. πρωτ. .... /27.11.2017 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., τα οποία η τελευταία προσκόμισε εμπροθέσμως ως όφειλε. Εν τέλει, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αφού διαπιστώθηκε ότι αυτά κατατέθηκαν προσηκόντως και σύμφωνα με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη, με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το Πρακτικό 3 της Επιτροπής σχετικά με την ανάδειξη της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» ως οριστικού αναδόχου της υπόψη σύμβασης.

13. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 11 της υπόψη διακήρυξης : *«Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής : (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» και (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».* Κατά την υποβολή της προσφοράς από τον οικονομικό

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

φορέα σημαίνονται από αυτόν με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα. Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται : Δικαιολογητικά συμμετοχής ..... Τεχνική προσφορά : Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά στοιχεία που τεκμηριώνουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών σύμφωνα με τη μελέτη και τις τεχνικές προδιαγραφές της υπηρεσίας, και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, τα κάτωθι στοιχεία : Το προφίλ της επιχείρησης του διαγωνιζόμενου, ήτοι την επιχειρηματική δομή, τους τομείς δραστηριότητας και τα παραγόμενα προϊόντα και υπηρεσίες, Υπεύθυνη δήλωση ότι η τεχνική του προσφορά είναι απόλυτα σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές τη μελέτης, Πλήρη τεχνική περιγραφή, τεχνικά φυλλάδια και προσπέκτους καθώς επίσης και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο κρίνεται απαραίτητο για την επιβεβαίωση των προδιαγραφών και χαρακτηριστικών τους σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μελέτη. Όλα Τα Πιστοποιητικά και τις σημάνσεις για τα προσφερόμενα είδη, όπως αυτά ζητούνται στη μελέτη της υπηρεσίας. Ειδικότερα σύμφωνα με τη μελέτη της υπηρεσίας και το τεύχος «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές



## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

*Προδιαγραφές» υποχρεούνται να καταθέσουν Για το θερμό ασφαλτόμιγμα : Υπεύθυνη δήλωση για την προέλευση των υλικών, Να διαθέτουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE, Αποτελέσματα εργαστηριακού ελέγχου (πιστοποιητικό ελέγχου) από κρατικό εργαστήριο δημοσίων έργων (Κ.Ε.Δ.Ε.) ή διαπιστευμένο ιδιωτικό εργαστήριο, για τα παραπάνω προαναφερθέντα. Για το ψυχρό ασφαλτόμιγμα : Υπεύθυνη δήλωση για την προέλευση των υλικών, Πληροφοριακό δελτίο δεδομένων ασφαλείας του προϊόντος (σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό ΕΚ 1907/2006 και σύμφωνα με την οδηγία 91/155/EEC), Πιστοποιητικό συμμετοχής σε πρόγραμμα ανακύκλωσης, ήτοι βεβαίωση του εργοστασίου παραγωγής ότι είναι συμβεβλημένο με το συλλογικό σύστημα διαχείρισης συσκευασιών (σύμφωνα με το Ν.2931/2001 για την ανακύκλωση των υλικών συσκευασίας μετά τη χρήσης τους). Υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου ότι ο τόπος παραλαβής των υλικών (δηλ. ο τόπος φόρτωσης των υλικών στα φορηγά του Δήμου) δεν είναι μεγαλύτερος από σαράντα χιλιόμετρα (40KM) από την έδρα του Δήμου (οικισμός .....)) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων.....». Ομοίως, στο άρθρο 9 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων προβλέπεται ότι : «Η μεταφορά των υπό προμήθεια υλικών, σύμφωνα με την μελέτη και τα άρθρα του τιμολογίου, εκτός αυτού που αναφέρεται στο άρθρο 2 του ενδεικτικού προϋπολογισμού, θα γίνεται με αποκλειστική ευθύνη του Δήμου με φορηγά αυτοκίνητα που διαθέτει. Για να είναι συμφέρουσα για τον Δήμο η διαδικασία αυτή θα πρέπει ο τόπος παραλαβής των υλικών (φόρτωση των υλικών στα φορηγά του Δήμου) να μην είναι μεγαλύτερος από σαράντα χιλιόμετρα (40 KM) από την έδρα του Δήμου (οικισμός .....)) αλλιώς οι προσφορές απορρίπτονται».*

14. Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» αναδείχθηκε ως οριστική ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, για το λόγο ότι από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης ουδόλως αποδεικνύεται ότι αυτή διατηρεί σε χιλιομετρική απόσταση εντός 40 χιλιομέτρων από την έδρα της αναθέτουσας αρχής οποιοδήποτε παράρτημα/υποκατάστημα, προκειμένου να

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

δύναται η τεχνική της προσφορά σε ότι αφορά στην προμήθεια ψυχρού ασφαλτομίγματος να συμβαδίζει με τις απαιτούμενες κατά τα ανωτέρω προδιαγραφές. Όπως μάλιστα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο εν λόγω ισχυρισμός του αποδεικνύεται δια του προσκομισθέντος -μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης- με αριθ. πρωτ. 1434/23.11.2017 πιστοποιητικού του Επιμελητηρίου Φλώρινας (δικαιολογητικό κατακύρωσης), από το οποίο ουδόλως προκύπτει ότι η ανάδοχος εταιρία, πέραν της έδρας της στη Φλώρινα, διατηρεί οποιοδήποτε άλλο υποκατάστημα σε εμβέλεια 40 χιλιομέτρων από την έδρα της αναθέτουσας αρχής, ώστε να είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωσή της με τον αντίστοιχο όρο της διακήρυξης

15. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη αναδόχου εταιρίας «.....» συνάγεται ότι, η τελευταία, σε συμμόρφωση με τους ως άνω όρους της διακήρυξης, προσκόμισε εντός του υποφακέλου της τεχνικής της προσφοράς, αναφορικά με το προσφερόμενο υλικό θερμού ασφαλτομίγματος, υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της με την οποία αποδεικνύεται ότι το ως άνω υλικό παράγεται από την εταιρία «.....» με έδρα το Μαρούσι και δη από το εργοστάσιο της τελευταίας στα Οινόφυτα Βοιωτίας, ενώ κατά τα λοιπά συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Αναφορικά δε με το προσφερόμενο υλικό ψυχρού ασφαλτομίγματος, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» προσκόμισε ομοίως υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της με την οποία αποδεικνύεται ότι το ως άνω υλικό παράγεται από την ίδια τη διαγωνιζόμενη στις εγκαταστάσεις εργοστασίου ιδιοκτησίας της, το οποίο βρίσκεται στη θέση «Μλέκατς» του δημοτικού διαμερίσματος της Βεύης του Δήμου Φλώρινας, ενώ κατά τα λοιπά συμμορφώνεται και τούτο πλήρως προς τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικά δε ως προς τη συμμόρφωση με την απαίτηση ο τόπος παραλαβής των υλικών (δηλ. ο τόπος φόρτωσης των υλικών στα φορτηγά του Δήμου) να μην είναι μεγαλύτερος από σαράντα χιλιόμετρα από την έδρα του Δήμου (οικισμός .....), προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

εκπροσώπου της κατά το περιεχόμενο της οποίας δηλώνεται ρητώς ότι : «ο τόπος παραλαβής των υλικών δηλαδή ο τόπος φόρτωσης των υλικών στα φορτηγά του Δήμου δεν είναι μεγαλύτερος από 40 km από την έδρα του Δήμου (οικισμός ..... ) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Διακήρυξη του Δήμου ..... με αριθ. πρωτ. .... /09.08.2017)».

16. Επειδή, υπό τα δεδομένα τούτα και λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» προκύπτει άνευ ετέρου ότι, ο προβαλλόμενος δια της παρούσης ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη ανάδοχος εταιρία «.....» δε δηλώνει, ως απαιτείται προς συμμόρφωση με τον ως άνω όρο, ύπαρξη παραρτήματος σε συγκεκριμένη θέση εντός ακτίνας 40 χιλιομέτρων από την έδρα του Δήμου, ανάγεται σε πλημμέλεια της υποβληθείσας τεχνικής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, δια του προβαλλόμενου με την υπό κρίση προσφυγή λόγου ο προσφεύγων κατ'ουσίαν βάλλει κατά της απόφασης που έκρινε ως νόμιμη και παραδεκτή την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας. Σε κάθε δε περίπτωση, εκ των εκτεθέντων ως άνω προκύπτει ότι, ο προσφεύγων είχε στη διάθεσή του όλα τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης του εταιρίας «.....», προκειμένου να προβάλλει επικαίρως και να τεκμηριώσει επαρκώς τον ως άνω λόγο κατά το ανάλογο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι κατά το στάδιο που του κοινοποιήθηκε η απόφαση περί αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας και εντός της νόμιμης προθεσμίας για την άσκηση της ανάλογης προσφυγής κατά της τελευταίας αυτής απόφασης.

17. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη αναδόχου εταιρίας προκύπτει ότι η τελευταία είχε ήδη προσκομίσει εντός του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» αφενός το με αριθ. πρωτ. 435563.618257/03.08.2017 γενικό πιστοποιητικό από την Υπηρεσία ΓΕ.ΜΗ. του Επιμελητηρίου Φλώρινας, δυνάμει του οποίου προκύπτει ρητώς ότι η

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

συνδιαγωνιζόμενη και δη ανάδοχος εταιρία διατηρεί την έδρα της στη Φλώρινα, και αφετέρου το κωδικοποιημένο καταστατικό της, σύμφωνα με το άρθρο 2 του οποίου ρητώς ορίζεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» διατηρεί την έδρα της στο Δήμο της Φλώρινας και συγκεκριμένα το 20ο χιλιόμετρο της Εθνικής Οδού Φλωρίνης-Θεσσαλονίκης, όπου και υπάρχουν τα κτίρια των γραφείων και η μονάδα παραγωγής της εκ των συγχωνευομένων εταιρειών «.....», όπως και υποκατάστημα το οποίο βρίσκεται στην έδρα της συγχωνευόμενης εταιρείας «.....» στο 22ο χιλιόμετρο της Εθνικής Οδού Φλωρίνης-Θεσσαλονίκης και στο παραπλεύρως προσκείμενο εργοστάσιο της επίσης συγχωνευόμενης εταιρείας «.....». Ήτοι, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» είχε υποβάλει εντός του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» τα ως άνω νομιμοποιητικά έγγραφα, δηλώνοντας δια τούτων ήδη σε πρότερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας την κύρια έδρα της και το υποκατάστημα που διατηρεί, στοιχεία στα οποία είχε πλήρη πρόσβαση και ως εκ τούτου γνώση ο προσφεύγων ήδη από το στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

18. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν εντός του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» σχετικά με τις εγκαταστάσεις (κύρια έδρα και παραρτήματα) της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» σε συνδυασμό με τα μνημονευθέντα κατά τα ανωτέρω έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι, ο προβαλλόμενος εκ μέρους του προσφεύγοντος λόγος περί μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας με την απαίτηση ο τόπος φόρτωσης των υλικών στα φορτηγά του Δήμου να μην είναι μεγαλύτερος των 40 km από την έδρα του Δήμου, όπως ο λόγος αυτός στοιχειοθετείται από τον προσφεύγοντα με το επιχείρημα ότι, από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία δεν προκύπτει υποκατάστημά της εντός απόστασης 40 χιλιομέτρων από την έδρα της αναθέτουσας αρχής, θα μπορούσε ήδη να προβληθεί και να τεκμηριωθεί βάσιμα σε πρότερο στάδιο της

## **Αριθμός απόφασης: 101/2018**

διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη προσβάλλοντας την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του Πρακτικού 1 που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

19. Επειδή, ως εκ τούτου, εφόσον ο προσφεύγων δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισεως των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και της συνδιαγωνιζόμενης και δη αναδόχου εταιρίας «.....», ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως προβάλλει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ότι η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη αναδόχου εταιρίας «.....» δεν συμβαδίζει με τον απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη όρο «ο τόπος παραλαβής των υλικών, δηλαδή ο τόπος φόρτωσης των υλικών στα φορτηγά του Δήμου, να μην είναι μεγαλύτερος από 40 km από την έδρα του Δήμου (οικισμός .....)», κρίση την οποία δύνατο να συναγάγει, βάσει των στοιχείων που η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» είχε ήδη προσκομίσει εντός του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», σε πρότερο στάδιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

20. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 180644669958 0216 0072 ), ποσού 806,00 €, πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ.5 του Π.Δ. 39/2017).

**Αριθμός απόφασης: 101/2018**

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 180644669958 0216 0072).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Βασιλική Κ. Μπάκου**