

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 20^η Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-7-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 884/12-7-2019 της εταιρείας με την επωνυμία
....., και τον διακριτικό τίτλο «..... που εδρεύει
στη, οδός αριθ., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά της, που εδρεύει στη,
..... αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η
αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
....., και τον διακριτικό τίτλο, που εδρεύει
στον, οδός αριθ., νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά : Να ακυρωθεί
η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με αριθ. 2349/28-6-
2019 που ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού για την ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ
I..... ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ «...επί τω
τέλει όπως γίνει δεκτή η προσφορά μας και, κατ' επέκταση, μας ανατεθεί η
επίμαχη σύμβαση ως προσωρινού αναδόχου με την μεγαλύτερη έκπτωση.
Άλλως, όλως επικουρικώς, να θεωρηθεί και η προσφορά της εταιρείας
«.....» ως μη αποδεκτή, διότι δεν πληροί, ομοίως, επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

αποκλεισμού τους όρους του διαγωνισμού και, κατά συνέπεια, να ακυρωθεί ο διαγωνισμός. Να μας επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.»

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης «.. κατά το μέτρο που με αυτήν εγκρίθηκε και αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της Προσφεύγουσας από τη συνέχεια του Διαγωνισμού και η ανακήρυξη της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου του Διαγωνισμού. Να μη θιγεί το κύρος οιασδήποτε άλλης συναφούς προγενεστέρας ή μεταγενεστέρας πράξεως ή παραλείψεως, ... Να μας χορηγηθούν αντίγραφα των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής ... ή να μας παρασχεθεί κατ' άλλο τρόπο πρόσβαση στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, στις τυχόν παρεμβάσεις που θα ασκηθούν και σε υπομνήματα που τυχόν υποβληθούν από οιοδήποτε μέρος. Να κληθούμε όπως παραστούμε ενώπιον της ... ΑΕΠΠ είτε κατ' αντιμωλίαν ή άλλως, προκειμένου να αναπτύξουμε και προφορικά τους ισχυρισμούς της παρούσης παρεμβάσεώς μας.»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 2.017,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, το από 10-7-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στη Τράπεζα Πειραιώς, και εκτύπωση του παραβόλου από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ, με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Πρωτ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *Ανοικτή Διαδικασία κάτω των ορίων του ν. 4412/2016 μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Ι..... ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ CPV*, με προϋπολογισμό δημοπράτησης του έργου

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

403.225,81 χωρίς ΦΠΑ Ευρώ (άρθ. 11.1 της διακήρυξης) και με κριτήριο ανάθεσης την «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)» (άρθ. 14 της διακήρυξης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 5-4-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και επομένως νόμιμα και παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, και ο οικονομικός φορέας με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 120054, 119551 και 120127 αντίστοιχα.

6. Επειδή την 9-5-2019 η αναθέτουσα αρχή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αιτήθηκε από την προσφεύγουσα διευκρίνιση επί της προσφοράς της ως εξής : «...Σύμφωνα με την ...διακήρυξη ..τα πιστοποιητικά του άρθρου 23.7 που απαιτούνται ως αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22.Ε, θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA) και μάλιστα, μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) Κατά τον έλεγχο του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης που καταθέσατε, διαπιστώσαμε ότι ο φορέας πιστοποίησης και ελέγχου για το πιστοποιητικό συστημάτων κατά της δωροδοκίας ISO 37001:2016 (SWISS APPROVAL INTERNATIONAL) δεν είναι διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.). Παρακαλούμε, εντός της προθεσμίας των επτά (7) ημερών, σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης, να μας δηλώσετε υπεύθυνα τον φορέα διαπίστευσης του παραπάνω πιστοποιητικού, και αν αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA), για τη συνέχιση της διαδικασίας της δημοπράτησης.»

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

7. Επειδή την 16-5-2019 η προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού κοινοποίησε στην αναθέτουσα αρχή το με αριθ. πρωτ. 3306/16-5-2019 έγγραφο με διευκρινήσεις με συνημμένα έγγραφα, ως εξής : «...4. Δηλώνουμε υπεύθυνα ότι διαθέτουμε τα παρακάτω πιστοποιητικά: • ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 με αρ. QMSCERT No με φορέα πιστοποίησης την Q-CERT, διαπιστευμένη από το ΕΣΥΔ και το IAF • ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 με αρ. QMSCERT No με φορέα πιστοποίησης την Q-CERT, διαπιστευμένη από το ΕΣΥΔ και το IAF • ΟΗΣΑΣ 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 με αρ. QMSCERT No με φορέα πιστοποίησης την Q-CERT, διαπιστευμένη από το ΕΣΥΔ • ISO 37001:2016 - No με φορέα πιστοποίησης την SWISS APPROVAL INTERNATIONAL, διαπιστευμένη από το UAF όπως καταθέσαμε και στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης. 5. Ο φορέας πιστοποίησης του πιστοποιητικού ISO 37001:2016 είναι η SWISS APPROVAL INTERNATIONAL, διαπιστευμένη από τον οργανισμό United Accreditation Foundation (UAF). Για την έκδοση του πιστοποιητικού (η οποία έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της δημοσίευσης της Διακήρυξης του έργου), αναζητήσαμε την M.L.A. Συμφωνία και διαπιστώσαμε ότι το Πρότυπο ISO 37001:2016 δεν περιλαμβάνεται M.L.A. Συμφωνία. Μέσω του συμβούλου μας, απευθυνθήκαμε και στο ΕΣΥΔ, το οποίο μας βεβαίωσε και εγγράφως (συνημμένο έγγραφο) ότι το Πρότυπο ISO 37001:2016 δεν περιλαμβάνεται σε καμία κατηγορία στην IAF-MLA Συμφωνία, παραθέτοντας συγχρόνως κατάλογο με τα Πρότυπα που περιλαμβάνονται στην Συμφωνία Αμοιβαίας Αναγνώρισης (I.A.F. - M.L.A.). Σύμφωνα μάλιστα με τον κατάλογο, ούτε το Πρότυπο ΟΗΣΑΣ 18001 περιλαμβάνεται στην παραπάνω Συμφωνία, παρά μόνο τα Πρότυπα ISO 9001 και ISO 14001, από τα ζητούμενα στην διακήρυξη. 6. Από τα παραπάνω είναι φανερό ότι κανένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να είναι σε θέση να διαθέτει πιστοποιητικά ISO 37001:2016 και ΟΗΣΑΣ 18001 από φορέα μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.). ...8. Θεωρούμε ότι εκ παραδρομής, και όχι με διάθεση περιορισμού της ελευθερίας του ανταγωνισμού, τέθηκε ο συγκεκριμένος όρος στην διακήρυξη του έργου, ο οποίος απαιτεί κάτι ανέφικτο. Επομένως, όλοι οι διαγωνιζόμενοι με κατάλληλα πιστοποιητικά πρέπει να γίνουν δεκτοί ή αλλιώς να ακυρωθούν όλοι οι

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

διαγωνιζόμενοι και ο διαγωνισμός. ... Συνημμένα: 1) Το με αριθ. πρωτ. 3582/Γ.Κ./24-4-2019 έγγραφο του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΔΥΔ). 2) ISO 37001:2016 - Νο με φορέα πιστοποίησης την SWISS APPROVAL INTERNATIONAL, διαπιστευμένη από το UAF...»

8. Επειδή σύμφωνα με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 2349 απόφαση-απόσπασμα της Πράξεως 26/2019 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής «...Η κ. Πρόεδρος θέτει υπ' όψη των μελών της επιτροπής ... ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΤΑΔΙΟΥ ΑΝΑΔΕΙΞΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ... η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ήταν η **02-05-2019**, ... 2. Κατόπιν, ο Πρόεδρος εκτύπωσε τον Πίνακα Συμμετεχόντων κατά σειρά Μειοδοσίας (Πίνακας 2) που ακολουθεί:

A/A	A/A καταθ.	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1
	ΚΑΙ	
	 με δ.τ. «.....»	48,22 %
2	25,71 %
		7,01 %

..... Από τον παραπάνω έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: **5.** Σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού του έργου, τα πιστοποιητικά του άρθρου 23.7 που απαιτούνται ως αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22.Ε, θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το Ε.ΣΥ.Δ. ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA). Κατόπιν του ελέγχου του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης που υπέβαλε η εταιρεία «.....» διαπιστώσαμε ότι ως φορέας πιστοποίησης του πιστοποιητικού ISO 37001:2016 δηλώθηκε η SWISS APPROVAL INTERNATIONAL, φορέας μη διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.). Με την από 09-05-2019 επιστολή μας, ζητήσαμε από την εταιρεία «.....» την παροχή διευκρίνισης, ..., σχετικά με τον φορέα στον οποίο είναι διαπιστευμένη η SWISS APPROVAL INTERNATIONAL, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν ο εν λόγω φορέας

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

διαπίστευσης είναι μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA). Με επιστολή της η εταιρεία (Αρ.Πρωτ. 3306/16-05-2019) απάντησε ότι η SWISS APPROVAL INTERNATIONAL είναι διαπιστευμένη από τον οργανισμό United Accreditation Foundation (UAF). Ο εν λόγω φορέας διαπίστευσης (UAF) δεν αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη Διαπίστευση καθώς είναι Αμερικάνικος Φορέας Διαπίστευσης, και συνεπώς δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις των άρθρων 22.Ε και 23.7 της διακήρυξης. Περαιτέρω, με την ίδια επιστολή, η εταιρεία προβάλλει τη δυνατότητα προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν.4412/2016, και ότι τα Πρότυπα ISO 37001:2016 και ΟΗΣΑΣ 18001 δεν περιλαμβάνονται στη συμφωνία Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.). και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η έκδοση του Προτύπου ISO 37001:2016 από τον κατά τη διακήρυξη ζητούμενο φορέα διαπίστευσης. Σημειώνουμε ότι: 8. η προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, οι λόγοι αδυναμίας απόκτησης των κατάλληλων πιστοποιητικών εκτός του ελέγχου του διαγωνιζόμενου και η πλήρωση από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά των απαιτούμενων προδιαγραφών ποιότητας θα πρέπει να δηλώνονται κατά την υποβολή των προσφορών και όχι σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο. 9. η απαίτηση του άρθρου 23.7 της διακήρυξης κατά την οποία ο φορέας διαπίστευσης θα πρέπει επιπροσθέτως να είναι και μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.), θα πρέπει να ερμηνευθεί ότι εφαρμόζεται για τα πρότυπα ISO για τα οποία ισχύει, δηλαδή εάν καλύπτονται από τέτοια συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης, και δεν απαλλάσσει τους διαγωνιζόμενους από την υποχρέωση να τηρήσουν την απαίτηση διαπίστευσης από το Ε.ΣΥ.Δ. ή άλλο φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση. 10. με την υποβολή των προσφορών τους οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται στο σύνολό τους τους όρους της διακήρυξης, τους οποίους δεν μπορούν να προσβάλουν μετά την παρέλευση των νομίμων προθεσμιών. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσκόμιση από την εταιρεία «.....» πιστοποιητικού διαπιστευμένο από αμερικάνικο οργανισμό, και όχι από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

Συνεργασίας για τη Διαπίστευση δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του διαγωνισμού και καθιστά την προσφορά της μη αποδεκτή. 6. 9. Διαπιστώθηκε ότι η εργοληπτική επιχείρηση «.....» δεν έχει προσκομίσει το πρότυπο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης ... και επιπρόσθετα δεν έχει δηλώσει ότι πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 22.Δ-22.Ε και 23.6-23.7 της διακήρυξης. Επομένως, δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του διαγωνισμού και καθιστά την προσφορά της μη αποδεκτή. 7. 10. Από τον γενόμενο έλεγχο εγκυρότητας, μέσω ειδικής φόρμας του ηλεκτρονικού συστήματος ελέγχου ΤΜΕΔΕ, διαπιστώθηκε η εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. 11. Διαπιστώθηκε ότι όλα τα πιστοποιητικά του άρθρου 23.7 που απαιτούνται ως αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22.Ε, έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη: ... ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ 1. Την έγκριση του Πρακτικού στο Στάδιο Ανάδειξης Προσωρινού Αναδόχου της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου... 2. Την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας του έργου ...και την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο που είναι η εργοληπτική επιχείρηση «.....»... του οποίου η προσφορά είναι η προσφορά είναι η μόνη αποδεκτή που κατατέθηκε στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016. ΥΣΤΕΡΑ ΑΠΟ ΔΙΑΛΟΓΙΚΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕΙΟΨΗΦΟΥΝΤΟΣ ΤΟΥ κ. 1. Εγκρίνει το πρακτικό στο Στάδιο Ανάδειξης Προσωρινού Αναδόχου της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας του έργου ...2. Εγκρίνει το αποτέλεσμα της δημοπρασίας του έργου ...και την ανάθεση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο που είναι η εργοληπτική επιχείρηση «.....»...» Η προσβαλλόμενη απόφαση με ενσωματωμένο ως άνω το σχετικό Πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 1-7-2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ με το υπ' αριθ. πρωτ. 180808/45023/1-7-2019 διαβιβαστικό έγγραφο.

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 11-7-2019 και ώρα 13:12, με ηλεκτρονικό μήνυμα της προσφεύγουσας στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθ. 361 παρ. 1 περ. α), στο άρθ. 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016, στο άρθ. 4 παρ. 1 περ. α), στο άρθ. 8 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, στο άρθ. 37 παρ. 4 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι λόγω αποδεδειγμένης τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής δεν ήταν δυνατή η ηλεκτρονική κατάθεση της προσφυγής μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 και του άρθ. 362 του ν. 4412/2016 και στην παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 73670/12-7-2019 έγγραφο του ΕΣΗΔΗΣ πιστοποιείται ότι «...από την Πέμπτη 11/07/2019 και ώρα 01:30 έως την Παρασκευή 12/07/2019 και ώρα 12:00» συνέτρεξε τεχνική αδυναμία λειτουργίας των ΕΣΗΔΗΣ και ΚΗΜΔΗΣ και ότι «...Λόγω της τεχνικής αυτής αδυναμίας λειτουργίας των συστημάτων δεν ήταν δυνατή η διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ηλεκτρονικών διαγωνισμών για συμβάσεις Προμηθειών, Υπηρεσιών και Δημοσίων Έργων καθώς και η ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ των προβλεπόμενων από το νομικό πλαίσιο Πράξεων...» Μετά την αποκατάσταση της λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα κοινοποίησε την 12-7-2019 την προσφυγή μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

10. Επειδή την 16-7-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης νόμιμα, εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και κατά της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου, και σύμφωνα με την παρ. 1 και 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, και των άρθ. 7 και 8 του ΠΔ 39/2017, ασκήθηκε την 26-7-2019 η με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 742/2019 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

του διαγωνισμού και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή γνωστοποίησε την 22-7-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και το πλήρη φάκελο της υπόθεσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 περ. (β) του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. (β) του ΠΔ 39/2017.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1126/2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και αποκλείσθηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού, καθώς έχει συμμετάσχει στη διαδικασία, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, και πολλώ δε μάλλον που η οικονομική της προσφορά κατέλαβε την πρώτη σειρά μειοδοσίας (σκέψη 8). Περαιτέρω, ως έχει παγίως κριθεί, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του. Έχει μάλιστα ad hoc κριθεί ότι τούτο ισχύει ειδικά αν έγινε δεκτή τεχνική προσφορά άλλου διαγωνιζόμενου παρότι παρουσιάζει τις ίδιες αποκλίσεις σε σχέση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης εξ αιτίας των οποίων ίδιων αποκλίσεων απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 213/2014, κα, βλ. Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2^η εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 100). Στην

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

περίπτωση αυτή, η αιτίαση του ίσου μέτρου κρίσης προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Συνεπώς με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή κατά το επικουρικό αίτημά της, περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την προσφυγή φέρεται να πάσχει της ίδιας πλημμέλειας ως η προσφορά της προσφεύγουσας εξ αιτίας της οποίας η μεν προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε του διαγωνισμού, ενώ η δε προσφοράς της παρεμβαίνουσας όχι.

15. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον μόνο λόγο της προσφυγής, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, επικαλούμενη το άρθ. 22 Ε της διακήρυξης, και το άρθ. 82 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι έπρεπε να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της διότι : *«...Η απαίτηση της προκήρυξης τα πιστοποιητικά ISO, σύμφωνα με την διάταξη του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 22Ε, να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα, μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (MLA) δεν προβλέπεται στην διάταξη του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016, όπως προσφυώς αναφέρει η διακήρυξη. Επιπλέον, προσκομίσαμε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά από διαπιστευμένο φορέα, χωρίς συμφωνία MLA. Αντιστοίχως, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» προσκόμισε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ, ομοίως χωρίς συμφωνία MLA. Ως εκ τούτου, θα πρέπει και η δική μας προσφορά να γίνει δεκτή ή άλλως, όλως επικουρικώς να απορριφθεί και η προσφορά του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου. Τούτο, διότι εάν γίνει δεκτό ότι η συμφωνία MLA απαιτείται μόνο για πιστοποιητικά από φορέα διαπιστευμένο από μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και όχι για πιστοποιητικά από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ, προκύπτει αναμφίβολα ρητή νόθευση του ελεύθερου ανταγωνισμού, αφού καμία τεχνική εταιρεία ευρωπαϊκή ή ακόμη και προερχόμενη από τις Η.Π.Α. δεν θα μπορούσε να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, δεδομένου ότι δεν υπάρχει συμφωνία MLA τουλάχιστον για τα πιστοποιητικά ISO 18001:2007 και ISO 37001:2016.*

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

Συνεπώς, κάθε ξένη τεχνική εταιρεία με πιστοποιητικά από φορέα διαπίστευσης πλην ΕΣΥΔ, δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή στον διαγωνισμό, αφού όλοι οι υπόλοιποι φορείς δεν έχουν συμφωνία MLA τουλάχιστον για τα 2 από τα 4 απαιτούμενα στην παρούσα διακήρυξη πιστοποιητικά. Κατά συνέπεια, και κατά την γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης, θα πρέπει να γίνει δεκτή η προσφορά μας ή άλλως, όλως επικουρικώς, εάν δεν γίνει δεκτή μία διασταλτική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης, να ακυρωθεί και να μην γίνει δεκτή ούτε η προσφορά της εταιρείας «.....».... »

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τα άρθ. 23.7, 22.Ε της διακήρυξης και άρθ. 82 και 108 του ν. 4412/2016προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα και στοιχεί, αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής ότι «...Η εταιρεία «.....» με την (3) σχετική επιστολή της απάντησε ότι η SWISS APPROVAL INTERNATIONAL είναι διαπιστευμένη από τον οργανισμό United Accreditation Foundation (UAF). Όπως διαπιστώθηκε από περαιτέρω αναζήτηση, ο UAF δεν αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση καθώς είναι Αμερικάνικος Φορέας Διαπίστευσης, και συνεπώς δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις των άρθρων 22.Ε και 23.7 της διακήρυξης. Προς απόδειξη αυτού, σας συνυποβάλλουμε το (11) σχετικό έγγραφο που αφορά εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση, στην οποία εμφανίζεται κατάλογος των μελών της και ο οποίος μπορεί να ελεγχθεί και ηλεκτρονικά στην παρακάτω διεύθυνση: <https://european-accreditation.org/ea-members/directory-of-ea-members-and-mla-signatories/>.

Η προσκόμιση από την εταιρεία «.....» πιστοποιητικού διαπιστευμένο από αμερικάνικο οργανισμό, και όχι από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης ή φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του διαγωνισμού και η προσφορά της κρίθηκε μη αποδεκτή...Επί της από 11-07-2019 Προδικαστικής Προσφυγής., αναφέρουμε τα εξής: Κατά τα άρθρα 22.Ε. και 23.7 της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να διαθέτουν (α) Πιστοποιητικό ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2008 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού, (β) Πιστοποιητικό ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 14001:2004 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

διαγωνισμού, (γ) Πιστοποιητικό Υγιεινής και Ασφάλειας OHSAS 18001:2007 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού και (δ) Πιστοποιητικό συστημάτων κατά της δωροδοκίας ISO 37001:2016 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, τα ζητούμενα πιστοποιητικά ποιότητας θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA), ο οποίος και να είναι μέλος σχετικής Σύμβασης Αμοιβαίας Αναγνώρισης. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι **η προσκόμιση από την εταιρεία «.....» πιστοποιητικού ποιότητας εκδοθέντος από αμερικάνικο οργανισμό, μη διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή τον ισοδύναμο ευρωπαϊκό Φορέα δεν πληροί τους επί ποινή αποκλεισμού όρους του διαγωνισμού και καθιστά την προσφορά της απορριπτέα**. Ήδη με την ασκηθείσα προσφυγή της, ισχυρίζεται η «.....» ότι η συγκεκριμένη απαίτηση δεν προβλέπεται στο άρθρο 82 του ν. 4412/2016, υπονοώντας ότι εσφαλμένα έχει τεθεί η σχετική παραπομπή στο άρθρο 23.7 της Διακήρυξης. Επί των ισχυρισμών αυτών σημειώνουμε ότι ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης είναι απολύτως συμβατός με το άρθρο 82 του ν. 4412/2016. Βάσει της σχετικής διάταξης, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. **Επομένως, δεν οφείλουν να δέχονται άνευ ετέρου πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορέα διαπίστευσης τρίτου κράτους (όπως οι Η.Π.Α.)**. Κατά την ίδια διάταξη του άρθρου 82 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, **υπό δυο όρους: ότι (α) ο ενδιαφερόμενος οικονομικοί: Φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος και (β) ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας**. Στην προκειμένη περίπτωση, το πιστοποιητικό ISO 37001:2016 που προσκόμισε η προσφεύγουσα, ούτε έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο σε κράτος μέλος της Ε.Ε., ούτε η «.....»

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

επικαλέστηκε και τεκμηρίωσε κατά την υποβολή της προσφοράς της την αντικειμενική αδυναμία της να εξασφαλίσει κατάλληλο πιστοποιητικό και δεν απέδειξε ότι τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας που έχει υιοθετήσει πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Επισημαίνουμε συναφώς, ότι κατά την τρέχουσα φάση του διαγωνισμού δεν εφαρμόζεται η προβλεπόμενη από το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 δυνατότητα προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, καθώς η τυχόν αδυναμία απόκτησης των κατάλληλων πιστοποιητικών για λόγους εκτός του ελέγχου του διαγωνιζόμενου και η πλήρωση από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά των απαιτούμενων προδιαγραφών ποιότητας δηλώνονται κατά την υποβολή των προσφορών και όχι σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο. Τούτο πρωτίστως απορρέει από το άρθρο 108 του ν. 4412/2016, ...Επομένως, τα στοιχεία που ζητούνται από τη Διακήρυξη πρέπει οπωσδήποτε στο σύνολό τους να υποβάλλονται μαζί με την προσφορά του διαγωνιζόμενου αλλά και να παραμένουν αληθή και έγκυρα κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά την υπογραφή της σύμβασης. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη πλήρωση των προϋποθέσεων έκδοσης των πιστοποιητικών ποιότητας από την εταιρεία «.....», τούτος πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....» δήλωσε με το ΤΕΥΔ ότι διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά: (α) Πιστοποιητικό Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2008, με φορέα πιστοποίησης και ελέγχου την EQA HELLAS A.E., η οποία είναι διαπιστευμένη στο ΕΣΥΔ, (β) Πιστοποιητικό Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 14001:2004, με φορέα πιστοποίησης και ελέγχου την EQA HELLAS A.E., η οποία είναι διαπιστευμένη στο ΕΣΥΔ, (γ) Πιστοποιητικό Υγιεινής και Ασφάλειας OHSAS 18001:2007, με φορέα πιστοποίησης και ελέγχου την EQA HELLAS A.E., η οποία είναι διαπιστευμένη στο ΕΣΥΔ και (δ) Πιστοποιητικό συστημάτων κατά της δωροδοκίας ISO 37001:2016, με φορέα πιστοποίησης και ελέγχου την Business Quality Certification (BQC), η οποία είναι διαπιστευμένη στο ΕΣΥΔ. Επομένως, τα παραπάνω πιστοποιητικά της εταιρείας «.....» πληρούν τον όρο (α) του Αρθρου 23.7 της Διακήρυξης, καθώς έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από το ΕΣΥΔ και ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση των υπό τον όρο (β) προϋποθέσεων. Προς

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

αποφυγή σύγχυσης, αναφέρουμε ότι η απαίτηση της Διακήρυξης ήταν τα εν λόγω πιστοποιητικά να είχαν εκδοθεί είτε (α) από το ΕΣΥΔ είτε (β) από άλλον φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση, ο οποίος και να είναι μέλος αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης. Επομένως, η απαίτηση ύπαρξης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης σαφώς και δεν αφορά το ΕΣΥΔ, ο οποίος είναι ο ελληνικός αναγνωρισμένος φορέας διαπίστευσης αλλά μόνον τους αλλοδαπούς φορείς, οι οποίοι πρέπει να έχουν συνάψει Σύμβαση Αμοιβαίας Αναγνώρισης με την Ελλάδα, προκειμένου να αναγνωρίζονται στην Ελλάδα ως επίσημοι διαπιστευτές. Ωστόσο, εκ του περισσού, αναφέρεται ότι το ΕΣΥΔ είναι μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και έχει υπογράψει σχετική Πολυμερή Συμφωνία Αμοιβαίας Αναγνώρισης. Όπως επικουρικώς, αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός της «.....» κατά τον οποίο η Συμφωνία Αμοιβαίας Αναγνώρισης θα πρέπει να απαιτείται, όχι μόνο για αλλοδαπούς φορείς διαπίστευσης αλλά και για το ΕΣΥΔ είναι αντίθετη στο σκοπό που εξυπηρετούν οι κάθε είδους συμφωνίες αμοιβαιότητας: ήτοι την αναγνώριση σε ένα κράτος της ισοδυναμίας των πιστοποιητικών που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπό φορέα. Με άλλα λόγια, πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τον τοπικό φορέα, όπως στην συγκεκριμένη περίπτωση του ΕΣΥΔ για διαγωνισμό που διενεργείται από ελληνικό αναθέτοντα φορέα, είναι αυτονόητα έγκυρο και δεν τίθεται ζήτημα αναγνώρισης. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι **τα πιστοποιητικά που υπέβαλε η εταιρεία «.....» είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και η εν λόγω εταιρεία δε δύναται να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό.** Σύμφωνα με έτερο ισχυρισμό της «.....», η εταιρεία προβάλλει ότι τα Πρότυπα ISO 37001:2016 και ΟΗΣΑΣ 18001 δεν περιλαμβάνονται σε M.L.A. Συμφωνία και ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η έκδοση του Προτύπου ISO 37001:2016 από φορέα που να πληροί τους όρους του άρθρου 23.7 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η ότι το να ζητείται από διαγωνιζόμενο που προσκομίζει αλλοδαπά πιστοποιητικά (και όχι από φορέα του ΕΣΥΔ) να τα έχει εκδώσει από φορέα διαπίστευσης που έχει αναγνωρισθεί αμοιβαία από το ΕΣΥΔ, συνιστά νόθευση του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αόριστος και απορριπτέος, καθώς αγνοεί την λειτουργία των συμβάσεων αμοιβαίας

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

αναγνώρισης: τέτοιες συμβάσεις συνάπτονται μεταξύ δύο ή περισσότερων φορέων διαπίστευσης (διμερείς ή πολυμερείς συμβάσεις), προκειμένου να εξασφαλίζεται η συμβατότητα των εκατέρωθεν εκδοθέντων πιστοποιητικών και η τήρηση ισοδύναμων προτύπων. Επιπλέον, σε καμία περίπτωση δε θίγεται ο ελεύθερος ανταγωνισμός, καθώς, όπως προκύπτει από το (11) σχετικό έγγραφο, όλοι οι αναφερόμενοι φορείς διαπίστευσης που είναι μέλη της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση είναι παράλληλα και μέρη είτε Πολυμερούς Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (MLA) είτε Διμερούς Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (BLA). Συνεπώς, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης, δεκτοί στο συγκεκριμένο διαγωνισμό γίνονται όσοι οικονομικοί φορείς διαθέτουν πιστοποιητικά ποιότητας που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από οποιονδήποτε από τους παραπάνω φορείς διαπίστευσης. Όπως επικουρικώς, σημειώνουμε ότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε μια παρανόηση ως προς την ερμηνεία της απαίτησης του άρθρου 23.7 της Διακήρυξης. Τούτο δε, καθώς από την προσφυγή της προκύπτει ότι θεωρεί άνευ σημασίας τη μη πλήρωση από αυτήν της προϋπόθεσης που σχετίζεται με τη συμμετοχή του αλλοδαπού φορέα διαπίστευσης του εκδότη του ISO 37001:2016 στην Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση αλλά επιχειρηματολογεί μόνον υπέρ της μη πλήρωσης του πρόσθετου όρου της συμμετοχής του εν λόγω φορέα διαπίστευσης σε Σύμβαση Αμοιβαίας Αναγνώρισης. Τούτο είναι εσφαλμένο, καθώς η διαπίστευση ενός φορέα από το ΕΣΥΔ ή τον ισοδύναμο ευρωπαϊκό φορέα είναι ανεξάρτητη της ύπαρξης σχετικής συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης, καθώς τέτοια θα μπορούσε να συναφθεί και μεταξύ ενός ενωσιακού και ενός αμερικάνικου φορέα. Ωστόσο, η απαίτηση του άρθρου 23.7 της Διακήρυξης είναι να συντρέχουν **σωρευτικά** οι δυο προϋποθέσεις, καθώς ο φορέας διαπίστευσης θα πρέπει τόσο να είναι μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση, όσο και μέλος αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης. Υπό την αντίστροφη σκοπιά, η πρόσθετη απαίτηση της συμμετοχής σε αντίστοιχη συμφωνία αμοιβαίας αναγνώρισης, θα πρέπει να ερμηνευθεί ως εφαρμοστέα «εάν απαιτείται» και «εάν συμβαδίζει με την προέλευση του εκάστοτε πιστοποιητικού». Επομένως, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η εν λόγω διάταξη

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

απαιτεί τα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από εταιρεία διαπιστευμένη στο ΕΣΥΔ να πληρούν και τον πρόσθετο όρο της Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης. Περαιτέρω, **το αίτημα της προσφεύγουσας προς την ΑΕΠΠ είτε να γίνει διασταλτική ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης είτε να ακυρωθεί ο διαγωνισμός, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο**, καθώς με την υποβολή των προσφορών τους οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται ανεπιφύλακτα στο σύνολό τους τους όρους της διακήρυξης, τους οποίους δεν μπορούν να προσβάλουν μετά την παρέλευση των νομίμων προθεσμιών. Επιπλέον, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου οι όροι της έχουν δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό όσο και για τους υποψηφίους. ...το αίτημα της προσφεύγουσας να ερμηνευθεί διασταλτικά ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης στην πραγματικότητα αποτελεί αίτημα τροποποίησης ουσιώδους όρου της διακήρυξης (καθώς ζητείται να γίνει δεκτό πιστοποιητικό εκδοθέν κατά απόλυτη παράβαση του άρθρου 23.7 της Διακήρυξης). ...Τέλος, επί του αιτήματος της «.....» να κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για το μόνο λόγο ότι υπέβαλε χαμηλότερη προσφορά από την εταιρεία «.....», παρόλο που δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, σημειώνουμε ότι η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος προστάζει την ανάδειξη αναδοχών έργων κατάλληλων για την εκτέλεση των εκάστοτε δημοπρατούμενων εργασιών, η δε διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, δεν απαλλάσσει τους διαγωνιζόμενους από την υποχρέωση πλήρωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής...»

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, αναφέρει ότι «... 3. Στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλαμε κατ' αρχάς με την προσφορά μας συμπληρωμένο κατάλληλα το από [22.04.2019] ΤΕΥΔ (Σχετικό 2), στο πλαίσιο του άρ. 23.2 της Διακήρυξης και του προσαρτημένου σε αυτήν υποδείγματος, στο οποίο αναφέραμε ότι διαθέτουμε Πιστοποιητικό Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 της εταιρείας EQA HELLAS A.E., Πιστοποιητικό Ποιότητας κατά το πρότυπο ISO 14001:2015 της εταιρείας EQA HELLAS A.E., Πιστοποιητικό Υγιεινής και Ασφάλειας OHSAS

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

18001:2007 της εταιρείας EQA HELLAS A.E., και Πιστοποιητικό συστημάτων κατά της δωροδοκίας ISO 37001:2016 της εταιρείας BQC (Business Quality Certification) (ως **Σχετικά 3, 4, 5 και 6...**). Όπως αναγράφεται στο σώμα των υπό 3, 4,5 και 6 σχετικών, οι εκδότριες εταιρείες EQA HELLAS A.E και BQC (Business Quality Certification) είναι φορείς διαπιστευμένοι από το ΕΣΥΔ. 4. Η Προσφεύγουσα (επικουρικώς) προβάλλει ότι η προσφορά της Εταιρείας μας θα πρέπει να απορριφθεί επειδή τα πιστοποιητικά ποιότητας της Εταιρείας μας έχουν εκδοθεί μεν από οργανισμούς διαπιστευμένους από το ΕΣΥΔ, πλην όμως "χωρίς συμφωνία MLA". Εν προκειμένω πραγματοποιείται από την Προσφεύγουσα εσφαλμένη σύνδεση της απαίτησης έκδοσης των πιστοποιητικών από φορείς διαπιστευμένους από το ΕΣΥΔ με την απαίτηση συμμετοχής στην Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση και την ύπαρξη σύμβασης αμοιβαίας αναγνώρισης. 5. Σημειώνεται, συναφώς, ότι το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) ιδρύθηκε με το Ν. 4468/2017 ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με σκοπό την υλοποίηση, εφαρμογή και διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης και εποπτεύεται προς τούτο από τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης. Περαιτέρω, **το Ε.ΣΥ.Δ. έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του Άρθρου 4 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 765/2008** όπου κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης. Στο πλαίσιο του ως άνω ρόλου του ΕΣΥΔ, γίνεται επιτόπου αξιολόγηση του υποψήφιου φορέα από ομάδα αξιολογητών και ενδεχομένως εμπειρογνομόνων, τα μέλη της οποίας διαθέτουν σε βάθος γνώση του αντίστοιχου τεχνικού αντικειμένου, καθώς και εμπειρία στην αξιολόγηση συστημάτων διασφάλισης της ποιότητας. Επομένως, εξ ορισμού, σύναψη σύμβασης αμοιβαίας αναγνώρισης συνάπτεται μεταξύ φορέων διαπίστευσης δύο ή περισσότερων κρατών, προκειμένου να διασφαλισθεί η μεταξύ τους σύμπνοια, ιδίως ως προς την τήρηση κοινών ή ισοδύναμων κανόνων και κριτηρίων διαπίστευσης. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι επειδή ο επίδικος διαγωνισμός προκηρύχθηκε στην Ελλάδα, η μόνη δυνατή επιλογή θα ήταν (όπως και έγινε) να ζητηθεί από τους διαγωνιζόμενους η υποβολή είτε πιστοποιητικών ποιότητας εκδοθέντων από φορέα πιστοποίησης διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα πιστοποίησης

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

διαπιστευμένο από αλλοδαπό οργανισμό που έχει αναγνωρισθεί από το ΕΣΥΔ μέσω συμφωνίας αμοιβαίας αναγνώρισης. 6. Από τα παραπάνω στοιχεία αποδεικνύεται ότι η Εταιρεία μας ικανοποιεί όλα τα κριτήρια αναφορικά με την τήρηση προτύπων ποιότητας σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης. 7. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι εάν η Διακήρυξη ζητούσε το αντίθετο, όπως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα, ήτοι την ύπαρξη σύμβασης αμοιβαίας αναγνώρισής του ΕΣΥΔ από αλλοδαπό φορέα, θα επρόκειτο για όρο μη νόμιμο και προσβλητέο σύμφωνα με τις νόμιμες διαδικασίες και σε κάθε περίπτωση εντός των νόμιμων προθεσμιών. Άλλως, εάν ήθελε παρέλθει η νόμιμη προθεσμία για την προσβολή του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε να ερμηνεύσει τη σχετική διάταξη κατά τρόπο που να μην καθιστά απορριπτέα την προσφορά εταιρείας που πληροί τον όρο της έκδοσης πιστοποιητικών από φορείς διαπιστευμένους νομίμως στην Ελλάδα, ήτοι από το ΕΣΥΔ. 8 Και περαιτέρω, όμως, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει και δη ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (ιδ. απόφ. ΑΕΠΠ 982/2018, σκ. 28 κ.ε. με παραπ. σε περαιτέρω νομολογία). Αλλά ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η επίδικη διάταξη της Διακήρυξης ήταν ασαφής, επισημαίνεται ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ιδ. ό.α., σκ. 29 με περαιτέρω παραπομπή σε νομολογία ΣΤΕ). Τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφ' όσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα (ιδ. ό.α). 9. Σε κάθε, τέλος, περίπτωση δέον να σημειωθεί ότι ενδεχόμενος αποκλεισμός της Εταιρείας μας για το λόγο τούτο θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσεως και, μάλιστα, διτώς. Η διαφορετική αυτή αντιμετώπιση και μεταχείριση μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

δύο υποβληθεισών προσφορών δεν θα μπορούσε να είναι αποδεκτή ούτε υπό το πρίσμα των ανωτέρω αρχών. Αντιστρόφως δε, η Αναθέτουσα Αρχή δεν οφείλει να αναθέσει τη δημοπρατούμενη σύμβαση σε διαγωνιζόμενο που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη εάν αυτός δεν πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις της Διακήρυξης (Άρθρο 71 του ν. 4412/2016). 10. Συνεπώς οι ισχυρισμοί, οι παραδοχές και τα συμπεράσματα της Προσφεύγουσας υπό το λόγο της Προσφυγής της που βάλλει κατά της προσφοράς μας είναι ανεπείρηστα, αβάσιμα και απορριπτέα και ως εκ τούτου, απόρριψη της προσφοράς μας για το λόγο αυτό δεν θα ήταν νόμιμη, καθώς θα επρόκειτο για αποκλεισμό διαγωνιζομένου, η προσφορά του οποίου πληροί τους όρους του Διαγωνισμού. **β. Ως προς τη φερόμενη πληρότητα της προσφοράς της εταιρείας** 1. Σύμφωνα με την Προσβαλλόμενη, η Προσφεύγουσα δήλωσε ως φορέα πιστοποίησης του πιστοποιητικού ISO 37001:2016 την SWISS APPROVAL INTERNATIONAL, φορέα μη διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ. Όπως προέκυψε από σχετική αλληλογραφία μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της Προσφεύγουσας, η SWISS APPROVAL INTERNATIONAL είναι διαπιστευμένη από τον οργανισμό United Accreditation Foundation (UAF). Όπως ορθώς μνημονεύει η Προσβαλλόμενη, ο εν λόγω φορέας διαπίστευσης δεν αποτελεί μέλος της Ευρωπαϊκής συνεργασίας για τη Διαπίστευση καθώς είναι Αμερικάνικος Φορέας Διαπίστευσης, και συνεπώς δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις των άρθρων 22.Ε και 23.7 της διακήρυξης. Σημειώνουμε δε ότι ο οργανισμός United Accreditation Foundation δεν έχει συνάψει με το ΕΣΥΔ σύμβαση αμοιβαίας αναγνώρισης, ενώ ουδέν στοιχείο προσκομίσθηκε εγκαίρως (ήτοι κατά την υποβολή της προσφοράς) από την Προσφεύγουσα προκειμένου να τεκμηριωθεί τυχόν ισοδυναμία του δηλωθέντος πιστοποιητικού ISO 37001:2016 με το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό. 2. Με βάση τα παραπάνω δεδομένα, η προβαλλόμενη από την Προσφεύγουσα αιτίαση, ότι δηλ. δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 37001:2016 από οργανισμό πιστοποίησης διαπιστευμένο είτε από το ΕΣΥΔ είτε από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA), ο οποίος και να είναι μέλος σχετικής Σύμβασης Αμοιβαίας Αναγνώρισης είναι αβάσιμη ως

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

ερειδόμενη επί εσφαλμένης νομικής και ουσιαστικής βάσης. 3. Περαιτέρω, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει συμφωνία MLA για τα πιστοποιητικά ISO 18001:2007 και ISO 37001:2016, συνάγοντας το συμπέρασμα ότι υπό τους όρους αυτούς, καμία ευρωπαϊκή ή αμερικάνικη τεχνική εταιρεία δε θα μπορούσε να συμμετάσχει στο Διαγωνισμό. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αόριστος, καθόσον από πουθενά δεν προκύπτει η αδυναμία των ενδιαφερομένων να αποκτήσουν τέτοια πιστοποιητικά και ως εκ τούτου το συμπέρασμα της Προσφεύγουσας είναι αυθαίρετο και αβάσιμο. 4. Σημειώνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75-77 του ν. 4412/2016, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στα εν λόγω άρθρα. ...Συνεπώς, νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή προέβλεψε στη Διακήρυξη τις ως άνω απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας, ..5. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι τα αιτήματα της Προσφεύγουσας για (α) ακύρωση της Προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της ως μη πληρούσα τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και (β) ανακήρυξη της Προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου του Διαγωνισμού είναι **απορριπτέα ως νόμω αβάσιμα**. Γ. Ως προς το προβαλλόμενο ελάττωμα όρου της Διακήρυξης 1. Η Προσφεύγουσα υπολαμβάνει στην Προσφυγή της ότι η απαίτηση της Διακήρυξης, κατά την οποία τα πιστοποιητικά ISO και OHSAS πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους είτε από το ΕΣΥΔ είτε από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα, μέλος αντίστοιχης συμφωνίας αμοιβαίας αναγνώρισης, δεν προβλέπεται στη διάταξη 82 του ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου υπονοεί ότι ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης είναι μη νόμιμος και πρέπει να αγνοηθεί εκ των υστέρων. Ο εν λόγω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι νόμω αβάσιμος, καθότι κατά το Άρθρο 82 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη, ενώ πουθενά δεν εισάγεται υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να κάνουν δεκτά πιστοποιητικά εκδοθέντα από οργανισμούς εδρεύοντες σε τρίτα κράτη (όπως στην προκειμένη περίπτωση, η Αμερική), πολλώ δε μάλλον χωρίς να ζητούν

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

διασφάλιση αμοιβαίας αναγνώρισης με την Ευρωπαϊκή Ένωση ή την Ελλάδα. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι οι διατάξεις 22Ε και 23.7 της Διακήρυξης δεν παραβιάζουν το Άρθρο 82 του ν. 4442/2016. 2. Περαιτέρω, με την δεύτερη σχετική επί μέρους αιτιάσή της, η Προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απαίτηση του Άρθρου 23.7 της Διακήρυξης, κατά την οποία η συμφωνία MLA απαιτείται μόνο για πιστοποιητικά από φορέα διαπιστευμένο από μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και όχι για πιστοποιητικά από φορέα διαπιστευμένο από ΕΣΥΔ νοθεύει τον ελεύθερο ανταγωνισμό. Ωστόσο, όπως ήδη έχει αναφερθεί υπό III.A.5 της παρούσας, η απαίτηση ύπαρξης συμφωνίας MLA δε νοείται για τον επίσημο ελληνικό φορέα διαπίστευσης. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και ως τέτοιος θα πρέπει να απορριφθεί για τους ανωτέρω λόγους. 3. Όλως επικουρικώς, σημειώνεται ότι αν ο προσφεύγων συμμετέχει ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό ή έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης ανεπιφύλακτα και στο σύνολό τους, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα όρων διακήρυξης με την ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 754/2011, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η Προσφεύγουσα δεν προσέβαλε εγκαίρως τους όρους των Άρθρων 22Ε και 23.7 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου δε δύναται να αμφισβητήσει το κύρος αυτών για το μόνο λόγο ότι η προσφορά της τελικώς δεν πληρούσε τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης.»

18. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με ... την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης...2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης ...»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: ...β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος ...πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77 ...».

22. Επειδή στο άρθρ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

να αφορούν: ...γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. ... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης....»

23. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ...β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986....»

24. Επειδή στο άρθ. 82 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, ... παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας...»

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

26. Επειδή, στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. ...»

27. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Ιουλίου 2008, για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων προβλέπεται ότι «...Εκτιμώντας τα

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

ακόλουθα: (1) Είναι αναγκαίο να εξασφαλιστεί ότι τα προϊόντα που επωφελούνται από την ελεύθερη κυκλοφορία των αγαθών στο εσωτερικό της Κοινότητας πληρούν προδιαγραφές που εγγυώνται υψηλό επίπεδο προστασίας δημόσιων συμφερόντων... (8) Η διαπίστευση είναι μέρος ενός γενικού συστήματος που περιλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης και την εποπτεία της αγοράς, με στόχο την αξιολόγηση και την εξασφάλιση συμμόρφωσης με τις εφαρμοστέες απαιτήσεις. (9) Η ιδιαίτερη αξία της διαπίστευσης έγκειται στο γεγονός ότι παρέχει αυθεντική πιστοποίηση της τεχνικής επάρκειας των οργανισμών, αποστολή των οποίων είναι να διασφαλίζουν συμμόρφωση με τις εφαρμοστέες απαιτήσεις.... (15) Εφόσον σκοπός της διαπίστευσης είναι να παράσχει αυθεντική πιστοποίηση της επάρκειας ενός οργανισμού να διενεργεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, τα κράτη μέλη δεν θα πρέπει να διατηρούν περισσότερους από έναν εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης και θα πρέπει να διασφαλίζουν ότι ο εν λόγω οργανισμός θα είναι οργανωμένος με τέτοιο τρόπο, ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η αμεροληψία των δραστηριοτήτων του..... (19) Ο ανταγωνισμός μεταξύ των εθνικών οργανισμών διαπίστευσης θα μπορούσε να οδηγήσει στην εμπορευματοποίηση της δραστηριότητάς τους, πράγμα ασύμβατο με το ρόλο τους ως τελευταίας βαθμίδας ελέγχου στην αλυσίδα αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Στόχος του παρόντος κανονισμού είναι να εξασφαλίσει ότι στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης ένα πιστοποιητικό διαπίστευσης θα επαρκεί για όλο το έδαφος της Ένωσης και να αποτρέψει τις πολλαπλές διαπιστεύσεις, που δημιουργούν πρόσθετο κόστος χωρίς πρόσθετο όφελος. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης μπορούν να έχουν ανταγωνισμό μεταξύ τους στις αγορές τρίτων χωρών, εφόσον αυτό δεν έχει συνέπειες στις δραστηριότητές τους μέσα στην Κοινότητα,...(23) Ο παρών κανονισμός θα πρέπει να προβλέπει την αναγνώριση ενιαίου οργανισμού σε ευρωπαϊκό επίπεδο για ορισμένα από τα καθήκοντα διαπίστευσης. Η ευρωπαϊκή συνεργασία για τη διαπίστευση (ΕΣΔ), κύρια αποστολή της οποίας είναι η προώθηση ενός διαφανούς και βασισμένου στην ποιότητα συστήματος για την αξιολόγηση της επάρκειας των οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης σε όλη την Ευρώπη, διαχειρίζεται ένα σύστημα αξιολόγησης από ομοτίμους μεταξύ εθνικών οργανισμών διαπίστευσης από τα κράτη μέλη

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

και από άλλες ευρωπαϊκές χώρες. Το εν λόγω σύστημα αποδείχθηκε αποτελεσματικό και δημιουργεί αμοιβαία εμπιστοσύνη. Επομένως, η ΕΣΔ θα πρέπει να είναι ο φορέας που αναγνωρίζεται αρχικά στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού και τα κράτη μέλη πρέπει να μεριμνήσουν ώστε οι εθνικοί τους οργανισμοί διαπίστευσης να επιδιώξουν και να διατηρήσουν τη συμμετοχή τους στην ΕΣΔ για όσο αυτή αναγνωρίζεται.... Άρθρο 1 Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής 1. Ο παρών κανονισμός καθορίζει τους κανόνες οργάνωσης και λειτουργίας της διαπίστευσης των οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οι οποίοι αναπτύσσουν δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης.... Άρθρο 2 Ορισμοί... 10. "διαπίστευση": βεβαίωση από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης ότι ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης πληροί τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί με εναρμονισμένα πρότυπα και, όπου είναι εφαρμοστέο, τις τυχόν πρόσθετες απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων αυτών που καθορίζονται στα αντίστοιχα τομεακά συστήματα, για να εκτελεί μια συγκεκριμένη δραστηριότητα αξιολόγησης της συμμόρφωσης 11. "εθνικός οργανισμός διαπίστευσης": ο μόνος οργανισμός κράτους μέλους που εκτελεί τη διαπίστευση επί τη βάση εξουσίας που του παρέχει το κράτος αυτό... 13. "οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης": οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης... Άρθρο 4 Γενικές αρχές 1. Κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης.... 8. Ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης δεν μπορεί να προσφέρει ή να παρέχει δραστηριότητες ή υπηρεσίες τις οποίες παρέχουν οι οργανισμοί αξιολόγησης της συμμόρφωσης ... 10. Ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης συμμετέχει ως μέλος στον φορέα που αναγνωρίζεται βάσει του άρθρου 14. Άρθρο 5 Διαδικασία διαπίστευσης 1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης, όταν τους ζητηθεί από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, αξιολογούν κατά πόσον ο οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαθέτει την τεχνική επάρκεια που απαιτείται για την υλοποίηση μιας συγκεκριμένης δραστηριότητας αξιολόγησης της συμμόρφωσης και, σε θετική περίπτωση, οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης εκδίδουν πιστοποιητικό διαπίστευσης προς το σκοπό αυτό..... Άρθρο 6 Αρχή του μη ανταγωνισμού 1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

δεν ανταγωνίζονται τους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. 2. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης δεν ανταγωνίζονται άλλους εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης.... Άρθρο 7 Διασυνοριακή διαπίστευση 1. Όταν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης ζητά διαπίστευση, την ζητά από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ... Άρθρο 10 Αξιολόγηση από ομοτίμους 1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης υπόκεινται σε αξιολόγηση από ομοτίμους, την οποία διοργανώνει ο φορέας που αναγνωρίζεται βάσει του άρθρου 14.... Άρθρο 11 Τεκμήριο συμμόρφωσης για τους εθνικούς οργανισμούς διαπίστευσης... 2. Οι εθνικές αρχές αναγνωρίζουν την ισοτιμία των υπηρεσιών που προσφέρουν όσοι οργανισμοί διαπίστευσης έχουν υποστεί επιτυχώς αξιολόγηση από ομοτίμους, όπως εκτίθεται στο άρθρο 10, και συνεπώς αποδέχονται, βάσει του τεκμηρίου της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, τα πιστοποιητικά διαπίστευσης των οργανισμών αυτών και τις βεβαιώσεις που εκδίδονται από οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης στους οποίους έχουν χορηγήσει διαπίστευση.... Άρθρο 14 Ευρωπαϊκή υποδομή διαπίστευσης 1. Η Επιτροπή αναγνωρίζει, ύστερα από διαβούλευση με τα κράτη μέλη, έναν φορέα που ικανοποιεί τις απαιτήσεις του παραρτήματος Α του παρόντος κανονισμού. 2. Ένας φορέας, προκειμένου να αναγνωρισθεί σύμφωνα με την παράγραφο 1, συνάπτει συμφωνία με την Επιτροπή. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, τα λεπτομερή καθήκοντα του φορέα, χρηματοδοτικές ρυθμίσεις και ρυθμίσεις για την εποπτεία του. ... 3. Η Επιτροπή και ο φορέας δημοσιοποιούν τη συμφωνία. ...5. Η Επιτροπή μπορεί σε κάθε δεδομένη στιγμή να έχει αναγνωρίσει έναν και μόνο τέτοιο φορέα. 6. Ο πρώτος φορέας που αναγνωρίζεται στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού είναι η Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση, ...»

28. Επειδή στον ν. 4468/2017 Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις προβλέπεται ότι « Άρθρο 1 Σύσταση, έδρα, εποπτεία 1. Συνιστάται νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την επωνυμία στην ελληνική γλώσσα «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και το διακριτικό τίτλο «Ε.ΣΥ.Δ.» και στην αγγλική γλώσσα «Hellenic Accreditation System» και το διακριτικό τίτλο «ESYD».... 3. Το Ε.ΣΥ.Δ. αποτελεί τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης κατά

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

την έννοια των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Ιουλίου 2008 (L 218/30), ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, διαθέτει διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και εποπτεύεται από τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης. Άρθρο 2 Σκοπός – Αρμοδιότητες 1. Στο Ε.ΣΥ.Δ. ανατίθεται η υλοποίηση, η εφαρμογή και η διαχείριση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης.... 3. Το Ε.ΣΥ.Δ. χορηγεί πιστοποιητικά διαπίστευσης σε φορείς πιστοποίησης, σε φορείς επιθεώρησης και ελέγχου, σε περιβαλλοντικούς επαληθευτές και σε εργαστήρια δοκιμών και εργαστήρια μετρολογίας, που έχουν την έδρα τους ή υποκαταστήματά τους στην Ελλάδα ή στην αλλοδαπή. Επίσης, αποφασίζει για την απόρριψη, την ανάκληση ή την αναστολή της διαπίστευσης των ανωτέρω φορέων. 4. Το Ε.ΣΥ.Δ. δύναται να συμμετέχει σε Συμφωνίες Αμοιβαίας Αναγνώρισης, οι οποίες συνάπτονται μεταξύ Εθνικών Φορέων Διαπίστευσης....»

29. Επειδή στα πλαίσια και για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Ιουλίου 2008, για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης (σκέψη 27) έχει συναφθεί η Πολυμερής Σύμβαση της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Accreditation Multilateral Agreement EA MLA) μεταξύ των μελών της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση σύμφωνα με την οποία τα συμμετέχοντα μέλη αναγνωρίζουν και αποδέχονται την ισοδυναμία των συστημάτων πιστοποίησης που εφαρμόζουν τα άλλα συμμετέχοντα μέλη, καθώς επίσης και την εγκυρότητα των αξιολογήσεων συμμόρφωσης των οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης που παρέχουν οι Εθνικοί Οργανισμοί Διαπίστευσης, υλοποιώντας έτσι την αρχή του Κανονισμού « Άπαξ διαπιστευμένος παντού αποδεκτός », σύμφωνα με το άρθρ. 11 παρ. 2 του Κανονισμού 765/2008, και τούτο συγκεκριμένα ως προς τα πρότυπα τα οποία καλύπτει το EA MLA. Στο EA MLA συμμετέχουν ως μέλη όλοι οι Εθνικοί Οργανισμοί Διαπίστευσης της ΕΕ καθώς και ορισμένοι Οργανισμοί Διαπίστευσης τρίτων χωρών, και με την αμοιβαία αναγνώριση των πιστοποιήσεων που παρέχονται από τους συμμετέχοντες Εθνικούς Οργανισμούς Διαπίστευσης προς τους οργανισμούς-ιδιωτικούς φορείς αξιολόγησης της συμμόρφωσης οι οικονομικοί φορείς που

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

δραστηριοποιούνται στο διεθνές εμπόριο δεν είναι υποχρεωμένοι να πιστοποιούνται σε κάθε χώρα προορισμού των προϊόντων και υπηρεσιών τους από τοπικό οργανισμό-ιδιωτικό φορέα αξιολόγησης της συμμόρφωσης ο οποίος έχει λάβει πιστοποίηση από τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης της χώρας προορισμού (βλ. πλήρη παρουσίαση του EA MLA στον επίσημο ιστότοπο <https://european-accreditation.org/mutual-recognition/the-ea-mla/> , <https://european-accreditation.org/promotionals/the-mla-multilateral-agreement-facilitating-cross-border-trade-in-safe-and-reliable-goods-and-services-2018/>, και <file:///C:/Users/User/Downloads/%CE%B1%CF%81%CF%87%CE%B5%CE%AF%CE%BF%20%CE%BB%CE%AE%CF%88%CE%B7%CF%82.pdf> καθώς και πλήρη παρουσίαση της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (ΕΣΔ) (σκέψη 23 του προοιμίου του Κανονισμού 765/2008), στον επίσημο ιστότοπο <https://european-accreditation.org/about-ea/relations-with-european-commission/#european-accreditation-infrastructure>). Καθόσον αφορά στην Ελλάδα, στο EA MLA συμμετέχει ως μέλος το ΕΣΥΔ (σκέψη 28) υπό την ιδιότητά του ως ο *Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης κατά την έννοια των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 765/2008*, ως ορίζει το άρθ. 1 παρ. 3 του ν. 4468/2017 (βλ. τα μέλη του EA MLA στον επίσημο ιστότοπο <https://european-accreditation.org/ea-members/directory-of-ea-members-and-mla-signatories/>)

30. Επειδή, παράλληλα με το ευρωπαϊκό σύστημα διαπίστευσης και το EA MLA, έχει αναπτυχθεί και βρίσκεται σε ισχύ το ανάλογο σύστημα ΗΠΑ καλούμενο International Accreditation Forum IAF MLA για τους ίδιους σκοπούς και με τις ίδιες αρχές ως ανωτέρω παρατίθενται σχετικά με το ευρωπαϊκό σύστημα διαπίστευσης, το οποίο διασφαλίζει την αμοιβαία αναγνώριση των πιστοποιήσεων συμμόρφωσης με πρότυπα, τις οποίες χορηγούν τα συμμετέχοντα μέλη-Οργανισμοί Διαπίστευσης προς τους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης και συνεπώς διασφαλίζει την αμοιβαία αποδοχή πιστοποιήσεων της συμμόρφωσης με συγκεκριμένα πρότυπα στο διεθνές εμπόριο (βλ. σκέψεις 27 και 29 και βλ. αναλυτική παρουσίαση του IAF MLA στον επίσημο ιστότοπο https://www.iaf.nu/articles/About_Us/2 , και <https://www.iaf.nu/articles/Benefits/8>). Σημειώνεται ότι στο IAF MLA

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

συμμετέχει ως μέλος το ΕΣΥΔ, σχετικά με την διαπίστευση συμμόρφωσης με συγκεκριμένα πρότυπα (βλ. στον επίσημο ιστότοπο του IAF MLA σε https://www.iaf.nu/articles/IAF_MEM_Greece/74 το μέλος ΕΣΥΔ στο IAF MLA καθώς και τα πρότυπα κατά ISO για τα οποία συμμετέχει).

31. Επειδή, στο **Άρθρο 3: Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς** της διακήρυξης ορίζεται ότι « ...3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»... 3.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας... » Εν συνεχεία, στο **Άρθρο 22: Κριτήρια ποιοτικής επιλογής** προβλέπεται ότι «Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής...**22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης** α) Πιστοποιητικό ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001: 2008 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. β) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. γ) Πιστοποιητικό Υγιεινής και Ασφάλειας OHSAS 18001:2007, σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. δ) Πιστοποιητικό συστημάτων κατά της δωροδοκίας ISO 37001:2016, σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA) και μάλιστα, μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.) σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016.» Περαιτέρω στο **Άρθρο 23: Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής** ορίζεται « **23.1** Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:...β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας....**23. 2 . Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα)** Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και κατά τη σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας... 23.7. Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε α) Πιστοποιητικό ποιότητας σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001: 2008 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. β) Πιστοποιητικό Περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. γ) Πιστοποιητικό Υγιεινής και Ασφάλειας OHSAS 18001:2007, σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. δ) Πιστοποιητικό συστημάτων κατά της δωροδοκίας ISO 37001:2016, σε αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Τα ως άνω πιστοποιητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA) και μάλιστα , μέλος αντίστοιχης συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.)» Ακολουθως, στο Άρθρο 24 : Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς προβλέπεται ότι « 24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει93 τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.....»

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 105/2003, ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003, Ε.Α. 523/2010). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, ιδρύουν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

36. Επειδή κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5).

37. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ VI) η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υποθ. C-6/05 ΔΕΚ, αποφ. Της 14.6.2007), διότι τούτο ισοδυναμεί με ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακήρυξης (ΔΕφΑθ 511/2011 (ΑΝΑΣΤ), ΣτΕ ΕΑ 254/2008, 190, 797/2002).

38. Επειδή από την έρευνα των εγγράφων της προσφοράς όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προέκυψε ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ΤΕΥΔ, ως απαιτείται από το άρθ. 24.2 α) της διακήρυξης (σκέψη 31), όπου στο πεδίο *Εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής*, και ειδικά στο ερώτημα *Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;* απάντησε καταφατικά, και περαιτέρω στο κεφάλαιο **Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης** στα αντίστοιχα πεδία απάντησε ότι διαθέτει : *ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 , ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ 28 ΙΟΥΝΙΟΥ 2018 ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 27 ΙΟΥΝΙΟΥ 2021 Φορέας πιστοποίησης & ελέγχου EQA HELLAS A.E., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 , ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ 28 ΙΟΥΝΙΟΥ 2018 ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 27 ΙΟΥΝΙΟΥ 2021 Φορέας πιστοποίησης & ελέγχου EQA HELLAS A.E., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ OHSAS 18001: 2007 / ΕΛΟΤ 1801 : 2008 , ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ 28 ΙΟΥΝΙΟΥ 2018 ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 27 ΙΟΥΝΙΟΥ 2021 Φορέας πιστοποίησης & ελέγχου EQA HELLAS A.E., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 37001:2016, αρ.μητρώου , ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2018 ΚΑΙ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 31 ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2021 Φορέας πιστοποίησης & ελέγχου BQC*. Επί πλέον η παρεμβαίνουσα προσκόμισε μετ' επικλήσεως με την παρέμβασή της τις ως άνω πιστοποιήσεις κατά ISO ως αναφέρονται στο κατατεθέν με την προσφορά ΤΕΥΔ, ήτοι τις πιστοποιήσεις i) του φορέα πιστοποίησης της συμμόρφωσης *EQA HELLAS A.E.*, επί του σώματος των οποίων επισημαίνεται ότι ο φορέας είναι πιστοποιημένος από το ΕΣΥΔ με αριθ. πιστ. 193, καθώς και ii) του φορέα πιστοποίησης της συμμόρφωσης *BQC* επί του σώματος του οποίου επισημαίνεται ότι ο φορέας είναι πιστοποιημένος από το ΕΣΥΔ με αριθ. πιστ. 546. Περαιτέρω, ως προέκυψε από ενδελεχή

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

έρευνα στις καταχωρήσεις του επίσημου ιστότοπου του ΕΣΥΔ <http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/en/showCatalogue.jsp?type=Body&letter=69&page=1> , ο ως άνω κατονομαζόμενος φορέας πιστοποίησης της συμμόρφωσης *EQA HELLAS A.E.* εμφανίζεται πράγματι ως πιστοποιημένος από το ΕΣΥΔ φορέας για τους τομείς -μεταξύ άλλων- και των προτύπων 1801 και OHSAS 18001:2007, ISO 9001 και ISO 14001 (βλ. <http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/en/showOrgInfo.jsp?id=17820>). Επί πλέον ως προέκυψε από τις καταχωρήσεις του επίσημου ιστότοπου του ΕΣΥΔ και ο έτερος φορέας *BQC* (<http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/en/showCatalogue.jsp?type=Body&letter=66&page=1>) εμφανίζεται πράγματι ως πιστοποιημένος από το ΕΣΥΔ φορέας, για τον τομέα -μεταξύ άλλων- και του προτύπου ISO 37001:2017 (βλ. http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/article_preview.jsp?arcluid=4dd9). Συνεπώς η παρεμβαίνουσα προαπέδειξε με το ΤΕΥΔ που κατέθεσε, ως απαιτεί ο νόμος και διακήρυξη (άρθ. 70 του ν. 4412/2016, σκέψη 23, και άρθ. 23.1, 24.2 της διακήρυξης σκέψη 31), και περαιτέρω απέδειξε κατά πλήρη απόδειξη κατά την παρούσα διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, την συνδρομή στο πρόσωπό της (άρθ. 56, 71, 75, 82, 91, 104 του ν. 4412/2016 σκέψεις 20, 21, 22, 24, 25, 26 και άρθ. 22Ε, 23.2, της διακήρυξης σκέψη 31) του κριτηρίου επαγγελματικής ικανότητας της κατοχής των ρητώς σαφώς και άνευ αμφισημίας απαιτούμενων πιστοποιήσεων κατά ISO που έχουν εκδοθεί δεόντως και προσηκόντως ως ο νόμος (Κανονισμός 765/2008 σκέψη 27, 29) και η διακήρυξη απαιτούν, από το ΕΣΥΔ (ν. 4468/2017 σκέψη 28) που είναι ο διαπιστευμένος επίσημος φορέας πιστοποίησης της Ελλάδας, ο οποίος με την ιδιότητά του αυτή συμμετέχει στο EA MLA. Για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτός ο λόγος της προσφυγής καθόσον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης που αποδέχθηκε την προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως βάσιμα αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και στην παρέμβαση, απορριπτομένων άνευ ετέρου ως αορίστων και περαιτέρω αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Εξ άλλου για τους ίδιους λόγους είναι απορριπτός και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προβλέπεται στα πλαίσια του ευρωπαϊκού συστήματος διαπίστευσης (ΕΣΔ-ΕΑ) η πιστοποίηση κατά τα πρότυπα *OHSAS 18001: 2007* και *ISO*

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

37001:2016, όχι μόνον ως αόριστος, καθώς ουδέν αποδεικτικό προσκομίζεται με την προσφυγή, αλλά και ως περαιτέρω αβάσιμος διότι απεδείχθη το αντίθετο ως άνω.

39. Επειδή είναι απαράδεκτος, αβάσιμος ως επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενος και απορριπτός ο μόνος λόγος της προσφυγής καθόσον αφορά στις αιτιάσεις κατά της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα είναι απορριπτός ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός ότι προσκρούει στον νόμο ή/και ότι είναι αδύνατο να εφαρμοστεί το επίμαχο άρθ. 22 Ε της διακήρυξης με το οποίο απαιτούνται συγκεκριμένες πιστοποιήσεις κατά ISO που να έχουν εκδοθεί από φορέα πιστοποίησης της συμμόρφωσης ο οποίος να έχει διαπιστευθεί είτε από το ΕΣΥΔ είτε από άλλο φορέα που να μετέχει του ΕΑ ΜΛΑ. Ειδικότερα είναι απαράδεκτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο επίμαχος όρος του άρθ. 22 Ε της διακήρυξης προσκρούει στο άρθ. 82 του ν. 4412/2016, καθώς και στις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και ότι είναι αδύνατο να εφαρμοστεί ως προς τα πρότυπα *OHSAS 18001: 2007* και *ISO 37001:2016*, και τούτο ιδία διότι -ανεξαρτήτως του αορίστου και του αβασίμου- με τον τρόπο αυτό η προσφεύγουσα βάλλει ευθέως κατά του επίμαχου όρου και κριτηρίου συμμετοχής και ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης. Όμως ι) έχει ad hoc παγίως κριθεί ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας –και εν προκειμένω της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου- προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και εν προκειμένω της διακήρυξης- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, *Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus* σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και ιι) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί εν προκειμένω παρεμπόδιων έλεγχος του αμφισβητούμενου ως μη επίμαχου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της προσφυγής. Επιπροσθέτως ο μόνος λόγος της προσφυγής βασίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η διακήρυξη απαιτεί κατοχή πιστοποίησης ISO η οποία να έχει εκδοθεί από φορέα ο οποίος συγχρόνως να είναι και διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ αλλά επιπροσθέτως και να συμμετέχει ο ίδιος στο EA MLA. Όμως ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι ως προβλέπεται στον Κανονισμό ΕΚ 765/2008 (σκέψεις 27 και 29), και σύμφωνα με το ρητό σαφές και άνευ αμφισημίας γράμμα της διακήρυξης απαιτείται, οι προβλεπόμενες πιστοποιήσεις ISO να έχουν εκδοθεί i) είτε από φορέα πιστοποιημένο από το ΕΣΥΔ ο οποίος ΕΣΥΔ είναι ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης της Ελλάδας που συμμετέχει στο EA MLA, ii) είτε εναλλακτικά - όχι από το ΕΣΥΔ αλλά από- άλλον οργανισμό διαπίστευσης ο οποίος άλλος οργανισμός διαπίστευσης να συμμετέχει στο EA MLA, και ο οποίος άλλος οργανισμός διαπίστευσης να έχει πιστοποιήσει το φορέα που έχει εκδώσει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις κατά ISO, κατ' εφαρμογή της αρχής « *Άπαξ διαπιστευμένος παντού αποδεκτός* » (άρθ. 11 παρ. 2 του Κανονισμού ΕΚ 765/2008 σκέψη 27) Σε κάθε περίπτωση, από την έρευνα των εγγράφων της προσφοράς όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προέκυψε ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε ΤΕΥΔ, ως απαιτείται από το άρθ. 24.2 α) της διακήρυξης (σκέψη 31), όπου στο πεδίο *Εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής* στο ερώτημα *Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;* η προσφεύγουσα δεν απάντησε, και περαιτέρω στο κεφάλαιο **Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης** στο επίμαχο πεδίο-ερώτημα *Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα συστημάτων κατά της δωροδοκίας;* η προσφεύγουσα απάντησε *ISO 37001:2016 - Νο 030-02-370-*

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

00007 / ΛΗΞΗ 16-04-2022 - Πιστοποιητικό της SWISS APPROVAL INTERNATIONAL. Ως ανέφερε η προσφεύγουσα στις διευκρινήσεις της επί της προσφοράς της (σκέψη 7) και ως προκύπτει από το προσκομισθέν σώμα του επίμαχου πιστοποιητικού, ο φορέας πιστοποίησης SWISS APPROVAL INTERNATIONAL ο οποίος εξέδωσε την επίμαχη πιστοποίηση κατά ISO 37001:2016 είναι διαπιστευμένος από τον οργανισμό United Accreditation Foundation (UAF). Πράγματι, καθώς προέκυψε από ενδεδειγμένη έρευνα τις καταχωρήσεις του επίσημου ιστότοπου της UAF <https://uafaccreditation.org/schedule-of-accreditation-sai/> ο ως άνω κατονομαζόμενος φορέας πιστοποίησης της συμμόρφωσης SWISS APPROVAL INTERNATIONAL εμφανίζεται πράγματι ως πιστοποιημένος από το αμερικανικό φορέα διαπίστευσης UAF. Ωστόσο η UAF δεν εμφανίζεται μεταξύ των φορέων διαπίστευσης που μετέχουν στο EA MLA ήτοι δεν μετέχει στο ευρωπαϊκό σύστημα διαπίστευσης και ίδια δεν μετέχει στη Πολυμερή Σύμβαση της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Accreditation Multilateral Agreement EA MLA) η οποία έχει συναφθεί μεταξύ των μελών της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (σκέψη 29), ως τούτο προκύπτει από ενδεδειγμένη έρευνα στους αναφερόμενους στην σκέψη 29 επίσημους ιστότοπους τόσο της EA (ήτοι της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση ΕΣΔ) όσο και του EA MLA (ήτοι της Πολυμερούς Σύμβασης της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση). Αντίθετα, ο αμερικανικός φορέας διαπίστευσης UAF είναι πιστοποιημένος από το αμερικανικό σύστημα διαπίστευσης (σκέψη 30) και ίδια από τον οργανισμό διαπίστευσης IAF, ως εμφανίζεται τόσο στην επίσημη ιστοσελίδα της UAF (<https://uafaccreditation.org/aboutuaf/>), όσο και στην επίσημη ιστοσελίδα του αμερικανικού οργανισμού διαπίστευσης IAF (https://www.iaf.nu/articles/IAF_MEM_USA_all/112). Επομένως προέκυψε κατά πλήρη απόδειξη ότι το πιστοποιητικό ISO 37001:2016 το οποίο προσκόμισε η προσφεύγουσα (σκέψη 7) δεν έχει εκδοθεί στα πλαίσια του ευρωπαϊκού συστήματος διαπίστευσης ως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, αλλά σύμφωνα με το αμερικανικό σύστημα διαπίστευσης. Εξ άλλου, προέκυψε από το με αριθ. 3582/ΓΚ/24-4-2019 έγγραφο του ΕΣΥΔ που προσκόμισε η προσφεύγουσα (σκέψη 7) βεβαίωση του ΕΣΥΔ ότι το επίμαχο πρότυπο ISO

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

37001:2016 δεν περιλαμβάνεται στις πιστοποιήσεις του αμερικανικού συστήματος διαπίστευσης ήτοι του ρητώς και σαφώς αναφερόμενου στο έγγραφο *IAF MLA*. Συστοίχως σαφώς προέκυψε (σκέψη 37) ότι το επίμαχο πρότυπο *ISO 37001:2016* καθώς και το *OHSAS 18001: 2007* πιστοποιούνται για την συμμόρφωση στα πλαίσια του ευρωπαϊκού συστήματος διαπίστευσης *EA MLA*, απορριπτομένου -και- ως αβασίμου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, καθόσον αφορά στην απαιτούμενη πιστοποίηση κατά το ευρωπαϊκό σύστημα διαπίστευσης. Συνεπώς η προσβαλλόμενη ορθά απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, που δεν εκπληρώνει τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης και ίδια τον όρο ποιοτικής επιλογής περί κατοχής πιστοποιητικού *ISO 37001:2016* που να έχει εκδοθεί από φορέα διαπιστευμένο από το *ΕΣΥΔ* ή από φορέα διαπίστευσης μέλος της *Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση (European Cooperation for Accreditation EA)* και μάλιστα, μέλος αντίστοιχης συμφωνίας *Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A.)* (άρθ. 22 Ε, 23.7 της διακήρυξης, σκέψη 31), σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 56, 71, 75, 82, 91, 104 του ν. 4412/2016 σκέψεις 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26) και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 32 έως 36 εκτενώς).

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

43. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 41, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1014/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 20.08.2019 και εκδόθηκε την 09.09.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη