

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 21 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.7.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 941/1.8.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΛΑΜΙΑΣ, (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως την ανάκληση, άλλως την μεταρρύθμιση της με αριθμό 20/4-7-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη») κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού και του υπ' αριθμό πρωτ. Β/14599/01.07.2019 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, ποσού 700 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 289048070959 0923 0052, την από 25/07/2019 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπερβαίνει κατά 80,53 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος 2 σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, εκτιμωμένης αξίας 123.893,80 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 13%. Επομένως, επί του ποσού αυτού το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 619,47 ευρώ και ως εκ τούτου το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. Β/28260/6-12-2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας (CPV: 85146000-4) για τις ανάγκες του Γ.Ν. Λαμίας, συνολικού προϋπολογισμού 199.012,95 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, διάρκειας τριακοσίων εξήντα πέντε (365) ημερολογιακών ημερών και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) Τμήματα και οι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα τμήματα του διαγωνισμού. Ειδικότερα, το Τμήμα 2 της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, έχει ως αντικείμενο την προμήθεια συστήματος προσδιορισμού ομάδων αίματος – συμβατοτήτων – coombs με τη μέθοδο των στηλών

## **Αριθμός απόφασης: 1022/2019**

αιμοσυγκόλλησης με συνοδό εξοπλισμό και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του ανέρχεται στο ποσό των 123.893,80 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% (140.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%).

3.Επειδή η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 13.12.2018 με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC004188927, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό για το Τμήμα 2 της σύμβασης, 67576.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.7.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 15.7.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, τη μεταρρύθμιση και την ανάκληση της προσβαλλόμενης, ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση του αναθέτοντος φορέα (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, τα ως άνω αιτήματα απαραδέκτως προβάλλονται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

8.Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο του αναθέτοντος φορέα, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται αυτοτελώς σε προδικαστική προσφυγή (ΣΤΕ 421/2014). Ως εκ τούτου, το υπ' αριθμό πρωτ. Β/14599/01.07.2019 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού συνιστά μη εκτελεστή πράξη με γνωμοδοτικό χαρακτήρα, η οποία απαραδέκτως προσβάλλεται αυτοτελώς με την υπό εξέταση προσφυγή ως συμπροσβαλλόμενη με την εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής.

9.Επειδή την 31.7.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10.Επειδή με την με αριθμό 1213/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 1022/2019

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 9.8.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. Β/6328/9-8-2019 έγγραφο της.

12.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7.8.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 794/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 31.7.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

13.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό και ειδικότερα στο Τμήμα 2 αυτού συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 121724 και 121038 προσφορές τους αντίστοιχα. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή αμφότερων των προσφορών και προέβη σε βαθμολόγησή τους. Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε η ανωτέρω εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους εξής λόγους:

*«1. Στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης (σελ. 15 υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ») στην παρ. β. ορίζεται ρητά ότι: «Η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται με την προσκόμιση καταλόγου παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (για το/τα τμήμα/τμήματα που υποβάλλουν προσφορά) για προμήθειες, ακριβώς του ίδιου τύπου (ίδιου αντικειμένου) που υλοποίησαν σε Δημόσια ή*

Ιδιωτικά Νοσοκομεία κατά προτεραιότητα στην Ελλάδα ή σε χώρες της Ε.Ε. (η παρούσα πρόβλεψη κατισχύει έναντι των ειδικότερων προβλέψεων στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι για το σύνολο των τμημάτων της διακήρυξης), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του παραλήπτη καθώς και υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνουν ότι οι παραδόσεις του ανωτέρω καταλόγου εκτελέστηκαν καλώς και δεν έχουν επιβληθεί τυχόν ποινές ή πρόστιμα, εκπτώσεις και λοιπές κυρώσεις. Στην αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να γίνεται σχετική αναφορά».

Στο άρθρο 2.43.2 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται» (σελ. 25) ζητείται υποχρεωτικά μεταξύ και άλλων στην παράγραφο Β.: «Να υποβληθεί κατάλογος παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία για προμήθειες ακριβώς του ίδιου τύπου (ίδιου αντικειμένου), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενος από υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνουν ότι οι παραδόσεις του ανωτέρω καταλόγου εκτελέστηκαν καλώς και δεν έχουν επιβληθεί τυχόν ποινές, πρόστιμα, εκπτώσεις και λοιπές κυρώσεις. Στην αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να γίνεται σχετική αναφορά».

Εν προκειμένω στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... στο αντίστοιχο σημείο της τεχνικής της προσφοράς παρατίθεται κατάλογος με τίτλο «Στοιχεία προηγούμενων συμβάσεων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων» και όχι σε κατάλογο παραδόσεων προμηθειών, όπως ρητώς απαιτείται στις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης. Από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της δεν προκύπτει ούτε δηλώνεται ότι πρόκειται για παραδόσεις του ίδιου ακριβώς τύπου/αντικειμένου όπως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη.

Είναι προφανές επομένως ότι ως προς το τμήμα αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... έχει συνταχθεί κατά παράβαση των ανωτέρω ρητών απαιτήσεων της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

II. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Η Τεχνική Προσφορά υποβάλλεται: Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές του/των τμήματος/τμημάτων για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο Παράρτημα I περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται (...) εγχειρίδια, εσώκλειστα αντιδραστηρίων, οδηγίες χρήσης, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, βιβλιογραφία, μελέτες, δημοσιεύσεις σε περιοδικά, κ.λπ. που τυχόν αναφέρονται στα γενικά χαρακτηριστικά και στα ειδικότερα χαρακτηριστικά των ομάδων αντιδραστηρίων των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I της παρούσας Διακήρυξης. Επιπλέον θα πρέπει: α) (...), β) (...), στ) να υποβληθεί εγχειρίδιο χρήσεως για κάθε προσφερόμενο είδος (συμπεριλαμβανομένων των αναλυτών) στην ελληνική γλώσσα».

Στο άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ορίζεται ρητά ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της παρούσας, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας και το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος. Στους γενικούς όρους υποβολής προσφορών περιλαμβάνονται επίσης τα εξής: α.... β... γ... δ... ε. Τα δικαιολογητικά πρέπει να είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα η να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα (ν. 4412/16 άρθρο 92)».

Στο άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«α)... β) ... γ) Τα ηλεκτρονικά τυχόν υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), που δύναται να υποβάλλονται στην ελληνική ή Αγγλική γλώσσα με επίσημη μετάφραση (ν. 4412/16 άρθρο 92), θα πρέπει να είναι ψηφιακά

υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο/εκδότη τους. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται, επί ποινή απορρίψεως, από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα, στην οποία θα δηλώνεται ότι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη ή ότι είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη. Τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια επειδή είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα είτε από τον κατασκευαστικό οίκο είτε από τον οικονομικό φορέα βάσει της ανωτέρω ΥΔ, εξαιρούνται από την υποχρέωση προσκόμισής τους σε έντυπη μορφή».

Εν προκειμένω στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας .....περιέχονται οδηγίες για τα προσφερόμενα από αυτήν αντιδραστήρια αιματολογικών εξετάσεων και εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου από αυτήν αναλυτή στην ελληνική και αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από την υπεύθυνη δήλωση του παραπάνω άρθρου 2.4.3.3 της Διακήρυξης. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, όλα τα υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά τεχνικά φυλλάδια καθώς και οι οδηγίες χρήσης των προσφερόμενων προϊόντων που είναι συντεταγμένα στη γλώσσα της προέλευσής τους, πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο/εκδότη τους ή να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωσή του οικονομικού φορέα με την οποία να δηλώνεται ότι οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των αντιστοίχων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη ή ότι είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη.

Η ως άνω υποχρέωση περιλαμβάνεται σαφώς στις διατάξεις της Κοινής Υπουργικής Αποφάσεως υπ' αριθ. ΔΥ8δ/οικ.130648/ΦΕΚ Β 2198/2.10.2009 με την οποία εναρμονίσθηκε η εθνική νομοθεσία προς τις διατάξεις της Οδηγίας υπ' αριθμ. 93/42/ΕΟΚ ΤΗΣ 14ΗΣ ΙΟΥΝΙΟΥ 1993 για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, η οποία έχει εφαρμογή στα προσφερόμενα προϊόντα του ενδίκου διαγωνισμού.



Εκ των ανωτέρω σαφώς συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ....., δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις προαναφερθείσες ουσιώδεις απαιτήσεις και προδιαγραφές της Διακήρυξης και επομένως και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

III. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα IV - Φύλλο Συμμόρφωσης της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι: «Οι πίνακες συμμόρφωσης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:

1. (...), 2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, θεωρούμενο ως απαραίτατο όρο σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από απαραίτατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες., 3. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων της.».

Στο φύλλο συμμόρφωσης που κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά της εταιρείας .....για την παραπομπή των τεχνικών προδιαγραφών 14, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 27, 30, 33, 35 χρησιμοποιείται αποκλειστικά ως στοιχείο τεκμηρίωσης η τεχνική περιγραφή που έχει συνταχθεί από την προσφέρουσα εταιρεία. Η συγκεκριμένη περιγραφή δεν παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, όπως ρητά ζητείται στην προαναφερόμενη διάταξη της Διακηρύξεως. Επομένως, και ως προς το σκέλος αυτό της τεχνικής προσφοράς της προσφέρουσας εταιρείας ..... δεν υπάρχει συμμόρφωση με ρητό όρο της Διακήρυξης.

Ειδικά ως προς την απαίτηση του Παραρτήματος IV - Φύλλο Συμμόρφωσης σε συνδυασμό με την προδιαγραφή - απαίτηση της παραγράφου 40 του Παραρτήματος I - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές - Τμήμα 2 (σελ. 46 της Διακηρύξεως) όπου ζητείται να συμπεριληφθεί στην προσφορά κατάλογος αιμοδοσιών στις οποίες είναι εγκατεστημένος ο αναλυτής με σαφή αναφορά για το είδος των εξετάσεων που εκτελεί κατά περίπτωση, η προσφέρουσα εταιρεία .....υποβάλει στην τεχνική της προσφορά ενδεικτικό πελατολόγιο των διακινούμενων από αυτήν εν γένει προϊόντων. Επομένως, και ως προς το σκέλος αυτό, η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..... δεν συμμορφώνεται με ρητό όρο της Διακήρυξης και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός και οι όροι της δεσμεύουν τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε παράβαση των διατάξεων της οδηγεί σε ακυρότητα των τυχόν αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. ΣΤΕ 3388/1997, 2772/1986, κ.λπ.).

Ενόψει των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή του διαγωνισμού προδήλως έσφαλε στην κρίση της περί της αποδοχής του φακέλου τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ....., μη λαμβάνοντας υπόψη ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας έχει συνταχθεί κατά παράβαση των

προαναφερθέντων ρητών όρων της Διακήρυξης (άρθρα 2.2.6, 2.4.3.2.B, 2.43.3, Παράρτημα I - Τμήμα 2, σε συνδυασμό με το Παράρτημα IV - Φύλλο Συμμόρφωσης της Διακήρυξης).

Επομένως, ως προς αυτό το σκέλος της κρίσεώς της, η Αναθέτουσα Αρχή του ένδικου διαγωνισμού του Γ.Ν. Λαμίας με τις προσβαλλόμενες ανωτέρω πράξεις της, παραβίασε τους προαναφερθέντες ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης και επομένως οι προσβαλλόμενες πράξεις της είναι μη νόμιμες, η δε κατατεθείσα προσφορά της εταιρείας ..... πρέπει, για τον λόγο αυτό, βάσιμα προβαλλόμενο, να απορριφθεί.

Επειδή εσφαλμένα και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του νόμου η Επιτροπή Αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ....., και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της καθώς δεν πληροί ουσιώδεις όρους και προϋποθέσεις της Διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού και του νόμου».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«Για το λόγο ακύρωσης που αφορά στην Μη υποβολή καταλόγου με στοιχεία προηγούμενων συμβάσεων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων, η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης αφού, εξέτασε τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά και σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, έκανε χρήση ως όφειλε, του άρθρου 102 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 κα για το λόγο αυτό, απέστειλε το αρ. πρωτ.:B/6320/22-03-2019 έγγραφο με τίτλο «Ζητούνται Διευκρινίσεις» προς την ανταγωνίστρια εταιρεία.

Εν συνεχεία με το αρ. πρωτ.: B/8483/16-04-19 Απαντητικό έγγραφο, η συμμετέχουσα στο Διαγωνισμό εταιρεία, κατέθεσε ότι ο κατάλογος των νοσοκομείων των οποίων τα Τμήματα αιμοδοσίας χρησιμοποιούν τα προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου βρίσκεται στο αρχείο το οποίο τιτλοφορείται «ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ ΜΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ» και επιπροσθέτως διευκρινίστηκε ότι, ο

προσφερόμενος αναλυτής ίδιου ακριβώς τύπου, είναι εγκατεστημένος στο Γενικό Νοσοκομείο Ξάνθης και στο Γενικό Νοσοκομείο Έδεσσας.

Για το λόγο ακύρωσης που αφορά, στην Μη υποβολή τεχνικών Φυλλαδίων – Εγχειριδίων σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης, η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπ' όψιν της, την Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, έκρινε ότι, πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είναι αρμόδια να ερευνά και να κρίνει αν το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης είναι αληθές ή ψευδές. Την αποδέχεται ως έχει δεδομένων των συνεπειών του νόμου για τον συντάξασα.

Για το λόγο ακύρωσης που αφορά στη Μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, η ορισθείσα Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης έκανε αποδεκτό το Φύλλο Συμμόρφωσης καθώς η διακήρυξη δεν απαιτούσε – και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφορά – την συμπλήρωση του επίμαχου φύλλου συμμόρφωσης που ήδη συμπλήρωσε και υπέβαλε ο οικονομικός φορέας.»

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής:

«11.1. Η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ότι η προσφορά της εταιρίας μας έπρεπε να κριθεί μη αποδεκτή καθώς δόθηκε στο φάκελο της προσφοράς μας δεν υπάρχει κατάλογος, με τον οποίο να αποδεικνύεται η παράδοση των προσφερόμενων ειδών σε άλλους πελάτες.

Όπως ευθέως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας μας, αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, συμπεριλάβαμε κατάλογο νοσοκομείων, των οποίων τα τμήματα αιμοδοσίας χρησιμοποιούν προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου Diapro.

Έπειτα, η αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρ. 102 ν. 4412/2016, με το με αριθμό πρωτοκόλλου Β/7330/04.04.2019 έγγραφό της μας κοινοποίησε το με αριθμό πρωτοκόλλου Β/6320/22.03.2019 αίτημά

της για παροχή διευκρινήσεων επί ήδη κατατεθέντος δικαιολογητικού, στο οποίο ανταποκριθήκαμε προσηκόντως με το από 15.04.2019 απαντητικό μας υπόμνημα, όπου διευκρινίσαμε, παραδεκτώς, μεταξύ άλλων, τα: «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΕ ΑΙΤΗΜΑ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗΣ

Αξιότιμες κυρίες / Αξιότιμοι κύριοι,

Σε απάντηση του από Β/7330/04.04.2019 αιτήματος σας για την παροχή διευκρινήσεων, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρ. 102 ν. 4412/2016, παρακαλώ λάβετε υπ' όψιν σας τα ακόλουθα:

Ι. Αναφορικά με την προδιαγραφή 40, η εταιρία μας συμπεριέλαβε κατάλογο νοσοκομείων, των οποίων τα τμήματα αιμοδοσίας χρησιμοποιούν προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου *Diapro*. Διευκρινίζουμε, λοιπόν, παραδεκτώς, κατ' εφαρμογή των άνω διατάξεων του άρθρ. 102 ν. 4412/2016 ότι στο αρχείο με τον τίτλο «ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ ΜΕ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ» ότι έχουμε συμπεριλάβει εν γένει τις νοσοκομειακές μονάδες, οι οποίες χρησιμοποιούν προϊόντα του άνω οίκου (αντιδραστήρια κ.λπ.). Εξ αυτών, στο Γενικό Νοσοκομείο Ξάνθης, είναι εγκατεστημένος αυτός ακριβώς ο αναλυτής (OCTO - M) που προσφέρουμε στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, όπου διενεργούνται οι ακόλουθες εξετάσεις: ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΟΜΑΔΑΣ ABO- RhD (ΟΡΘΗ ΚΑΙ ΑΝΑΣΤΡΟΦΗ ΟΜΑΔΑ ΜΕ ΕΡΥΘΡΑ Α 1 ,B ) ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΚΑΡΤΑ ΓΕΛΗΣ, ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΦΑΙΝΟΤΥΠΟΥ CcEe ΚΑΙ Κ, ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ (ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΑΙΜΑΤΟΣ), ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ (ΤΑΞΙΝΟΜΗΣΗ) ΑΜΕΣΗΣ COOMBS, ΕΜΜΕΣΗ COOMBS ΜΕ 4 ΕΡΥΘΡΟΚΥΤΤΑΡΙΚΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ, ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ABD). Επιπλέον, στο Γενικό Νοσοκομείο Έδεσσας είναι εγκατεστημένος αυτός ακριβώς ο αναλυτής (OCTO - M) που προσφέρουμε στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, όπου διενεργούνται οι ακόλουθες εξετάσεις: ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΟΜΑΔΑΣ ABO- RhD (ΟΡΘΗ ΚΑΙ ΑΝΑΣΤΡΟΦΗ ΟΜΑΔΑ ΜΕ ΕΡΥΘΡΑ Α 1 ,B ) ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΚΑΡΤΑ ΓΕΛΗΣ, ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΦΑΙΝΟΤΥΠΟΥ CcEe ΚΑΙ Κ, ΔΟΚΙΜΑΣΙΑ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ (ΔΙΑΣΤΑΥΡΩΣΗ ΑΙΜΑΤΟΣ), ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ (ΤΑΞΙΝΟΜΗΣΗ) ΑΜΕΣΗΣ COOMBS, εξής: ΕΜΜΕΣΗ

COOMBS ΜΕ 4 ΕΡΥΘΡΟΚΥΤΤΑΡΙΚΑ ΔΕΙΓΜΑΤΑ, ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ABD)»

Επομένως, υφίσταται στην προσφορά μας κατάλογος νοσοκομείων, όπου έχει παραδοθεί ακριβώς το ίδιο προσφερόμενο είδος. Απλά προσδιορίστηκαν και διευκρινίστηκαν ειδικότερα τα Νοσοκομεία αυτά (λ.χ. Γενικό Νοσοκομείο Ξάνθης, Γενικό Νοσοκομείο Έδεσσας), ύστερα από το αίτημα της αναθέτουσας αρχής, κατά παραδεκτή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρ. 102 ν. 4412/2016. Άλλωστε, δεν τίθεται ζήτημα πλήρωσης του εν λόγω όρου της διακήρυξης, καθ' όσον αυτή (η πλήρωση) αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητη.

Συνεπώς, ο πρώτος λόγος ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11.2. Έπειτα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρία μας δήθεν δεν υπέβαλε τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια ή τα φυλλάδια οδηγιών χρήσης στην ελληνική γλώσσα ή σε κάθε περίπτωση αυτά δεν έχουν κατατεθεί στην αγγλική γλώσσα συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του οικείου οικονομικού φορέα με την οποία να δηλώνεται ότι οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των αντίστοιχων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη ή ότι είναι επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη.

Στο άρθρο 94 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ορίζονται τα ακόλουθα: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.» Στον όρο 2.4.3.3 περ. στ' της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 26 αυτής) προβλέπεται ότι: «Τα ηλεκτρονικά τυχόν υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), που δύναται να υποβάλλονται στην ελληνική ή Αγγλική γλώσσα (Ν. 4412/16 άρθρο 92), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο/εκδότη τους. Σε αντίθετη

περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται, επί ποινή απόρριψης, από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα, στην οποία θα δηλώνεται ότι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη ή ότι είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη. Τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια επειδή είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα είτε από τον κατασκευαστικό οίκο, είτε από τον οικονομικό φορέα βάσει της ανωτέρω Υ.Δ., εξαιρούνται από την υποχρέωση προσκόμισής τους σε έντυπη μορφή».

Σε συμμόρφωση με τις άνω διατάξεις και τους όρους της διακήρυξης, η εταιρία μας συμπεριέλαβε στην προσφορά της την από 07.01.2019 Υπεύθυνη Δήλωση, νόμιμα υπογεγραμμένη από το Διευθύνοντα Σύμβουλο, Θεόδωρο Σελίδη, στην οποία δηλώνονται τα ακόλουθα: « [...] Η εταιρεία ..... συμμετέχει στον ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων προμήθειας «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΑΙΜΟΔΟΣΙΑΣ (CPV: 85146000-4)» για τις ανάγκες του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης: Β/28620/6-12-2018 (ορθή επανάληψη στις 13-12-2018), Α/Α Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: 67576, καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών: 07-01-2019, ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού: 11/01/2019

Οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των ηλεκτρονικά υποβαλλόμενων τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη και είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη»

Κατόπιν τούτου, ο δεύτερος λόγος της προσφεύγουσας εταιρίας πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

11.3. Τέλος, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί διότι τάχα δεν συμπληρώθηκε ορθά το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης.

Αρχικά, οφείλουμε να σημειώσουμε ότι ο τρόπος συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης στη συγκεκριμένη διακήρυξη δεν προβλέπεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, όπως συμβαίνει σε άλλες διακηρύξεις. Η σχετική νομολογία εστιάζει ρητά στην «αδιάστικτη διατύπωση των όρων της διακήρυξης» όταν κρίνει επί του τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης, καθ' ότι η απόρριψη ενός συμμετέχοντα για το λόγο αυτό είναι δυσανάλογη (αν τούτο δεν προβλέπεται ρητά στη διακήρυξη).

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία μας έχει συμπληρώσει προσηκόντως το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, ακολουθώντας τις οδηγίες της διακήρυξης. Ειδικότερα στην παρ. 4 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης (βλ. σελ. 66 αυτής) προβλέπεται ότι: «... Στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ. που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης...». Από τη χρήση του διαζευκτικού συνδέσμου «ή» σαφώς προκύπτει από το ίδιο το κείμενο της διακήρυξης ότι είναι παραδεκτή η παραπομπή, πέραν των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή, και σε τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού, όπως συνέβη εν προκειμένω. Με άλλα λόγια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν έχει συμπληρωθεί ορθά το φύλλο συμμόρφωσης από την εταιρία μας διότι «... δεν παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου... [αλλά]... χρησιμοποιείται αποκλειστικά ως στοιχείο τεκμηρίωσης η τεχνική περιγραφή που έχει συνταχθεί από την προσφέρουσα εταιρεία...», την ίδια στιγμή που η ίδια η διακήρυξη προβλέπει αυτή τη δυνατότητα.



Περαιτέρω, για την πλειονότητα των τεχνικών προδιαγραφών, στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή, κατά παραδεκτή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρ. 102 ν. 4412/2016 ζήτησε διευκρινίσεις από την εταιρία μας (βλ. το προαναφερθέν με αριθμό πρωτοκόλλου Β/6320/22.03.2019 έγγραφό της), και εμείς ανταποκριθήκαμε προσηκόντως με το από 15.04.2019 απαντητικό μας υπόμνημα. Συνεπώς, ουδεμία αιτίαση για την πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών υφίσταται.

Τέλος, όσον αφορά στην πλήρωση της υπ' αριθμ. 40 τεχνικής προδιαγραφής (κατάλογος αιμοδοσιών στις οποίες είναι εγκατεστημένος ο αναλυτής), παραπέμπουμε σε όσα εκθέτουμε ανωτέρω υπό στοιχείο II.1.»

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των

αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]

20. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι:

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς

προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα

για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...]».

22. Επειδή στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη

διάθεσή τους [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν. 4412/2016: «[...] 4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι

ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της

προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και



να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

30. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης:

«1.3 Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΑΙΜΟΔΟΣΙΑΣ», όπως αυτά περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» [...]

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: [...] Τμήμα 2 - ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ-ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΩΝ-COOMBS ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΩΝ ΣΤΗΛΩΝ ΑΙΜΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

1. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να

πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις και να αναγράφουν στην αναλυτική προσφορά τους, ότι τα είδη που προσφέρουν εκπληρώνουν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου και ότι τις αποδέχονται πλήρως.

2. Επίσης: [...]

β. Η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται με την προσκόμιση καταλόγου παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία (για το/τα τμήμα/τμήματα που υποβάλλουν προσφορά) για προμήθειες, ακριβώς του ίδιου τύπου (ιδίου αντικειμένου) που υλοποίησαν σε Δημόσια ή Ιδιωτικά Νοσοκομεία κατά προτεραιότητα στην Ελλάδα ή σε χώρες της Ε.Ε. (η παρούσα πρόβλεψη κατισχύει έναντι των ειδικότερων προβλέψεων στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι για το σύνολο των τμημάτων της διακήρυξης), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του παραλήπτη καθώς και υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνουν ότι οι παραδόσεις του ανωτέρω καταλόγου εκτελέστηκαν καλώς και δεν έχουν επιβληθεί τυχόν ποινές ή πρόστιμα, εκπτώσεις και λοιπές κυρώσεις. Στην αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να γίνεται σχετική αναφορά. [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας και το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος.

Στους γενικούς όρους υποβολής προσφορών περιλαμβάνονται επίσης τα εξής: [...]

στ. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δύναται προσκληθούν, εγγράφως από την Αναθέτουσα Αρχή, για παροχή διευκρινήσεων ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλλει. Η εν λόγω συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων προκειμένου για την συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης. Εν λόγω διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις (διορθώσεις τυπικών λαθών ή ήσσονος σημασίας παραλείψεων των προσφορών), γίνονται

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/06 και το άρθρο 14 της ΥΑ 56902/215/02-06-2017. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...]

Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές (του/των τμήματος/τμημάτων για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και όλα τα έγγραφα, δικαιολογητικά, στοιχεία, βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, εσώκλειστα αντιδραστηρίων, οδηγίες χρήσης, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, βιβλιογραφία, μελέτες, δημοσιεύσεις σε περιοδικά κ.λπ., που τυχόν αναφέρονται στα γενικά χαρακτηριστικά και στα ειδικότερα χαρακτηριστικά των ομάδων αντιδραστηρίων των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης.

Επιπλέον, θα πρέπει: [...]

Β. Να υποβληθεί κατάλογος παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία για προμήθειες ακριβώς του ίδιου τύπου (ιδίου αντικειμένου), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενος από υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνουν ότι οι παραδόσεις του ανωτέρω καταλόγου εκτελέστηκαν καλώς και δεν έχουν επιβληθεί τυχόν ποινές, πρόστιμα, εκπτώσεις και λοιπές κυρώσεις. Στην αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να γίνεται σχετική αναφορά. [...]

2.4.3.3 [...]

γ. Τα ηλεκτρονικά τυχόν υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), που δύναται να υποβάλλονται στην ελληνική ή Αγγλική γλώσσα (Ν. 4412/16

άρθρο 92), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο/εκδότη τους. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται, επί ποινή απόρριψης, από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα, στην οποία θα δηλώνεται ότι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη ή ότι είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη. Τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια επειδή είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα είτε από τον κατασκευαστικό οίκο, είτε από τον οικονομικό φορέα βάσει της ανωτέρω Υ.Δ., εξαιρούνται από την υποχρέωση προσκόμισής τους σε έντυπη μορφή. [...]

#### ΤΜΗΜΑ 2

ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ:140.000,00€ με ΦΠΑ

ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΟΜΑΔΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ-  
ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΩΝ-COOMBS ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΩΝ ΣΤΗΛΩΝ  
ΑΙΜΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΣΤΗΛΩΝ  
ΑΙΜΟΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ  
ΟΜΑΔΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΔΟΚΙΜΑΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ [...]

40. Οι ενδιαφερόμενοι προμηθευτές θα πρέπει να συμπεριλάβουν στη προσφορά τους κατάλογο αιμοδοσιών στις οποίες είναι εγκατεστημένος ο αναλυτής με σαφή αναφορά για το είδος των εξετάσεων που εκτελεί κατά περίπτωση [...]

#### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

##### ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Οι πίνακες συμμόρφωσης πρέπει να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: [...]

4. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της.».

31. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

35. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

38. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

39. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των

εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

41. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

42. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

43. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό



τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

44. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12,

EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σκ.43 ).

45. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970,

σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

46. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

47. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των όρων 2.2.6 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, δεν υπέβαλε τον αιτούμενο κατάλογο παραδόσεων, αλλά το αρχείο με τίτλο «Στοιχεία προηγούμενων συμβάσεων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων», και σε κάθε περίπτωση από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της δεν προκύπτει ούτε δηλώνεται ότι πρόκειται για παραδόσεις του ίδιου ακριβώς τύπου/αντικειμένου όπως ρητώς απαιτείται από τη διακήρυξη.

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε κατάλογο νοσοκομείων, των οποίων τα τμήματα αιμοδοσίας χρησιμοποιούν προϊόντα του κατασκευαστικού οίκου Diapro και σε κάθε περίπτωση με την απάντησή της επί σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, διευκρίνισε ότι ο ακριβώς ίδιος προσφερόμενος αναλυτής (OCTO-M) είναι εγκατεστημένος στα αναφερόμενα στον κατάλογό της νοσοκομεία, και συγκεκριμένα στο Γενικό Νοσοκομείο Ξάνθης και στο Γενικό Νοσοκομείο Έδεσσας.

Με τις απόψεις της, δε, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, ότι κατόπιν της απάντησης της παρεμβαίνουσας σε σχετικό διευκρινιστικό της ερώτημα διευκρινίστηκε ότι ο προσφερόμενος αναλυτής ιδίου ακριβώς τύπου είναι εγκατεστημένος στο Γενικό Νοσοκομείο Ξάνθης και στο Γενικό Νοσοκομείο Έδεσσας.

48. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους 2.2.6 και 2.4.3.2.B της διακήρυξης, απαιτείται να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά, ως απόδειξη ενός εκ των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κατάλογος παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία για προμήθειες ακριβώς του ιδίου τύπου (ιδίου αντικειμένου), με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημοσίου ή ιδιωτικού παραλήπτη, συνοδευόμενος από υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνουν ότι οι παραδόσεις του ανωτέρω καταλόγου εκτελέστηκαν καλώς και δεν έχουν επιβληθεί τυχόν ποινές, πρόστιμα, εκπτώσεις και λοιπές κυρώσεις. Εκ του όρου δε «προμήθειες ακριβώς του ιδίου τύπου (ιδίου αντικειμένου)» δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ότι αναφέρεται σε παραδόσεις που αφορούν το ίδιο ακριβώς μοντέλο του αυτού κατασκευαστικού οίκου με το προσφερόμενο, σε κάθε περίπτωση, δε, ασάφεια των όρων της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου, καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

49. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «*Κατάλογος κυριότερων παραδόσεων*», ο οποίος αποτελείται από δύο τμήματα, ήτοι αφενός από «*κατάλογο παραδόσεων του ιδίου τύπου (ιδίου αντικειμένου)*», όπου εμφανίζονται οι εγγραφές με αριθμούς 003151, 001677, 003114, 003454, 003561, 003923 και 003854 και για τις οποίες δηλώνεται το ποσό, η ημερομηνία και ο φορέας – παραλήπτης, και αφετέρου από κατάλογο με τίτλο: «*Ενδεικτικά σας παραθέτουμε λοιπές παραδόσεις που πραγματοποίησε η εταιρία μας*». Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τον αιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού κατάλογο

παραδόσεων (ήτοι πρώτο τμήμα του εγγράφου) και, συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την τεχνική της προσφορά. Ως αβάσιμοι, δε, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι από το έγγραφο με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ» (ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Κατάλογος κυριότερων παραδόσεων») και, εν γένει, από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς δεν προκύπτει ότι δηλώνεται ότι πρόκειται για παραδόσεις του ίδιου ακριβώς τύπου/αντικειμένου, καθώς στο σώμα του επίμαχου εγγράφου αναφέρεται ρητώς και σαφώς ως τίτλος των ειδικών ανωτέρω αναφερόμενων παραδόσεων, η φράση «Κατάλογος παραδόσεων του ίδιου τύπου (ιδίου αντικειμένου)». Οι ισχυρισμοί, δε, της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς το επικαλούμενο εκ μέρους τους διευκρινιστικό ερώτημα αφορούσε την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 40 του Παραρτήματος Ι – Τμήμα 2 της σύμβασης και όχι την απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τους όρους 2.2.6 και 2.4.3.2.B της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

50. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα υποβαλλόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, με την τεχνική της προσφορά, οδηγίες για τα προσφερόμενα αντιδραστήρια αιματολογικών εξετάσεων καθώς και εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου από αυτήν αναλυτή στην ελληνική και αγγλική γλώσσα, δεν συνοδεύονται από την επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.3.3 της διακήρυξης με την οποία να δηλώνεται ότι οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των αντίστοιχων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου ή ότι είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου. Η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αντικρούουν τους παραπάνω ισχυρισμούς της

προσφεύγουσας, καθώς η αιτούμενη υπεύθυνη δήλωση υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα.

51. Επειδή, με τον όρο 2.4.3.3.γ. της διακήρυξης απαιτείται τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο και σε αντίθετη περίπτωση, θα πρέπει να συνοδεύονται, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, από Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα, στην οποία θα δηλώνεται ότι οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των εν λόγω φυλλαδίων ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus), του κατασκευαστικού οίκου.

52. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά οδηγίες για τα προσφερόμενα αντιδραστήρια αιματολογικών εξετάσεων και εγχειρίδιο λειτουργίας του προσφερόμενου από αυτήν αναλυτή, τα οποία δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή του κατασκευαστικού οίκου. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 7/1/2019 Υπεύθυνη δήλωσή της, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία δηλώνεται ότι: *«Οι προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία των ηλεκτρονικά υποβαλλόμενων τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη και είναι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), του κατασκευαστικού οίκου/εκδότη»*. Ως εκ τούτου, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού ο όρος 2.4.3.3.γ. της διακήρυξης και, συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των προβλεπόμενων στο Παράρτημα IV – Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης για την παραπομπή των τεχνικών προδιαγραφών 14,16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 27, 30, 33 και 35

χρησιμοποίησε αποκλειστικά ως στοιχείο τεκμηρίωσης την τεχνική περιγραφή που έχει συνταχθεί από την ίδια και δεν παραπέμπει σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Ειδικότερα, δε, ως προς την απαίτηση της παραγράφου 40 του Παραρτήματος Ι του Τμήματος 2 της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δεν υποβάλει κατάλογο αιμοδοσιών στις οποίες είναι εγκατεστημένος ο αναλυτής με σαφή αναφορά για το είδος των εξετάσεων που εκτελεί κατά περίπτωση, αλλά ενδεικτικό πελατολόγιο των διακινούμενων από αυτήν εν γένει προϊόντων. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης. Η παρεμβαίνουσα, δε, ισχυρίζεται ότι αφενός η μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, αφετέρου σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης στη στήλη παραπομπή μπορεί να περιλαμβάνεται είτε παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια είτε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών. Αναφορικά, δε, με την απαίτηση της προδιαγραφής της παραγράφου 40 του παραρτήματος Ι – Τμήμα 2 της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε τον αιτούμενο κατάλογο και, σε κάθε περίπτωση, εκ της απάντησής της στο διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι ο προσφερόμενος αναλυτής είναι εγκατεστημένος στο Γενικό Νοσοκομείο Ξάνθης και στο Γενικό Νοσοκομείο Έδεσσας.

54. Επειδή, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙV – Φύλλο Συμμόρφωσης της διακήρυξης, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να υποβληθεί Φύλλο Συμμόρφωσης, το οποίο στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα πρέπει να περιλαμβάνει σαφή παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των πινάκων συμμόρφωσης. Εκ του

όρου αυτού συνάγεται, συνεπώς, ότι στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα πρέπει είτε να γίνεται παραπομπή σε Τεχνικά Φυλλάδια είτε να περιλαμβάνεται σχετική τεχνική περιγραφή.

55. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου, ως προς τις προδιαγραφές 14,16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 27, 30, 33 και 35 του φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία δεν παρέπεμψε σε τεχνικά φυλλάδια, αλλά περιέλαβε σχετική τεχνική περιγραφή, όπως προβλέπεται από τον παραπάνω όρο της διακήρυξης. Εξάλλου, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης, απαιτεί διαζευκτικά είτε την παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια είτε τεχνική περιγραφή, και δεν απαιτεί αποκλειστικά την παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια, όπως, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, ορθά η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 40 του Παραρτήματος Ι – Τμήμα 2 της διακήρυξης οι ενδιαφερόμενοι προμηθευτές θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους κατάλογο αιμοδοσιών στις οποίες είναι εγκατεστημένος ο αναλυτής με σαφή αναφορά για το είδος των εξετάσεων που εκτελεί κατά περίπτωση.

57. Επειδή από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ με εξετάσεις», στο οποίο και περιλαμβάνεται κατάλογος αιμοδοσιών στις οποίες είναι εγκατεστημένα προϊόντα του οίκου DIABRO Τουρκίας με σαφή αναφορά για το είδος των εξετάσεων που εκτελούν κατά περίπτωση. Ωστόσο, εκ του καταλόγου αυτού και συγκεκριμένα εκ της χρήσης του όρου στο σώμα του τίτλου του εγγράφου «ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΤΟΥ ΟΙΚΟΥ DIABRO ΤΟΥΡΚΙΑΣ» δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν αυτά αποτελούν τον συγκεκριμένο αναλυτή και, ως εκ τούτου, ορθά και σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε σχετικώς διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα, η οποία με το από 15/4/2019 έγγραφο της



διευκρίνισε ότι οι αναφερόμενες στο ανωτέρω έγγραφο αιμοδοσίες στο Γενικό Νοσοκομείο Ξάνθης και στο Γενικό Νοσοκομείο Έδεσσας αφορούν ειδικώς τον προσφερόμενο αναλυτή (OCTO – M) και συνεπώς ήρε την ανωτέρω ασάφεια. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

58. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

60. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

61. Επειδή ύστερα από την σκέψη 41, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 10 Σεπτεμβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**